

Señores:

**JUZGADO QUINTO (5°) CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA**

[ccto05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto05nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL  
**RADICADO:** 41001-31-03-005-2023-00259-00  
**DEMANDANTES:** YILBER YORALDO ALDANA MOSQUERA Y OTROS  
**DEMANDADOS:** ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS  
**LLAMADA EN GTIA:** ALLIANZ SEGUROS S.A.

**ASUNTO: SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN DEL AUTO DEL 12  
DE FEBRERO DE 2025**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J, actuando en calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, como se encuentra acreditado en el plenario, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal, me permito elevar **SOLICITUD DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN** respecto al auto del 12 de febrero de 2025, notificado por anotación en estado del 13 de febrero de 2025, con fundamento en lo establecido en los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

**I. OPORTUNIDAD Y OBJETO DE LA SOLICITUD  
DE ACLARACIÓN Y ADICIÓN**

La solicitud de aclaración y adición que se presenta a través de este memorial es procedente a la luz de lo dispuesto por los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, de acuerdo con los cuales, este tipo de solicitudes proceden de oficio o a petición de parte, siempre que se formulen en el término de ejecutoria de la providencia:

***“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

***En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.***

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

(...)

**ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** *Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

**(...) Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.**

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal. (Negrita y subrayado fuera de texto). (...)*

En relación con la oportunidad del término para formular la presente solicitud, en la medida que el mencionado Auto fue notificado en estado del 13 de febrero de 2025, en los términos del inciso 3 del artículo 302 del C.G.P., nos encontramos dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación, establecidos legalmente, corriendo dicho término de ejecutoria entre los días 14, 17 y 18 de febrero y, en consecuencia, este escrito se presenta dentro del término para solicitar la aclaración y adición del auto previamente identificado.

Aunado a ello se deja por sentado que, los motivos para las solicitudes elevadas guardan relación en el auto motivo de estas solicitudes el H. Despacho procedió a decretar pruebas, entre ellas las solicitadas por Allianz Seguros S.A., sin embargo, aunque mi representada solicitó el decreto de un dictamen pericial de reconstrucción de accidentes que fue aportado, su señoría no lo decretó como tal sino que en su lugar decretó los testimonios técnicos de los peritos que rindieron la experticia, razón por la cual es preciso que quede claridad sobre el medio de prueba, en tanto la práctica y valoración probatoria de cada uno tiene alcances diferentes y (ii) a su vez se solicitará la adición del citado auto en tanto el Despacho omitió pronunciarse frente a la solicitud de ratificación de documentos y sobre los interrogatorios de parte que fueron solicitados por esta representación.

## **FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD**

- **RESPECTO A LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN**

En Auto del 12 de febrero de 2025, el Despacho convocó a las partes y sus apoderados judiciales a la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento regulada en los artículos 372 y 373 del C.G.P. Adicionalmente decretó los siguientes medios probatorios para Allianz Seguros S.A.:

### **“4.2 PARTE DEMANDADA Y LLAMADA EN GARANTÍA**

**4.2.1. DOCUMENTALES:** *TENGASE en cuenta y dese valoración probatoria a los documentos allegados y los informes con la contestación de la demanda y llamada en garantía.*

4.2.2. *TESTIMONIALES: Cítese como testigo de la parte demandada en el día y hora indicada en el ordinal primero a MARIA AGUDELO ORTIZ. Requiérase al apoderado solicitante de esta prueba, para que procure la comparecencia de tales testigos a la audiencia de instrucción y juzgamiento, conforme el Art. 217 del C. G. del P.*

4.2.3. *DECLARACION DE PARTE: En la fecha indicada en el ordinal primero de la presente providencia, cítese al representante legal de ALLIANZ SEGUROS S.A., quien deberá comparecer en el día y hora indicada en el ordinal primero de la presente providencia, para que bajo la gravedad de juramento declare sus hechos.*

**4.2.4. TESTIMONIO TECNICO: Cítese como testigo técnicos en el día y hora indicada en el ordinal primero a DAVID JIMENEZ VIDALES y DIEGO MANUEL LOPEZ MORALES. Requiérase al apoderado solicitante de esta prueba, para que procure la comparecencia de tales testigos a la audiencia de instrucción y juzgamiento, conforme el Art. 217 del C. G. del P.” (énfasis añadido)**

No obstante, en su proveído, más exactamente en el punto 4.2.4, el Despacho hizo mención al decreto de dos testimonios técnicos que no fueron solicitados por mi representada, pues tal y como se puede constatar en el escrito de la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía, en los términos de los artículos 226 y 227 del Código General del Proceso la solicitud probatoria fue de un Dictamen Pericial de Reconstrucción de Accidente de Tránsito No: 220632344 que fue elaborado por David Jiménez Vidales y Diego Manuel López Morales, veamos:

**5. DICTAMEN PERICIAL**

En los términos de los artículos 226 y 227 del Código General del Proceso se aporta en la oportunidad procesal pertinente el Dictamen Pericial de Reconstrucción de Accidente de Tránsito No. 220632344 realizado por los expertos DAVID JIMÉNEZ VIDALES y DIEGO MANUEL LÓPEZ MORALES, Ingeniero Mecánico y Físico Forense respectivamente, especialistas en investigación técnica y reconstrucción de accidentes de tránsito y seguridad vial, que versa sobre la reconstrucción del accidente de tránsito acaecido en fecha del 10 de octubre de 2021, en dónde se vio involucrado el vehículo de placas JNY060 y la motocicleta de placas FRN75D.

La prueba pericial aportada es conducente, pertinente y útil por cuanto es funcional para verificar desde un punto de vista técnico, los hechos acaecidos el día 10 de octubre de 2021. Criterio técnico que permite acreditar la ocurrencia y causas del accidente a partir de una óptica científica en uso de la física y otras ciencias aplicadas que permiten reconstruir fielmente las situaciones e hipótesis que rodean el accidente de tránsito el cual es objeto de litigio.

Tal y como se puede evidenciar, se hizo mención a un Dictamen Pericial que fue elaborado por los expertos DAVID JIMÉNEZ VIDALES y DIEGO MANUEL LÓPEZ MORALES, quienes no son testigos técnicos, pues se trata de expertos en ingeniería física, así como física forense respectivamente, especialistas que realizaron una reconstrucción del accidente de tránsito que se enuncia en la demanda. Por lo tanto, es preciso solicitar al Despacho que aclare el auto que decretó pruebas con la finalidad de que quede expresamente que la prueba decretada se trata de un dictamen pericial y no de testimonios técnicos.

Es de vital importancia que quede claridad sobre el tipo de prueba decretada, Toda vez que el testimonio técnico y el dictamen pericial son medios de prueba distintos conforme al 165 del CGP.

Además, el análisis del testimonio como medio de prueba regulado en el artículo 212 del C.G.P. si bien permite que cierta persona experta que haya presenciado los hechos se sirva de su experticia para relatar lo sucedido, ello no se acompasa con la calidad de peritos de aquellos que rinden un dictamen conforme al artículo 226 de la misma norma, luego el análisis del dictamen pericial se regula en el artículo 232 del C.G.P. que trae las pautas de valoración del dictamen, y aquellas distan de la valoración del testimonio. Por lo anterior, es preciso que se aclare que la prueba decretada corresponde a un dictamen pericial conforme al artículo 226 y ss del C.G.P.

- **RESPECTO A LA SOLICITUD DE ADICIÓN**

Ahora bien, conforme se ha puesto de presente, en el acápite 4.2. del auto proferido el 12 de febrero de 2025, se enlistó una serie de pruebas decretadas en favor de Allianz Seguros S.A., no obstante, es menester precisar al despacho que se omitió hacer mención acerca de las solicitudes probatorias de (i) ratificación de documentos, que se formuló en el acápite denominado “pronunciamiento frente a las pruebas de la parte demandante” que se encuentra dentro del escrito de contestación a la demanda y llamamiento en garantía. Asimismo, no existe pronunciamiento en cuanto al (ii) interrogatorio de parte, pues ambas solicitudes se encuentran contenidas en el escrito de contestación de la demanda y del llamamiento en garantía tal y como se pone de presente:

**CAPITULO III**

**PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRUEBAS DEL DEMANDANTE**

- **FRENTE AL MEDIO DE PRUEBA DENOMINADO “DECLARACIÓN EXTRAJUICIO DE JESUS ANTONIO PERDOMO”**

Sobre este particular, desde este momento se pone de presente al Despacho como sobre la prueba enunciada, no se ha logrado tener conocimiento de su contenido, puesto que, incluso dentro del expediente digital del proceso en marras no se encuentra relacionada. Por este motivo, ante la omisión en el traslado de la prueba enunciada como declaración extra juicio, no se ha otorgado la oportunidad procesal para la contradicción, lo que va en contra de las garantías al debido proceso y defensa dentro del trámite judicial, y que conlleva a que este medio probatorio no pueda ser objeto de valoración dentro de la acción so pena de incurrir en vulneraciones a derechos fundamentales.

Aunado a lo anterior, debe resaltarse que desconoce el suscrito bajo qué argumentos el extremo actor presenta la precitada prueba y en igual medida pretende sea decretado el testimonio del señor JESUS ANTONIO PERDOMO como presunto testigo presencial de los hechos, pues desde la prueba base, esto es el Informe Policial de Accidente de Tránsito, se logra constatar que el tercero en cuestión no se encuentra identificado como testigo de los hechos, ni se hace mención del mismo dentro de la documental arrojada al proceso perteneciente a la investigación penal identificada con el NUNC 410166000587202100134, siendo que los únicos testigos relacionados en la fecha de los hechos fueron PEDRO OROZCO ARISTIZABAL y JESSICA ALEJANDRA CALDERON BELTRAN.



## 2. INTERROGATORIO DE PARTE

- 2.1. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **YILBER YORALDO ALDANA MOSQUERA**, en su calidad de demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, el llamamiento en garantía, las contestaciones, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor **YILBER YORALDO ALDANA MOSQUERA** podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
- 2.2. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **JUAN BAUTISTA ALDANA ROJAS**, en su calidad de demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, el llamamiento en garantía, las contestaciones, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor **JUAN BAUTISTA ALDANA ROJAS** podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
- 2.3. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **MARIA SANTOS MOSQUERA**, en su calidad de demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, el llamamiento en garantía, las contestaciones, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora **MARIA SANTOS MOSQUERA** podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
- 2.4. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **JAIR ALDANA MOSQUERA**, en su calidad de demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, el llamamiento en garantía, las contestaciones, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor **JAIR ALDANA MOSQUERA** podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
- 2.5. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **DUVAN ALDANA MOSQUERA**, en su calidad de demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, el llamamiento en garantía, las contestaciones, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor **DUVAN ALDANA MOSQUERA** podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.
- 2.6. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **XIMENA GALINDO MANCIPE**, en su calidad de demandada y llamante en garantía, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, el llamamiento en garantía, las contestaciones, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora **XIMENA GALINDO MANCIPE** podrá ser citada al correo electrónico: [andrus455@hotmail.com](mailto:andrus455@hotmail.com).

- 2.7. Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **ANDRES FELIPE SIERRA GALINDO**, en su calidad de demandado y llamante en garantía, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, el llamamiento en garantía, las contestaciones, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor **ANDRES FELIPE SIERRA GALINDO** podrá ser citado al correo electrónico: [andrus455@hotmail.com](mailto:andrus455@hotmail.com).

En ese orden de ideas solicitamos de manera respetuosa al Juzgado Quinto (5°) Civil del Circuito de Neiva que adicione el auto del 12 de febrero de 2025 con la finalidad de efectuar pronunciamiento frente a la solicitud de (i) ratificación de documentos, específicamente la declaración extrajudicial rendida por Jesus Antonio Perdomo y (ii) el interrogatorio de las partes Yilber Yoraldo Aldana Mosquera, Juan Bautista Aldana Rojas, María Santos Mosquera, Jair Aldana Mosquera, Duvan Aldana Mosquera, Ximena Galindo Mancipe y Andres Felipe Sierra Galindo.

Así las cosas, comedidamente se solicitar la aclaración y adición del auto proferido el 12 de febrero de 2025 atendiendo a que no se solicitó el decreto de testimonios técnicos en favor de Allianz Seguros S.A. sino de un dictamen pericial debidamente aportado en los términos del artículo 226 y 227 del C.G.P. Además, para que su señoría adicione el mismo en relación al pronunciamiento frente a las pruebas de la parte demandante que incluye la solicitud de ratificación de documentos, así como el acápite de solicitud de interrogatorio de parte, pues ambas solicitudes se encuentran contenidas en el escrito de contestación de la demanda y del llamamiento en garantía sin que se el Despacho se hubiera pronunciado en el auto multicitado.

### SOLICITUD

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito a el Despacho

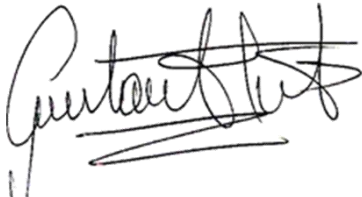
**PRIMERO: ACLARAR** el auto proferido el 12 de febrero de 2025 a fin de que se especifique que la prueba decretada a favor de Allianz Seguros S.A. consiste en un dictamen pericial de reconstrucción de accidentes de tránsito, debidamente aportado en los términos del artículo 226 y 227 del C.G.P., y no de testimonios técnicos de David Jiménez Vidales y Diego Manuel López Morales.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el auto referido, a fin de que su señoría se pronuncie respecto a la solicitud de ratificación de documentos, específicamente la declaración extrajudicial rendida por Jesus Antonio Perdomo y la solicitud de interrogatorio de parte, pues ambas solicitudes se encuentran contenidas en el escrito de contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, como ya fue puesto de presente.

**NOTIFICACIONES**

Al suscrito en la Carrera 11A # 94A - 23 Oficina 201 de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Del Señor Juez, respetuosamente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
C.C. N° 19.395.114 de Bogotá  
T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.