

Señor

JUZGADO 28 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C.

PROCESO	:	11001 3105 028 2022 00267 00
DEMANDANTE	:	MARIO CASSIANI SANTAMARIA
DEMANDADO	:	PROTECCIÓN S.A. y Otros
REFERENCIA	:	OPOSICIÓN A LA CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Con mi acostumbrado proceder, en representación de mi prohijado el señor MARIO CASSIANI SANTAMARIA, me permito exponer ante el Despacho desde este mismo instante para adentrarnos a la futura contienda jurídica, brindando ilustración al Despacho para lo de su competencia, como sigue:

DEL PODER-.

Me deja con preocupación que el Despacho del señor Juez haya dejado pasar por alto este vacío que considero podría generar una nulidad como lo establece el art.28 y 31 del C.G.P.S.S., ya que con la demanda no se aporta poder especial para dar trámite puntual a esta actuación como debe definirse de conformidad a la norma que contempla lo referente al mandato, en concordancia con el art.74 del C.G.P., en donde quien lo otorga debe estar plenamente empoderado o facultado para otorgarlo como ha ocurrido con el que se registra en la escritura pública que han aportado en la demanda, más ese no sule al poder especial que debe otorgar el representante legal de la persona jurídica que representa, si no que es éste quien con plenas facultades debe otorgar poder especial para dar trámite a la contestación de esta demanda. Este hecho debe ser despajado por el señor juez de conformidad a sus competencias.

DE LOS HECHOS-.

Con relación a los mismos, me acojo a lo establecido en la norma en cita en la contestación de los hechos como lo regula la norma de referencia.

Del Primero-. Es obvio que no le consta por lo mismo que la sustenta el colega.

Del segundo-. De similar manera, es obvio que nada le va a constar al colega porque eso es del resorte individual del demandante, pero está demostrado sumariamente.

Del tercero-. Igual que el anterior, pero está demostrado sumariamente lo afirmado.

Del cuarto-. De igual connotación que los primeros, pero es cierto y está demostrado.

Del quinto-. Igual y esta demostrado sumariamente y ellos lo aportan con el historial que exponen como anexos de la demanda.

Del sexto-. Igual que las anteriores y sumariamente está demostrado.

Del séptimo-. Idéntico y lo hemos demostrado sumariamente.

Del octavo-. Tal cual, pero está demostrado con las pruebas que soportan la demanda.

Del noveno-. Similar respuesta y esto es lo que tienen que probar ellos.

Del décimo-. Ibidem respuesta y es el criterio de veracidad de mi mandante.

Del décimo primero-. Es una negativa que debe demostrar el demandado frente a lo afirmado por mi mandante, pero en cuanto a lo afirmado del consentimiento, mi mandante nunca lo ha expresado frente a una ilustración tan ecuánime como la expone el colega.

DE LAS NEGATIVAS A LAS PRETENSIONES-

De la primera pretensión-

Es obvio que se oponga, pero no es suficiente con lo expuesto por la parte pasiva, ya que con la sola firma del contrato, no es suficiente para prodigar que la voluntad integral de mi cliente se refleje con una firma y por tanto esta es suficiente para dar legalidad a la realización de dicho traspaso, es más, con la contestación de la demanda, no se allegó el supuesto formulario y prodigar lo dicho en cabeza de un trabajador, no es suficiente, pues se trata de un humilde trabajador a quien en primer lugar, deniega que le hayan realizado dichas explicaciones de regímenes, y mucho menos, que le hayan ilustrado los pormenores de cada uno de ellos, pues como lo expusimos con la demanda, su deseo es tener derecho a su prima media definida, sin que vea en sí los más o los menos de un régimen a otro, donde su anhelo es tener su pensión vitalicia fijada en su interior desde que comenzó a trabajar y jamás llegó a pensar que lo habían retirado del ISS. A su vez, la parte demandada no exhibe el escrito a que hace alusión la norma en cita por el demandado, donde mi cliente haya elevado escrito expresando dicha manifestación de haber él escogido libre y voluntariamente a este régimen; y mucho menos, cuando con antelación se encontraba afiliado en otro de similar connotación, donde este hecho brilla por su ausencia probatoria, por cuanto tal prueba no existe, porque no procedieron de conformidad a la ley, tal como lo registra la norma 11 de la Ley 692 de 1994.

Es más, resulta que existe un vacío en las afiliaciones del régimen privado en cuanto a varias semanas no pagadas con la continuidad que ha tenido el trabajador en toda su trayectoria o vida laboral y la Entidad Privada a la cual lo habían afiliado, nunca hizo nada por su cliente afiliado a su entidad, lo que demuestra de alguna manera que no es cierto lo afirmado por ellos en su repuesta. Que haya habido variación normativa, con respeto del colega, nada tiene que ver a los intereses de mi prohijado, que lo único que clama es que lo que han hecho con él, no es nada transparente, es decir que él nunca tuvo consentimiento cierto alguno del porqué cambiar de régimen, ni haber recibido asesoría de algún funcionario del sector privado en cuanto a su afiliación y cambio, porque igual los desconoce plenamente en la actualidad, ya que esto lo entendía como del resorte de su empleador, que por cierto es el responsable de estas circunstancias que se claman queden sin efecto legal alguno y pierda su eficacia y mi cliente sea restituido al régimen de prima media hoy Colpensiones.

Mi mandante no está atacando alguna afectación a los pros o contras de los rubros económicos que se encuentren afectando los resultados del sistema del fondo de ahorro privado, lo único que ha denunciado en esta acción es que jamás a él le tuvieron en cuenta su consentimiento de trasladarse de régimen y mucho menos, aceptar olímpicamente que a mi mandante le suministraron toda la ilustración del caso, y es claro y se va a demostrar lo sustancial de mi postura; puesto que estos temas son distantes de la idiosincrasia de un humilde trabajador e incluso para muchos de los profesionales del derecho, sin que ello llene objetivamente la postura de la parte pasiva.

Por último, reitero que mi cliente no quiere ver el quantum de uno u otro régimen como lo afirma la parte pasiva, ni si quiera tiene una precaria visión sobre estos temas, él quiere cumplir con sus semanas de cotización y las está haciendo valer, más la edad, y también la expectativa de salir a disfrutar del goce de una pensión vitalicia que de igual manera como lo ha expresado el colega pasivo, esto no se puede constituir como una equívoca voluntad atribuible a mi prohijado, toda vez que lo afirmado pertenece al fuero interno de su pensar.

De la segunda pretensión.-

Contrario a lo afirmado por el togado de la parte pasiva, es preciso puntualizar que mi cliente lo único que clama es el asalto que le hicieron otrora en el tiempo a su individualidad en el caso de que con la firma que él haya dado, se hayan llenado todos los requisitos legales que la Corte Suprema de Justicia ha reiterado en varias de sus decisiones al respecto, de las cuales ya hay jurisprudencia frente al tema, para dejar sin soporte legal lo afirmado por el abogado de la parte pasiva, en donde deben demostrar ellos que la ilustración de ambos sistemas le fue concedida en debida forma a mi cliente, hecho este que no ha ocurrido en ninguno de los dos grupos privados en donde fue inscrito o trasladado mi mandante, dejando ver a la audiencia, que con él hicieron lo que desearon y en su ausencia, ya que con una sólida ilustración y los alcances y provechos de una u otra, en últimas solo le es favorable objetivamente a la entidad administradora de los dineros de las cotizaciones para una remota pensión, así las cosas, si se hubieran dado, mi cliente no hubiera aparecido inscrita en varias firmas privadas que manejan el ahorro individual, es más mi mandante desconoce hasta este mismo instante lo referente al bono pensional que registran en el historial que aportó la demandada y nunca le han dado información sobre el particular, luego la acción legal planteada se encuentra soportada sobre bases ciertas y la ausencia de información, de ilustración sobre los dos regímenes concedido por parte de las promotoras e incluso el fin último de legalidad, como lo fue su consentimiento que brilla por su ausencia, él jamás lo consagró en su individualidad, o gusto personal si quiera; donde es lógico y consecuente que se le deben trasladar todos los rubros con relación a las cotizaciones recibidas por esta entidad, más los intereses y demás beneficios causados a través del tiempo que los mismos hayan causado por el manejo que hicieron sobre su dinero que está constituido para obtener una prima media vitalicia de conformidad a la ley con la cual él en su momento eligió como lo fue el ISS hoy Colpensiones; de lo demás, es del resorte de la

entidad demandada, y lo verás, es la reclamación que mi cliente ha elevado a la justicia para que sea escuchado y acogido de manera íntegra sus peticiones.

En cuanto a la declaratoria de nulidad, igualmente estamos de acuerdo con el colega, en donde inicialmente no es el querer de mi cliente encontrarse afectado a las resultas de un pedimento que no lo lleva a tal como lo es que se declare la nulidad de dicho acto; pero que si insistiremos en la declaración de la ineficacia de dicha afiliación porque a mi cliente no se le suministró la ilustración debida de los dos regímenes, no lo demuestra la parte pasiva en su actuación y lo más lógico es que al llamársele ahorro individual por el cambio de régimen, el sistema está planteado para producir rentabilidad a estos entes por el manejo que le han dado a dichos rubros y que por cierto son cientos de miles de millones, que no son ni serán repartidos entre sus afiliados; y que es contrario a lo que mi cliente en forma individual ahora, lo único que clama es obtener su afiliación a Colpensiones con la premisa de obtener derecho a una prima media vitalicia por lo trabajado durante su vida productiva, que por cierto, haciendo igualmente alusión al tiempo, ya van más de treinta años de labores y este tema no se clama por ningún tópico, como tampoco lo del monto que resulte de su futura pensión, o de los rendimientos que su plata haya producido e incluso como ya lo afirmé antes, sobre obtención del derecho a un bono por X o Y motivo propio de las entidades privadas y no se habla igual de la indexación o devaluación de nuestra moneda.

Por último, no es la citación de normas lo que nos imposibilita que mi cliente pueda ser trasladado de régimen, ya que ha sido la Corte quién ha señalado los lineamientos a los cuales el ciudadano del común puede acudir para promover dicha acción e igualmente hacia allá va encaminada esta reclamación, a que sus derechos inalienables no les sea vulnerados por el poder de las entidades que administran el recaudo de las cotizaciones de un trabajador que lo único que anhela es tener derecho a una prima media vitalicia.

En cuanto a la buena o mala fe, es claro que la misma queda consagrada al no haber dado plena y amplia información al afiliado para que pudiese entender el porqué realizar el traspaso, ya que dicha manifestación se deduce de la falta de legalidad en la manifestación de voluntad de mi representado, en donde todo está encausado a infligir el convenio realizado entre el empleador y la entidad privada del fondo de pensiones para obtener un afiliado nuevo en sus listas como ocurrió con mi mandante.

De la tercera-

La parte pasiva debe demostrar probatoriamente lo que pretende le sea declarado a su favor, siquiera con pruebas sumarias de haberse acogido íntegramente a la ley como lo expresa, ya que claman que es cierto sus decires, y deniegan las afirmaciones de mi cliente como si se utilizara la justicia con mentiras, o que tal vez se haya hecho cálculos actuariales para pretender criterios que están por encima de su órbita intelectual, como se va a demostrar sobre estos aspectos con el nivel formativo con el que cuenta; donde son ellos

quienes si los emplean por el objeto de su negocio y así lo están clamando en la contestación de la demanda al respecto al afirmar como se invierten estos dineros, queriendo con ello justificar que han cumplido a cabalidad con los fines de la ley que los gobierna, sin que sea cierto el enfoque que presentan con sus argumentos.

De la cuarta-. Quitarle esta facultad al honorable señor Juez, pienso que no es de controversia, pues lo ampara la ley al momento de entrar a fallar, pero que sí se produce una vez demostremos nuestros argumentos de manera contundente al respecto, los mismos deben ser considerados por el señor Juez en su oportunidad y así reconocerlos.

De la quinta-.

Igual, esto debe desatarse dentro de la contienda jurídica, toda vez que existe prueba en el haber de la documentación de la parte pasiva, en donde no ostenta la manifestación de voluntad elevada por mi mandante de anhelar provocar su traslado a una y otra entidad del régimen privado, teniendo pleno desconocimiento de lo que ofrecían, le beneficiaban y de lo que implicaba estar afiliado a ellas.

DE LOS FUNDAMENTOS APORTADOS-.

Me brinda la oportunidad el representante legal de PROTECCION S.A. para de entrada oponerme a su premisa, que por cierto es universal, al afirmar: ... *“todas las actuaciones de mi representada están y siempre han estado precedidas por la buena fe y la legalidad, es por lo anterior que todas las personas afiliadas a esta Administradora de Fondos de Pensiones lo han hecho de forma libre y voluntaria, tal como lo manda el artículo 13 de la ley 100 de 1993.”...*(Sic.) Frente a esta premisa, entonces no habría razón alguna para demandar, es más no existiría jurisprudencia sobre este enfoque que últimamente ha sido de estudio por nuestras Altas Cortes, para entrar a proteger la moralidad de estos actos, la buena fe de las entidades Administradoras de Fondos de Pensiones, siendo la razón de las mismas la ausencia del consentimiento y la libre voluntad de los trabajadores que se encontraban en el régimen de prima media, el cual nació a posteriori de este vínculo, sano y transparente para el trabajador que cumple con los requisitos, y por el contrario, si ha sido un caos de enredo donde se vulnera fácilmente los derechos de quienes son afiliados leales a su régimen inicial de prima media y desean morir en el mismo registro donde inicialmente fueron registrados por selección propia y libre de engaños o artificios que iban encaminados a difamar contra el régimen de lo público como lo era el Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, con promesas ilusorias que hoy preocupan a nuestros gobernantes que procuran por el mismo ideal de obtener una prima media, pero que el enfoque como lo manejan es muy distinto y de mínimas posibilidades.

Pues si vemos la norma, la misma nos conduce a nuestra afirmación, en primer lugar no hay escrito que mi cliente haya promovido al empleador, y lo segundo, esto se ha convertido en un acuerdo entre empresarios y directivos de estas firmas para recaudar fácilmente incautos trabajadores que desconocen a viva voz este sistema. Se cumple la norma, pero esto no se llena con el físico del formulario y más, a mi cliente nunca le entregaron su respectiva copia o que se demuestre esta circunstancia.

No es admisible la exposición de legalidad que eleva el demandado, pues en apariencia se ciñen a los lineamientos normativos, pero no dicen nada del vacío total sobre el verdadero consentimiento que una persona debe tener sobre el particular, es decir que debe tener suficiente ilustración para abandonar un régimen solo porque sí, como ha ocurrido, circunstancia que fue igual con la ley 50/90 en donde cogieron masivamente a todos los humildes trabajadores (85%) de la masa productiva del país y los trasladaron con este enfoque, pero en ausencia a una sólida y suficiente ilustración de la nueva figura, como ha ocurrido en el caso de mi mandante y por ende, debe prosperar la ineficacia de dichos actos.

El colega expone un criterio de la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Laboral, (*Rad.47125, MP Gerardo Botero Zuluaga, 27 diciembre de 2017*); donde habla de la existencia de la ineficacia... “existirá ineficacia de la afiliación cuando quiera que: 1.la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho”...; donde la sustentación no es acorde al contenido del fallo y si por el contrario, se contradice al querer hacer ver al Despacho que con el formulario tipo, jamás se ha vulnerado el consentimiento de mi cliente, sin que esto haya sido así y debe quedar claramente demostrado que si le dieron la suficiente ilustración a mi mandante para que el libre de todo apremio haya querido abandonar su sistema de cotización del ISS a la privada.

DE LA IRRETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS JURÍDICAS-.

En cuanto a lo afirmado por la parte pasiva, no es admisible su postura, por cuanto que, en primer lugar son conocedores de los vacíos presentados al momento de iniciarse los traslados, que frente a ello no hubo la ilustración debida y que por tanto, no les es reprochable que esto se haya presentado inclusive en vigencia del ISS, lo que deja claro para el Despacho, que realmente no hubo una debida ilustración de los pros y los contras de cada uno de los regímenes, es más hay que precisar, que la mentalidad de estas entidades, era usurpar como fuera a los afiliados al anterior sistema y así lo lograron, con publicidad engañosa, aunque fuera rentable, se olvidaban del principio esencial para el común de los trabajadores, lograr una pensión de prima media; es más, esto se puede comparar con unos ahorros simples, que desde hace varias décadas en nuestro país no producen ningún rédito y que por tanto, si no hay pensión, le devuelven su dinero con las utilidades del caso, que

gracias a nuestra política macroeconómica, no sucumbimos en la crisis y todos estos dineros se hubieran esfumado en contra de los actuales afiliados y lo de la pensión, en donde queda?; por fuera de la orbita de selección del trabajador promedio.

Es así que el colega nos ilustra que tan solo con la Circular 016 del 2016 surgió la obligación para las administradoras de conservar soportes documentales que den cuenta de la doble asesoría recibida por los usuarios cuando desean afiliarse o trasladarse de un régimen pensional a otro; declarando al Despacho que las asesorías antes eran verbales en la mayoría de los casos, dándonos la razón de nuestra postura y atacando su propia argumentación que ...*“todos sus afiliados ha recibido la doble asesoría”*... cuando no ha, ni ocurre así, cuando dice: ...en la mayoría de las asesorías que se venían realizando eran verbales...; luego no son todos.

En cuanto a las herramientas financieras de lo mencionado por el colega, tampoco cumplieron con ese mandato que data del año 2014 Ley 1748 y Decreto 2071 de 2015, pues eso no le ha ocurrido a mi representado, porque este hecho se suscitó como se denunció hace más de diez años o quince años de manera puntual.

DE LA FALTA DE EJERCICIO DE REGRESAR AL RPM

Esto es una apreciación individual que no se puede reputar de ningún trabajador y menos como ha ocurrido con mi mandante, que lo hicieron a sus espaldas, pues él nunca tuvo mínima información sobre el asunto y menos de que haya sido su deseo de querer salirse del ISS a otro régimen; además, su trabajo se lo impedía, y no es obvia este punto, ya que si uno, libremente anhela cambiarse y cuando lo hace, lo obvio es que no se irá a retractar, pues es su deseo, circunstancia que jamás aconteció en la voluntad de mi representado.

Ahora bien, esto se presenta justamente porque mi cliente entró a direccionar lo pertinente a su pensión y fue encontrar que se hallaba afiliado a un régimen distinto al que se había programado individualmente desde muy joven y su actividad, no le brinda tiempo para visualizar estas circunstancias por las que se encuentra atravesando en estos momentos; además estos entes han invertido dinero en la publicidad del negocio, pero por ello no se puede predicar que es del resorte de mi mandante estar al día sobre este tema u otros como ocurre con la mayoría del pueblo colombiano.

DE LA VARIACIÓN DEL MONTO DE LA PENSIÓN NO CONSTITUYE VICIO DEL CONSENTIMIENTO NI CAUSAL DE INEFICACIA.

En cuanto a este aspecto, solo me resta señalar que mi mandante no se ha fijado, no quiere fijarse y no le importa cual va a ser el mayor o menor o mejor monto para pensionarse, solo quiere hacer valer su voluntad de haber seleccionado individualmente al ISS en su momento, hoy Colpensiones para poder asir su derecho a prima media vitalicia justo cuando cumpla con la edad, que por cierto está próximo, luego esto no le afecta su criterio. Se nota, que este criterio propuesto por la parte pasiva es un clisé que les ha servido para defenderse de los ciudadanos que claman porque se les respete su voluntad y el criterio propio de un verdadero consentimiento que nunca ha expresado.

Además, todos estos criterios que deben ser tenidos en cuenta, no los manejamos ni los abogados dedicados al ramo, por cuanto que solo les interesa a las entidades promotoras del ahorro individual de aportes con futura prima y sus variantes a tener en cuenta, menos podemos prodigar que estos factores los entienda y menos maneje un humilde ciudadano y mi cliente nunca ha hecho alusión al monto de su pensión, solo quiere tener derecho a su futura prima media otorgada por Colpensiones.

DE LAS OBLIGACIONES DE LOS CONSUMIDORES FINANCIEROS-.

De entrada y aunque brusco suena, solo me permito señalar que ningún ciudadano como mi cliente anhela manejar aspectos financieros, estamos obligados de todas las formas a consumir lo financiero en este país, el ejemplo más claro, manejar dinero por medio de las tarjetas, que por cierto ahora pululan hasta en las tiendas, y lo único que resulta, es que el pueblo cada día pierde más su poder adquisitivo; luego como hablar de normas financieras para poder obtener derecho a su prima media, cuando su honesta vida cotidiana ha sido estudiar un poco y trabajar para sobrevivir como es el caso de mi mandante, respetando el esfuerzo del colega por la defensa de su cliente.

DEL DESCONOCIMIENTO DE LA LEY-.

De igual forma va en contra vía del planteamiento de la parte pasiva, por cuanto que mi representado ha insistido en que jamás el manifestó su deseo de querer haber salido del ISS y que hoy vea que pertenece a fondos privados, en donde el objetivo de su demanda es que le restituyan al régimen que libre y voluntariamente él escogió y que como tal se le debe respetar, incluso con los mismos criterios expuestos por el colega, como lo es que se ciñe a la norma del momento en que mi mandante eligió, razón que choca con lo expuesto por el colega, en donde se les permitió de una u otra manera vincular a su régimen a muchas personas que igualmente que mi mandante, se encuentran inmersos en estas circunstancias donde no han acudido a la jurisdicción para clamar por su defensa y que son inocuas.

DE LA PRESCRIPCIÓN Y CONVALIDACION-.

Nos acogemos a que estando inicialmente en acuerdo con el colega de la parte pasiva, nosotros no clamamos por que se declare la Nulidad en este acto, si no que se declare la ineficacia de la afiliación que realizaron al régimen privado con mi mandante, la cual además de demostrarse a través del transcurrir del tiempo, mi cliente nunca estuvo preocupado por lo que haya hecho su empleador con su afiliación y por ello clama que no hay consentimiento por parte de él para trasladarse de régimen como ha ocurrido.

Ahora bien, se afirma que no se está tocando el derecho a la prestación pensional, por el contrario, claro está demostrado que esta se encuentra afectada en caso que mi cliente no llegara a obtener una pensión de prima media, luego esta es un derecho imprescriptible y no podemos predicar de esta figura para el caso puntual.

DE LA EXCEPCION PREVIA-.

Estamos en concordancia con el planteamiento de la parte pasiva.

DE LA EXCEPCION DE MÉRITO-.

Nos oponemos al planteamiento de la defensa, por carecer de fundamentos fácticos como se ha tratado en la falta de la doble asesoría respecto a los regímenes existentes y el deseo de mi mandante de querer trasladarse de su régimen matriz a uno privado y por tanto brota la mala fe de Protección S.A. de querer dar por cierto sus criterios, cuando no se ha actuado de conformidad antes y después de una norma que así se lo sugiriera o exigiera.

DE LA PRESCRIPCIÓN-.

Nos apartamos de la posición de la defensa, ya que en primer lugar mi mandante no se encuentra disfrutando de la pensión aún, y por ello está entrando a formalizar lo que a futuro le compete, como lo es llegar a obtener su derecho a prima media vitalicia, pues aún no tiene la edad, e igual, en su historia laboral existen unos vacíos en la continuidad de pagos de cotización que debe reclama por esta vía como se esta haciendo en estos momentos y de conformidad a su humilde criterio, es su anhelo obtener el derecho al disfrute de su prima media, no le importa si se ha enriquecido o no con lo que hayan echo con sus cotizaciones por parte del empleador con relación a un derecho fundamental que hace parte de su bienestar social y laboral como nos rige las normas especiales de la materia.

DEL APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES-.

He aquí el cuin del asunto, el profesional especializado de la materia esta concluyendo su discurso con esta loable diferenciación, en donde si así se lo hubieran expuesto en algún momento a un trabajador común, seguramente no los escoge, por lo que ello implica; pero me permito exponerle a la parte pasiva una vez más, que la plata a mi representado no le da el soporte para escoger a cual sistema debería estar, si no lo único que clama es que se le haya respetado su voluntad de pertenecer al Régimen de Prima Media, y más cuando mi cliente lleva laborando casi treinta años como lo muestra igualmente la historia de registro de afiliaciones que aportó la demandada, es por eso que previo a cuando cumpla su edad, mi mandante tan solo desea que se le respete su derecho incólume de pertenecer al régimen del ISS, hoy Colpensiones y punto, lo demás que se haya causado en su favor es del acontecer de los privados que con la voluntad y cuerdo con el empleador, trasladaron arbitraria y unilateralmente a mi mandante a PROTECCIÓN S.A. donde lo tienen registrado en la actualidad y que deben demostrar que fue mi cliente quien con sapiencia suficiente concedida por la entidad, él haya querido cambiarse de régimen. Ahora bien, considero que es más favorable permanecer en su régimen privado, pero mi cliente solo clama porque se le haya respetado su voluntad de selección como lo hizo y reconoce inicialmente de ser un miembro del Colpensiones y no de ningún fondo privado como lo pretende la demandada; luego la figura del aprovechamiento no es aceptable, ni sustentable para el caso de forma puntual, pero sí rescatamos que este aspecto que señala el abogado defensor, nunca se lo suministran a un trabajador, ya que nadie va a querer perder un beneficio por tan solo estrenar un nuevo fondo o sentirse orgulloso de constituir un ahorro que igualmente no se encuentra claramente definido para que una persona asita a dichos cambios.

DEL RELACIONAMIENTO-.

Clama el colega de la parte pasiva que se tenga en cuenta la presunción del traslado horizontal entre regímenes del sector privado; pero antes de ahondar de fondo el contenido sustancial del pronunciamiento de la Corte al respecto, me permito por enésima vez clamar porque a mi representado ninguna de las entidades privadas que administran los ahorros de los afiliados suministraron información a mi cliente, toda vez que como lo determina el suscrito, estos nacieron a espaldas de mi representado y le hicieron firmar en la empresa sin la mínima información de lo que le hacían firmar a mi representado con criterios disímiles a lo que le expresaban para que plasmara su firma, pues mi cliente siempre fue leal a sus empleadores, en donde igualmente halló que ellos no le habían pagado varias semanas de afiliación el régimen pensional y la entidad nada hizo con dicha obligación que igualmente iba en detrimento tanto de mi prohijado como de la entidad misma, ya que allí

aparece registrado el periodo, más no cancelado; lo que no es admisible dicho tema al caso puntual al que se refiere este asunto.

DEL RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN-.

No obstante lo alegado por el apoderado de la parte pasiva, clama porque aún si se reconoce la nulidad y/o la ineficacia, clama porque no le corresponda devolver la comisión de administración, por falta de causa, en donde lo primero que defiende son los intereses de utilidad producidos por los dineros de un trabajador y lo segundo, clama por la falta de causa, en donde si se decide en favor de mi cliente las pretensiones elevadas, lo obvio es que le restituyan todas las cifras correspondientes a las utilidades que el dinero correspondiente a cotizaciones de pensión hayan arrojado y ello vaya a parar a la cuenta del régimen de prima media en Colpensiones, es decir que no se puede beneficiar con el resultado de su conducta omisiva de haber cumplido éticamente con la ilustración debida de un humilde ciudadano como lo es mi representado, de donde lo único que hay que tachar es la mala fe de la entidad, al no haber dado las asesorías plenas al momento de causar el traspaso de régimen, como de los bemoles que el mismo implicaba, aún sin que estos se consagraran, porque lo único que precisa y anhela mi mandante es que lo dejen registrado en el régimen público del estado como siempre lo había persuadido desde un comienzo.

Por lo demás, de llegar a consolidarse nuestros pedimentos con fundamento en la buena y sana fe de mi representado, dejo a consideración de su señoría tener en cuenta todos los criterios que claman los demandados y defina la mejor conveniencia en favor de tan solo el 1% de los trabajadores que de alguna manera pretenden defender el sagrado derecho de su consentimiento en un acto de enfoque social como es lo referente a su derecho a obtener una pensión de prima media como lo había consentido desde un comienzo cuando plasmó su afiliación al ISS hoy Colpensiones, y que jamás o nunca fue convidado con el empleador y la administradora de ahorros privados con proyección a pensión una loable y sana concertación para promover el traslado, lo que es merecedor de total reproche a la demandada desde todo punto de vista.

DE LA INEXISTENCIA DE DEVOLUCIÓN DE UN SEGURO PREVISIONAL-.

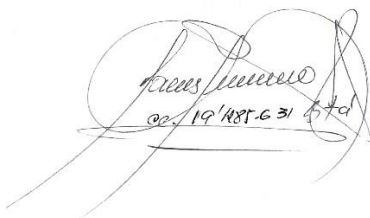
De manera resumida y poco desgastadora, no es dable aceptar que quien consolida un seguro y cause el agravio, clame porque por un lado no le ordenen restituir la comisión y por otro lado, no tenga que sufragar un gasto que ampara una calamidad por invalidez o sobrevivencia, lo que no ha ocurrido porque sería del resorte de la aseguradora contratada, pero igual a los temas propuesto por la pasiva, si se rompe el vínculo de afiliación por efectos de la ineficacia de la misma que es en últimas lo que estamos clamando, es obvio

que deban hacer devolución de todos los rubros que se han sufragado con el dinero de mi mandante, luego es meritorio que en algo deba salir sancionada el proceder de la demandada en la causa en curso.

Pero con lo señalado con el criterio traído a colación de la Corte frente a los terceros de buena fe, es distante que mi mandante tenga que soportar los negocios de la administradora del Régimen de Ahorro Individual con una Aseguradora, en donde mi mandante igualmente desconoce ese proceder e incluso, también es ajeno a dichas circunstancias en razón a que jamás le brindaron una debida y completa asesoría sobre las implicaciones y erogaciones que causaría su traslado, aspectos que rayan totalmente con los intereses individuales de un humilde ciudadano que ha trabajado honestamente y ha cumplido igualmente con la ley, para después de media vida de entregar su juventud a laborar, sea beneficiado a su único anhelo de lograr obtener su pensión de prima media.

Así las cosas, ceñido a los criterios expuestos por la parte pasiva, de igual manera y con sustento en los planteamientos elevados en la acción judicial, solo me resta pedir al Despacho que las pretensiones de la parte activa, sean reconocidos mediante sentencia que contenga todos los derechos que le correspondan a un ciudadano humilde, honesto y transparente como lo es el señor MARIO CASSIANI SANTAMARIA y que así lo podrá determinar el señor Juez al momento de llegar a declarar si así es estimado por el Despacho.

Atentamente.



Handwritten signature of Faustino Castiblanco Vargas, with the text "C.C. No. 19'485.631 de Bogotá" written below it.

FAUSTINO CASTIBLANCO VARGAS

C.C. No.19'485.631 de Bogotá

T.P. No.67.043 del C. S. de la J.