



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
Carrera 4ª No. 2-18 FAX 092 - 8209563
Email: j05adminpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Popayán, ocho (8) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Juez	GLORIA MILENA PAREDES ROJAS
Expediente	1900133330005 2021-00170-00
Demandante	EDDIE ALTAMARIANO MULATO Y OTROS
Demandado	EMPRESA ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD EPS – EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E. NORTE 3
Medio de Control	REPARACIÓN DIRECTA

AUTO INTERLOCUTORIO N° 614

I.- EL RECURSO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición, formulado por la parte accionante, quien considera que, debe continuarse con el trámite del proceso y validar que efectivamente la entidad demandada ESE NORTE 3, no contestó la demanda.

El apoderado de la parte actora, mediante escrito del 29 de marzo de 2023 (archivo 23 expediente digital), formula recurso de reposición y en subsidio de apelación, en contra del auto interlocutorio No. 375 del 22 de marzo de 2023 (archivo 17 expediente digital), con fundamento en que el apoderado de la ESE no informa en tal petición, si los correos para notificaciones judiciales fueron retirados, ni la circunstancia del retiro, ni la fecha desde la cual dejaron de operar, por lo que, refiere, que desde el año 2021 se han realizado las actuaciones al correo dispuesto en la página web de la ESE NORTE 3 - procesosjudiciales@esenorte3.gov.co y cuando no era posible se recurría al correo talentohumano@esenorte3.gov.co, y que la admisión de la demanda se notificó al correo esenorte3cauca@hotmail.com el cual considera es de pleno conocimiento del despacho y fue entregada en debida forma; sin embargo, la plataforma Microsoft Outlook indicó que el correo electrónico notificacionesjudiciales@esenorte.gov.co, el servidor de destino envió información de notificación, pero la notificación se surtió al otro correo.

Indica que por ello formuló petición ante el Ministerio de las Telecomunicaciones, área digital, para que se informara la fecha en qué se modificó la página web de la ESE NORTE 3 y los correos institucionales y de notificaciones judiciales que estaban registrados en la página web de la ESE NORTE 3, recibiendo respuesta de la Dirección de Gobierno Digital, en la que se indica que en el proceso de publicación de la sede electrónica, las entidades disponen y cambian el correo electrónico registrado para notificaciones y puede ser modificado según necesidad o requerimientos, siendo entonces autónoma en el proceso de cambio de información de contacto ya que se suministra un usuario administrador el cuál

es encargado de validar y estar alimentando la sede electrónica para todas las eventualidades que se presenten. Y que para verificar el correo registrado, se debe consultar las cuentas que están activas de la entidad con el dominio esenorte3-cauca.gov.co, ya que no se puede evidenciar para la fecha 2021, qué correo se encontraba registrado.

Por lo anterior, solicita se revoque el auto interlocutorio No. 375 del 22 de marzo de 2023, en los numerales 4, 5 y 6 de la parte considerativa, ya que se demuestra en el acto y se debe ratificar en la respuesta al derecho de petición radicado ante el Ministerio de las Telecomunicaciones, que los correos electrónicos procesosjudiciales@esenorte3.gov.co y talentohumano@esenorte3.gov.co, para el año 2021 estaban vigentes cuando la demandada fue notificada de la radicación de la demanda y su admisión, por lo que la ESE NORTE 3, era conocedora a la actuación procesal de reparación directa en su contra. Igualmente, solicita se deje en firme la constancia del 24 de enero de 2023, que tuvo por no contestada la demanda de parte de la ESE NORTE 3. En consecuencia, no se admita la contestación de la demanda a la ESE NORTE 3, por extemporánea y se continúe con el proceso.

II.- ANTECEDENTES

En el presente caso, mediante auto interlocutorio No. 901 del 4 de octubre de 2021¹, entre otras cosas, se admitió la demanda y se ordenó su notificación personal a la EMPRESA ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD y a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E. NORTE 3.

Con la demanda, el apoderado de la parte demandante informó los siguientes correos electrónicos para notificar a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE NORTE 3: procesosjudiciales@esenorte3.gov.co

Por su parte, el despacho al momento de hacer la remisión de la demanda y su admisión², el 18 de agosto de 2022, dirigió la notificación al correo electrónico: esenorte3cauca@hotmail.com y notificacionesjudiciales@esenorte.gov.co sin que se confirmara por parte del servidor de destino la notificación de entrega.

ASMET SALUD EPS S.A.S., contestó la demanda el 4 de octubre de 2022³.

Luego, el 24 de enero de 2023⁴, mediante constancia secretarial, se estableció que la parte demandada EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E. NORTE 3, no contestó la demanda dentro de la oportunidad legal pertinente, por lo que se prosiguió con el trámite del proceso y el 25 de enero de 2023, se corrió traslado de las excepciones formuladas en la contestación de la demanda⁵.

Posteriormente, el abogado DIEGO LUIS CÓRDOBA CANABAL, quien acude en representación de la parte demandada ESE NORTE 3, manifestó que a dicha fecha no ha sido formalmente notificado de la demanda y su admisión, ya que los correos suministrados para tal efecto fueron cancelados o retirados de la plataforma de la entidad, y por tanto no

¹ Archivo 09 expediente digital.

² Archivo 10-11 expediente digital.

³ Archivo 13 expediente digital.

⁴ Archivo 14 expediente digital.

⁵ Archivo 15 expediente digital.

se tiene acceso, por lo que solamente su pudo conocer de la existencia del proceso al acceder a la plataforma SAMAI. Y agrega los correos habilitados para realizar las respectivas notificaciones a la ESE son los siguientes: gerencia@esenorte3-cauca.gov.co y administrativo@esenorte3-cauca.gov.co

Mediante auto interlocutorio No. 375 del 22 de marzo de 2023⁶, y en virtud con las previsiones del parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, y el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 con sus modificaciones y adiciones contenidas en el Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente mediante la Ley 2213 de 2022, previo a continuar con el trámite del proceso, al constatar el Despacho en la página web oficial de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E. NORTE 3, que los correos para notificaciones registrados son: gerencia@esenorte3-cauca.gov.co y administrativo@esenorte3-cauca.gov.co, cuando la notificación de la admisión se realizó a otros correos, consideró pertinente acceder a la petición, y en este sentido dispuso realizar de nuevo la notificación a estos.

Como se dijo, esta providencia es objeto del recurso de reposición y en subsidio apelación, por lo que el 31 de marzo de 2023, se realizó el traslado (archivo 25 expediente digital).

Con fecha 12 de abril de 2023, el apoderado de ASMET SALUD EPS S.A.S., se pronunció frente al recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 375 de fecha 22 de marzo de 2023 (archivo 28 expediente digital), y para el efecto considera que la notificación del auto admisorio de la demanda debía ser notificado al correo electrónico exclusivo de notificaciones judiciales de la ESE NORTE 3 que tuviera dispuesto para tal fin en su página web, y no a otras dependencias como la de talento humano, y agrega que en la demanda no se indicó que esta dirección era la que se encontraba en la página web de la entidad en el año 2021.

Considera que no es admisible que con la sola radicación de la demanda las partes procesales deben realizar seguimiento al proceso para conocer de la admisión de la demanda, pues es a partir de la notificación personal del auto admisorio que se vincula a una entidad o persona natural a un proceso judicial, no antes.

En ese orden, refiere que existió una indebida notificación de la admisión de la demanda para la ESE NORTE 3, y en garantía del debido proceso, acceso a la justicia y seguridad jurídica lo procedente es realizar la notificación a los correos electrónicos de notificaciones judiciales que figuran en la página web de la entidad, mismos que fueron informados por el apoderado de la entidad.

En consecuencia, solicita no se reponga el auto 375 de fecha 22 de marzo de 2023, por encontrarse ajustado a derecho y no se conceda el recurso de apelación.

III.- CONSIDERACIONES

1.- PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD DE LOS RECURSOS

En cuanto a la procedencia de los recursos de reposición y apelación regula la Ley 1437 de 2011 lo siguiente.

⁶ Archivo 17 expediente digital.

Dispone el artículo 242 del CPACA, sobre el recurso de reposición lo siguiente:

“Artículo modificado por el artículo [61](#) de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”

Por su parte el artículo 243 del CPACA, que regula el recurso de apelación, prevé:

“Artículo modificado por el artículo [62](#) de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. <Ver Notas del Editor> El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
- 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
- 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
- 6. El que niegue la intervención de terceros.*
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.*

A su vez, el artículo 243A, hace referencia a las providencias no susceptibles de recursos ordinarios:

- “(…)*
- 3. Las que decidan los recursos de reposición, salvo que contengan puntos no decididos en el auto recurrido, caso en el cual podrán interponerse los recursos procedentes respecto de los puntos nuevos.*
 - 4. Las que decidan los recursos de apelación, queja y súplica.*
- (…)”.*

Por su parte el artículo 244 en su numeral 1º establece que *“...la apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición.*

Y en cuanto a la oportunidad para formular estos recursos, por remisión expresa al Código General del Proceso, este estatuto prevé:

“Reposición.

Artículo 318. Procedencia y oportunidad.

...

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustentan, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie

fuera de audiencia, el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto...”

...

Apelación

Artículo 322. Oportunidad y requisitos.

...

La apelación contra providencias que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado...”

Por lo anterior, el estudio del recurso de reposición es procedente.

Mientras que el recurso de apelación, para esta clase de providencias no está contemplado, por lo que bajo el principio de taxatividad que en materia de procedencia prevé la ley, no cabe la posibilidad de interpretación extensiva, ya que únicamente los autos, expresa y taxativamente previstos por la ley, son apelables.

En refuerzo a lo expuesto, oportunas se muestran las palabras del procesalista López B.:

“La taxatividad implica que se erradicada de manera definitiva la tendencia de los jueces a permitir el recurso de apelación respecto de providencias que no lo tienen previsto, sobre la base de que son parecidas o con efectos similares a otras donde si está permitido, por cuanto el criterio de taxatividad impide este tipo de interpretación, porque precisamente se implantó con el específico fin de eliminar arduas polémicas en torno a si admite o no la apelación y por eso, en materia de procedencia del recurso de apelación no cabe la posibilidad de interpretación extensiva. Únicamente, insisto, los autos expresa y taxativamente previsto por la ley son apelables. Vanos serán los esfuerzos por buscar providencias que por parecidas también deben ser apelables y menos dolernos que se trató de una omisión del CGP.

Por lo tanto, se denegará la apelación interpuesta contra la providencia fechada el 22 de marzo de 2023 y se procederá a resolver el recurso de reposición.

2.- ANALISIS DEL CASO

- SOBRE EL RECURSO DE REPOSICION

Reitera del Despacho, que en la página web oficial de la ESE NORTE 3, están previstos los siguientes correos electrónicos, tanto para notificaciones judiciales como institucional: gerencia@esenorte3-cauca.gov.co y administrativo@esenorte3-cauca.gov.co , respectivamente.

En segundo lugar, el Decreto 806 de 2020, legislación permanente según la Ley 2212 de 2022, establece un nuevo procedimiento para tramitar la notificación de la admisión de la demanda, y la respuesta a la demanda, y dispuso la adecuación del procedimiento a las

actuaciones judiciales en curso, subrogado por el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022⁷, el cual establece:

“ARTÍCULO 6o. DEMANDA. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.

Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.” (Resalta el despacho).

Y fue así como en la demanda se informó el siguiente correo electrónico de la ESE NORTE 3, procesosjudiciales@esenorte3.gov.co y cuando no fuera posible, lo hacía a través del correo electrónico talentohumano@esenorte3.gov.co.

Por su parte, el despacho dirigió la notificación de la admisión de la demanda a los siguientes correos electrónicos: esenorte3cauca@hotmail.com, y notificacionesjudiciales@esenorte.gov.co, que, una vez verificado, corresponde a la RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E., ubicada en el norte y nororiente de Santiago de Cali, constatando en consecuencia que NO CORRESPONDE a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO ESE NORTE 3, VILLARRICA CAUCA, cuyos correos para notificaciones judiciales, que figuran en su página oficial son gerencia@esenorte3-cauca.gov.co y administrativo@esenorte3-cauca.gov.co, motivo por el cual en virtud de los artículos 103 y

⁷ Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones.

207 del CPACA, para garantizar su presencia en el proceso, y por sobre todo en virtud de los principios y derechos fundamentales al debido proceso, se dispuso la debida notificación hoy recurrida.

Ahora, debe aclararse que también se presentan discrepancias entre los correos electrónicos suministrados con la demanda procesosjudiciales@esenorte3.gov.co y talentohumano@esenorte3.gov.co, a los cuales la parte actora remitió la demanda y sus anexos, y el correo esenorte3cauca@hotmail.com, al cual se dirigió el 19 de agosto de 2022, la notificación de la admisión de la demanda.

Por lo tanto, como quiera que la notificación judicial es un elemento básico del debido proceso que se constituye en un derecho fundamental, pues a través de dicho acto, sus destinatarios tienen la posibilidad de cumplir las decisiones que se le comunican o de impugnarlas en el caso de que no estén de acuerdo y de esta forma ejercer su derecho de defensa.

La notificación, en especial de la admisión de la demanda, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales.

En la sentencia T-081 de 2009, la Corte Constitucional señaló que en todo procedimiento se debe proteger el derecho de defensa, cuya primera garantía se encuentra en el derecho que tiene toda persona de conocer la iniciación de un proceso en su contra en virtud del principio de publicidad. De conformidad con lo anterior, reiteró la sentencia T-489 de 2006, en la que se determinó que:

“[E]l principio de publicidad de las decisiones judiciales hace parte del núcleo esencial del derecho fundamental al debido proceso, como quiera que todas las personas tienen derecho a ser informadas de la existencia de procesos o actuaciones que modifican, crean o extinguen sus derechos y obligaciones jurídicas. De hecho, sólo si se conocen las decisiones judiciales se puede ejercer el derecho de defensa que incluye garantías esenciales para el ser humano, tales como la posibilidad de controvertir las pruebas que se alleguen en su contra, la de aportar pruebas en su defensa, la de impugnar la sentencia condenatoria y la de no ser juzgado dos veces por el mismo hecho”.

Teniendo en cuenta lo anterior, en la sentencia T-081 de 2009, indicó que la notificación judicial es un acto que garantiza el conocimiento de la iniciación de un proceso y en general, todas las providencias que se dictan en el mismo, con el fin de amparar los principios de publicidad y de contradicción.

Con fundamento en lo anterior, la H. Corte concluye que la notificación constituye un elemento esencial de las actuaciones procesales, en la medida en que su finalidad es poner en conocimiento a una persona que sus derechos se encuentran en controversia, y en consecuencia tiene derecho a ser oído en dicho proceso. Lo anterior, cobra mayor

relevancia **CUANDO SE TRATA DE LA NOTIFICACIÓN DE LA PRIMERA PROVIDENCIA JUDICIAL, POR EJEMPLO, EL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA** o el mandamiento de pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, y como quiera que se trata del auto admisorio de la demanda y de la notificación efectuada del mismo existe discrepancia en los correos electrónicos para notificaciones judiciales de la entidad demandada ESE NORTE 3, el despacho no accederá a lo formulado en el recurso de reposición y dispondrá continuar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, SE DISPONE:

PRIMERO: No reponer para revocar el auto interlocutorio No. 375 del 22 de marzo de 2023, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO. Rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria contra el auto interlocutorio No. 375 de 22 de marzo de 2023, según lo expuesto.

TERCERO: Notificar la presente providencia en los términos del artículo 201 la Ley 1437 de 2011, en todo caso con remisión de copia de esta providencia a los correos electrónicos indicados en el expediente:

oscar1121@hotmail.com

dielcor@hotmail.com

diego.cordoba@usc.edu.co

administrativo@esenorte3-cauca.gov.co

gerencia@esenorte3-cauca.gov.co

notificacionesjudiciales@asmetsalud.com

nanlopezr@hotmail.com

nlopez@procuraduria.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,



GLORIA MILENA PAREDES ROJAS