

PROCESO:  
ACTOR:  
DEMANDADOS:  
PROCESO No:

REPARACION DIRECTA  
EDDIE ALTAMIRANO Y OTROS  
ASMET SALUD EPS SAS Y OTROS  
19001333300520210017000



Doctora  
**GLORIA MILENA PAREDES**  
**JUEZ QUINTA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO**  
Popayán- Cauca  
E.S.D

Medio de Control: Reparación Directa  
Demandante: Eddie Altamirano y otros  
Demandados: Asmet Salud EPS SAS y otros  
Radicado: 19001333300520210017000

**Referencia:** pronunciamiento frente al recurso de reposición en subsidio apelación presentando por la parte demandante.

**GUILLERMO JOSE OSPINA LÓPEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.459.689 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional No. 65.589 del C. S. de la J. en ejercicio del poder que reposa en el expediente por el Doctor GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.267.910 de Puerto Tejada (C), en su calidad de representante legal de **ASMET SALUD EPS SAS**; actuando como apoderado judicial de la entidad, me permito emitir pronunciamiento frente al recurso de reposición en subsidio apelación presentado por la parte demandante frente al auto interlocutorio No. 375 de fecha 22 de marzo de 2023 en atención a los siguientes:

## I. ANTECEDENTES

**PRIMERO:** el Juzgado Quinto Administrativo de Popayán por medio de auto No. 375, notificado por estados el 23 de marzo de 2023, dispuso:

*“PRIMERO: DECLARAR saneado el proceso de la referencia en ejercicio del control de legalidad previsto en el Artículo 207 del CPACA según lo expuesto, así:*

*SEGUNDO: **NOTIFÍQUESE** personalmente a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO E.S.E. NORTE 3**, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales con remisión de esta providencia, la demanda y sus anexos.*

*(...)*

*SEXTO: Notificar la presente providencia en los términos del artículo 201 la Ley 1437 de 2011, en todo caso con remisión de copia de esta providencia a los correos electrónicos indicados en el expediente:*

*notificacionesjudiciales@asmetsalud.com  
gerencia@esenorte3-cauca.gov.co  
administrativo@esenorte3-cauca.gov.co  
diego.cordoba@usc.edu.co  
dielcor@hotmail.com  
[oscar1121@hotmail.com](mailto:oscar1121@hotmail.com) “.*

PROCESO:  
ACTOR:  
DEMANDADOS:  
PROCESO No:

REPARACION DIRECTA  
EDDIE ALTAMIRANO Y OTROS  
ASMET SALUD EPS SAS Y OTROS  
19001333300520210017000



**SEGUNDO:** en las consideraciones del Despacho para decretar que se notificara nuevamente de la demanda a la ESE Norte 3 estaba que los correos electrónicos que suministró el apoderado de la parte demandante para realizar la notificación a la entidad no eran los consignados en la página web de la ESE, por lo cual hubo una indebida notificación de la demanda en el mes de agosto de 2022 al remitirse la notificación a unos correos que estaban fuera de servicio.

**TERCERO:** el 29 de marzo de 2023 el apoderado de la parte demandante radicó recurso de reposición en subsidio apelación frente al auto No. 375 bajo el argumento de que para el año 2021 cuando se radicó la demanda los correos electrónicos de la ESE Norte 3 eran procesosjudiciales@esenorte3.gov.co y talentohumano@esenorte3.gov.co, por lo cual la entidad conocía desde la radicación de la demanda de la existencia del proceso y era su deber seguir revisando las actuaciones que se surtieran en él.

## II. CONSIDERACIONES

En primer lugar, debe indicarse que de acuerdo con el artículo 243 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 62 de la ley 2080 de 2021, el auto que ordena la notificación de una parte procesal no es susceptible de recurso de apelación, por lo cual de entrada no es posible que se conceda dicho recurso, como se observa a continuación:

**“ARTÍCULO 62.** *Modifíquese el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

**ARTÍCULO 243. Apelación.** *Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
- 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
- 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
- 6. El que niegue la intervención de terceros.*
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial”.*

Ahora, respecto del fundamento de fondo del recurso de reposición, es pertinente indicar que el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 ha dispuesto respecto de la notificación del auto admisorio de la demanda a entidades públicas lo siguiente:

PROCESO:  
ACTOR:  
DEMANDADOS:  
PROCESO No:

REPARACION DIRECTA  
EDDIE ALTAMIRANO Y OTROS  
ASMET SALUD EPS SAS Y OTROS  
19001333300520210017000



**“ARTÍCULO 48.** *Modifíquese el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

**Artículo 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas,** *al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares. El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público; **mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código** (...).”*

En consonancia, el artículo 197 de la Ley 1437 de 2011 dispone:

**“ARTÍCULO 197. DIRECCIÓN ELECTRÓNICA PARA EFECTOS DE NOTIFICACIONES.** *Las entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales.*

*Para los efectos de este Código se entenderán como personales las notificaciones surtidas a través del buzón de correo electrónico”.*

Aplicando lo anterior en este caso, es claro que la notificación del auto admisorio de la demanda debía ser notificado al correo electrónico exclusivo de notificaciones judiciales de la ESE Norte 3 que tuviera dispuesto para tal fin en su página web, y no a correos de otras dependencias como al de talento humano que realizó el apoderado de la parte demandante, sin indicar en la demanda de donde obtuvo que esta era la dirección electrónica de notificaciones judiciales, ni prueba de que esta dirección era la que se encontraba en la página web de la entidad en el año 2021.

En igual sentido, tampoco puede pretenderse como válida la notificación realizada al correo [procesosjudiciales@esenorte3.gov.co](mailto:procesosjudiciales@esenorte3.gov.co), correo que el mismo apoderado de la parte demandante dentro del recurso impetrado manifestó que rebotaba desde que radicó la demanda en octubre de 2021, pero aun así no informo al despacho que ese correo no se encontraba en funcionamiento y dejó que se notificara la admisión de la demanda al mismo correo, pero afortunadamente el despacho pudo constatar en agosto de 2022 conforme a la notificación de Microsoft Outlook que no era posible entregar el mensaje al servidor, situación de la cual dejó constancia el despacho en el expediente.

Por otra parte, no es admisible que el apoderado de la parte demandante indique que con la sola radicación de la demanda las partes procesales deben realizar seguimiento al proceso para conocer de la admisión de la demanda, pues está olvidando que es a partir de la notificación personal del auto admisorio que se vincula a una entidad o persona natural a un proceso judicial, no antes, y por lo mismo la norma ha dispuesto un artículo para explicar la manera en que debe realizarse. Por su parte, la Corte Constitucional ha destacado que *“la notificación, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de*

PROCESO:  
ACTOR:  
DEMANDADOS:  
PROCESO No:

REPARACION DIRECTA  
EDDIE ALTAMIRANO Y OTROS  
ASMET SALUD EPS SAS Y OTROS  
19001333300520210017000



comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales<sup>1</sup>”, además, la notificación como acto de comunicación procesal adelantado por la secretaría del juzgado, es un trámite necesario para que opere la firmeza de la decisión judicial y pueda hacerse efectiva, ya que su ausencia o realización en forma irregular afecta la validez de la actuación.

En tal sentido, es evidente que como bien lo reconoció la señora Juez en el auto No. 375 existió una indebida notificación de la admisión de la demanda para la ESE Norte 3, y en garantía del derecho al debido proceso, acceso a la justicia y seguridad jurídica lo procedente es realizar la notificación al o los correos electrónicos de notificaciones judiciales que figuran en la página web de la entidad, mismos que fueron informados por el apoderado de la entidad en mención [gerencia@esenorte3-cauca.gov.co](mailto:gerencia@esenorte3-cauca.gov.co) y / o [administrativo@esenorte3-cauca.gov.co](mailto:administrativo@esenorte3-cauca.gov.co).

### III. PETICIONES

**PRIMERA:** NO REPONER el auto No.375 de fecha 22 de marzo de 2023 por encontrarse ajustado a derecho conforme a los argumentos expuestos.

**SEGUNDA:** NO CONCEDER el recurso de apelación impetrado por la parte actora frente al auto No.375 de fecha 22 de marzo de 2023 por las consideraciones expuestas en las consideraciones.

### IV. NOTIFICACIONES

El suscrito y mí representada ASMET SALUD EPS S.A.S en la dirección carrera 4º No. 18N - 46 Sector La Estancia de Popayán y al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@asmetsalud.com](mailto:notificacionesjudiciales@asmetsalud.com)

Atentamente,

*Guillermo Ospina*

**GUILLERMO JOSÉ OSPINA LÓPEZ**

C.C. 79.459.689 de Bogotá

T.P. 65.589 del C. S. de la J.

*Proyectó: Carolina López Hurtado*

*Revisó: Ángela Castro*

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencias C-670 de 13 de julio de 2004, Exp. D-4865 [M.P. Dra. Clara Inés Vargas Hernández] y C-783 de 18 de agosto de 2004, Exp. D-5027 [M.P. Dr. Jaime Araujo Rentería]. Reiteradas en la sentencia T-025 de 6 de febrero de 2018. Exp. T-6.296.492 [M.P. Dra. Gloria Stella Ortiz Delgado]

PROCESO:  
ACTOR:  
DEMANDADOS:  
PROCESO No:

REPARACION DIRECTA  
EDDIE ALTAMIRANO Y OTROS  
ASMET SALUD EPS SAS Y OTROS  
19001333300520210017000

