

Popayán, noviembre de 2023

Doctora  
**MARITZA GALINDEZ LOPEZ**  
Juez Noveno Administrativo del Circuito de Popayán  
Correo: jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co  
E.S.D.

Ref.: **CONTESTACION DE LA DEMANDA**  
Demandante: **IDER MILSIADES NARVAEZ GUEVARA**  
Demandados: **NACIÓN – FISCALIA Y OTROS**  
Rad.: **19001333300920230015000**  
Medio de control: **REPARACION DIRECTA**

**MAURICIO AURELIO BOTINA CARVAJAL**, mayor de edad y vecino de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.547.680 expedida en Popayán (Cauca), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 140912 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandada, Centro Diagnóstico Automotor de Popayán Limitada, según Poder que adjunto, otorgado por el Doctor **JUAN DIEGO FERNÁNDEZ ÁLVAREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 76.321.467 de Popayán – Cauca, actuando como Gerente y Representante Legal del Centro Diagnóstico Automotor de Popayán Limitada, sociedad legalmente constituida e identificada con el N.I.T. No. 800.253.040-2, por medio del presente escrito respetuosamente me permito contestar la demanda – medio de control REPARACION DIRECTA – FALLA DEL SERVICIO, en los siguientes términos:

1

#### **I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES**

**1.1. PARTE DEMANDADA: CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DE POPAYAN LTDA.**, la representación legal la ejerce el Doctor **JUAN DIEGO FERNÁNDEZ ÁLVAREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 76.321.467 de Popayán – Cauca, quien funge como Gerente, o por quien haga sus veces.

**1.2. APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA:** El suscrito **MAURICIO AURELIO BOTINA CARVAJAL**, identificado con C.C. No. 10.547.680 de Popayán, abogado con T.P. No. 140912 C.S.J., correo electrónico mauriciobcc@hotmail.com

**1.3. SOLICITUD DE VINCULACIÓN O INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO:** Además de las entidades demandadas y vinculadas en la presente Litis, respetuosamente se solicita la integración de la PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA, DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA (DAPRE) y a la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA, por unidad procesal atendiendo que de los hechos de la demanda se desprende que el presunto hecho dañoso acaeció de una protesta en el marco del Paro Nacional en contra de las políticas del Gobierno Nacional, por lo anterior, y, de conformidad con el parágrafo del artículo 52 de la ley 472 de 1998, los artículos

61 y 90 de la Ley 1564 de 2012, aplicables por remisión expresa del artículo 68 de la Ley 472 de 1998 y los artículos 22 y 170 de la Ley 1801 de 2016, se solicita se vinculen o integren las entidades enunciadas.

## II. OPORTUNIDAD PROCESAL PARA CONTESTAR LA DEMANDA

Mediante Auto Interlocutorio No. 1130 del 03 de octubre de 2023, en el que se dispuso por parte del Despacho la Admisión de la Demanda incoada por el señor PARMENIDES POTOSI SALAZAR Y OTRO en contra de la NACIÓN- FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, LA POLICIA NACIONAL, MUNICIPIO DE POPAYAN y el CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DE POPAYAN LTDA., en acción contencioso administrativa, medio de control REPARACIÓN DIRECTA.

Así mismo dentro del precitado auto se dispuso la notificación personal de la demanda a las entidades antes mencionadas de conformidad con el artículo 199 del CPACA, modificado por el art. 48 de la ley 2080 de 2021.

De otro lado en el numeral quinto del Auto en mención se efectúa la notificación de la demanda por el término de treinta (30) días de conformidad con el artículo 172 del CPACA, término que empezará a correr el día después de los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, de conformidad con el artículo 199 ibidem modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, razón por la cual la presente contestación se realiza dentro de los términos previstos por el ordenamiento jurídico.

## III. EN CUANTO A LOS SUPUESTOS FÁCTICOS DE LA DEMANDA

**AL PRIMERO:** No me consta, por tanto, me acojo a lo que se pruebe en el proceso.

**AL SEGUNDO:** Es cierto en cuanto a que el vehículo de placas MBT775 ingresa al parqueadero del barrio Bolívar el día 17 de marzo de 2020 por accidente de tránsito por disposición de los policías de tránsito según los señala el apoderado de la parte demandante.

**AL TERCERO:** Ciertamente en cuanto a que el vehículo de placas MBT775 ingresado al parqueadero del barrio Bolívar el día 17 de marzo de 2020 por accidente de tránsito queda bajo el cuidado y custodia de la Fiscalía 12 local de Popayán tal y como lo expresa la parte demandante y tal como aparece en el registro del SPOA:

**Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral  
Acusatorio - SPOA**

Caso Noticia No: 190016000602202000626	
Despacho	FISCALIA 12 LOCAL

Unidad	UNIDAD DE FISCALIA DE CONCILIACION PREPROCESAL – POPAYAN
Seccional	DIRECCIÓN SECCIONAL DE CAUCA
Fecha de asignación	23-JUL-20
Dirección del Despacho	CALLE 8, SAN CAMILO, COMUNA 4, POPAYÁN, CAUCA
Teléfono del Despacho	3174323661
Departamento	CAUCA
Municipio	POPAYÁN
Estado caso	ACTIVO
Fecha de consulta 25/09/2023 15:22:34	

3

**AL CUARTO:** Es cierto, en cuanto a la consulta realizada en la página de la Fiscalía y del cual alude el demandante que el vehículo de placas MBT775 quedo bajo custodia de la Fiscalía 12 Local de Popayán entidad que persiste en el yerro de mantener el vehículo en las instalaciones del parqueadero del barrio Bolívar vulnerando lo señalado en la Ley 906 de 2004 en relación con la Cadena de Custodia.

**Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral  
Acusatorio - SPOA**

Caso Noticia No: 190016000602202000626	
Despacho	FISCALIA 12 LOCAL
Unidad	UNIDAD DE FISCALIA DE CONCILIACION PREPROCESAL - POPAYAN

Seccional	DIRECCIÓN SECCIONAL DE CAUCA
Fecha de asignación	23-JUL-20
Dirección del Despacho	CALLE 8, SAN CAMILO, COMUNA 4, POPAYÁN, CAUCA
Teléfono del Despacho	3174323661
Departamento	CAUCA
Municipio	POPAYÁN
Estado caso	ACTIVO
Fecha de consulta 25/09/2023 15:22:34	

4

#### LEY 906 DE 2004. CAPITULO V. CADENA DE CUSTODIA.

**ARTÍCULO 255. RESPONSABILIDAD.** La aplicación de la cadena de custodia es responsabilidad de los servidores públicos que entren en contacto con los elementos materiales probatorios y evidencia física.

Los particulares que por razón de su trabajo o por el cumplimiento de las funciones propias de su cargo, en especial el personal de los servicios de salud que entren en contacto con elementos materiales probatorios y evidencia física, son responsables por su recolección, preservación y entrega a la autoridad correspondiente.

**ARTÍCULO 257. INICIO DE LA CADENA DE CUSTODIA.** El servidor público que, en actuación de indagación o investigación policial, hubiere embalado y rotulado el elemento material probatorio y evidencia física, lo custodiará.

**ARTÍCULO 261. RESPONSABILIDAD DE CADA CUSTODIO.** Cada servidor público de los mencionados en los artículos anteriores, será responsable de la custodia del contenedor y del elemento material durante el tiempo que esté en su poder, de modo que no pueda ser destruido, suplantado, alterado o deteriorado.

Respecto al deber de CUSTODIA que tiene la Fiscalía de los bienes retenidos en curso de una investigación por posible comisión de un delito el Consejo de Estado, Sección Tercera, en sentencia de 04 de marzo de 2022, radicado No: 25269-33-31-901-2005-02399-01, dijo:

*"Así las cosas, si bien el vehículo en cuestión fue sustraído del parqueadero Cundinamarca mediante maniobras -al parecer fraudulentas- por parte del señor Alexander Soler Hernández, lo cierto es que la Fiscalía incumplió sus deberes de custodia sobre el bien incautado, porque no efectuó el trámite establecido en la Resolución 2026 de 1996, en cuanto al manejo, registro y control de dicho vehículo, lo que demuestra la existencia de una falla del servicio que fue determinante en la pérdida del automotor, porque debido a esa omisión no se aplicaron los procedimientos de inventario y entrega de bienes incautados.*

*En ese orden de ideas, la Sala advierte que en el sub examine no está acreditado que la entidad demandada hubiese realizado algún acto de custodia sobre el vehículo de placas GKE-679, pues fue dejado a la deriva en un parqueadero y se desconocieron las obligaciones de conservación que le asistían en relación con la protección de los bienes dejados a su disposición, establecidas en la Resolución 2026 de 1996, lo que configuró la falla en el servicio de la entidad demandada, y permitió la pérdida del bien de la señora Rosa Helena Chaves Garzón.*

*Por lo expuesto, se considera que el daño alegado le resulta imputable a la Fiscalía General de la Nación porque la omisión en el cumplimiento de sus deberes de custodia sobre el vehículo de la actora fue determinante en su pérdida".*

5

Por tanto, es la Fiscalía la entidad encargada de velar por la custodia y conservación de los bienes que se retienen en el curso de los procesos penales, la rama judicial tiene la responsabilidad de asegurar la conservación de esos bienes y su ulterior devolución en la etapa de juzgamiento y la policía nacional debe informar a la autoridad judicial sobre el lugar en el cual fue depositado el rodante para facilitar su retiro y pago, una vez dicha orden sea emitida por la autoridad competente.

De otro lado, es preciso señalar que oportunamente la Gerencia del CDAP envió Oficio CDAP-G-027 del 27 de enero de 2021 dirigido a la Administradora de Bienes de la Fiscalía; Oficio CDAP-G-068 del 19 de febrero de 2021 dirigido al Jefe de Recursos Físicos de la Fiscalía y Oficio CDAP-G-028 del 27 de enero de 2021 al Dr. FABIAN ELIAS PATERNINA MARTINEZ, a quienes se les solicitó el traslado de los vehículos que estaban en el parqueadero del barrio Bolívar al parqueadero de la Fiscalía, toda vez que el Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016, suscrito entre el Municipio de Popayán y el Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda., se encontraba terminado por mutuo acuerdo de las partes.

**AL QUINTO:** Parcialmente cierto. Es cierto, en cuanto a que en los hechos vandálicos acaecidos el 28 de mayo de 2021 fue afectado el parqueadero del barrio Bolívar, parqueadero que ya no estaba a cargo de la entidad que represento.

NO es cierto, con relación a los juicios de valor emitidos por el apoderado de la parte demandante sobre el supuesto actuar pasivo de las hoy demandadas, por lo que se hace necesario precisar, que con relación al CDAP Ltda.; la Gerencia con antelación a los hechos

vandálicos actuó de manera preventiva y diligente informando y oficiando a las diferentes autoridades del peligro que podía correr el parqueadero - a pesar de que ya no estaba a cargo de él - ante las amenazas de ataques al precitado lugar que circulaban por las redes sociales, procedió a informar a las autoridades competentes de las amenazas con los oficios CDAP-G-0135-0136-0137 del 29 de abril de 2021 de los cuales se adjunta copia, para que en el ámbito de su competencia se adoptaran las medidas de seguridad pertinentes.

También es preciso señalar que este fue un hecho notorio ejecutado por terceros completamente ajenos al CDAP que pueden ser catalogados de acuerdo a la doctrina y el ordenamiento jurídico como caso fortuito o fuerza mayor por su imprevisibilidad e irresistibilidad.

A la fecha se encuentra en curso una investigación por los hechos ocurridos en 28 de mayo de 2021, en la Fiscalía 01 Especializada de Popayán de conformidad al SPOA No: 190016000602202100980 (el estado del caso es activo) en aras de investigar, perseguir y acusar las conductas criminales de terceros en el marco de la protesta por el Paro Nacional:

**Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral  
Acusatorio - SPOA**

Caso Noticia No: 190016000602202100980	
Despacho	FISCALIA 01 ESPECIALIZADO
Unidad	UNIDAD ESPECIALIZADA - POPAYAN
Seccional	DIRECCIÓN SECCIONAL DE CAUCA
Fecha de asignación	31-MAY-21
Dirección del Despacho	CARRERA 18, LA VILLA, COMUNA 1, POPAYÁN, CAUCA
Teléfono del Despacho	3005485008
Departamento	CAUCA
Municipio	POPAYÁN

Estado caso	ACTIVO
Fecha de consulta 25/09/2023 15:44:26	

Con relación a la no intervención eficaz de las autoridades señaladas por el apoderado de la parte demandante para evitar los desmanes del 28 de mayo de 2021; así como de disponer del personal necesario para contrarrestar el ataque sistemático y vandálico de los protestantes, es una manifestación subjetiva de juicios de valor y responsabilidad carentes de fundamento y que se tendrán que demostrar en el proceso.

Para su conocimiento señora Juez traigo a colación los informes de procedimiento de control de disturbios dirigidos al Coronel BORIS ALBERTO ALBOR GONZALEZ, Comandante Policía Metropolitana de Popayán, así: No. GS-2021-045821/DECAU-ESMAD9-29.25 del 29 de mayo de 2021 y GS-2021-045765/DECAU-ESMAD9-29.25 del 29 de mayo de 2021, informes policiales que dan cuenta de que las entidades hoy demandas actuaron con diligencia y cuidado tratando de resistir el hecho perpetuado por terceros.

Sin embargo, por la imprevisibilidad del ataque en cuanto a su magnitud, duración e intensidad fue imposible resistir a la acometida de la turba irascible, que en número aproximado de DOS MIL (2.000) personas ingresaron de manera violenta y casi terrorista a las instalaciones del parqueadero del barrio Bolívar superando el pie de fuerza dispuesto para contrarrestar el ataque de los vándalos quienes con objetos contundentes, artefactos explosivos no convencionales e incluso con armas de fuego, superaron las capacidades de prevención y seguridad dispuestos por la Policía Nacional y procedieron a incinerar, saquear, hurtar los vehículos que se encontraban en las instalaciones del parqueadero.

Para el presenta asunto es importante traer a colación el pronunciamiento el Consejo de Estado, Sección Tercera ratifica su posición en el entendido que el deber de seguridad y protección del Estado no es absoluto. En materia de mantenimiento del orden público para que se configure la responsabilidad patrimonial del Estado por el incumplimiento del deber de seguridad y mantenimiento debe valorarse la capacidad operativa de las autoridades según la magnitud de las alteraciones y los medios disponibles para su restablecimiento. Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia de 26 de febrero de 2022. Radicación número: 08001-23-31-000-2001-01676-01(39063). Actor: ARQUIGLASS DEL CARIBE LTDA.

De acuerdo al precedente del Consejo de Estado existe una ruptura del nexo causal, dado que el incidente tiene su causalidad adecuada en la conducta atribuible única y exclusivamente de terceros, es decir, hubo una confluencia de factores no imputables al CDAP.

La asonada causada por terceros que originó el incendio en el parqueadero del barrio Bolívar en el cual se incineró el vehículo del demandante son actuaciones completamente ajenas, imprevisible e irresistible para el CDAP.

En la providencia aludida el Órgano Vértice de lo Contencioso determino que los hechos originados en la alteración del orden público fueron de terceros ajenos a la entidad; con relación a lo anterior dijo:

*"La magnitud de los actos vandálicos, la desproporción de la multitud de personas que participó en ellos, el uso de armas de fuego y otros elementos con alto poder de destrucción y la intención de dañar la propiedad privada del sector de forma indiscriminada, eran hechos imprevisibles para las autoridades, dentro del desarrollo normal y habitual de una manifestación.*

*La conducta de la turba de manifestantes tampoco podía ser resistida por las autoridades, pues la cantidad de personas que participaron en estos actos y las acciones violentas que emprendieron no eran propias de una manifestación pacífica, sino de una asonada que se salió de control".*

En lo concerniente al principio general del derecho que nadie está obligado a lo imposible (Ad impossibilia nemo tenetur - Impossibilium nulla obligatio), la Corte Constitucional ha sido enfática en reiterar que a ninguna persona natural o jurídica se le puede forzar a realizar algo si a pesar de asistirle el derecho a quien lo invoque, no cuenta con las herramientas, técnicas o medios para hacerlo, aun cuando en él radique la obligación de ejecutar ese algo. Dentro del principio a lo imposible, nadie está obligado, se tiene que la Corte Constitucional ha reconocido en múltiples sentencias la existencia del principio general del derecho según el cual nadie se encuentra obligado a lo imposible, providencias dentro de las cuales se encuentran: las Sentencias C-010 de 2003, T-875 de 2010, T-062 A de 2011, T-425 de 2011, entre otras.

La doctrina probable de las Altas Cortes ha dicho que al Estado se le debe exigir los medios que corresponden a su realidad, haciendo caso omiso de las utopías de la concepción ideal del Estado perfecto, omnipotente y omnipresente. A esto se ha llamado la teoría de la relatividad del servicio, a fin de no pedir más de lo posible, es decir, nadie está obligado a lo imposible. En palabras del profesor LUIS JAVIER MORENO ORTIZ en su escrito "LA ENCRUCIJADA DEL PODER", el postulado significa: "Si lo imposible no puede ser, resulta obvio que deber serlo o deber hacerlo tampoco puede ser. De ahí que, como hace mucho tiempo sentenciaron los antiguos: nadie está (o puede estar) obligado a lo imposible. Por firme y fuerte que sea el poder, o por legítimo o correcto que se estime su ejercicio, o por cualquier otra consideración dada o por dar, siempre acaba destruyéndose cuando se topa con el infranqueable obstáculo de los límites de la posibilidad. El poder se torna impotente (y absurdo) cuando aspira a lo imposible".

**AL SEXTO:** No me consta, por tanto, me acojo a lo que se pruebe en el proceso. Se solicita al operador judicial hacer extensivos los argumentos esbozados en el hecho QUINTO.

**AL SEPTIMO:** No me consta, por tanto, me acojo a lo que se pruebe en el proceso.

**AL OCTAVO:** No me consta, por tanto, me acojo a lo que se pruebe en el proceso.

**AL NOVENO:** No me consta, por tanto, me acojo a lo que se pruebe en el proceso. 4



**AL DECIMO:** PARCIALMENTE CIERTO. CIERTO en cuanto a que el vehículo de placas MBT775 estaba bajo el cuidado y custodia de la Fiscalía 12 Local de Popayán según lo señala el apoderado de la parte demandante en el hecho cuarto de la demanda según SPOA 190016000601202000626 y por tanto es la Fiscalía la entidad encargada de velar por la custodia y conservación de los bienes que se retienen en el curso de los procesos penales, la rama judicial tiene la responsabilidad de asegurar la conservación de esos bienes y su ulterior devolución en la etapa de juzgamiento y la policía nacional debe informar a la autoridad judicial sobre el lugar en el cual fue depositado el rodante para facilitar su retiro y pago, una vez dicha orden sea emitida por la autoridad competente.

Así mismo, es preciso señalar que oportunamente la Gerencia del CDAP envió Oficio CDAP-G-027 del 27 de enero de 2021 dirigido a la Administradora de Bienes de la Fiscalía; Oficio CDAP-G-068 del 19 de febrero de 2021 dirigido al Jefe de Recursos Físicos de la Fiscalía y Oficio CDAP-G-028 del 27 de enero de 2021 al Dr. FABIAN ELIAS PATERNINA MARTINEZ, a quienes se les solicitó el traslado de los vehículos que estaban en el parqueadero del barrio Bolívar al parqueadero de la Fiscalía, toda vez que el Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016, suscrito entre el Municipio de Popayán y el Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda., se encontraba terminado por mutuo acuerdo de las partes.

De otro lado, **NO ES CIERTO** con relación al CDAP Ltda., toda vez que para la fecha de los hechos del 28 de mayo de 2021 el parqueadero del barrio Bolívar ya no estaba a cargo de la entidad que represento tal y como se desprende del acta de terminación por mutuo acuerdo del Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016, suscrita el 8 de febrero de 2021 entre el Municipio de Popayán y el Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda.

Con el acta de terminación por mutuo acuerdo del Contrato Interadministrativo en cuestión queda demostrado que entre las partes se tuvo por terminado el mismo **desde el día 31 de marzo de 2021**, es decir, con anterioridad a la fecha de los hechos que son materia del presente litigio y que el Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán C.D.A.P. Ltda., apoyó hasta el 31 de mayo de 2021 únicamente las operaciones del traslado de vehículos, más no de la custodia y seguridad del parqueadero, pues, dicha función se encontraba a cargo de la administración municipal.

Además de ello es necesario precisar que mediante Acta No. 128 del 19 de octubre de 2020 Asamblea Extraordinaria o Junta de Socios del CDAP dada la difícil situación financiera de la empresa el presidente de la asamblea manifiesta que: "antes de desarrollar los proyectos que implican inversión es necesario revisar el contrato de parqueadero y grúas con Tránsito, ... y manifiesta que el Tránsito debe manejar el parqueadero, ya que es una lápida que va hundir el CDAP..."

(...)

"Interviene el presidente de la asamblea Dr. Juan Carlos López Castrillón, y manifiesta que se debe seguir adelante con la entrega del parqueadero a la Secretaría de Tránsito".

Una vez presentado los proyectos por parte de la Gerencia, interviene el presidente de la asamblea Dr. Juan Carlos López Castrillón, y manifiesta que antes de desarrollar los proyectos que implican inversión es necesario revisar el contrato de parqueadero y grúas con Tránsito, para lo cual designa a la Dra. Jessica y manifiesta que el Tránsito debe manejar el parqueadero, ya que es una lámpara que va hundir el CDAP y nosotros nos dedicamos hacer la tarea que es continuar con el CDA.

Interviene el Dr. Gregorio Molano, manifestando que como ha indicado el presidente, el tema de los proyectos que se han presentado en esta asamblea, que requieran inversión, ninguno avanzará hasta que no se establezca la casa, nos queda claro y nos ponemos en la tarea para ver como sacamos adelante el CDAP, nos queda también claro la situación del parqueadero, que es mirar jurídicamente la terminación del convenio o contrato interadministrativo de parqueadero y grúas y que reciba tránsito para poder avanzar solo con las actividades del CDAP.

Interviene el presidente de la asamblea Dr. Juan Carlos López Castrillón, y manifiesta que se debe seguir adelante con la entrega del parqueadero a la Secretaría de Tránsito.

(subrayado fuera de texto).

Posteriormente mediante ACTA No. 129 del 01 de diciembre de 2020 la ASAMBLEA EXTRAORDINARIA O JUNTA DE SOCIOS del CDAP Ltda., por unanimidad le aprueban al Gerente del CDAP, el presupuesto para contratar el arrendamiento del lote donde funcionaba el parqueadero solamente por tres (3) meses, es decir de enero a marzo de 2021, así mismo se le autoriza contratar el servicio de vigilancia del parqueadero igualmente por tres (3) meses de enero a marzo de 2021 tal y como queda evidenciado en la imagen que se inserta y que se puede encontrar en la precitada acta de la cual se adjunta copia:

10

Interviene el Dr. Gregorio Molano: Yo pienso que es prudente que nos autoricen los tres meses de arrendamiento con el compromiso de que nos indiquen los sitios de traslado lo más pronto posible para poder cumplir, lo de vigilancia es con el centro de diagnóstico y el parqueadero, con el compromiso del traslado y vigilancia en el nuevo sitio donde nos vamos a trasladar, hasta el mes de marzo 2021.


Interviene el Dr. Juan Carlos López Castrillón y pregunta ¿Cuánto vale eso?

A lo cual el Dr. Gregorio Molano manifiesta que eso vale entre el parqueadero y el CDAP, 220 millones parqueadero Y 82 millones CDAP son 302 millones de pesos, lo que más vale es el parqueadero, si nos quitamos parqueadero sobrevivimos.

Acto seguido por unanimidad de los Socios asistentes aprueban al Gerente la contratación de servicio de vigilancia del CDA-RTM Y EC, por el año 2021 y vigilancia del parqueadero por tres meses enero, febrero y marzo 2021, arrendamiento donde

funciona el parqueadero por tres meses enero a marzo 2021, y el suministro de combustible.

(Subrayado fuera de texto).

Con base a lo antes mencionado el Gerente del CDAP Ltda., suscribió con la empresa de Vigilancia SEGURIDAD TRIUNFO el Contrato No. 002 de 2021, cuyo plazo de ejecución 

fue entre el 01 de enero y hasta el 31 de marzo de 2021. Se anexa copia del contrato en mención.

Lo mismo aconteció con el propietario del lote donde funcionaba el parqueadero - INVERSIONES Y CAPITALIZACIONES ALPES S.A.S. – por lo que el Gerente procedió a suscribir tres contratos de un mes cada uno de ellos siendo el último de ellos el Contrato No. 011 del 1 de marzo al 31 de marzo de 2021. Del cual se anexa copia.

Posteriormente y ante la decisión de terminar por mutuo acuerdo el Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016, suscrito entre el Municipio de Popayán y el Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda., según acta de terminación por mutuo acuerdo del 8 de febrero de 2021 suscrita entre el Municipio de Popayán y el Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda., procedió mediante Oficio CDAP-G-102 del 10 de marzo de 2021 a informar a la empresa Seguridad Triunfo la terminación del Contrato de Vigilancia: "...que no habrá lugar a continuar con el contrato suscrito para vigilancia del parqueadero del barrio Bolívar y parqueadero "la perrera" los cuales vencen el próximo 31 de marzo de 2021 respectivamente. Así mismo al final del precitado oficio se le informa que "...toda situación en referencia a partir del 1 de abril de 2021 debe ser acordada directamente con la alcaldía de Popayán o la entidad que esta designe". Se anexa copia del documento.

Posteriormente el señor HERNANDO ERAZO, Representante Legal de Seguridad Triunfo Ltda., mediante oficio del 07 de octubre de 2021 allega al CDAP Ltda., una solicitud de pago en la que es enfático en manifestar que: "...Adicional a partir del mes de marzo del año en curso el Secretario de Tránsito OMAR JESUS CANTILLO realizo acuerdo verbal con la empresa, afirmando la continuidad con el servicio de GUARDAS y que sería directamente la Secretaria de Tránsito – Alcaldía Municipal de Popayán, quien nos cancelaría los meses a partir de ABRIL del 2021 a la fecha..." Se anexa copia del documento.

Así mismo el Gerente del CDAP LTDA., en acatamiento del Acta No. 129 del 01 de diciembre de 2020, envió al correo de INVERSIONES Y CAPITALIZACIONES ALPES S.A.S.: "inmuebles@alpesconstructora.com.co", el Oficio CDAP-G-95 del 02 de marzo de 2021, donde le informó al demandante que en cumplimiento del Acta de Terminación del Contrato Interadministrativo No. 20161800013327 del 06 de octubre de 2016, suscrita entre el CDAP y la Alcaldía Municipal de Popayán, el 8 de febrero de 2021, que no habría lugar a continuar con el contrato de arrendamiento.

Así mismo, en el precitado Oficio le manifestó que: *"Toda situación en referencia a partir del 01 de abril de 2021 debe ser tratada directamente con la alcaldía de popayán o la entidad que esta designe"*. Además, le aseveró que los cánones de arrendamiento y las obligaciones pactadas hasta el 31 de marzo estarían a cargo y canceladas por el CDAP. Se anexa copia del precitado oficio con soporte de envío.

Posteriormente mediante correo electrónico enviado por la Gerencia del CDAP el 31 de marzo de 2021 a la Secretaría de Tránsito Municipal, a los correos: [secretariatransito@popayan.gov.co](mailto:secretariatransito@popayan.gov.co); [secretaria.transito.@popayan.gov.co](mailto:secretaria.transito.@popayan.gov.co); [omar.cantillo@popayan.gov.co](mailto:omar.cantillo@popayan.gov.co) con copia al Alcalde de Popayán al correo: [jc.lopez@popayan.gov.co](mailto:jc.lopez@popayan.gov.co), a la Dra. Isabel Tobar y al Dr. Juan Árvéláez, pone de manifiesto que al cierre de la jornada del 31 de marzo de 2021, la Secretaría de Tránsito no allegó

documento alguno que modificara el Contrato Interadministrativo No. 20161800013327 del 06 de octubre de 2016, y que por lo tanto, hacia la media noche del 31 de marzo 2021 terminaban los contratos de vigilancia y parqueaderos entre otros. Así mismo el Gerente del CDAP informa que ya dio aviso a la empresa de vigilancia y al propietario del parqueadero, quienes estaban a la espera de la decisión que tomara la Secretaría de Transito.

De otro lado, con Oficio CDAP-G-125 del 15 de abril de 2021 dirigido al Dr. OMAR JESUS CANTILLO PERDOMO, Secretario de Tránsito Municipal de Popayán – Supervisor Contrato Interadministrativo No. 20161800013327, Radicado 20211500104962 se le envía el Acta de entrega e inventario físico de los vehículos en custodia del CDAP Ltda., al Municipio de Popayán. Dentro del precitado oficio se pone en conocimiento todas las actuaciones adelantadas por el Gerente del CDAP Ltda. Se anexa el documento respectivo.

De lo anterior se puso en conocimiento del Alcalde Municipal mediante Oficio CDAP-G-126 del 16 de abril de 2021 y en uno de sus apartes el Gerente le expresa:

*“Que lo acordado en el Acta de terminación por Mutuo Acuerdo del Contrato Interadministrativo No. 20161800013327 del 6 de octubre de 2016, suscrito entre el Municipio de Popayán y el Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda., con fecha del 08 de febrero de 2021, ha sido cumplida a cabalidad por esta gerencia a 31 de marzo de 2021; no obstante lo anterior, el Acta de entrega efectiva e inventario físico de los vehículos en custodia de CDAP al municipio de Popayán, no se ha suscrito en espera de que se suscriba el nuevo contrato que permita continuar las operaciones del servicio de custodia de vehículos, grúas y parqueadero, el cual tampoco ha sido suscrito hasta la fecha.*

*Por lo anterior y ante la imposibilidad de seguir asumiendo costos por esta actividad dada la difícil situación financiera que atraviesa la empresa; se hace urgente que de manera definitiva se reciba y se dé cumplimiento a lo acordado en el Acta de terminación por mutuo acuerdo del Contrato Interadministrativo en mención, para lo cual con oficio No. CDAP-G-125 del 15 de abril de 2021, se radicó ante la Secretaria de Tránsito el “ACTA DE ENTREGA E INVENTARIO FÍSICO DE LOS VEHÍCULOS EN CUSTODIA DEL CDAP LTDA., AL MUNICIPIO DE POPAYÁN” para su respectiva revisión y firma”.*

Con Oficio CDAP-G-127 y 128 del 16 de abril de 2021 se puso en conocimiento de la precitada situación a la Dra. SAMAIDA GOMEZ RUIZ, Secretaria General del Municipio de Popayán y al Dr. JUAN FELIPE ARBELAEZ, Asesor Jurídico del Municipio de Popayán. Se anexa la documentación antes mencionada.

Mediante Acta No. 130 del 08 de febrero de 2021 Asamblea Extraordinaria de Socios o Junta de Socios del CDAP Ltda., el Señor Alcalde Municipal y Socio mayoritario del CDAP, expresa que el problema del CDA sale de éste y pasa a “tránsito” y que “en marzo 31. la Secretaria de Tránsito tiene que asumir el parqueadero es decir en un mes si es posible realizar el proceso de chatarrización” (subrayado fuera de texto).

Así mismo se señala que: "Acto seguido los Socios participantes deciden unánimemente que el CDA, estará a cargo del parqueadero de inmovilizados hasta el 31 de marzo de 2021" (subrayado fuera de texto):

Retoma el Sr Alcalde manifestando que eso es lo que hay que hacer, el problema sale del CDA y pasa a tránsito, pero ya este podrá explicar a cualquier ente de control es que es mi misión, usted que hizo para hacer el convenio con la policía?, yo hice hasta lo imposible, fui a Bogotá con el Alcalde, hablamos con el General, llevamos el dinero y nada, el día de mañana cuando le pregunten usted tiene como soportar la diligencia; así mismo indica que se debe dar un mes, en marzo 31 la Secretaria de Tránsito tiene que asumir el parqueadero es decir en un mes si es posible realizar el proceso de chatarrización.

Finalmente después de un análisis y debate entre los asistentes a la Asamblea se concluye y puntualiza lo siguiente por parte del presidente y de acuerdo con los asociados presentes: Que el CDA operará el servicio de parqueadero y grúas y realiza el traslado de los vehículos que tiene bajo custodia en el parqueadero con el presupuesto aprobado hasta el 31 de marzo de 2021, que solamente se trasladarán los vehículos activos, y no los de chatarrización, a los predios que indique y designe la administración municipal y que para ello se firmará el acta de terminación, por mutuo acuerdo, del contrato interadministrativo para la operación de parqueadero y grúas entre la Alcaldía del Municipio de Popayán y el CDA.

Acto seguido los Socios participantes deciden unánimemente que el CDA, estará a cargo del parqueadero de inmovilizados hasta el 31 de marzo de 2021.  
(Subrayado fuera de texto).

Obsérvese señor Juez, que del contenido del acta en mención que el presidente de la asamblea (Alcalde Municipal) es muy claro en señalar que el CDAP operará el servicio de parqueadero y grúas con el presupuesto aprobado hasta el 31 de marzo de 2021 (Acta 129 del 1 de diciembre de 2020) y realizará el traslado de los vehículos activos a los predios que le indique la administración municipal y que para ello se firmará el acta de terminación.

De conformidad con la precitada acta de terminación por mutuo acuerdo del Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016, se dispuso por parte de la Gerencia del CDAP el traslado de vehículos y mediante Oficio CDAP-G- 108 del 12 de marzo de 2021 se informó a la Secretaría General de la Alcaldía de Popayán que el predio destinado para el traslado denominado ya estaba totalmente copado y que aún quedaba gran parte del parque automotor por trasladar y que por tanto, era necesario que se le indicara de manera oportuna a que otro predio se autorizaba para continuar con el traslado. Así mismo, se le informó y recordó a la funcionaria que hasta el 31 de marzo de 2021 estaba vigente el Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016, tiempo apenas oportuno para terminar con el traslado de los vehículos.

Con relación a los vehículos de chatarrización, era un trámite administrativo del resorte de la Secretaria de Tránsito Municipal de Popayán, quien era la entidad encargada de adelantar todo el trámite de la Ley 1730 de 2014 y, por tanto, la secretaria en mención asumió a partir del 31 de marzo de 2021 el parqueadero para continuar con el proceso de chatarrización (Acta No. 130 del 08 de febrero de 2021 Asamblea Extraordinaria de Socios o Junta de Socios del CDAP Ltda.) para lo cual ya había suscrito el Contrato

20211800000907 del 3 de febrero de 2021 con la empresa COLOMBIASEO S.A. NIT 805025760-8 contrato cuyo plazo de ejecución se efectuó a partir del acta de inicio e inicio de ejecución en el SECOP II previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución hasta el 30 de noviembre de 2021. Documentos que se anexan a la presente.

**AL UNDECIMO:** No es cierto. Se solicita al operador judicial hacer extensivos los argumentos esbozados en los hechos QUINTO y DECIMO.

**AL DUODECIMO:** No es cierto. Se solicita al operador judicial hacer extensivos los argumentos esbozados en los hechos QUINTO y DECIMO.

**AL DECIMO TERCERO:** No me consta, por tanto, me acojo a lo que se pruebe en el proceso.

**AL DECIMO CUARTO:** No me consta, por tanto, me acojo a lo que se pruebe en el proceso.

**AL DECIMO QUINTO:** Es cierto, de conformidad al poder allegado al proceso.

#### **A LAS PRETENCIONES - DECLARACIONES Y CONDENAS**

**NO SON DE RECIBO POR LO SIGUIENTE:** De conformidad con las afirmaciones y negaciones contenidas en la contestación y las excepciones que se proponen:

1. ME OPONGO a todas y cada una de las pretensiones por ser carentes de fundamento tanto jurídicos como fácticos respecto del Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda., por ende, no tienen vocación de prosperidad, por lo anterior solicito respetuosamente al señor Juez del proceso negar todas las pretensiones de la demanda en lo que concierne al CDAP LTDA., ya que se dan los eximentes de responsabilidad tales como:

- Hecho de un tercero
- Caso fortuito o fuerza mayor.
- Inexistencia de la falla del servicio e inexistencia del nexo de causalidad.
- Falta de legitimación en la causa material por pasiva.
- Ausencia de daño cierto, real y determinable.

**A LAS PRETENSIONES:** ME OPONGO A TODAS Y CADA UNA DE ELLAS. NO tienen vocación de prosperidad teniendo en cuenta que no están probados los supuestos de hecho de las normas de las cuales persigue las consecuencias jurídicas al Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda., destacando que NO existe una falla en el servicio ni relación de causalidad entre los presuntos daños aducidos por la parte accionante y alguna acción u omisión que se pueda atribuir al CDAP LTDA., ya que como se ha indicado ampliamente y se soporta con los documentos adjuntos, para la fecha de ocurrencia de los hechos 28 de mayo de 2021, el parqueadero del barrio Bolívar ya no estaba a cargo de la entidad que represento, y aunado a lo anterior se evidencia que la causa directa y eficiente de los presuntos daños son atribuibles a un hecho causado por un tercero existiendo rotura del nexo causalidad por fuerza mayor o caso fortuito.

Por lo anterior ME OPONGO a que se acceda a las declaraciones y condenas solicitadas por cuanto no son de recibo estas pretensiones respecto del CDAP LTDA., por ello no son procedentes condenas por ningún concepto y tampoco resulta aplicable los efectos de los artículos 366 del C.G.P., y 187 y 192 del C.P.A.C.A.

## **2. PRETENSIONES**

2.1. Denegar las súplicas de la demanda y en consecuencia declarar las excepciones de falta de legitimación en la causa material por pasiva, hecho de un tercero, caso fortuito o fuerza mayor, Ausencia de daño cierto, real y determinable e inexistencia de falla del servicio y nexo de causalidad entre el daño aducido y alguna acción u omisión del CDAP LTDA.

2.2. Respetuosamente solicito reconocerme personería adjetiva para actuar.

## **ELEMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA**

1. Sea lo primero destacar que el medio de control interpuesto en contra del Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda., es para que se declare responsable a título de falla en el servicio. Conforme lo anterior, atendiendo a que la parte demandante invoca como supuesto para la responsabilidad del CDAP LTDA., una falla en el servicio, cabe señalar que esta imputación demanda tres elementos esenciales que son:

- Un daño o lesión antijurídico de naturaleza patrimonial o extrapatrimonial, cierto y determinado o determinable, que se inflige a uno o a varios individuos.
- La falla del servicio propiamente dicha, que consiste en el deficiente funcionamiento del servicio, porque no funciona cuando ha debido hacerlo, o lo hizo de manera tardía o equivocada, siendo una conducta, activa u omisiva, jurídicamente imputable a una autoridad pública.
- Una relación de causalidad entre los dos anteriores elementos, es decir, la comprobación de que el daño que se produjo fue como consecuencia directa y adecuada de la falla del servicio, es decir, por la acción o la omisión atribuible a la entidad accionada.

2. El artículo 90 de la Constitución Política consagra la cláusula general de responsabilidad civil extracontractual del Estado, determinando la concepción de imputar la responsabilidad patrimonial de los daños antijurídicos ocasionados por los agentes estatales. La anterior cláusula no aplica per se por la existencia de un daño, toda vez que este daño tendrá que ser antijurídico e imputable al ente estatal para que tenga el carácter de indemnizable, tal cláusula de responsabilidad del Estado no opera de manera automática ante la constatación o verificación de que existió o pudo configurarse una falla del servicio, es indefectible además que exista un daño que haya sido originado en el comportamiento de la entidad a la cual se le imputa el mismo.

3. En el caso bajo estudio no existe una falla en el servicio por parte del CDAP Ltda., por acción u omisión que le sea jurídicamente imputable, como tampoco existe ninguna

relación de causalidad entre los presuntos daños invocados por los demandantes y el CDAP LTDA., en el presente caso existen varios eximentes de responsabilidad.

4. Del acervo probatorio obrante en la demanda no existe plena prueba que logre acreditar una relación de causalidad directa, eficiente y única que determine que el presunto daño que se produjo a los accionantes fue como consecuencia de la acción u omisión atribuible al CDAP LTDA. Conforme a lo evidenciado forzoso es concluir la inexistencia de responsabilidad administrativa del CDAP LTDA., toda vez que para configurarse responsabilidad deben acreditarse los elementos de la misma y en ausencia de uno de ellos, debe denegarse la responsabilidad de la entidad.

5. Así las cosas, el hecho exclusivo y determinante de terceros, se refiere a la verificación de circunstancias que tornan inimputable el daño a la administración pública. El hecho de terceros, se convierte en una circunstancia exoneradora de la responsabilidad del supuesto agente dañoso cuando es la causa adecuada y directa del daño, ya que rompe el nexo causal entre el comportamiento de éste y el resultado producido.

6. Con Relación al CDAP LTDA., no se acreditó objetivamente su responsabilidad e imputación fáctica y jurídica; la presunta omisión o incumplimiento aducidos por el demandante respecto del CDAP LTDA., no son causal del daño sufrido, es decir, la parte actora no cumplió con la carga procesal - Al demandante le incumbe el deber de probar los hechos en que funda su acción (Onus probandi incumbit actori) y el demandado ha de ser absuelto de los cargos o acción del demandante, si éste no logró en el proceso probar los hechos constitutivos de su demanda (Actore non probante, reus absolvitur) - de acuerdo al artículo 167 de la Ley No. 1564 de 2012.

7. La inobservancia de la carga de la prueba del enunciado normativo del CGP, trae consecuencias desfavorables para la parte que no la satisface, puesto que al no probar los supuestos de hecho que alega, se somete a que la decisión se profiera en su contra, ya sea con fundamento en lo demostrado por la otra parte o por la ausencia de medios de comprobación.

8. Respecto a las cargas procesales la Corte Constitucional en Sentencia C-337 de 2016, determinó que son: "...entendidas como aquellas situaciones que exigen una conducta de realización facultativa establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión reporta una consecuencia desfavorable como, por ejemplo, la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial sometido a la litis. Significa lo anterior que supone un proceder potestativo del sujeto en interés propio y que en caso de incumplimiento, acarrea una consecuencia que puede limitar derechos fundamentales".

9. En el presente caso es procedente la declaración de las siguientes excepciones: 1) Falta de legitimación en la causa material por pasiva. 2) Caso fortuito o fuerza Mayor. 3) Hecho de un tercero. 4) Ausencia de daño cierto, real y determinable 5) Inexistencia de la falla del servicio e inexistencia del nexo de causalidad.



## EXCEPCIONES PREVIA Y DE MERITO

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, atendiendo al libelo de la demanda y su contestación, con todo respeto solicito al director del proceso declarar probadas las siguientes excepciones:

### 1. EXCEPCIÓN PREVIA DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA MATERIAL POR PASIVA.

La legitimación en la causa por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho - Sección Tercera, sentencias del 22 de noviembre de 2001, expediente 13356; Subsección C, de 1 de febrero de 2012, expediente 20560. Constituye postura sólidamente decantada por la jurisprudencia de esta Sala aquella consistente en excluir la figura de la falta de legitimación en la causa de las excepciones de fondo que puedan formularse dentro del proceso, comoquiera que éstas, a diferencia de aquélla, enervan la pretensión procesal en su contenido, pues tienen la potencialidad de extinguir, parcial o totalmente, la súplica elevada por el actor, en tanto que la legitimación en la causa constituye una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado. La legitimación es, por lo tanto, un presupuesto material de la sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado. La legitimación supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.

Puede ser que de hecho el CDAP LTDA., este legitimado en la causa, pero materialmente no. Se destaca que no existe ninguna actuación u omisión del CDAP LTDA., que recaiga en falla en el servicio y lo faculte para acudir como demandado y no hay un interés jurídico en la pretensión procesal por lo anterior dicha imputación no recae sobre el CDAP LTDA., por lo cual se presenta una ausencia de legitimación en la causa por pasiva (artículo 2343 del Código Civil), que impide que válidamente se puedan derivar efectos del proceso respecto de aquellas personas, por cuanto no existe identidad entre la demandada y aquella que por ley está llamada a responder por el daño causado.

Esta excepción se propone atendiendo que la parte demandante en la causa petendi expresó que los desmanes se dieron en curso de un paro nacional el 28 de mayo de 2021, fecha en la que el CDAP LTDA., no tenía a cargo la administración del parqueadero y grúas toda vez que el Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016 ya había sido terminado por mutuo acuerdo entre las partes, por lo anterior, es de capital importancia la vinculación a este proceso de la Presidencia de la República, Departamento Administrativo de la Presidencia de La República (DAPRE) y del MINISTERIO DE DEFENSA por unidad procesal atendiendo que de los hechos de la demanda se desprende que el presunto hecho dañoso devino de una protesta en el marco de un paro nacional en contra de las políticas del gobierno nacional.

El accionante expresa que se incumplieron los deberes y funciones al omitir el deber de cuidado y de prevención a sabiendas de que el país se encontraba en Paro Nacional, afirmando que se había podido evitar el menoscabo de su bien si se hubiesen adoptado las medidas de seguridad pertinentes por parte de las autoridades competentes. No obstante, es preciso indicar que el CDAP LTDA., durante la ejecución del Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016 y en cumplimiento de lo pactado en acta de

terminación por mutuo acuerdo del precitado contrato suscrita el 8 de febrero de 2021, ejecutó a cabalidad sus obligaciones y ante las amenazas de ataques al parqueadero del barrio Bolívar que circulaban por las redes sociales, actuó de manera preventiva y diligente informando y oficiando a las diferentes autoridades mediante oficios CDAP-G-0135-0136-0137 del 29 de abril de 2021 de los cuales se adjunta copia.

Además de ello el apoderado de la parte demandante aduce en el hecho CUARTO de la demanda que el automotor quedó bajo custodia de la Fiscalía 12 Local de Popayán para que efectuase la correspondiente investigación por el delito de lesiones personales en accidente de tránsito cuyo Radicado es: 190016000602202000626, según se desprende de lo antes señalado por apoderado el vehículo ya estaba en custodia de la Fiscalía titular de la acción penal y en su función de aseguramiento de un bien vinculado con la comisión de un posible delito. (cadena de custodia).

**Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral  
Acusatorio - SPOA**

Caso Noticia No: 190016000602202000626	
Despacho	FISCALIA 12 LOCAL
Unidad	UNIDAD DE FISCALIA DE CONCILIACION PREPROCESAL - POPAYAN
Seccional	DIRECCIÓN SECCIONAL DE CAUCA
Fecha de asignación	23-JUL-20
Dirección del Despacho	CALLE 8, SAN CAMILO, COMUNA 4, POPAYÁN, CAUCA
Teléfono del Despacho	3174323661
Departamento	CAUCA
Municipio	POPAYÁN
Estado caso	ACTIVO

4

LEY 906 DE 2004. CAPITULO V. CADENA DE CUSTODIA.

ARTÍCULO 255. RESPONSABILIDAD. La aplicación de la cadena de custodia es responsabilidad de los servidores públicos que entren en contacto con los elementos materiales probatorios y evidencia física.

Los particulares que por razón de su trabajo o por el cumplimiento de las funciones propias de su cargo, en especial el personal de los servicios de salud que entren en contacto con elementos materiales probatorios y evidencia física, son responsables por su recolección, preservación y entrega a la autoridad correspondiente.

ARTÍCULO 257. INICIO DE LA CADENA DE CUSTODIA. El servidor público que, en actuación de indagación o investigación policial, hubiere embalado y rotulado el elemento material probatorio y evidencia física, lo custodiará.

ARTÍCULO 261. RESPONSABILIDAD DE CADA CUSTODIO. Cada servidor público de los mencionados en los artículos anteriores, será responsable de la custodia del contenedor y del elemento material durante el tiempo que esté en su poder, de modo que no pueda ser destruido, suplantado, alterado o deteriorado.

Respecto al deber de CUSTODIA que tiene la Fiscalía de los bienes retenidos en curso de una investigación por posible comisión de un delito el Consejo de Estado, Sección Tercera, en sentencia de 04 de marzo de 2022, radicado No: 25269-33-31- 901-2005-02399-01, dijo:

*"Así las cosas, si bien el vehículo en cuestión fue sustraído del parqueadero Cundinamarca mediante maniobras -al parecer fraudulentas- por parte del señor Alexander Soler Hernández, lo cierto es que la Fiscalía incumplió sus deberes de custodia sobre el bien incautado, porque no efectuó el trámite establecido en la Resolución 2026 de 1996, en cuanto al manejo, registro y control de dicho vehículo, lo que demuestra la existencia de una falla del servicio que fue determinante en la pérdida del automotor, porque debido a esa omisión no se aplicaron los procedimientos de inventario y entrega de bienes incautados.*

*En ese orden de ideas, la Sala advierte que en el sub examine no está acreditado que la entidad demandada hubiese realizado algún acto de custodia sobre el vehículo de placas GKE-679, pues fue dejado a la deriva en un parqueadero y se desconocieron las obligaciones de conservación que le asistían en relación con la protección de los bienes dejados a su disposición, establecidas en la Resolución 2026 de 1996, lo que configuró la falla en el servicio de la entidad demandada, y permitió la pérdida del bien de la señora Rosa Helena Chaves Garzón.*

*Por lo expuesto, se considera que el daño alegado le resulta imputable a la Fiscalía General de la Nación porque la omisión en el cumplimiento de sus deberes de custodia sobre el vehículo de la actora fue determinante en su pérdida".*

La Fiscalía es la entidad encargada de velar por la custodia y conservación de los bienes que se retienen en el curso de los procesos penales, la rama judicial tiene la responsabilidad de asegurar la conservación de esos bienes y su ulterior devolución en la etapa de

juzgamiento y la policía nacional debe informar a la autoridad judicial sobre el lugar en el cual fue depositado el rodante para facilitar su retiro y pago, una vez dicha orden sea emitida por la autoridad competente.

En este sentido, no siempre quien se encuentra legitimado de hecho tiene que estarlo materialmente, en consideración a que, si bien puede integrar una de las partes de la litis, ello no implica que frente a la ley tenga un interés jurídico sustancial en cuanto al conflicto.

De lo anterior se desprende la EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA MATERIAL POR PASIVA que solicito se declare probada conforme al numeral 6° del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el parágrafo 2 del artículo 175 modificado por el artículo 38 ibídem y el artículo 12 del Decreto 806 de 2020.

## 2. EXCEPCIÓN HECHOS EXCLUSIVO Y DETERMINANTES DE TERCEROS.

Con relación a esta excepción, es preciso indicar que no obstante el CDAP Ltda., haber demostrado que no le asiste responsabilidad alguna frente a los hechos presuntamente ocurridos el 28 de mayo de 2021, por cuanto como ya se indicó el CDAP Ltda., no tenía ningún tipo de vínculo contractual respecto a la administración del parqueadero y grúas; es preciso indicar que en caso de llegar a endilgarse alguna responsabilidad contra de mi representada, acudo a esta excepción del El hecho exclusivo y determinante de terceros que se refieren a la verificación de circunstancias que tornan inimputable el daño al CDAP Ltda., (fuerza mayor- caso fortuito), en cuanto se configura claramente una ruptura del nexo causal, dado que el incidente tiene su causalidad adecuada en la conducta atribuible única y exclusivamente de terceros, es decir, habría una confluencia de factores no imputables al CDAP Ltda.

20

La actuación de terceros fue determinante e incidió de manera decisiva en la producción de los hechos que según el demandante produjeron el incendio del vehículo en el parqueadero, por lo anterior, existe un elemento exonerador de responsabilidad tal como lo ha determinado el Órgano Vértice de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa. Se altera el juicio de responsabilidad en contra del CDAP Ltda., toda vez que terceros ajenos a la entidad confluieron en la causa eficiente del daño- Consejo de Estado, sentencia de 27 de septiembre de 2013, exp. 27372, C.P. Danilo Rojas Betancourth. El hecho de un tercero como causal eximente de responsabilidad, la actuación del tercero sea completamente ajena a la prestación del servicio público y que sea imprevisible e irresistible para la administración.

Los actos vandálicos ocasionados por terceros y/o conmoción civil que originó desmanes en el parqueadero del barrio Bolívar en el cual presuntamente se incinero el vehículo del convocante son actuaciones completamente ajenas, imprevisible e irresistible para el CDAP Ltda.

La culpa exclusiva de terceros se convierte en una circunstancia exoneradora de responsabilidad del supuesto agente dañoso cuando es la causa adecuada y directa del daño ya que rompe el nexo causal entre el comportamiento de éste y el resultado producido. 3

El Órgano Vértice de la Jurisdicción Contenciosa, en sentencia de 26 de febrero de 2021, radicado No: 08001233100020010167601, citada en la contestación de los hechos 5, 6 y 7, respecto a un asunto con supuestos fácticos iguales a los debatidos en el presente proceso revocó fallo condenatorio y exonera de responsabilidad a la entidad por hecho de un tercero al respecto dijo: EL DEBER DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN DEL ESTADO NO ES ABSOLUTO.

*"18. El hecho del tercero se configura como causal de exoneración de responsabilidad cuando se prueba que es la causa exclusiva del daño. Por ello se exige que ese tercero sea completamente ajeno a la administración y que su acción sea imprevisible e irresistible.*

*El hecho de un tercero es imprevisible cuando su ocurrencia es improbable. La conducta debe ser imprevisible para la Administración, ya que si puede ser evitada o anticipada le debe ser imputada dada su obligación de impedir el resultado. La imprevisibilidad no significa que la autoridad deba imaginarse todo aquello que puede ocurrir, pues bajo ese supuesto nada es imprevisible. Por su parte, el hecho de un tercero es irresistible cuando el cumplimiento cuidadoso y diligente de los deberes de la Administración es insuficiente para evitar el hecho dañoso. El hecho debe ser irresistible puesto que si la entidad puede oponérsele válidamente no lo puede alegar como causal de exoneración.*

*19. Conforme a las pruebas, el 31 de agosto de 1999 hubo un paro cívico de gran magnitud en la ciudad de Barranquilla en el que se presentaron bloqueos de vías, quema de objetos e incluso el uso de armas de fuego. Una turba de por lo menos mil manifestantes vandalizó y saqueó la sede de Arquiglass del Caribe Ltda. y de otros locales comerciales. Durante los disturbios las autoridades intervinieron en la medida de sus posibilidades con tanquetas y rescataron en dos ocasiones al personal que estaba atrapado en la sede de Arquiglass del Caribe Ltda. Sin embargo, las protestas fueron de tal magnitud que el Ejército, última instancia en estas situaciones, tuvo que intervenir para restaurar el orden público en la ciudad.*

*La Policía Nacional sabía de las manifestaciones y estuvo presente en las zonas de la ciudad que iban a ser afectadas por el paro. Inicialmente, para garantizar el derecho de reunión o movilización y el mantenimiento del orden público. Cuando advirtió que algunos manifestantes portaban armas o elementos para causar daño a los bienes públicos y a la propiedad privada, intentó dispersar la movilización con tanquetas.*

*Las autoridades anticiparon aquellas situaciones que normalmente ocurren en las manifestaciones, no era posible prever que una manifestación -que debía ser pacífica y cuyo fin era reclamar por la deficiente prestación de los servicios públicos- terminaría con el saqueo y la quema de la sede de Arquiglass del Caribe Ltda., empresa que -además- no estaba relacionada con el motivo de la protesta. La magnitud de los actos vandálicos, la desproporción de la multitud de personas que participó en ellos, el uso de armas de fuego y otros elementos con alto poder de destrucción y la intención de dañar la propiedad privada del sector de forma indiscriminada, eran hechos imprevisibles para las autoridades, dentro del desarrollo normal y habitual de una manifestación.*

*La conducta de la turba de manifestantes tampoco podía ser resistida por las autoridades, pues la cantidad de personas que participaron en estos actos y las acciones violentas que emprendieron no eran propias de una manifestación pacífica, sino de una asonada que se*

*salió de control. Los medios que tenía la Policía Nacional a su disposición impedían concentrar la totalidad de la acción defensiva en un solo establecimiento de comercio, circunstancia que limitaba la capacidad de acción para repeler este ataque. La Policía Nacional hizo presencia en la bodega en reiteradas ocasiones e intentó dispersar la multitud con tanquetas. Sin embargo, el ataque fue tan desproporcionado que, para controlar a los manifestantes, el Ejército Nacional tuvo que hacer presencia en la zona.*

*No debe perderse de vista que en estos eventos debe juzgarse la posibilidad de resistir las acciones violentas, de acuerdo con la capacidad operativa y los medios de los que dispone el Estado. En materia de mantenimiento del orden público, esa capacidad debe ser valorada según la magnitud de las alteraciones que se presentan en determinado momento y los medios disponibles para su restablecimiento, para establecer si el Estado podía hacerle frente.*

*Como el ataque a la sede de Arquiglass del Caribe Ltda. no podía ser previsto por la Policía Nacional y tampoco podía ser resistido, se configuró el hecho de un tercero. Por ello, la Sala revocará la sentencia apelada". Subrayas y resaltos fuera del texto original.*

De lo anterior se desprende la EXCEPCIÓN DE HECHO DE UN TERCERO que solicito se declare probada.

#### 4. EXCEPCIÓN DE CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR

Con relación a esta excepción, es preciso indicar que no obstante el CDAP Ltda., haber demostrado que no le asiste responsabilidad alguna frente a los hechos presuntamente ocurridos el 28 de mayo de 2021, por cuanto como ya se indicó el CDAP Ltda., no tenía ningún tipo de vínculo contractual respecto a la operación de parqueadero y grúas; en caso de que se llegare a atribuirle responsabilidad alguna al CDAP Ltda., esta estaría llamada a exonerarse de cualquier responsabilidad toda vez que se encuentra demostrado que su actuación fue oportuna, adecuada, prudente y diligente, esto es, que no hubo falla del servicio por acción u omisión, también por ausencia de nexo causal o su rotura por fuerza mayor o caso fortuito - El caso fortuito es eximente de responsabilidad siempre y cuando la causalidad del presunto daño no devenga del ejercicio de una actividad calificada de riesgosa o peligrosa.-, hecho exclusivo y determinante de un tercero. En principio estos hechos, se pueden calificar como un evento de fuerza mayor o caso fortuito.

El Máximo Tribunal de Jurisdicción Contenciosa, en sentencia de 16 de julio de 2021, radicado No: 25000-23-26-000-2011-00696-01(48427), respecto a un asunto con supuestos fácticos iguales a los debatidos en el presente proceso revocó fallo y declara la existencia de la fuerza mayor como eximente al respecto dijo: LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA FUERZA MAYOR.

21. *El artículo 64 del Código Civil señala que la fuerza mayor es el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, etc. Desde este punto de vista, los elementos de la fuerza mayor son la imprevisibilidad y la irresistibilidad. Con todo, como indica la jurisprudencia, el evento también debe ser externo al deudor.*

22. La exterioridad apunta, en términos generales, a que el hecho impeditivo debe ser extraño al deudor, estar fuera de su control y no haber sido generado por un hecho propio o de las personas por las cuales debe responder. Así, por ejemplo, el autor del daño no puede exonerarse de responsabilidad por los hechos de sus dependientes, como disponen los artículos 2347 y 2349 del Código Civil. De igual manera, si el contrato versa sobre una cosa, los vicios de ésta no se consideran externos al deudor.

23. La determinación de la imprevisibilidad supone evaluar si una persona prudente, colocada en las mismas circunstancias del deudor, debió prever la ocurrencia del hecho. Por ello, la imprevisibilidad se aprecia por comparación a un modelo abstracto, es decir, se toma en cuenta lo que una persona de similares condiciones debió prever en las mismas circunstancias al momento de contratar.

24. El deudor tiene la obligación de prever "lo que es suficientemente probable, no simplemente posible", por lo que un hecho se considera imprevisible si no existe manera de contemplar o anticipar su ocurrencia en condiciones de normalidad, justamente porque se presenta de súbito o en forma intempestiva. La calificación de un hecho como fuerza mayor debe efectuarse de cara a cada caso concreto, esto es, ponderando las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el suceso. Según la jurisprudencia, para tal efecto deben considerarse los siguientes criterios: (i) el referente a su normalidad y frecuencia, (ii) el atinente a la probabilidad de su realización y (iii) el concerniente a su carácter inopinado, excepcional y sorpresivo.

25. Por otra parte, el elemento de la irresistibilidad alude tanto al evento mismo como a sus consecuencias. La inevitabilidad del hecho debe ser absoluta, por lo que no es suficiente la imposibilidad relativa del deudor. Así, la mayor onerosidad sobrevenida para el cumplimiento de la prestación no constituye una imposibilidad absoluta, lo cual marca una diferencia importante entre la fuerza mayor y las hipótesis a las que se les aplica la teoría de la imprevisión. En definitiva, un hecho puede ser calificado como irresistible si es absolutamente imposible evitar sus consecuencias, es decir, si cualquier persona situada en las circunstancias que enfrenta el deudor invariablemente se vería sometido a esos efectos, pues la incidencia de estos no está determinada por las condiciones especiales de quien lo afronta, sino por la naturaleza misma del hecho.

26. Cuando se reúnen los elementos constitutivos de la fuerza mayor, salvo pacto en contrario, el deudor queda liberado de responsabilidad y el acreedor no puede reclamar la indemnización de perjuicios, tal y como lo establecen los artículos 1604 y 1616 del Código Civil. La pérdida de la cosa debida por fuerza mayor constituye, además, un modo de extinción de las obligaciones, según lo previsto en el numeral séptimo del artículo 1625 y en los artículos 1729 y siguientes del Código Civil. En los contratos bilaterales y sinalagmáticos, la teoría de los riesgos responde la pregunta sobre quién debe asumir la carga patrimonial de la prestación que no se pudo satisfacer y qué sucede con la obligación correlativa de aquella que no puede ser cumplida por fuerza mayor.

(...)

41. La Sala observa que no existía manera de contemplar o anticipar su ocurrencia en condiciones de normalidad, justamente porque los sucesos se presentaron de súbito y en forma intempestiva —punto en el que coincidieron los ajustadores de seguros—. Además, si

*la tesis del Tribunal fuera correcta, habría que aceptar que la perturbación grave del orden público, causada por el accionar vandálico de cientos de personas que asaltan bienes de propiedad privada y que solo puede repelerse con la intervención de la fuerza policial y la militarización de una ciudad, constituye un patrón fáctico normal, frecuente y ordinario, conclusión que no es razonable.*

(...)

*Por consiguiente, si las autoridades de policía fueron desbordadas en su capacidad de respuesta y no pudieron conjurar los actos vandálicos de un sector de la población civil, no hay razón alguna para concluir que el depositario estuviera en condiciones de repeler o sobreponerse a sus efectos. - Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de 16 de julio de 2021, radicado No: 25000232600020110069601*

La asonada de terceros que según el demandante originó el incendio del vehículo MBT 775 en el parqueadero del barrio Bolívar el día 28 de mayo de 2021 son actuaciones completamente ajenas, imprevisible e irresistible para el CDAP LTDA. En principio los hechos ocurridos en el marco del paro nacional y específicamente el 28 de mayo de 2021 que menciona el demandante, se pueden calificar como un evento de fuerza mayor o caso fortuito.

De lo anterior se desprende la EXCEPCIÓN DE FUERZA MAYOR que solicito se declare probada.

##### 5. EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO E INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD.

El art. 90, inc. 1º de la Carta Política, exige -en orden a deducir la responsabilidad patrimonial del Estado-, que los daños antijurídicos sean “causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas”, con lo cual se refiere al fenómeno de la imputabilidad, tanto fáctica como jurídica. De allí que elemento indispensable - aunque no siempre suficiente- para la imputación, es el nexo causal entre el hecho causante del daño y el daño mismo, de modo que este sea el efecto del primero. En este sentido, la imputación del daño al Estado depende, en este caso, de que su causación obedezca a la acción o a la omisión de las autoridades públicas, en desarrollo del servicio público o en nexo con él, excluyendo la conducta personal del servidor público que, sin conexión con el servicio, causa un daño.

Para que el daño antijurídico pueda ser indemnizado debe ser cierto y estar plenamente acreditado y para ser imputable al CDAP LTDA., deberá demostrarse la falla del servicio atribuida y la relación de causalidad, es decir, la comprobación de que el daño que se produjo fue como consecuencia de la falla del servicio, por acción u omisión y en el presente, el panorama probatorio no permite acreditar ni el segundo ni el tercer elemento. En torno a la relación de causalidad tampoco se demostró, sin falla del servicio no hay nexo con el presunto daño.

No se vislumbran actos, hechos, conductas, acciones u omisiones que efectivamente corroboren una falla en el servicio por parte del CDAP LTDA., por lo cual no existe una relación de causalidad directa, eficiente y única que determine que el presunto daño que se produjo al accionante fue como consecuencia de la acción u omisión atribuible al CDAP



LTDA., por lo anterior existe una ruptura del nexo causal por cuanto el daño ocasionado a la parte demandante no es imputable al CDAP Ltda., si no que hay un hecho exclusivo y determinante de un tercero y fuerza mayor.

La doctrina probable de las Altas Cortes ha dicho que al Estado se le debe exigir los medios que corresponden a su realidad, haciendo caso omiso de las utopías de la concepción ideal del Estado perfecto, omnipotente y omnipresente. A esto se ha llamado la teoría de la relatividad del servicio, a fin de no pedir más de lo posible, es decir, nadie está obligado a lo imposible.

De lo anterior se desprende la EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE FALLA DEL SERVICIO Y NEXO DE CAUSALIDAD que solicito se declaren probadas.

#### 6. AUSENCIA DE DAÑO CIERTO, REAL Y DETERMINABLE.

De manera excepcional se permite el reconocimiento de perjuicios morales con ocasión de daños materiales, sin embargo, en la presente no se acreditaron de acuerdo a los parámetros jurisprudenciales.

En lo que respecta al daño, como primer elemento de la responsabilidad NO se encuentra debidamente demostrado y la responsabilidad extracontractual del CDAP Ltda., se configura con la demostración del daño antijurídico y de su imputación al CDAP. En definitiva, el daño alegado por el demandante no se acredita, motivo suficiente para desestimar los argumentos de la demanda. Dicho de otro modo, sin daño, no se declararía responsabilidad.

En ese orden, la responsabilidad del CDAP Ltda., sería patente cuando se configura un daño, el cual deriva su calificación de antijurídico y del acervo probatorio obrante en la demanda no se logra acreditar el primer elemento, es decir, el daño antijurídico. Para que el daño antijurídico pueda ser indemnizado debe ser cierto y estar plenamente acreditado, carga procesal que le incumbe a la parte actora de acuerdo al artículo 167 de la ley 1564 de 2012.

De lo anterior se desprende la EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA O AUSENCIA DE DAÑO CIERTO, REAL Y DETERMINABLE que solicito se declaren probadas.

#### 7. INNOMINADA O GENÉRICA.

Las cuales se fundamenten según lo probado en el proceso de conformidad con el artículo 282 de la Ley 1564 del 2012 y el inciso 2° del artículo 187 de la Ley 1437 de 2011.

#### MEDIOS PROBATORIOS

Solicito respetuosamente decretar y tener como pruebas de los hechos en que se basan y las excepciones propuestas, las siguientes:

## SOLICITADAS

Sírvase señora Juez solicitar al Coronel BORIS ALBERTO ALBOR GONZALEZ, Comandante Policía Metropolitana de Popayán, y/o a quien haga sus veces para que en aplicación del artículo 173 del CGP, allegue la siguiente información:

- Oficio No. GS-2021-045821/DECAU-ESMAD9-29.25 del 29 de mayo de 2021.
- Oficio No. GS-2021-045765/DECAU-ESMAD9-29.25 del 29 de mayo de 2021.

Oficios quedan cuenta de los operativos de seguridad adelantados por la Policía Nacional con relación a los hechos vandálicos del 28 de mayo de 2021.

Así mismo, se sirva requerir a la institución Policial para informe al Despacho que dispositivos de seguridad implementaron en las instalaciones del parqueadero del barrio Bolívar de esta ciudad, entre los días comprendidos entre el 24 de mayo de 2021 al 12 de junio de 2021.

## DOCUMENTALES:

- Copia del Acta 128 del 19 de octubre de 2020.
- Copia del Acta 129 del 01 de diciembre de 2020.
- Copia del Acta 130 del 08 de febrero de 2021.
- Estatutos del Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán.
- Oficio CDAP LTDA. – G – 027 del 27 de enero de 2021
- Oficio CDAP LTDA. – G – 028 del 27 de enero de 2021
- Oficio CDAP LTDA. – G – 0135 del 29 de abril de 2021
- Oficio CDAP LTDA. – G – 0136 del 29 de abril de 2021
- Oficio CDAP LTDA. – G – 0137 del 29 de abril de 2021
- Oficio CDAP LTDA. – G – 058 del 10 de febrero de 2021
- Oficio CDAP LTDA. – G – 068 del 19 de febrero de 2021
- Oficio CDAP LTDA. – G – 080 del 25 de febrero de 2021
- Oficio CDAP LTDA. – G – 108 del 12 de marzo de 2021
- Oficio con Radicación 20211110037091 del 2021-02-25 de la Secretaria General – Alcaldía de Popayán.
- Copia del correo electrónico enviado por la Gerencia del CDAP el 31 de marzo de 2021 a la Secretaria de Tránsito Municipal, a los correos: [secretariatransito@popayan.gov.co](mailto:secretariatransito@popayan.gov.co); [secretaria.transito.@popayan.gov.co](mailto:secretaria.transito.@popayan.gov.co); [omar.cantillo@popayan.gov.co](mailto:omar.cantillo@popayan.gov.co) con copia al Alcalde de Municipal de Popayán al correo: [jc.lopez@popayan.gov.co](mailto:jc.lopez@popayan.gov.co), a la Dra. Isabel Tobar y al Dr. Juan Arveláez, donde pone de manifiesto que al cierre de la jornada del 31 de marzo de 2021, la Secretaria de Transito no allegó documento alguno que modificara el Contrato Interadministrativo No. 20161800013327 del 06 de octubre de 2016.
- Copia del Acta de Terminación por mutuo acuerdo del Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016, suscrito entre el Municipio de Popayán y el Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda. Copia del Contrato No. 002 de 2021 suscrito con Seguridad Triunfo.
- Copia del Oficio CDAP-G-102 del 10 de marzo de 2021 dirigido a Seguridad Triunfo.

- Copia del Oficio del 07 de octubre de 2021 de Seguridad Triunfo.
- Copia del Contrato de Arrendamiento del lote con Inversiones y Capitalizaciones Alpes SAS.
- Copia del Oficio CDAP-G-95 de marzo 02 de 2021 dirigido a Inversiones y Capitalizaciones Alpes SAS.
- Copia del Acta de liquidación del Contrato Interadministrativo 20161800013327 del 6 de octubre de 2016, suscrito entre el Municipio de Popayán y el Centro de Diagnóstico Automotor de Popayán Ltda.
- Copia de la póliza de seguro No. 435-80-994000000367 de 03 de septiembre de 2020, adquirida por actividad de operación del parqueadero.
- Copia del Oficio CDAP-G-0312 de septiembre 29 de 2022 dirigido al comandante del Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Popayán.
- Copia del Reporte de Incidente No. 1716 del 28 de mayo de 2021 del Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Popayán.

### **DECLARACIÓN DE PARTE**

En la oportunidad procesal pertinente, citar y hacer comparecer a los señores:

- Dr. GREGORIO MOLANO ANACONA, Cra. 17 No. 57N-47 Urbanización el Uvo, cel. 3113083228 – 3184469264, correo: gregorymoln@hotmail.com, para que se manifieste en todo lo que le conste en lo relacionado con relación a los hechos de la demanda.
- Señor HERNAN DARIO URREGO MONTOYA, el cual puede ser citado en la Cra. 6 No. 44 N – 16, celular 3006044401, correo: dariomugmail.com, para que se manifieste en todo lo que le conste en lo relacionado con relación a los hechos de la demanda.

27

### **RESPECTO A LAS PRUEBAS APORTADAS Y SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

Con relación a las declaraciones y los documentos privados declarativos emanados de tercero solicito al Despacho la ratificación de conformidad con el artículo 222, 225 y 262 de la Ley 1564 de 2012 por integración normativa y remisión expresa de los artículos 211 y 306 de la Ley 1437 de 2011.

La parte demandante deberá notificar a los terceros que emitieron dichos documentos con la finalidad de que rindan testimonio y ratifiquen el contenido de los mismos. Tales documentos son los registros fotográficos, videos, declaraciones y constancia de gastos para determinar cómo y quién erogó dichos gastos.

De no ratificarse dichos documentos su presunción de autenticidad se excluirá de conformidad con el inciso 2 del artículo 244 del C.G.P.

Respecto de las pruebas solicitadas dar aplicación al numeral 5 del artículo 162 de la Ley No. 1437 de 2011, en concordancia con el numeral 10 del artículo 78 y los artículos 212 y 173 de la Ley No. 1564 de 2012.

A los demás documentos aportados dársele el valor probatorio señalado en el ordenamiento jurídico siempre y cuando no sean contrarios al mismo.

Atendiendo que los hechos originados el 28 de mayo de 2021, están siendo investigados y correspondió la noticia criminal 90016000602202100980, y no se aportó, por lo anterior, solicito a la señora Juez como directora del proceso si lo considera menester: Dar aplicación al artículo 212 del C.P.A.C.A., y los artículos 114 y 174 de la Ley 1564 de 2012, aplicable por integración normativa y remisión expresa del artículo 211 y 306 de la Ley 1437 de 2011.

#### ANEXOS

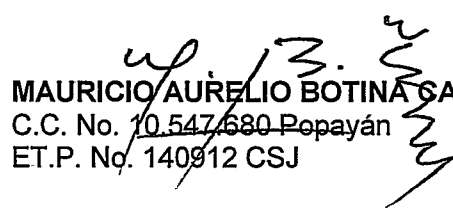
Los documentos enunciados en el acápite de pruebas  
Poder debidamente otorgado que me faculta para actuar.

#### NOTIFICACIONES

- A mi representada en sus oficinas administrativas ubicadas en la Carrera 2 No. 21 DN – 170, número telefónico 3164179250, correos: [info@cda\\_popayan.org](mailto:info@cda_popayan.org) – [cdapopayan@hotmail.com](mailto:cdapopayan@hotmail.com)
- Las personales las recibiré en la secretaria de su Despacho o en las oficinas administrativas del CDAP LTDA. ubicadas en la Carrera 2 No. 21 DN – 170 de esta ciudad, celular 3007386542, o al correo electrónico mauriciobcc@hotmail.com

28

De la señora Juez, respetuosamente,

  
**MAURICIO AURELIO BOTINA GARVAJAL**  
C.C. No. 10.547.680 Popayán  
ET.P. No. 140912 CSJ