

De: "leovigildo cruz" <leovcruz.p@gmail.com>
Para: "Juzgado 03 Familia Circuito - Bogotá - Bogotá D.C." <fila03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
iduque682@gmail.com
notificaciones@gha.com.co
lhvm80@gmail.com

Page 1

Fecha: 18/03/2024 4:13:37 p. m.
Asunto: CONTESTACIÓN DE DEMANDA DENTRO DEL PROCESO de CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO NÚMERO 11001 31100032023-0068700
Datos adjuntos: CONTESTACION DE DEMANDA CESACION DE EFECTOS CIVILES DE MAT RIMONIO CATOLICO ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ CONTRA LU IS HERNANDO VARGAS MUÑOZ JUZGADO TERCERO DE FAMILIA BTA (2) (1).pdf

No suele recibir correos electrónicos de leovcruz.p@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)
Buenas tardes, estando dentro del término legal para contestar demanda, me permito presentar contestación a la demanda dentro del proceso 1100131100032023-0068700, siendo demandante la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNÁNDEZ y demandado el señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ. Atentamente, LEOVIGILDO CRUZ PARADA C.C. 79.363.255 de Bogotá T.P. No 72.881 del C.S. de la J.

--
LEOVIGILDO CRUZ PARADA
Abogado UN

Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

Señora

Page 2

JUEZ TERCERO DEL CIRCUITO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.

Dra. Gloria Ordoñez de Ibarra

flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.

S.

D.

Ref. Proceso NÚMERO 1100131100032023-0068700

DEMANDANTE: ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ

DEMANDADO: LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ

Asunto: CONTESTACIÓN DE DEMANDA DENTRO DEL PROCESO de CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO NÚMERO 1100131100032023-0068700

LEOVIGILDO CRUZ PARADA, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.363.255 de Bogotá y portador de la T.P. No. 72.881 del C.S. de la J., quien cuenta con el correo electrónico leovcruz.p@gmail.com, actuando conforme al poder otorgado por el señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 80.037.905, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., en la carrera 7 A # 146-46 Apartamento 502 del Edificio Origami; contando con el correo electrónico lhvm80@gmail.com y abonado telefónico celular 3103028763, en la calidad de demandado dentro del proceso en referencia, por medio del presente escrito procedo a contestar demanda formulada en contra de mi prohijado, notificada a través del correo electrónico el día 19 de febrero de 2024, en los siguientes términos:

EN CUANTO A LOS HECHOS:

AL HECHO PRIMERO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

AL HECHO SEGUNDO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

AL HECHO TERCERO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

AL HECHO ENUNCIADO COMO CUARTO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

AL HECHO ENUNCIADO COMO QUINTO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

AL HECHO ENUNCIADO COMO SEXTO: Se califica como un hecho NO CIERTO, en cuanto de lo enunciado se extrae que corresponde a hechos realizados por un tercero, que no le consta a mi mandante y por lo tanto se tiene como NO CIERTO.

AL HECHO ENUNCIADO COMO SÉPTIMO: Nos permitimos manifestar que contiene varias afirmaciones y para su adecuada contestación se debe desglosar así:

De la enunciada infidelidad de mi mandante con respecto a la demandante señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ, nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

Del Hecho que la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ, traslado su vivienda a la ciudad de Cali, nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

Con respecto al enunciado de una afectación emocional y el inicio de un tratamiento psicológico y terapia Neural por un tiempo aproximado de cuatro (4) meses, con base en un deterioro de su estado de salud física y mental por la infidelidad del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO, en cuanto no nos consta la existencia del mentado tratamiento psicológico y terapia neural.

AL HECHO OCTAVO: Para una adecuada contestación de la demanda se debe dividir la enunciación realizada, por la parte demandante así:

En cuanto al hecho que en agosto de 2016 la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ, regreso a la ciudad de Bogotá, nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

Con respecto al hecho que al mes de agosto de 2016 la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ, se encontraba en estado de gestación, nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

En cuanto al hecho que la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ, intento perdonar la infidelidad del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, nos permitimos manifestar que es un hecho subjetivo relatado por parte del apoderado judicial de la demandante, que se basa en una situación de infidelidad material y por ende se califica como CIERTO.

AL HECHO ENUNCIADO COMO NOVENO: Nos permitimos manifestar que es un hecho no claro en su redacción, que es de tipo generalizado y por ende se ha de calificar como NO CIERTO y como de texto del mismo se encuentra una diversidad de situaciones se procede a contestar de la siguiente manera, para una mayor claridad del despacho.

En cuanto al hecho de enunciarse conductas de infidelidad de parte del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, nos permitimos manifestar que se desconocen las conductas de infidelidad a que se refiere la demandante a través de su apoderado en este hecho, que dieran base para la instauración de la demanda y que según ellos ocurrieran en diciembre de 2019, por lo tanto es un hecho NO CIERTO.

En cuanto a que la demandante percibiera una actitud negativa, agresiva y distante del demandado en el año de 2019, nos permitimos manifestar que es un hecho NO CIERTO.

En cuanto al hecho que para diciembre de 2019, la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ y el LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, pasaron el fin de año en lugares distintos, nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

AL HECHO DÉCIMO: Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO. Se trata de un hecho ambiguo.

AL HECHO ENUNCIADO COMO DÉCIMO PRIMERO: Nos permitimos que de conformidad a la forma de redacción de lo enunciado se tiene que enunciar como un hecho NO CIERTO; por cuanto la decisión tomada por la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ, fue una

decisión unilateral e injustificada de fijar su residencia en la ciudad de Cali, a partir del dieciséis (16) de enero de 2020, situación que se enuncia ajustada a la realidad fáctica del hecho que la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNÁNDEZ fijo su domicilio en la ciudad de Cali a partir del dieciséis (16) de enero de 2020.

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO.

Al Hecho enunciado como 12.1. Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO.

Al hecho enunciado como 12.2. Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO.

Al hecho enunciado como 12.3. Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO.

Al hecho enunciado como 12.4. Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO.

Al hecho enunciado como 12.5. Nos permitimos manifestar que es un hecho NO CIERTO, en cuanto se enuncian hechos de un tercero, que no nos consta.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: Nos permitimos manifestar que contiene varias enunciaciones en razón de lo cual se ha de proceder a desglosar para una adecuada contestación de la presentado en este punto de la demanda a saber:

En cuanto al hecho que la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ ha sido diagnosticada con Psoriasis capilar y artropia psoriásica, psoriasis no especificada, sacroilitis, no clasificada, espondilitis psoriásica” nos permitimos manifestar que es cierto conforme a las historias clínicas aportadas al proceso y al hecho que mi mandante ha asistido al apoyo de la demandante para la realización de los tratamientos que ello ha requerido, con el pago de los gastos que se requieren para ello, con la medicina prepagada y la medicación correspondiente.

En cuanto a la afirmación que las patologías enunciadas guardan estrecha relación con episodios prolongados de estrés, angustia y depresión, tales como los que ha sido sometida la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ por su cónyuge. Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO, ya que ella refleja una apreciación subjetiva de parte del apoderado de la demandante al momento de presentar y redactar el hecho que se enrostra a mi prohijado.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO: Manifestamos que es un hecho que no le consta a mi prohijado.

AL HECHO DÉCIMO QUINTO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

AL HECHO DÉCIMO SEXTO: Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO, en cuanto mi mandante le suministra en forma mensual la suma de dos millones de pesos (\$ 2.000.000,00) al igual que cubrir los gastos personales de la demandante que se generan, y le tiene afiliación a medicina prepagada, así como el pago esporádico de la tarjeta de crédito de la cual es titular la demandante.

AL HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: Lo calificamos como un hecho NO CIERTO, en cuanto se relacionan una serie de bienes que la ley entiende como bienes propios del señor LUIS

Page 5
 HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

En cuanto a los inmuebles relacionados

Al inmueble enunciado bajo el numeral 1. Se considera como un bien propio del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

Al inmueble enunciado bajo el numeral 2. Se considera como un bien propio del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

Al inmueble

Al inmueble enunciado bajo el numeral 3. Se considera como un bien propio del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

Al inmueble enunciado bajo el numeral 4. Se considera como un bien propio del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

Al inmueble enunciado bajo el numeral 5. Se considera como un bien propio del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

Al inmueble enunciado bajo el numeral 6. Se considera como un bien propio del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

Al inmueble enunciado bajo el numeral 7. Se considera como un bien propio del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

De lo enunciado como Acciones en sociedades comerciales:

Las enunciadas bajo el numeral 1. Nos permitimos manifestar que ellas se constituyen como un bien propio del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

Las enunciadas bajo el numeral 2. Nos permitimos manifestar que ellas se constituyen como un bien propio del señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, que no han sido fruto de valorización durante la vigencia de la sociedad conyugal, que inicio su vigencia el día 23 de febrero de 2013.

DE LO ENUNCIADO COMO CUENTAS POR COBRAR.

Enunciamos que al momento presente no existen cuentas por cobrar de parte de mi mandante, frente a las sociedades enunciadas por la demandante.

AL HECHO DÉCIMO OCTAVO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO de manera parcial, en cuanto algunos de los bienes relacionados en forma efectiva han sido adquiridos por el señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, en vigencia de la sociedad conyugal; más sin embargo existen bienes que no son parte del haber de la sociedad conyugal, al haber sido adquiridos por parte de mi mandante con antelación a la vigencia de la sociedad conyugal.

A LOS MUEBLES:

- a) Vehículo: enunciado bajo el numeral 1. Es cierto, y se aclara al despacho que sobre el vehículo en mención se encuentra obligación pendiente el pago suma que se detallara y justificara en su momento procesal oportuno (liquidación de la sociedad conyugal).
- b) Acciones en sociedades comerciales: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO y se aclara al despacho que existen obligaciones pendientes de pago frente a las sociedades enunciadas con motivo de las acciones objeto de compra; sumas que se detallaran y justificaran en su momento procesal oportuno (liquidación de la sociedad conyugal).

A la enunciada en el numeral 1. Nos permitimos manifestar que ES CIERTO y se aclara al despacho que existen obligaciones pendientes de pago frente a las sociedades enunciadas con motivo de las acciones objeto de compra; sumas que se detallaran y justificaran en su momento procesal oportuno (liquidación de la sociedad conyugal).

A la enunciada en el numeral 2. Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO.

A la enunciada en el numeral 3. Nos permitimos manifestar que ES CIERTO y se aclara al despacho que existen obligaciones pendientes de pago frente a las sociedades enunciadas con motivo de las acciones objeto de compra; sumas que se detallaran y justificaran en su momento procesal oportuno (liquidación de la sociedad conyugal).

A la enunciada en el numeral 4. Nos permitimos manifestar que ES CIERTO y se aclara al despacho que existen obligaciones pendientes de pago frente a las sociedades enunciadas con motivo de las acciones objeto de compra; sumas que se detallaran y justificaran en su momento procesal oportuno (liquidación de la sociedad conyugal).

A la enunciada en el numeral 5. Nos permitimos manifestar que NO ES CIERTO.

Al enunciado como APARTAMENTO, nos permitimos manifestar que ES CIERTO, en lo detallado en los numerales 1,2,3, ratificamos que ES CIERTO.

AL HECHO DÉCIMO NOVENO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

AL HECHO VIGÉSIMO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

AL HECHO VIGESIMO PRIMERO: Nos permitimos manifestar que ES CIERTO.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS: NO NOS OPONEMOS A LA DECLARACION DE ALGUNAS DE ELLAS y A OTRAS SÍ, en razón de lo cual detallamos en cada una de ella las determinaciones tomadas por el demandado en cuanto a ello corresponde en ejercicio de su derecho de contradicción y defensa:

A LA PRETENSIÓN PRIMERA: NO NOS OPONEMOS, en cuanto de lo demandado y expresado en esta contestación de demanda se encontraría demostrado dentro del proceso lo peticionado en cuanto a que se acceda a la declaratoria de la cesación de los efectos civiles del matrimonio religioso enunciadas por la demandante como i) las relaciones extramatrimoniales; más no así con respecto a la segunda causal invocada cual es la de “ii) los ultrajes, trato cruel y los maltratos de obra”.

A LA PRETENSION SEGUNDA: NO NOS OPONEMOS, toda vez que conforme a la presenta contestación de demanda surge la prosperidad de la causales enunciada en la pretensión primera correspondiente a las relaciones extramatrimoniales y por ende hay lugar a la declaración de disolución y estado de liquidación de la sociedad conyugal conformada entre los señores ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ y el señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ.

A LA PRETENSIÓN TERCERA: NO NOS OPONEMOS.

A LA PRETENSION CUARTA: NO NOS OPONEMOS.

A LA PRETENSIÓN QUINTA: NOS OPONEMOS, ante la prosperidad de la pretensión en cuanto en el caso presente se presenta el fenómeno jurídico de la caducidad que restringe en el tiempo la posibilidad de solicitar las sanciones ligadas a la figura del divorcio basado en causales subjetivas, conforme a la interpretación constitucional del artículo 10 de la Ley 25 de 1992, sentencia C 985 de 2010.

B. A LAS PRETENSIONES CONDENATORIAS. NOS OPONEMOS a la declaratoria de las mismas así:

A LA PRIMERA: NOS OPONEMOS, en cuanto no existe razón para que se condene al demandado al pago de COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, en cuanto de conformidad al artículo 365 del C.G. del P., la condena se ha de dar en el caso de existir controversia y para el caso presente y conforme a la contestación dada a la demanda presentada, no hay lugar a la controversia.

A LA SEGUNDA: NOS OPONEMOS, por darse para el caso presente la existencia de la caducidad de la acción en cuanto ha pasado más de un año desde el conocimiento del hecho invocado como causal para el decreto del divorcio y la demanda de divorcio por parte de la demandante; además que el demandante asiste actualmente y desde siempre a cubrir las necesidades económicas de la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ, en su calidad de cónyuge conforme lo regla el artículo 411 del código

civil; sin que hubiere de por medio el decreto de fallo judicial o administrativo alguno al respecto.

A LA TERCERA: NOS OPONEMOS, por no existir elementos de hecho o de derecho de los cuales se pueda desprender la obligación de pago de perjuicios a la señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ, conforme a lo reglado por el artículo 389 numeral 5 del Código General del Proceso.

MEDIOS DE PRUEBA.

Se solicita en forma comedida al despacho, se sirva tener en cuenta como medios probatorios a favor del demandado las siguientes:

Se solicita en forma comedida al despacho se sirva tener en cuenta como medios de prueba a favor del demandado señor LUIS HERNANDO VARGAS MUNOZ, el texto de la demanda y la documental presentada junto con la demanda en cuanto a derecho corresponda y sirva para probar los hechos en los cuales se ha fundamentado el presente escrito de contestación de la demanda.

EXCEPCIONES DE FONDO

Para el caso presente se solicita en forma comedida al despacho se invocan al momento de la defensa de los intereses de mi prohijado las siguientes:

INEXISTENCIA DEL HECHO

Para el caso presente y con base en la causal invocada por parte de la parte demandante, en cuanto a la invocación del numeral 3 del artículo 154 del Código Civil, modificado por el artículo 6 de la ley 25 de 1992, solicita que se declare la improsperidad de la causal alegada, ante la inexistencia de los hechos alegados por parte de la demandante, pues del comportamiento de mi mandante frente a la demandada, los hechos a el enrostrados no existen, ni existe prueba alguna que demuestre ultrajes, trato cruel, maltratamientos de obra en contra de la demandante y así debe declararse.

CADUCIDAD DE LA ACCIÓN EN CUANTO A LA SOLICITUD DE IMPOSICIÓN DE SANCIONES AL DEMANDADO DERIVADAS DE LA CONDUCTA DEL DEMANDADO QUE DAN LUGAR AL DIVORCIO.

Se propone la excepción de caducidad de la acción en cuanto a las sanciones solicitadas por parte de la parte demandante, en contra del demandado, solicitudes que debe ser declaradas como no prosperas, en cuanto ha pasado más de un año del conocimiento del hecho alegado en la demanda como causal de divorcio y la presentación de la demanda de divorcio, conforme al escrito contentivo de la demanda, que se entiende como una declaración de parte a través de su apoderado judicial y así debe declararse, toda vez que los hechos alegados, se sitúan en noviembre de 2015 (hechos 5 y 6 de la demanda) ; diciembre de 2019 (hecho noveno de la demanda); que debe confrontarse con la fecha de radicación de la demanda que

se da conforme al sistema el día 21 de noviembre de 2023; por lo tanto transcurre más de un año entre el hecho alegado como causal de divorcio y la demanda misma; excepción que esta llamada a prosperar conforme a la interpretación constitucional dada por la Corte Constitucional al estudiar la exequibilidad del artículo 10 de la ley 25 de 1992 y el paso del tiempo.

EXCEPCIONES GENERICAS.

Se invocan para el presente caso, las excepciones genéricas de que trata el artículo 282 del Código General del Proceso a favor del demandante, sin que ello signifique reconocimiento de hecho o pretensión alguna a más de lo declarado a través de la presente contestación; rogando desde ya al señor Juez de conocimiento, se proceda a la declaratoria de las mismas conforme a lo reglado en la norma en cita, que en su tenor literal nos dice:

“En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.”

FUNDAMENTOS EN DERECHO

Con respecto a las declaraciones realizadas por parte del suscrito en nombre de mi mandante al momento de la contestación de la demanda, se solicita en forma comedida al despacho se sirva tener en cuenta lo reglado en el Artículo 191 del Código General del Proceso “ . Requisitos de la confesión La confesión requiere:

1. Que el confesante tenga capacidad para hacerla y poder dispositivo sobre el derecho que resulte de lo confesado.
2. Que verse sobre hechos que produzcan consecuencias jurídicas adversas al confesante o que favorezcan a la parte contraria.
3. Que recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba.
4. Que sea expresa, consciente y libre.

5. Que verse sobre hechos personales del confesante o de los que tenga o deba tener conocimiento.
6. Que se encuentre debidamente probada, si fuere extrajudicial o judicial trasladada. La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas.”

En especial con respecto a la caducidad de la acción alegada para las sanciones derivadas de la figura del divorcio.

En el caso presente la defensa se acoge a lo enunciado en la sentencia C 985 de 2010 a través de la cual se declaró la inexequibilidad y exequibilidad del contenido del artículo 10 de la ley 25 de 1992, que regla lo relativo a la cesación de los efectos civiles del matrimonio religioso en cuanto al tiempo de caducidad para alegar las causales en ella expresadas y la facultad para solicitar las sanciones ligadas al divorcio así:

“PRIMERO: Declarar INEXEQUIBLE la frase “en todo caso las causales 1ª y 7ª sólo podrán alegarse dentro de los dos años siguiente a su ocurrencia” contenida en el artículo 10 de la Ley 25 de 1992.

SEGUNDO: Declarar EXEQUIBLE la frase “y dentro del término de un año, contado desde cuando tuvo conocimiento de ellos respecto de las causales 1ª y 7ª o desde cuando se sucedieron, respecto a las causales 2ª, 3ª, 4ª y 5ª” contenida en el artículo 10 de la Ley 25 de 1992, bajo el entendido que los términos de caducidad que la disposición prevé solamente restringe en el tiempo la posibilidad de solicitar las sanciones ligadas a la figura del divorcio basado en causales subjetivas.”

Norma que para el caso en estudio es de plena aplicabilidad, en cuanto de conformidad a los dichos presentados en el escrito de demanda, los términos dictados por esta interpretación constitucional se encuentran más que vencidos y no se daría lugar a la aplicación de sanciones derivadas del divorcio.

NOTIFICACIONES

La demandante señora ISABEL CRISTINA DUQUE HERNÁNDEZ, en la calle 12 A Oeste Número dos 2(A) – 50 edificio Montjuic Etapa 1 Apartamento 308 de la ciudad de Cali, email iduque682@gmail.com; conforme al texto de la demanda presentada.

El apoderado de la demandante Dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, en la Avenida 6 A bis # 35 N 10 Oficina 212 Centro Empresarial Chipichape Cali, teléfono 3137683748 email: notificaciones@gha.com.co; conforme al texto de la demanda presentada.

Mi poderdante señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, en la carrera 7 A # 146-46 Apartamento 502 del Edificio Origami; contando con el correo electrónico lhvm80@gmail.com y abonado telefónico celular 3103028763.

Página 11
El suscrito LEOVIGILDO CRUZ PARADA, recibo notificaciones en la finca la Gloria Vereda Cacicazgo del Municipio de Suesca (Cundinamarca) Tel 3103194152 email. leovcruz.p@gmail.com

ANEXOS

Junto con el presente escrito de contestación de demanda, se procede a presentar el poder otorgado por el demandado señor LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ a fin de dar contestación a la demanda formulada en su contra; así como la constancia de notificación al correo electrónico del demandado el día 19 de febrero de 2024.

De la presente contestación de demanda y excepciones propuestas, se corre traslado a la parte demandante y su apoderado, en el mismo correo electrónico a través del cual se radica la contestación ante el despacho de conocimiento, dejando constancia que el proceso se encuentra al despacho desde el pasado 12 de febrero de 2024, tal y como consta en el registro único nacional de consulta.

DETALLE DEL PROCESO


11001311000320230068700


Fecha de consulta:

2024-03-18 15:16:26.56

Fecha de replicación de datos:

2024-03-18 15:09:02.56

 Descargar DOC

 Descargar CSV

← Regresar al listado

DATOS DEL PROCESO


SUJETOS PROCESALES

DOCUMENTOS DEL PROCESO

ACTUACIONES

Introduzca fecha i...

Introduzca fecha fin



Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha inicia Término	Fecha finaliza Término	Fecha de Registro
2024-02-12	Al despacho				2024-02-12
2023-11-30	D-Fijación y desfijación de estado	Actuación registrada el 30/11/2023 a las 19:25:31.	2023-12-01	2023-12-01	2023-11-30
2023-11-30	Auto que admite demanda				2023-11-30

De la señora Juez, y de las partes,

Atentamente,



LEOVIGILDO CRUZ PARADA
C.C. 79.363.255 de Bogotá
T.P. 72.881 del C.S. de la J. Tel 3103194152 Email: leovcruz.p@gmail.com

Señora
JUEZ TERCERO DEL CIRCUITO DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.
 Dra. Gloria Ordoñez de Ibarra
 flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
 E. S. D.

Ref. Proceso NÚMERO 1100131100032023-0068700

DEMANDANTE: ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ

DEMANDADO: LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ

Asunto: OTORGAMIENTO DE PODER DENTRO DEL PROCESO de CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO NÚMERO 1100131100032023-0068700

LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ, mayor de edad, vecino de la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número 80.037.905, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., en la carrera 7 A # 146-46 Apartamento 502 del Edificio Origami; contando con el correo electrónico lhvm80@gmail.com y abonado telefónico celular 3103028763, en la calidad de demandado dentro del proceso en referencia, por medio del presente documento manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al Dr. LEOVIGILDO CRUZ PARADA, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.363.255 de Bogotá y portador de la T.P. No 72.881 del C.S. de la J., quien cuenta con el correo electrónico leovcruz.p@gmail.com, con el fin que asuma la defensa de mis derechos constitucionales, sustantivos y procedimentales dentro del proceso en referencia; quedando facultado expresamente a contestar demanda formulada en mi contra; allanarse a las pretensiones de la demanda si a ello hubiere lugar.

Mi apoderado queda facultado para pedir, recibir, transigir, conciliar, desistir, renunciar al presente poder, formular tachas e incidentes si a ello hubiere lugar, realizar en mi nombre y bajo mi responsabilidad manifestaciones bajo la gravedad del juramento, interponer los recursos ordinarios y extraordinarios que sean necesarios para la defensa de mis derechos, presentar inventarios y avalúos, realizar trabajo de partición y adjudicación de los bienes, protocolizar y llevar al registro aquellos documentos que se hagan necesarios; solicitar la suspensión del proceso, reasumir el proceso; presentar demanda de reconvención conforme a lo reglado por el artículo 371 del Código General del Proceso y demás facultades que le confiere la ley a través del artículo 74 del C.G. del P. y demás normas concordantes y complementarias sobre la materia.

Sin otro particular, atentamente,

LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ
 C.C. 80.037.905

Acepto el presente poder, en los términos expresados.

LEOVIGILDO CRUZ PARADA
 C.C. 79.363.255 de Bogotá
 T.P. 72.881 del C.S. de la J. Tel 3103194152 Email: leovcruz.p@gmail.com

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA DIECISEIS DE CALI

16

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Cali, 2024-03-18 09:13:34 Compareció:
VARGAS MUÑOZ LUIS HERNANDO
C.C. No. 80937905

manifestó que reconoce el contenido del presente documento y que la firma que aparece al pie, es suya. El compareciente solicitó y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariadelcali.com para verificar este documento. PORDER ESPECIAL

☒ Compareciente

Monica Barron R.




MONICA PATRICIA BARRON RODRIGUEZ
NOTARIA 16 (E) DEL CÍRCULO DE CALI

Cod. n0ydt

10/03/2024 10:17:20.5

NOTARIA 16 DE CALI
AUTENTICACIÓN

CONTESTAC

 <p>Usted ha recibido el siguiente correo electrónico seguro y certificado.</p> <p>Asunto NOTIFICACIÓN PERSONAL AUTO ADMISORIO DEMANDA</p> <p>Enviado por GHA ABOGADOS Y ASOCIADOS</p> <p>Fecha de envío 2024-02-19 a las 15:18:48</p> <p>Fecha actual 2024-02-19 a las 16:54:12</p>	<p>Señores</p> <p>LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ</p> <p>E. S. M.</p> <p>Despacho: JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ</p> <p>Proceso: CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DEL MATRIMONIO RELIGIOSO</p> <p>Demandante: ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ.</p> <p>Demandado: LUIS HERNANDO VARGAS MUÑOZ.</p> <p>Radicado: 1100131100032023-00687</p> <p>ASUNTO: NOTIFICACIÓN PERSONAL</p> <p>GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado especial de ISABEL CRISTINA DUQUE HERNANDEZ, por medio del presente, le notifico el Auto AUTO de fecha 30 de noviembre de 2023 y notificado en estados del 1 de diciembre del mismo año, que admitió la demanda de CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DEL MATRIMONIO RELIGIOSO formulada en su contra.</p> <p>De acuerdo con el inciso 3º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, y el iniciador recepcione acuse de recibido, o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje; verificado esto, los términos de traslado de la demanda empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. [...].</p> <p>Para los efectos se envía el link donde encuentra cargados los siguientes documentos con el fin de que se tenga por notificado personalmente del proceso ya referenciado, se contara por parte del despacho judicial 20 días para que usted sí a bien lo tiene conteste la demanda por intermedio de apoderado judicial pues con la presente se corre el correspondiente traslado de la demanda y sus anexos, es necesario indicarle que el correo electrónico institucional del despacho es: flia03bt@cendoj.ramajudicial.gov.co</p> <p>Documentos Adjuntos</p> <p> AUTO_ISABEL_CRISTINA_ADMITE.pdf  ISABEL_DUQUE_-_DEMANDA_1011.pdf</p>
---	--

CONTESTACIÓN DE DEMANDA DENTRO DEL PROCESO de CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO