



Rama Judicial

República de Colombia

JUZGADO ONCE (11) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ

MEDIO CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

RADICADO: 73001-33-33-011-2018-00504-00

DEMANDANTES: YEISON ORLANDO RODRÍGUEZ REYES, JULIO ALFONSO MOSQUERA LEAL, JULIO ALFONSO MOSQUERA CARVAJAL, BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL Y LUZ NIDIA LEAL SÁNCHEZ

DEMANDADOS: LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL Y OTROS

Ibagué, veintiocho (28) de octubre de dos mil veinticuatro (2024)

1. OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Procede el juzgado a proveer respecto de la fijación del litigio, y a resolver sobre las pruebas dentro del presente proceso.

2. ANTECEDENTES

Los señores Yeison Orlando Rodríguez Reyes, Julio Alfonso Mosquera Leal, Julio Alfonso Mosquera Carvajal, Bertha Julieth Mosquera Leal y Luz Nidia Leal Sánchez, actuando por conducto de apoderado judicial, instauran demanda de reparación contra la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL, HOSPITAL SAN RAFAEL DE EL ESPINAL (TOLIMA), CLÍNICA AVIDANTI DE IBAGUE, para lo cual solicitan se le reconozcan las siguientes pretensiones (Sic)¹:

PRIMERA: Que se declare que los demandados son administrativa patrimonialmente responsables por todos y cada uno de los perjuicios ocasionados a los actores en razón a la falla en la prestación de los servicios consistente en la omisión de prestar los servicios de salud requeridos en forma digna, eficiente, oportuna y de calidad a la señora Bertha Julieth Mosquera Leal y su bebe lo que conllevó a que el menor Yeison Jerónimo Rodríguez Mosquera falleciera, generando graves perjuicios en esta familia por el dolor que causa la pérdida de un hijo de quien se tenía grandes expectativas de vida y que murió con tan solo 4 días de nacido; daños que no se encontraban en el deber jurídico de soportar.

SEGUNDA: Que como consecuencia de la declaratoria de responsabilidad deprecada en la pretensión anterior, se condene a los demandados, vale indicar, la Policía Nacional, la E.S.E. Hospital San Rafael del Espinal y Diacorsas- Sucursal Instituto del Corazón ahora Clínica Avanti de Ibagué a pagar en favor de los demandantes o de quien sus derechos represente, los siguientes o similares perjuicios sin que la tasación de los mismos sea considerada como limitante para que se reconozcan los mayores valores que resulten probados a saber:

2.1. POR CONCEPTO DE DAÑOS MORALES:

¹ Fls. 233-234, Anexo 01, cuaderno principal, expediente digital OneDrive.

- Para YEISON ORLANDO RODRIGUEZ REYES, la suma equivalente a cien (100) S.M.M.L.V.
- Para BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL, la suma equivalente a cien (100) S.M.M.L.V.
- Para LUZ NIDIA LEAL SANCHEZ, la suma equivalente a cincuenta (50) S.M.M.L.V.
- Para JULIO ALFONSO MOSQUERA CARVAJAL, la suma equivalente a cincuenta (50) S.M.M.L.V.
- Para JULIO ALFONSO MOSQUERA LEAL, la suma equivalente a cincuenta (50) S.M.M.L.V.

2.2. POR CONCEPTO DE DAÑOS MATERIALES:

DAÑO EMERGENTE: a los señores YEISON ORLANDO RODRIGUEZ REYES y BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL, la suma equivalente a cuatro (04) S.M.M.L.V, correspondiente a las sumas que los demandantes debieron sufragar como gastos del funeral del menor Yeison Jerónimo Rodríguez Mosquera.

2.3 POR CONCEPTO DE DAÑO A LA SALUD

- Para BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL la suma equivalente a cien (100) S.M.L.M.V.

TERCERA: Que la condena que al efecto se imponga a la parte demandada y en favor de la demandante o de quien sus derechos represente, sea constitutiva, en todo caso, atendiendo los parámetros de la reparación integral y/o atendiendo las medidas de justicia restaurativa.

CUARTA: Que la decisión que ponga fin al proceso, haga tránsito a cosa juzgada y preste merito ejecutivo.

QUINTA: Que se ordene dar cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 y 195 de la ley 1437 de 2011.

SEXTA: Que todos los pagos que se ordenen hacer a favor de la parte demandante o de quien sus derechos represente, le sean cubiertos en moneda de curso legal en Colombia, ajustando su valor con base en índices de precios al consumidor, certificados por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE, o por la entidad que eventualmente llegase a hacer sus veces.

SEPTIMA: Que se condene en costas y agencias en derecho a los demandados.

Sintetizando el apartado fáctico de la demanda², se tiene que la señora Bertha Julieth Mosquera Leal quien se encontraba programada para parto por cesárea para el 24 de octubre de 2016 por embarazo de alto riesgo, acudió al Hospital San Rafael de El Espinal (Tolima), el 22 de octubre de esa anualidad, debido a que presentaba edema grado II, ante lo cual fue hospitalizada.

Posteriormente, el 24 de octubre de 2016, se realizó procedimiento de cesárea obteniendo el alumbramiento de neonato único vivo, sin embargo, debido a dificultad respiratoria se remitió a unidad de cuidados intensivos neonatal.

El 25 de octubre de 2016 (fecha de ingreso), en la clínica DIACORSAS sucursal Instituto del Corazón de Ibagué, Unidad de Cuidados Intensivos Neonatal, se efectuó ecocardiografía que dio como conclusión síndrome de dificultad respiratoria debido a hipertensión pulmonar moderada severa.

El 30 de octubre de 2016, el neonato presentó paro cardíaco sin reacción a las maniobras de reanimación por lo que finalmente se diagnosticó muerte a las 2:11 AM.

² Fls. 227-233, Anexo 01, cuaderno principal, expediente digital OneDrive.

3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

3.1. AVIDANTI S.A.S. – CLÍNICA AVIDANTI IBAGUÉ³.

Se opuso a las pretensiones de la demanda por considerar que esa institución cumplió con sus obligaciones como Institución Prestadora de Servicios de Salud, proporcionándole al paciente una atención médica de calidad, adecuada, oportuna y de conformidad con la *lex artis* de la época y porque la causa eficiente del fallecimiento del menor tuvo su origen en una situación ajena a la entidad, es decir, debido a un síndrome de dificultad respiratoria del recién nacido que llevó a una hipertensión pulmonar severa y, posteriormente a una falla multisistémica; muy probablemente secundaria a una sepsis temprana (madre con IVU activa al momento del parto) y un síndrome - shock asfíctico en útero.

Formuló como excepciones: i) excepción genérica o la innominada de que trata el artículo 282 del código general del proceso, ii) inexistencia de culpa – la atención médica prestada al hijo recién nacido de la señora Bertha Julieth Mosquera Leal, siempre estuvo ajustada a la *lex artis ad hoc*, iii) inexistencia de relación de causalidad, iv) exoneración de responsabilidad de Avidanti S.A.S-clínica Avidanti Ibagué por inexistencia del nexo causal ante el hecho exclusivo y determinante de un tercero, v) cumplimiento de los estándares en la prestación de los servicios de salud brindados al hijo recién nacido de la señora Bertha Julieth Mosquera Leal, vi) la praxis médica es una actividad de medios y no de resultados, vii) inexistencia de los perjuicios reclamados – ausencia de daños indemnizables – indebida tasación de perjuicios, viii) inexistencia de pérdida de oportunidad, y ix) compensación, prescripción y nulidad relativa.

Aportó prueba documental y solicitó pruebas tales como interrogatorio de parte, testimonio técnico y documental.

Presentó escrito de contestación a la reforma de la demanda con argumentos similares a los consignados en la contestación de esta⁴. Hizo llamamiento en garantía a la compañía de Seguros ALLIANZ SEGUROS S.A.

3.2. Hospital San Rafael E.S.E. Espinal - Tolima⁵.

De igual forma presentó oposición a lo pretendido en la demanda manifestando que para que exista responsabilidad por parte del Hospital San Rafael de El Espinal, debe existir un daño, un perjuicio demostrado, una actuación o una omisión de la administración y un nexo causal entre éstos, es decir que el perjuicio derive directamente de la actuación de la administración, situación que considera no ocurre en el caso en cuestión.

Adujo que la atención fue brindada conforme a los protocolos médicos correspondientes para este tipo de casos, pues a la señora Mosquera Leal se le atendió en debida forma en el centro de urgencias, se realizaron los exámenes correspondientes que permitieron observar el buen estado del menor y que las condiciones de la señora Bertha Julieth Mosquera eran óptimas para procurar un parto natural. Además, no se probó que la causa de la muerte del menor haya sido la demora en la realización de la cesárea, es decir, no se probó el nexo causal entre la conducta del hospital y el daño.

³ Anexos 02 y 03, cuaderno principal, expediente digital OneDrive.

⁴ Anexo 11, cuaderno principal 3, expediente digital OneDrive

⁵ Anexos 01 al 05, cuaderno principal 2, expediente digital OneDrive.

No planteó como excepciones de forma explícita, además, aportó prueba documental y solicitó prueba testimonial. Hizo llamamiento en garantía a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

3.3. Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional⁶.

El apoderado de la entidad presentó escrito a través del cual manifestó oponerse a las pretensiones por considerar que la entidad actuó en la prestación del servicio médico de la paciente de forma adecuada, oportuna, diligente, perita y acorte a la *lex artis ad hoc*.

Formuló como excepciones: i) la praxis médica es una actividad de medios y no de resultados, ii) Inexistencia de pérdida de oportunidad, iii) genérica.

Aportó prueba documental, y solicitó prueba documental, testimonial e interrogatorio de parte.

Presentó escrito de contestación a la reforma de la demanda en el sentido de oponerse al nuevo material probatorio solicitado⁷.

3.4. ALLIANZ SEGUROS S.A. (Llamado en garantía)⁸.

Presentó contestación a la demanda y a su reforma, así como al llamamiento en garantía, para lo cual formuló como excepciones frente a la demanda: i) falta de legitimación material en la causa por pasiva de Avidanti S.A.S. – clínica Avidanti Ibagué, ii) ausencia del nexo de causalidad el daño alegado por la parte actora y el actuar de Avidanti S.A.S. – clínica Avidanti Ibagué, entidad que llamó en garantía a mí representada, iii) inexistencia de falla en el servicio, por lo tanto, hay inexistencia de responsabilidad administrativa atribuible a Avidanti S.A.S. – clínica Avidanti Ibagué, iv) la obligación de los médicos es de medios, v) improcedencia del reconocimiento de perjuicios morales – excesiva cuantificación que desconoce los límites jurisprudenciales, vi) improcedencia del reconocimiento del daño emergente, vii) improcedencia del reconocimiento del daño a la salud, viii) excepciones planteadas por quien formuló el llamamiento en garantía a mí representada (coadyuvó las excepciones planteadas por Avidanti S.A.S. – clínica Avidanti Ibagué, en cuanto favorezcan los intereses de la aseguradora y no comprometan su responsabilidad), ix) genérica o innominada.

Excepciones formuladas frente al llamamiento en garantía: i) inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de Allianz Seguros S.A por la no realización del riesgo asegurado en la póliza de seguro de responsabilidad civil profesional clínicas y hospitales No. 022280491/0, ii) Riesgos expresamente excluidos en póliza de seguro de responsabilidad civil profesional clínicas y hospitales No. 022280491, iii) Carácter meramente indemnizatorio de los contratos de seguros, iv) límite del valor asegurado, v) deducible pactado en la póliza de seguro de responsabilidad civil profesional clínicas y hospitales No. 022280491, vi) disponibilidad del valor asegurado, vii) ausencia de solidaridad entre Allianz Seguros S.A., y Avidanti S.A.S. – Clínica Avidanti Ibagué, viii) pago por reembolso, y ix) genérica innominada.

⁶ Anexos 07 al 12, cuaderno principal 2, expediente digital OneDrive.

⁷ Anexo 08, cuaderno principal 3, expediente digital OneDrive.

⁸ Anexos 16 y 17, cuaderno principal 3, expediente digital OneDrive

Aportó prueba documental, además solicitó interrogatorio de parte y práctica de testimonios.

3.5. LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS (Llamado en garantía)⁹.

Presentó escrito de contestación indicando que se opone a las pretensiones indicando que no es cierto que la E.S.E. se encuentre obligada a resarcir los perjuicios alegados por la parte actora, basados en una supuesta falla en el servicio médico asistencial, pues considera que se demostrará a lo largo de la litis que el personal médico adscrito al **HOSPITAL SAN RAFAEL DE EL ESPINAL E.S.E.**, atendió de manera diáfana, diligente y expedita el alumbramiento de **BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL**, acorde a las exigencias de la *Lex Artis*.

Respecto del llamamiento en garantía expresó que no es cierto que **PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS** deba responder por los perjuicios que de toda índole se ocasionaron a la parte demandante en virtud de la póliza de **RESPONSABILIDAD CIVIL** No 1001936, porque esta no se encontraba vigente para la fecha de la reclamación y se encuentra prescrita.

Formuló como excepciones a la demanda: i) inexistencia de nexo causal, ii) fuerza mayor o caso fortuito, iii) inexistencia de la obligación en cuanto a previsora compañía de seguros se refiere, por aplicación de la cláusula *claims made*, iv) cobro de lo no debido, v) prescripción de la acción

Planteó como excepciones al llamamiento en garantía: i) inexistencia de nexo causal, ii) fuerza mayor o caso fortuito, iii) inexistencia de la obligación en cuanto a previsora compañía de seguros se refiere, por aplicación de la cláusula *claims made*, iv) cobro de lo no debido, v) prescripción de la acción.

Presentó prueba documental.

4. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES

En aras de garantizar el derecho de contradicción de la parte demandante, según se advierte en la constancia secretarial del 9 de febrero de 2024¹⁰, vencido el término de traslado para pronunciarse sobre las excepciones, la parte demandante guardó silencio.

5. CONSIDERACIONES

5.1 COMPETENCIA

La suscrita Juez es competente para dictar los autos interlocutorios y de trámite en el presente diligenciamiento, según lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 175 del mismo Código.

El juzgado, conforme se anunció al inicio de esta providencia, procederá a resolver aspectos como la fijación del litigio y el estudio y decreto de las pruebas que considere conducentes y pertinentes, motivo por el cual se dejará sin efecto el NUMERAL SEXTO del auto del 15 de febrero de 2024 que fijó fecha para la audiencia inicial.

⁹ Anexo 18, cuaderno principal 3, expediente digital OneDrive.

¹⁰ Anexo 21, cuaderno principal 3, expediente digital OneDrive.

5.2. ESTUDIO SUSTANCIAL

A partir de lo reseñado en el capítulo de antecedentes de esta providencia y de conformidad con los artículos antes señalados, se procede a estudiar los siguientes aspectos:

5.3. EXCEPCIONES:

El estudio de las excepciones se efectuó mediante auto del 15 de febrero de 2024¹¹, reiterando que todas las excepciones formuladas se diferirán para el fondo del asunto.

5.4. FIJACIÓN DEL LITIGIO:

En el presente proceso el litigio se contrae a determinar si se encuentra acreditado el daño antijurídico sufrido por los demandantes con ocasión de la muerte del neonato de la señora Bertha Julieth Mosquera Leal, el 30 de octubre de 2016, derivado de la supuesta falla en el servicio médico.

En caso positivo se determinará si dicho daño puede imputarse a las demandadas Hospital San Rafael E.S.E. Espinal – Tolima, la Sociedad Avidanti S.A.S. – Clínica Avidanti Ibagué y la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, a qué título cada una, así como la responsabilidad de las sociedades aseguradoras llamadas en garantía Allianz Seguros S.A. y La Previsora S.A. Compañía de seguros.

5.5. DECRETO DE PRUEBAS

Ahora, el Despacho procede a decretar las pruebas pedidas por las partes, previo examen de conducencia, pertinencia, utilidad y teniendo en cuenta que son necesarias para demostrar los hechos sobre los cuales existe disconformidad.

5.5.1. PARTE DEMANDANTE

5.5.1.1. Documental aportada

La parte demandante solicita se tengan como pruebas las documentales allegadas con la presentación de la demanda (*fls. 29-224, anexo 01, cuaderno principal, expediente digital OneDrive*); solicitud a la que se accederá por dilucidar en ellos los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

5.5.1.2. Pericial

Prueba pericial 1. Se transcribe:

“Solicito al Honorable Despacho, se sirva autorizar un plazo prudencial para que esta defensa presente pericia Psicológica, la que se hará con la Auxiliar de la Justicia KAROL VIVIANA MARTÍNEZ PRADA, mayor y vecina de la ciudad de Ibagué, identificada con la C.C. No. 38.363.895 expedida en Ibagué, con Tarjeta Profesional de Psicóloga No. 120425 del Colegio Colombiano de Psicólogos y T.P. No. 1403 de la Secretaría de Salud Departamental del Tolima; quien previa valoración de todos y cada de los actores dará cuenta al Despacho, entre otros, de aspectos como afectación psicológica de los mismos actores, si se presentan afectaciones a las condiciones de existencia y/o en condiciones de normalidad,

¹¹ Anexo 22, cuaderno principal 3, expediente digital OneDrive.

nombres científicos de las afectaciones psicológicas que pueden presentar los demandantes, así como el origen de las mismas”¹²

Se accederá a la solicitud para lo cual se concederá a la parte demandante el término de diez (10) días¹³ para el aporte de la pericia, la cual deberá remitirla a las partes para que se pronuncien, conforme al artículo 228 del C.G.P.

El dictamen deberá atender las previsiones del artículo 226 del CGP debiéndose entregar a la perito, la información relevante para su pericia; su contradicción se someterá a las reglas previstas en el artículo 219 del CPACA, esto es, se sustentará y discutirá en audiencia de pruebas y la perito deberá asistir sin necesidad de citación, la parte demandante se encargará de su comparecencia.

Prueba pericial 2: Se transcribe:

"Solicito al Honorable Despacho, se sirva oficiar a la Dirección de Medicina Legal y Ciencias Forenses de la ciudad, para que previa designación de perito experto y valoración del Historial Clínico, se resuelva el siguiente cuestionario:

- 1. Precísele al despacho, de acuerdo al historial clínico de la paciente, ¿cuáles fueron las causas que conllevaron a la muerte del menor Yeison Jerónimo Rodríguez Mosquera?*
- 2. Precísele al despacho si la atención y los medicamentos suministrados a la señora Bertha Julieth Mosquera Leal fueron los indicados con relación a los síntomas que presentaba el feto.*
- 3. Indíquese al despacho si atención brindada y los procedimientos realizados a la señora Bertha Julieth Mosquera Leal fueron oportunos para proteger su salud y la del menor.*
- 4. Indíquese al despacho si conforme a la Historia Clínica o los síntomas del menor este hubiera podido continuar con vida de haberse prestado con prontitud los tratamientos y medicamentos que tanto el cómo su madre requerían.*
- 5. Indique si está contraindicado suministrar misoprostol para la maduración del cuello cervical cuando se presenta taticardia fetal.*
- 6. ¿Que indica que un feto tenga taticardia?*
- 7. ¿Qué es la irrigación fetal?*
- 8. En el caso de estudio ¿la irrigación del menor Yeison Jerónimo Rodríguez Mosquera era la adecuada?*
- 9. ¿Cuáles son los procedimientos y protocolos adecuados para atender un feto que presenta alteración en la irrigación fetal?*
- 10. ¿El uso de misoprostol para maduración de cuello cervical era el medicamento adecuado para tratar el embarazo de la paciente Bertha Mosquera?*
- 11. ¿Considera usted que en el caso en estudio se presentó falla médica, y de ser positiva la respuesta anterior explique por qué, y bajo que modalidad, falla en el diagnóstico, falla asistencias, perdida de oportunidad u otras?"*

Se accederá a la prueba, en el sentido de remitir el cuestionario presentado, de conformidad con lo normado en el artículo 218 del CPACA, ante la Dirección de Medicina Legal y Ciencias Forenses de la ciudad para que designe un profesional

¹² Fl. 249, anexo 01, cuaderno principal, expediente digital OneDrive.

¹³ Artículo 227 C.G.P.

idóneo que considere, de acuerdo con su especialidad y experiencia para que lo resuelva.

Para rendir el dictamen el perito contará con sesenta (60) días contados a partir de la posesión o del pago de los gastos en caso de que sean fijados (Inc. 2º, artículo 220 del CPACA). El dictamen debe cumplir las previsiones del artículo 226 del C.G.P. debiéndose entregar a la institución designada la información relevante para su pericia.

La contradicción se someterá a las reglas previstas en el artículo 219 del CPACA, esto es, se sustentará y discutirá en audiencia de pruebas y el perito deberá asistir sin necesidad de citación, la parte actora se encargará de su comparecencia.

Se ordena que por secretaría se informe al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta designación.

Pericial 3. Se transcribe:

Solicito al Honorable Despacho, que por remisión al CGP conforme lo expuesto en el artículo 227 del CPACA, se de aplicación al artículo 227 del Código General del Proceso, otorgándose al Dr. José Luis Herrera Rendon, un término prudencial, que en todo caso sea superior a diez (10) días hábiles, a fin de que previa valoración del Historial Clínico emita dictamen pericial dentro del proceso de la referencia.

Lo anterior teniendo en cuenta que el Dr. Herrera Rendon es Médico Cirujano con una vasta experiencia en la ciencia de la salud teniendo en cuenta que es Magister en Calidad de la Prestación de Servicios de Salud, Master en Gestión Clínica de la Seguridad del Paciente y Calidad de la Atención Sanitaria de la Universidad de la Rioja (España), Especialista en Gestión de la Calidad y la Normalización Técnica, Especialista en Gerencia de la Comunicación Corporativa, Especialista en Gestión Humana de las Organizaciones, Especialista en Gerencia de Servicios de Salud, Especialista en Gestión Pública, Aspirante al Título de Experto Universitario en Gestión del Conocimiento y Procesos en la Organización y Estudiante de post grado para optar al Título de Especialista en Responsabilidad Medica, con lo que se evidencia que es un profesional idóneo para emitir concepto especializado en salud respecto de los hechos que en el presente proceso se debaten.

Esta solicitud se efectúa teniendo en cuenta que, por la complejidad del asunto y la extensión de la historia clínica, sumado a las circunstancias especialísimas por las que atraviesa el país y el mundo entero relacionadas con la emergencia sanitaria por la propagación del COVID-19, el profesional de la salud no tuvo la posibilidad de culminar el Dictamen Pericial dentro del término previsto para la presentación de la reforma de la demanda ya que tiene otras ocupaciones de índole laboral que se lo impidieron.

Se accederá a la solicitud para lo cual se concederá a la parte demandante el término de diez (10) días¹⁴ para el aporte de la pericia, la cual deberá remitirla a las partes para que se pronuncien, conforme al artículo 228 del C.G.P.

El dictamen deberá atender las previsiones del artículo 226 del CGP debiéndose entregar al perito, la información relevante para su pericia; su contradicción se someterá a las reglas previstas en el artículo 219 del CPACA, esto es, se sustentará y discutirá en audiencia de pruebas y el perito deberá asistir sin necesidad de citación, la parte demandante se encargará de su comparecencia.

¹⁴ Artículo 227 C.G.P.

5.5.1.3. Testimonial.

Solicitó se llame a declarar al señor **Luis Alfredo Núñez Giraldo**, para que deponga sobre aspectos relacionados con la vida personal, laboral, familiar y de ciertas circunstancias de la víctima principal, así como de los actores.

Encuentra el Juzgado que la sustentación del apoderado en este acápite cumple con lo establecido en el artículo 212 del C.G.P. y, se avizoran los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, por lo cual se accederá a su decreto.

5.5.1.4. Interrogatorio de parte.

Solicitó se escuche en declaración a los demandantes YEISON ORLANDO RODRÍGUEZ REYES y BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL.

Al respecto se advierte que los artículos 184 y 198 del CGP no contemplan el interrogatorio a la propia parte, además, según jurisprudencia del Consejo de Estado, no es viable acceder a la prueba que se solicita¹⁵:

Cabe anotar que el medio de prueba aludido no tiene como finalidad que la parte interesada solicite su propia citación para presentar de forma verbal una sustentación de su demanda ni una ratificación de esta, pues, como lo señaló el a quo, su oportunidad para afirmar todo aquello que le constara en su favor fue en la etapa introductoria del proceso, esto es, en la demanda y/o en la reforma de la misma.

Motivo por el cual se DENEGARÁ la práctica de la prueba.

5.5.2. PARTE DEMANDADA: AVIDANTI S.A.S. – CLÍNICA AVIDANTI IBAGUÉ

5.5.2.1. Documental aportada

Solicita se tengan como prueba, la documental allegada con la contestación de la demanda (historia clínica electrónica de la atención al hijo de la señora Bertha Julieth Mosquera Leal, entre los días 25 y 30 de octubre de 2016 y Certificado de Existencia y Representación Legal de la Clínica Avidanti Ibagué, emitido por la Cámara de Comercio de Ibagué) (*Anexo 03, cuaderno principal, expediente digital OneDrive*); solicitud a la que se accederá por dilucidar en ellos los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

5.5.2.2. Interrogatorio de Parte.

Solicitó se ordene la citación de todos y cada uno de los miembros de la parte actora con capacidad para confesar, con el fin de que absuelvan interrogatorio de parte que les formulará, sobre los hechos relacionados con la demanda.

Solicitud a la que se accederá por dilucidar en ellos los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad. Por lo tanto, deberán concurrir a la audiencia de pruebas, los señores **Yeison Orlando Rodríguez Reyes, Julio Alfonso Mosquera Leal, Julio Alfonso Mosquera Carvajal, Bertha Julieth Mosquera Leal y Luz Nidia Leal Sánchez**, para tal efecto.

¹⁵ Consejo de estado. Sala de lo contencioso administrativo. Sección primera. Auto del 31 de marzo de 2023. consejera ponente: NUBIA MARGOTH PEÑA GARZÓN. Referencia: medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Radicación: 05001-23-33-000-2018-02219-01. Actor: Jorge Mario Velásquez Jaramillo. Asunto: Resuelve recurso de apelación. auto interlocutorio.

5.5.2.3. Testimonial.

Solicitó se llame a declarar al doctor **Jaime Augusto León Gutiérrez** – Médico Pediatra, atendiendo a su calidad de personal de salud que intervino en la atención médica brindada al hijo de Bertha Julieth Mosquera Leal.

Encuentra el Juzgado que la sustentación del apoderado en este acápite cumple con lo establecido en el artículo 212 del C.G.P. y, se avizoran los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, por lo cual se accederá a su decreto.

5.5.2.4. Documental a oficiar.

Solicitó que, mediante oficio, se requiera a la E.S.E. Hospital San Rafael del Espinal para que aporte al proceso, la historia clínica íntegra y completa de las atenciones médicas dispensadas al hijo recién nacido de la señora Bertha Julieth Mosquera Leal durante su estancia en la mencionada institución de salud. La historia clínica deberá contener todos los registros médicos; además de los trámites de remisión que se efectuaron con ocasión de las patologías presentadas por el paciente.

La anterior prueba será denegada por cuanto la demandada, **Hospital San Rafael E.S.E. Espinal - Tolima**, aportó con la contestación de la demanda las respectivas historias clínicas correspondientes a la atención del neonato de la señora Bertha Julieth Mosquera Leal, como se puede observar en los anexos 04 y 05, cuaderno principal 2, expediente digital *OneDrive*.

5.5.3. PARTE DEMANDADA: Hospital San Rafael E.S.E. Espinal - Tolima.

5.5.3.1. Documental aportada

Solicita se tenga como prueba la documental allegada con la contestación de la demanda (historia clínica de la atención a la señora Bertha Julieth Mosquera Leal y al menor YEISON JERÓNIMO RODRÍGUEZ MOSQUERA (Q.E.P.D.) y un informe médico de la médica Bertha Irlene Bonilla Esquivel) (*Anexos 03, 04 y 05, cuaderno principal 2, expediente digital OneDrive*); solicitud a la que se accederá por dilucidar en ellos los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

5.5.3.2. Testimonial.

Solicitó se llame a declarar a:

La doctora **Bertha Irlene Bonilla Esquivel** – Médico General y Epidemióloga del Programa Maternidad Segura del Hospital San Rafael E.S.E, para que exponga con claridad y ratifique lo manifestado en su concepto médico, el cual se aportó.

El doctor **Juan Carlos Ramírez Núñez**, Médico Ginecólogo del Hospital San Rafael E.S.E, de El Espinal, para que rinda testimonio respecto de los hechos de la demanda, toda vez que fue el especialista que realizó la cesárea a la señora Mosquera Leal.

Encuentra el Juzgado que la sustentación del apoderado en este acápite cumple con lo establecido en el artículo 212 del C.G.P. y, se avizoran los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, por lo cual se accederá a su decreto.

5.5.4. PARTE DEMANDADA: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional.

5.5.4.1. Documental aportada.

Solicita se tenga como prueba la documental allegada con la contestación de la demanda:

- *HISTORIA CLINICA SEÑORA BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL. SANIDAD TOLIMA.*
- *AUDITORIA MEDIGA del caso a la HISTORISA CLINICA SEÑORA BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL E HIJO.*
- *Oficio de fecha 20 noviembre de 2020, allegando auditoria medica al caso.*
- *Oficio No S-2020-136226 UPRES GUSAP de fecha 03 de diciembre de 2020. Allegando historia clínica de la señor BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL.*
- *Oficio No 136179 SEGEN UNDEJ de fecha 04 noviembre de 2020.*
- *Oficio No 136257 SEGEN UNDEJ de fecha 03 diciembre de 2020, solicitando copia de los contratos con el HOSPITAL SAN RAFAEL E.S.E. DEL ESPINAL con Nit 890701033-0 y numero de contrato 87-5-20167-16. contrato con la Unión Temporal Unión Salud Colombia con Nit 800185449-9 y numero de contrato 87-7-20002-16, contratar en la ciudad de Ibagué la prestación de los servicios de cirugía cardiovascular para atender las necesidades de los usuarios del subsistema de salud de la policía nacional del área de sanidad Tolima, con un valor inicial de \$350.000.000,00 con fecha de inicio del 23/02/2016 y con fecha de término del 22/09/2016.*

(Fls. 57-90, Anexo 07, y anexo 08, cuaderno principal 2, expediente digital OneDrive); solicitud a la que se accederá por dilucidar en ellos los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

5.5.4.2. Documental a solicitar.

Solicitó se tenga como prueba la respuesta que se dé al Oficio No 136257 SEGEN UNDEJ del 03 diciembre de 2020, solicitando copia de los contratos con el HOSPITAL SAN RAFAEL E.S.E. DEL ESPINAL con Nit 890701033-0 y número de contrato **87-5-20167-16**. contrato con la Unión Temporal Unión Salud Colombia con Nit 800185449-9 y numero de contrato **87-7-20002-16**, contratar en la ciudad de Ibagué la prestación de los servicios de cirugía cardiovascular para atender las necesidades de los usuarios del subsistema de salud de la policía nacional del área de sanidad Tolima, con un valor inicial de \$350.000.000,00 con fecha de inicio del 23/02/2016 y con fecha de término del 22/09/2016.

En razón a que los contratos mencionados ya obran en el expediente en los anexos 11 y 12, cuaderno principal 2, expediente digital OneDrive, se accederá a que obren como prueba en lo que fuere legal.

5.5.4.3. Testimonial.

Solicitó se llame a declarar a:

El médico **Diego Fernando Henao Mendoza**, Médico Auditor Garantía de la Calidad Unidad Prestadora de Salud Tolima, en calidad de médico que realizó la auditoria del caso, para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y sustente su auditoria.

El Dr. **Jaime Augusto León Gutiérrez**, Reg: 732400, quien realizó la atención al menor el 30/10/2016. El objeto de esta prueba es que se pronuncie sobre los hechos de la demanda por ser el médico tratante en vida del menor.

El Dr. **Geovanny Reyes Barreto** y Dr. Juan Carlos Ramírez Núñez. Reg: 264 quien realizó la atención al menor el día 24/10/2016. El objeto de esta prueba es que se pronuncie sobre los hechos de la demanda por ser el médico tratante en vida del menor.

Encuentra el Juzgado que la sustentación del apoderado en este acápite cumple con lo establecido en el artículo 212 del C.G.P. y, se avizoran los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, por lo cual se accederá a su decreto.

5.5.4.4. Interrogatorio de parte.

Solicitó se cite a Interrogatorio de parte a la señora BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL C.C. 11.05681211. Sobre los hechos de la demanda como paciente. Se accederá al decreto de esta prueba con el propósito referido en la petición probatoria y, con la claridad que la demandante deberá comparecer a la audiencia de práctica de pruebas.

5.5.5. ALLIANZ SEGUROS S.A. (Llamado en garantía)

5.5.5.1. Documental aportada

Solicita se tenga como prueba la documental allegada con la contestación de la demanda:

- Copia de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas y Hospitales No. 022280491, junto con su condicionado general y particular.
- Condiciones Generales de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas y Hospitales No. 022280491, cuya vigencia corrió desde el 01 de junio de 2018 al 31 de mayo de 2019.

(fls. 95-126, anexo 16, cuaderno principal 3, expediente digital OneDrive); solicitud a la que se accederá por dilucidar en ellos los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

5.5.5.2. Interrogatorio de parte.

Solicitó se ordene la citación de los demandantes **María Cecilia Diaz Bolaños, Silvio Raúl Diaz y Yudy Zambrano Diaz**, con el fin de que absuelvan interrogatorio de parte que les formulará, sobre los hechos de la demanda.

Solicitud que será denegada por cuanto las personas relacionadas no hacen parte del grupo que demanda.

5.5.5.3. Testimonial.

Solicitó se llame a declarar a:

El doctor **Jaime Augusto León Gutiérrez** – Médico Pediatra, atendiendo a su calidad de personal de salud que intervino en la atención médica brindada al hijo de Bertha Julieth Mosquera Leal.

El doctor **Javier Andrés Acosta Ceballos**, asesor externo de la sociedad aseguradora, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, así como de los fundamentos de hecho y derecho sobre la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas y Hospitales No.

022280491, y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Encuentra el Juzgado que la sustentación del apoderado en este acápite cumple con lo establecido en el artículo 212 del C.G.P. y, se avizoran los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, por lo cual se accederá a su decreto.

5.5.6. LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS (Llamado en garantía)

5.5.6.1. Documental aportada

Solicita se tenga como prueba la documental allegada con la contestación de la demanda: Póliza de seguros expedida por la PREVISORA COMPAÑÍA DE SEGUROS y Clausulado de la Póliza 1001936. (*fls. 47-60, anexo 18, cuaderno principal 3, expediente digital OneDrive*); solicitud a la que se accederá por dilucidar en ellos los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

En vista de lo analizado, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO, el numeral SEXTO del auto del 15 de febrero de 2024, conforme lo analizado.

SEGUNDO: FIJAR el litigio en los términos señalados en el numeral 5.4 de la presente providencia y de conformidad con lo establecido en el artículo 182A de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: DAR el valor probatorio que les asigna la Ley a los documentos aportados con la presentación de la demanda.

CUARTO: (Parte demandante - Prueba Pericial). De conformidad con lo normado en el artículo 227 del CGP, **CONCEDER** a la parte demandante el término de diez (10) días para que aporte la prueba pericial anunciada, para lo cual se tendrá como perito a la Auxiliar de la Justicia KAROL VIVIANA MARTÍNEZ PRADA quien deberá atender las previsiones del artículo 226 del CGP debiéndose entregar a la perito, la información relevante para su pericia; su contradicción se someterá a las reglas previstas en el artículo 219 del CPACA, esto es, se sustentará y discutirá en audiencia de pruebas y la perito deberá asistir sin necesidad de citación, la parte demandante se encargará de su comparecencia

QUINTO: (Parte demandante - Prueba Pericial). De conformidad con lo normado en el artículo 218 del CPACA, **DESIGNAR** al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, para que rinda dictamen pericial a través del o los profesionales idóneos que considere, de acuerdo con su especialidad y experiencia para que resuelva el cuestionario propuesto por la parte demandante, transcrito en la parte motiva.

Para rendir el dictamen el perito contará con sesenta (60) días contados a partir de la posesión o del pago de los gastos en caso de que sean fijados (Inc. 2º, artículo 220 del CPACA). El dictamen debe cumplir las previsiones del artículo 226 del C.G.P. debiéndose entregar a la institución designada la información relevante para su pericia.

La contradicción se someterá a las reglas previstas en el artículo 219 del CPACA, esto es, se sustentará y discutirá en audiencia de pruebas y el perito deberá

asistir sin necesidad de citación, la parte actora se encargará de su comparecencia.

Se ordena que por secretaría se informe al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta designación.

SEXTO: (Parte demandante - Prueba Pericial). De conformidad con lo normado en el artículo 227 del CGP, **CONCEDER** a la parte demandante el término de diez (10) días para que aporte la prueba pericial anunciada, para lo cual se tendrá como perito al Dr. **José Luis Herrera Rendon** quien deberá atender las previsiones del artículo 226 del CGP debiéndose entregar al perito, la información relevante para su pericia; su contradicción se someterá a las reglas previstas en el artículo 219 del CPACA, esto es, se sustentará y discutirá en audiencia de pruebas y EL perito deberá asistir sin necesidad de citación, la parte demandante se encargará de su comparecencia.

SÉPTIMO: (Parte demandante - Prueba Testimonial). **DECRETAR** la recepción de los testimonios del señor **Luis Alfredo Núñez Giraldo**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

Téngase en cuenta que, para la práctica de esta prueba la parte demandante hará comparecer al testigo a la audiencia virtual de pruebas, razón por la cual se deberá suministrar los respectivos correos electrónicos con antelación ante la ventanilla virtual SAMAI; lo anterior, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 217 del C.G.P.

OCTAVO: (Parte demandante – Interrogatorio de parte). **DENEGAR** el interrogatorio de los demandantes YEISON ORLANDO RODRÍGUEZ REYES y BERTHA JULIETH MOSQUERA LEAL, conforme lo analizado.

NOVENO: (PARTE DEMANDADA: AVIDANTI S.A.S. – CLÍNICA AVIDANTI IBAGUÉ – Prueba documental aportada). **TENER** como prueba en lo que fuere legal los documentos aportados con la contestación de la demanda.

DÉCIMO: (PARTE DEMANDADA: AVIDANTI S.A.S. – CLÍNICA AVIDANTI IBAGUÉ – Interrogatorio de parte). **DECRETAR** el interrogatorio a los miembros de la parte demandante (**Yeison Orlando Rodríguez Reyes, Julio Alfonso Mosquera Leal, Julio Alfonso Mosquera Carvajal, Bertha Julieth Mosquera Leal y Luz Nidia Leal Sánchez**), por lo cual deberán comparecer a la audiencia de pruebas.

DÉCIMO PRIMERO: (PARTE DEMANDADA: AVIDANTI S.A.S. – CLÍNICA AVIDANTI IBAGUÉ – Prueba testimonial). **DECRETAR** la recepción del testimonio del médico pediatra **Jaime Augusto León Gutiérrez**, conforme lo expuesto.

Téngase en cuenta que, para la práctica de esta prueba la parte interesada y su apoderado harán comparecer al testigo a la audiencia virtual, razón por la cual se deberán suministrar los respectivos correos electrónicos con antelación; lo anterior, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 217 del C.G.P.

DÉCIMO SEGUNDO: (PARTE DEMANDADA: AVIDANTI S.A.S. – CLÍNICA AVIDANTI IBAGUÉ – Documental a oficiar) **DENEGAR** la prueba documental solicitada por la demandada, conforme lo expuesto en el acápite respectivo.

DÉCIMO TERCERO: (PARTE DEMANDADA: Hospital San Rafael E.S.E. Espinal - Tolima – Prueba documental aportada). **TENER** como prueba en lo que fuere legal los documentos aportados con la contestación de la demanda.

DÉCIMO CUARTO: (PARTE DEMANDADA: Hospital San Rafael E.S.E. Espinal - Tolima – Prueba testimonial). DECRETAR la recepción de los testimonios de los profesionales de la salud **Bertha Irlene Bonilla Esquivel y Juan Carlos Ramírez Núñez**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

Téngase en cuenta que, para la práctica de esta prueba la parte interesada hará comparecer a los testigos a la audiencia virtual de pruebas, razón por la cual se deberá suministrar los respectivos correos electrónicos con antelación ante la ventanilla virtual SAMAI; lo anterior, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 217 del C.G.P.

DÉCIMO QUINTO: (PARTE DEMANDADA: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Prueba documental aportada). TENER como prueba en lo que fuere legal los documentos aportados con la contestación de la demanda.

DÉCIMO SEXTO: (PARTE DEMANDADA: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Prueba documental a solicitar). TENER como prueba en lo que fuere legal los documentos anunciados que ya obran en los anexos 11 y 12, cuaderno principal 2, expediente digital OneDrive.

DÉCIMO SÉPTIMO: (PARTE DEMANDADA: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Prueba testimonial). DECRETAR la recepción de los testimonios de los profesionales de la salud **Diego Fernando Henao Mendoza, Jaime Augusto León Gutiérrez, Geovanny Reyes Barreto y Juan Carlos Ramírez Núñez**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

Téngase en cuenta que, para la práctica de esta prueba la parte interesada hará comparecer a los testigos a la audiencia virtual de pruebas, razón por la cual se deberá suministrar los respectivos correos electrónicos con antelación ante la ventanilla virtual SAMAI; lo anterior, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 217 del C.G.P.

DÉCIMO OCTAVO: (PARTE DEMANDADA: Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional – Interrogatorio de parte). DECRETAR el interrogatorio a la demandante **Bertha Julieth Mosquera Leal**, por lo cual deberá comparecer a la audiencia de pruebas.

DÉCIMO NOVENO: (LLAMADA EN GARANTÍA: ALLIANZ SEGUROS S.A. – Documental aportada). TENER como prueba en lo que fuere legal los documentos aportados con la contestación de la demanda.

VIGÉSIMO: (LLAMADA EN GARANTÍA: ALLIANZ SEGUROS S.A. – Interrogatorio de parte). DENEGAR el interrogatorio de **María Cecilia Díaz Bolaños, Silvio Raúl Díaz y Yudy Zambrano Díaz**, conforme lo analizado.


VIGÉSIMO PRIMERO: (LLAMADA EN GARANTÍA: ALLIANZ SEGUROS S.A. – Prueba testimonial). DECRETAR la recepción de los testimonios del médico pediatra **Jaime Augusto León Gutiérrez** y el doctor **Javier Andrés Acosta Ceballos**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

Téngase en cuenta que, para la práctica de esta prueba la parte interesada hará comparecer a los testigos a la audiencia virtual de pruebas, razón por la cual se deberá suministrar los respectivos correos electrónicos con antelación ante la ventanilla virtual SAMAI; lo anterior, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 217 del C.G.P.

VIGÉSIMO SEGUNDO: (LLAMADA EN GARANTÍA: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS – Documental aportada). TENER como prueba en lo que fuere legal los documentos aportados con la contestación de la demanda.

VIGÉSIMO TERCERO: La fecha de celebración de la audiencia de pruebas será fijada por auto separado, una vez se cuente con la prueba pericial decretada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lina María Rodríguez Orjuela', is centered on the page. The signature is fluid and cursive.

LINA MARÍA RODRÍGUEZ ORJUELA
Juez