

Noviembre 7 de 2024

Señora Jueza:

LUCELLY ROCÍO MUNAR CASTELLANOS

Jueza 63 Administrativa Del Circuito Judicial de Bogotá

Asunto: Memorial que presenta solicitud de sentencia anticipada numeral 1. b) art. 182A CPACA

Radicado: 11001 – 33 – 43 – 063 – 2023 – 00148– 00

Demandante: Inversora Y Promotora Gerona S.A.

Demandado: Instituto de Desarrollo Urbano – IDU

Medio de Control: Reparación Directa

Honorable Magistrada:

Diana Cristina Ruiz Ariza, actuando como apoderada general de la demandante, de la manera más amable, presento ante su honorable despacho, solicitud de Sentencia Anticipada numeral 1. b) art. 182A CPACA, toda vez que se dieron las condiciones planteadas en el auto de septiembre 25 de 2024, audiencia de pruebas, como lo demostraremos de manera razonada, a continuación .

1. Razones de hecho para presentar solicitud sentencia anticipada

1.1 Primera razón : no se configuró la causal de prejudicialidad en la demanda referida.

El auto del 22 de mayo de 2024, que se pronunció sobre excepciones previas consideró que no se configuró la causal de prejudicialidad, en la demanda de la referencia.

1.2 Segunda razón: a la contestación de la demanda, el despacho negó la solicitud de suspensión del proceso por prejudicialidad.

El auto del 22 de mayo de 2024 el despacho resolvió declarar que la suerte del presente proceso no está condicionada a la del proceso penal, porque:

➤ Las relaciones están sometidas a normatividades diferentes:

En el proceso penal la conducta delictuosa del sujeto implicado se estudia desde la perspectiva del ordenamiento penal; mientras que, en el asunto administrativo, la falla del servicio se estudia desde la perspectiva de **las reglas que gobiernan el funcionamiento de la administración.**

➤ El investigado dentro del proceso penal, no es el demandado dentro del presente medio de control de reparación directa sino la administración.

- **La causa** dentro del proceso penal es el daño producido con el delito, mientras que en el presente proceso se discute el daño causado por el defectuoso funcionamiento del servicio en que presuntamente incurrió la entidad demandada.
- **Conclusión:** para el despacho no hay razón es que sustenten la solicitud de suspensión del presente proceso por prejudicialidad, por lo que será negada esta solicitud presentada en este sentido por la apoderada del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU.

1.3 Tercera razón: la copia del expediente penal 1100160005020217327500, con todas las pruebas practicadas dentro del mismo, no decide las pretensiones de la demanda administrativa, por las siguientes razón es:

Autonomía de los Procesos: su señoría desarrolló claramente que el proceso administrativo y el proceso penal operan bajo normativas distintas y que los resultados de uno no influyen necesariamente en los del otro. La independencia normativa implica que los hallazgos y pruebas en el proceso penal no son determinantes para resolver las cuestiones en el proceso administrativo.

Irrelevancia de las Pruebas Penales para el Proceso Administrativo: Las pruebas practicadas en el proceso penal, incluida la prueba grafológica, tienen como fin establecer la existencia de un delito de falsedad y la responsabilidad penal de los individuos involucrados. Estas pruebas están diseñadas para probar o refutar elementos específicos del delito bajo investigación penal y no tienen relación directa con la evaluación de la falla en el servicio administrativo que se discute en el proceso administrativo.

Diferencia en la Naturaleza de los Daños y Causas: Los daños que se investigan en el proceso administrativo se refieren al mal funcionamiento del servicio público y no a la conducta delictiva de falsedad documental.

1.4 Cuarta razón: el IDU solicitó las pruebas documentales que fueron ordenadas por el despacho, que únicamente demuestran la mala fe con la que han actuado los representantes de la demandada.

La buena fe procesal en el contexto del sistema jurídico colombiano está sustentada principalmente por el Artículo 83 del Código General del Proceso. Este principio está diseñado para garantizar que los procesos judiciales se desarrollen de manera justa y eficiente, previniendo conductas que puedan entorpecer o desviar el curso de la justicia.

El Instituto de Desarrollo Urbano (IDU), a través de sus funcionarios, entregó una fotocopia borrosa de un poder falso a la propietaria de los fondos como justificación para no realizar el pago correspondiente. ¹El IDU sostiene que no es posible realizar

¹ PODER QUE ENTREGO EL IDU EN EL EXPEDIENTE fol. 456 R

https://drive.google.com/drive/folders/1mf39Spzaf1Klkay4J918vw56zx5g8o?usp=drive_link

dictámenes periciales sin el documento original, aún en el proceso penal, este hecho interfirió en la realización del dictamen por parte de la policía judicial.

El IDU, a través de la subdirectora, actuó de manera consciente y deliberada al proporcionar documentos diferentes y de calidad variada a la propietaria del dinero y a la revista Semana, con el presunto propósito de confundir o entorpecer la realización del dictamen pericial.

La suscrita apoderada, en representación de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA, y en cumplimiento de los deberes de diligencia debidos en este litigio, manifiesta a este honorable despacho Juzgado 63 Administrativo de Bogotá que, como resultado de una exhaustiva investigación laboral, se obtuvo acceso a una copia digital del poder en cuestión, el cual fue proporcionada por el IDU para su publicación a Alejandro Pastrán, periodista de la revista Semana². Cabe destacar que esta copia digital, conforme a la Ley 527 de 1999, tiene plena validez probatoria en los procesos judiciales al tratarse de un documento digitalizado que cumple con los requisitos legales de integridad.

En el contexto del presente proceso de reparación directa, el día 27 de septiembre del presente año se llevó a cabo la audiencia de pruebas donde se debatió el dictamen pericial efectuado por el grafólogo Dr. Víctor Martínez Huertas. Dicho dictamen inició que la firma atribuida al Sr. Miguel Arango de Fex en el poder no concuerda con su firma auténtica. Durante dicha audiencia, el perito precisó que su análisis se basó en la copia digital nítida suministrada, en contraposición con la versión borrosa que la Subdirectora del IDU había entregado previamente a los representantes de nuestra representada. Después de practicada la contradicción del dictamen, este honorable Juzgado decidió incorporarlo al expediente.

1.5 Quinta razón: hasta donde la aquí demandante tiene conocimiento, el IDU, no se ha constituido como víctima

La fiscalía 295 seccional, Unidad administración Pública, entregó constancia escrita a GERONA: el IDU no se ha constituido como víctima.³

El día 8 de noviembre de 2023, el fiscal 295 Fiscalía 295 Unidad de Administración Pública, doctor Harold Palacios Guardia, entregó constancia que el Instituto De Desarrollo Urbano IDU, no se había constituido como víctima, de la misma manera fue el informe que la señora fiscal nos entregó personalmente el día 15 de octubre del presente año.

La ausencia de constitución como víctima por parte del IDU, la falta de denuncia de los hechos relacionados y el que no se haya imputado cargos a persona alguna hasta el momento, posiblemente impiden que se considere la entrega del expediente y el acervo probatorio en este momento procesal, especialmente porque aún no se ha procedido a la imputación de cargos a persona alguna dentro del proceso mencionado, todo de conformidad con el artículo 344 de la Ley 906 de 2004.

² 3. PODER QUE IDU ENTREGÓ A PERIODISTA

https://drive.google.com/drive/folders/1mf39Spzaf1Kikbay4J918vw56zx5g8o?usp=drive_link

³ 4. CONSTANCIA - 50202173275 - FISCAL HAROLD PALACIOS

https://drive.google.com/drive/folders/1mf39Spzaf1Kikbay4J918vw56zx5g8o?usp=drive_link

1.6 Sexta razón: el auto de septiembre 25 del 2024, en su numeral tercero determinó los requisitos para anunciar sentencia anticipada⁴, asuntos que por su naturaleza dieron le dieron vía libre al referido anuncio

El IDU no pudo cumplir con los requerimiento del auto de julio 17 de 2024, repetidos en la audiencia de pruebas del día 25 de septiembre del presente año.

El auto de octubre 30 del presente año dio a conocer el hecho, que vencido el término concedido al apoderado del IDU, en audiencia de pruebas del 25 de septiembre de 2024, el representante de la entidad demandada no pudo cumplir con el requerimiento exigido en la audiencia del 17 de julio de 2024.

El abogado de la demandada justificó la no entrega de los solicitado a la fiscalía 295 de con sendos memoriales mediante los cuales los solicita a la fiscal. ⁵

1.7 Séptima razón: el auto de septiembre 25 del 2024, en su numeral tercero determinó los requisitos para anunciar sentencia anticipada 6, asuntos que por su naturaleza dieron le dieron vía libre al referido anuncio

Como quiera que no se aportaron las pruebas documentales ordenadas por su honorable despacho, , no se deberá llevar a cabo la continuación de la audiencia de pruebas, y como no hay pruebas que practicar, es dable que su señoría anuncie la sentencia anticipada.

2. Pruebas

2.1 Las incorporadas en el expediente

2.2 GERONA ENTREGA AL IDU COPIAS DE DENUNCIAS

2.3 PODER QUE ENTREGO EL IDU EN EL EXPEDIENTE fol. 456 R

⁴ Una vez se alleguen al expediente las pruebas documentales decretadas a la parte demandada o transcurra el término sin que se hubiera adelantado trámite alguno, mediante auto se tomarán las decisiones correspondientes. Si se aportan las pruebas documentales no se llevará a cabo continuación de audiencia de pruebas y en su lugar, se pondrán en conocimiento y como no existen pruebas por practicar se dará por terminada la etapa probatoria y trámite para proferir sentencia anticipada de conformidad con lo indicado en el artículo 182 A del CPACA.

⁵ Documentos enviados por el apoderado del IDU solicitando documental a la fiscalía 295 seccional Bogotá unidad Administración

- El 27 de septiembre de 2024 el apoderado del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU allegó oficio de fecha 26 de septiembre de 2024 dirigido a la Fiscal 295 Seccional delegada para ante los Jueces Penales del Circuito Bogotá D.C. para que aporte el expediente 1100160005020217327500.

- El 03 de octubre de 2024 el apoderado del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU aporta reiteración a la solicitud probatoria realizada a la Fiscal 295 Seccional delegada para ante los Jueces Penales del Circuito Bogotá D.C.

⁶ Una vez se alleguen al expediente las pruebas documentales decretadas a la parte demandada o transcurra el término sin que se hubiera adelantado trámite alguno, mediante auto se tomarán las decisiones correspondientes. Si se aportan las pruebas documentales no se llevará a cabo continuación de audiencia de pruebas y en su lugar, se pondrán en conocimiento y como no existen pruebas por practicar se dará por terminada la etapa probatoria y trámite para proferir sentencia anticipada de conformidad con lo indicado en el artículo 182 A del CPACA.

2.4 PODER QUE IDU ENTREGÓ A PERIODISTA – Dictamen pericial grafológico**2.5 CONSTANCIA - 50202173275 - FISCAL HAROLD PALACIOS****2.6 Enlace para acceder a las pruebas**

https://drive.google.com/drive/folders/1rnf39Spzaf1Kikbay4J918vw56zx5g8o?usp=drive_1ink

3. Respetuosa solicitud

En referencia al proceso en curso, a las razones de hecho y de derecho esgrimidas y en consideración al auto emitido por su honorable despacho el día 25 de septiembre de 2024, se presenta esta solicitud con el objetivo de abordar la situación procesal actual y proponer la emisión de una sentencia anticipada.

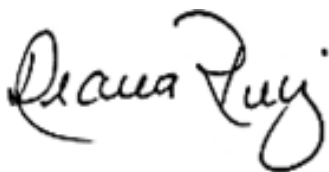
Como se establece en el numeral tercero del auto mencionado, se determinarán específicamente los requisitos necesarios para proceder con el anuncio de una sentencia anticipada. Estos requisitos, delineados por su despacho, han sido cumplidos en su totalidad, lo que confiere a su señoría la facultad de emitir dicho anuncio sin necesidad de proceder con la continuación.

Además, es pertinente señalar que no se aportaron las pruebas documentales ordenadas por su despacho dentro de los plazos y formas estipulados. Esta omisión resulta en la ausencia de pruebas pendientes por practicar en el proceso en cuestión, lo cual refuerza la viabilidad de proceder con una sentencia anticipada conforme a lo dispuesto por la normativa procesal vigente y los principios de eficiencia y economía.

En virtud de lo anterior, y justificados los hechos, se impide la continuación efectiva de la audiencia de pruebas, solicito respetuosamente a su señoría que se anuncie la sentencia anticipada, según lo autoriza el marco legal aplicable y conforme a las directrices establecidas en el auto del 25 de septiembre de 20 de conformidad con lo indicado en el artículo 182 A del CPACA.

Agradeciendo la atención a la presente solicitud y reiterando el compromiso con la justicia y la celeridad procesal, quedo a la espera de la decisión de su honorable despacho.

Respetuosamente,



DIANA CRISTINA RUIZ ARIZA

C.C. 40.916.910

Tp. 280612 C.S. de la J.

INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A.

Apoderada General