

Señora Juez

LUCELLY ROCÍO MUNAR CASTELLANOS

JUZGADO 63 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ – SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C.

Radicado: 11001-33-43-063-2023-00148-00

Medio de control: Reparación Directa

Demandante: Inversora Y Promotora Gerona

Demandado: Instituto De Desarrollo Urbano

Asunto: solicitud medida de saneamiento del proceso

Respetada Juez,

CARLOS EDUARDO MEDELLÍN BECERRA, identificado como aparece al pie de mi firma y actuando en calidad de apoderado especial del **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO** según poder que se encuentra en el expediente, con el acostumbrado respeto me dirijo ante usted para solicitar que se deje sin efectos los numerales tercero¹ y cuarto² del auto proferido el pasado 5 de marzo de 2025, por los siguientes motivos:

En primer lugar, porque el numeral primero de la providencia en comento ordenó poner en conocimiento de las partes el expediente penal remitido por la Fiscalía. Sin embargo, el pasado viernes 14 de marzo revisamos el expediente que goza de reserva y

¹ “**TERCERO: DAR** por concluida la etapa probatoria, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.”.

² “**CUARTO:** Córrese traslado a las partes, por el término común de diez (10) días contados a partir de la ejecutoria de este proveído, para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión, los cuales deberán ser radicado en la ventanilla virtual de SAMAI y enviándolos simultáneamente a las direcciones electrónicas dispuestas para notificaciones judiciales de todos los sujetos procesales y al Ministerio Público, quien tendrá igual término para presentar concepto si a bien lo tiene. Por secretaría se verificará lo anterior.”.

evidenciamos que no fue remitido en su integridad y faltan las grabaciones de 5 audiencias que fueron descargadas por la policía judicial y grabadas en un disco que fue entregado a mano a la Fiscalía, tal como informamos al Despacho en memorial que radicamos el día de hoy con asunto “práctica de prueba – expediente penal”.

Por lo anterior, es claro que la prueba no se ha practicado en debida forma según lo solicitado por el IDU y lo ordenado por el Despacho en las providencias antes señaladas, y se encuentra pendiente que la Fiscalía remita los documentos completos. Por esto hemos solicitado al Despacho que requiera a la Fiscalía 295 Seccional de la Unidad de Delitos Contra la Administración Pública para que dé cumplimiento a lo ordenado por el Despacho y remita el expediente completo con las pruebas que se han practicado, especialmente las grabaciones de las 5 audiencias conforme lo indicado en el informe de Policía Judicial.

En segundo lugar, porque el pasado lunes 10 de marzo la parte demandante promovió incidente de nulidad con ocasión del auto proferido el 27 de febrero de 2025 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca que confirmó la negativa de pruebas ordenada en audiencia inicial y solicitó como medida cautelar la suspensión de los efectos del auto proferido por este Juzgado el 5 de marzo, al paso que el jueves 13 de marzo este defensor solicitó aclaración y complementación del auto por cuanto no resolvió el recurso de apelación interpuesto contra la decisión de negar pruebas sobrevinientes que fue ordenada en audiencia inicial.

En este estado de cosas consideramos que a la fecha se encuentra pendiente la práctica de la prueba del expediente penal que fue debidamente decretada en audiencia inicial y que se resuelva la apelación contra la negativa de incorporar pruebas sobrevinientes que fue resuelta en audiencia de pruebas. Por ello no se puede entender concluida la

etapa probatoria y, en consecuencia, no resulta acertado alegar de conclusión cuando aún no se ha cerrado el debate probatorio.

Por lo anterior, con todo el respeto solicitamos a Su Señoría que deje sin efectos los numerales tercero y cuarto del auto del 5 de marzo de 2025, y continúe con el trámite de la práctica de prueba del expediente penal.

No siendo otro el objeto del presente memorial, me suscribo con el acostumbrado respeto y la debida consideración,



CARLOS EDUARDO MEDELLÍN BECERRA

C.C. 19.460.352

T.P. 96.623 del C.S. de la J.

Apoderado especial del Instituto de Desarrollo Urbano - IDU