

FORMATO		
ACTA DE REUNION		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-PE-14	PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	5

DESARROLLO

Siendo las 4:30 p.m. del lunes 09/05/2022, se reinició la sesión del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno-CICCI y se procedió por parte del Secretario Técnico a llamar a lista y verificar el quorum de acuerdo con lo establecido en el artículo 49 de la Resolución 7419 de 2021, *“Por la cual se actualizan las Instancias de Coordinación Interna del IDU en el marco de las dimensiones operativas MIPG”*.

Se contó con la asistencia presencial del Subdirector General de Desarrollo Urbano, la Subdirectora General de Gestión Corporativa, el Subdirector General Jurídico y la Jefe de la Oficina de Relacionamento y Servicio a la Ciudadanía-ORSC y la asistencia virtual a través de la plataforma Google meet del Director General, la Subdirectora General de Infraestructura y la Jefe de la Oficina Asesora de Comunicaciones.

Asistieron como invitados la Directora Técnica de Predios, José Alejandro Ramírez Cano - Abogado de la DTDP, Aura Yineth Correa Niño - Asesora de la Dirección General, Consuelo Mercedes Russi Suárez – Auditor líder, Wilson Guillermo Herrera Reyes y Erika Stipanovic Venegas – Auditores acompañantes y virtualmente los auditores acompañantes: Adriana Mabel Niño Acosta, Diego Fernando Aparicio Fuentes, Héctor Yesid Luengas Caicedo, Fabio Luis Ayala Rodríguez y Cristian Sebastián Fandiño Melgarejo.

En consideración a que no se recibieron notificaciones de impedimento al inicio de la jornada, se determinó la existencia de quorum deliberatorio y decisorio requerido.

Se continuó con el punto N° 4 del orden del día: *“Presentación de hallazgos N° 1, 2, 3 y 4 del Informe de Auditoría Especial al Proceso de Gestión Predial - Informe final para el RT 46881A, objeciones sobre los mismos y respuesta de Equipo Auditor a las Observaciones formuladas.*

4.2 Hallazgo No. 2: “Debilidades en la validación del contenido de documentos soporte de la Orden de pago 2439/2019”

Criterio	Hallazgo
GU-GF-01 “Guía de Pago a Terceros”, versión 8 3 RESPONSABILIDADES. Primer inciso <i>“Atendiendo lo indicado en los artículos 110 y 113 del Decreto 111 de 1996, y el artículo 7 del Decreto 234 de 2015, el ordenador del pago y los funcionarios que este designe para: la supervisión, apoyo a la supervisión, <u>gestiones prediales</u>, gestiones judiciales y demás actividades delegadas, serán los responsables de revisar y validar el contenido de la totalidad de los documentos que se exigen como soporte del pago. <u>Los documentos soporte del pago deben ser validados previamente a la</u></i>	Hallazgo N.º 2: Debilidades en la validación del contenido de documentos soporte de la Orden de pago 2439/2019 Se evidenciaron debilidades en la validación del contenido de documentos soporte de la orden de pago 2439/2019, específicamente en el formato “CONSIGNACIÓN DEPÓSITOS JUDICIALES”, propio del Banco Agrario y diligenciado y suministrado por la DTDP, debido a que en dicho formato quedó consignado erradamente que el NIT del demandado (Constructora y Promotora BCP LTDA) era 8300260011, el cual corresponde,

FORMATO		
ACTA DE REUNION		
CÓDIGO	PROCESO	VERSIÓN
FO-PE-14	PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	5

DESARROLLO

suscripción de la orden de pago". (Subrayado fuera de texto).

PR-GF-11 "Procedimiento de Pago a Terceros", versión 1

1. POLÍTICA OPERACIONAL, primer inciso

"Atendiendo lo indicado en los artículos 110 y 113 del Decreto 111 de 1996, y el artículo 7 del Decreto 234 de 2015, el ordenador del pago y los funcionarios que este designe para: la supervisión, apoyo a la supervisión, gestiones prediales, gestiones judiciales y demás actividades delegadas, serán los responsables de revisar y validar el contenido de la totalidad de los documentos que se exigen como soporte del pago. Los documentos soporte del pago deben ser validados previamente a la suscripción de la orden de pago". (Subrayado fuera de texto).

realmente, a la Inversora y Promotora Gerona S.A. En Liquidación (sociedad que no era demandada, sino propietaria del predio al momento de generación de la resolución de expropiación), incumpliendo lo establecido en el numeral "3 RESPONSABILIDADES" de la guía GU-GF-01 "Pago a Terceros", versión 8 y el numeral "5. POLÍTICA OPERACIONAL", del procedimiento PR-GF-11 "Procedimiento de Pago a Terceros", versión 1, situación que generó un error en la constitución del título de depósito judicial 400100007338617 y que, a futuro, para otros RT, no permitiría el desembolso del título judicial a favor del demandante, en el caso en que tenga que hacerse directamente y no a través de tercero.

Argumentos del equipo auditado

Tomó la palabra la doctora María del Pilar Grajales Restrepo, en su condición de líder operativo del proceso de Gestión predial, manifestando que no se considera procedente la suscripción de Plan de Mejoramiento por las siguientes razones:

- Al respecto es preciso señalar que si bien es cierto se presentó un error en el diligenciamiento del Nit de la CONSTRUCTORA Y PROMOTORA BCP LTDA, en el trámite de constitución del depósito judicial, es necesario indicar que en desarrollo del mismo no se generó, con base en dicha situación, una decisión contraria a los intereses del Instituto, o de terceros, tanto es así que el citado depósito si se constituyó, debido a que tanto el número del proceso, como las partes del mismo, esto es, demandante y demandado, se encontraban claramente identificados.

Igualmente, es preciso señalar que, si bien se presentó dicho error, el mismo no tuvo incidencia alguna en el sentido o el contenido de la decisión adoptada por la Administración, y si se hubiese requerido, habría sido objeto de una corrección posterior. Sobre el particular, debe tenerse en cuenta lo previsto en el artículo 45 de la Ley 1437 de 2011, el cual dispone: **"ARTÍCULO 45. Corrección de errores formales. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, (..)"** (subrayado fue de texto).

Continuó su exposición manifestando que hay errores formales susceptibles a presentarse en el ámbito administrativo, tanto así que son contemplados en la norma que lo regula, y no por ello hay debilidades en el proceso como lo tipifica el equipo auditor.