

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
BOGOTÁ - SALA CIVIL**

**MAGISTRADO PONENTE: JULIAN SOSA ROMERO**

Dieciocho de junio de dos mil veintiuno (2021).

**I.- OBJETO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo demandante contra la providencia del 13 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado 39 Civil del Circuito de esta ciudad, en este asunto.

**II. ANTECEDENTES**

**1.-** El auto impugnado que data del 13 de octubre de 2020, el juez de primera instancia rechazó la demanda interpuesta por Manuel Antonio

Suarez Barreto contra Martin Harris Averí, en el entendido que el apoderado del extremo demandante no acató lo instruido a cabalidad en el auto de inadmisión, pues no acreditó que el correo electrónico señalado en el poder coincida con el que aparece y se tiene reportado ante el Consejo Superior de la Judicatura –Registro Nacional de Abogados, ya que no allegó prueba en la que así se avizore, pues simplemente se limitó el apoderado a manifestarlo.

**2.-** Inconforme, el apoderado del extremo activo, recurrió el proveído y en subsidio lo apeló, argumentando lo siguiente: (i) que en virtud del artículo 5 del decreto 806 de 2020 no se exige que se deba acreditar dicho registro, pues la obligación se enmarca solamente a plasmar en el poder correo electrónico donde se pueda notificar al apoderado, otra cosa es que el correo suministrado deba coincidir con el que aparece en el registro nacional de abogados y manifestó que quien debe cotejar dicha información es la respectiva autoridad judicial.

### **III.- CONSIDERACIONES**

**a)-** El proveído impugnado se encuentra dentro de los asuntos apelables en el artículo 321, numeral 1 del C.G.P, que refiere “El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas”, por lo tanto ha de estudiarse el mismo.

**b)-** Mediante auto del 14 de agosto de 2020, el Juez de conocimiento inadmitió la demanda, exigiendo que el mandatario judicial de la parte

demandante debe acreditar que el correo aportado en el poder coincide con el registrado en el Registro Nacional de Abogados. En el escrito de subsanación el apoderado del extremo activo solo mencionó que el correo [adnervi@hotmail.com](mailto:adnervi@hotmail.com) es el mismo que reporto al Registro Nacional de Abogados.

El a quo mediante auto del 13 de octubre del 2020 rechazó la demanda pues no encontró acreditado lo solicitado en la decisión de inadmisión, la cual se fundamentó en el artículo 90 del C.G.P. y en el inciso 2 del artículo 5 del decreto 806 de 2020 que refiere: “(...) En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados (...)”.

**c)-** El mandatario judicial de la actora recurrió en reposición y en subsidio apelación contra el auto que rechazó la demanda, aduciendo que la demanda debe ser admitida en razón a que el artículo 5 del decreto 806 de 2020 no exige que se deba acreditar el correo que reposa en el registro nacional de abogados, pues la obligación se enmarca solamente en plasmar en el poder el correo electrónico donde se pueda notificar al apoderado, otra cosa es que el suministrado deba concordar con el que aparece en el registro nacional de abogados, reiterando que quien debe cotejar dicha información es la respectiva autoridad judicial.

El juez de primer grado atestó en auto del 15 de marzo hogaño donde se resuelve el recurso de reposición que se revisó la página de la

rama judicial y no se observó registro del correo electrónico anteriormente citado, y como consecuencia sostuvo su decisión, y concedió el recurso de alzada que de manera subsidiaria fue propuesto.

**d) De acuerdo con el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, “Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”.**

Examinada la base o portal que reporta el Registro Nacional de Abogados se colige que el correo [adnervi@hotmail.com](mailto:adnervi@hotmail.com), no se encuentra registrado en dicha plataforma, sin embargo, si se encuentra que el abogado Carlos Adner Viveros Díaz tiene su tarjeta profesional vigente.

Ahora bien, el requerimiento dado por el juez tiene como finalidad tener certeza sobre la autenticidad de los memoriales remitidos por correo electrónico y de ahí que se exigiera que el informado en el poder fuera el mismo que reposa en el Registro Nacional de Abogados, esta solicitud se hizo atendiendo al fin teleológico de la norma y para darle seguridad frente a las notificaciones que deben efectuarse en el transcurso del proceso tanto por el despacho como por la parte accionada, quien le corresponde la carga de remitirle los escritos que allegue al expediente, por lo tanto no se puede decir que dicha petición se dio de forma caprichosa por parte del despacho, sino que es un requisitos previsto por el mismo Decreto 806 de 2020.

**2.- Conclusión:** No le asiste razón a la parte apelante y como ya se anunció, la decisión será confirmada, se condena en costas por lo resuelto en la alzada.

**IV. DECISIÓN:** En mérito de lo expuesto, el suscrito Magistrado Ponente,

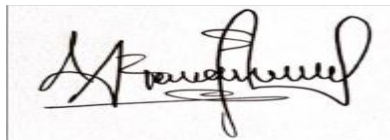
**RESUELVE:**

**PRIMERO- CONFIRMAR** el proveído de fecha 13 de octubre de 2020, proferida por el Juzgado 39 Civil del Circuito de esta ciudad.

**SEGUNDO- CON CONDENA** en costas, ante lo considerado en la alzada.

**TERCERO- DEVUÉLVANSE** las actuaciones a la Oficina Judicial remitente para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**



**JULIAN SOSA ROMERO**

**Magistrado**