

**IMPUGNAMOS  
ACCIÓN DE TUTELA POR,  
VIOLACIÓN AL DEBIDO PROCESO,  
DERECHO DE PETICIÓN  
ARTICULO 32 DECRETO 1591 DE 1991**

**SUPERIOR JERÁRQUICO DE LA DOCTORA  
JUEZA DE AMPARO  
JOHANA MARIBEL ROMERO BEJARANO  
JUZGADO 32 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE  
BOGOTÁ D.C.  
[j32pmcibt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j32pmcibt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Accionado:**

*Instituto de Desarrollo  
Urbano IDU*

**Accionante:**

**INVERSORAY PROMOTORA GERONA S.A.,  
EN LIQUIDACIÓN, NIT. 830.026.001-1.**

**Apoderada: DIANA CRISTINA RUIZ ARIZA  
C.C. 40.916.910 Tp. 280612 C.S. de la J.**

**[telealdia777@gmail.com](mailto:telealdia777@gmail.com)**

<b>1</b>	<b><u>ANTECEDENTES</u></b>	<b>4</b>
1.1	EL ACCIONADO INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU- CONTESTÓ A LA ACCIÓN DE TUTELA CON AFIRMACIONES QUE NO SE AJUSTAN A LA REALIDAD DE LOS HECHOS	4
1.2	EL IDU, FALTÓ A LA VERDAD POR CUANTO INDICÓ QUE HECHO 1º NO ES CIERTO, CUANDO LA VERDAD ES QUE LA ENTIDAD PROFIRIÓ PARA EL PAGO LA RESOLUCIÓN 1246 DEL 2019, RAD: 20193250012466, RT. 46881.	5
1.3	LA ACCIONADA, FRENTE AL HECHO 2º, ADUJO QUE ES PARCIALMENTE CIERTO, Y FALTÓ A LA VERDAD.	5
1.4	FALTÓ A LA VERDAD EL IDU: COMO ACCIONANTES MANIFESTAMOS QUE EL HECHO 3º ES TOTALMENTE CIERTO, LA ACCIONADA MANIFESTÓ QUE ES PARCIALMENTE CIERTO	6
1.5	EL IDU CON DILACIONES INJUSTIFICADAS PRETENDIÓ IMPEDIR EL ATENDER DE FONDO LA SOLICITUD DE LA ACCIÓN DE TUTELA, LAS CUALES SON PRESUNTAS MANIOBRAS, ,ALAFIRMAR QUE LOS HECHOS 4º Y 5º SON PARCIALMENTE CIERTOS.	6
1.6	EL IDU, CON LA MERA RADICACIÓN DE UN ACTA DE CONCILIACION QUE REFIRIÓ, PRETENDIÓ JUSTIFICAR QUE ESTUVO DEBIDAMENTE TRAMITADA. NO DIJO LA VERDAD AL MANIFESTAR QUE EL HECHO 8º NO ES CIERTO.	7
1.6.1	EL IDU, NO ADJUNTÓ AL EXPEDIENTE LAS DECLARACIONES JURAMENTADAS QUE HACEN CONSTAR QUE EL SEÑOR MIGUEL ARANGO DE FEX NO FIRMÓ EL FALSO PODER	8
1.6.2	ANEXAMOS EL ACTA DEL 25 DE ENERO DEL 2022, CON FIRMA DE LA FUNCIONARIA DEL IDU, Y RELACIÓN DE LA DECLARACIÓN JURAMENTADA.	8
1.6.3	EL IDU JUSTIFICÓ LA NO VALIDACIÓN DE LOS DOCUMENTOS ADUCIENDO EL PRINCIPIO DE LA BUENA FE, Y ADEMÁS, SEÑALÓ QUE, BAJO EL PRINCIPIO DE LA BUENA FE DE LOS PRESUNTOS DELINCUENTES ,ACEPTÓ EL ACTA DE CONCILIACIÓN COMO REEMPLAZO DE UN ORDEN DIRECTA DEL REPRESENTANTE LEGAL DE INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A EN LIQUIDACIÓN.	8
1.7	QUEDÓ PROBADA LA OMISION DEL IDU PARA VERIFICAR EL ACTA DE CONCILIACION ENCARTADA Y PARA DILUIR LA RESPONSABILIDAD , SOBRE EL HECHO 7º, SEÑALÓ QUE NO ES CIERTO	9
1.8	A TRAVES DE MULTIPLES DILACIONES EL IDU MANIFESTÓ QUE YA HABÍA ENTREGADO LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE Y HECHO 9º, PRECISÓ QUE NO ERA CIERTO.	10
<b>2</b>	<b><u>LA SENTENCIA QUE IMPUGNAMOS NO VALORÓ LOS ELEMENTOS DE CONVICCIÓN APORTADOS AL PROCESO</u></b>	
	<b><u>NI LA HIPÓTESIS DE HECHO QUE SE PRESENTÓ CON BASE EN ESOS ELEMENTOS.</u></b>	<b>13</b>
2.1	EL PROBLEMA JURÍDICO NO FUE RESUELTO	13
2.2	EL IDU PERMANECE, DE MANERA CAPRICHOSA OMITIENDO LA ENTREGA DE DOCUMENTOS QUE SON PÚBLICOS	13
<b>3</b>	<b><u>LA SENTENCIA QUE IMPUGNAMOS NO MOSTRÓ EJERCICIO INTERPRETATIVO CALIFICADO</u></b>	<b>13</b>
3.1	POR CUANTO NO ES UN HECHO SUPERADO: EL IDU NO ENTREGÓ LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE	13
3.2	PRONTA RESOLUCIÓN- NO EXISTIÓ, EL IDU SE ENCUENTRA EN MORA DE CUMPLIR SU OBLIGACIÓN	14
3.3	LA SENTENCIA NO ATENDIÓ QUE PRESENTAMOS LISTADO DE DOCUMENTOSQUE REPOSAN EN EL IDU Y NO FUERON ALLEGADOS EN LA ENTREGA DEL 8 DE ABRIL AL EXPEDIENTE	15
3.4	EL IDU NO ALLEGÓ AL EXPEDIENTE LAS EVIDENCIAS DEL PAGO CON CHEQUE DE GERENCIA A VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO	16
3.5	NO VALORÓ QUE ADVERTIMOS ACERCA DE LOS DOCUMENTOS QUE POR EL MISMO OCULTAMIENTO IGNORAMOS QUE PUEDAN REPOSAR EN EL EXPEDIENTE	16
3.6	NO ADVIRTIÓ LOS DAÑOS CAUSADOS QUE POR EL HECHO DE OMITIR LA ENTREGA DE LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE, SON GRAVÍSIMOS.	16
3.7	IGNORÓ QUE EL IDU FALTÓ AL PRINCIPIO DE CONFIANZA LEGÍTIMA,	16
3.8	YERRA LA SENTENCIA EN EL ANÁLISIS DE LA RESPUESTA DE FONDO	16
3.8.1	EL IDU NO ENTREGÓ LA RESPUESTA DE FONDO	16
3.8.2	NO HUBO CLARIDAD EN EL EXPEDIENTE ENTREGADO POR EL IDU	17
3.8.3	LA ENTREGA DEL EXPEDIENTE NO CUMPLIÓ CON EL REQUISITO DE PRECISIÓN	18
	Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.	

3.8.4	EL EXPEDIENTE ENTREGADO POR EL IDU NO CUMPLIÓ CON EL REQUISITO DE CONGRUENCIA....	18
3.8.5	EL IDU NO ENTREGÓ EL ACTA DEL 25 DE ENERO DE 2022, NI SUS ANEXOS .....	19
3.8.6	LA CONSECUENCIA POR NO HABER EL IDU ENTREGADO LA TOTALIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE SE DEBEN ENCONTRAR DENTRO DEL EXPEDIENTE .....	21
<b>3.9</b>	<b>YERRA LA SENTENCIA POR CUANTO NO ADVIRTIÓ QUE LA ACCIONADA PROFIRIÓ HECHOS NO CIERTOS QUE FUERON DEBATIDOS OPORTUNAMENTE POR LA ACCIONANTE .....</b>	<b>21</b>
3.9.1	A PESAR QUE LA JUEZ DE AMPARO ENCONTRÓ QUE EL IDU EFECTIVAMENTE OMITIÓ INCLUIR LA PIEZA DE LA REUNIÓN ENTRE EL IDU Y LA COMPAÑÍA ACCIONANTE , EL 25 DE ENERO DE 2022 .....	21
3.9.2	LA PARTE ACCIONANTE ELEVÓ UNA SOLICITUD DE COPIA DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.....	21
3.9.3	EN LA FECHA MENCIONADA SE SUSCRIBIÓ UN ACTA EN LA QUE SE CONSIGNÓ QUE LA ENTIDAD ACCIONADA LE SUMINISTRÓ A LA ACCIONANTE LA SIGUIENTE DOCUMENTACIÓN:.....	21
3.9.4	EN EL ACTA SE CONSIGNÓ LA SOLICITUD QUE ELEVÓ LA APODERADA DE LA PARTE ACCIONANTE, EN ESTA OCASIÓN SÍ SOBRE LA ENTREGA DE LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE, ASÍ:.....	22
3.9.5	LA SENTENCIA INDICÓ QUE DENTRO DEL EXPEDIENTE NO HALLÓ SOPORTE ALGUNO DE QUE LA REFERIDA SOLICITUD DE COPIAS HAYA SIDO ATENDIDA POR EL IDU DE MANERA OPORTUNA O POR LO MENOS ANTERIOR A LA INTERPOSICIÓN DE LA ACCIÓN DE TUTELA.....	22
3.9.6	QUE EL IDU MANIFESTÓ Y ACREDITÓ DEBIDAMENTE EN SU CONTESTACIÓN DENTRO DE ESTE TRÁMITE CONSTITUCIONAL, QUE EL PASADO 8 DE ABRIL DE 2022, LE SUMINISTRÓ COPIA DE LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO A LA PARTE DEMANDANTE, A TRAVÉS DEL RADICADO No. 20223250728231.....	22
3.9.7	MANIFESTÓ LA SENTENCIA QUE LA ENTREGA DEL EXPEDIENTE NO FUE OPORTUNA, EN RAZÓN A QUE EL IDU EMITIÓ CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN DE LA ACCIONANTE HASTA EL PASADO 8 DE ABRIL DE LOS CORRIENTES, ESTO ES, TRANSCURRIDOS MÁS DE 20 DÍAS HÁBILES DESDE LA RECEPCIÓN DE LA SOLICITUD (TÉRMINO PARA LA PETICIÓN DE DOCUMENTOS), DE LO CUAL SE PUEDE COLEGIR QUE NO FUE OPORTUNA.....	22
3.9.8	LA SENTENCIA NO ADVIRTIÓ QUE LA ACCIONANTE NUNCA ADMITIÓ QUE RECIBIÓ LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.....	23
3.9.9	LA SENTENCIA NO ADVIRTIÓ, QUE EL EXPEDIENTE DIGITAL QUE ENVIÓ EL IDU ES UN PRESUNTO ENGAÑO AL PROCESO, HAY FALTA DE LEALTAD PROCESAL POR PARTE DEL IDU.....	23
3.9.10	LA SENTENCIA RECONOCIÓ QUE LA ACCIONANTE LOS DIAS 11 Y 18 DE ABRIL D 2022, ENUNCIÓ O ENUMERÓ LOS DOCUMENTOS QUE NO LE FUERON ENTREGADOS POR EL IDU.....	24
3.9.11	LA SENTENCIA RENUNCIÓ A ADMITIR LOS RECLAMOS RESPECTO A LAS PIEZAS FALTANTES EN EL EXPEDIENTE .....	24
3.9.12	LA SENTENCIA EXIGIÓ PRUEBA QUE LAS ACTUACIONES FALTANTES HACIAN PARTE DEL EXPEDIENTE .....	24
3.9.13	LA SENTENCIA PROVEYÓ QUE SE ESCAPA DEL CONTROL DE ESTE JUEZ CONSTITUCIONAL: LA FOLIACION CORRECTA DE LAS COPIAS, EL ORDEN CRONOLOGICO, LA SUSTRACCION Y /U OCULTAMIENTO DE LAS MISMAS .....	24
3.9.14	LA SENTENCIA ADUJO QUE ERAN: LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, LA PERSONERÍA DISTRITAL Y/O PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, LOS LLAMADOS A CONOCER EL ASUNTO, SI LA ACCIONANTE LO CONSIDERABA .....	24
3.9.15	LA SENTENCIA DIO POR NOTIFICADA LA RESPUESTA, Y RECONOCIÓ EL DESACUERDO DE LA ACCIONANTE FRENTE A DICHA CONTESTACIÓN, EN LAS MANIFESTACIONES QUE REALIZÓ LOS DIAS 11 Y 18 DE ABRIL DE 2021 .....	24
<b>3.10</b>	<b>LA SENTENCIA NO ADVIRTIÓ QUE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LA ACCIONANTE SIGUEN VULNERADOS.....</b>	<b>25</b>
3.10.1	LA SENTENCIA OMITIÓ VALORAR LA BUENA FE CON LA QUE ACTÚA LA ACCIONANTE. ART. 83 CN 25	
3.10.2	LA SENTENCIA NO RECONOCIÓ EL CÚMULO DE JUSTIFICACIONES QUE LA ACCIONANTE MANIFESTÓ CON PRUEBAS A LOS ESCRITOS DEL 11 Y 18 DE ABRIL PARA SOLICITAR LOS FOLIOS FALTANTES ( SENTENCIA 305 DE 2013 CORTE CONSTITUCIONAL) .....	25
3.10.3	LA SENTENCIA NO ADVIRTIÓ QUE LA IRREGULAR FORMA EN QUE LA ACCIONADA ENTREGÓ EL EXPEDIENTE CONTINÚA VIOLANDO EL AMPARO SOLICITADO .....	25
<b>4</b>	<b><u>POR LAS RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO EXPUESTAS, NO EXISTE HECHO SUPERADO ALGUNO.....</u></b>	<b>26</b>
<b>4.1</b>	<b>POR LA RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO, SE EVIDENCIA QUE NO SE HAN SUPERADO LOS HECHOS VULNERADORES DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA EN LIQUIDACIÓN .....</b>	<b>26</b>

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

4.2	NO SE LOGRÓ ACREDITAR DURANTE EL TRÁMITE LA ENTREGA DEL EXPEDIENTE COMPLETO QUE REPOSA EN EL IDU Y QUE CONTIENE LOS DOCUMENTOS REFERENTE A LA EXPROPIACIÓN POR VÍA ADMINISTRATIVA, RESOLUCIÓN 1246 DEL 27 DE MARZO DE 2019 RAD. 20193250012466 RT. 46881 A.....	26
4.3	EL IDU NO SUMINISTRÓ LA TOTALIDAD DE COPIAS REQUERIDAS, Y NO SUBSANÓ DE TAJO, LA VULNERACION DEL DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO, A LA PUBLICIDAD Y A LA DEFENSA, SIGUEN SIENDO VULNERADOS LOS DERECHOS IMPLORADOS.....	26
4.4	LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA NO ADVIRTIERON QUE LA ACCIONANTE PRECISÓ, A LA JUEZ DE AMPARO DE MANERA TAXATIVA LOS DOCUMENTOS ESPECÍFICOS QUE NO FUERON ENTREGADOS.....	26
4.5	NO CESÓ LA VULNERACIÓN AL NÚCLEO ESENCIAL DEL DERECHO RECLAMADO. LA ACCIONADA CONTINUA EN PELIGRO DE VULNERACIÓN Y EL JUEZ DE TUTELA, RESPETUOSAMENTE DEBE EMITIR LA ORDEN DE PROTECCIÓN SOLICITADA. ....	27
5	<u>SOLICITAMOS MUY COMEDIDAMENTE SE REVOQUE EN SU TOTALIDAD LA SENTENCIA PROFERIDA.....</u>	27
6	<u>SOLICITAMOS AL JUEZ DE AMPARO ORDENE AL IDU CUMPLIR LA SOLICITUD PRESENTADA EN LA PRESENTE ACCIÓN DE TUTELA.....</u>	27
6.1	SE ORDENE A LA ENTIDAD ACCIONADA, ENTREGAR LOS DOCUMENTOS REFERIDOS EN EL NUMERAL 4º DEL PRESENTE ESCRITO. ....	27
6.2	QUE EL IDU DE FOLIACIÓN ADECUADA Y CLARIDAD RESPECTO A LOS FOLIOS 450- 499, DEL LIBRO 2º , LOS CUALES SE REPITIERON. ....	28
6.3	NOTA QUE SE LE ADVIERTA AL IDU, QUE ES UNA ENTIDAD DEL ESTADO OBLIGADA A ATENDER LAS EXIGENCIAS PARA ARCHIVO Y FOLIACIÓN DOCUMENTAL DE CONFORMIDAD CON LAS NORMAS DEL ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN. ....	28
6.4	QUE SE ORDENE AL IDU A CUMPLIR CON EL MANDATO LEGAL, EN RAZÓN A QUE ESTÁ OBLIGADA A ENTREGAR LA TOTALIDAD DE LA DOCUMENTAL SOLICITADA, DE CONFORMIDAD CON LA LEY 594 DE 2000, ARTÍCULO 27.....	28
7	<u>PRUEBAS .....</u>	28
7.1	ANEXAMOS EL PRESENTE MEMORIAL.....	29

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

Bogotá abril 3 de 2022

Señor(a)

Jueza de Amparo

JOHANA MARIBEL ROMERO BEJARANO

JUZGADO 32 PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C.

j32pmcbt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Referencia: IMPUGNAMOS LA SENTENCIA DE TUTELA PROFERIDA EL 27 DE ABRIL DE 2022

ACCIÓN DE TUTELA 11001-40-09-032-2022-00045-00

Respetada señora Jueza:

De la manera mas respetuosa IMPUGNAMOS LA TOTALIDAD DE LA SENTENCIA DE TUTELA PROFERIDA EL 27 DE ABRIL DE 2022 y solicitamos ante su honorable despacho que se dé el trámite artículo 32 decreto 1591 de 1991, y en su lugar se conceda a la accionante el amparo solicitado.

## 1 ANTECEDENTES

La accionada dio contestación al escrito de tutela, con afirmaciones fuera de la verdad, ante las cuales nos manifestamos en aras de no subsanar en manera alguna tales conjeturas.

### 1.1 EL ACCIONADO INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU<sup>i</sup>- CONTESTÓ A LA ACCIÓN DE TUTELA CON AFIRMACIONES QUE NO SE AJUSTAN A LA REALIDAD DE LOS HECHOS

Mediante escrito allegado a través de correo electrónico, Carlos Francisco Ramírez Cárdenas, en su calidad de Director Técnico de Gestión Judicial del IDU, dio contestación.

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. Sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.

El IDU, se refirió a los hechos consignados en el escrito de tutela, con afirmaciones que no son ciertas.

Reza la contestación del accionado	Reza en el hecho 1º del escrito de tutela
no es cierto ya que mediante la Resolución No. 1246 del 27 de marzo de 2019, la entidad accionada ordenó la expropiación administrativa de una zona de terreno que hace parte del predio identificado con el registro topográfico. 46881ª y el folio de matrícula 50S-40279765, .	El día 27 de marzo de 2019 el Instituto de Desarrollo Urbano, IDU, en razón a la expropiación por vía administrativa parcial, sobre una zona de terreno de 3330.81 m2, con matrícula inmobiliaria 50S-40279765, profirió para el pago la resolución 1246 del 2019, rad: 20193250012466, RT. 46881,
<div>Resolución del IDU</div> <div>ARTICULO PRIMERO: Ordenar la expropiación por vía administrativa en favor del Instituto de Desarrollo Urbano - IDU identificado con el NIT 899.999.081-6 de una Zona de terreno que forma parte de un inmueble de mayor extensión ubicado en la KR 89C 34 20 SUR de la ciudad de Bogotá D.C., con un área de 3.330,81 M2 de terrgno e identificado con la cédula catastral No. 105218320200000000 en mayor extensión, CHIP No. AAA0139KWEF en mayor extensión y matrícula inmobiliaria No. 050S40279765 en mayor extensión, conforme el registro topográfico No. 46881 A, elaborado por La Dirección Técnica De Predios en el mes de Agosto de 2017, dirigida a la sociedad INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A- EN LIQUIDACION identificada con NIT 830026001-1, en su condición de titular derecho real de</div>	

1.2 El IDU, faltó a la verdad por cuanto indicó que hecho 1º no es cierto, cuando la verdad es que la entidad profirió para el pago la resolución 1246 del 2019, rad: 20193250012466, RT. 46881.

La accionante presentó un hecho completamente cierto, lamentablemente ahora el IDU pretende desvirtuar un hecho expresamente demostrado en una resolución que ella misma profirió.

Folios 391 R -397 R del libro 2 del expediente que entregó IDU el día 8 de abril de 2022

1.3 La accionada, frente al hecho 2º, adujo que es parcialmente cierto, Y FALTÓ A LA VERDAD.

El IDU debe pagar, la resolución ordenó el pago de la suma de DOS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$2.443.648.757) MONEDA CORRIENTE, Folios 395R del libro 2 del expediente que entregó IDU el día 8 de abril de 2022.

Reza la contestación del accionado	Reza el hecho 2º del escrito de tutela
“(…) toda vez que en ese acto administrativo se ordenó el pago como precio indemnizatorio como consecuencia de la expropiación administrativa, el cual se puso a disposición del Juzgado 12 Civil de Circuito de Bogotá, en ¡Atención! a que se encontraba vigente inscripción de demanda en proceso ordinario registrado en la anotación No. 9 del folio de matrícula inmobiliaria SOS-40279765, de Vivienda Social Colombiana Ltda. radicada mediante oficio No. 661 del 15 de marzo del 2002, inscripción ordenada por esa autoridad judicial.(…)	La resolución ordenó el pago de la suma de DOS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$2.443.648.757) MONEDA CORRIENTE, menos los descuentos que por ley se debieran realizar; ordenó que enviaran el dinero; en primera instancia envió el título judicial a órdenes del juzgado 12 C. del Cto, a fin de dar trámite financiero a una demanda inscrita de Visocol contra Constructora y Promotora BCP Ltda. en Liquidación, esto, desde el 15 de marzo del año 2002, y que si no era cobrado diez días después, el juzgado lo debería regresar a la entidad bancaria. (Art. 3º de la resolución). El día 13 de enero de 2021, el juzgado 12 C. del Cto, ordenó convertir todo el dinero al Banco Agrario, por cuanto INVERSORA Y PROMOTORA GERONA no era parte alguna el proceso referido.


Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.



<p>ARTÍCULO SEGUNDO: EL VALOR DEL PRECIO INDEMNIZATORIO es la suma de DOS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$2.443.648.757) MONEDA CORRIENTE. El citado valor comprende: A) La suma de DOS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL TRESCIENTOS PESOS (\$ 2.431.491.300) MONEDA CORRIENTE, por concepto de avalúo comercial de terreno. B) La suma de DOCE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$12.157.457) MONEDA CORRIENTE por concepto de indemnización Daño Emergente, de conformidad</p>	<p>ARTICULO TERCERO.- FORMA DE PAGO.- El trámite de pago se efectuará por la Tesorería del Instituto de Desarrollo Urbano, previa autorización expresa y escrita de la Dirección Técnica de Predios, una vez ésta radique la(s) orden(es) de pago así: un cien por ciento del valor del precio indemnizatorio, ósea la cantidad de DOS MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$2.443.648.757) MONEDA CORRIENTE, que</p>
--	---

1.4 Faltó a la verdad el IDU: como accionantes manifestamos que el hecho 3º ES TOTALMENTE CIERTO, la accionada manifestó que es parcialmente cierto

Folios 494-495 del libro 2 del expediente que entregó IDU el día 8 de abril de 2022. ¡Atención! como quiera que en el expediente que recibimos existen dos folios con la misma numeración separados por cien folios, se presta a confusión, para mayor claridad, buscar folios 361 al 363 del PDF

Reza la contestación del accionado	Reza el hecho 3º del escrito de tutela
<p>indicó que es parcialmente cierto sobre el pago que se realizó al señor Víctor Hugo Jiménez Castro, con fundamento en la solicitud realizada mediante radicado No. 20215260129932 del 27/01/2021, por la abogada Dorys Eugenia Álvarez Garzón, en calidad de apoderada del señor Víctor Hugo Jiménez Castro, quien elevó la petición a la Dirección Técnica de Predios del IDU, solicitando endosar y autorizar el pago del depósito judicial No. 400100007338617, a nombre de Jiménez Castro.</p>	<p>El día 24 de septiembre de 2021, la empresa beneficiaria del título, aquí accionante, a través de su apoderada se remitió al Banco Agrario con el fin de que éste realizara el desembolso, el banco le informó que el título ya había sido pagado a un sujeto llamado VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO C.C. 4.318.158. Que había sido pagado por orden del IDU. Presentamos el reclamo en el IDU, el mismo día 24 de septiembre de 2021. Radicado N° 20215261582152.</p>
Derecho de petición de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA EN LIQUIDACIÓN	
<p>Bogotá, Septiembre 24 de 2021</p> <p>Señores:</p> <p>SUBDIRECCION TECNICA TESORERIA Y RECAUDO IDU</p> <p>REFERENCIA: COBRO DEL DEPÓSITO JUDICIAL A INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.S. EN LIQUIDACIÓN. NIT. 830.026.001-1 RESOLUCIÓN: 1246 del 27 de marzo de 2019 RAD: 20193250012466</p> 	<p>2 Como apoderada de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.S. EN LIQUIDACIÓN. NIT. 830.026.001-1, propietarios del título, nos dirigimos al Banco Agrario a solicitar el reembolso y nos comunicaron que ya habían sido pagados:</p> <p>2.1 Al señor , VICTOR HUGO JUMENEZ CASTRO identificado con Cédula de ciudadanía numero 4.318.158, que al sujeto se le pagó por orden del IDU y que se realizó mediante cheque de gerencia.</p> <p>2.2 La información me la dio el cajero de Banco Agrario sede Depósitos Judiciales, calle 13 No. 8-18 Bogotá D.C.</p>

1.5 El IDU con dilaciones injustificadas pretendió impedir el atender de fondo la solicitud de la acción de tutela, las cuales son presuntas maniobras, ,al afirmar que los hechos 4º y 5º son parcialmente ciertos.

Las dilaciones injustificadas del IDU para impedir atender de fondo la solicitud de la acción de tutela son expresas, nos detenemos en analizarlas .

ES CIERTO, que el IDU justificó a través de MARIA DEL PILAR GRAJALES RESTREPO el pago del dinero de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA, a VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO, porque la doctora “DORYS EUGENIA ÁLVAREZ GARZÓN”, lo solicitó.

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

Folio 485R del libro 2 del expediente que entregó IDU el día 8 de abril de 2022. ¡Atención! como quiera que en el expediente que recibimos existen dos folios con la misma numeración separados por cien folios, se presta a confusión, para mayor claridad, buscar folio 440 del PDF

Reza la contestación del accionado	Rezan los hechos 4º y 5º del escrito de tutela
pues la petición fue realizada mediante radicado No. 20215261687312 del 12/10/2021, y no del día siguiente, a la cual se dio respuesta mediante el radicado No. 20213251632541 del 28/10/2021, en la que no se justificó el pago, sino que se informó cómo éste se realizó con fundamento en la solicitud realizada mediante radicado No. 20215260129932 del 27/01/2021 por la doctora Dorys Eugenia Álvarez Garzón en calidad de apoderada del señor Víctor Hugo Jiménez Castro, quien realizó la petición a la Dirección Técnica de Predios del IDU de endosar y autorizar el pago del depósito judicial No. 400100007338617, a nombre de aquel.	1.4 El día, 13 de octubre de 2021, presentamos un nuevo derecho de petición a nombre del director del IDU doctor Diego Sánchez Fonseca. Solicitando el pago. 1.5 El día 28 de octubre de 2021, María Del Pilar Grajales Restrepo, Directora Técnica de Predios, en asocio con Marcela Zuluaga Franco, dio contestación a los dos derechos de petición con una absurda justificación y profirió que el dinero le fue entregado al señor VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO, presunto delincuente.
Derecho de petición de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA EN LIQUIDACIÓN le , el IDU justificó el pago al presunto delincuente	
<div><div> No. 20216281887312 de 13/10/2021 3:03:53 p.m. Remite: (OEM) INVERSORA Y PROMOTORA GERONA Dep.: Dirección Técnica de Predios Anexos: 5 FOLIOS Tr: Derechos de petición</div><div> </div></div> <div>Mediante radicado IDU No. 20215260129932 de fecha 27/01/2021, la doctora <b>DORYS EUGENIA ALVAREZ GARZÓN</b> en calidad de apoderada del señor <b>VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO</b>, realizo la petición a la Dirección Técnica de Predios del IDU, de endosar y autorizar el pago del depósito judicial No. <b>400100007338617</b>, a nombre del señor <b>VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO</b> esta solicitud la realiza aportando los siguientes documentos:</div>	

1.6 El IDU, con la mera radicación de un acta de conciliacion que refirió, pretendió justificar que estuvo debidamente tramitada. No dijo la verdad al manifestar que el hecho 8º no es cierto.

Es evidente, real y no subsanamos las afirmaciones del IDU.

RAZONES:

Es absurdo que el IDU quiera imponer ante la justicia y la accionante y víctima, el pago de la expropiación administrativa a un tercero desconocido justificándolo con un acta de conciliación virtual; el corrupto documento fue una fotocopia sin anexos ni evidencia alguna de autorización de endoso por parte de la beneficiaria del título, tampoco Juez alguno de la república ordenó mandamiento de pago a la susodicha y encartada acta, para que se le entregara la totalidad del dinero de la resolución subjudice, que ya bajo juramento el representante legal de la compañía declaró no haber firmado autorización alguna ni poder alguno al presunto abogado delincuente.

Para justificarlo presentó una constancia de radicación del acta que refirió, eso no significa que esté debidamente tramitada la audiencia de conciliación. Por tal motivo el MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA, abrió investigación al referido centro de Conciliación.

Reza la contestación del accionado	Reza el hecho 8º del escrito de tutela
“(…)e hizo énfasis en que el Ministerio de Justicia y del Derecho envió al IDU un oficio donde manifestó que “el Acta que fue registrada ante el Ministerio de Justicia y del Derecho de acuerdo al código del centro 1455, numero del caso en el centro: 363 de fecha 22 de octubre del 2020.	El IDU ejerció instrucción, al hacer efectivo el pago con la mera presentación del “Acta Virtual de Conciliación”, omitió atender la ley que regula los efectos del acuerdo conciliatorio, cuya acta únicamente presta mérito ejecutivo. (Artículo 66 Ley 446 de 1998). Y bien es sabido que un proceso

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.



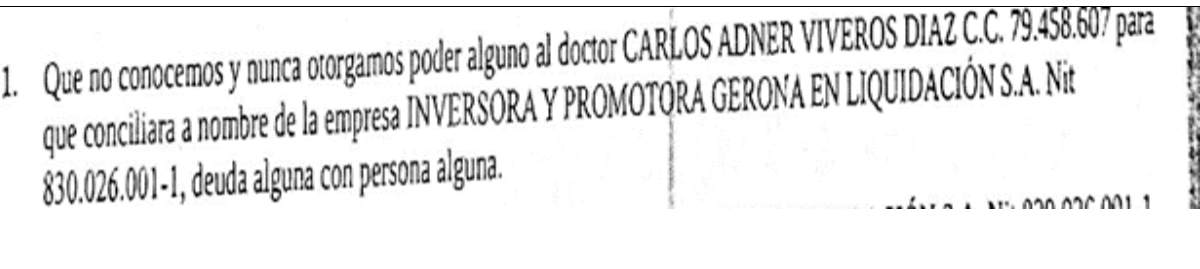
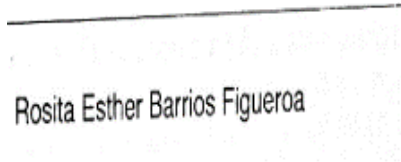
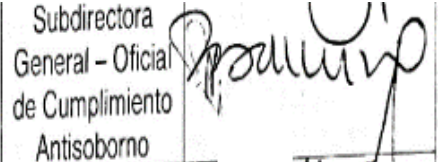
Cuantía indeterminada fecha de resultado el 27 de octubre del 2020, identificador Nacional de SICAAC, caso No. 1468705, Resultado No. 1371667, conciliador el Dr. EDUARDO GRILLO OCAMPO identificado con cédula de ciudadanía No. 19140588”.	ejecutivo se adelanta en jurisdicción civil, ante un Juez y no es un documento intercambiable ante una pagador.
--	---

1.6.1 El IDU, no adjuntó al expediente las declaraciones juramentadas que hacen constar que el señor Miguel Arango De Fex no firmó el falso poder

No le consta, por cuanto omitieron agregar al expediente, amputaron la pieza que debió ser agregada: la audiencia del 25 de enero del 2022, en la cual MIGUEL ARANGO DE FEX, declaró a la subdirectora del IDU, que nunca firmó el pasquín presentado por la funcionaria para justificar que el representante legal de la compañía había ordenado a CARLOS ADNER VIVERO DIAZ que lo representara en la fraudulenta audiencia de conciliación.

Es ridícula la justificación, y mas proviniendo de un profesional del derecho, no tiene asidero. En pleno siglo XXI, con las tecnologías biométricas, el internet, los teléfonos celulares, el IDU omitió verificar la identidad de los presuntos delincuentes, no atendió a las órdenes del Juez 12 C. del Cto. no atendió a la ley que exige un determinado trámite para le entrega de los dineros para el pago de las expropiaciones administrativas... etc. , y al agregar que no le CONSTA MIGUEL ARANGO DE FEX no firmó el poder, únicamente ratifica su omisión de cuidado de los dineros PÚBLICOS.

1.6.2 Anexamos el acta del 25 de enero del 2022, con firma de la funcionaria del IDU, y relación de la declaración juramentada.

Reza la contestación del accionado	Reza el hecho 8° del escrito de tutela
“(…)Puesto que la accionada fue receptora de unos documentos aportados mediante radicado No. 20215260129932 del 27/01/2021 por la Dorys Eugenia Álvarez Garzón a través de los cuales se demostraba una conciliación debidamente registrada en un centro ce conciliación facultada para tal fin.”	El IDU ejerció instrucción, al hacer efectivo el pago con la mera presentación del “Acta Virtual de Conciliación”, omitió atender la ley que regula los efectos del acuerdo conciliatorio, cuya acta únicamente presta mérito ejecutivo. (Artículo 66 Ley 446 de 1998). Y bien es sabido que un proceso ejecutivo se adelanta en jurisdicción civil, ante un Juez y no es un documento intercambiable ante una pagador.
acta del 25 de enero del 2022, con firma de la funcionaria del IDU, y relación de la declaración juramentada.	
	
 Rosita Esther Barrios Figueroa	 SGGC

1.6.3 El IDU justificó la no validación de los documentos aduciendo el principio de la buena fe, y además, señaló que, bajo el principio de la buena fe de los presuntos delincuentes ,aceptó el

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

acta de conciliación como reemplazo de un orden directa del representante legal de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A EN LIQUIDACIÓN.

La buena fe debe ser probada, por lo tanto, el IDU debió probar la buena fe de los presuntos delincuentes. Hubo omisión del IDU e irresponsabilidad, no es cierto, no realizó una debida verificación; del asunto, la accionada, tendrá que explicar y desentrañar los hechos para justificar las maniobras que realizó el entramado criminal que culminó apropiándose del dinero que el IDU debe a INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA. EN LIQUIDACIÓN.

Basta con leer el expediente mutilado que entregó el IDU a la accionante, allí se pueden advertir las maniobras y el que, en manera alguna, el IDU pagó el dinero que debe a INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA. EN LIQUIDACIÓN.

Además es irresponsable por parte de la accionada que manifieste: "(...)quien tenía la carga de confirmar si ese poder era o no auténtico y veraz, era el Centro de Conciliación que fue en donde se llevó a cabo la audiencia de conciliación(...)".

Es inadmisibile, que de semejante respuesta para justificar su omisión. Total, con una fotocopia de un acta de conciliación, actualmente investigada, se sirva justificar la indebida custodia de los bienes del Estado.

Reza la contestación del accionado	Respecto al hecho 8º del escrito de tutela
Los documentos aportados a la entidad por la parte solicitante se presumen de veracidad y autenticidad de su contenido, aunque el IDU en aplicación a la política de la diligencia debida verificó la autenticidad del poder aportado ante la Notaria que lo autenticó. “(...)quien tenía la carga de confirmar si ese poder era o no auténtico y veraz, era el Centro de Conciliación que fue en donde se llevó a cabo la audiencia de conciliación(...)”.	A pesar de la naturaleza del expediente, se pueden advertir en el contenido de los folios, los innumerables actos de omisión por parte de los funcionarios obligados, para verificar y proteger el patrimonio del ESTADO. <a href="https://drive.google.com/file/d/1S9S9TCBKt11w6eJbx9wRc4YkHUxH4_zd/view?usp=sharing">https://drive.google.com/file/d/1S9S9TCBKt11w6eJbx9wRc4YkHUxH4_zd/view?usp=sharing</a>

1.7 Quedó probada la omision del IDU para verificar el acta de conciliacion encartada y para diluir la responsabilidad , sobre el hecho 7º, señaló que no es cierto

La esta misma contestación el IDU, se contradice, primero no reposan evidencias de los anexos del acta de conciliación, dice el accionado que debió verificarlos el MINISTERIO DE JUSTICIA, quedó probado que el poder que después pretendieron incorporar al acta encantada, no es un documento auténtico, el contenido del acta nunca expresa orden alguna de Gerona para endosar dinero alguno a persona alguna.

El IDU, de manera irresponsable jamás solicitó los anexos, ni conoció a MIGUEL ARANGO DE FEX, ni lo buscó, se sometió a obedecerle a la presunta delincuente “DORYS EUGENIA ÁLVAREZ GARZÓN”, y así entregó el dinero. De manera grosera envió a la suscrita apoderada de la propietaria del dinero a buscar unos documentos que deben reposar en el expediente.

El IDU, Omitió el deber de cuidar el dinero del ESTADO.

Folio 466R del libro 2 del expediente que entregó IDU el día 8 de abril de 2022. **¡Atención!** como quiera que en el expediente que recibimos existen dos folios con la misma numeración separados por cien folios, se presta a confusión, para mayor claridad, buscar folio 4402 del PDF

Reza la contestación del accionado	Respecto al hecho 7º del escrito de tutela
“(…) toda vez que junto con la respuesta se adjuntaron los documentos que fueron radicados por Dorys Eugenia Álvarez Garzón en calidad de apoderada de Víctor Hugo Jiménez Castro, así como se le informó a la parte tutelante que si requería otros documentos tenía que solicitarlos al Ministerio de Justicia y del Derecho en calidad de parte del	Los únicos documentos que anexó la funcionaria fueron: una fotocopia del acta de conciliación sin anexo alguno y copia de un memorando en el que MARIA DEL PILAR GRAJALES RESTREPO, Directora Técnica de Predios IDU, ordenó a DIANA PATRICIA VALDERRAMA ALVARADO, Subdirectora Técnica

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

<p>proceso, ya que es en esa entidad en donde se registraron los documentos junto con el acta de conciliación.(...)”</p> <p>Manifestó que la conciliación presentada:</p> <p>Reunía los requisitos legales</p> <p>Era un documento autentico</p> <p>Hacía tránsito a cosa juzgada</p>	<p>de Tesorería y Recaudo, IDU, hacer el cheque a nombre de VICTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO, por cuanto una mujer llamada DORYS EUGENIA ÁLVAREZ GARZÓN, lo solicitó.</p>
<p>Nótese que el único anexo es el acta de conciliación.</p> <p>Mediante radicado IDU No. 20215260129932 de fecha 27/01/2021, la doctora <b>DORYS EUGENIA ALVAREZ GARZÓN</b> en calidad de apoderada del señor <b>VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO</b>, realizo la petición a la Dirección Técnica de Predios del IDU, de endosar y autorizar el pago del depósito judicial No. <b>400100007338617</b>, a nombre del señor <b>VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO</b> esta solicitud la realiza aportando los siguientes documentos:</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Acta de conciliación que se llevó acabo en el Centro de Conciliación y Arbitramento Solución Integral el día 27 de octubre del 2020, "Fundación de Derecho y Equidad" autorizada mediante Resolución 0167 del 15 de febrero</li><li>• Acta de conciliación que se llevó acabo en el Centro de Conciliación y Arbitramento Solución Integral el día 27 de octubre del 2020, "Fundación de Derecho y Equidad" autorizada mediante Resolución 0167 del 15 de febrero del 2018 por el Ministerio de Justicia y del Derecho Acta que fue registrada ante el Ministerio de Justicia y del Derecho de acuerdo al código del centro 1455, numero del caso en el centro: 363 de fecha 22 de octubre del 2020. Cuantía indeterminada fecha de resultado el 27 de octubre del 2020, Identificador Nacional de SICAC, caso No. 1468705, Resultado No. 1371667, conciliador el Dr. <b>EDUARDO GRILLO OCAMPO</b> identificado con cédula de ciudadanía No. 19140588.</li></ul>
<p>La vergonzosa justificación para determinar que el acta de conciliación debe surtir los requisitos</p> <p>Así las cosas, la Dirección Técnica de Predios del IDU, conforme lo anterior mente manifestado teniendo en cuenta que las actas de conciliación y teniendo en cuenta que presentan merito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada, esta entidad procedió actuar en derecho acatando una orden de realizar la conversión y entrega del depósito judicial No. <b>400100007338617</b>, a nombre de la sociedad <b>INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A. EN LIQUIDACIÓN</b> a favor del señor <b>VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO</b>.</p> <p>indispensables para el pago:</p>	

1.8 A traves de multiples dilaciones el IDU manifestó que ya había entregado la totalidad del expediente y hecho 9º, precisó que no era cierto.

Es lamentable que mediante afirmaciones no ciertas y, repetimos dilatorias, el IDU pretenda seguir ocultando las pruebas que demuestran que INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA EN LIQUIDACIÓN, no recibió el pago constitucional por la expropiación administrativa.

<p>Reza la contestación del accionado</p> <p>“(…)ya que la accionante solicitó inicialmente copia de la Resolución de expropiación mediante radicado No. 20225260259902 del 14/02/2022 y no copia del todo el expediente, solicitud a la que se le dio respuesta de fondo mediante radicado No. 20223250599691 del 25/03/2022.”</p> <p>No obstante, alegó que mediante los oficios DTDP 20223250728231 y 20225050729881 del 8 de abril de 2022, se le suministró a la parte accionante la totalidad del expediente.</p> <p>De otro lado, informó que una de las comunicaciones recibidas por la doctora Diana Cristina Ruíz Ariza, corresponde a la enviada mediante correo electrónico del 31 de enero de 2022 y radicada bajo el No. 20225260215212, la cual fue respondida mediante el oficio No. 20225050242111 del 8 de febrero de 2022; así como puso en conocimiento que la accionante remitió al correo electrónico de una funcionaria del IDU la solicitud calendada del 14 de febrero de 2022, la cual fue radicada en el sistema de archivo y correspondencia ORFEO bajo el No. 20225260652402, y que fue atendida mediante oficio No. 20225050729881.</p> <p>Además, respecto a los documentos citados por la accionante, indicó que éstos fueron entregados en el marco de la entrevista sostenida con los representantes de Gerona el día 25 de enero de 2022, de lo que se dejó un acta.</p> <p>Por último, informó que previo análisis de los soportes solicitados a las diferentes áreas del IDU responsables dentro del proceso de adquisición predial, se formuló denuncia ante la Fiscalía General de la Nación, mediante oficio No. 20225050233601 del 7 de febrero de 2022, la cual cursa en la Fiscalía delegada No. 91 bajo el CUI 110016000050202256528.</p> <p>Conforme a lo anterior, el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU consideró que no ha vulnerado ningún derecho fundamental de la accionante, en consideración a que siempre ha contestado sus reiterativos requerimientos.</p>
---

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

Reza la contestación del accionado	Reza el hecho 9º del escrito de tutela
“(…)ya que la accionante solicitó inicialmente copia de la Resolución de expropiación mediante radicado No. 20225260259902 del 14/02/2022 y no copia del todo el expediente, solicitud a la que se le dio respuesta de fondo mediante radicado No. 20223250599691 del 25/03/2022.”	<p>No es cierto</p> <p>El IDU en manera alguna atendió las insistentes solicitudes de entregar INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A – EN LIQUIDACIÓN, N.I.T. 800.207.579-4 propietaria del título judicial, el expediente completo del proceso de la EXPROPIACIÓN del inmueble registrado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S 40279765 asunto que nos ocupa. A pesar que se lo solicitamos desde el día 13 de octubre de 2021.</p> <p>1.9.1 DE MANERA VERBAL EN LAS INSTALACIONES DEL IDU SE EXCUSARON PORQUE SEGÚN LA FUNCIONARIA EL PROCESO YA ESTABA ARCHIVADO</p> <p>Desde octubre 13 de 2021 (En una reunión en las instalaciones del IDU con una funcionaria quien al parecer se llamaba MARCELA ZULUAGA, le realizamos la solicitud de todas las copias del proceso de expropiación del inmueble (Folio 137 del expediente elaborado por la accionante)</p>
A legó que mediante los oficios DTDp 20223250728231 y 20225050729881 del 8 de abril de 2022, se le suministró a la parte accionante la totalidad del expediente.	<p>No es cierto, como lo manifestamos al Juez de amparo, en el expediente no se encuentran gran cantidad de documentos que deben reposar en el mismo.</p> <p>Se pueden encontrar en el siguiente enlace</p> <p><a href="https://drive.google.com/drive/folders/1yWAddO2qiUrVAgZ_wcyWSQ3wszodTHUL?usp=sharing">https://drive.google.com/drive/folders/1yWAddO2qiUrVAgZ_wcyWSQ3wszodTHUL?usp=sharing</a></p>
De otro lado, informó que una de las comunicaciones recibidas por la doctora Diana Cristina Ruíz Ariza, corresponde a la enviada mediante correo electrónico del 31 de enero de 2022 y radicada bajo el No. 20225260215212, la cual fue respondida mediante el oficio No. 20225050242111 del 8 de febrero de 2022	<p>NO ES CIERTO</p> <p>Así lo hicimos saber en los escritos a las funcionarias encartadas:</p> <p>1.9.2 LA SUBDIRECTORA TÉCNICA DE PREDIOS, CONSIDERÓ PETICIONES OSCURAS Y REITERATIVAS EL QUE SOLICITÁRAMOS EL CONSTITUCIONAL PAGO Y ADEMÁS OMITIÓ EL ENTREGAR EL ARCHIVO COMPLETO DEL PROCESO</p> <p>1.9.3 El día febrero 14 de 2022 SOLICITAMOS EL EXPEDIENTE a MARIA DEL PILAR GRAJALES RESTREPO (Folio 245 del expediente elaborado por la accionante)</p> <p><a href="https://drive.google.com/drive/folders/1yWAddO2qiUrVAgZ_wcyWSQ3wszodTHUL?usp=sharing">https://drive.google.com/drive/folders/1yWAddO2qiUrVAgZ_wcyWSQ3wszodTHUL?usp=sharing</a></p>
Que la “ accionante remitió al correo electrónico de una funcionaria del IDU la solicitud calendada del 14 de febrero de 2022, la cual fue radicada en el sistema de archivo y correspondencia ORFEO bajo el No. 20225260652402, y que fue atendida mediante oficio No. 20225050729881”	<p>¿De cuál funcionaria? NO HAY CLARIDAD EN LA CONTESTACIÓN</p> <p>El radicado ORFEO bajo el No. 20225260652402, es un irresponsable y sospechoso documento que la funcionaria envió el día 18 de abril de 2022, en términos para dictar sentencia de la presente acción de la tutela, y que presuntamente pretende subsanar el que la documentación que entregó Rosita Barrios Figueroa el día 25 de enero de 2022 siga oculta, no hace parte del expediente.</p> <p>Esa documental debe ser incorporada de manera íntegra al expediente entregado. Se advierte que sigue el ocultamiento de pruebas. En esta pieza quedó probada la mala fe del IDU, la indebida verificación de los documentos, la declaración juramentada de MIGUEL ARANGO DE FEX.</p> <p>El día 14 de febrero la suscrita accionante envió correos electrónicos a MARIA DEL PILAR GRAJALES RESTREPO Y A ROSITA ESTHER BARRIOS FIGUEROA.</p> <p>EN EL ESCRITO DE TUTELA LA ACCIONANTE MANIFESTÓ</p> <p>1.9.3 El día febrero 14 de 2022 SOLICITAMOS EL EXPEDIENTE a MARIA DEL PILAR GRAJALES RESTREPO(Folio 245 del expediente elaborado por la accionante)</p> <p><a href="https://drive.google.com/file/d/1rApMqkfWY4vY6q34zhPbN50HYNSt0Fk3/view?usp=sharing">https://drive.google.com/file/d/1rApMqkfWY4vY6q34zhPbN50HYNSt0Fk3/view?usp=sharing</a></p> <p>A LA SUBDIRECTORA DEL IDU, ROSITA ESTHER BARRIOS, TAMBIÉN LE SOLICITAMOS LA TOTALIDAD DEL PROCESO DESDE EL DÍA 14 DE FEBRERO DE 2022 Y NO DIO RESPUESTA ALGUNA (folio de 230 del expediente elaborado por la accionante)</p> <p><a href="https://drive.google.com/file/d/1rApMqkfWY4vY6q34zhPbN50HYNSt0Fk3/view?usp=sharing">https://drive.google.com/file/d/1rApMqkfWY4vY6q34zhPbN50HYNSt0Fk3/view?usp=sharing</a></p> <p>1.9.4 La funcionaria ROSITA ESTHER BARRIOS, subdirectora del IDU, ignoró la solicitud no dio respuesta alguna a la solicitud, a la fecha, y desde febrero 14 de 2022 la funcionaria no dio respuesta alguna al derecho de petición que incoamos.</p>

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.



	<p>Cabe anotar que la referida funcionaria, el día 25 de enero de 2022, entregó únicamente el ilegible poder que nunca firmó el representante legal MIGUEL ARANGO DE FEX al abogado CARLOS ADNER VIVEROS DIAZ, acompañó a este papel una verificación manipulada: un correo a la notaría 7ª de Bogotá con un pdf adjunto, era de otro poder no del aquí referido. Una copia de la cámara de comercio de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA EN LIQUIDACIÓN, y después, el día 28 de enero de 2022, de manera mentirosa afirmó que entregó una solicitud de verificación a la notaría 4ª de Bogotá.</p> <p>1.9.5 MIGUEL ARANGO DE FEX, declaró bajo juramento que no conoce al abogado CARLOS ADNER VIVEROS DIAZ, que jamás firmó el poder que presentó el IDU y que la firma del poder entregado por el IDU no es suya. FOLIOS (fols. 201-204 del expediente elaborado por la apoderada accionante).</p>
Además, respecto a los documentos citados por la accionante, indicó que éstos fueron entregados en el marco de la entrevista sostenida con los representantes de Gerona el día 25 de enero de 2022, de lo que se dejó un acta.	<p>¿Si fueron entregados porque no se adjuntan al expediente?</p> <p>Manifiesta el IDU de manera expresa su expreso ocultamiento de folios. No se encontró dentro del expediente entregado por el IDU el día 8 de Abril de 2022, ni un solo folio de los referidos.</p>
Por último, informó que previo análisis de los soportes solicitados a las diferentes áreas del IDU responsables dentro del proceso de adquisición predial, se formuló denuncia ante la Fiscalía General de la Nación, mediante oficio No. 20225050233601 del 7 de febrero de 2022, la cual cursa en la Fiscalía delegada No. 91 bajo el CUI 110016000050202256528	<p>Es otra acción presuntamente delincencual, y el IDU, sin pudor alguno lo refiere: la Fiscalía delegada No. 91 bajo el REFERIDO NUC 110016000050202256528, recibió una denuncia en la cual la funcionaria ROSITA BARRIOS FIGUEROA presentó denuncia penal a nombre de la suscrita apoderada DIANA CRISTINA RUIZ ARIZA, o sea, presuntamente suplantó a la abogada DIANA CRISTINA RUIZ ARIZA.</p> <p>Es otro documento que debe permanecer en el expediente, tenemos todo el derecho a conocer la denuncia que el IDU colocó.</p> <p>VER ARCHIVO EN</p> <p><a href="https://drive.google.com/drive/folders/1yWAddO2qiUrVAgZ_wcyWSQ3wszodTHUL?usp=sharing">https://drive.google.com/drive/folders/1yWAddO2qiUrVAgZ_wcyWSQ3wszodTHUL?usp=sharing</a></p>
Conforme a lo anterior, el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU consideró que no ha vulnerado ningún derecho fundamental de la accionante, en consideración a que siempre ha contestado sus reiterativos requerimientos	<p>El IDU en manera alguna atendió las insistentes solicitudes de entregar INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A – EN LIQUIDACIÓN, N.I.T. 800.207.579-4 propietaria del título judicial, el expediente completo del proceso de la EXPROPIACIÓN del inmueble registrado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50S 40279765 asunto que nos ocupa. A pesar que se lo solicitamos desde el día 13 de octubre de 2021.</p> <p>Es una grosera respuesta, todas las explicaciones que hemos presentado y a continuación seguimos ampliando, manifiestan las irresponsables acciones del IDU frente a la omisión con la que actuó para entregar a la accionante un expediente incompleto, que legalmente debe reposar en el IDU, lo que recibimos es un entramado de folios desordenados, incompletos, amputados, que presentaron para justificar los hechos mediante los cuales una presunta red criminal se apropia de los dineros del ESTADO.</p> <p>EL IDU OMITIÓ EL DEBER DE ENTREGAR LA TOTALIDAD DEL PROCESO A LA BENEFICIARIA POR EXPROPIACIÓN ADMINISTRATIVA . Vulneró la ley 594 de 2000, artículo 27.</p> <p><i>Acceso y consulta de los documentos. Todas las personas tienen derecho a consultar los documentos de archivos públicos y a que se les expida copia de los mismos, siempre que dichos documentos no tengan carácter reservado conforme a la Constitución o a la ley.</i></p>

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.



## 2 LA SENTENCIA QUE IMPUGNAMOS NO VALORÓ LOS ELEMENTOS DE CONVICCIÓN APORTADOS AL PROCESO NI LA HIPÓTESIS DE HECHO QUE SE PRESENTÓ CON BASE EN ESOS ELEMENTOS.

### 2.1 El Problema Jurídico no fue resuelto

Tal como quedará expuesto en el presente escrito, por lo tanto los derechos fundamentales de la accionante: al debido proceso, de defensa, de publicidad y de petición, permanecen vulnerados.

*De acuerdo con la situación fáctica planteada, corresponde a este Despacho establecer si en el presente asunto el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU ha vulnerado los derechos fundamentales al debido proceso, de defensa, de publicidad y de petición de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A. EN LIQUIDACIÓN, o si en su defecto, a la fecha existe una carencia actual de objeto por hecho superado, en el entendido de que la entidad accionada informó que mediante el oficio 20223250728231 del 8 de abril de 2022, le suministró a la parte accionante la documentación requerida.*

### 2.2 el IDU permanece, de manera caprichosa omitiendo la entrega de documentos que son públicos

No existe justificación material para que el IDU permanezca, de manera caprichosa omitiendo la entrega de documentos que son públicos

Además en manera alguna reconoció motivos de la demora ni señaló a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta

## 3 LA SENTENCIA QUE IMPUGNAMOS NO MOSTRÓ EJERCICIO INTERPRETATIVO CALIFICADO

### 3.1 POR CUANTO NO ES UN HECHO SUPERADO: EL IDU NO ENTREGÓ LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE

La vulneración a los derechos invocados continuó por parte del IDU.

Una expresa vulneración al numeral d) art. 4º ley 594 de 2000

***d) Responsabilidad. Los servidores públicos son responsables de la organización, conservación, uso y manejo de los documentos.***

El Núcleo esencial del derecho de petición puede describirse de la siguiente manera, según las sentencias C-818 del 2011 y C-951 del 2014, la cuales se ocuparon de definir los elementos que integran el núcleo esencial del derecho de petición en los siguientes términos:

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. Sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.

### 3.2 PRONTA RESOLUCIÓN- NO EXISTIÓ, EL IDU SE ENCUENTRA EN MORA DE CUMPLIR SU OBLIGACIÓN

De la manera mas respetuosa manifestamos al Juez de amparo que no existe justificación válida para que el IDU, siga en mora de entregar todos los documentos que deben obrar en el expediente.

A la fecha, después de más seis meses y medio, el IDU no entregó la totalidad del expediente solicitado desde el día 13 de octubre de 2021 y hasta el día 14 de febrero del 2022.

Desde octubre 13 de 2021 (En una reunión en las instalaciones del IDU con una funcionaria quien al parecer se llamaba MARCELA ZULUAGA, le realizamos la solicitud de todas las copias del proceso de expropiación del inmueble. (Folio 137 del expediente elaborado por la accionante)

La entidad no atendió la jurisprudencia ni a la constitución. .ii

*Constituye una obligación de las autoridades y los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que se exceda el tiempo legal establecido para el efecto, esto es, por regla general, 15 días hábiles*

<https://drive.google.com/file/d/1EzgtNJ1XJozlk9XKPa5n6EgctUXBGxz8/view?usp=sharing>

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículo los 277 y 249-251 Cp.

3.3 LA SENTENCIA NO ATENDIÓ QUE PRESENTAMOS LISTADO DE DOCUMENTOSQUE REPOSAN EN EL IDU Y NO FUERON ALLEGADOS EN LA ENTREGA DEL 8 DE ABRIL AL EXPEDIENTE

1. Denuncia a competencia que INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA EN LIQUIDACIÓN presentó al IDU el día 29 de noviembre de 2021.
2. Entrega completa de las denuncias colocadas por la apoderada de INVERSORA Y
- Los escritos describen unos documentos que reciben o entregan, los cuales no fueron anexados a la entrega:

NUMERO DE FOLIO	CONTENIDO	FECHA	RADICADO
445	DE DORYS EUGENIA ÁLVAREZ FAJARDO RECEPCIÓN VIRTUAL ATENCIÓN AL MEMORANDO 91043 TDJ 7922356 RT 46881A ANEXOS NO LOS ENTREGARON	4/04/2021	ORFEO 20215260730852
465- 465 R	MEMORANDO MARÍA DEL PILAR GRAJALES RESTREPO A DIANA PATRICIA VALDERRAMA ALVARADO TESORERA GERONA FALTAN LOS ANEXOS  ☐ COPIA DEL CORREO ELECTRÓNICO DE FECHA 9 DE FEBRERO DE 2021 REMITIDO POR LA SEÑORA YOLEIMA ARIAS, JEFE DE LA SECCIÓN DE AUTENTICACIONES INFORMA QUE LOS SELLOS Y FIRMAS DEL PODER OTORGADO AL SEÑOR CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, CORRESPONDEN A LA NOTARÍA  SOLICITUD AL NOTARIO CUARTO DEL BOGOTÁ MEDIANTE COMUNICACIÓN IDU NO 20225050124571 CON RESPECTO A LA AUTENTICIDAD DE LA PRESENTACIÓN PERSONAL DEL PODER OTORGADO POR EL SEÑOR MIGUEL GERMÁN ARANGO DE FEX AL ABOGADO CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, EL DÍA 23 DE SEPTIEMBRE DE 2020, MEDIANTE EL CUAL SE FACULTA AL APODERADO PARA QUE INICIE Y LLEVE A SU CULMINACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN Y ACUERDO CONCILIATORIO CON EL ACREEDOR EL SEÑOR VICTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO.	18/02/2021	DTDP 20213250035033
REPITE 460 460R	ORFEO RECURSO DE REPOSICION SIN NO AGREGÓ EL ESCRITO PRESENTADO POR LA ACCIONANTE.	17/11/2021	ORFEO 2021 5261884922
REPITE 473-473R	JEAN CARLO SUESCUN SANABRIA SUBDIRECTOR GENERAL JURÍDICO RESPONDE A LA PERSONERÍA NO INCORPORAN FOLIOS QUE EL MEMORIAL DICE ANEXAR 20223250235961 20223250238241	10/02/2022	DTDP 2022325024371
REPITE 480- 480R	SEGUNDO DERECHO DE PETICIÓN SIN PREFIJO 202115261687312 NO ALLEGAN ANEXOS	12/10/2021	
REPITE 481-482	REPITE PRIMER DERECHO DE PETICIÓN NO ALLEGAN ANEXOS PRESENTADOS	24/09/2021	20215261582152,00
528-529R	SIN ANEXOS SIN ESCRITO DE TUTELA SIN RADICADO		
530-534 R	SOLICITUD DE CONCILIACIÓN RADICADO ORFEO SIN ANEXOS SIN ESCRITO DE SUBSANACIÓN	28/01/2022	
446 - 446R	DORYS EUGENIA ÁLVAREZ FAJARDO A MARCELA ZULUAGA FRANCO SIN RADICADO, ES UN PASQUÍN, SIN RADICADO, SIN FIRMA AYN CORREO QUE LO RESPALDE	27/04/2021	

- PROMOTORA GERONA S.A EN LIQUIDACIÓN, a la subdirectora del IDU , quien se comprometió a hacerse parte en las mismas y a colaborar con la investigación. Este hecho no sucedió, y tampoco adjuntó al expediente las evidencias.
3. Acta de la audiencia del 25 de enero de 2022, ROSITA BARRIOS FIGUEROA, con sus anexos.
4. Memorial del 28 de enero de 2022, en el que ROSITA BARRIOS FIGUEROA, manifestó estar investigando pero de manera sospechosa, es con un radicado diferente.
5. Memorial del 31 de enero de 2021, INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA EN LIQUIDACIÓN, manifiesta total desacuerdo con el falso poder que entregó ROSITA

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

BARRIOS el día 25 de enero de 2022, de las presuntas falsedades en las verificaciones del falso poder.

6. Denuncia penal que ROSITA ESTHER BARRIOS colocó suplantando el nombre de DIANA CRISTINA RUIZ ARIZA. En la Fiscalía delegada No. 91 bajo el Referido NUC. 110016000050202256528

### 3.4 EL IDU NO ALLEGÓ AL EXPEDIENTE LAS EVIDENCIAS DEL PAGO CON CHEQUE DE GERENCIA A VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO

EL IDU NO ENTREGÓ LOS ANEXOS QUE SON NOMBRADOS EN ALGUNOS FOLIOS QUE ENTREGÓ EL DÍA 8 DE ABRIL DE 2022, ASÍ:

### 3.5 NO VALORÓ QUE ADVERTIMOS ACERCA DE LOS DOCUMENTOS QUE POR EL MISMO OCULTAMIENTO IGNORAMOS QUE PUEDAN REPOSAR EN EL

No entregaron el recibo de pago con la firma de la mujer llamada DORYS EUGENIA ÁLVAREZ quien dice haberse presentado para que le entregaran en cheque de gerencia la totalidad del dinero que pertenece a INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A. EN LIQUIDACIÓN.

No allegaron las evidencias mediante las cuales el IDU buscó al representante legal de la accionante MIGUEL ARANGO DE FEX, para verificar el desembolso mediante el cual el IDU podía entregar los dos mil trescientos sesenta y un millones trescientos ochenta y tres mil trescientos setenta y cuatro pesos (\$2.361.383.374,00) moneda corriente, propiedad de la empresa.

### EXPEDIENTE

### 3.6 NO ADVIRTIÓ LOS DAÑOS CAUSADOS QUE POR EL HECHO DE OMITIR LA ENTREGA DE LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE, SON GRAVÍSIMOS

El hecho del ocultamiento de los documentos enunciados, presuntamente muestra manipulación de las pruebas, juicio a favor, con el consecuente daño antijurídico al patrimonio del ESTADO.

### 3.7 IGNORÓ QUE EL IDU FALTÓ AL PRINCIPIO DE CONFIANZA LEGÍTIMA, en razón a que no pudieron los funcionarios, ni el Director Técnico Jurídico asegurar una numeración congruente, clara y precisa.

### 3.8 YERRA LA SENTENCIA EN EL ANÁLISIS DE LA RESPUESTA DE FONDO

La sentencia, no tuvo en cuenta que en las consideraciones de la misma demostró que la respuesta emitida por la accionada no resolvió de fondo la petición

Según la sentencia, se respondió materialmente la petición, **clara**: inteligible y con argumentos de fácil comprensión, **precisa** se atendió directamente a lo solicitado, **congruente**, la respuesta fue conforme con lo solicitado y **consecuente** con el trámite dentro del cual la solicitud fue presentada.

#### 3.8.1 EL IDU NO ENTREGÓ LA RESPUESTA DE FONDO

La petición no se resolvió de fondo.

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.

No es de fondo no entregó la totalidad del expediente. Faltan folios de pruebas, actas, derechos de petición, anexos. No es un expediente claro, no es inteligible con esa numeración errónea en ese volumen de folios.

Acuerdo 002 de 2014 marzo 14, Archivo General de la Nación.

*"Por medio del cual se establecen los criterios básicos para creación, conformación, organización, control y consulta de los expedientes de archivo y se dictan otras disposiciones"*

El artículo 16 de la Ley 594 de 2000 establece como una de las obligaciones de los funcionarios a cuyo cargo estén los archivos de las Entidades Públicas, es velar por la integridad, autenticidad, veracidad y fidelidad de la información de los documentos de archivo y que serán responsables de su organización y conservación:

Consejo de Estado – Sección Tercera, en sentencia del 27 de enero del 2000, C. P. Dr. Alier E. Hernández Enríquez.

*"El Consejo de Estado apunta en cuanto al concepto de daño antijurídico: "Entendido jurisprudencialmente como el detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia causado a alguien, en su persona, bienes, libertad, honor, afectos, creencias, etc., suponiendo la destrucción o disminución de ventajas o beneficios patrimoniales o extrapatrimoniales de que goza un individuo, sin que el ordenamiento jurídico le haya impuesto a la víctima el deber de soportarlo, es decir, que el daño carezca de causales de justificación."*

Archivo General de la Nación. ACUERDO 002 DE 2014. Marzo 14 es explícita de cómo se numeran los expedientes.

Definición de expediente:

Expediente: Conjunto de documentos producidos y recibidos durante el desarrollo de un mismo trámite o procedimiento, acumulados por una persona, dependencia o unidad administrativa, vinculados y relacionados entre sí y que se conservan manteniendo la integridad y orden en que fueron tramitados, desde su inicio hasta su resolución definitiva.

***hace referencia al deber que tienen las autoridades y los particulares de responder materialmente a las peticiones realizadas. Según esta Corte, para que no se vulnere el derecho fundamental de petición, la respuesta debe observar las siguientes condiciones:<sup>iii</sup>***

Este nuevo hecho del accionado va en contra del principio de la seguridad jurídica y destruye el principio de la confianza legítima que el administrado debe tener de las instituciones que lo administran. Y como consecuencia el accionante tiene que manifestar que esto vulnera el derecho fundamental al debido proceso, vulnera el principio de publicidad y el derecho de defensa.

### 3.8.2 NO HUBO CLARIDAD EN EL EXPEDIENTE ENTREGADO POR EL IDU

**Claridad**, esto es que la misma sea inteligible y que contenga argumentos de fácil comprensión

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. Sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.



El expediente que entregó el IDU es oscuro, clandestino pues en dos ocasiones el foliado tiene la numeración del 450 al 499, de manera que esta repetida la numeración. Cuando debía continuar con el 500 el foliado se devuelve a comenzar con el 450 hasta 499.

del Pilar Grajales quien está siempre en el nudo del ocultamiento, dice que entrega 534 folios, cuando en realidad hay 584 folios. Por lo tanto no aceptamos la respuesta del accionado puesto que no cumple con el requisito de claridad.

### 3.8.3 LA ENTREGA DEL EXPEDIENTE NO CUMPLIÓ CON EL REQUISITO DE PRECISIÓN

**Precisión**, de manera que la respuesta atienda directamente a lo solicitado por el ciudadano y que se excluya toda información impertinente y que conlleve a respuestas evasivas o elusivas;

No sobra manifestar en esta acción de tutela que las maniobras del accionado en la respuesta no cumple con el requisito de precisión, cuando dicen que entregan 534 folios enumerados pero en realidad hay 584 folios. 50 folios de mas que se prestan como excusa para borrar la numeración, tergiversar, intercalar, dar interpretaciones erróneas, y maniobrar el expediente.

La vulneración al debido proceso se ocasiona por la respuesta del accionado por no cumplir el requisito de congruencia, pues el expediente mutilado que presenta no es coherente con los documentos que el accionante le ha presentado como defensa y que deben reposar en el expediente de la expropiación a la Sociedad Inversora y Promotora Gerona.

Otro hecho: la numeración de los folios no es congruente ni precisa.

Este nuevo hecho del accionado va en contra del Principio de la seguridad jurídica y destruye el Principio de la confianza legítima que el administrado debe tener de las instituciones que lo administran. Y como consecuencia el accionante tiene que manifestar que esto vulnera el derecho fundamental al debido proceso, vulnera el principio de publicidad y el derecho de defensa.

### 3.8.4 EL EXPEDIENTE ENTREGADO POR EL IDU NO CUMPLIÓ CON EL REQUISITO DE CONGRUENCIA

**Congruencia**, que hace referencia a que la respuesta esté conforme con lo solicitado

La vulneración al debido proceso se ocasiona por la respuesta del accionado por no cumplir el requisito de congruencia; el expediente mutilado que presenta no es coherente con los documentos que el accionante le presentó como defensa y que deben reposar en el expediente de la expropiación a la Sociedad Inversora y Promotora Gerona S.A, en liquidación.

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.

3.8.4.1 EL IDU NO ENTREGÓ SENDOS DOCUMENTOS QUE SE EXIGE REPOSEN EN EL EXPEDIENTE-  
Ver numeral 4º del presente escrito de impugnación

<b>4 NO ES UN HECHO SUPERADO: EL IDU NO ENTREGÓ LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE</b>	
12	
<b>4.1 PRONTA RESOLUCIÓN- NO EXISTIÓ, EL IDU SE ENCUENTRA EN MORA DE CUMPLIR SU OBLIGACIÓN</b>	12
<b>4.2 EL IDU NO ALLEGÓ AL EXPEDIENTE LAS EVIDENCIAS DEL PAGO CON CHEQUE DE GERENCIA A VÍCTOR HUGO JIMÉNEZ CASTRO</b>	13
<b>4.3 EL IDU NO ENTREGÓ LOS ANEXOS QUE SON NOMBRADOS EN ALGUNOS FOLIOS QUE ENTREGÓ EL DÍA 8 DE ABRIL DE 2022, ASÍ:</b>	13
<b>4.4 DOCUMENTOS QUE CONOCEMOS REPOSAN EN EL IDU Y QUE NO ALLEGARON EN LA ENTREGA DEL 8 DE ABRIL AL EXPEDIENTE</b>	14
<b>4.5 LOS DOCUMENTOS QUE POR EL MISMO OCULTAMIENTO IGNORAMOS QUE PUEDAN REPOSAR EN EL EXPEDIENTE</b>	14
<b>4.6 LOS DAÑOS CAUSADOS POR EL HECHO DE OMITIR LA ENTREGA DE LA TOTALIDAD DEL EXPEDIENTE SON GRAVÍSIMOS</b>	14
<b>4.7 EL IDU FALTÓ AL PRINCIPIO DE CONFIANZA LEGÍTIMA,</b>	14

3.8.5 EL IDU NO ENTREGÓ EL ACTA DEL 25 DE ENERO DE 2022, NI SUS ANEXOS

Quedó probada que el IDU fue incongruente con la declaración que realizó al despacho de amparo y decirle que entregó la totalidad del expediente, que fue lo solicitado. La misma Juez de amparo, descubrió que el acta de 25 de enero de 2022 no fue entregada por el IDU, la encontró entre las pruebas allegadas por la accionante y vale la pena agregar que la señora Juez, no advirtió en la sentencia esta falla, que de tajo hace que no se pueda dar por hecho cumplido.

Reza el escrito de la sentencia :

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

**Reunión del 25 de enero de 2022 celebrada entre INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A. EN LIQUIDACIÓN y el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU, en virtud de la cual la parte accionante elevó una solicitud de copia del expediente administrativo**

Frente a esta reunión sostenida entre las partes en controversia, se tiene que en la fecha mencionada se suscribió un acta en la que se consignó que la entidad accionada le suministró a la accionante la siguiente documentación:

En este estado de la reunión, se hace entrega de copias simples de los siguientes documentos:	
1.	Copia del acta de conciliación efectuada en el Centro de Conciliación y Arbitramento Solución Integral- Acta de Conciliación Virtual de fecha 27 de octubre de 2020.
2.	Copia del Certificado de Cámara de Comercio de Bogotá con código de verificación 121029539DCFBD de fecha 19 de marzo de 2021
3.	Copia del poder especial otorgado al doctor CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, presuntamente por el señor MIGUEL GERMÁN ARANGO DE FEX
4.	Copia del correo electrónico de fecha 9 de febrero de 2021 remitido por la señora YOLEIMA ARIAS, jefe de la sección de autenticaciones informa que los sellos y firmas del poder otorgado al señor CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, corresponden a la notaría

(...)

ANEXOS		
No	Nombre del Anexo: (documento/CD/Listas de asistencia)	Folios
1	Copia del acta de conciliación efectuada en el Centro de Conciliación y Arbitramento Solución Integral- Acta de Conciliación Virtual de fecha 27 de octubre de 2020.	1
2	Copia del Certificado de Cámara de Comercio de Bogotá con código de verificación 121029539DCFBD de fecha 19 de marzo de 2021	3
3	Copia del poder especial otorgado al doctor CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, presuntamente por el señor MIGUEL GERMÁN ARANGO DE FEX	1
4	Copia del correo electrónico de fecha 9 de febrero de 2021 remitido por la señora YOLEIMA ARIAS, jefe de la sección de autenticaciones informa que los sellos y firmas del poder otorgado al señor CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, corresponden a la Notaría.	1
5	Original de la declaración juramentada No 322 de fecha 24 de enero de 2022	1

Igualmente, en la referida acta se consignó la solicitud que elevó la apoderada de la parte accionante, en esta ocasión sí sobre la entrega de la totalidad del expediente, así:

La doctora DIANA RUÍZ ARIZA haciendo uso del derecho de petición, solicita se le haga entrega de la totalidad de la documentación que reposa en el expediente en el que está involucrado la firma Inversora y promotora Gerona S.A en liquidación, así mismo aporta para que haga parte de la presente acta la declaración juramentada No 322 de fecha 24 de enero de 2022, en donde se aclara el punto No
--

DESARROLLO
9, ya que el día de ayer desconocíamos el presunto poder mediante el cual se fundamenta el pago realizado.  Así mismo se informa a los asistentes que nos encontramos en el proceso de verificación de los poderes ante las Notarías respectivas y el acta de conciliación ante el Ministerio de Justicia.
CONCLUSIONES
1. Se dará trámite a la denuncia interpuesta y se responderá de fondo a la doctora Diana Ruiz Ariza respecto del trámite dado por parte de esta Subdirección General 2. Se dará traslado a la Dirección Técnica de Predios del Derecho de Petición instaurado por la doctora DIANA RUÍZ ARIZA, donde solicita copia de la totalidad del expediente en donde está involucrado la firma Inversora y promotora Gerona S.A en liquidación. 3. La presente acta se suscribe en dos (2) ejemplares originales

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

Así las cosas, este constitucional debe indicar que dentro del expediente no halló soporte alguno de que la referida solicitud de copias haya sido atendida por el IDU de manera oportuna o por lo menos anterior a la interposición de la acción de tutela, empero la cual manifestó y acreditó debidamente en su contestación dentro de este trámite constitucional, que el pasado 8 de abril de 2022, le suministró copia de la totalidad del expediente administrativo a la parte demandante, a través del radicado No. 20223250728231.

De manera que, conforme a la anterior jurisprudencia, encuentra este Despacho que, frente al primer requisito, esto es, la pronta resolución, el IDU emitió contestación a la petición de la accionante hasta el pasado 8 de abril de los corrientes, esto es, transcurridos más de 20 días hábiles desde la recepción de la solicitud (término para la petición de documentos), de lo cual se puede colegir que no fue oportuna.

### 3.8.6 LA CONSECUENCIA POR NO HABER EL IDU ENTREGADO LA TOTALIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE SE DEBEN ENCONTRAR DENTRO DEL EXPEDIENTE

La accionante se encuentra desamparada para poderse defender, se le violó el derecho fundamental al debido proceso, a la transparencia, a la defensa.

Nótese que en el numeral 3.9.1 del presente escrito, la misma Juez de amparo, reconoció que el IDU no entregó el acta del 25 de enero de 2022, la cual incorpora documentos importantísimos, como la declaración juramentada de los miembros de la empresa que no reconocen en manera alguna el trámite e intervinientes del acta que aceptó el IDU para pagar el dinero que debería haber pagado a INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA. EN LIQUIDACIÓN

### 3.9 YERRA LA SENTENCIA POR CUANTO NO ADVIRTIÓ QUE LA ACCIONADA PROFIRIÓ HECHOS NO CIERTOS QUE FUERON DEBATIDOS OPORTUNAMENTE POR LA ACCIONANTE

#### 3.9.1 A pesar que la Juez de amparo encontró que el IDU efectivamente omitió incluir la pieza de la reunión entre el IDU y la compañía accionante, el 25 de enero de 2022

Folios 12 y 13 de la sentencia:

La sentencia resumió el hecho de la siguiente manera:

#### 3.9.2 La parte accionante elevó una solicitud de copia del expediente administrativo.

#### 3.9.3 En la fecha mencionada se suscribió un acta en la que se consignó que la entidad accionada le suministró a la accionante la siguiente documentación:

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. Sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.



En este estado de la reunión, se hace entrega de copias simples de los siguientes documentos:

1. Copia del acta de conciliación efectuada en el Centro de Conciliación y Arbitramento Solución Integral- Acta de Conciliación Virtual de fecha 27 de octubre de 2020.
2. Copia del Certificado de Cámara de Comercio de Bogotá con código de verificación 121029539DCFBD de fecha 19 de marzo de 2021
3. Copia del poder especial otorgado al doctor CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, presuntamente por el señor MIGUEL GERMÁN ARANGO DE FEX
4. Copia del correo electrónico de fecha 9 de febrero de 2021 remitido por la señora YOLEIMA ARIAS, jefe de la sección de autenticaciones informa que los sellos y firmas del poder otorgado al señor CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, corresponden a la notaría

ANEXOS		
No	Nombre del Anexo: (documento/CD/Listas de asistencia)	Folios
1	Copia del acta de conciliación efectuada en el Centro de Conciliación y Arbitramento Solución Integral- Acta de Conciliación Virtual de fecha 27 de octubre de 2020.	1
2	Copia del Certificado de Cámara de Comercio de Bogotá con código de verificación 121029539DCFBD de fecha 19 de marzo de 2021	3
3	Copia del poder especial otorgado al doctor CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, presuntamente por el señor MIGUEL GERMÁN ARANGO DE FEX	1
4	Copia del correo electrónico de fecha 9 de febrero de 2021 remitido por la señora YOLEIMA ARIAS, jefe de la sección de autenticaciones informa que los sellos y firmas del poder otorgado al señor CARLOS ADNER VIVEROS DÍAZ, corresponden a la Notaría.	1
5	Original de la declaración juramentada No 322 de fecha 24 de enero de 2022	1

3.9.4 En el acta se consignó la solicitud que elevó la apoderada de la parte accionante, en esta ocasión sí sobre la entrega de la totalidad del expediente, así:

La doctora DIANA RUÍZ ARIZA haciendo uso del derecho de petición, solicita se le haga entrega de la totalidad de la documentación que reposa en el expediente en el que está involucrado la firma Inversora y promotora Gerona S.A en liquidación, así mismo aporta para que haga parte de la presente acta la declaración juramentada No 322 de fecha 24 de enero de 2022, en donde se aclara el punto No	
DESARROLLO	
9, ya que el día de ayer desconocíamos el presunto poder mediante el cual se fundamenta el pago realizado.	
Así mismo se informa a los asistentes que nos encontramos en el proceso de verificación de los poderes ante las Notarías respectivas y el acta de conciliación ante el Ministerio de Justicia.	
CONCLUSIONES	
1. Se dará trámite a la denuncia interpuesta y se responderá de fondo a la doctora Diana Ruíz Ariza respecto del trámite dado por parte de esta Subdirección General	
2. Se dará traslado a la Dirección Técnica de Predios del Derecho de Petición instaurado por la doctora DIANA RUÍZ ARIZA, donde solicita copia de la totalidad del expediente en donde está involucrado la firma Inversora y promotora Gerona S.A en liquidación.	
3. La presente acta se suscribe en dos (2) ejemplares originales	

- 3.9.5 La sentencia indicó que dentro del expediente no halló soporte alguno de que la referida solicitud de copias haya sido atendida por el IDU de manera oportuna o por lo menos anterior a la interposición de la acción de tutela.
- 3.9.6 Que el IDU manifestó y acreditó debidamente en su contestación dentro de este trámite constitucional, que el pasado 8 de abril de 2022, le suministró copia de la totalidad del expediente administrativo a la parte demandante, a través del radicado No. 20223250728231.
- 3.9.7 Manifestó la sentencia que la entrega del expediente no fue oportuna, en razón a que el IDU emitió contestación a la petición de la accionante hasta el pasado 8 de abril de los corrientes,

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.



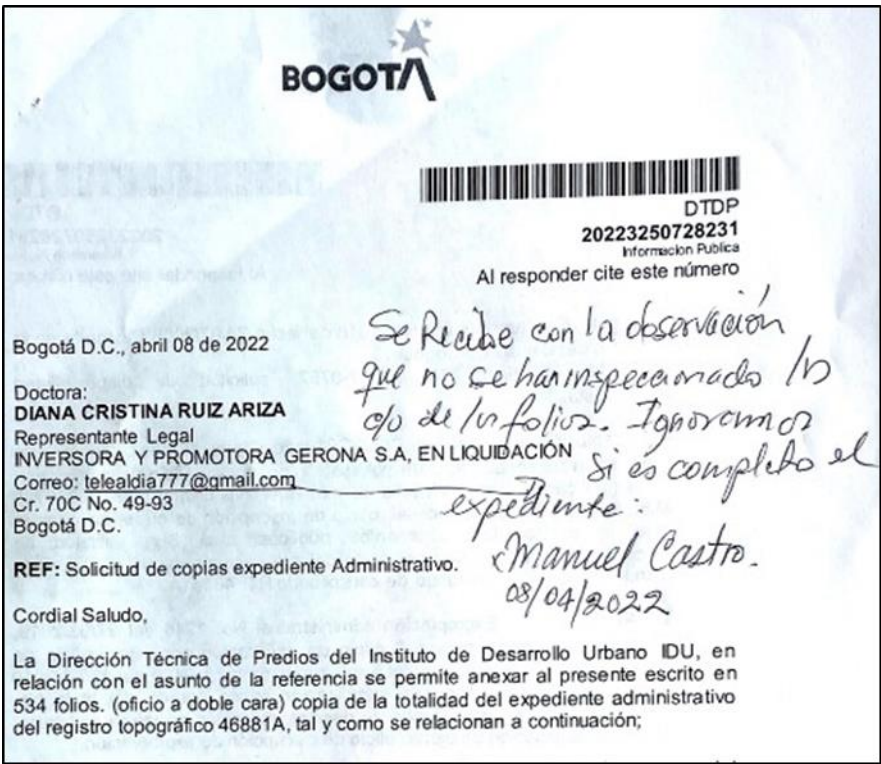
esto es, transcurridos más de 20 días hábiles desde la recepción de la solicitud (término para la petición de documentos), de lo cual se puede colegir que no fue oportuna.

Que la garantía del derecho no tiene tal extensión, que lo relevante es que se emita respuesta en los términos indicados, en la medida de que le proporcionó a la parte accionante la totalidad de las piezas que hacen parte del expediente administrativo, como así se consignó en el referido oficio en el que se plasmó además el recibido de la interesada

3.9.8 La sentencia no advirtió que la accionante nunca admitió que recibió la totalidad del expediente administrativo.

La sentencia no advirtió que la accionada, al recibir el expediente por parte del IDU, en manera alguna manifestó que recibió la totalidad del expediente administrativo, lo plasmado en el oficio de entrega es el siguiente:

Se recibe con la observación que no se han inspeccionado cada uno de los folios. Ignoramos si es completo el expediente.



3.9.9 La sentencia no advirtió, que el expediente digital que envió el IDU es un presunto engaño al proceso, hay falta de lealtad procesal por parte del IDU.

El enlace que presentó el IDU en la contestación a la tutela, y acerca del cual declaró contener la documentación digital, manifestamos que actualmente no contiene nada. El día que lo recibimos contenía la transcripción de la declaración juramentada de MIGUEL ARANGO DE

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

FEX (anexamos copia el archivo que contenía el enlace), ahora, no conduce a contenido alguno.

Enlace entregado por el IDU:

[https://drive.google.com/drive/folders/1NWqrWYfHtM-0kGGDjzMpxo2ntkKhUnl\\_?os=Schering](https://drive.google.com/drive/folders/1NWqrWYfHtM-0kGGDjzMpxo2ntkKhUnl_?os=Schering)

- 3.9.10 La sentencia reconoció que la accionante los días 11 y 18 de abril de 2022, enunció o enumeró los documentos que no le fueron entregados por el IDU

Reza la sentencia:

*"Al respecto, para este Despacho es imperioso precisar que no son admisibles las manifestaciones hechas por la parte accionante mediante los memoriales del 11 y 18 de abril de 2022, respectivamente, **en los que enunció o enumeró cada uno de los documentos que, según su dicho, no le fueron entregados por parte del IDU**"*

Subrayas y negrilla autoría de la accionante

- 3.9.11 La sentencia renunció a admitir los reclamos respecto a las piezas faltantes en el expediente

*"(...) por cuanto debe recordar que presentó una solicitud genérica de copias de la totalidad del expediente, sin que le haya especificado a la accionada cuáles eran las piezas que puntualmente requería (...) "*

- 3.9.12 La sentencia exigió prueba que las actuaciones faltantes hacían parte del expediente

*"(...) y mucho menos suministró prueba alguna de que dichas actuaciones sí hicieran parte del expediente, pero que, por ejemplo, por capricho o renuencia el IDU no haya querido suministrárselas (...) "*

- 3.9.13 La sentencia proveyó que se escapa del control de este Juez constitucional: la foliación correcta de las copias, el orden cronológico, la sustracción y/u ocultamiento de las mismas

- 3.9.14 La sentencia adujo que eran: la Fiscalía General de la Nación, la Personería Distrital y/o Procuraduría General de la Nación, los llamados a conocer el asunto, si la accionante lo consideraba

- 3.9.15 La sentencia dio por notificada la respuesta, y reconoció el desacuerdo de la accionante frente a dicha contestación, en las manifestaciones que realizó los días 11 y 18 de abril de 2021

De igual forma, la citada documentación se enviará de forma digital al correo electrónico aportado [telealdia777@gmail.com](mailto:telealdia777@gmail.com) el cual puede ser consultado en el siguiente link [https://drive.google.com/drive/folders/1NWqrWYfHtM-0kGGDjzMpxo2ntkKhUnl\\_?usp=sharing](https://drive.google.com/drive/folders/1NWqrWYfHtM-0kGGDjzMpxo2ntkKhUnl_?usp=sharing)

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.

### 3.10 LA SENTENCIA NO ADVIRTIÓ QUE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES DE LA ACCIONANTE SIGUEN VULNERADOS

#### 3.10.1 LA SENTENCIA OMITIÓ VALORAR LA BUENA FE CON LA QUE ACTÚA LA ACCIONANTE. Art. 83 CN

*"(..)Al respecto, para este Despacho es imperioso precisar que no son admisibles las manifestaciones hechas por la parte accionante mediante los memoriales del 11 y 18 de abril de 2022, respectivamente, en los que enunció o enumeró cada uno de los documentos que, según su dicho, no le fueron entregados por parte del IDU(...)",*

*"(..)por cuanto debe recordar que presentó una solicitud genérica de copias de la totalidad del expediente, sin que le haya especificado a la accionada cuáles eran las piezas que puntualmente requería(...)"*

La buena fe se debe probar, esto en caso de duda, por lo tanto, el Juez de amparo debió advertir que la suscrita accionante allegó sendas pruebas a sus memoriales para demostrar sus reclamos.

Si bien solicitamos la totalidad del expediente, esto no justifica en manera alguna que el IDU falte al principio de probidad y omita adjuntar todo lo sucedido en el proceso; a sabiendas que son folios que, como lo justificamos anteriormente, son piezas que contienen pruebas fehacientes de las omisiones del IDU para verificar el acta de conciliación con la cual pagó dos mil trescientos sesenta y un millones trescientos ochenta y tres mil trescientos setenta y cuatro pesos (\$2.361.383.374,00) moneda corriente, y entregó el dinero a una presunta red delincuencia, ahora debe reparar el daño que causó al patrimonio del ESTADO.

#### 3.10.2 LA SENTENCIA NO RECONOCIÓ EL CÚMULO DE JUSTIFICACIONES QUE LA ACCIONANTE MANIFESTÓ CON PRUEBAS A LOS ESCRITOS DEL 11 Y 18 DE ABRIL PARA SOLICITAR LOS FOLIOS FALTANTES ( Sentencia 305 de 2013 Corte Constitucional) Rezan las consideraciones de la sentencia impugnada :

*"(..)y mucho menos suministró prueba alguna de que dichas actuaciones sí hicieran parte del expediente, pero que, por ejemplo, por capricho o renuencia el IDU no haya querido suministrárselas(...)"*.

*"Conforme a la anterior jurisprudencia, a continuación, se abordarán de manera independiente las peticiones presentadas y referidas por la parte accionante, que este Despacho pudo extraer de la extensa documentación obrante en el expediente, y que únicamente tienen relación estrecha con lo referido por la demandante, esto es, la entrega de copias del procedimiento administrativo obrante en el IDU."*

#### 3.10.3 LA SENTENCIA NO ADVIRTIÓ QUE LA IRREGULAR FORMA EN QUE LA ACCIONADA ENTREGÓ EL EXPEDIENTE CONTINÚA VIOLANDO EL AMPARO SOLICITADO

De la manera mas respetuosa manifestamos que precisamente el IDU, vulneró el debido proceso, el principio de transparencia y el derecho a la defensa, cuando nos impide acceder a un expediente completo y legalmente elaborado.

*"(..) Aunado a ello, debe puntualizarse que, se escapa del control de este Juez constitucional que la totalidad de las copias entregadas no esté foliada de manera correcta, que se haya hecho con lápiz, que no se haya ordenado*

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. Sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.

*cronológicamente, o que se hayan sustraído u ocultado piezas procesales, porque si de ello advierte irregularidad alguna la parte accionante (...)*”

muy respetuosamente solicitamos al Juez de amparo se sirva proteger de esta violación manifiesta, a la accionante, en razón a que además de ser víctimas por los hechos sucedidos, se nos revictimiza cuando el Juez de amparo no ordena a la accionada entregar los documentos expresamente determinados en los escritos del 11 y 18 de abril de 2022, que en el presente escrito volvimos a referir. Documentos que no son reserva ordenada por Juez alguno, reconocidos por la accionada y por la señora Juez de amparo.

#### **4 POR LAS RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO EXPUESTAS, NO EXISTE HECHO SUPERADO ALGUNO**

Por las razones planteadas, la sentencia adolece de un pronunciamiento de fondo sobre la controversia planteada, por cuanto lo pretendido mediante la interposición de la acción constitucional no fue satisfecho en manera alguna y no se emitió la orden judicial correspondiente.

##### **4.1 Por la razones de hecho y de derecho, se evidencia que NO se han superado los hechos vulneradores de los derechos fundamentales de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA SA EN LIQUIDACIÓN**

Los hechos que motivaron la interposición de la acción de tutela, por cuanto además de que se presentó una demora injustificada por parte de la entidad accionada para emitir un pronunciamiento, entregó un expediente grosero, sin cumplimiento de los requisitos legales y omitió incorporar piezas fundamentales para la defensa del accionante.

##### **4.2 NO se logró acreditar durante el transcurso del presente el trámite la entrega del expediente completo que reposa en el IDU y que contiene los documentos referente a la expropiación por vía administrativa, resolución 1246 del 27 de marzo de 2019 RAD. 20193250012466 RT. 46881 A (FOLIOS, 196-197 del expediente elaborado por la apoderada accionante)**

##### **4.3 El IDU NO suministró la TOTALIDAD de copias requeridas, y no subsanó de tajo, la vulneración del derecho fundamental al debido proceso, a la publicidad y a la defensa, siguen siendo vulnerados los derechos implorados**

##### **4.4 Las consideraciones de la sentencia no advirtieron que la accionante precisó, a la Juez de amparo de manera taxativa los documentos específicos que no fueron entregados**

Los que ocultó el IDU y que se encuentran en su poder.

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.

- 4.5 NO cesó la vulneración al núcleo esencial del derecho reclamado. La accionada continua en peligro de vulneración y el Juez de tutela, respetuosamente debe emitir la orden de protección solicitada.

## **5 SOLICITAMOS MUY COMEDIDAMENTE SE REVOQUE EN SU TOTALIDAD LA SENTENCIA PROFERIDA**

En su lugar se ordene al IDU a cumplir con las solicitudes presentadas en el numeral 9º

*"PRIMERO: DECLARAR LA CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO*

*dentro de la acción de tutela interpuesta por DIANA CRISTINA RUÍZ ARIZA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.916.910 y la T. P. No. 280.612 del CSJ, apoderada judicial de INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A. EN LIQUIDACIÓN, identificada con el NIT 830.026.001-1, en contra del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU, frente a sus derechos fundamentales al debido proceso, de defensa, de publicidad y de petición, de conformidad con la parte motiva de esta sentencia.*

*SEGUNDO: NOTIFICAR este proveído de conformidad con lo señalado en los artículos 16 y 30 del Decreto 2591 de 1991 y 5.º del Decreto reglamentario 306 de 1992.*

*TERCERO: Contra la presente decisión procede la impugnación ante el superior jerárquico dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 31 - inciso 1.º - del Decreto 2591 de 1991. Si no fuere impugnada, remítase el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión."*

## **6 SOLICITAMOS AL JUEZ DE AMPARO ORDENE AL IDU CUMPLIR LA SOLICITUD PRESENTADA EN LA PRESENTE ACCIÓN DE TUTELA**

En consecuencia, solicitamos al Juez de amparo que revoque la sentencia de primera instancia y ordene el cumplimiento de la acción de tutela promovida por INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A. EN LIQUIDACIÓN, a través de apoderada judicial, en contra del INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU, que proteja y garantice los derechos fundamentales al debido proceso, de defensa, de publicidad y de petición, los cuales permanecen vulnerados.

Como quiera que el IDU, entregó de manera parcial y desordenada la documental, solicitamos muy respetuosamente que:

- 6.1 Se ordene a la entidad accionada, entregar los documentos referidos en el numeral 4º del presente escrito.

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jueces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso. sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artículos 277 y 249-251 Cp.





- 6.2 Que el IDU de foliación adecuada y claridad respecto a los folios 450- 499, del libro 2º , los cuales se repitieron.
- 6.3 Nota que se le advierta al IDU, que es una entidad del Estado obligada a atender las exigencias para archivo y foliación documental de conformidad con las normas del Archivo General de la Nación.
- 6.4 Que se ordene al IDU a cumplir con el mandato legal, en razón a que está obligada a entregar la totalidad de la documental solicitada, de conformidad con la ley 594 de 2000, artículo 27.


7 PRUEBAS


De la manera mas amable anexamos las pruebas relacionadas en el presente escrito, para que sean valoradas de conformidad con el art. 16 ss. C.G. del P. las cuales se encuentran el siguiente enlace:


[https://drive.google.com/drive/folders/1yWAddO2qiUrVAgZ\\_wcyWSQ3wszodTHUL?usp=sharing](https://drive.google.com/drive/folders/1yWAddO2qiUrVAgZ_wcyWSQ3wszodTHUL?usp=sharing)


 ENTREGA ACCION DE TUTELA PARA OBTENER EXPEDIENTE IDU





 1. ENERO 25 DE 2022 ACTA CON ROSITA BARRIOS.pdf 




 2.archivo general de la nacion - FOLIACION.pdf 




 3. 110016000050202256528 RUTA DE SUPLANTACIÓN.pdf 




 4. 20225050729881 ESCRITO SOSPECHOSO DEL 8 DE ABRIL D...




 5. ABRIL 11 DURANTE LA NOTIFICACIÓN - IDU IREGULARIDAD...




 6. EXPEDIENTE CONSTRUIDO POR ACCIONANTE HASTA MAR...



 7. abril 18 de 2022-ACCION DE TUTELA No 032-2022-00045 FO...



 8. 20213251927421 RT. 46881 NULIDAD DEL ACTO DE DICIEM...



 9. DICIEMBRE 28 IDU 20213251927421 (1).pdf PROVIDENCIA ...



 ARCHIVO QUE CONTIENE EL ENLACE - YA DESAPARECIO- DEC...

Las pruebas presentadas lo son de hechos acontecidos y valoradas por jue ces de la república, por hechos notorios, y de testigos oculares bajo la gravedad de juramento o firmadas por los mismos vulneradores. Es de aclarar que presentamos los hechos por los que consideramos violado el debido proceso . sin embargo, respetuosamente, dejamos constancia que no estamos tipificando ni acusando formalmente a los referidos, ya que tanto la Procuraduría General de la Nación o a quien designe, la Contraloría General de la Nación, o a quien corresponda, como la Fiscalía General de la Nación son los órganos constitucionalmente llamados a realizar dichas declaraciones disciplinarias y penales, después de adelantar las investigaciones que considere convenientes, de conformidad con los artícu los 277 y 249-251 Cp.

7.1 Anexamos el presente memorial

Del señor juez de amparo, cordialmente,



DIANA CRISTINA RUIZ ARIZA

Apoderada

INVERSORA Y PROMOTORA GERONA S.A. EN LIQUIDACIÓN

---

<sup>i</sup> INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO IDU. Mediante escrito allegado a través de correo electrónico, Representado por el doctor Carlos Francisco Ramírez Cárdenas, en su calidad de Director Técnico de Gestión Judicial del IDU, dio contestación.

<sup>ii</sup> Corte Constitucional. C-007 de 2017. Núm. 15

<sup>iii</sup> Corte Constitucional. C-007 de 2017. Núm. 15