

RV: ENVIO 8 - ANEXOS A LA CONTESTACION DEMANDA - RADICACIÓN No. 2020-000263 (11001 3343 062 2020 00263 00) - DEMANDANTES: REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. (NIT.900.813.243-0).

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 26/08/2021 7:30

Para: Juzgado 62 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin62bta@notificacionesrj.gov.co>

📎 5 archivos adjuntos (10 MB)

15 Acta de archivo proceso penal.pdf; 2019EE3135.pdf; 2019EE4901.pdf; 2019EE5085.pdf; 14 Consultas - Fiscalía General de la Nación.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: Javier Alfonso Gnecco Campo <javier.gnecco@transmilenio.gov.co>

Enviado: miércoles, 25 de agosto de 2021 4:11 p. m.

Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 62 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin62bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: JOHN WILLIAM ESPINOSA ROMERO <notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co>; Alejandro Revollo Rueda <alejandro.revollo@gmail.com>; Procesos Judiciales - Oficina Juridica <procesosjudiciales@procuraduria.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

Asunto: RE: ENVIO 8 - ANEXOS A LA CONTESTACION DEMANDA - RADICACIÓN No. 2020-000263 (11001 3343 062 2020 00263 00) - DEMANDANTES: REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. (NIT.900.813.243-0).

Bogotá D.C., agosto del 2021.

Doctora:

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO.

JUEZ 62 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SECCIÓN TERCERA.

Correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

**Asunto: ANEXOS DE LA CONTESTACIÓN DE DEMANDA.
MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN No. 2020-000263 (11001 3343 062 2020 00263 00)**






DEMANDANTES: REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. (NIT.900.813.243-0).

DEMANDADOS: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL y la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO (TRANSMILENIO S.A.).

JAVIER ALFONSO GNECCO CAMPO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.114143 expedida en Cartagena (bol.) y portador de la tarjeta profesional No. 78.385 del Consejo Superior de la Judicatura, en ejercicio del poder que se me ha conferido por parte de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.**, encontrándome dentro de la oportunidad legal, procedo a enviar documentos anexos de la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** de la referencia.

ANEXOS:

Documentales para que se tengan como prueba:

 14 Consultas - Fiscalía General de la Nación	30/06/2021 12:00 p. m.	Adobe Acrobat D...	65 KB
 15 Acta de archivo proceso penal	30/06/2021 12:00 p. m.	Adobe Acrobat D...	8.780 KB
 2019EE3135	16/06/2021 4:01 p. m.	Adobe Acrobat D...	230 KB
 2019EE4901	16/06/2021 4:01 p. m.	Adobe Acrobat D...	137 KB
 2019EE5085	16/06/2021 4:01 p. m.	Adobe Acrobat D...	776 KB

NOTIFICACIONES:**Parte demandada:**

Bogotá, Distrito Capital: notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co.

La Entidad y el suscrito abogado que la representa como su apoderado recibiremos notificaciones personales en los términos de ley a través del correo electrónico exclusivo para notificaciones judiciales notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co.

Igualmente recibo las demás notificaciones en el buzón de correo electrónico institucional como funcionario de la entidad javier.gnecco@transmilenio.gov.co y en mi correo personal gneccocja@yahoo.com.

La dirección de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.** ubicada en la Avenida El Dorado No. 69-76, Edificio Elemento, Torre 1, piso 5, Bogotá – Colombia, Horario: 7:00 a.m. a 4:30 p.m. El actor en la dirección anotada en la demanda principal.

Parte demandante: En la dirección Calle 29 BIS SUR No. 29-67 de la ciudad d Bogotá D.C. y en el buzón de correo electrónico: alejandro.revollo@gmail.com. La apoderada de la parte demandante elianasanchez63@hotmail.com. Dirección Calle 7 No. 15ª-38.

A Ministerio público en el correo electrónico: procesosjudiciales@procuraduria.gov.co.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

Del H. Juez, con el acostumbrado respeto y la debida consideración.



Cordialmente,

JAVIER ALFONSO GNECCO CAMPO

C.C. 73.114.143 de Cartagena (Bol.).
T.P. 78.385 del C. S. de la Judicatura.
Apoderado TRANSMILENIO S.A.

Javier Alfonso Gnecco Campo

Profesional Especializado G6 Defensa Judicial

Subgerencia Jurídica – Transmilenio S.A.javier.gnecco@transmilenio.gov.co

Tel. 2203000 Extensión 1402.

 *Piense en el Medio Ambiente antes de imprimir este documento.*

NOTA CONFIDENCIAL: Este mensaje (Incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual este dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message. Any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral Acusatorio - SPOA

Caso Noticia No: 110016000102201400233	
Despacho	FISCALIA 88 ESPECIALIZADO
Unidad	DECC-BOGOTA
Seccional	DIRECCION ESPECIALIZADA CONTRA LA CORRUPCIÓN
Fecha de asignación	15-AUG-17
Dirección del Despacho	AVENIDA ESPERANZA NRO. 51-40, PISO 8
Teléfono del Despacho	5169665 Ext 1124
Departamento	BOGOTÁ, D. C.
Municipio	BOGOTÁ, D.C.
Estado caso	INACTIVO - Motivo: Archivo por conducta atípica art.79 c.p.p
Fecha de consulta 10/05/2021 08:40:03	

[Consultar otro caso](#) [Imprimir](#)

Departamento	Cundinamarca	Municipio	Bogotá	Fecha	18/12/2020	Hora:	16:00
--------------	--------------	-----------	--------	-------	------------	-------	-------

1. Código único de la investigación:

11	001	60	00102	2014	00233
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

2. Delito:

Delito	Artículo
1. Interés Indevido en la Celebración de Contrataos	409 C.P.

3. Indique la causal por la cual se ordena el archivo:

Atipicidad objetiva (artículo 79 CPP)

4. * Datos de la Víctima:

La Fiscalía tercera Delegada ante la Corte, mediante oficio 3918 de 20 de junio de 2014, emitido dentro del radicado 110016000102201300407, solicita la asignación de nuevo numero de Noticia Criminal.

A la fecha no se ha presentado persona natural o jurídica interesada en constituirse como víctima.

5. Fundamento de la orden (Relacione hechos, problema jurídico, actuación procesal y fundamento jurídico)

5.1 Hechos

El origen de la presente indagación fue la compulsa de copias de junio 20 de 2014, dentro del radicado No. 110016000102201300407 en la cual se dispone compulsar copias, con el fin de adelantar la investigación por presuntas irregularidades presentadas en la licitación pública No. TMSA-LP-004 de 2009, la cual fue convocada y adjudicada por TRANSMILENIO S.A., cuyo objeto era la concesión de las 13 zonas para operar el sistema integrado de tarsporte publico de pasajeros en bogotá, hechos en los cuales al parecer se encuentran involucrados los funcionarios públicos, Claire Marcela Carrascal Baene, Martha constanza Coronado Fajardo, Rigoberto Lugo, Clara Elena Zabarain Urbina, Javier Alberto Hernández López y Jairo Fernando Páez Mendieta, quienes laboraban en la mencionada empresa, encargados de adelantar dichas licitaciones y otros particulares que participarán en ello.

5.2. Problema jurídico

El problema jurídico a resolver en el presente asunto es el siguiente:

¿Incurrieron Claire Marcela Carrascal Baene, Martha constanza Coronado Fajardo, Rigoberto Lugo, Clara Elena Zabarain Urbina, Javier Alberto Hernández López y Jairo Fernando Páez Mendieta, funcionarios públicos de TRANSMILENIO S.A. en la comisión del delito de interés indebido en la celebración de contratos, que atenta contra la administración pública, por presuntas irregularidades presentadas en la licitación pública TMSA-LP-004 de 2009, la cual fue convocada y adjudicada por TRANSMILENIO S.A., cuyo objeto era la concesión de las 13 zonas para operar el sistema integrado de transporte público de pasajeros en Bogotá.


5.4 Actuación Procesal


La indagación fue asignada a la Fiscalía 88 Delegada ante los Jueces Penales del Circuito Especializado mediante Resolución No. 0199 del 14 de agosto de 2017 firmada por el Director Especializado Contra la Corrupción, doctor José Alberto Salas Sánchez.

Dicha Fiscalía elaboró programa metodológico el día 1 de enero de 2017.


OPJ, FECHA Y OBJETO	INFORME DE POLICIA JUDICIAL Y QUIEN LO SUSCRRIBIO	DOCUMENTOS ALLEGADOS
20 de mayo de 2016. Objeto: Mediante inspección en la Personería de Bogotá y en la procuraduría General de la Nación, obtener información sobre las investigaciones que adelantaron estas dos entidades sobre las posibles irregularidades ocurridas con la implementación del Sistema Integrado de Transporte Público – S.I.T.P., atreves de la licitación 004 de 2009 que realizo la empresa Transmilenio S.A. Se requiere allegar copia de las decisiones de fondo que hayan adoptado y las demás piezas que se consideren importantes para esta investigación.		
25 de mayo de 2016. Objeto: ubicar, citar y escuchar en entrevista al señor Carlos Eduardo Cadena Cuervo, quien es el Representante Legal de la sociedad		

EGOBUS S.A.S. quien se ubica en la calle 49 No. 13-33 of. 903 teléfonos 2851588 y 2852051.		
<p>21 de octubre de 2014.</p> <p>Objeto: mediante inspección en la contraloría de Bogotá D.C., obtener información sobre todos los procesos de responsabilidad fiscal que inicio dicha entidad con ocasión de la licitación TMSA-LP-004 de 2009 adelantada por TRANSMILENIO, cuyo objeto fue la adjudicación de la concesión de las zonas para la prestación del servicio de Transporte Público en Bogotá para la entrada de operación del S.I.T.P., así como para la celebración de contrataos suscritos al culminar la mencionada licitación, una vez se tenga conocimiento de los procesos, determinar los hechos por los que se adelantan, quienes han sido vinculados a ellos y el estado en que se encuentran, así como solicitar copia de las decisiones que se hayan emitido y de los informes técnicos que reposen en los mismos.</p> <p>Igualmente obtener información sobre auditorias, comunicaciones u oficios emitidos por la contraloría de Bogotá sobre la mencionada licitación, entre ellas el control de advertencia por posible daño patrimonial, dirigido al señor Jairo Fernando Páez Mendieta, al parecer de fecha 10 de mayo de 2010 con radicación 201035551, una vez obtenida la información solicitar copia de dichos documentos para la investigación que adelanta esta fiscalía.</p>		
<p>24 de octubre de 2014.</p> <p>Objeto: mediante inspección en las oficinas de Transmilenio S.A., al equipo Auditor de la Contraloría de Bogotá D.C., obtener copia digital de los contratos de concesión suscritos con las empresas a las cuales se le adjudicaron las 13 zonas en que se dividió Bogotá para la prestación de servicios de Transporte Público, en la implementación del S.I.T.P. esto es: Consorcio Express S.A.S (Usaquén y San Cristóbal), Gmovil S.A.S. (Engativá), Coobus S.A.S. (Fontibón), Tranzit S.A.S (Usme), Organización SUMA S.A.S. (Ciudad Bolívar), y las promesas de sociedad futura EGOBUS (Suba centro y Perdomo), ETIB S.A.S.</p>		


	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión		2015	09	15	Versión: 01	Página: 4 de 124
(Bosa), ESE ES MI BUS S.A.S. (Calle 80 y Tintal Zona Franca), y MASIVO CAPITAL S.A.S (Kennedy y Suba Oriental).						
17 de febrero de 2015. Objeto: de acuerdo a los contratos de concesión suscritos con las empresas a las cuales se le adjudicaron las 13 zonas para la prestación de servicio de Transporte Público: Consorcio Express S.A.S. (Usaquén y San Cristóbal), Gmovil S.A.S. (Engativá), Coobus S.A.S. (Fontibón), Tranzit S.A.S (Usme), Organización SUMA S.A.S. (Ciudad Bolívar), y las promesas de sociedad futura EGOBUS (Suba centro y Perdomo), ETIB S.A.S. (Bosa), ESE ES MI BUS S.A.S. (Calle 80 y Tintal Zona Franca), y MASIVO CAPITAL S.A.S (Kennedy y Suba Oriental), ubicar a los representantes legales que firmaron cada uno de los contratos para citarlos y escucharlos en entrevista.						
17 de febrero de 2015. Objeto: escuchar en entrevista, conforme a la citación que se hiciera a los representantes legales de las empresas que fueron adjudicatarias de una de las zonas para la prestación del servicio de Transporte Público: Gmovil S.A.S. (Engativá) y ESTE ES MI BUS S.A.S. (Calle 80 y Tintal Zona Franca) para los días 17 y 18 de marzo de 2015.						
23 de febrero de 2015. Objeto: mediante inspección en la Cámara de Comercio de Bogotá, obtener copia digital de los historiales de las empresas y/o consorcios denominados: Organización SUMA S.A.S. (Ciudad Bolívar), y las promesas de sociedad futura EGOBUS, ETIB S.A.S., ESTE ES MI BUS S.A.S. y MASIVO CAPITAL S.A.S.						
25 de noviembre de 2014. Objeto: mediante inspección en la Cámara de Comercio de Bogotá, obtener el historial de la firma Escallón Morales y Asociados.						

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 5 de 124	

<p>31 de agosto de 2015.</p> <p>Objeto: ubicar y citar para interrogatorio acompañados de abogados a los señores: Jairo Fernández Páez Mendieta, para el 15 de septiembre de 2015 a las 8 de la mañana y a Javier Alberto Hernández López, para el 17 de septiembre de 2015 a las 8 y 30 de la mañana.</p>		
<p>31 de agosto de 2015.</p> <p>Objeto: Mediante inspección en la oficina de personal y/o talento humano de la Secretaría de Movilidad y de Transmilenio S.A. obtener copia de la resolución y acta de posesión o contrato de prestación de servicios mediante los cuales se vinculo a los señores.</p> <ul style="list-style-type: none"> Jairo Fernando Páez Mendieta, identificado con C.C. 79.461.856, como Sub Gerente General y con posterioridad como Gerente General de Transmilenio S.A. para los años 2007 al 2012. Javier Alberto Hernández López, identificado con C.C. 79.782.128, como Gerente del SITP, para el periodo 2007 a 2012. 		
<p>15 de septiembre de 2015.</p> <p>1. A través de la Registraduría Nacional del Estado Civil obtener la tarjeta decadactilar de los señores Jairo Fernando Páez Mendieta, identificado con C.C. 79.461.856 y Javier Alberto Hernández López, identificado con C.C. 79.782.128.</p> <p>Objeto: concretar identidad de las personas involucradas en los hechos que son materia de investigación.</p> <p>2. Mediante inspección en la oficina de personal y/o talento humano de la Secretaría de Movilidad y de Transmilenio S.A. obtener copia de las hojas de vida de los señores Fernando Páez Mendieta, y Javier Alberto Hernández López, así como el manual de funciones, con contratación e interventoría para los cargos de Gerente General de Transmilenio S.A. y Gerente del SITP, para el periodo de 2007 a 2012.</p> <p>Objeto: allegar los elementos materiales probatorios para esclarecer los hechos que son materia de investigación.</p>		


	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 6 de 124	

<p>29 de septiembre de 2015</p> <p>Mediante inspección en la oficina de personal y/o talento humano de la Secretaría de Movilidad y de Transmilenio S.A. obtener copia de los siguientes documentos:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Los referentes a la terminación anticipadas del contrato de prestación de servicios No. 02 del 19 de enero de 2012 suscrito entre Transmilenio S.A. y Hernández López S.A.2. El contrato y toda la documentación referente a la terminación anticipada del mismo con la Unión Temporal conformada con SISTRA y ESCALLON MORALES, así como los contratos suscritos con la firma STEER DAVIS, en la estructura de SITP entre los años 2007 al 2010. <p>Objeto: allegar los elementos materiales probatorias para esclarecer los hechos que son materia de investigación.</p>		
<p>2 de junio del 2016.</p> <p>Mediante inspección en la Oficina de Control Interno de la empresa TRANSMILENIO S.A., con el fin de obtener información sobre la investigación que se adelantó con ocasión de la licitación 004 de 2009, para la implementación del Sistema Integrado de Transporte Público.</p> <p>Lo anterior atendiendo a la información que fuere trasladada por la Procuraduría Primera Distrital, por la queja interpuesta por el señor Manuel Hernando Sánchez Castro.</p> <p>Se requiere allegar copia de las decisiones de fondo que hayan adoptado y las demás piezas que se consideran importantes para esta investigación.</p> <p>Objeto: determinar las circunstancias en que ocurrieron los hechos que son materia de esta investigación.</p>		
<p>27 de abril de 2011.</p> <p>Entrevistar al denunciante Manuel Hernando Sánchez Castro, para que se sirva concretar los hechos aducidos en su denuncia, indicando circunstancias de tiempo, modo y lugar.</p> <p>Objeto: obtener información sobre la comisión de presunta conducta punible.</p>		Entrevista a Manuel Hernando Sánchez Castro de fecha 10 de mayo de 2011.


	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 7 de 124	

<p>10 de mayo de 2011.</p> <ul style="list-style-type: none">• Practicar inspección judicial al proceso licitatorio TMSA – LP No. 004 de 2009, celebrado por la Secretaría Distrital de Movilidad y Transmilenio, obtener los documentos pertinentes (de ser necesario sometidos a la correspondiente cadena de custodia) y realizar el correspondiente análisis y verificación con el fin de determinar si existe irregularidades en la etapa precontractual, específicamente relacionadas con las señaladas por el denunciante en su entrevista rendida ante el despacho de la fiscalía 222, atendiendo los criterios legales que rigen la contratación estatal.• Determinar si existió violación al régimen de inhabilidades, incompatibilidades y conflicto de intereses respecto de la participación de la firma ESCALLON, MORALES & ASOCIADOS LTDA, quienes al parecer estuvieron en la restructuración del proceso de selección y luego como asesores de uno de los proponentes.• Así mismo, si se sujeto a derecho la contratación llevada a cabo con la firma KPGM ADVISORY SERVICES LTDA, si se presento detraimiento patrimonial en esta contratación y la incidencia del informe rendido por KPGM, que al parecer no fue dado a conocer en este proceso licitatorio a pesar de haberse contratado estudios relacionados con el mismo proceso. <p>Objeto: recaudar elementos materiales probatorio y evidencia física.</p> <ul style="list-style-type: none">• Las demás que surjan de la anterior y sean necesarias para establecer la presunta comisión de la conducta punible con determinación de circunstancia de tiempo, modo y lugar, así como presuntos autores y partícipes.	<p>Informe de investigador de campo No. 1284 de fecha 18 de noviembre de 2011 suscrito por Carmen Ligia Sanabria Labrador¹</p>	<ul style="list-style-type: none">• Inspección judicial en el lugar de los hechos.• Entrevista al señor Manuel Hernando Sánchez Castro.• Entrevista al señor Javier Hernando López.• Fotocopia relación de contratos SITP• Fotocopia de inhabilidades e incompatibilidades• Fotocopia de la prestación personal SITP• Carpeta con 448 folios que contiene las adendas SITP• Copia de anexos 5 matriz de riesgos• Copia de acta de audiencia de revisión de la asignación de riesgos• Copia de audiencia explicativa a observaciones en audiencia de riesgos, copia adenda 3• Comunicación Manuel Sánchez con antecedentes• Carpeta de documentos de procuraduría en 288 folios• Carpeta de documentos de Contraloría en 110 folios.• Copia estudios previos Licitación Pública para la adjudicación de 13 contratos de concesión para la prestación de Servicio Público
---	---	--

¹ Cuaderno Principal No. 3, folios 63 al 69

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión		2015	09	15	Versión: 01	Página: 8 de 124
Objeto: recaudar elementos materiales probatorio y evidencia física.						de Transporte en 116 folios.
12 de febrero de 2013. <ul style="list-style-type: none">Realizar inspección judicial a la Contraloría General de la Nación con el propósito de verificar si dicha entidad culmino la investigación que adelantaba el doctor Omar Vanegas, como auditor líder de la Contraloría sobre los 13 contratos que fueron objeto de denuncia por parte del doctor Manuel Sánchez y que son objeto de la investigación penal radicada bajo el número de la referencia. Para complementar la información de la investigación que se sigue en este despacho, es conveniente anotar que el objeto de la misma es la licitación pública TMSA ALP – No. 004 DE 2009.De haberse culminado la investigación fiscal por parte de la Contraloría General de la Nación, allegar el informe final de la Contraloría para determinar si dentro de dicha investigación se encontraron hallazgos de investigación penal. Objeto: obtener elementos materiales probatorios.		Informe de investigador de campo No. 1-114077 de fecha 14 de febrero de 2013 suscrito por Consuelo Median Vargas y Felipe Bulla García ²				10 folios.
24 de septiembre de 2013. <p>Por intermedio de la asistente el despacho, quien cuenta con funciones de policía judicial, se citara a entrevista al jefe de Oficina de Control Interno de Transmilenio, a fin de que se sirva explicar el motivo por el cual se celebro la orden de servicio No. 123 de 2009, teniendo en cuenta que ese profesional ya había desarrollado o cumplido con el objeto de la Orden de Servicio al que nos referimos. Así mismo se le solicitara al jefe de la Oficina de Control Interno se sirva aportar para la fecha de la entrevista, la Orden de Servicio y los documentos que soportan la contratación.</p> Objeto: obtener elementos materiales probatorios y evidencia física.						

² Cuaderno principal No. 3, folios 184 al 186

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 9 de 124

<p>29 de junio de 2016.</p> <ul style="list-style-type: none">• Practicar inspección a la carpeta administrativa el proceso contractual al que alude la denuncia con el fin de obtener copia de todos los contratos de prestación de servicios profesionales y de consultoría que se celebraron por parte de Transmilenio sin que se contara con los respectivos estudios previos.• Igualmente se indagará y verificara si previa a la celebración de los referidos contratos Transmilenio efectuó el respectivo estudio de necesidad de dicha contratación.• Indagar si la empresa Transmilenio dio aplicación al principio de publicidad en torno al informe presentado por la firma KPMG.• Indagar cuales fueron las adendas hechas al pliego de condiciones y si las mismas afectaron o cambiaron sustancialmente el objeto del contrato.• Practicar entrevistas a los potenciales testigos de los hechos.	<p>Informe de investigador de campo No. 525279 de fecha 30 de septiembre de 2016 suscrito por Gladys Arana Jaimes³</p>	<ul style="list-style-type: none">• Acta de inspección a lugar en la Oficina de Asuntos Legales de la SDM.• Un Cd con los contratos de prestación de servicios profesionales.• Copia de los documentos anotados en 119 folios.• Oficio suscrito por Melba Roció Pérez Tuta, Subgerente jurídica de Transmilenio.
<p>8 de agosto de 2017.</p> <p>Luego de la declaración recibida a la doctora Luisa Fernanda Almadio Directora de Proyectos de Verificación de la licitación 004 de 2009 por parte de la empresa KPMG, quien manifestó que ya había hecho entrega física a la fiscalía de los informes presentados con ocasión a la verificación de la licitación en cita la cual consta en varias cajas.</p> <p>Que luego de realizar un análisis a las carpetas que conforman la indagación, se vislumbra claramente la falta de dichos informes.</p> <p>Por lo tanto, se ordena realizar las actividades necesarias tendientes a ubicar dicha documentación inicialmente dentro del Grupo de Trabajo y en caso de se infructuosa la labor realizar el seguimiento de dichos documentos con las personas que tenían a cargo la indagación.</p> <p>Objeto: recolectar elementos materiales probatorios, evidencia física e información tendiente a corroborar y/o desvirtuar las</p>	<p>Informe de investigador de campo de fecha 08 de septiembre de 2017⁴.</p>	<p>7 folios</p>


³ Cuaderno principal No. 3, folios 237 al 244

⁴ Cuaderno principal No. 4, folios 1 al 3

líneas de investigación de la fiscalía con forme a la teoría del caso planteada.		
<p>8 de agosto de 2017.</p> <p>Practicar inspección judicial a la empresa Transmilenio S.A., con el fin de obtener en medio magnético copia autentica de los informes, documentación digitalizada y demás documentos entregados en medio magnético por la empresa KPMG con ocasión a las labores desempeñadas dentro de la licitación 004 de 2009 cuyo gestor es Transmilenio y que fueran contratadas por la Secretaría de Movilidad a través de las adiciones 2, 4 y 5 al contrato 1229 de 2009 y que sirvieron como fundamento para el comité evaluador de la licitación en cita.</p> <p>En caso de no encontrarse allí dicha documentación que fuera entregada en medio digital por la empresa KPMG, se practicara inspección a la Secretaría Distrital de Movilidad con el fin de obtener dicha información en los términos antes enunciados.</p> <p>Objeto: recolectar elementos materiales probatorios, evidencia física e información tendiente a corroborar y/o desvirtuar las líneas de investigación de la fiscalía a la teoría del caso planteada.</p>	<p>Informe de investigador de campo No. 9-110204 de fecha 25 de agosto de 2017 suscrito por Alicia Spath Castañeda⁵.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Acta de inspección a lugares de fecha 14 y 18 de agosto de 2017, realizada a la empresa de Transmilenio S.A. Acta de inspección a lugares de fecha 14 y 18 de agosto de 2017, realizada a la Secretaría Distrital de Movilidad. Un DVD con los informes KPMG proceso penal 2014-00233 Fiscalía General de la nación.
<p>3 de octubre de 2017.</p> <p>Practicar diligencia de inspección a Transmilenio, con el fin de obtener copia autentica y de ser posible en medio magnético, de los diferentes informes presentados por el interventor contratado para supervisar el proceso de adjudicación de la Licitación No. 004 de 2009.</p> <p>Objeto: recolectar elementos materiales probatorios, evidencia física e información tendiente a corroborar y/o desvirtuar las líneas de investigación de la fiscalía a la teoría del caso planteada.</p>		<ul style="list-style-type: none">

⁵ Cuaderno principal No. 3, folios 382 al 388

<p>29 de septiembre de 2017.</p> <p>Practicar inspección judicial a la empresa Transmilenio S.A., con el fin de obtener en medio magnético y/o en el que este disponible, copia autentica de toda la documentación existente de todo el proceso de Licitación No. 004 de 2009.</p> <p>Certificando que esa es la totalidad de información que existe sobre dicho proceso contractual.</p> <p>Objeto: recolectar elementos materiales probatorios, evidencia física e información tendiente a corroborar y/o desvirtuar las líneas de investigación de la fiscalía a la teoría del caso planteada.</p>		<ul style="list-style-type: none">•
<p>3 de octubre de 2017.</p> <p>Teniendo en cuenta la noticia presentada por la Superintendencia de Sociedades, en la cual anuncia medidas en procesos de insolvencia relacionados con el transporte masivo de Bogotá con el acompañamiento formal de la Procuraduría General de la Nación, la Defensoría del Pueblo y la Contraloría distrital y donde principalmente se menciona, que dicha entidad realizó entre otros: (i) la apertura formal de los procesos respectivos (ii) evaluación de la situación financiera, debido a la insolvencia de varias de estas sociedades y (iii) detección de preocupantes hallazgos de diferente índole.</p> <p>Se ordena practicar diligencia de inspección a dicha entidades con el fin de:</p> <ol style="list-style-type: none">Establecer e identificar, los diferentes procesos que adelanta la supersociedades con relación al Sistema Integrado de Transporte Público – SITP.Hecho lo anterior, obtener copia autentica del auto de apertura, principales informes y/o análisis realizados.Decisiones de fondo proferidas. <p>Objeto: recolectar elementos materiales probatorios, evidencia física e información tendiente a corroborar y/o desvirtuar las líneas de investigación de la fiscalía a la teoría del caso planteada.</p>		

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 12 de 124
<p>31 de octubre de 2017.</p> <p>Practicar dirigencia de inspección a Transmilenio, con el fin de obtener copia autentica y de ser posible en medio magnético, de los diferentes informes presentados por el interventor contratado para supervisar el proceso de adjudicación de la Licitación No. 004 de 2009.</p> <p>Objeto: recolectar elementos materiales probatorios, evidencia física e información tendiente a corroborar y/o desvirtuar las líneas de investigación de la fiscalía a la teoría del caso planteada.</p>						
<p>9 de julio de 2018.</p> <p>Orden de inspección.</p> <p>Objeto: a través de la Dirección de Comunicaciones de la Fiscalía General de la Nación, obtener el dossier o registro de las noticias relacionadas con las adjudicaciones de las 13 zonas de operación del SITP y/o licitación No. 004 de 2009 realizadas por Transmilenio.</p>	Informe de investigador de campo No. 9-188647 de fecha 09 de agosto de 2018 suscrito por Alicia Spath Castañeda ⁶	Se adjuntas 33 folios que corresponden al oficio de solicitud, respuestas y noticias impresas.				
<p>5 de junio de 2017.</p> <p>Objeto: realizar un análisis comparativo de la etapa precontractual, audiencia de adjudicación, resolución de adjudicación y firma del contrato correspondiente a la licitación pública No. TSMA-LP-004 de 2009 para la adjudicación de 13 contrataos de concesión, cuyo objeto será la explotación preferencial y no exclusiva, de la prestación de servicios público de transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP: 1.) Usaqué, 2.) Engativá, 3.) Fontibón, 4.) San Cristóbal, 5.) Suba Oriental, 6.) Suba Centro, 7.) Calle 80, 8 Tintal-Zona Franca, 9.) Kennedy, 10.) Bosa, 11.) Perdomo, 12.) Ciudad Bolívar y 13.) Usme con el fin de establecer si existieron irregularidades.</p> <p>Para el efecto la totalidad de carpetas que componen la indagación y que contienen los elementos materiales probatorios, evidencia física e información legalmente obtenida, se colocan a disposición del servidor de policía Judicial en este despacho para su consulta, estudio y análisis.</p>	Informe de investigador de campo No. 12-118587 de fecha 16 de noviembre de 2017 suscrito por Alicia Spath Castañeda ⁷	<ul style="list-style-type: none"> Acta de inspección a lugares, correspondiente a la diligencia de inspección realizada en la empresa Transmilenio S.A., el día 3 de octubre de 2017 en 3 folios. Acta de inspección a lugares, correspondiente a la diligencia de inspección realizada en la empresa Transmilenio S.A., el día 11 de diciembre de 2017 en 3 folios. Certificación expedida por el gerente General de la empresa 				

⁶ Cuaderno principal No. 6 folios 1 al 2


⁷ Cuaderno principal No. 5 folios 1 al 45

		Transmilenio S.A., doctora ALEXANDRA ROJAS LOPERA, en 3 folios. <ul style="list-style-type: none">Un disco duro extraíble identificado con serie 67CT92WTMAE, que contiene la información magnética detallada en el presente informe y obtenida en la empresa Transmilenio S.A, para efectos de consulta de información por parte del Despacho delegante.
6 de febrero de 2018. Estudio de documentos sin seguridad. Objeto: teniendo en cuenta la información por usted obtenida en diligencia de inspección practicada en las instalaciones de Transmilenio el 3 de octubre de 2017 y que corresponde a la totalidad del proceso licitatorio No. 004 de 2009, solicito se sirva: <ol style="list-style-type: none">Ubicar las justificaciones para cada uno de las 18 adendas expedidas por Transmilenio a la licitación publica No. TMSA-LP-004 de 2009 con el dio de establecer el motivo que dio lugar a las mismas.Solicitar los estados financieros mensuales a partir del 1 de junio de 2009 al 30 de junio de 2010 de los proponentes de la licitación pública No. 004 de 2009. Hecho lo anterior se identificarán los cambios presentados en la condición financiera de los proponentes entre el 31 de diciembre de 2009 y el 31 de mayo de 2010, teniendo en cuenta las modificaciones a través de las adendas tanto en el patrimonio como en el capital	Informe de investigador de campo No. 9-223890 y 9-223891 de fecha 26 de noviembre de 2018 suscrito por Alicia Spath Castañeda ⁸	Sin anexos

⁸ Cuaderno principal No. 5 folios 48 al 52

de trabajo y los reflejados en la evaluación preliminar y definitiva.		
6 de febrero de 2018. Estudio de documentos sin seguridad. Objeto: teniendo en cuenta la información por usted obtenida en diligencia de inspección practicada en las instalaciones de Transmilenio el 3 de octubre de 2017 y que corresponde a la totalidad del proceso licitatorio No. 004 de 2009, solicito se sirva: 1. A partir de las propuestas obtenidas verificar si los proponentes cumplían con los requisitos financieros establecidos en el pliego de condiciones.	Informe de investigador de campo No. 9-223890 y 9-223891 de fecha 26 de noviembre de 2018 suscrito por Alicia Spath Castañeda ⁹	Sin anexos
Realizar diligencia de inspección judicial a Transmilenio S.A. con el objeto de obtener copia autentica y de ser posible en medio magnético de los siguientes documentos: a. Resolución interna No. 248 del 27 de julio de 2010, por medio de la cual se designa el comité evaluador de la Licitación Pública No. TNSA-LP 004 de 2009. b. Actas completas de la audiencia pública de adjudicación de la licitación Pública TMSA No. 004 de 2009. c. Informe completo de la evaluación preliminar rendida por el comité evaluador dentro de la licitación Pública TMSA No. 004 de 2009. d. Informe completo de la evaluación definitiva rendida por el comité evaluador dentro de la licitación Pública TMSA No. 004 de 2009. e. Contrato y/o contratos de prestación de servicios suscritos por Transmilenio y varios asesores para apoya y/o acompañar los procesos de selección mediante los cuales se implemento el Sistema Integrado de Transporte Público, tal y como quedo constancia en la audiencia pública de adjudicación en la licitación Pública TMSA No.	Informe de investigador de campo No. 9-104654 de fecha 23 de junio de 2017 suscrito por Edgar Vargas Libardo ¹⁰	<ul style="list-style-type: none">• Un CD marca PRINCO rotulado como documentos FGN 16-06-2017• Certificado original expedido por Subgerente General de Transmilenio del 16-06-2017• Acta de inspección a lugares realizada el 16 de junio de 2017 en las instalaciones de Transmilenio S.A.

⁹ Cuaderno principal No. 5 folios 48 al 52
¹⁰ Cuaderno principal No. 5 folios 114 al 117

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 15 de 124	


<p>004 de 2009 y dentro de los cuales se encuentran lo de los doctores Andrés Ordoñez (contrato 262 de 2009) y la firma Vivero Asociados (contrato 263 de 2009).</p> <p>f. Acta de liquidación de los contratos referidos en el literal “e” de la presenta orden.</p> <p>g. Los informes y/o conceptos producidos por los asesores externos contratados para apoyar el proceso de selección mediante los cuales se implementó el Sistema integrado de Transporte Público, tal y como quedo constancia en la audiencia pública de adjudicación de la Licitación Pública TMSA No. 004 de 2009 y que sirvió de soporte al comité evaluador para la toma de decisiones.</p> <p>h. Informes presentados por el comité evaluador al señor Gerente y/o Subgerente de Transmilenio con ocasión y/o desarrollo de la Licitación Pública TMSA No. 004 de 2009.</p> <p>i. Hoja de vida de los señores Rigoberto Lugo C.C. No. 19.336.166, Claire Marcela Carrascal Baene C.C. No. 27.852.574, Clara Elena Zabaraín Urbina y Martha Constanza Coronado Fajardo C.C. No. 46.369.596.</p> <p>j. Los contratos de prestación de servicios y/o suscritos por cualquier otro tipo de concepto entre Transmilenio y Álvaro Dávila Peña o la firma Dávila y Dávila Asociados entre los años 2008 y 2011, allegando su correspondiente acta de liquidación.</p>		
<p>7 de junio de 2017</p> <p>Objeto: practicar inspección judicial a la Secretaría de Movilidad, con el objeto de obtener copia auténtica y de ser posible en medio digital de los siguientes documentos:</p> <p>-Las actas de liquidación de la totalidad de contrataos que hubiese celebrado el señor Javier Alberto Hernández López CC 79.782.128 con la Secretaría de Transito y</p>	<p>Informe de investigador de campo No. 9-104655 de fecha 23 de junio de 2017 suscrito por Edgar Vargas Libardo¹¹</p>	<ul style="list-style-type: none">• Un DVD-RW marca SONY, con número interno 48AA5033J.• Constancia firmada por la doctora Hortensia Maldonado Rodríguez en un folio.

¹¹ Cuaderno principal No. 5 folios 122 al 127

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 16 de 124
<p>Transporte hoy Secretaría de movilidad y/o sus subsecretarías para los años 2004 al 2011.</p> <p>-El listado de actividades realizadas que debía presentar mensualmente el señor Javier Alberto Hernández López CC 79.782.128 teniendo en cuenta el numeral 4 del contrato de prestación de servicios de consultoría No. 08-2009 (Financiado por el BID) y que dispone: “A. Calendarios de pagos: los pagos estarán efectuados mensualmente en los primeros días de cada mes, contra presentación de un listado de las actividades realizadas, a mas tardar el último día hábil del mes inmediatamente anterior.</p> <p>-igualmente, el reporte mensual donde se resumen los avances en el desarrollo de las actividades descritas en los términos de referencia del Contrato de Prestación de Servicios de Consultoría No. 08-2009 (Financiado por el BID) y el reporte final que incluye las conclusiones finales de la asesoría y toda la documentación final relacionada con el apoyo a la implantación y puesta en marcha del SITP. Lo anterior conforme el numeral 5 literal B del citado contrato.</p> <p>-La carpeta completa del contrato 090 de 2009 suscrito entre la Secretaría de Movilidad y Javier Alberto Hernández López, incluidos los informes rendidos, acta de liquidación y actas de terminación anticipada y/o unilateral en caso de haberse presentado.</p> <p>-Acta del comité de control Interno y de calidad de la Secretaría Distrital de Movilidad para el año 2010.</p> <p>-actas del Comité de contractual de la Secretaría Distrital de Movilidad para el año 2010.</p>						<ul style="list-style-type: none"> • Actas de inspección a la Secretaría Distrital de movilidad, en 5 folios a doble cara.
<p>6 de febrero de 2018.</p> <p>Estudio de documentos sin seguridad.</p> <p>Objeto: teniendo en cuenta la información por usted obtenida en diligencia de inspección practica en las instalaciones de Transmilenio el 3 de octubre de 2017 y que corresponde a la totalidad del proceso licitatorio No. 004 del 2009, solicito se sirva:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ubicar las justificaciones para cada uno de las 18 adendas expedidas por Transmilenio a la licitación pública No. TMSA-LP-004 de 2009, 						

<p>con el fin de establecer el motivo que dio lugar a las mismas.</p> <p>2. Solicitar los estados financieros mensuales a partir del 1 de junio de 2009 al 30 de junio de 2010 de los proponentes de la licitación pública No. 004 de 2009.</p> <p>Hecho lo anterior se identificarán los cambios presentados en la condición financiera de los proponentes entre el 31 de diciembre de 2009 y el 31 de mayo de 2010, teniendo en cuentas las modificaciones a través de las adendas tanto en el patrimonio como en el capital de trabajo y los reflejados en la evaluación preliminar y definitiva.</p>		
<p>6 de febrero de 2018.</p> <p>Estudio de documentos sin seguridad.</p> <p>Objeto: teniendo en cuenta la información por usted obtenida en diligencia de inspección practica en las instalaciones de Transmilenio el 3 de octubre de 2017 y que corresponde a la totalidad del proceso licitatorio No. 004 del 2009, solicito se sirva:</p> <p>1. A partir de las propuestas obtenida verificar si los proponentes cumplían con los requisitos financieros establecidos en el pliego de condiciones.</p>		
<p>27 de agosto de 2018</p> <p>Orden de inspección.</p> <p>Objeto: practicar inspección en la Superintendencia de Sociedades, relacionadas con las declaratorias de insolvencia de las empresas a las cuales se adjudicó la operación del Sistema Integrado de transporte Público (SITP).</p> <p>Identificando número de procesos, estado actual y principales decisiones de fondo adoptadas.</p>		
<p>17 de octubre de 2018</p> <p>Orden de inspección.</p> <p>Objeto: practicar inspección en la contraloría de Bogotá, con el fin de establecer si se adelanta o se adelantó investigación fiscal respecto a la licitación No. 004 de 2009, la cual se realizó por parte de la empresa TRANSMILENIO, cuyo objeto fue la adjudicación de la concesión de las zonas para la prestación</p>	<p>Informe de investigador de campo No. 9-215612 de fecha 29 de octubre de 2018 suscrito por Yurica Patricia Arteaga Tilve¹²</p>	<p>Formato de acta de inspección a lugares – FPJ – 09 del 29 de octubre de 2018 realizada en la contraloría de Bogotá en un folio.</p>


¹² Cuaderno principal No. 6, folios 43 al 44

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 18 de 124

del servicio de transporte Público en Bogotá para la entrada de operación del SITP.		
<p>27 de noviembre de 2018 Orden de inspección.</p> <p>Objeto: practicar inspección en la Cámara de Comercio de Bogotá, con el fin de obtener copia de los laudos arbitrales proferidos por los Tribunales de Arbitramento, dentro de los procesos que se han adelantado por parte de operadores del SITP vs Transmilenio.</p> <p>De los cuales se destacan principalmente, los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organización SUMA de abril de 2018 y • Promesa de Sociedad Futura de objeto único Concesionaria Este es mi Bus S.A.S. de julio de 2018. <p>En caso de que existan procesos en curso pendientes de laudo arbitral, establecer la parte convocante, la parte convocada, el número de radicado y el estado actual.</p>	Informe de investigador de campo No. 9-231318 de fecha 12 de diciembre de 2018 suscrito por Omar Vicente Martínez Torres ¹³	<ul style="list-style-type: none"> • Oficio No. 1660 del 28 de noviembre de 2018, con solicitud de información Cámara de Comercio de Bogotá en 1 folio. • Oficio sin número de fecha 10 de diciembre de 2018, con número de radicado 20187171543192 del 12 de noviembre de 2018, suscrito por la doctora Francesaca Cifuentes Ghidine Jefe de Arbitraje Cámara de Comercio de Bogotá D.C. en 3 folios. • Un CD-R marca Verbitam, rotulado como “Laudos: Consorcio y operadores SITP Vs Transmilenio” el cual contiene 7 laudos en formato PDF.
<p>27 de agosto de 2018 Orden de inspección.</p> <p>Objeto: practicar inspección en la Superintendencia de Sociedades, con el fin de identificar los procesos que allí se adelantan, relacionados con las declaratorias de insolvencia de las empresas a las cuales se adjudicó la operación del Sistema Integrado de Transporte Público (SITP).</p>	Informe de investigador de campo No. 9-229740 de fecha 10 de diciembre de 2018 suscrito por Omar Vicente Martínez Torres ¹⁴	Sin anexos


¹³ Cuaderno principal No. 6, folios 63 al 67

¹⁴ Cuaderno principal No. 6, folios 61 al 62

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 19 de 124
Identificando número de procesos, estado actual y principales decisiones de fondo adoptadas.						
<p>21 de febrero de 2019.</p> <p>Orden de Inspección.</p> <p>Objeto: dar alcance al informe de policía Judicial No. 9-232496 signado por la investigadora Alicia Spath Castañeda en el sentido de realizar revisión y Análisis de los aspectos financieros tenidos en cuenta dentro del proceso de adjudicación del contrato TMSA CM 03-2016, a fin de establecer posibles irregularidades en la evaluación de los requisitos habilitantes de carácter financiero por parte del Comité Asesor de Evaluación nombrado por la empresa Transmilenio S.A.</p>						
<p>29 de marzo de 2019.</p> <p>Orden de inspección.</p> <p>Objeto: de manera atenta se le solicita dar cumplimiento a las ordenes de policía judicial Nos. 2962938 de fecha 6 de febrero de 2018 y 2962893 de la misma fecha impartidas por este despacho. La presente orden a efectos de habilitar los términos de las citadas ordenes. En caso de requerir apoyo para la culminación del mismo se faculta para que solicite al coordinador de policía judicial de la DECC la designación de los funcionarios idóneos para dicha labor.</p>						
<p>22 de abril de 2019.</p> <p>Orden de entrevista.</p> <p>Objeto: ubicar y entrevistar a las personas que a continuación se relacionan, para que informen todo aquello que les conste y/o hubiese llegado a su conocimiento, respecto de posibles irregularidades acaecidas dentro de las diferentes etapas del proceso contractual llevado a cabo con ocasión de la licitación Pública TMSA-LP-004 de 2009, adelantado por la empresa Transmilenio cuyo objeto era la adjudicación de 13 contratos de concesión, para la explotación preferencial y no exclusiva, de la prestación del Servicio Público de Transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP.</p>	Informe de investigador de campo No. 9-276589 de fecha 22 de julio de 2019 suscrito por Pablo Enrique Vásquez Herrera ¹⁵					

¹⁵ Cuaderno Principal No. 7 folios 212 al 213

<ul style="list-style-type: none">• Miguel Ángel Morales Russi (Ex Contralor de Bogotá)• Neiro Ospino Duarte• Felipe de Viveros German Rudas (Abogado – profirió concepto)• Carlos Felipe Córdoba (Ex Auditor General hoy Contralor General)• Marco Tulio Gutierrez• Carlos Vicente de Roux (Ex senador)• Carolina de Acosta (Experta en contratación)• Juan Pablo Velandia.		
<p>26 de abril de 2019</p> <p>Orden de inspección.</p> <p>Objeto:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Practicar inspección en la Alcaldía Distrital de Bogotá D.C., y/o donde actualmente repose la información, con el fin de obtener y/o establecer la autorización de las vigencias futuras para el proyecto del SITP, así como la destinación de los recursos dispuestos por la Alcaldía.2. Practicar diligencia de inspección en la Contraloría Distrital de Bogotá, a fin de obtener los soportes documentales respecto a la vigilancia que dicho efectuó para el tema del SITP en caso que se detectaran hallazgos de tipo penal.3. Practicar inspección en las oficinas en Colombia del Banco Interamericano de Desarrollo, con el fin de establecer las condiciones en las que se celebó la cooperación Técnica no reembolsable No. ANT/OC-11321-CO “Apoyo del Sistema Integrado de Transporte Público en Bogotá”, el propósito de los recursos otorgados, el monto desembolsado y las implicaciones financieras y jurídicas que ello implica para el Distrito Capital.4. Practica inspección en CANCOLDEX, con el fin de establecer las condiciones en las que se celebró el Convenio Interadministrativo No. 1500 de 2009, el propósito de los recursos otorgados, el monto desembolsado y las implicaciones financieras y jurídicas que ellos conllevaba para el Distrito Capital.		

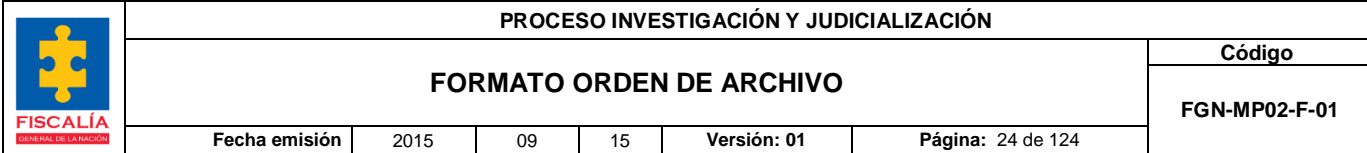
	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 21 de 124

<p>26 de abril de 2019.</p> <p>Orden entrevista.</p> <p>Objeto: ubicar y entrevistar a las personas que a continuación se relacionan, para que informen todo aquello que les conste y/o hubiese llegado a su conocimiento, respecto de posibles irregularidades acaecidas dentro de las diferentes etapas del proceso contractual llevado a cabo con ocasión a la Licitación Pública TMSA-LP-004 de 2009 adelantado por la empresa Transmilenio cuyo objeto era la adjudicación de 13 contratos de concesión, para la explotación preferencial y no exclusiva, de la prestación de Servicio Público de transporte de pasajeros dentro del esquema de SITP.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Elsy Cárdenas Mora, funcionaria de la Personería de Bogotá, designada para el acompañamiento al proceso de contratación del Sistema Integrado de transporte Público SITP.2. Martha Veleño, para que expongan los antecedentes normativos y la responsabilidad patrimonial de las entidades – Alcaldía y Transmilenio S.A. – frente la implementación del SITP y las tarifas pactadas.3. Ex Representante a la Cámara, David Luna Sánchez, para que explique los posibles actos de corrupción, conforme lo indicó en su oficio No. 0735-2009 CR del 25 de noviembre de 2009 dirigido a Samuel Moreno Rojas Alcalde Mayor de Bogotá, advirtiéndole una posible inconveniencia del SITP, que favorecería a los empresarios mas grandes influyentes y no a la clase menos favorecida.4. Ex Veedor Distrital María Consuelo del Río Mantilla, para que amplíe sobre las posibles irregularidades advertidas en los estudios previos y proyecto del SITP.5. Elizabeth Ungar entonces directora de la Oficina de Transparencia por Colombia, para que informe con mayor detalle respecto a las advertencias realizadas al Alcalde	<p>Informe de investigador de campo No. 9- de fecha 26 de julio de 2019 suscrito por Pablo Enrique Vásquez Herrera¹⁶</p>	<ul style="list-style-type: none">• Nelsy Cárdenas Mora. Se adjunta en 1 folio.• María Consuelo del Río Mantilla, se adjuntan oficio de citación, entrevista y oficio 68307 de la Veeduría dirigida al Ferente General de TRANSMILENO de fecha 30 de diciembre del 2009 en 13 folios.• Elizabeth Uncar Bleier. Se adjunta la citación en 1 folio,• Linda del Socorro Veloza Ochoa. Se adjunta 1 oficio, entrevista, correo electrónico y acción popular contra el Distrito Capital de Bogotá, Alcaldía Mayor, Secretaría de Movilidad TRANSMILENIO S.A. y otros en 27 folios.• Carmen Milena Martínez Palacio. Se adjunta 1 folio.• Martha Yaneth Veleño Quintero. Entrevista en 9 folios.• Laureano Alix García Perea. Se adjuntan 3 folios.• Héctor alfonso Gómez Moreno. Se adjunta en 1 folio.• Luis Arturo Aguilar Roncancio. Se adjunta citación y entrevista en 8 folios.
---	---	--

¹⁶ Cuaderno Principal No. 7 folios 218 al 227

<p>Mayor de Bogotá, las cuales no fueron acatadas.</p> <p>6. Sandra Liliana Ángel Almario adscrita a la Dirección de Planeación de la Alcaldía Distrital, funcionaria que elaboró los estudios Técnico Económico del SITP, para que informe el alcance, la justificación de los requisitos, si los mismos se cumplieron, así como las obligaciones definidas, tanto para la empresa de Transmilenio S.A. como para la Secretaría de Movilidad y del mismo modo, indique le origen de la financiación del proyecto, fuentes, CONPER aprobados y ejecución de los mismos.</p> <p>7. Luis Carlos Guarín López Director Sector movilidad (E) adscrito a la consultoría Distrital de Bogotá, con el fin de establecer el detalle del hallazgo administrativo por errores técnicos y financieros del SITP, así como las determinaciones asumidas por la empresa REANSMILENIO S.A. y por el Ente de Control, conforme al oficio de fecha 13 de mayo de 2010 radicado 201036871 dirigido al Gerente General de la empresa TRANSMILENIO S.A. Jairo Fernando Páez Mendieta, cuyo asunto es dar traslado al hallazgo administrativo por errores técnicos y financieros del SITP.</p> <p>8. Entonces Concejal de Bogotá adscrito a la Primera Comisión POT, Dr Laureano Alexi García Perea, con la finalidad de establecer presuntas irregularidades respecto al proyecto SITP. Así como conocer las acciones emprendidas sobre este particular.</p> <p>9. Héctor Alfonso Gómez Moreno, con el fin de obtener los soportes que sustentan las irregularidades a las cuales se refiere su oficio del 4 de marzo de 2010 dirigido al alcalde Samuel Moreno Rojas, mediante el cual pone en conocimiento irregularidades en el proceso Licitatorio el SITP.</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Humberto Prieto Sánchez. Se adjunta en 1 folio. • Cesar Wilson Tobos Figueroa. Se adjunta en 1 folio. • Alcides Torres Céspedes. Se adjunta en 1 folio.
---	--	---

10. Entrevistar al señor Luis Arturo Aguilar Roncancio (correo: luisarturoaguilar@hotmail.com), con el fin de establecer presuntas irregularidades en la formulación de requisitos habilitantes del pliego de condiciones.
11. Humberto Prieto Sánchez entonces presidente de la firma PROBOGOTÁ, para que explique respecto a la posible materialización de los riesgos y la incidencia una vez el proyecto se colocara en marcha y posibles irregularidades en la formulación del pliego de condiciones.
12. Alberto Pinzón García – Represnetante de ACOOTRANSCOL – Alianza Cooperativa de Transportadores de Colombia en representación, a fin de establecer las inconformidades presentadas a Transmilenio y al Alcalde Mayor de Bogotá, así mismo, las razones por las cuales fueron excluidos de la Licitación Pública 004/2009. Se solicitará, informe si la respuesta del 1 de marzo de 2010, remitida por el Gerente General de Transmilenio Jairo Fernando Páez Mendieta, satisfizo las solicitudes presentadas por el, en escrito calendado 11 de febrero de 2010.
13. Cesar Tobos cedulado 79.371.608 (con ubicación en carrera 102 No. 32-06), para que informe y sustente las irregularidades de tipo: jurídico, técnico y financiero de los prepliegos de la Licitación Pública 004/2009, conforme su oficio calendado 28 de diciembre de 2009, dirigido al Procurador General de la Nación, Julio Cesar Turbay Quintero, remitido por una gran cantidad de firmas que hacen parte del gremio tradicional de trasportadores y las cuales él representaba.
14. Alcides Torres Céspedes Presidente Junta Directiva CONALTUR y Carmen Milena A. Martínez P. PROBOGOTÁ, a fin de establecer a detalle las irregularidades detectadas por ellos



Código

FGN-MP02-F-01

Fecha emisión

2015


09

15

Versión: 01


Página: 24 de 124

- en el pliego de condiciones 004/2009.
15. Ingeniero Juan Carlos Estrada Montoya Asociado a las Cooperativa la Nacional, con el fin de que explique la problemática de la asociación de Cooperativas y la desventaja frente a la puntuación de la licitación.
 16. Linda del Socorro Velosa Ochoa para que explique los fundamentos de su demanda, los intereses que representa, así como la violación de los derechos colectivos que indica en la acción popular. (Lugar de notificación Calle 176ª No. 48-20 de Bogotá).
 17. Presidente de ASOANDINOS Neiro Ricardo Ospino Duarte, a fin que informe si la respuesta remitida por la Directora de Transporte e infraestructura, Aida Esperanza Hurtado Cortés, se ajusta a los estándares de la ley.
 18. Natalia Contreras, para que manifieste respecto a las irregularidades detectadas en la Licitación Pública 004/2009, conforme su derecho de petición presentado, mediante el cual hace un recuento trazabilidad de la licitación 004/2009.
 19. Carlos Julio Hernández, con la finalidad que explique en que consisten sus denuncias respecto que la adjudicación se hará a empresas de papel o fantasmas y los documentos que soporta.
 20. William A. Gutierrez G. Representante Legal de COMNALMICROS S.A., para que expona en detalle las irregularidades detectadas por el y el sustento de las mismas, teniendo en cuenta su oficio del 31 de mayo de 2010 dirigido a la empresa TRANSMILENIO S.A.
 21. Ana María Giraldo directora de Proyectos, NOGAL ASESORÍAS FINANCIERAS a fin de establecer si BANCOLDEX tenía líneas de crédito preferenciales para ciertos proponentes. Así mismo, indique que apreciación tiene respecto al manejo de la adenda No. 5.


	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 25 de 124
<p>22. Camilo Llinas – Gerente ANDI Bogotá – Cundinamarca – Boyacá, y Juliana Rica – Directora Ejecutiva Cámara de Industria Automotriz, para que informe todo cuanto sepa de posibles irregularidades contenidas en el pliego de condiciones definitivo de la Licitación Pública 004/2009.</p>						
<p>2 de mayo de 2019 Orden de inspección. Objeto: dar cumplimiento a las ordenes de policía judicial Nos. 2962938 de fecha 6 de febrero de 2018 y 2962893 de la misma fecha impartidas por este despacho, con base en la información legalmente obtenida en diligencia de inspección practicada el 11 de diciembre de 2017 en la empresa de Transmilenio S.A.</p> <p>La presente orden a efectos de habilitar los términos de las citadas órdenes y además para incluir como servidor de policía judicial en apoyo para el cumplimiento de las mismas al señor Ronaldo Ángel Espejo Cortes, conforme la mesa de trabajo realizada el día de hoy 2 de mayo de 2019.</p>						
<p>2 de mayo de 2019 Orden de inspección. Objeto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Practicar inspección en la Secretaría de Hacienda de la Alcaldía Distrital de Bogotá D.C., y/o en las dependencias en las que actualmente repose la información pertinente, a fin de establecer: <ul style="list-style-type: none"> • La estructuración financiera del Proyecto denominado “Sistema Integrado de Transporte Público – SITP”. • La totalidad de los montos comprometidos para la ejecución del proyecto denominado “Sistema Integrado de Transporte Público – SITP”. • Establecer compromisos de vigencias futuras por parte del Distrito Capital u otras entidades intervinientes. • Obtener los registros presupuestales, contables y 						
<p>Informe de investigador de campo No. 9-275514 de fecha 19 de julio de 2018 suscrito por Alicia Spath Castañeda¹⁷</p>						
<ol style="list-style-type: none"> 1. Cuaderno de anexos 1/5: <ul style="list-style-type: none"> • Información reciida de la Alcaldía Mayor de Bogotá. • Información obtenida en la Fiscalía General de la Nación. • Entrevistas rendidas por ex funcionarios de la Alcaldía Mayor de Bogotá que hicieron parte del CONFIS de frecha 13 de enero de 2010. • Información de la Secretaría de Hacienda de la Alcaldía Mayor de Bogotá 						

¹⁷ Cuaderno Principal No. 7 folios 162 al 207

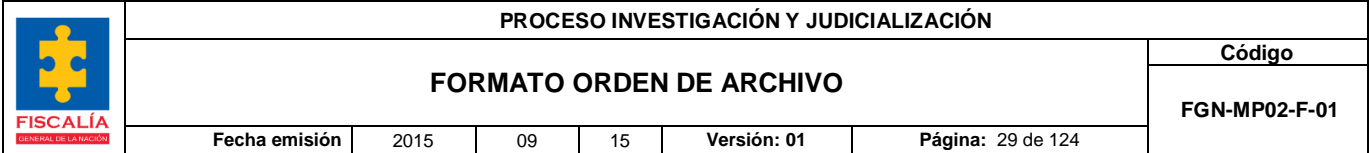
<p>financieros que sirvan de soporte para establecer: montos totales comprometidos (entre ellos vigencias futuras), las ejecuciones de dichos recursos, la destinación dada a los mismos y los responsables de su manejo.</p> <p>2. Recepcionar entrevistas a los miembros que conformaron el CONFIS Distrital durante la administración del doctor Samuel Moreno Rojas – Alcalde Mayor de Bogotá para el proyecto SITP que participaron en la reunión extraordinaria del miércoles 13 de enero de 2010 en su despacho así:</p> <ul style="list-style-type: none">• María Camila Uribe Sánchez – Secretaría Técnica• Juan Ricardo Ortega López – Secretario Distrital de Hacienda• Dolly Arias Casas – Secretaria Alcaldía Mayor de Bogotá (E)• Mariela Barragán Beltrán – Secretaria de Desarrollo Económico• Juliana Álvarez Gallego – Secretaria Distrital de Hábitat (E). <p>Con el fin de que informen y especifiquen:</p> <ul style="list-style-type: none">• Los temas tratados en el CONFIS Distrital respecto a la estructuración financiera del proyecto SITP• Establecer los recursos públicos o privados involucrados, para lo cual se deberá establecer entidades, monto de los recursos comprometidos, fechas y responsables• Autorización de vigencias futuras para la ejecución de dicho proyecto• Destinación de los recursos aprobados para las vigencias futuras comprometidas• Identificar a los funcionarios responsables para la estructuración financiera del proyecto SITP, así como para el manejo de los recursos del proyecto SITP y de las vigencias futuras• Rol y desempeño de Samuel Moreno Rojas – Alcalde Mayor de		<ul style="list-style-type: none">• Inspecciones realizadas en dependencias de la Contraloría de Bogotá D.C. e información obtenida de Dirección Sector de Movilidad y Subdirección de Responsabilidad Fiscal. <p>2. Cuaderno de anexos 2/5</p> <p>3. Cuaderno de anexos 3/5</p> <p>4. Cuaderno de anexos 4/5</p> <p>5. Cuaderno de anexos 5/5.</p>
--	--	---

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 27 de 124
<p>Bogotá, así como de funcionarios y particulares intervinientes en el proyecto SITP</p> <ul style="list-style-type: none"> • Explique en que consistieron los compromisos de vigencias futuras 2011 por valor de 82.763 millones (constantes 2010), requeridos para ajustar la infraestructura que soporta el SITP y que considera el aumento en la cobertura del servicio de transporte público • Demás aspectos de interés concernientes al tema. <p>3. Practicar diligencia de inspección en la Contraloría Distrital de Bogotá, a fin de obtener los soportes documentales respecto a la vigilancia que dicho ente efectuó para el tema del SITP en caso de que se detectaran hallazgos de tipo penal. Así mismo obtener, los soportes documentales del escrito calendado 10 de mayo de 2010 dirigido al Gerente de Transmilenio S.A. doctor Miguel Ángel Morales Russi, mediante el cual le advierte de errores en la estructuración técnica y financiera del SITP, que ocasionaría la prestación y adjudicación de propuestas, también con errores que podrían generar un daño patrimonial de 467.759.000.000 a las arcas del Distrito Capital.</p>						
2 de mayo de 2019 Orden de inspección. Objeto: <ol style="list-style-type: none"> 1. Practicar inspección en la Coordinación del grupo de trabajo para la Corrupción en la contratación de Bogotá a efectos de ubicar y obtener de las noticias criminales No. 110016000101200900072 y/o 110016000102201100446, copia del informe denominado y/o conocido públicamente como “verdad de la contratación de Bogotá” del cual participó para s elaboración entre otros el señor Carlos Vicente de Roux, con el fin de establecer y/o corroborar líneas 		Informe de investigador de campo No. 9-371459 de fecha 27 de junio de 2019 suscrito por Pablo Enrique Vásquez Herrera ¹⁸		Acta de inspección en 2 folios. Copia “informe final comisión de seguimiento contratación de Bogotá”, en un DVD.		

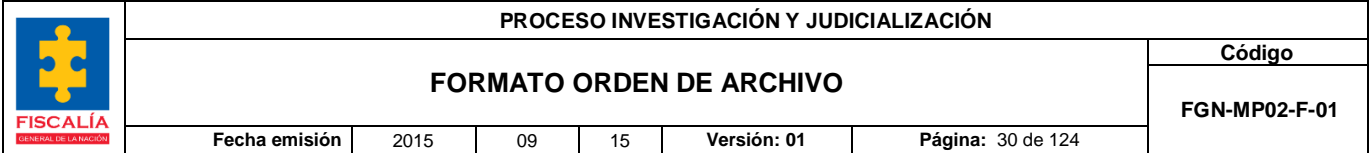
¹⁸ Cuaderno Principal No. 7 folios 134 al 135

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 28 de 124
<p>de investigación respecto a posibles irregularidades en la adjudicación del SITP.</p> <p>2. Obtener a través de la dirección de comunicación de la Fiscalía General de la Nación el dosier o registro de las noticias, durante el periodo julio de 2018 a la fecha, relacionadas con la adjudicación de las 13 zonas de operación del SITP y/o Licitación 004 del 2009 realizada a la empresa Transmilenio S.A., cuyo contrato de concesión se firmó el 12 de noviembre de 2010 y se inició el 4 de febrero de 2011, cuyo detalle del objeto a contratar en el siguiente.</p> <p>“seleccionar las propuestas más favorables para la adjudicación de 13 contratos de concesión, cuyo objeto será la explotación preferencial y no exclusiva, de la prestación de Servicio Público de Transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Usaquén • Engativá • Fontibón • San Cristóbal • Suba Oriental • Suba Centro • Calle 80 • Tintal – Zona Franca • Kennedy • Bosa • Perdomo • Ciudad Bolívar • Usme”. <p>Lo anterior se requiere con carácter URGENTE, para que obre como medio orientador dentro de las diligencias.</p>						
<p>8 de mayo de 2019</p> <p>Entrevista.</p> <p>Objeto:</p> <p>1. Entrevistar a partir de las 08:00 horas del día 18 de mayo de 2019, al señor Manuel Hernando Sánchez Castro, quien se encuentra debidamente citado, para que informe en detalle todo aquello que le conste respecto a posible adjudicación irregular de la</p>	<p>Informe de investigador de campo No. 9-255763 de fecha 04 de junio de 2019 suscrito por Pablo Enrique Vásquez Herrera¹⁹</p>	<p>Entrevista de Miguel Ángel Morales Russi en 25 folios.</p>				

¹⁹ Cuaderno Principal No. 7 folios 34 al 35



<p>Licitación No. 004 de 2009, cuyo objeto era la adjudicación de las 13 zonas de operación del SITP.</p> <p>2. Entrevistar el 27 de mayo de 2019 a partir de 09:00 horas al señor Miguel Ángel Morales Russi como Ex contralor Distrital de Bogotá, quien se encuentra debidamente citado, para que informe en detalle todo aquello que le conste respecto a posible adjudicación irregular de la Licitación No. 004 de 2009, cuyo objeto era la adjudicación de las 13 zonas de operación del SITP.</p> <p>Es de anotar que las diligencias serán acompañadas por el doctor Jaime Alonso Zetien Castillo, fiscal Auxiliar Delegado ante la Corte, quien funge como Fiscal de apoyo dentro de las presente diligencias y Coordinador de este grupo de trabajo y la profesional Alicia Spath Castañeda investigadora líder del caso.</p>		
<p>7 de mayo de 2019 Solicitar información.</p> <p>Objeto: oficiar Banco Interamericano de Desarrollo – BID – Representación en Colombia, ubicado en la carrera 7 No. 71 – 21 torre B, piso 19, para que se informe:</p> <p>1. ¿Cuál fue el tipo de cooperación celebrado entre el BID y la Alcaldía Distrital de Bogotá D.C. para “apoyar al sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá”, indicando las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se produjo? De ser posible, informar las personas y/o funcionarios que intervinieron en dicha cooperación, explicando los trámites preliminares, desarrollo y/o ejecución y culminación del mismo. Allegándose los soportes que sustenten las correspondientes explicaciones, así como las actas de reunión existentes al respecto.</p> <p>2. ¿si la cooperación técnica no reembolsable No. ATN-OC-11321-CO “apoyo al sistema integrado de transporte público de Bogotá” celebrada con la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., hace referencia a la misma cooperación referida en el</p>		




<p>numeral anterior, o si hace referencia a otro tipo de cooperación.</p> <p>En caso de ser la misma cooperación o de referirse a otra, sobre este particular se indique:</p> <ul style="list-style-type: none"> -en que consistió la cooperación técnica no reembolsable y quien fijó las cláusulas que lo regían. -los trámites y las condiciones en las que se celebró dicha cooperación, allegándose copia autentica de los respectivos soportes documentales. -identificar el o los montos desembolsados, ejecutados y si se han producido reembolsos al BIT, al respecto obtener los soportes documentales que sustentan las explicaciones. -destinatarios del o los desembolsos aprobados. -el propósito de los recursos otorgados y quiénes serían los responsables de dicho manejo financiero, los soportes documentales que sustentan las correspondientes explicaciones. -las garantías financieras y jurídicas que debían constituir el Distrito Capital de Bogotá D.C. Así mismo, indicar las implicaciones financieras y jurídicas para el Distrito Capital derivados por la suscripción de dicha cooperación. <p>3. ¿En qué consistió el “plan de operaciones”, quién lo formuló, qué propósito tenía, informar si el mismo se aplicó, quienes eran los responsables de su elaboración y ejecución?</p> <p>4. ¿en qué consistió el “compromiso de confidencialidad” dirigido a la empresa Transmilenio remitido por el señor Fabio Miguel designado por el BIT para la formulación y análisis de documentos que describen glosario de términos?</p> <p>5. Se remita copia autentica de los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> -carta del 25 noviembre de 2008 emitida por el BIT suscrita por el representante en Colombia Rodrigo Parot dirigida al Secretario de Hacienda Distrital señor Juan 		
---	--	--

<p>Ricardo Ortega López y al Secretario de Movilidad Francisco Fernando Álvarez Morales.</p> <p>-plan de operaciones – documento BIT.</p> <p>-oficio 7 de mayo de 2010 titulado “Compromiso de Confidencialidad” dirigido a la empresa Transmilenio remitido por le señor Fabio Miguel designado por el BIT para la formulación y análisis de documentos que describen glosario de término.</p> <p>-carta del BIT dirigida a funcionarios del Distrito Capital, en la que se indica el valor del costo total del proyecto en \$175 mil dólares.</p>		
<p>7 de mayo de 2019</p> <p>Solicitar información</p> <p>Objeto:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Oficiar a BANCOLDEX, con el fin de establecer:<ul style="list-style-type: none">• Si entre BANCOLDEX y la Alcaldía Mayo de Bogotá D.C., existió un tipo de convenio para “apoyar al sistema integrado de transporte público de Bogotá”.En caso positivo se deberá indicar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se produjo.Las principales personas y/o funcionarios que intervinieron en dicho convenio.Una explicación de los trámites preliminares, desarrollo y/o ejecución y culminación del mismo.Allegando los soportes que sustenten las correspondientes explicaciones, así como las actas de reunión existentes al respecto.• Del convenio interadministrativo No. 1500 de 2009 celebrado con la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. y BANCOLDEX en caso de ser el mismo referido en parágrafo anterior y/o de referirse a otro convenio, se informe en todo caso:<ul style="list-style-type: none">-en qué consintió el convenio interadministrativo y quién fijó las cláusulas que lo regían.-los trámites y las condiciones en las que se celebró dicho convenio, del mismo de deberá allegar copia		

auténtica, con los respectivos soportes documentales.

- indicar los montos desembolsado, ejecutados y si se han producido reembolsos a BANCOLDEX por parte de los beneficiarios, allegando los soportes documentales que sustentan las explicaciones.
- destinatarios del o los desembolsos aprobados.
- el propósito de los recursos otorgados y quiénes serían los responsables de dicho manejo financiero, allegando los soportes documentales que sustentan las correspondientes explicaciones.
- las garantías financieras y jurídicas que debían constituir los beneficiarios. Así mismo, indicar las implicaciones financieras y jurídicas para las personas favorecidas por las suscripciones de dicho convenio.

- Allegar copia auténtica de los siguientes documentos:
 - memorando del 21 de abril de 2010 emitido por Marta Hernández Arango, Sub secretaria de política sectorial dirigida a Ernesto Cadena Rojas Director de Asuntos Legales, por medio de la cual se solicita definir el alcance del convenio interadministrativo No. 1500 de 2009 suscrito entre la Secretaría Distrital de Movilidad – SDM – y BANCOLDEX el día 12 de noviembre de 2009, y se indica la necesidad de precisar la destinación de los recursos y sujetos beneficiarios de ellos.
 - circular 009 de 2010 expedida por el presidente de BANCOLDEX donde le expone que existe cupo especial de crédito con destino a las entidades que aspiran a ser operadoras del SITP.
 - respuesta suministrada el día 18 de mayo de 2010 a la señora Ana María Giraldo Directora de Proyectos, NOGAL Asesorías Financieras BANCOLDEX, en la cual se le indica que no hay línea de crédito aprobada para el proyecto del SITP y le contestan


	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 33 de 124	


con la circular 009 del 2010 expedida por el presidente de BANCOLDEX donde le expone que existe cupo especial de crédito con destino a las entidades que aspiran a ser operadoras del SITP.		
29 de mayo de 2019 Entrevista. Objeto: 1. Realizar entrevista al señor Miguel Ángel Morales Russi con el fin de que nos brinde información sobre la estructuración financiera y demás aspectos de interés y del caso SITP dentro de la licitación pública TMSA-SA-LP-004-2009. 2. Se recepcionará entrevista a los señores Jorge Camelo Calderón y Dagoberto Correa Pil, profesionales adscritos a la Dirección Sectorial de Movilidad de la contraloría Distrital de Bogotá, con el objeto de: -que informe la estructuración general del denominado caso Sistema Integrado de Transporte Público SITP, concerniente a la licitación pública TMSA-SA-LP-004-2009, que originó la contratación de las 13 concesiones para operar en la ciudad de Bogotá. -indicar la existencia de posibles hallazgos procedentes de las auditorias practicadas al referido caso que dieran origen a implicaciones de tipo fiscal y disciplinario. En caso positivo establecer cuantos hallazgos existen relativos al asunto, donde se encuentran los soportes de los mismos. -establecer a cuánto ascendió el detrimento detectado y cuáles son los soportes de los mismos y dónde se ubican y si están en capacidad de aportarlos. Se indagará de los demás aspectos que resulten de interés que se deriven de los hechos investigados.	Informe de investigador de campo No. 9-271746 de fecha 28 de junio de 2019 suscrito por Alicia Spath Castañeda ²⁰	<ul style="list-style-type: none">• Citación No. 1 de fecha 04 de junio de 2019, dirigida al señor Miguel Ángel Morales Russi, folio 1.• Correo electrónico de fecha 29 de mayo de 2019 remitido al Director de Movilidad, Juan David Rodriguez, folios No. 2.• Citaciones dirigidas a los funcionarios de la Contraloría: Dagoberto Correa Gil y Jorge Camelo Craderón, folios 3 y 4.• Oficio remitido al contralor de Bogotá D.C., Juan Grandos Becerra, asusnto: solicitud de información y apoyo interinstitucional – SITP, filio 5.• Formato acta de reunión – mesas de trabajo SITP – con funcionarios de la contraloría de Bogotá, de fecha 31 de mayo de 2019, folios 6 al 9.• Oficio remitido por Director Sectorial de movilidad Juan David Rodriguez Martínez,

²⁰ Cuaderno Principal No. 7 folios 141 al 148

		<p>mediante el cual remite 2 CDS que contienen los informes de auditoria integral, folio 10.</p> <ul style="list-style-type: none">• Cd 1 rotulado: contraloría de Bogotá, Dirección Sector de movilidad informes de auditoria sitema Integrado de Transporte Público – SITP – PAD2004 – PAD2018.• Cd 2 rotulado: Contraloría de Bogotá, Dirección Sector de Movilidad informes de auditoria sitema Integrado de Transporte Público – SITP – PAD2004 – PAD2018.
<p>29 de mayo de 2019</p> <p>Inspección a lugar diferente de los hechos</p> <p>Objeto: teniendo en cuenta la información por usted obtenida en diligencia de inspección practicada en las instalaciones de Transmilenio el 3 de octubre de 2017 que corresponde a la totalidad del proceso licitatorio No. 004 de 2009, solicito se sirva:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ubicar las justificaciones para cada una de las 18 adendas expedidas por Transmilenio en la licitación pública YMSA-LP-004 de 2009, con el fin de establecer el motivo que dio lugar a las mismas.2. A partir de las propuestas obtenidas verificar si los proponentes cumplían los requisitos financieros establecidos en el pliego de condiciones. <p>Para desarrollar estas labores podrá apoyarse en el funcionario Ronald Ángelo</p>	<p>Informe de investigador de campo No. 9-299894 de fecha 09 de octubre de 2019 suscrito por Alicia Spath Castañeda²¹</p>	<ul style="list-style-type: none">• Cuaderno de anexos 1 de 2: consta de 300 folios, que contiene: adenda No.1 folios 1 y 2 en copia; adenda No. 2 folios 3 al 5 en copia; adenda No. 3, anexo 5, anexo al acta de audiencia explicativa del 16 de febrero del 2010, folios 6 al 27, en copia; adenda No. 4 oficio del 13 de abril de 2010, y secciones 1 a la 8 justificación, folios 28 al 100, en copia; adenda No.

²¹ Cuaderno Principal No. 7 folios 308 al 321

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión		2015	09	15	Versión: 01	Página: 35 de 124
Espejo Cortes quien funge como investigador de apoyo en el presente proceso.					<p>5, oficio del 6 de mayo de 2010 y secciones 1 a la 5, folios 101 al 236 en copia; documento de justificación adenda No. 5 folios del 237 al 300, en copia.</p> <ul style="list-style-type: none">• Cuaderno de anexos 2 de 2 consta de 184 folios que contienen: continuación del documento de justificación adenda No. 5 folios del 1 al 13 en copia; adenada No. 6 aviso, secciones de la 1 a la 5, folios 14 al 87 en copia; adenda No. 7 y documento de justificación de cambios secciones del 1 a la 5, folios del 88 al 153; adenda No. 8 y documento de justificación de cambios secciones del 1 al 3, folios del 154 al 174; cuadro No. 1 – adendas modificatorias al pliego de condiciones definitivo de la licitación 004 de 2009 SITP, folios del 175 al 180;• Cuadro No. 2 – justificaciones de las aendas modificatorias al pliego de condiciones definitivo de la licitación 004 de	

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 36 de 124	
						2009 SITP, folios del 181 al 184. <ul style="list-style-type: none">Un disco duro externo, marca TOSHIBA, capacidad 2 tb, tecnología USB y sometida bajo los protocolos de cadena de custodia, se deja a disposición del despacho con el respectivo registro de continuidad.
4 de junio de 2019. Inspección a lugar diferente de los hechos. Objeto: realizar inspección en la oficina de Transmilenio con el fin de obtener copia del otrosí modificatorio Número 15 de los contratos de adjudicación de la operación de las 13 zonas del SITP, firmado el día 29 de mayo de 2019, con sus soportes legales, financieros y técnicos.			Informe de investigador de campo No. 9-266170 de fecha 07 de junio de 2019 suscrito por Alicia Spath Castañeda ²²			<ul style="list-style-type: none">Acta de insepcción a lugares de la diligencia de inspección realizada el día 06 de junio de 2019 en la Subgerencia Jurídica de la empresa de transporte del Tercer Milenio – TRANSMILENIO S.A., se aportan folios del 1 al 2 poe amberso y reverso, en original.5 CDS rotulados así: antecsedentes OTROSI estructural, OTROSIES contratos fase 3 SITP, anexos OTROSIES, manuales OTROSIES, relación de documentos PND (Plan Nacional de Desarrollo), L1955/19.2 folios en original donde se realcionan los

²² Cuaderno principal No. 7, folios 61 al 65

		contenidos de los CDS Nos. 1, 3 y 4.
<p>27 de junio del 2019. Análisis de documentos. Objeto: como que quiera que le servidor de policía judicial designado como apoyo dentro del caso del asunto, se requiere que de manera respetuosa realice revisión de las carpetas magnéticas de la 100 hasta la 147 de la licitación pública No. 004 de 2009 obtenidas en diligencia de inspección el Día 11 de diciembre del 2017 en la empresa TRANSMILENIO S.A. con base en dichas carpetas inspeccionadas se deberá ubicar la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none">Las adendas modificatorias.Las justificaciones de las 18 adendas expedidas por TransmilenioLa información por usted obtenida deberá integrarse a los resultados que en este mismo sentido viene realizado la servidora de policía judicial Alicia Spath conforme a la orden de policía judicial No. 4385520 del 29 de mayo de 2019Apoyar en el análisis que deberá realizarse a las empresas; COOBUS, EGOBUS y SUMA, con el fin de establecer si dichos proponentes cumplían con los requisitos financieros establecidos en el pliego de condiciones definitivo, esta actividad también la viene desarrollando la servidora de policía judicial Alicia Spath.	<p>Informe de investigador de campo No. 9-289942 de fecha 10 de septiembre de 2019 suscrito por Ronald Ángelo Espejo Cortés²³</p>	<p>Sin anexos</p>
<p>17 de junio e 2020 Inspección a lugar diferente de los hechos. Objeto: practicar inspección y/o solicitar a la Contraloría de Bogotá, se sirva informar si con ocasión a:</p> <p>1. Las advertencias que a continuación se relacionan: a.) advertencia de la contraloría de Bogotá de fecha 21de marzo de 2014, en razón al grave riesgo de afectación al patrimonio público distrital,</p>		

²³ Cuaderno principal No. 7, folios 300 al 306

<p>b.) advertencia de la contraloría de Bogotá de fecha 24 de enero de 2013 en razón al grave riesgo de afectación al patrimonio público, en razón a la Ineficiente gestión de la administración distrital y</p> <p>c.) advertencia fiscal de la contraloría de Bogotá de fecha 10 de mayo de 2010, por errores en la estructuración técnica y financiera del SITP, que ocasionaron la presentación y adjudicación de propuestas.</p> <p>2. Informes de auditoria realizados por la Contraloría a Transmilenio S.A., y/o por</p> <p>3. La adjudicación de la licitación pública No. TMSA-LP-004 de 2009, cuyo objeto era la adjudicación de 13 contratos de concesión, cuyo objeto es la explotación preferencial y no exclusiva, de la prestación de servicio público de transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP: Usaquén, Engativá, Fontibón, San Cristóbal, Suba Oriental, Suba centro, Calle 80, Tintal – Zona Franca, Kennedy, Bosa, Perdomo, Ciudad Bolívar y Usme.</p> <p>Existe y/o existió proceso fiscal alguno, si ha sido declarada fiscalmente responsable persona alguna, en caso afirmativo se informe: el número de radicado del proceso, personas contra las cuales se adelanta y/o adelantó, el estado actual de las mismas y copia del fallo fiscal de ser el caso.</p>		
--	--	--

Interrogatorio, entrevistas y Declaraciones Juradas recepcionadas:

- Entrevista a de Jorge Leonardo González Páez,²⁴ de fecha 1 de marzo de 2015, quien fuere Representante Legal de la Sociedad Operadora Solidario de Propietarios Trasportadores COOBUS S.A., manifesto que el 16 de noviembre de 2010, suscribio el contrato 005, con el señor Jairo Fernando Páez Mendieta, en representación de TRANSMILENIO S.A., cuyo objeto era operar la zona de fontibón. De dicha licitación, comenta el señor González, tuvo conocimiento a través de los medios de comunicación.

²⁴ Cuaderno principal No. 1, folios 25 al 27

De igual manera se deja claro que la empresa COOBUS S.A. tuvo participación en la licitación 004 de 2009, celebrada para la adjudicación de las 13 zonas en las que se dividió Bogotá, para la prestación del Servicio de Transporte Público – SITP, de las 13 zonas a la empresa se le adjudico la zona de Fontibón. El señor Jorge Leonardo González, manifestó que desconoce quien escogio a las empresas estructuradoras de la propuesta que presento COOBUS S.A., ya que cuando llego a dicha Unión Temporal ya estaban contratadas las empresas Escallón Morales en la parte jurídica y Transformer en la parte financiera.

De acuerdo al cierre financiero, explico que se habían conseguido unos créditos con los bancos Davivienda, HELM y AV VILLAS, pero desafortunadamente días despues de presentar el cierre finciereo los bancos retiraron las propuestas y por ello el cierre financieo se vino para abajo. Fue contundente en señalar que nunca les solicitaron dinero para la adjudicación de las zonas relacionadas.

- **Entrevista a de William Alexander Gutierrez Garzón, de fecha 11 de marzo de 2015²⁵**, quien fuere el Representante Legal de la Sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. – TRANZIT S.A.S y quien suscribió el 17 de noviembre de 2010, el contrato No 011 con el señor Jairo Fernando Páez Mendieta, en representación de transmilenio S.A., cuyo objeto era la explotación de Servicio Público de transporte terrestre urbano masivo de pasajeros en la ciudad de Bogotá, mediante el Sistema Integrado de transporte Público.

Manifestó que de acuerdo a la licitación 004 de 2009 (celebrada para la adjudicación de 13 zonas en que se divide bogotá, para la prestación del servicio público de transporte SITP), la Sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. – TRANZIT S.A.S presentó propuesta para la zona principal de Kennedy y como zonas complementarias en su orden, calle 80 y Usme, de la cual solo se nos adjudicó la zona Usme. De igual manera, se deja claro que la banca de inversión NEXUS, fue la entidad que se enecargo en la estructuración de la propuesta que se presentó en la licitación antes mencionada.

Respecto al cierre financiero, el cual era requisito para participar en la licitación, el señor Gutierrez Garzón, explico que los bancos del grupo Aval, Bancolombia, Davivienda y Helm Bank, prestarón un capital de 77% y el restante 23% lo apporto SAINC como NEXUS. Tambien se menciono que nunca tuvieron conocimiento del informe realizado

²⁵ Cuaderno principal No. 1, folios 34 al 36

por la firma KPMG, y que nunca se detectó ninguna irregularidad en el desarrollo de la licitación, de igual forma que nunca les solicitaron dinero para la adjudicaicón de las zonas antes relacionadas.

- **Entrevista a Helbert Ramiro Rivera Bernal, de fecha 11 de marzo de 2015²⁶**, quien fuere Presidente de MASIVO CAPITAL y quien suscribió el 17 de noviembre de 2010, el contrato No 006 con el señor Jairo Fernando Páez Mendieta, en representación de Transmilenio S.A., cuyo objeto era la explotación de Servicio Público de transporte terrestre urbano masivo de pasajeros en la ciudad de Bogotá, mediante el Sistema Integrado de transporte Público. Manifestó que de acuerdo a la licitación 004 de 2009 (celebrada para la adjudicación de 13 zonas en que se divide bogotá, para la prestación del servicio público de transporte SITP), fueron adjudicatario de dos zonas, kennedy y Suba Oriental y la propuesta presentada a la licitación estuvo a cargo de la firma de abogados CCG CUBEROS CORTEZ GUTIERREZ, CORFICOLOMBIA S.A.S.

De igual manera, el entrevistado expresó que no se presentó inconveniente alguno en el desarrollo de la licitación No. 004 y nunca se tuvo conocimiento del informe realizado por la firma KPMG. Afirma que nunca les solicitaron dinero para la adjudicaicón de las zonas antes referenciadas.

- **Entrevista a Gustavo Alberto Gómez Bernal, de fecha 17 de marzo de 2015²⁷**, quien fuere el Gerente de la Ciudad Movil y quien suscribio el 16 de noviembre de 2010, el contrato No 004 con el señor Jairo Fernando Páez Mendieta, en representación de Transmilenio S.A., y cuyo objeto era prestar servicios SITP, en la zona de Engativa, la cual se nos adjudico en la licitación 004 de 2009, celebrada para la adjudicación de las 13 zonas en que se divide Bogotá, para la prestación del servicio público de transporte SITP, de igual forma la propuesta presentada a la licitación estuvo a cargo de funcionarios de Ciudad Movil junto a los señores Martín Hernández y Steer Davies Gleave.

De acuerdo al cierre financiero el señor Gómez Bernal, informó que ellos tenían muy buena relación con la banca y que por ello les prestaron la plata para la operación SITP y que nunca tuvo la oportunidad de ver el informe de la firma KPMG, sobre la verificación docuemntal. Nunca les solicitarón dinero para la adjudicaicón de las zonas relacionadas.

²⁶ Cuaderno principal No. 1, folios 39 al 41

²⁷ Cuaderno principal No. 1, folios 44 al 46

- **Entrevista a Daniel Murgueitio Escobar, de fecha 18 de marzo de 2015²⁸**, quien fuere el Gerente y Representante Legal de la Sociedad de objeto único Consecionaria ESTE ES MI BUS S.A.S y quien suscribio el 12 de noviembre de 2010, los contratos 001 y 002 con el señor Javier Fernando Páez Mendieta, en representación de transmilenio S.A., y cuyo objeto erá prestar el servicio de transporte masivo de pasajeros de manera no exclusiva en las zonas de la calle 80 y el Tintal zona franca.

Señaló que las personas encargadas para estructurar la propuesta para la licitación No. 004 de 2009, que presentó la sociedad de objeto único concesionaría ESTE ES MI BUS S.A.S., estuvo a cargo de la parte financiera por BONUS BANCA DE INVERSIÓN, la parte técnica por ECONOMETRÍA y la parte jurídica por FERREIRA RUAN.

Menciona que no se presentaron inconvenientes en la presentación de la propuesta, no tuvo acceso al informe de la firma KPMG sobre la verificación documental y que no se le solicitó suma de dinero alguna para la adjudicación de la zona.

- **Entrevista a Oscar Suarez Ortiz, de fecha 24 de marzo de 2015²⁹**, quien fuere abogado litigante, asesor de empresas y Gerente de CORREVIAL S.A.S, persona jurídica que tiene representación legal de La Sociedad EGOBUS S.A.S., y quien suscribio el 17 Y 18 de noviembre de 2010, los contratos 012 y 013 con el señor Jairo Fernando Páez Mendieta, en representación de transmilenio S.A., y cuyo objeto erá explotación de la zona Suba Centro y Perdomo a través del servicio de transporte público de vehículos al sistema integrado de transporte público en Bogotá.

Las personas encargadas para estructurar la propuesta para la licitación No. 004 de 2009, que presentó la sociedad EGOBUS S.A.S. en la parte financiera, fue la banca de inversión ES FINANZAS y otras bancas de inversión como LATINVESCO, quienes asesorarán en parte del proceso.

Relató que no se presentaron inconvenientes en la presentación de la propuesta y no recuerda si tuvo acceso al informe de la firma KPMG sobre la verificación documental. De igual manera, informó que no se solicitó suma de dinero alguna para la adjudicación de la zona.

²⁸ Cuaderno principal No. 1, folios 47 al 49

²⁹ Cuaderno Principal No.1 folios 52 al 55

- **Interrogatorio a Indiciado de Javier Alberto Hernández López, de fecha 17 de septiembre de 2015³⁰**, quien laboraba como consultor prestando asesorías a entidades públicas o privadas con asuntos relacionados en la implementación de políticas públicas, a través de la empresa de su propiedad HERNÁNDEZ LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S., menciona que también fue contratado como Gerente del SITP y se enfocaba en el acompañamiento a la expedición del plan maestro de movilidad, que era la hoja de ruta de largo plazo para la ciudad y que se concretó en la expedición del Decreto 319 de 2006, y en el acompañamiento a la Secretaría en su proceso de transformación hacia la Secretaría de Movilidad.

De igual manera, el interrogado se concentró en el acompañamiento a la Secretaría en la revisión de los procesos jurídicos derivados de una consultoría contratada para la estructuración del SITP y en acompañar a quienes se habían designado para la estructuración del proyecto metro, también en aspectos relacionados con el componente jurídico y de contratación. Así mismo, estuvo involucrado en la estructuración jurídica del proyecto específicamente en lo relacionado con el proyecto SITP en su proceso de selección.

Seguidamente, indicó que el equipo de Transmilenio que expedía documentos como el pliego de condiciones y el acto de adjudicación, estaba conformado por: el Gerente Fernando Páez, Subgerente Fernando Rojas, la Directora de Planeación Sandra Gil, El Director de Operaciones Mario Medina y la Jefe de Oficina Jurídica Clara Zabarain.

De los estudios previos de necesidad y justificación para la implementación del SITP, así como las adendas a los pliegos de condiciones, fueron realizados por el equipo de estructuración, quien elaboró el producto y posteriormente TRANSMILENIO, lo expidió dentro del proceso contractual.

Describe que el Asistente Financiero hacía parte de los requisitos habilitantes (sin éste se daba lugar al rechazo de las propuestas) del proceso y era una herramienta para garantizar que quien participara contara con asesoría financiera especializada, que garantizara su capacidad para ejecutar posteriormente el contrato. El asistente financiero, no debía ser un integrante del proponente, sino una persona jurídica o natural que demostrara que el proyecto presentado por el proponente estaba en condiciones de ser financiable, de tal forma que la entidad y la ciudad pudieran tener tranquilidad de un aval experto de la propuesta, que podía hacer prever que a futuro esa propuesta

³⁰ Cuaderno Principal No.1 folios 56 al 63

iba a acceder a los importantes recursos financieros que requerían la ejecución de estos contratos.

De acuerdo al cierre financiero, especificó que el mismo era una obligación contractual típica de contratos de concesión que consiste en que el contratista seleccionado cuenta con un plazo para presentar a la entidad contratante los documentos que acrediten que ha cumplido con sus obligaciones financieras, específicamente frente a los recursos necesarios para ejecutar el proyecto; pues obliga al contratista, no solo a presentar la documentación que demuestre que accedió a los recursos financieros, sino que tiene que hacer unos desembolsos específicos en la fiducia del contrato, los cuales garantizan su capacidad de operar.

De esta manera, se hablo de la vida útil de los vehículos, la cual deberia corresponder a 20 años, pero en los pre pliegos se definio en 12 años; es así, como el interrogado explico que la interpretación no es correcta, por cuanto el SITP, no es un sistema de transporte colectivo, sino que es un sistema de transporte masivo, la vida útil de 20 años está fijada para el transporte público colectivo, no para el masivo, la definición de los 12 años como edad maxima para los vehículos del SITP, se efectuó exclusivamente con fundamento en razones de calidad del servicio y de protección al usuario, todos los estudios técnicos demostraban que a mayor edad del parque automotor, mayor contaminación ambiental y mayor riesgo de accidentalidad.

Ahora bien, frente a los vehículos nuevos que ingresaran al SITP, el modelo financiero se elaboró sobre el supuesto de los 12 años, por lo cual el vehículo se remunera integralmente en este periodo y frente a los vehículos usados el SITP supone que los propietarios actuales lo transfieren a los operadores, bien sea para operarlos si tienen menos de 12 años o para chatarrizarlos si tienen más, en ambos casos, el pliego y el contrato establecen mecanismos de remuneración al propietario, de tal forma que nos es afectado por la decisión técnica de reducir la vida útil de los vehículos.

- **Interrogatorio a indiciado de Javier Alberto Hernández López, de fecha 28 de septiembre de 2015³¹**, quien estuvo vinculado a la Secretaría de Movilidad mediante contrato de prestación de servicios. Explicó que de acuerdo a la Gerencia del SITP, en la cual coordinó el equipo de expertos que trabajaban en la estructuración de los procesos de selección en coordinación con TRANSMILENIO, no tuvo ninguna participación en el proceso de selección de la empresa que realizo la verificación

³¹ Cuaderno Principal No. 1 folios 67 al 72

documental de la licitación 004 de 2009, ya que su participación se limitó a recomendar que se contratara una empresa para la verificación documental dado el alto volumen de contratos y documentos que esperaba se presentaran con las propuestas. La contratación la efectuó la SDM, sin que él o el equipo de estructuración del SITP participaran en ese proceso.

Informó que KPMG le correspondió revisar la documentación presentada por los oferentes al inicio de la licitación, la cual fue dejada a disposición de quines lo quisieran revisar hasta en la audiencia de adjudicación; de acuerdo a lo anterior el interrogado manifestó que la evaluación era responsabilidad de TRANSMILENIO S.A. y específicamente del comité evaluador designado para tal efecto. TRANSMILENIO en audiencia de adjudicación explicó el alcance de la verificación efectuada por KPMG, así como la valoración que de la misma hizo el comité evaluador y también TRASMILENIO, explicó las razones para ponerlo a disposición del público, decisión que no fue del interrogado ni del equipo estructurador.

Se dejó claro que desde la estructuración del SITP era conveniente contar con una interventoría externa, la cual era el equipo de estructuración que coordinaba y lideraba el interrogado; de igual manera se tiene que la unión temporal que tuvo a su cargo la estructuración del SITP, se encontraba constituida por la empresas SISTRA de Francia (reponsable de temas de tecnología), ESCALLÓN Y MORALES ASOCIADOS (responsable de temas jurídicos), y otra empresa colombiana (experta en ingeniería de transporte).

En relación a las recomendaciones y solicitudes formuladas por la Procuraduría, que mencionaban los riesgos que podrían afectar el equilibrio económico del contrato y exponer la forma en que Transmilenio había determinado el valor estimado del contrato y la corrida financiera, fueron correctamente atendidos a través de las respuestas que se publicaban periódicamente en el portal de contratación, así como respuestas directas a dicha entidad y cuando procedía a través de adendas modificatorias de los documentos de la licitación.

Sobre la matriz de riesgos, señaló que se generó una adenda y se publicó un documento explicativo de cada uno de los riesgos y de su asignación contractual, en cuanto al modelo financiero en los estudios previos de la licitación y se incorporaron todos lo elementos que lo conformaban, se aclaró que el modelo financiero no podía publicarse

por expresa disposición legal, donde establece que en los contratos de concesión dicho modelo era reservado.

Así mismo, y de acuerdo a la advertencia que hizo la Contraloría Distrital en mayo del 2010, referente a errores en la estructuración técnica y financiera del SITP, las cuales ocasionaría la adjudicación de propuestas, por errores que podrían generar un daño patrimonial aproximado de 457.759.000.000\$ al Distrito, las mismas indica fueron tomadas en cuenta de manera oportuna y detalladamente.

- **Interrogatorio a indiciado de Jairo Fernando Páez Mendieta, de fecha 05 de octubre de 2015³²**, quien fuere Subgerente General de Transmilenio S.A. hasta el 2011 y Gerente General de Transmilenio (E) en el 2008, cuyas funciones eran la planeación, gestión y control del Sistema de Transporte Masivo Urbano de pasajeros, que incluye todas las actividades asociadas a esa funciones general, entre otras como realizar las contrataciones necesarias para el cumplimiento de las funciones del Transmilenio y tener la representación legal de la empresa.

La participación del interrogado en la licitación 004 del 2009, consistió en garantizar que a través de la dependencias internas con competencia para cada uno de los componentes de la licitación y con el apoyo el grupo denominado gerencia SITP, se adelantarán todos los procesos necesarios para llevar a cabo la licitación en el marco de las normas vigentes con el apoyo de Arturo Fernando Rojas (Subgerente General), Clara Helena Sabarain Urbina (Directora Jurídica), Rigoberto Lugo (Director Financiero), Sandra Ángel (Directora de Planeación), Javier Hernández (Gerencia del proyecto SITP) y Felipe de Vivero (Experto en contratación pública, asesor externo); quienes también se encargaron de los estudios previos para la implementación del sistema integrado de transporte y la estructuración de los pliegos y las adendas.

Que las empresas que se constituyeron como proponentes para la licitación, en caso de ser adjudicatarias, requerían cumplir con el proceso de cierre financiero, por lo que se incluyó dentro de los requisitos a los proponentes, la necesidad de un Asistente Financiero, que tuviera experiencia en el tema, pero principalmente en procesos de estructuración financiera para la consecución de recursos de créditos con la banca, para cumplir con las inversiones necesarias para el desarrollo del proyecto.

³² Cuaderno Principal No. 1 folios 73 al 81

De acuerdo al cierre financiero, esté constitió en que las empresas adjudicatarias de la licitación, obtuvieran las aprobaciones de recursos necesarios por parte de las bancas, para el cumplimiento del objeto contractual.

Manifestó, que la Gerencia del SITP en cabeza de Javier Hernández, fue quien recomendo contratar una firma especializada para asumir la carga operativa de la verificación documental, la cual estuvo en cabeza de la empresa KPMG, empresa elegida por la Secretaría de Movilidad. Esta última tenia la postestad de elección, toda vez que cotaba con recursos de cooperación técnica para apoyar el proceso y ante la atención de la solicitud a Transmilenio, la Secretaría procedió a realizar la contratación.

Aclaró el interrogado que, el resultado del objeto contractual de KPMG debía ser entregado a Transmilenio S.A., con quien estaba ejecutando el objeto contractual y a la secretaria de Movilidad como su contratante, y no a los proponentes, lo anterior por cuanto el alcance del contrato, es una verificación documental que apoye y le de transparencia al proceso de adjudicación y de acuerdo con la norma de contratación de su momento, la evaluación sobre las propuestas presentadas por los proponentes, debe ser efectuada por los funcionarios de la entidad competente y no por terceros. De igual manera, fue enfático en que despúes del proceso de adjudicación, los resultados se pusieron de manera pública para que fueran consulados por todos los interesados.

Es importante resaltar, según el interrogado, que el informe de KPMG debía decir si los documentos estabn completos o no, no en si, una manifestación sobre el contenido de los mismos, dado que esta responsabilidad estaba asignada al comité evaluador de la licitación. El informe entregado por KPMG en lo relativo a la verificación documental fue base para considerar e informar si los proponentes habían cumplido con todos los requisitos documentales exigidos, es decir, el informe sí fue utilizado para lo que esta previsto utilizar.

Por otro lado, habló de la vida útil de los vehículos, la cual debería corresponder a 20 años, pero en los pre pliegos se definió en 12 años; es así como se explicó que la decisión en relación con la vida útil de los vehículos, fue una decisión de tipo técnico que tuvo en cuenta adicionalmete aspectos de tipo financiero en el marco de la concesión y de la experiencia del sistema Transmilenio que a la fecha de la licitación cumplía 10 años de operación.

Manuel Sánchez, despues de la audiencia de adjudicación peresentó un derecho de petición a la Gerencia de Transmilenio, en el cual solicitó la información de los funcionarios responsables del proceso de la evaluación, solicitó también el contrato de KPMG entre otros. Derecho de petición que fue rendido de manera inmediata por la Gerencia de Transmilenio. El doctor Manuel Sánchez, en la audiencia de adjudicación manifestó que pondría una denuncia ante la Fiscalía General de la Nación por irregularidades en el proceso.

La Contraloría General de la Nación, envió un documento de función de advertencia el 10 de mayo de 2010, en el cual manifiesta que hay errores en la estructuración técnica y financiera del SITP; el cual fue contestado debidamente por el interrogado en calidad de Gerente de Transmilenio.

- **Entrevista a Ernesto Cadena Rojas, de fecha 26 de abril de 2016³³**, quien fue Subgerente Jurídico de Transmilenio S.A., y Director de Asuntos Legales de la Secretaría Distrital de Movilidad (cargo de libre nombramiento y remoción), funciones las cuales eran representar judicial y extrajudicialmente a la Secretaría de Movilidad, proyección y revisión de actos administrativos para la firma del secretario o subsecretarios de la entidad, estructuración de proyectos de Decretos, acuerdos o proyectos de ley en materia de movilidad, rendir conceptos, atender derechos de petición y resolver consultas que se formulan a la entidad y que fuesen acordes a su competencia, dirigir los procesos contractuales que las áreas solicitaran para adquirir bienes o servicios tendientes a satisfacer necesidades de la propia entidad o de terceros que tuviesen alguna relación directa con la secretaría de Movilidad, sustanciar la segunda instancia de los procesos disciplinarios respecto de servidores o ex servidores de la Secretaría.

La participación del entrevistado como Director de Asuntos Legales de la Secretaría de Movilidad en la determinación de suscribir el contrato interadministrativo No. 1229 de 2009, con la Universidad Nacional abierta y a distancia, consistió en la verificación de la legalidad y ajuste de los contratos y convenios a la normativdad legal y particularmente al estatuto General de Contratación Ley 80 del 1993 y las que la hubiesen reglamentado; es decir, verificar porque el contrato del bien o servicio se haya realizado acorde a planes previsiones legales y se haya usado el contrato que se adecue a la prestación del bien o servicio.

³³ Cuaderno Principal No. 1 folios 85 al 90

- **Entrevista a Manuel Hernando Sánchez Castro, de fecha 10 de mayo de 2011³⁴,** quien fue gerente de la firma Manuel Sánchez Abogados Consultores y Asociados Ltda., y denunciante en la presente investigación por los presuntos hechos que a continuación se relacionan:
 - 1.) No existió norma aprobada por la mayoría de los miembros de una y otra cámara (congreso de la República), que le permita al gobierno distrital, reservarse la prestación del servicio público de transporte colectivo de pasajeros en la ciudad de Bogotá, ni existió una indemnización plena y previa de las personas que con la entrada en operación del SITP quedarían excluidas de una actividad lícita.
 - 2.) Posibles irregularidades en:
 - Las 14 adendas emitidas por la gerencia de Transmilenio, ya que existieron modificaciones sustanciales a los estudios previos.
 - Es de obligatoriedad desarrollar una audiencia pública para hacer un análisis de los riesgos que afectan el equilibrio económico del contrato, pero además que se asignen de manera definitiva los riesgos en esta audiencia; tal asignación no se hizo en audiencia pública.
 - En audiencia de aclaración de pliegos, se insiste en la necesidad de hacer una asignación de riesgos nuevamente, solicitud que no fue atendida.
 - De acuerdo a las 4 modalidades para contratar (Licitación pública, selección abreviada, concurso de méritos y contratación directa) para los señores que fungían como Coordinador Jurídico y Gerente Estructurador de Proyecto, a estos nunca se les especificó que modalidad de contrato se les aplicó.
 - Respecto a la labor que desempeñaba la entidad KPMG (verificación documental del cumplimiento de los requisitos jurídicos, técnicos y financieros), no se explica el denunciante porque razón nunca se dio a conocer de manera pública el documento emitido por dicha entidad.
 - Se permitió la modificación de las ofertas con posterioridad al cierre y se permitió subsanar algunos requisitos que no eran subsanables dentro de la etapa precontractual del proceso licitatorio, como garantías de seriedad de la oferta que no fueron presentadas a tiempo por parte de algunos proponentes.

³⁴ Cuaderno Principal No. 3 folios 54 al 56

3.) Posible vulneración al régimen de inhabilidades, incompatibilidades y conflicto de intereses establecidos en el ordenamiento legal al permitir que firmas estructuradoras de proceso de selección participaran como asesores de proponentes, y de esta manera tener acceso a información de manera preferencial y quizás de carácter reservado.

- **Entrevista a Manuel Hernando Sánchez Castro, de fecha 16 de noviembre de 2011³⁵**, manifiesta el denunciante y entrevistado que respecto a que no existió norma aprobada por la mayoría de los miembro de la Cámara del Congreso de la República para probar lo que denomina “Reservarse la prestación del servicio público del tranporte colectivo de pasajeros en Bogotá”, no presento denuncia alguna.

Respecto a que no existe una indemnización plena y previa de las personas que con la entrada en operación del SITP quedarían excluidas de una actividad lícita, expresó el entrevistado que, la Contitución Política estableceque no se puede vulnerar el derecho fundamental al trabajo adquirido, se refiere a buses y busetas que venían prestando este servicio muchos años atrás, ya que sobre este tema corre varias demandas.

En cuanto a los contratos de prestación de servicios profesionales de algunos funcionarios, quienes fueron contratados para prestar una asesoria y acompañamiento para lo que tiene que ver con la Licitación Pública del SITP, y quienes también fueron contratados para el SIRCE, contratos que estan obligados a cumplir con el artículo 3 del Decreto 2474 que reglamenta la Ley 1150 del año 2007, se estableció, según el entrevistado, que los estudios no se encontraron en la revisión que se hizo a la Secretaría Distrital de Movilidad y a la Gerencia de Transmilenio.

- **Interrogatorio a indiciado de Javier Alberto Hernández López, de fecha 18 de noviembre de 2011³⁶**, quien fuere Gerente del Sistema y lider del equipo de Estructuración de la licitación 004 del 2009.

Manifiesta el estrevistado que la Secretaría Distrital de Movilidad y Transmilenio no contaba con el personal idoneo para desarrollar las actividades que conllevaron al proceso de licitación, pero Transmilenio contaba con los equipos necesarios para la operación de su propio sistema, pero no para la estructuración de un nuevo modelo, que en términos de demanda es 4 veces más grande de lo que atiende hoy y en

³⁵ Cuaderno Principal No. 3 folios 74 al 78

³⁶ Cuaderno Principal No. 3 folios 79 al 86

términos de flota casi 10 veces más, por esta razón se consideró necesario contar con un grupo externo que trabajara de la mano con Transmilenio y la SDM, de tal forma que culminado el proceso el conocimiento quedara incorporado institucionalmente. Sin embargo, Transmilenio facilitó intalaciones y equipos que permitieron na interlocución permanente y el desarrollo de un trabao en conjunto. Igualmente asigno profecionales y directivos responsables en cada una de las áreas de trabajo con quienes se reviso permanentemente los productos.

Respecto a los motivos por los cuales se modificó el pliego de condiciones definitivo a través de 14 adendas, el señor Hernández manifestó que, cada adenda tuvo una justificación independiente, varias de ellas se relacionaron con aumentos de plazos para garantizar mayor participación y todas en general correspondieron a la dinámica del proceso de selección y a inquietudes o solicitudes formuladas por ciudadanos o interesados en el proceso. Cada andenda expedida contaba con una justificación, bien dentro del texto de la adenda o de un documento independiente que se publicaba al tiempo con las adendas.

Las adendas modificaron distintos aspectos del proceso, sin que ninguna de ellas implicara cambios sutanciales en los términos establecidos por la ley y sus reglamentos en materia de contratación estatal, se trato de los ajustes naturales que surgen en un proceso de discusión permanente con los interesados y la ciudadanía. Los requisitos habilitantes y factores de evaluación no fueron modificados de tal forma que afectaran lo previsto en los estudios previos de la licitación. En todo momento se respetaron esos principios y presupuestos definidos en los estudios previos sin perjuicio de aclaraciones o modificaciones puntuales en algunos de ellos. De igual manera se deja claro que todas las adendas respetaron los tiempos previstos para su expedición tanto para el Estatuto de Contratación y el Pliego de Condiciones.

La Fiscalía le da a conocer al interrogado que se tiene información, que en varias ocasiones la Procuraduría General de la Nación le solicitó a la Gerencia de Transmilenio que se modificara los riesgos que podrían afectar el equilibrio económico del contrato, además que se les mostrara a los oferentes la forma en que Transmilenio había determinado el valor estimado del contrato y la corrida financiera del negocio; a lo que el interrogado explicó que la Procuradiría efectuó un acompañamiento preventivo del proceso, formuló sugerencias y recomendaciones, las cuales fueron atendidas en su totalidad por TRANSMILENIO S.A., oportunamente.

Frente a la función de advertencias de la Contraloría Distrital, Transmilenio dio respuesta oportunamente al ente de control, aclarando que no se trataba de un error de estructuración, sino de un error de transcripción de los cuadros anexos de licitación, esta situación fue corregida aún antes del control de advertencia y con posterioridad a esta respuesta el ente de control no ha efectuado ningún procedimiento al respecto. Ahora bien, en cuanto a la remuneración de propietarios, la regla de la licitación buscaba cumplir el mandato contenido en el Plan Maestro de Movilidad y el Plan de Desarrollo frente a la democratización del sistema, situación que también fue explicada oportunamente al ente de control.

Se afirmó en la denuncia que solo se cumplió con la audiencia para la estimación y asignación de los riesgos previsibles que pudieran afectar el equilibrio económico de los futuros contratos, sin darse respuesta de fondo a toda y cada una de las peticiones que al respecto les hicieron y que solo se limitaron a manifestar que, las respuestas las encontrarían en el portal único de contratación a la vista, de la Alcaldía de Bogotá; a lo que el entrevistado contesto que la audiencia de riesgos se desarrolló como lo establece la ley de Contratación Estatal, de hecho que en la propia audiencia se resolvieron observaciones y como resultado de la misma se efectuaron modificaciones a la matriz.

Respecto a la contratación que se hizo a la empresa KPMG, la cual se encargó de la verificación documental presentada por los proponentes, se debe aclarar que el informe presentado por la entidad no es el informe de evaluación, sino un insumo que tuvo en cuenta el comité evaluador como parte de su labor. Cuando el entrevistador se refiere a un insumo, aclara que se trataba de una verificación de documentos tendientes a establecer si la documentación estaba o no completa y en qué condiciones venía y que KPMG no tenía la función de evaluar las propuestas, esto le correspondía al comité evaluador creado mediante resolución de TRANSMILENIO S.A.

Además, informó que dentro de los documentos que valoró para la publicación de su informe, consideró el documento de verificación documental presentado por KPMG. De igual manera, especificó que el informe de KPMG, tal como se señaló en la audiencia de adjudicación estuvo a disposición de quienes quisieran conocerlo, para lo cual simplemente se debía dar cumplimiento a lo contemplado en el Código Contencioso Administrativo en lo relacionado con el derecho de petición.

- **Interrogatorio de indiciado a Martha Constanza Coronado Fajardo, de fecha 10 de octubre de 2017³⁷**, quien laboró en la Dirección de Planeación de Transmilenio y prestó apoyo para la estructuración Técnica del SITP, así como también, participó en el Comité Evaluador de las propuestas de la Licitación 004 de 2009 y se encargaba de revisar los componentes técnicos de las propuestas de la licitación; respecto a este aparte la indiciada manifiesta que eran dos personas las que se encargaban de tal revisión. Marcela Carrascal se centraba en lo que tenía que ver con el asistente técnico y la interrogada desarrollaba lo referente a a vehículos y propietarios.
- **Interrogatorio de indiciado a Rigoberto Lugo de fecha 23 de octubre de 2017³⁸**, quien fuere Director Financiero en Transmilenio S.A., y quien manifiesta que el señor Hernández López, era asesor de la Secretaría de Movilidad y para la época trabajo en la estructuración del SITP hasta que terminó la adjudicación de todas las licitaciones de los operadores de transporte y de recaudo como Director de Estructuración. De igual manera el indiciado comentó a la Fiscalía que, el equipo del señor Hernández se encargo de la elaboración de los estudios previos.

El interrogado aclaró que, como Director Financiero de TRANSMILENIO, tuvo muy poca participación ya que como funcionario conocia solo los documentos finales de la estructuración del SITP, pero en el proceso de la Licitación 004 de 2009 fue nombrado miembro del comité de evaluación.

- **Interrogatorio de indiciado a Martha Constanza Coronado Fajardo, de fecha 24 de octubre de 2017³⁹**, quien participó como evaluadora técnica dentro de la licitación No. 004 de 2009 y quien se encargo de la verificación de los requisitos habilitantes de naturaleza técnica con base a la información a portada por KPMG, para elaborar un informe preliminar con los motivos por los cuales cada uno de los proponentes NO CUMPLEN o tienen documentación PENDIENTE, que también realizó un informe que contiene la ponderación de cada propuesta. Posteriormente los proponentes aportan los documentos que consideran necesarios para subsanar los pendientes y/o hacer las obserbaciones correspondientes; esta documentación era radicada en Transmilenio por los proponentes y jurídica los entrego a KPMG, para que hiciera la verificación y/o confrontación de los nuevos documentos aportados.

³⁷ Cuaderno Principal No. 4 folios 20 al 26

³⁸ Cuaderno Principal No. 4 folios 40 al 43

³⁹ Cuaderno Principal No. 4 folios 44 al 46

- **Interrogatorio de indiciado a Clara Elena Zabaraín Urbina, de fecha 30 de octubre de 2017⁴⁰**, quien se desempeñó como Jefe de Oficina Asesora Jurídica de Transmilenio S.A. y quien se encargaba de proyectar los contratos, la primera persona y directa receptora de los mismos, así como de su supervisión. Los contratos por cuantía eran firmados por la Directora Administrativa (Nadia Muvdi).

Relaciona la interrogada el señor Javier Alberto Hernández López como Gerente de Proyectos del SITP y quien se encargo de la estructuración de la licitación No. 004 de 2009 y de esta forma también elaboró los estudios previos y pliegos de condiciones.

- **Interrogatorio de indiciado a Rigoberto Lugo, de fecha 20 de noviembre de 2017⁴¹**, Quien ocupó el cargo de Director Financiero y fue designado para hacer parte del comité evaluador de la Licitación 004 de 2009, señalo que la firma KPMG realizó el control de la documentación que entregaron todos los proponentes en la audiencia de cierre, y quienes tenían la custodia, organización y obligación de verificar la información, tanto jurídica como técnica de los requisitos de evaluación, para el efecto realizaban unas matrices que estaban a disposición del comité eveluador, información que contenia todos los criterios, ítems y elementos que estaban consignados en los pliegos de la licitación y que estaban sujetos a verificación y evaluación.

Indicó que, junto con su equipo revisaba 3 veces o mas las matrices entregadas por KMPG y los estados financieros que presentaban los proponentes y cada uno de los miembros participantes, para mirar cual era el patrimonio aportado y el capital de trabajo que eran factores de evaluación financiera como requisitos habilitantes. También realizaron el análisis de cada uno de los ítems contemplados en todas las proformas de la parte financiera y el análisis de los estados financieros.

- **Interrogatorio de indiciado a Claire Marcela Carrascal Baene, de fecha 04 de diciembre de 2017⁴²**, quien trabajó en la Dirección de Operaciones en TRANSMILENIO S.A., la interrogada manifestó que NO trabajó en la estructuración del SITP (pero si como evaluadora técnica de la licitación pública del SITP), en el entendido que, quien realizo tal tarea, fue el señor Javier Alberto Hernández López. La indiciada le enseña a la Fiscalía un correo electronico dirigido a su jefe inmediato Mario Valbuena, en el cual solicitó que se le retirara del cargo como evaluadora, ya que la misma no conocia nada refernte al proceso del SITP.

⁴⁰ Cuaderno Principal No. 4 folios 47 al 52
⁴¹ Cuaderno Principal No. 4 folios 58 al 63
⁴² Cuaderno Principal No. 4 folios 283 al 286

La interrogada explicó a la fiscalía como realizo el proceso de evaluación de la licitación de la siguiente manera: “me correspondio evaluar al asistente técnico que debía presentar cada proponente, el cual consistia en tener un acompañamiento técnico que podía ser un equipo de profecionales o una empresa que tuviera el personal capacitado y con experiencia en planeación, programación y control de operaciones de transporte. Los requisitor eran tener unas profeciones específicas y una experiencia general de 5 años y 2 años en experiencia específica en actividades que el pliego exigía, información que se consignaba en una proforma para verificar que tuviera los requisitos solicitados”. Los informes que presento la indiciada los hizo con base a las matrices que elaboró la empresa KPMG, los cuales fueron de gran ayuda.

- **Declaración Jurada de Emilio José Tapia Aldana de fecha 23 de marzo de 2019⁴³,** quien en la actualidad goza de un principio de oportunidad por el delito de Peculado por Apropiación por hechos relacionado con el anticipo del contrato IDU 072 de 2008; de igual manera el declarante manifiesta que dentro de su matriz de colaboración debe declara todo aquello que conoce acerca de presuntos hechos de corrupción con relación al denominadao caso del “carrusel de la contratación”.

De acuerdo a posible irregularidades que se pudiesen presentar en el proceso licitatorio TMSA – LP – 004 – 2009 delantado por trasnmilenio Emilio Tapia Aldana contestó que “ese fue un tema que se manejó en la Secrtraría de Movilidad que con base a un modelo financiero se estableció dicho proceso licitatorio, proceso en el cual se presentaron distintos oferentes y despues de unas reuniones previas de manera formal para discutir el modelo financiero y tener mayor tranquilidad del equilibrio financiero durante la ejecución y operación de los contratos no tuviese incinveniente alguno posterior a su adjudicación, es así como se desarrolló en síntensis ese proceso licitatorio. La persona encargada de ese tema financiero dentro era el señor Javier Hernández, esto se socializaba con el señor fernando Paez y asu vez con el Secretario de Movilidad Fernando Alvarez esto de manera institucional y de ahí como todos los demás trámites licitatorios desarrollados en la administración de Samuel Moreno, el esquema de transmitir la información ya desde el punto de vista de intereses particulares, era del señor Secretario de Movilidad a través de Alvaro Dávila Peña, en cuya secretaría hacia parte de su rol”.

⁴³ Cuaderno Principal No. 7 folios 24 al 26

Así mismo el declarante aclara que cuando habla de “interese particulares” se refiere a la exigencia y posterior ingreso de comisiones dinerarias por concepto de la adjudicación de distintos contratos en la administración distrital en ese momento.

Respecto a la exigencia de un millon de dolares por la adjudicaicón de los contratos que conformaban la licitación pública TMSA – LP – 004 – 2009, cuyo objeto era la explotación preferencial y no exclusiva, de la prestación de servicio público de transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP, el señor Tapia manifestó que tal tema se toco en una reunión que se llevo a cabo en el apartamento del señor Álvaro Dávila junto con el señor Manuel Sánchez.

Emilio Tampia Aldana se refiere que el señor Alvaro Dávila Peña era quien tenía a cargo el tema de contratos y nombramientos en la Secretaría de Movilidad y Transmilenio, pero esta persona era decidida en acuerdo con los hermanos Moreno Rojas, y a su vez el señor Dávila despúes de cierto tiempo le comunicaba a el declarante los detalles para de esa manera trasmitirselos a señor Ivan Moreno.

El declarante manifiesta que nunca tuvo conocimiento de irregularidades en el rproceso de evaluación y adjudicación de la licitación pública TMSA – LP – 004 – 2009, cuyo objeto era la expltación preferencial y no exclusiva, de la prestación de servicio público de transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP.

5.5 Fundamento Jurídico

El artículo 250 de la Constitución Nacional consigna que: “*La Fiscalía General de la Nación está obligada a adelantar el ejercicio de la acción penal y realizar la investigación de los hechos que revistan las características de un delito que lleguen a su conocimiento (...) siempre y cuando medien suficientes motivos y circunstancias fácticas que indiquen la posible existencia del mismo.*”

En desarrollo de lo anterior, el artículo 66 del Código de Procedimiento Penal (Ley 906 de 2004), indica que el Estado, por intermedio de la Fiscalía General de la Nación, está obligado a ejercer la acción penal, salvo las excepciones contempladas en la Constitución y en dicho Código. Siendo que en el artículo 79 de esa norma procedimental penal, consagra el archivo de las diligencias como una excepción a esa obligación del Estado.

5.5.1 El Archivo de la Indagación

El archivo de las diligencias está contemplado en el artículo 79 de la Ley 906 de 2004, así:

“Cuando la fiscalía tenga conocimiento de un hecho respecto del cual constate que no existen motivos o circunstancias fácticas que permitan su caracterización como delito, o indiquen su posible existencia como tal, dispondrá el archivo de la actuación.

Sin embargo, si surgieren nuevos elementos probatorios la indagación se reanudará mientras no se haya extinguido la acción penal”.


El archivo de las diligencias, independientemente de la forma que adopte, se encuentra clasificado como una orden, una de las clases de providencias judiciales consagrada en el artículo 161 de la Ley 906 de 2004.

La orden de archivo de las diligencias ocurre generalmente en la etapa de indagación preliminar y procede cuando se constata que no existen “*motivos y circunstancias fácticas que permitan su caracterización como delito*”. La norma que se ha destacado (Art. 79 Ley 906/04), dispone que, ante el conocimiento de un hecho, el fiscal debe: (i) constatar si tales hechos existieron y (ii) determinar si hay motivos o circunstancias que permitan caracterizar el hecho como delito.

La norma procesal antes citada fue declarada exequible por la Corte Constitucional, mediante sentencia C-1154 de 15 de noviembre de 2005 (M.P. MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA), en el entendido que la expresión “*motivos o circunstancias fácticas que permitan su caracterización como delito*”, corresponde a tipicidad objetiva y la decisión del fiscal deberá ser motivada y comunicada al denunciante y al Ministerio Público.

En relación con este punto, sostuvo la mencionada Corporación en el fallo antes citado:

“... La orden de archivo de las diligencias procede cuando se constata que no existen ‘motivos o circunstancias fácticas que permitan su caracterización como delito’. La amplitud de los términos empleados en la norma acusada para referirse a la causa del archivo hace necesario precisar la expresión para que se excluya cualquier interpretación de la norma que no corresponda a la verificación de la tipicidad objetiva.

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión		2015	09	15	Versión: 01	Página: 57 de 124

También, para impedir que en un momento inicial se tengan en cuenta consideraciones de otra naturaleza sobre aspectos que le corresponden al juez, y no al Fiscal. No le compete al fiscal, al decidir sobre el archivo, hacer consideraciones sobre elementos subjetivos de la conducta ni mucho menos sobre la existencia de causales de exclusión de la responsabilidad. Lo que le compete es efectuar una constatación fáctica sobre los presupuestos elementales para abordar cualquier investigación lo que se entiende como el establecimiento de la posible existencia material de un hecho y su carácter aparentemente delictivo. En ese sentido se condicionará la exequibilidad de la norma.”.

Sobre el mismo tema señaló la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia en el auto del 3 de diciembre de 2008 (Rad. 30640 M P. JAVIER ZAPATA ORTIZ):

“Ahora, es necesario hacer la distinción entre la causal cuarta de preclusión, consistente en ‘atipicidad del hecho investigado’ y la facultad autónoma otorgada por el artículo 79 ibídem al fiscal para ordenar el archivo de las diligencias, cuando constate que no existen motivos o circunstancias fácticas que permitan su caracterización como delito, pues a pesar de que podría considerarse que existe coincidencia entre ellas, la Corte Constitucional declaró exequible condicionalmente la expresión ‘motivos o circunstancias fácticas que permitan su caracterización como delito’ ‘en el entendido de que dicha caracterización corresponde a la tipicidad objetiva’.

En ese orden de ideas, no le corresponde a la fiscalía hacer juicios de valor acerca del tipo subjetivo y de la existencia o no de causales de exclusión de responsabilidad, pues de adentrarse en este ámbito, no podría ordenar el archivo de las diligencias y, por el contrario, tendría que acudir al juez de conocimiento para solicitar la preclusión de la actuación”.

Corresponde entonces a la Fiscalía General de la Nación, de conformidad con el artículo 250 de la Constitución Política de 1991, modificado por el Acto Legislativo No. 003 de 2002, artículo 2, investigar los hechos que revistan las características de delito, siempre que existan suficientes motivos y circunstancias fácticas que indiquen su posible existencia.

Precisamente la titularidad del ejercicio de la acción penal radicada en la Fiscalía General de la Nación implica que el ente acusador analice los elementos materiales probatorios e información que se allegue a la noticia criminal, o en desarrollo del programa metodológico, con la finalidad de establecer si son suficientes para iniciar la acción penal, o dar aplicación al artículo 79 de la Ley 906 de 2004 y ordenar en consecuencia el archivo de la actuación.

Por lo demás, es claro que no reviste el carácter de cosa juzgada, en la medida en que la figura prevé la posibilidad de reanudar la indagación en el evento que surjan nuevos elementos probatorios que permitan caracterizar el hecho como delito, siempre y cuando no haya prescrito la acción. En ese orden de ideas, el archivo de la diligencia previsto en el artículo 79 de la Ley 906 de 2004, es la aplicación directa del principio de legalidad, lo cual es imposible de hacer frente a hechos que claramente no corresponden a los tipos penales vigentes o que nunca sucedieron.

6. Consideraciones

Un hecho para que pueda ser caracterizado como delito, requiere presupuestos objetivos mínimos atinentes a la tipicidad. *“La caracterización de un hecho como delito obedece a la reunión de los elementos objetivos del tipo. La posibilidad de su existencia como tal surge de la presencia de hechos indicativos de esos elementos objetivos del tipo. (...) Cuando el fiscal no puede encontrar estos elementos objetivos que permiten caracterizar un hecho como delito, no se dan los presupuestos mínimos para continuar con la investigación y ejercer la acción penal. Procede entonces el archivo”.*⁴⁴

Así mismo indican los tratadistas que *“...el Derecho penal no puede intervenir siempre que se produzcan perturbaciones de la vida comunitaria, sino que ha de limitarse a la protección de los valores fundamentales del orden social (...)”*⁴⁵

Por su naturaleza de última ratio, es del caso establecer en primer lugar la existencia o no del hecho investigado y, de ser así, si confluyen esos presupuestos mínimos en la conducta punible que aquí se analizará, para determinar la ocurrencia y configuración como delito.

6.1 De la Atipicidad Objetiva

Admite la Corte Superma de Justicia, que puede ordenarse un archivo “cuado la acción es atípica porque no se obserba la acomodación exacta de una conducta a una deficición expresa, cierta, escrita, nitida e inequívoca de la ley penal, pero solo en cuanto a lo que resulte evidente

⁴⁴ Sentencia de Constitucionalidad N° 1154/05 - 15 DE NOVIEMBRE DE 2005 MP MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOZA, en cuanto al tipo objetivo, citando a ROXIN, CLAUSS, señala la corte que *"al tipo objetivo pertenece siempre la mención de un sujeto activo del delito, de una acción típica y por regla general también la descripción del resultado penado.*

⁴⁵ Jescheck (1993) Tratado de derecho penal, parte general, P.6.

e indiscutible”. De manera que, cuando se advierte la atipicidad de la conducta y ninguna injerencia del derecho penal frente al hecho denunciado, resulta procedente el archivo, destacandose que ante lo acreditado y probado en la fase de indagación no existen motivos o circunstancias fácticas que permiten caracterizar el hecho como delito o, lo que es lo mismo, porque ni siquiera esta demostrada la tipicidad objetiva de la conducta.

Con el fin de verificar de manera directa y detallada el proceso contractual, con miras a verificar las afirmaciones que dieron origen a la presente noticia criminal y establecer la existencia de posibles irregularidades con trascendencia penal, se procedió junto con las contadoras adscritas al grupo de policía judicial de la Dirección Especializada de Delitos Financieros, a realizar un análisis comparativo de la etapa precontractual, audiencia de adjudicación, resolución de adjudicación y firma del contrato correspondiente a la licitación pública No. TMSA-LP-004 de 2009, para la adjudicación de trece (13) contratos de concesión, cuyo objeto era la explotación preferencial y no exclusiva, de la prestación del servicio público de transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP: 1) Usaquén, 2) Engativá, 3) Fontibón, 4) San Cristóbal, 5) Suba Oriental, 6) Suba Centro, 7) Calle 80, 8) Tintal-Zona Franca, 9) Kennedy, 10) Bosa, 11) Perdomo, 12) Ciudad Bolívar y 13) Usme, lográndose establecer, corroborar y concluir:

1.1. Etapa precontractual

1.1.1. Estudios previos definitivos

Los estudios previos fueron realizados por TRANSMILENIO S.A. con el fin de “*SELECCIONAR LAS PROPUESTAS MÁS FAVORABLES PARA LA ADJUDICACIÓN DE TRECE (13) CONTRATOS DE CONCESIÓN, CUYO OBJETO SERÁ LA EXPLOTACIÓN PREFERENCIAL Y NO EXCLUSIVA, DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS DENTRO DEL ESQUEMA DEL SITP: 1) USAQUÉN, 2) ENGATIVÁ, 3) FONTIBÓN, 4) SAN CRISTÓBAL, 5) SUBA ORIENTAL, 6) SUBA CENTRO, 7) CALLE 80, 8) TINTAL – ZONA FRANCA, 9) KENNEDY, 10) BOSA, 11) PERDOMO, 12) CIUDAD BOLIVAR Y 13) USME.*”, mediante LICITACIÓN PÚBLICA NO. TMSA-LP-004 DE 2009”.

Antecedentes⁴⁶

Con la expedición del Decreto 319 del 15 de agosto de 2006, se adoptó el Plan Maestro de Movilidad que tiene por objeto concretar las políticas, estrategias, programas, proyectos y

⁴⁶ Información suministrada mediante interrogatorio realizado a Martha Constanza Coronado el 19 de octubre de 2017 el cual se enucentra dentro del expediente NUNC 110016000102201400233

metas relacionados con la movilidad del Distrito Capital, y establecer las normas generales que permitan alcanzar una movilidad segura, equitativa, inteligente, articulada, respetuosa del medio ambiente, institucionalmente coordinada, y financiera y económicamente sostenible para Bogotá y para la Región.

El Plan Maestro de Movilidad definió el objeto y alcance del denominado Sistema Integrado de Transporte Público “SITP”, al que corresponde garantizar los derechos de los ciudadanos al ambiente sano, al trabajo, a la dignidad humana y a la circulación libre por el territorio, mediante la generación de un sistema de transporte público de pasajeros organizado, eficiente y sostenible para el perímetro urbano de la ciudad de Bogotá.

En desarrollo del Plan Maestro de Movilidad, se expidió el Decreto 486 de 2006, donde se establece a cargo de TRANSMILENIO S.A. la responsabilidad por la integración, evaluación y seguimiento de la operación del Sistema Integrado de Transporte Público – SITP, así como adelantar los procesos de selección necesarios para poner en marcha la integración del transporte colectivo con el actual sistema de transporte público masivo bajo las condiciones previstas en el mismo Plan Maestro de Movilidad, en la Ley 310 de 1996 y sus normas reglamentarias y modificatorias.

En el mismo sentido, el Alcalde Mayor de Bogotá expidió el Decreto 309 de 2009 “*Por el cual se adopta el Sistema Integrado de Transporte Público para Bogotá, D.C., y se dictan otras disposiciones*”, en el cual, se definieron los principios y políticas necesarias para la implementación del mismo.

En virtud de estos mandatos, la Alcaldía Mayor de Bogotá ha venido desarrollando e implementando, a través de la Secretaría Distrital de Movilidad y de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio TRANSMILENIO S.A., el Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá SITP, como una estrategia para solucionar los problemas de movilidad de la capital, como quiera que el transporte público colectivo actual no cuenta con las características adecuadas de eficiencia, seguridad, mantenimiento e higiene, acordes a los estándares internacionales.

Descripción de la necesidad que la entidad estatal pretendía satisfacer con la contratación

Dado que esta problemática se ha presentado desde hace varias décadas, las diferentes administraciones distritales han procurado encontrar una solución al problema de movilidad de

la ciudad que permita mejorar los niveles de calidad de los servicios de transporte público urbano, como parte integral de las exigencias de modernización de la ciudad y del desarrollo social de su población, decidiendo a partir del mes de diciembre del año 2000 la implementación de un sistema tronco-alimentado de transporte masivo de pasajeros, con carriles preferenciales, nuevas tipologías de vehículos para transporte público masivo, nuevo esquema empresarial, pago con tarjeta electrónica inteligente, tarifa integrada en el corredor y pago por kilómetro recorrido a los operadores troncales, entre otros.

Hoy en día, el sistema de transporte público de la ciudad es servido por dos sistemas hasta ahora independientes, que compiten y no se complementan, lo cual no satisface las necesidades ni expectativas que demandan los Bogotanos y visitantes de la ciudad, en materia de cantidad y calidad del servicio. Estos dos sistemas corresponden al de transporte público masivo y al de transporte público colectivo tradicional.

El primero de estos tipos de transporte público es el sistema masivo, el cual por su diseño y características no cubre la totalidad de la ciudad, teniendo rutas de alimentación que no permiten una accesibilidad directa en muchos sectores periféricos de la ciudad.

El segundo es el transporte público colectivo tradicional, que si bien cuenta con una amplia cobertura, presenta múltiples deficiencias relacionadas con el nivel de prestación del servicio, el esquema empresarial afiliado, sobreoferta vehicular, presencia de operadores ilegales, contaminación ambiental asociada a la edad y estado de la flota en funcionamiento, la denominada “guerra del centavo” que hace referencia al sistema de pago utilizado por los operadores a sus empleados, el cual condiciona la remuneración pagada a la cantidad de pasajeros transportados, entre otras, que terminan impactando gravemente el nivel de prestación del servicio.

Partiendo de esta realidad, el Plan Maestro de Movilidad plantea la necesidad de generar un sistema integrado de transporte, que tome los mejores elementos de cada uno de los esquemas actuales y mejore las condiciones de cobertura, accesibilidad, costo, seguridad, conectividad y el beneficio social de la parte más deprimida de la población, cuyo único medio de movilización es el transporte público, además los altos índices de calidad esperados para dicho sistema integrado, contribuirán a desestimular el uso del vehículo particular y a mejorar la calidad de vida de los habitantes y visitantes de Bogotá.

Descripción del objeto a contratar – especificaciones esenciales –

Duración del contrato:

El plazo de duración del contrato de concesión se estima en veinticinco (25) años, a partir de la firma del contrato, el cual se desarrollará en etapas, como se describe a continuación:

ETAPA	DESCRIPCIÓN	PLAZO
PREOPERATIVA	Esta etapa comienza a partir del acta de inicio del Contrato y se extenderá hasta la fecha en que el Ente Gestor expida la Orden de Inicio de la Operación.	Se estima como plazo para esta etapa nueve (9) meses, sin embargo podría ser mayor o menor, de conformidad con el Plan de Implementación presentado por el CONCESIONARIO y aprobado por TRANSMILENIO S.A.
OPERATIVA	<p>La etapa de operación comienza con la orden de inicio de operación del contrato por parte del ente gestor y se extenderá por veinticuatro (24) años.</p> <p>Para las zonas con operación troncal la etapa operativa comienza cuando TRANSMILENIO S.A. solicita o autoriza la compra del 100% de la flota troncal referente y se extenderá por veinticuatro (24) años</p>	Se extenderá por veinticuatro (24) años
DE TRANSICIÓN	<p>Durante los cinco (5) primeros años de la Concesión, contados a partir de la adjudicación del Contrato, se autoriza un periodo de transición para la operación de terminales zonales de carácter temporal, los cuales además de los requisitos exigidos por Transmilenio S.A., en sus manuales de operación, deberán cumplir con los requisitos relacionados con la normatividad urbana que defina la Secretaría Distrital de Planeación para su incorporación urbanística legal, exclusivamente en esta etapa.</p> <p>Durante este período se permitirá la operación de terminales zonales en condiciones similares a las de transporte público colectivo actual, bajo las reglas definidas en la minuta del contrato. Con posterioridad a este período el Distrito ajustará la remuneración y adelantará todas las gestiones que garanticen la disponibilidad del suelo requerido para la operación en terminales zonales. Terminada la Concesión los patios o terminales zonales se revertirán al Distrito.</p>	Durante los cinco (5) primeros años de la Concesión
DE REVERSIÓN	El CONCESIONARIO deberá iniciar el proceso de restitución y reversión a TRANSMILENIO S.A. de los bienes revertibles, sin lugar o derecho alguno a indemnización o compensación por este concepto, de conformidad con lo establecido en la minuta del Contrato.	Treinta días hábiles, antes de finalizar el término de la etapa de operación de la concesión.

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

1.1.2. Pliego de condiciones definitivo⁴⁷ y adendas

Condiciones Generales⁴⁸

De acuerdo con lo indicado en los antecedentes, el “*Sistema Integrado de Transporte Publico comprende las acciones para la articulación, vinculación y operación integrada de los diferentes modos de transporte público, las instituciones o entidades creadas para la planeación, la organización, el control del tráfico y el transporte público, así como la infraestructura requerida para la accesibilidad, circulación y el recaudo del sistema.*

En desarrollo del Plan Maestro de Movilidad se expidió el Decreto 486 de 2006, donde se establece a cargo de TRANSMILENIO S.A., la responsabilidad para la integración, evaluación y seguimiento de la operación del Sistema Integrado de Transporte Público -SITP, así como adelantar los procesos de selección necesarios para poner en marcha la integración del transporte colectivo con el actual sistema de transporte público masivo bajo las condiciones previstas en el mismo Plan Maestro de Movilidad, en la Ley 310 de 1996 y sus normas reglamentarias y modificatorias.

(...)

El diseño del Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá SITP está fundado en el respeto de los derechos fundamentales a la vida, igualdad y diversidad y en mejorar la productividad de la ciudad, bajo los principios constitucionales de coordinación y complementariedad, logrando una unidad física para los usuarios del transporte, que les garantice el acceso al servicio en condiciones de óptima calidad, economía y eficiencia.

El Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá SITP se orienta a alcanzar una movilidad segura, equitativa, inteligente, articulada, respetuosa del medio ambiente, económicamente sostenible para los actores del nuevo sistema y accesible en todo sentido a los usuarios.”

Dado lo anterior, TRANSMILENIO S.A. publicó el pliego de condiciones definitivo de la LICITACIÓN PÚBLICA NO. TMSA-LP-004 DE 2009 el 30 de Enero de 2010, de acuerdo con lo establecido en el cronograma de la Licitación, con el fin de “SELECCIONAR LAS PROPUESTAS MÁS FAVORABLES PARA LA ADJUDICACIÓN DE TRECE (13)

⁴⁷ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), páginas 145 a 203 y archivo CTO 1229_2009 (25), páginas 1 a 65.

⁴⁸ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), páginas 150 a 195.

CONTRATOS DE CONCESIÓN, CUYO OBJETO SERÁ LA EXPLOTACIÓN PREFERENCIAL Y NO EXCLUSIVA, DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS DENTRO DEL ESQUEMA DEL SITP: 1) USAQUÉN, 2) ENGATIVÁ, 3) FONTIBÓN, 4) SAN CRISTÓBAL, 5) SUBA ORIENTAL, 6) SUBA CENTRO, 7) CALLE 80, 8) TINTAL – ZONA FRANCA, 9) KENNEDY, 10) BOSA, 11) PERDOMO, 12) CIUDAD BOLIVAR Y 13) USME.”.

Adicionalmente, TRANSMILENIO S.A. publicó 18 adendas modificando el Pliego de Condiciones Definitivo, así:

ADENDA	FECHA	BREVE DESCRIPCIÓN	FIRMADO POR
1	09/02/2010	Modifíquese el numeral 2.6 CRONOGRAMA DE LA LICITACIÓN del pliego de condiciones definitivo en lo relacionado al lugar en donde se desarrollará la audiencia de aclaración de pliego de condiciones.	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
2	14/02/2010	Modifíquese el numeral 2.6 CRONOGRAMA DE LA LICITACIÓN del pliego de condiciones definitivo	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
3	18/02/2010	Modifica el Anexo 5 del pliego de condiciones definitivo, el cual quedará como se presenta en el documento adjunto denominado Anexo 5 – Matriz de Riesgos.	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
4	13/04/2010	Adjunto a la adenda y como documento que hace parte integral de la misma, se presenta por secciones las modificaciones de los documentos que a continuación se relacionan: * Sección 1. Modificación al Pliego de Condiciones. * Sección 2. Modificación a las Proformas. * Sección 3. Modificación al Anexo 2 del Pliego de Condiciones (Manual de Operaciones). * Sección 4. Modificación al anexo 3 del Pliego de Condiciones (Manual de niveles de servicio). * Sección 5. Modificación a los anexos 4A y 4B (Minuta de contrato de concesión para zonas con operación troncal y Minuta de contrato de concesión para zonas sin operación troncal). * Sección 6. Modificación al Anexo 1 de la Minuta del Contrato (Protocolo de articulación entre los concesionarios de operación y el concesionario del SIRCI). * Sección 7. Modificación al Anexo 2 de la Minuta del Contrato (Plan de Implementación). * Sección 8. Modificación al anexo 3 de la Minuta del Contrato (Minuta del contrato de fiducia del concesionario).	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General

ADENDA	FECHA	BREVE DESCRIPCIÓN	FIRMADO POR
5	07/05/2010	<p>Adjunto a la adenda y como documento que hace parte integral de la misma, se presenta por secciones las modificaciones a los documentos que a continuación se relacionan:</p> <p>* Sección 1. Modificación al Pliego de Condiciones.</p> <p>* Sección 2. Modificación a las Proformas.</p> <p>* Sección 3. Modificación a los anexos 4A y 4B (Minuta de contrato de concesión para zonas con operación troncal y Minuta de contrato de concesión para zonas sin operación troncal).</p> <p>* Sección 4. Modificación al Anexo Técnico.</p> <p>* Sección 5. Modificación del Manual de Operaciones</p>	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
6	28/05/2010	Modifíquese el numeral 2.6 CRONOGRAMA DE LA LICITACIÓN del pliego de condiciones definitivo	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
7	10/06/2010	<p>Adjunto a la adenda y como documento que hace parte integral de la misma, se presenta por secciones las modificaciones de los documentos que a continuación se relacionan:</p> <p>* Sección 1. Modificación al Pliego de Condiciones.</p> <p>* Sección 2. Modificación a las Proformas.</p> <p>* Sección 3. Modificación a los anexos 4A y 4B (Minuta de contrato de concesión para zonas con operación troncal y Minuta de contrato de concesión para zonas sin operación troncal).</p> <p>* Sección 4. Modificación del Manual de Operaciones.</p> <p>* Sección 5. Modificación al Anexo Técnico.</p>	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
8	18/06/2010	<p>Adjunto a la adenda y como documento que hace parte integral de la misma, se presenta por secciones las modificaciones a los documentos que a continuación se relacionan:</p> <p>* Sección 1. Modificación al Pliego de Condiciones.</p> <p>* Sección 2. Modificación a las Proformas.</p> <p>* Sección 3. Modificación a los anexos 4A y 4B (Minuta de contrato de concesión para zonas con operación troncal y Minuta de contrato de concesión para zonas sin operación troncal).</p>	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
9	01/07/2010	<p>Adjunto a la adenda y como documento que hace parte integral de la misma, se presenta por secciones las modificaciones a los documentos que a continuación se relacionan:</p> <p>* Sección 1. Modificación al Pliego de Condiciones.</p> <p>* Sección 2. Modificación a las Proformas.</p> <p>* Sección 3. Modificación a los anexos 4A y 4B (Minuta de contrato de concesión para zonas con operación troncal y Minuta de contrato de concesión para zonas sin operación troncal).</p>	Fernando Rojas Rojas-Gerente General (E)
10	02/07/2010	<p>Modificar el párrafo tercero del numeral 1.9 MODIFICACIONES AL PLIEGO DE CONDICIONES del PLIEGO DE CONDICIONES</p> <p>Modificar el segundo párrafo del numeral 1.14.1 COMPROMISOS ASUMIDOS POR EL PROPONENTE del PLIEGO DE CONDICIONES</p>	Fernando Rojas Rojas-Gerente General (E)

ADENDA	FECHA	BREVE DESCRIPCIÓN	FIRMADO POR
		Modificar el numeral 2.6 CRONOGRAMA DE LA LICITACIÓN del PLIEGO DE CONDICIONES	
11	06/07/2010	Modificar el primer párrafo de la CLAUSULA 5. COEXISTENCIA DEL PRESENTE CONTRATO CON OTRAS CONCESIONES DEL SISTEMA Modificar la viñeta 13 de la CLAUSULA 16. DERECHOS DEL CONCESIONARIO DERIVADOS DE LA CONCESION DE LA OPERACIÓN DEL SITP Modificar la viñeta ocho (8) de la CLÁUSULA 23 DERECHOS DE TRANSMILENIO S.A. Modificar el PARÁGRAFO de la CLÁUSULA 118 EQUILIBRIO ECONOMICO DEL CONTRATO	Fernando Rojas Rojas- Gerente General (E)
12	11/08/2010	Modifíquese el numeral 2.6 CRONOGRAMA DE LA LICITACIÓN del pliego de condiciones definitivo	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
13	06/10/2010	Modifíquese el numeral 2.6 CRONOGRAMA DE LA LICITACIÓN del pliego de condiciones definitivo	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
14	28/10/2010	Modifíquese el numeral 2.6 CRONOGRAMA DE LA LICITACIÓN del pliego de condiciones definitivo	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
15	09/11/2010	Modificar los dos (2) primeros párrafos y el cuadro correspondientes al procedimiento establecido para el desarrollo de la segunda ronda del numeral 4.6.1 del pliego de condiciones Durante la segunda ronda, todas las proformas en las que se haya dispuesto el uso de tablas, deberán ser aportados por los proponentes en formatos editables tipo Excel.	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
16	30/11/2010	Se establece el cronograma de licitación de la segunda ronda de adjudicación	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
17	02/12/2010	Modifíquese el cronograma de licitación de la segunda ronda de adjudicación	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General
18	22/12/2010	Modifíquese el cronograma de licitación de la segunda ronda de adjudicación Modificar el numeral 4.6.1 PROCEDIMIENTO, literal C denominado Apertura del sobre económico, respecto a la Segunda Ronda de acuerdo al cronograma del proceso para segunda ronda en relación a los días de suspensión de la audiencia de adjudicación	Jairo Fernando Páez Mendieta-Gerente General

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones y adendas.

En los ANEXOS I, II, III a y III b se encuentra descrito el pliego de condiciones junto con las modificaciones efectuadas a través de las adendas. Vale la pena mencionar que no fue posible observar la justificación de las adendas descritas anteriormente.

Dado lo anterior, a continuación, se relacionan los puntos relevantes del pliego de condiciones y las modificaciones realizadas por TRANSMILENIO a través de las 18 adendas:

CAPÍTULO I: CONDICIONES GENERALES

Glosario⁴⁹

⁴⁹ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), páginas 153 a 163.

De acuerdo con lo indicado en el pliego de condiciones, a continuación, se describen algunos conceptos del glosario establecido por Transmilenio que no presentaron cambios en las 18 adendas expedidas:

“Agentes del Sistema: Son las personas jurídicas o públicas o privadas, que tienen relación directa con la correcta operación del SITP. Para los efectos de la presente licitación pública son agentes del SITP: TRANSMILENIO S.A, en su calidad de ente gestor, los concesionarios de operación zonal y troncal, el concesionario del Sistema Integrado de Recaudo, Control e Información y Servicio al Usuario (SIRCI) del SITP y los actuales concesionarios de operación troncal, recaudo, administración financiera y alimentación del Sistema TRANSMILENIO S.A.”

“Concesionario: Es el adjudicatario de la presente licitación pública con quien se suscribirá el correspondiente contrato de concesión para la explotación preferencial y no exclusiva de cada una de las siguientes zonas en que se ha dividido la ciudad para efectos de la prestación del servicio público de transporte masivo de pasajeros dentro del esquema del SITP: : 1) USAQUÉN, 2) ENGATIVÁ, 3) FONTIBÓN, 4) SAN CRISTÓBAL, 5) SUBA ORIENTAL, 6) SUBA CENTRO, 7) CALLE 80, 8) TINTAL – ZONA FRANCA, 9) KENNEDY, 10) BOSA, 11) PERDOMO, 12) CIUDAD BOLÍVAR Y 13) USME.”

“Contrato de Concesión: Es el acuerdo de voluntades que produce efectos jurídicos y que se encuentra definido en el numeral 4 del artículo 32 de la Ley 80 de 1993 modificada por la Ley 1150 de 2007. Será suscrito entre el adjudicatario de cada una de las zonas de la presente licitación pública y TRANSMILENIO S.A.”

“Experto en consecución de financiación: Se refiere al proponente, miembro del proponente o asistente financiero (tercero) que acredite experiencia en consecución de recursos bajo las condiciones establecidas para el efecto en el presente pliego de condiciones.”

“Integración Tarifaria: Se entiende por integración tarifaria la definición y adopción de un esquema tarifario que permita a los usuarios del SITP la utilización de uno o más servicios de transporte, bajo un esquema de cobro diferenciado por tipo de servicio, con pagos adicionales por transbordo inferiores al primer cobro, válido en condiciones de viaje que estén dentro de un lapso de tiempo que se define en los estudios técnicos y los anexos del presente pliego de condiciones, y que considera las características de longitud de viaje y velocidades de operación en la ciudad de Bogotá.”

“Patrimonio Autónomo: Es la masa de bienes sometida al régimen establecido por la ley, independiente del patrimonio de quien lo transfirió (fideicomitente) de quien es su titular para efectos de su administración (fiduciario) y del patrimonio del beneficiario, libre de las acciones de sus acreedores y de los acreedores del patrimonio que le dio origen.”

“Rutas Jerarquizadas

Troncales:

Características: Eje estructurante, largas distancias, alta demanda

Tipo de Cobro: En estación

Operación: Con o sin carril exclusivo izquierdo con o sin sobrepaso

Auxiliares:

Características: Complementan el sistema troncal, operando las rutas de largas distancias, en las zonas que la demanda no es atendida por las rutas troncales.

Tipo de Cobro: En el bus mediante medio de pago electrónico

Operación: Tráfico mixto

Alimentadoras y Complementarias:

Características:

Alimentadoras: Alimentación de las troncales en los portales y estaciones intermedias

Complementarias: Alimentación de las troncales en los portales y estaciones intermedias y estaciones sencillas

Tipo de Cobro:

Alimentadoras: En la estación troncal o intermedia

Complementarias: En el bus mediante medio de pago electrónico.

Operación: Tráfico mixto

Especiales (Urbanas y rurales):

Características: Atención a áreas de difícil acceso o de muy baja demanda.

Tipo de Cobro: En el bus mediante medio de pago electrónico

Operación: Tráfico mixto”

“Sistema Integrado de Transporte Público –SITP: El SITP comprende las acciones para la articulación, vinculación y operación integrada de los diferentes modos de transporte público; las instituciones o entidades creadas para la planeación, la organización, el control del tráfico y el transporte público; así como para la infraestructura requerida para la accesibilidad, circulación y el recaudo, control e información y el servicio al usuario al sistema.”

“Tarifa al Usuario: Se define la tarifa al usuario del SITP como el cobro efectivo que se realiza al usuario por la utilización del servicio de transporte.”

“Tarifa Técnica de Operación: Se define la tarifa técnica del SITP como aquella que, dado un diseño operacional del SITP, busca satisfacer las necesidades de movilidad de los usuarios del transporte público bajo condiciones de eficiencia y estándares de calidad de servicio, indica el costo medio de operación y control por pasajero pago del sistema; considerando para cada uno de los agentes prestadores de servicio que intervienen en dicha operación, una adecuada estructura de costos, y una rentabilidad razonable conforme a las condiciones definidas en este pliego de condiciones.”

“Zona: Área geográfica en la que el operador será responsable por la prestación del servicio de transporte al interior de dicha zona y por los servicios que se originen desde su zona hacia el resto de zonas del sistema, con el fin de garantizar la cobertura, accesibilidad, calidad y regularidad del servicio.

Zonas con Operación Troncal

1) USAQUÉN, 2) ENGATIVÁ, 3) FONTIBÓN, 4) SAN CRISTÓBAL,

Zonas sin Operación Troncal

5) SUBA ORIENTAL, 6) SUBA CENTRO, 7) CALLE 80, 8) TINTAL – ZONA FRANCA, 9) KENNEDY, 10) BOSA, 11) PERDOMO, 12) CIUDAD BOLÍVAR Y 13) USME”

A continuación, se relacionan los conceptos que presentaron cambios en las adendas, que son relevantes, quedando su significado tal y como se describe a continuación:

Beneficiario Real⁵⁰: Se entiende por beneficiario real, para todos los efectos del presente proceso, cualquier persona, o grupo de personas participando conjuntamente en una misma propuesta, que directa o indirectamente, por si misma o a través de interpuesta persona, por virtud de contrato, convenio o de cualquier otra manera, tenga capacidad de control respecto de otro proponente individual o en estructura plural. Para estos efectos, se entenderá que existe capacidad de control, cuando se verifiquen los supuestos previstos en los artículos 260 y subsiguientes del Código de Comercio para subordinación y control, independientemente de si dicha situación ha sido registrada.

⁵⁰ Información tomada de adenda 5.

Para los efectos del presente pliego de condiciones, sus anexos técnicos y demás documentos integrantes, y tratándose de personas naturales, se entiende que conforman un mismo beneficiario real los cónyuges o compañeros permanentes y los parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad y único civil. Igualmente, constituyen un mismo beneficiario real las sociedades matrices y subordinadas.

Una persona o grupo de personas participando conjuntamente en una misma propuesta, se considera titular de una acción, un derecho o una participación, si tiene derecho para hacerse a su propiedad, o para controlarla de cualquier manera, con ocasión del ejercicio de un derecho proveniente de una garantía o de un acto de recompra o de un negocio fiduciario o cualquier otro pacto que produzca efectos similares, salvo que los mismos no confieran derechos políticos.

Control Total sobre la flota⁵¹: Se entiende por control total, además de la propiedad, cualquier esquema de participación que garantice como mínimo lo siguiente: a) La disponibilidad y tenencia del vehículo sin ninguna condición o salvedad diferente a la adjudicación del contrato; la responsabilidad total del operador – adjudicatario por toda la operación, mantenimiento, disponibilidad, costos, gastos y obligaciones totales que genere el vehículo o su utilización; b) El pago a los propietarios vinculados de la renta fija mensual ofertada, en los términos establecidos en el presente pliego de condiciones; c) La desintegración física total (chatarización) al momento de cumplirse la vida útil establecida en el pliego de condiciones y el contrato; d) El esquema de participación pactado; y e) Que el acuerdo entre las partes constituya título ejecutivo y que el mismo se podrá ceder por parte del propietario en cualquier momento sin que medie autorización del concesionario de operación.

Propietario⁵²: Para efectos de la presente licitación y únicamente para dar cumplimiento al requisito habilitante de “experiencia en transporte con participación de propietarios”, se entiende por propietario de vehículo de transporte colectivo en el Distrito Capital, la persona que ostente la condición de locatario o la propiedad de máximo dos vehículos en el Registro Distrital Automotor, a la fecha de expedición del Decreto de adopción del SITP y/o a mayo treinta y uno (31) de 2010.

Los propietarios o locatarios de más de dos (2) y hasta cuatro (4) vehículos no serán tenidos en cuenta para el cumplimiento del requisito habilitante de participación de propietarios, pero sí para los factores de escogencia y adjudicación de “Estrategia de Democratización”. Los

⁵¹ Información tomada de adenda 4.

⁵² Información tomada de adenda 8

propietarios de más de cuatro (4) vehículos contarán como un (1) propietario adicional por cada grupo de cuatro (4) vehículos que vinculen a una propuesta para los factores de escogencia y adjudicación de “Estrategia de Democratización”, mas no para el requisito habilitante de participación de propietarios.

Los propietarios registrados a la fecha de expedición del Decreto de adopción del SITP y/o a mayo treinta y uno (31) de 2010, que desintegraron sus vehículos y cuenten con derecho de reposición vigente, serán tenidos en cuenta para acreditar el requisito habilitante de *“Experiencia en transporte con participación de propietarios” y para el factor de escogencia y adjudicación de “Estrategia de Democratización”*.

Quienes adquieran la calidad de propietarios con posterioridad a la fecha de apertura de la licitación (enero 30 de 2010), podrán participar en las condiciones señaladas anteriormente, pero no serán objeto del pago de la renta fija mensual o del valor del vehículo obligatorio para los concesionarios. En éste caso, la forma de vinculación será pactada libremente entre el proponente y el propietario.

Los titulares de vehículos de transporte público colectivo que no han podido registrar los trasposos de la propiedad de los mismos por hechos ajenos a su voluntad, se asimilarán a propietarios en los términos señalados en este numeral. Para estos efectos, la Secretaría Distrital de Movilidad, con base en los requisitos establecidos en este Pliego, expedirá una certificación que hará las veces del Certificado Único de Propiedad.

Igualmente se homologarán como propietarios de vehículos de transporte colectivo en el Distrito Capital, los locatarios que ostenten esta calidad en máximo dos vehículos (a la fecha de expedición del Decreto de adopción del SITP) según certificación de la compañía de leasing que figure como propietaria en el Registro Distrital Automotor, a la fecha de expedición del Decreto de adopción del SITP. La condición de locatario se acreditará con la presentación de la certificación de la compañía de leasing que figure como propietaria en el Registro Distrital Automotor, a la fecha de expedición del Decreto de adopción del SITP. En dicha certificación deberá constar la identificación de la persona que figura como locatario a la fecha de expedición de la certificación, a la fecha de expedición del Decreto 309 de 2009 y/o a mayo treinta y uno (31) de 2010. En caso de que la compañía de leasing se haya fusionado, escindido o liquidado, la certificación deberá ser expedida por quien haya asumido el leasing.

Sociedad de Objeto Único⁵³: Corresponde a la sociedad que celebran dos o más personas, naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, interesadas en participar en la licitación, y cuyo objeto es de manera exclusiva el objeto de la licitación.

Para efectos del cumplimiento de los requisitos habilitantes (salvo los relacionados con la Acreditación de la Capacidad Jurídica) y de los factores y criterios de escogencia y adjudicación, a los socios de la Sociedad de Objeto Único se les dará el mismo tratamiento que a los integrantes de las Promesas de Sociedad Futura.

En el ANEXO I, se observan los cambios presentados en los conceptos relacionados anteriormente a través de las diferentes adendas.

A través de las adendas, fueron adicionados los siguientes conceptos con el fin de dar claridad a los oferentes:

Adenda No. 4

Empresa de Transporte Público Colectivo: Se considera como aquella que ha sido habilitada para prestar el servicio de transporte público colectivo y/o transporte público mixto, mediante una Resolución vigente de la autoridad de transporte de Bogotá.

Adenda No. 7

Propuesta Subsidiaria: Es la propuesta que opcionalmente se puede presentar por parte de un proponente para cada zona de operación como un componente de la propuesta principal, siempre y cuando en la zona que haya presentado propuesta subsidiaria no exista de su parte propuesta principal. En esta propuesta la relación de vehículos disponibles para dicha zona podrá incluir los mismos vehículos presentados dentro de una propuesta principal, pero no podrá ser utilizada dicha relación en otra propuesta principal. La consideración de las propuestas subsidiarias para efectos de adjudicación seguirá las reglas dispuestas sobre el particular en el capítulo 2 del presente pliego de condiciones.

Transacción: Corresponde a una recarga o validación de entrada en los equipos del sistema de recaudo.

Transacción de venta: Es una recarga de una tarjeta.

⁵³ Información tomada de adenda 7.

Transacción de uso: Es la validación de una tarjeta en el dispositivo electrónico llamado validador.

Propuesta Principal: Hace referencia a la propuesta que se presenta por parte de un proponente para cada zona de operación, hasta un máximo de: (i) tres (3) zonas sin operación troncal ó (ii) dos (2) zonas con operación troncal ó (iii) una (1) zona con operación troncal y una (1) zona con operación troncal. Esta propuesta debe incluir la relación de vehículos disponibles para dicha zona, los cuales no podrán relacionarse en otra propuesta principal.

Este concepto fue modificado en la adenda No. 8, quedando así: Hace referencia a la propuesta que se presenta por parte de un proponente para cada zona de operación, hasta un máximo de: (i) tres (3) zonas sin operación troncal ó (ii) dos (2) zonas con operación troncal ó (iii) una (1) zona con operación troncal y una (1) zona sin operación troncal. Esta propuesta debe incluir la relación de vehículos disponibles para dicha zona, los cuales no podrán relacionarse en otra propuesta principal.

Documentos de la Licitación

Son documentos integrantes de la licitación pública, los siguientes:

- La resolución que ordenó la apertura del proceso.
- Los estudios y documentos previos.
- Los avisos de prensa.
- El presente pliego de condiciones, las minutas y las adendas.
- Las propuestas presentadas.
- Los informes de evaluación, las observaciones a los mismos y las contra observaciones.
- Los actos administrativos que se expidan en el curso del proceso.
- Las actas de las audiencias públicas y las respuestas a las aclaraciones adicionales.
- Los anexos y las proformas del pliego de condiciones que se señalan a continuación:

ANEXOS	
NUMERO	CONTENIDO
	ANEXO TÉCNICO - Detalle y descripción del objeto del contrato, sus características y condiciones técnicas
1	Resumen ejecutivo del diseño de la operación del sistema
2	Manual de operación
3	Manual de niveles de servicio
4	4A Minuta de Contrato de Concesión para Zonas con Operación Troncal 4B Minuta de Contrato de Concesión para Zonas sin Operación Troncal <u>Anexos de las minutas del contrato:</u> Anexo 1 Protocolo de Articulación entre los concesionarios de operación y el concesionario del SIRCI Anexo 2 Plan de Implementación Anexo 3 Minuta del contrato de fiducia del concesionario

ANEXOS	
NUMERO	CONTENIDO
5	Matriz de riesgos
6	Lista de vehículos y propietarios registrados.

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

PROFORMAS	
NUMERO	CONTENIDO
1	PROFORMA de presentación de la propuesta
2	PROFORMA del compromiso de origen de fondos, legalidad y anticorrupción
3	PROFORMA para la acreditación de la existencia y representación legal de los proponentes
4	PROFORMA para la acreditación de la capacidad financiera 4A Información financiera del proponente 4B Acreditación de la experiencia en consecución de recursos
5	PROFORMA para la acreditación de la experiencia mínima 5A Acreditación de la experiencia mínima para zonas con operación troncal 5B Acreditación de la experiencia mínima para zonas sin operación troncal 5C Acreditación de experiencia del asistente técnico
6	PROFORMA para la acreditación de acuerdos de incorporación de la flota actual y de participación de propietarios 6A Acreditación de acuerdos de incorporación de la flota actual y de participación de propietarios Anexo 6B Modalidad de vinculación de propietarios
7	PROFORMA de certificación de pagos de seguridad social y aportes parafiscales 7A Certificación de pagos de seguridad social y aportes parafiscales para personas jurídicas 7B Certificación de pagos de seguridad social y aportes parafiscales para personas naturales
8	PROFORMA (Una para cada Zona) de Estrategia de participación, sostenibilidad y permanencia de propietarios
9	PROFORMA de Participación de empresas de transporte público colectivo Anexo
10	PROFORMA de Participación de empresas de transporte público masivo Anexo
11	PROFORMA de presentación de la propuesta económica 11 A Para zonas con operación troncal 11 B Para zonas sin operación troncal
12	PROFORMA sobre Cumplimiento de contratos estatales y normatividad de transporte
13	PROFORMA de Compromiso de adhesión al contrato de fiducia
14	PROFORMA de compromiso de adquisición de la flota usada y garantía de mantenimiento de oferta a propietarios no incluidos en la propuesta

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

✓ Modificaciones al Pliego de Condiciones⁵⁴

Toda modificación se hará mediante **adendas** numeradas, las cuales formarán parte integral del **pliego de condiciones**.

Límite para la expedición de adendas: TRANSMILENIO S.A. podrá expedir Adendas, hasta máximo 8 días calendario anteriores al cierre de la licitación. Esta regla no se aplicará a la modificación de las fechas o términos establecidos para las etapas posteriores al cierre, las cuales se harán mediante **adenda**. (Artículo 2 Decreto 2025 de 2009).

De conformidad con el artículo 2 del Decreto 2025 de 2009, salvo en el evento previsto en el segundo inciso del numeral 5 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 para la prórroga del plazo en la **licitación pública**, en ningún otro caso podrán expedirse y publicarse adendas el mismo día en

⁵⁴ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), páginas 187 y 188.

que se tiene previsto el cierre del proceso de selección, ni siquiera para la adición del término previsto para ello.

En el evento en el que se modifiquen los plazos y términos del proceso de selección, la **adenda** incluirá el nuevo cronograma, estableciendo los cambios que ello implique en el contenido del acto de apertura del proceso. (Subrayado fuera de texto)

✓ Elaboración y Presentación de la Propuesta⁵⁵

No se permitirá que un mismo grupo de vehículos y **propietarios** pueda ser presentado por un mismo **proponente** para dos **zonas** diferentes, siguiendo las reglas previstas **en el numeral 2.3 del presente pliego de condiciones.**

✓ Metodología de Presentación⁵⁶

La **propuesta** se presentará para cada **zona** en dos sobres: El sobre No. 1 con la acreditación de los requisitos habilitantes y la **propuesta técnica** para la **zona** a la cual presente **propuesta** y el sobre No. 2 que contendrá la **propuesta económica.**

CAPÍTULO II. REQUISITOS GENERALES PARA PARTICIPAR⁵⁷


Podrán participar en el presente proceso de selección las personas jurídicas, nacionales o extranjeras, ya sea de manera individual o conformando **promesa de sociedad futura**, y presentar **propuesta** según las siguientes opciones:

- De una hasta tres zonas sin operación troncal.
- Hasta dos zonas con operación troncal.
- Una zona con operación troncal y una zona sin operación troncal.

⁵⁵ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), página 188.

⁵⁶ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), página 188.

⁵⁷ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), páginas 196 a 203.

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión		2015	09	15	Versión: 01	Página: 76 de 124

✓ Reglas para la presentación de propuestas por zona⁵⁸

En el presente proceso se permitirá la presentación de propuestas de acuerdo con las siguientes opciones:

- De una hasta tres zonas sin operación troncal.
- Hasta dos zonas con operación troncal.
- Una zona con operación troncal y una zona sin operación troncal.

Nota: Un miembro o integrante de un **proponente**, ya sea de manera individual o vinculándose a otro **proponente** diferente, no podrá **presentar un número mayor de propuestas a las establecidas en las opciones descritas anteriormente**.

La propuesta incluirá la relación de los vehículos ofrecidos de manera exclusiva para dicha zona, por lo tanto ninguno de los vehículos ofrecidos en una zona podrá aparecer en otra propuesta, en este caso, dicho vehículo no será tenido en cuenta en ninguna de las propuestas donde se presente.

✓ Cronograma de la Licitación⁵⁹

El cronograma general del proceso de la **licitación** es el siguiente:

ACTIVIDAD	FECHA	LUGAR
Publicación del proyecto de pliego de condiciones, Anexos, estudios y documentos previos	Octubre 28 de 2009	www.contratos.gov.co www.Bogotá.gov.co
Aviso de prensa No. 1	Enero 14 de 2010	Diario El Tiempo
Aviso de prensa No. 2	Enero 17 de 2010	Diario El Tiempo
Observaciones al proyecto de pliego de condiciones.	Hasta enero 22 de 2010	www.contratos.gov.co www.Bogotá.gov.co
Respuesta observaciones	Hasta el 30 de enero de 2010	www.contratos.gov.co www.Bogotá.gov.co
Resolución que ordena la apertura de licitación	Enero 30 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Publicación del pliego de condiciones definitivo	Enero 30 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Audiencia de tipificación, estimación y asignación de riesgos	Febrero 12 de 2010 a las 9:00 a.m.	TRANSMILENIO S.A.
Inicio del plazo para presentación de ofertas	Febrero 15 de 2010	TRANSMILENIO S.A.
Audiencia de aclaración de pliego de condiciones	Febrero 16 de 2010 a las 9:00 a.m.	TRANSMILENIO S.A.
Fecha límite para recepción de preguntas y solicitudes de aclaración del pliego de condiciones	Mayo 1 de 2010 hasta las 4:00 p.m.	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Fecha límite para publicación de adendas	Mayo 8 de 2010	www.contratos.gov.co

⁵⁸ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), páginas 199 y 200.

⁵⁹ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), páginas 201 y 202.

ACTIVIDAD	FECHA	LUGAR
		TRANSMILENIO S.A.
Cierre de la licitación	Mayo 15 de 2010 a las 3:00 p.m.	TRANSMILENIO S.A. – Primer Piso
Evaluación de las propuestas	Mayo 16 – Junio 14 de 2010	TRANSMILENIO S.A.
Publicación del informe preliminar de evaluación	Junio 15 al 21 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Fecha límite para presentación de observaciones al informe de evaluación preliminar	Junio 21 de 2010 a las 4:00 p.m.	TRANSMILENIO S.A.
Publicación de las observaciones presentadas al informe de evaluación	Junio 22 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Plazo para presentar réplicas a las observaciones presentadas por parte de los proponentes	Junio 22 al 24 de 2010 a las 4:00 p.m.	TRANSMILENIO S.A.
Publicación de las respuestas a las observaciones presentadas y a sus respectivas réplicas	Junio 30 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Publicación del informe de evaluación definitivo	Julio 1 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Audiencia de adjudicación	Julio 2 de 2010 a las 9:00 a.m.	TRANSMILENIO S.A.

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

Dicho cronograma inicial presento modificaciones en las adendas 1, 2, 5, 6, 9, 10, 12, 13 y 14, quedando finalmente así:

ACTIVIDAD	FECHA	LUGAR
Publicación del proyecto de pliego de condiciones, Anexos, estudios y documentos previos	Octubre 28 de 2009	www.contratos.gov.co www.Bogotá.gov.co
Aviso de prensa No. 1	Enero 14 de 2010	Diario El Tiempo
Aviso de prensa No. 2	Enero 17 de 2010	Diario El Tiempo
Observaciones al proyecto de pliego de condiciones.	Hasta enero 22 de 2010	www.contratos.gov.co www.Bogotá.gov.co
Respuesta observaciones	Hasta el 30 de enero de 2010	www.contratos.gov.co www.Bogotá.gov.co
Resolución que ordena la apertura de licitación	Enero 30 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Publicación del pliego de condiciones definitivo	Enero 30 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Audiencia de tipificación, estimación y asignación de riesgos	Febrero 12 de 2010 a las 9:00 a.m.	TRANSMILENIO S.A.
Audiencia explicativa por parte de la administración frente a las observaciones formuladas en la Audiencia de tipificación, estimación y asignación de riesgos.	Febrero 16 de 2010 a las 9:00 a.m.	Club de ejecutivos ubicado en carrera 7 No. 26-20 Piso No. 30
Inicio del plazo para presentación de ofertas	Febrero 19 de 2010	TRANSMILENIO S.A.
Audiencia de aclaración de pliego de condiciones	Febrero 22 de 2010 a las 9:00 a.m.	Club de ejecutivos ubicado en carrera 7 No. 26-20 Piso No. 30
Fecha límite para recepción de preguntas y solicitudes de aclaración del pliego de condiciones	Julio 01 de 2010 hasta las 4:00 p.m.	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Fecha límite para publicación de adendas	Julio 06 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Cierre de la licitación	Julio 08 de 2010 a las 4:00 p.m.	Auditorio FABIO CHAPARRO ubicado en la sede de TRANSMILENIO S.A. Avenida El Dorado No. 66-63 de Bogotá.
Evaluación de las propuestas	Julio 09-Septiembre 12 de 2010	TRANSMILENIO S.A.
Suspensión del proceso	10 de Septiembre a Octubre 05 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Reinicio del proceso	Octubre 6 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Finalización del periodo de evaluación, luego de sumar los 2 días calendario pendientes	Octubre 7 de 2010	TRANSMILENIO S.A.

ACTIVIDAD	FECHA	LUGAR
Publicación del informe preliminar de evaluación	Octubre 8 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Periodo desinado para la presentación de observaciones	Octubre 11 a 15 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Fecha límite para presentación de observaciones al informe de evaluación preliminar	Octubre 15 de 2010 a las 4:00 p.m.	TRANSMILENIO S.A.
Publicación de las observaciones presentadas al informe de evaluación	Octubre 15 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Plazo para presentar réplicas a las observaciones presentadas por parte de los proponentes	Del 19 al 21 de Octubre de 2010 hasta las 4:00 p.m.	TRANSMILENIO S.A.
Publicación de las respuestas a las observaciones presentadas y a sus respectivas réplicas	Octubre 29 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Publicación del informe de evaluación definitivo	Octubre 29 de 2010	www.contratos.gov.co TRANSMILENIO S.A.
Audiencia de adjudicación	Noviembre 2 de 2010 a las 9:00 a.m.	TRANSMILENIO S.A.

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

En **ANEXO II** se observan los cambios presentados en el cronograma inicial a través de las diferentes adendas.

CAPITULO III: DOCUMENTOS DE LA PROPUESTA⁶⁰

El capítulo 3 correspondiente a los documentos de la propuesta indica principalmente el idioma de la propuesta, los documentos relacionados con los requisitos habilitantes y porque se rechazaría la propuesta, los cuales presentaron cambios a través de la expedición de las 18 adendas expedidas por Transmilenio S.A., a continuación, se relacionan aquellos aspectos relevantes en este capítulo:

Amparos de la Garantía de Seriedad.

En los pliegos definitivos presentado por Transmilenio, el valor mínimo de la garantía de la seriedad al 31 de diciembre de 2009, en cifras en millones de pesos, son las siguientes:

- (a) Para la Zona 1 - USAQUÉN: \$37.293
- (b) Para la Zona 2 - ENGATIVÁ: \$23.422
- (c) Para la Zona 3 – FONTIBÓN: \$27.615
- (d) Para la Zona 4 – SAN CRISTÓBAL: \$29.151
- (e) Para la Zona 5 – SUBA ORIENTAL: \$11.772
- (f) Para la Zona 6 – SUBA CENTRO: \$28.737
- (g) Para la Zona 7 – CALLE 80: \$10.967
- (h) Para la Zona 8 – TINTAL – ZONA FRANCA: \$5.050
- (i) Para la Zona 9 – KENNEDY: \$23.023
- (j) Para la Zona 10 – BOSA: \$27.952
- (k) Para la Zona 11 – PERDOMO: \$6.557

⁶⁰ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (25), páginas 1 a 44.

- (l) Para la Zona 12 – CIUDAD BOLÍVAR: \$15.857
- (m) Para la Zona 13 – USME: \$16.405

Mediante la adenda No. 5 expedida el 7 de mayo de 2010, se modificó el valor mínimo de garantía de seriedad, en cifras en millones de pesos constantes al 31 de mayo de 2010, quedando los valores estipulados así:

- (a) Usaquén \$44.952
- (b) Engativá \$28.197
- (c) Fontibón \$33.310
- (d) San Cristóbal \$35.654
- (e) Suba Oriental \$7.571
- (f) Suba Centro \$37.220
- (g) Calle 80 \$12.599
- (h) Tintal - Zona Franca \$5.894
- (i) Kennedy \$27.061
- (j) Bosa \$32.683
- (k) Perdomo \$7.584
- (l) Ciudad Bolívar \$19.024
- (m) Usme \$19.769

De acuerdo con la adenda No. 7, “Si el proponente presenta más de una propuesta principal deberá entregar una garantía de seriedad de oferta por cada una de las zonas, por el monto establecido anteriormente para cada una de ellas.

En caso de propuestas subsidiarias el valor asegurado exigido será el de la propuesta principal, salvo en aquellos casos en que la (s) zona (s) donde se presente (n) la (s) propuesta (s) subsidiaria (s) tenga (n) una exigencia superior, caso en el cual el proponente deberá cumplir con el valor mínimo exigido para la (s) zona (s) de mayor valor.”

Experiencia en Transporte con Participación de Propietarios (Proforma 5 A, 5B y 6)

La experiencia en transporte con participación de propietarios debe ser establecida si la zona tiene o no operación troncal, así:

- a. Para las zonas que tienen Operación Troncal (USAQUÉN, ENGATIVÁ, FONTIBÓN y SAN CRISTÓBAL) la experiencia mínima en transporte con participación de propietarios, se cumplirá con el requisito de presentar en su propuesta cualquiera de las siguientes alternativas:

Alternativa 1: El número mínimo de propietarios exigidos para la zona a la cual se presente y la participación de mínimo una empresa habilitada para prestar el servicio de transporte público colectivo en Bogotá.

Alternativa 2: El número mínimo de propietarios exigidos para la zona a la cual se presente y la participación de mínimo una empresa habilitada para prestar el servicio de transporte público masivo en Bogotá y con contrato vigente con TRANSMILENIO S.A.

Alternativa 3: Participación de una empresa constituida en su totalidad y de manera exclusiva por propietarios de transporte público colectivo.

Zona	Experiencia en la operación de transporte	Constituida en su totalidad y de manera exclusiva por propietarios de transporte público
Usaquén	808 Propietarios	1701 propietarios
Engativá	523 Propietarios	1101 propietarios
Fontibón	590 Propietarios	1243 propietarios
San Cristóbal	666 Propietarios	1402 propietarios

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

- b. Para las zonas que no tienen Operación Troncal (SUBA ORIENTAL, SUBA CENTRO, CALLE 80, TINTAL – ZONA FRANCA, KENNEDY, BOSA, PERDOMO, CIUDAD BOLÍVAR y USME) la experiencia mínima en transporte con participación de propietarios se cumplirá con el requisito de presentar en su propuesta cualquiera de las siguientes alternativas:

Alternativa 1: El número mínimo de propietarios exigidos para la zona a la cual se presente y la participación de mínimo una empresa habilitada para prestar el servicio de transporte público colectivo en Bogotá.

Alternativa 2: Participación de una empresa constituida en su totalidad y de manera exclusiva por propietarios de transporte público colectivo.

Zona	Experiencia en la operación de transporte	Constituida en su totalidad y de manera exclusiva por propietarios de transporte público
Suba Oriental	144 Propietarios	303 propietarios
Suba Centro	661 Propietarios	1391 propietarios
Calle 80	216 Propietarios	455 propietarios
Tintal-Zona Franca	97 Propietarios	203 propietarios
Kennedy	456 Propietarios	960 propietarios
Bosa	573 Propietarios	1206 propietarios
Perdomo	134 Propietarios	281 propietarios
Ciudad Bolívar	341 Propietarios	718 propietarios
Usme	349 Propietarios	735 propietarios

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

Experiencia en Transporte con Número de Vehículos (Proforma 5 A, 5B Y 6)

De acuerdo con lo indicado en el pliego de condiciones, la disponibilidad mínima de vehículos por zona, junto con la tarjeta de operación vigente son los siguientes:

Zona	Disponibilidad de Vehículos
Usaquén	941 Vehículos
Engativá	609 Vehículos
Fontibón	688 Vehículos
San Cristóbal	775 Vehículos
Suba Oriental	167 Vehículos
Suba Centro	770 Vehículos
Calle 80	251 Vehículos
Tintal-Zona Franca	112 Vehículos
Kennedy	530 Vehículos
Bosa	667 Vehículos
Perdomo	156 Vehículos
Ciudad Bolívar	400 Vehículos
Usme	410 Vehículos

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

Experiencia del Asistente Técnico (Proforma 5 C)

De acuerdo con lo indicado en el pliego de condiciones y las adendas No. 4, 7 y 8, para la experiencia del asistente técnico, se debía certificar: “la contratación o participación bajo cualquier modalidad de vinculación o como integrante de una promesa de sociedad futura de una persona jurídica o de un equipo de profesionales que cumplan las funciones de asistente técnico experto en planeación y operación de sistemas de transporte público terrestre de pasajeros. El asistente técnico debe cumplir como mínimo las siguientes condiciones, las cuales acreditará de manera documental en caso de que la propuesta en la cual fue ofrecido como asistente técnico resulte adjudicataria de un contrato. Los documentos que soporten el perfil exigido deberán ser entregados al momento de la legalización del contrato.

Para la planeación y programación del SITP:

Formación académica del (o los) profesional (es) que haga (n) parte del Asistente Técnico	Título profesional en Ingeniería de Transporte y Vías o Ingeniería Civil o Ingeniería Industrial o mecánica o de sistemas.
Experiencia General	Cinco (5) años de experiencia profesional relacionada con el desarrollo de actividades de planeación, operación y programación de sistemas de transporte público terrestre de pasajeros.

Experiencia específica en planeación y programación de sistemas de transporte público terrestre de pasajeros.	<p>Dos (2) años de experiencia profesional específica durante los cuales debe demostrar haber ejecutado las siguientes actividades:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Desarrollo, coordinación y valoración de estudios de transporte y proyecciones de demanda.2. Análisis de información sobre necesidades de transporte y propuesta para el ajuste y mejora del diseño operacional.3. Aplicación de indicadores de gestión, estándares de desempeño, mecanismos de evaluación y control a los procesos de planeación y programación.4. Diseño, planeación y coordinación a los ajustes de programación de servicios y/o rutas.5. Seguimiento a la programación de servicios y/o rutas, tipos de vehículos, itinerarios e intervalos.6. Análisis, evaluación y estudios en prevención de situaciones contingentes que se presentan en la operación de los servicios.7. Diseño y formulaciones para el mejoramiento de las actividades de programación del sistema.8. Participación en la planeación y realización ajustes de la programación de la operación y funcionamiento de servicios y/o rutas.9. Análisis, evaluación y medición de condiciones operativas.10. Atención a los imprevistos y situaciones contingentes que se presenten en la programación y la operación del sistema.
---	---

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

El asistente técnico deberá acreditar experiencia en todas las actividades, (...) deberá demostrar que cuenta con los profesionales expertos en estas dos labores (planeación y programación de sistemas de transporte público terrestre de pasajeros). Los dos años deben corresponder a la sumatoria de experiencia específica por actividad, para lo cual se considerarán los proyectos y períodos en las que se desarrollaron dichas actividades, sin que puedan presentarse traslapos entre los períodos.

El asistente técnico podrá actuar en varias propuestas, salvo que sea miembro del proponente caso en el cual se someterá a las reglas de participación establecidas en el presente pliego de condiciones, por lo cual cada proponente será responsable de la información confidencial que suministre a su asistente técnico.

Nota 1: Quien acredite la experiencia como asistente técnico para el proyecto no podrá ser sustituido, salvo que su sustitución haya sido autorizada por TRANSMILENIO S.A., evento en el que en todo caso el sustituto deberá cumplir con el mismo o mejor perfil y experiencia exigidos en el presente numeral del pliego de condiciones, y asumir los compromisos y responsabilidades establecidos en el presente pliego de condiciones y en el contrato de concesión correspondiente”.

Información sobre la Capacidad Financiera del Proponente

De acuerdo con lo indicado en el pliego de condiciones y las adendas No. 5, 7 y 8, los proponentes debían adjuntar a la propuesta, los estados financieros básicos con corte a treinta y uno (31) de mayo de dos mil diez (2010), inicialmente esta fecha fue establecida con corte al 31 de diciembre de 2009, dado lo anterior, es importe verificar la condición financiera de los proponentes en los cortes mencionados, con el fin de identificar incrementos en la cifras reflejadas en los estados financieros.

- Patrimonio (Cifras en millones de pesos)

En los pliegos definitivos presentados por Transmilenio y en la modificación efectuada a través de la adenda No. 5, el patrimonio del Proponente se exigirá de acuerdo con la zona a la que presente propuesta así:

No	Zona	Pliegos definitivos	Adenda 5	Diferencia
1	Usaquén	\$76.741	\$90.326	\$13.585
2	Engativá	\$43.801	\$57.657	\$13.856
3	Fontibón	\$51.828	\$63.436	\$11.608
4	San Cristóbal	\$59.684	\$74.903	\$15.219
5	Suba Oriental	\$30.846	\$16.329	(\$14.517)
6	Suba Centro	\$67.742	\$82.258	\$14.516
7	Calle 80	\$28.630	\$30.507	\$1.877
8	Tintal – Zona Franca	\$14.011	\$15.559	\$1.548
9	Kennedy	\$59.422	\$63.646	\$4.224
10	Bosa	\$52.604	\$63.938	\$11.334
11	Perdomo	\$19.814	\$20.183	\$369
12	Ciudad Bolívar	\$23.056	\$21.618	(\$1.438)
13	Usme	\$34.329	\$45.982	\$11.653

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

Vale la pena mencionar que los valores presentaron cambios significativos entre los pliegos definitivos (estados financieros básicos con corte al 31 de diciembre de 2009) y la adenda No. 5 (estados financieros básicos con corte al 31 de mayo de 2010), exigiéndose en la mayoría zonas un mayor respaldo económico y/o capacidad financiera a los proponentes, lo cual en criterio del Despacho da una mayor protección y/o amparo al desarrollo de la operación.

- Capital de Trabajo (Cifras en millones de pesos)

En los pliegos definitivos presentados por Transmilenio y en la modificación efectuada a través de la adenda No. 5, el Capital de Trabajo del Proponente se exigirá de acuerdo con la zona a la que presente propuesta así:

No	Zona	Pliegos definitivos	Adenda 5	Diferencia
1	Usaquén	\$17.462	\$15.247	(\$2.215)
2	Engativá	\$19.598	\$25.857	\$6.259
3	Fontibón	\$10.519	\$9.755	(\$764)
4	San Cristóbal	\$22.059	\$25.041	\$2.982
5	Suba Oriental	\$4.962	\$1.181	(\$3.781)
6	Suba Centro	\$13.564	\$7.391	(\$6.173)
7	Calle 80	\$5.543	\$3.665	(\$1.878)
8	Tintal – Zona Franca	\$2.974	\$1.960	(\$1.014)
9	Kennedy	\$7.759	\$4.984	(\$2.775)
10	Bosa	\$7.250	\$4.946	(\$2.304)
11	Perdomo	\$4.414	\$2.549	(\$1.865)
12	Ciudad Bolívar	\$3.523	\$2.325	(\$1.198)
13	Usme	\$5.444	\$5.271	(\$173)

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

Vale la pena mencionar que los valores presentaron cambios significativos entre los pliegos definitivos (estados financieros básicos con corte al 31 de diciembre de 2009) y la adenda No. 5 (estados financieros básicos con corte al 31 de mayo de 2010),.

Experiencia en Consecución de Financiación (Cifras en millones de pesos)

En los pliegos definitivos presentados por Transmilenio y en la modificación efectuada a través de la adenda No. 5, la experiencia en consecución de financiación del proponente, se exigirá de acuerdo con la zona a la que presente propuesta así:

No	Zona	Pliegos definitivos	Adenda 5	Diferencia
1	Usaquén	\$189.349	\$241.840	\$52.491
2	Engativá	\$116.509	\$144.765	\$28.256
3	Fontibón	\$134.136	\$165.594	\$31.458
4	San Cristóbal	\$151.575	\$172.204	\$20.629
5	Suba Oriental	\$33.886	\$30.545	(\$3.341)
6	Suba Centro	\$151.691	\$177.842	\$26.151
7	Calle 80	\$48.753	\$57.176	\$8.423
8	Tintal – Zona Franca	\$22.453	\$23.977	\$1.524
9	Kennedy	\$108.571	\$124.186	\$15.615
10	Bosa	\$131.264	\$161.904	\$30.640
11	Perdomo	\$27.290	\$34.496	\$7.206
12	Ciudad Bolívar	\$75.431	\$95.301	\$19.870
13	Usme	\$71.414	\$74.359	\$2.945

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

El valor será convertido a pesos colombianos del 31 de diciembre de 2009 o su equivalente en otras monedas, utilizando la tasa de cambio vigente para la fecha de la obtención de la financiación, para uno o varios proyectos de transporte o sistemas de financiación privada de proyectos de infraestructura. Si la experiencia se acredita a través de la obtención de financiación para varios proyectos, la financiación de por lo menos uno de tales proyectos debe haber sido por un valor mínimo de acuerdo con la(s) zona(s) a la(s) que presente propuesta.

CAPITULO IV: ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS Y ADJUDICACIÓN Y FIRMA DEL CONTRATO

El capítulo 4 correspondiente al análisis y evaluación de las propuestas y adjudicación y firma del contrato, I presentó cambios a través de la expedición de las 18 adendas expedidas por Transmilenio S.A., a continuación, se relacionan aquellos aspectos relevantes en este capítulo:

Verificación de los Factores y Criterios de Escogencia y Adjudicación

De acuerdo con lo indicado en el pliego de condiciones, “*Todos los **proponentes** serán tenidos en cuenta para la evaluación y calificación de las **propuestas**, de conformidad con los factores y criterios de escogencia y **adjudicación** que se establecen en el presente numeral de acuerdo con el siguiente cuadro de puntaje, cuya asignación determinará el ORDEN DE ELEGIBILIDAD de las **propuestas**.*”

a. Para las zonas que tienen operación troncal (Usaquén, Engativá, Fontibón y San Cristóbal)

FACTORES	PUNTAJE PARCIAL	PUNTAJE TOTAL
1. ESTRATEGIA DE DEMOCRATIZACIÓN	85	
2. PARTICIPACIÓN DE EMPRESAS DE TPC	50	
3. PARTICIPACIÓN DE EMPRESAS DE TRANSPORTE MASIVO	30	
4. PROTECCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL	30	
5. ACREDITACIÓN DE MULTAS Y DEMÁS SANCIONES POR INCUMPLIMIENTO	Resta Puntaje	
PUNTAJE MÁXIMO PROPUESTA TÉCNICA		195
6. PUNTAJE MÁXIMO PROPUESTA ECONÓMICA	105	105
PUNTAJE MÁXIMO TOTAL :		300 PUNTOS

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

b. Para las zonas que NO tienen Operación Troncal (SUBA ORIENTAL, SUBA CENTRO, CALLE 80, TINTAL – ZONA FRANCA, KENNEDY, BOSA, PERDOMO, CIUDAD BOLÍVAR y USME)

FACTORES	PUNTAJE PARCIAL	PUNTAJE TOTAL
1. ESTRATEGIA DE DEMOCRATIZACIÓN	85	
2. PARTICIPACIÓN DE EMPRESAS DE TPC	50	
4. PROTECCIÓN A LA INDUSTRIA NACIONAL	60	
5. ACREDITACIÓN DE MULTAS Y DEMÁS SANCIONES POR INCUMPLIMIENTO	Resta Puntaje	
PUNTAJE MÁXIMO PROPUESTA TÉCNICA	195	
6. PUNTAJE MÁXIMO PROPUESTA ECONÓMICA	105	105
PUNTAJE MÁXIMO TOTAL :		300 PUNTOS

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

Estrategia de Democratización

En el pliego de condiciones se estableció que el proponente deberá indicar el número de propietarios de transporte público colectivo que hacen parte de la propuesta, así mismo, indica que esta será valorada con un máximo de 85 puntos, tal y como se describe a continuación:

- a. Suma de número de Propietarios (Máximo 45 puntos):

Se asignará cuarenta y cinco (45) puntos a la propuesta que presente una mayor oferta de propietarios por zona, a las demás ofertas se les asignará puntaje de manera proporcional a su ofrecimiento, utilizando una regla de tres simple, considerando la mejor propuesta y la oferta en evaluación.

A través de la adenda No. 7 se estableció el límite máximo de número de propietarios por zona, quedando establecidos así:

Zona	Límite máximo
Usaquén	1.701
Engativá	1.101
Fontibón	1.243
San Cristóbal	1.402
Suba Oriental	303
Suba Centro	1.391
Calle 80	455
Tintal-Zona Franca	203
Kennedy	960
Bosa	1.206
Perdomo	281
Ciudad Bolívar	718
Usme	735

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

Para los efectos de este numeral, se entiende que un **propietario** está asociado a un **proponente** cuando se establezca entre ellos (i) un contrato que garantice el **control total** de conformidad con la definición que de éste se encuentra en el glosario ó (ii) un contrato de promesa de compraventa o contrato de compraventa del vehículo sujeto únicamente a la condición de adjudicación del contrato derivado de esta licitación...”


- b. Estrategia de participación, sostenibilidad y permanencia (Máximo 45 puntos):

De acuerdo con lo establecido en la adenda No. 5 “Esta asignación de puntaje se efectuará a los proponentes que presenten una mayor participación de propietarios bajo la alternativa (i) contrato que garantice el control total (y que como consecuencia de ello implique el pago de la renta mensual), sobre el total de propietarios vinculados en su propuesta. Se asignará cuarenta y cinco (45) puntos a la propuesta que presente una mayor oferta de propietarios por zona participando bajo la alternativa (i) descrita, a las demás ofertas se les asignará puntaje de manera proporcional a su ofrecimiento, utilizando una regla de tres simple, considerando la mejor propuesta y la oferta en evaluación.”

Nota 1: Teniendo en cuenta que los **concesionarios** de la operación **SITP** deberán adquirir o incorporar el 100% de la **flota actual** de transporte público colectivo, con las limitaciones definidas en las minutas de los contratos, los **propietarios** que decidan no participar en las propuestas podrán participar en el negocio como parte del **adjudicatario** (es decir con posterioridad al cierre de la licitación) en las condiciones definidas en la **propuesta** durante la **concesión**. Para esto deberán acordar la vinculación al proponente con posterioridad al cierre de la licitación. En este caso, la renta fija mensual para la alternativa (i) o el valor del vehículo para la alternativa (ii), será equivalente hasta el 90% de los valores establecidos en la **proforma 8**. Los **propietarios** que participen en el proceso de selección en **proponentes** que no resulten **adjudicatarios**, no serán sujetos del descuento señalado en la presente nota, en este caso el modo de vinculación sea alternativa (i) o (ii) será definida por el acuerdo entre el propietario y el adjudicatario de la zona de operación.

En todo caso, el **proponente** adjudicatario (**concesionario**) deberá incorporar el 100% de los vehículos de transporte público colectivo actual que le correspondan de acuerdo con lo previsto en el anexo técnico. Para este fin, deberá incorporar a los propietarios de dichos vehículos no vinculados a su propuesta, en la misma proporción presentada en la oferta para los propietarios vinculados por renta fija mensual - alternativa (i) y para los propietarios vinculados por venta del vehículo - alternativa (ii).

Teniendo en cuenta que algunos titulares de vehículos de transporte público colectivo no han podido registrar los traspasos de la propiedad de los mismos por hechos ajenos a su voluntad, se permitirá que quienes se encuentren en esta situación no sean sujetos del descuento establecido en el párrafo primero de esta Nota. ESTOS PROPIETARIOS Y VEHÍCULOS NO SERÁN VÁLIDOS PARA EFECTOS DE LOS REQUISITOS HABILITANTES NI PARA EL CUMPLIMIENTO DE LOS FACTORES Y CRITERIOS DE ESCOGENCIA Y ADJUDICACIÓN. Para los fines descritos, estos propietarios deberán inscribirse, con anterioridad al cierre de la presente licitación, en el Registro que sobre el particular llevará la Secretaría Distrital de Movilidad...”

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión		2015	09	15	Versión: 01	Página: 88 de 124

De acuerdo con la Adenda No. 8 , se adiciono a la Estrategia de Democratización la nota 3 donde se indica: *“En el evento en que, por circunstancias ajenas a la voluntad de los propietarios, alguna de las empresas que los vinculó a través del diligenciamiento y suscripción por ambas partes de la proforma 6B alternativa (i) ó (ii), no presente propuesta llegada la fecha y hora del cierre de la licitación establecida en el numeral 2.6 de este Pliego de Condiciones, estos propietarios vinculados no serán sujetos del descuento de la nota 1 del presente numeral siempre y cuando se inscriban entre el 29 de junio y el 2 de julio de 2010 en el Registro que sobre el particular llevará la Secretaría Distrital de Movilidad presentando copia simple del contrato suscrito con el proponente al cual se pretendía vincular....”*

Participación de Empresas de Transporte Público Colectivo (TPC)

Se valorará la participación de las empresas de TPC con un puntaje que podrá ser máximo de cincuenta (50) puntos,”

El número de vehículos autorizados se establecerá con base en los vinculados a una empresa de TPC y con tarjeta de operación vigente de conformidad con la información contenida en el registro distrital automotor con fecha de corte a la expedición del Decreto 309 de 2009.

Se considerará que una empresa de transporte público colectivo miembro del proponente cuenta con vehículos de TPC cuando la empresa ha sido habilitada para prestar el servicio por una Resolución vigente de la autoridad de transporte de Bogotá y la empresa de TPC ha suscrito el anexo de la proforma 9 en el cual presente ante la Secretaría Distrital de Movilidad una solicitud de revocatoria del permiso de operación de esa ruta o que renuncia a los términos otorgados y a la interposición de cualquier recurso contra el acto administrativo que elimina el permiso de operación, una vez adjudicada la zona correspondiente.

Los vehículos de transporte público colectivo presentados en la propuesta, que no coincidan con los inscritos en el registro distrital automotor con fecha de corte a la expedición del Decreto 309 de 2009, no se tendrán en cuenta para la asignación de puntaje.

Participación de Empresas de Transporte Masivo

En el pliego de condiciones se indicó que: *“Únicamente para las propuestas sobre zonas con operación troncal se valorará la participación de las empresas de transporte masivo con un puntaje que podrá ser máximo de treinta (30) puntos...”*

De acuerdo con la adenda No. 7, el puntaje será asignado de la siguiente manera:

Puntaje	Condición
30	A los proponentes que acrediten una flota de operación regular superior a 180 vehículos vinculados a la fecha de apertura de la licitación. Dicho número debe incluir operación troncal.
20	A los proponentes que acrediten una flota de operación regular igual o inferior a 180 vehículos vinculados a la fecha de apertura de la licitación. Dicho número debe incluir operación troncal y/o de alimentación.

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

Propuesta Económica

- Para Zonas con Operación Troncal

En el pliego de condiciones se indicó que la propuesta económica tendría un puntaje máximo de 105 puntos, de acuerdo con la formula estipulada, dicha fórmula fue modificada en la adenda No. 5, quedado así:

$$PUNTAJE_OE_i = (OE_{min} / OE_i) \times 105$$

Donde

PUNTAJE_OE_i: Es el puntaje dado al proponente i el cual realizó la oferta económica OE_i

OE_i: Oferta económica del proponente i, corresponde al valor ponderado de la Oferta Económica, igual al promedio ponderado de OE_{KmTroncal} y OE_{ParZona}, en función de la zona a la cual presenta propuesta económica. Es un número menor o igual a uno (1,000) e igual o superior a cero coma novecientos cincuenta (0,950).

OE_{min}: Es el mínimo OE_i ofertado por los "T" proponentes.

- Para Zonas sin Operación Troncal

En el pliego de condiciones, se indicó que la propuesta económica tendría un puntaje máximo de 105 puntos, de acuerdo con la formula estipulada, dicha fórmula fue modificada en la adenda No. 5, quedado así:

$$PUNTAJE_OE_i = (OE_{min} / OE_i) \times 105$$

Donde

PUNTAJE_OE_i: Es el puntaje dado al proponente i el cual realizó la oferta económica OE_i

OE_i: Oferta económica del proponente i, corresponde al factor multiplicador del valor máximo a remunerar por validación de entrada a los vehículos de la operación no troncal, igual a OE_{PropZona i}. Es un número menor o igual a uno (1,000) e igual o superior a cero coma novecientos cincuenta (0,950).

OE_{min}: Es el mínimo OE_i ofertado por los "T" proponentes.

Los valores de OE_{PropZona i} deben estar en letras y en números, en caso de que se tengan diferencias, será válido lo consignado en letras. Se deberán expresar las cifras empleando tres (3) decimales.

Determinación del Orden de Elegibilidad

El procedimiento establecido en el pliego de condiciones y modificado a través de la adenda No. 5, 7, 9 y 15, es el siguiente:

- A. Verificación, calificación y ponderación de los factores y criterios técnicos de escogencia distintos a la Propuesta Económica.

Se revisará la estrategia de democratización, la participación de empresas de transporte público colectivo y las empresas de transporte masivo.

- B. Publicación del informe de evaluación.

Se publicará la calificación con el fin de que los proponentes presenten las observaciones y contra observaciones pertinentes.

- C. Apertura del sobre económico.

En audiencia de adjudicación, se darán a conocer las respuestas de las observaciones y se publicara la evaluación definitiva con el fin de establecer el orden de elegibilidad de cada zona. En dicha audiencia se dará apertura a la urna de Propuesta Económica.

En cuanto a la segunda ronda, se estableció en la adenda No. 5 el siguiente cronograma:

ACTIVIDAD	PLAZO MÁXIMO	LUGAR
Ajuste de propuesta	30 días calendario	Transmilenio S.A. –Primer Piso
Evaluación de las Propuestas	10 días calendario	Transmilenio S.A.
Publicación del informe preliminar de evaluación	Desde la fecha límite de evaluación y por 5 días hábiles	www.contratos.gov.co Transmilenio S.A.
Fecha límite para presentación de observaciones al informe de evaluación preliminar	Hasta el quinto día hábil de publicación del informe	Transmilenio S.A.
Publicación del informe de evaluación definitivo	10 días calendario siguientes a la fecha límite de observaciones	www.contratos.gov.co Transmilenio S.A.
Reanudación Audiencia de adjudicación	Dentro de los 2 días hábiles siguientes a la publicación del informe definitivo	Transmilenio S.A.

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

Dicho cronograma presentó modificaciones en las adendas 7 y 15, quedando finalmente así:

ACTIVIDAD	PLAZO MÁXIMO	LUGAR
Entrega de propuesta sellada ajustada, identificando la zona de Perdomo	03 de Diciembre hasta las 2:00 PM	Auditorio FABIO CHAPARRO ubicado en la sede de Transmilenio S.A. Avenida El Dorado No. 66-63 de Bogotá D.C.
Evaluación de las Propuestas	Del 03 de Diciembre al 13 de Diciembre de 2010	Transmilenio S.A.
Publicación del informe preliminar de evaluación	13 de Diciembre al 17 de Diciembre de 2010	www.contratos.gov.co Transmilenio S.A.
Fecha límite para presentación de observaciones al informe de evaluación preliminar	17 de Diciembre de 2010	Transmilenio S.A. Avenida El Dorado N. 66-63 de Bogotá D.C. y/o al correo sitp@transmilenio.gov.co
Publicación de las observaciones presentadas al informe de evaluación.	17 de Diciembre de 2010	www.contratos.gov.co
Plazo para presentar réplicas a las observaciones presentadas por parte de los proponentes	Del 17 al 20 de Diciembre de 2010 a las 4:00 p.m.	Transmilenio S.A. Avenida El Dorado N. 66-63 de Bogotá D.C. y/o al correo sitp@transmilenio.gov.co
Publicación de las respuestas a las observaciones presentadas y a sus respectivas réplicas	22 de Diciembre de 2010	www.contratos.gov.co
Publicación del informe de evaluación definitivo	22 de Diciembre de 2010	www.contratos.gov.co Transmilenio S.A.
Reanudación Audiencia de adjudicación	23 de Diciembre de 2010 a las 10:30 am	Auditorio FABIO CHAPARRO ubicado en la sede de Transmilenio S.A. Avenida El Dorado No. 66-63 de Bogotá D.C.

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

En el **ANEXO III** se encuentra el capítulo 3 y 4 del pliego de condiciones junto con las modificaciones de las adendas.

1.1.3. APERTURA DEL PROCESO DE LICITACIÓN PÚBLICA NO. TMSA-LP-004 de 2009

De acuerdo con resolución 064 del 30 de enero de 2010, firmada por JAIRO FERNANDO PÁEZ MENDIETA, se ordenó la apertura del proceso de Licitación Pública No. TMSA-LP 004 de 2009 cuyo objeto es: “SELECCIONAR LAS PROPUESTAS MÁS FAVORABLES PARA LA ADJUDICACIÓN DE TRECE (13) CONTRATOS DE CONCESIÓN, CUYO OBJETO SERÁ LA EXPLOTACIÓN PREFERENCIAL Y NO EXCLUSIVA, DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS DENTRO DEL ESQUEMA DEL SITP: 1) USAQUÉN, 2) ENGATIVÁ, 3) FONTIBÓN, 4) SAN CRISTÓBAL, 5) SUBA ORIENTAL, 6) SUBA CENTRO, 7) CALLE 80, 8) TINTAL-ZONA FRANCA, 9) KENNEDY, 10) BOSA, 11) PERDOMO, 12) CIUDAD BOLÍVAR Y 13) USME”.⁶¹

En su artículo segundo se establece el cronograma del proceso de licitación, tal y como se detalla a continuación:

ACTIVIDAD	FECHA
Publicación del proyecto de pliego de condiciones, Anexos, estudios y documentos previos	Octubre 28 de 2009
Aviso de prensa No. 1	Enero 14 de 2010
Aviso de prensa No. 2	Enero 17 de 2010
Observaciones al proyecto de pliego de condiciones	Hasta enero 22 de 2010
Respuesta Observaciones	Hasta el 30 de enero de 2010
Acto administrativo que ordena la apertura del proceso	Enero 30 de 2010
Publicación del pliego de condiciones definitivo	Enero 30 de 2010
Audiencia e tipificación, estimación y asignación de riesgos	Febrero 12 de 2010 a las 9:00 a.m.
Inicio del plazo para presentación de ofertas	Febrero 15 de 2010
Audiencia de aclaración de pliegos de condiciones	Febrero 16 de 2010 a las 9:00 a.m.
Fecha límite para recepción de preguntas y solicitudes de aclaración del pliego de condiciones	Mayo 1 de 2010 hasta las 4:00 p.m.
Fecha límite para publicación de adendas	Mayo 8 de 2010
Cierre de la licitación	Mayo 15 de 2010 a las 3:00 p.m.
Evaluación de las propuestas	Mayo 16-Junio 14 de 2010
Publicación del informe preliminar de evaluación	Junio 15 al 21 de 2010
Fecha límite para presentación de observaciones al informe de evaluación preliminar	Junio 21 de 2010 a las 4:00 p.m.
Publicación de las observaciones presentadas al informe de evaluación	Junio 22 de 2010
Plazo para presentar réplicas a las observaciones presentadas por parte de los proponentes	Junio 22 al 24 de 2010 a las 4:00 p.m.
Publicación de las respuestas a las observaciones presentadas y a sus respectivas réplicas	Julio 1 de 2010
Audiencia de adjudicación	Julio 2 de 2010 a las 9:00 a.m.

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

1.1.4. Suspensión de la licitación

⁶¹ Información tomada de informe de investigador No. FGN-DNCTI-SIN-GIA. 41320-837513 de 14 de enero de 2014, DVD Imation que contiene 24 archivos en pdf referentes al contrato 1229 de 2009, archivo CTO 1229_2009 (24), páginas 103 a 106.

Dentro del pliego de condiciones, se solicita que la propuesta de la licitación este acompañada de una garantía de seriedad. Sin embargo, los proponentes y los aseguradores pusieron en conocimiento de Transmilenio S.A., la dificultad para la obtención de dicha garantía en el tiempo previsto para el cierre del proceso, ya que la cuantía de la propuesta de la licitación se hacía necesario realizar un reaseguro en entidades del exterior.

El 21 de junio de 2010, el gerente general de Transmilenio JAIRO FERNANDO PÁEZ MENDIETA expide la resolución No. 215⁶² por medio de la cual se suspende por ocho días hábiles la Licitación Pública No. TMSA-LP-004 de 2009, debido a la situación referenciada anteriormente con la garantía de seriedad y que esta no depende de Transmilenio ni de los eventuales proponentes.

El 22 de junio de 2010 el gerente general de Transmilenio JAIRO FERNANDO PÁEZ MENDIETA expide la resolución No. 217⁶³, aclarando que el año de expedición de la ley 1150 citada en el epígrafe de la resolución No. 215 de 21 de junio de 2010 es 2007 y no 2008 como se citó en dicha resolución.

1.1.5. Proponentes

De la inspección realizada a KPMG en donde se recolectó el informe de las propuestas se evidenciaron 11 proponentes que se presentaron a través de propuestas principales y subsidiarias a las 13 zonas de adjudicación de la licitación para un total de 53 propuestas como se muestra en el **ANEXO IV**. A continuación se muestra la cantidad de propuestas presentadas para cada una de las zonas a manera de resumen.

N.	Zona	Propuestas presentadas
1	Usaquén	1
2	Engativá	3
3	Fontibón	3
4	San Cristóbal	2
5	Suba Oriental	5
6	Suba Centro	5
7	Calle 80	6
8	Tintal - Zona Franca	5
9	Kennedy	5
10	Bosa	5
11	Perdomo	4
12	Ciudad Bolívar	6
13	Usme	3
Total		53

⁶² Documento “DP_PROCESO_17-12-6927425_01002027_32129262.pdf” [En línea] tomado de https://www.contratacionBogotá.gov.co/cav2/ConsultaProcesoSECOP.jsp?NUMERO_PROCESO=TMSA-LP-004-2009, recuperado el 14 de octubre de 2017. PDF

⁶³ Documento “DP_PROCESO_17-12-6927425_01002027_32129268.pdf” [En línea] tomado de https://www.contratacionBogotá.gov.co/cav2/ConsultaProcesoSECOP.jsp?NUMERO_PROCESO=TMSA-LP-004-2009, recuperado el 14 de octubre de 2017. PDF

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

En cuanto a los 11 proponentes mencionados anteriormente, en el **ANEXO V** se encuentran los integrantes y la participacion de los mismos dentro de los propontentes; A continuacion se enuncian los propontentes y la cantidad de integrantes que tenían al momento de presentar la propuesta:

No.	Proponentes	Cant.
1	Consortio Express S.A.S.	14
2	Promesa de sociedad futura de objeto único Concesionaria Este es mi Bus S.A.S.	6
3	Grupo Empresarial Alianza de Occidente S.A.S.	16
4	Promesa de Sociedad Futura Egobus	7
5	GMOVIL S.A.S.	23
6	Organización SUMA	9
7	Promesa de Sociedad Futura Masivo Capital S.A.S.	17
8	Empresa de Transporte Integrado de Bogotá S.A.S. ETIB S.A.S.	16
9	Transporte Zonal Integrado S.A.S. - TRANZIT S.A.S.	2
10	Promesa de Sociedad Futura Operador Solidario de Transportadores COOBUS S.A.S.	8
11	Promesa de Sociedad Futura de Objeto único Alianza Fénix SITP S.A.S.	9

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

En total se presentaron 118 integrantes, dentro de los proponentes se encuentran empresas dedicadas a la fabricación de carrocerías para vehículos, construcción de vías, construcción de edificios actividades inmobiliarias, bancas de inversión, gasolineras, comercio al por menor de ferretería, pinturas y productos de vidrio en establecimientos especializados y empresas dedicadas a actividades profesionales, científicas y técnicas y de transporte.

Dentro del **ANEXO VI** se encuentra el detalle de la participacion de los integrantes por cada uno de los proponentes.

1.1.6. Evaluación del comité

El 8 de octubre de 2010, el comité evaluador realizó la verificación de los requisitos habilitantes de los proponentes, el cual fue suscrito por:

- CLARA ELANA ZABARAIN URBINA, como jefe de la oficina asesora jurídica
- RIGOBERTO LUGO, como director financiero
- MARTHA CONSTANZA CORONADO, como profesional universitario de planeación
- CLAIRE MARCELA CARRASCAL, como profesional especializado de programación

El 29 de octubre de 2010, el comité evaluador mencionado anteriormente, publicó el informe final de evaluación, compuesto por la evaluación jurídica, técnica, financiera, de participación y ponderación.

En el **ANEXO VII** se encuentra la evaluación jurídica, técnica, financiera, de participación y ponderación del informe preliminar y definitivo de la evaluación de las propuestas presentadas.

1.2. Etapa contractual.

1.2.1. Audiencia de adjudicación

El 02 de noviembre de 2010 en las instalaciones de TRANSMILENIO, se llevó a cabo la audiencia pública de adjudicación de la licitación pública⁶⁴ TMSA No. 004 de 2009 cuyo objeto era el de seleccionar las propuestas más favorables para la adjudicación de 13 contratos de concesión para la explotación preferencial y no exclusiva de la prestación del servicio público de transporte dentro del esquema del SITP dentro de la primera ronda.

El 04 de febrero de 2011 en las instalaciones de TRANSMILENIO, se llevó a cabo la audiencia pública de adjudicación de la licitación pública⁶⁵ TMSA No. 004 de 2009 cuyo objeto era seleccionar las propuestas más favorables para la adjudicación de 13 contratos de concesión para la explotación preferencial y no exclusiva de la prestación del servicio público de transporte dentro del esquema del SITP en lo que refiere a la segunda ronda del proceso licitatorio.

En estas audiencias, se comparó el puntaje de los potenciales adjudicatarios como se encuentra en el **ANEXO VIII**.

1.2.2. Resolución de adjudicación

No ⁶⁶	Fecha	De	Proponente	Representante	Zona
445/10	02/11/2010	JAIRO FERNANDO PÁEZ MENDIETA Gerente General de Transmilenio.	CONSORCIO EXPRESS S.A.S.	DIEGO AUGUSTO MARTÍNEZ	USAQUEN
446/10					SAN CRISTÓBAL
447/10			GMOVIL S.A.S.	GUSTAVO ALBERTO GÓMEZ BERNAL	ENGATIVÁ
448/10			PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA OPERADOR SOLIDARIO DE TRANSPORTE COOBUS S.A.S.	JORGE LEONARDO GONZÁLEZ PÁEZ	FONTIBÓN
449/10			TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S.- TRANZIT S.A.S.	WILLIAM ALEXANDER GUTIÉRREZ GARZÓN	USME

⁶⁴ Documento “DP_PROCESO_17-12-6927425_01002027_32171714.pdf” [En línea] tomado de https://www.contratacionBogotá.gov.co/cav2/ConsultaProcesoSECOP.jsp?NUMERO_PROCESO=TMSA-LP-004-2009, recuperado el 13 de octubre de 2017. PDF

⁶⁵ Documento “DP_PROCESO_17-12-6927425_01002027_32173002.pdf” [En línea] tomado de https://www.contratacionBogotá.gov.co/cav2/ConsultaProcesoSECOP.jsp?NUMERO_PROCESO=TMSA-LP-004-2009, recuperado el 13 de octubre de 2017. PDF

⁶⁶ Documento extraído de la licitación TMSA-LP-004-2009 [En línea] tomado de https://www.contratacionBogotá.gov.co/cav2/ConsultaProcesoSECOP.jsp?NUMERO_PROCESO=TMSA-LP-004-2009, recuperado el 13 de octubre de 2017. PDF

No ⁶⁶	Fecha	De	Proponente	Representante	Zona
450/10			ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S.	CARMEN MILENA MARTÍNEZ PALACIO	CIUDAD BOLIVAR
451/10			PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA EGOBUS S.A.	OSCAR SUAREZ ORTIZ	SUBA CENTRO
452/10			EMPRESA DE TRANSPORTE INTEGRADO DE BOGOTÁ S.A.S. ETIB S.A.S.	GERMÁN RODRÍGUEZ RICO	BOSA
453/10			PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA MASIVO CAPITAL S.A.S.	HERBERT RAMIRO RIVERA BERNAL	KENNEDY
454/10					SUBA ORIENTAL
455/10			PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA DE OBJETO ÚNICO CONCESIONARIA ESTE ES MI BUS S.A.S.	DANIEL MIRGUEITIO ESCOBAR	CALLE 80
456/10					TINTAL - ZONA FRANCA
028/11	04/02/2011		EMPRESA GESTORA OPERADORA DE BUSES S.A.S. EGOBUS S.A.S.	OSCAR SUÁREZ ORTÍZ	PERDOMO

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

1.2.3. Contenido del contrato

El contrato de adjudicación para las 13 zonas presentaba las mismas clausulas. Dentro del contrato se encontraba una división por título, capítulo y clausula. A continuación, se muestra de manera general la división entre títulos y capítulos.

TÍTULO	CAPITULO
1. GENERALIDADES DEL CONTRATO DE CONCESIÓN	1. OBJETO - NATURALEZA DEL CONTRATO
	2. DURACIÓN Y REQUISITOS PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO
	3. ETAPAS DEL CONTRATO
	4. DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LAS PARTES
	5. OBLIGACIONES EN MATERIA AMBIENTAL
	6. SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE FIDUCIA CONCESIONARIO Y OBJETO DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO.
2. ASPECTOS ECONÓMICOS DE LA CONCESIÓN	7. VALOR Y MONEDA DEL CONTRATO.
	8. INGRESOS DEL SISTEMA
	9. ADMINISTRACIÓN DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE PÚBLICO DE BOGOTÁ –SITP.
	10. INGRESOS DEL CONCESIONARIO
	11. INGRESOS DE TRANSMILENIO S.A.
	12. TARIFA TÉCNICA Y AJUSTE A LA TARIFA TÉCNICA
3. BIENES AFECTOS A LA CONCESIÓN	13. INFRAESTRUCTURA Y BIENES CONCESIONADOS
	14. VEHÍCULOS
4. OPERACIÓN DEL SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE PÚBLICO.	15. PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN, OPERACIÓN Y CONTROL DE LA OPERACIÓN.
	16. CENTROS DE CONTROL
	17. ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL CONCESIONARIO
	18. SUPERVISIÓN Y CONTROL
	19. ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO

TÍTULO	CAPITULO
	20. MULTAS
	21. GARANTÍAS Y SEGUROS
	22. TOMA DE POSESIÓN DE LA CONCESIÓN
	23. ABUSO DE LA POSICIÓN DOMINANTE Y COMPETENCIA DESLEAL
5. PLAZO DE LA CONCESIÓN	24. PLAZO DEL CONTRATO
	25. TERMINACIÓN DEL CONTRATO
	26. ETAPA DE REVERSIÓN
	27. LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO
6. OTROS ASPECTOS JURÍDICOS	28. DECISIONES UNILATERALES
	29. SOLUCIÓN DE CONFLICTOS
	30. ASPECTOS FINALES

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

En el **ANEXO IX** se encuentra el resumen de cada una de las cláusulas del presente contrato, así como el capítulo y título al que pertenencia.

1.2.4. FIRMA DEL CONTRATO

A continuación, se relaciona el contrato con la zona de operación, el concesionario adjudicado y el representante legal que firma el contrato por parte del mismo.

NO. ⁶⁷	FECHA	ZONA	CONCESIONARIO	REPRESENTANTE LEGAL
001/2010	12/11/2010	CALLE 80 SIN OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD DE OBJETO UNICO CONCESIONARIA ESTE ES MI BUS S.A.S.	DANIEL MURGUEITIO ESCOBAR
002/2010	12/11/2010	TINTAL ZONA FRANCA SIN OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD DE OBJETO UNICO CONCESIONARIA ESTE ES MI BUS S.A.S.	DANIEL MURGUEITIO ESCOBAR
003/2010	16/11/2010	BOSA SIN OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD EMPRESA DE TRANSPORTE INTEGRADO DE BOGOTÁ S.A.S. ETIB S.A.S.	GERMÁN RODRÍGUEZ RICO
004/2010	16/11/2010	ENGATIVÁ CON OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD GMOVIL S.A.S.	GUSTAVO GÓMEZ BERNAL
005/2010	16/11/2010	FONTIBÓN, CON OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD OPERADOR SOLIDARIO DE PROPIETARIOS TRANSPORTADORES COOBUS S.A.S.	JORGE LEONARDO GONZÁLEZ PÁEZ
006/2010	17/11/2010	SUBA ORIENTAL SIN OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD MASIVO CAPITAL S.A.S.	HERBERT RAMIRO RIVERA BERNAL
007/2010	17/11/2010	KENNEDY SIN OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD MASIVO CAPITAL S.A.S.	HERBERT RAMIRO RIVERA BERNAL
008/2010	17/11/2010	SAN CRISTÓBAL, CON OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD CONSORCIO EXPRESS S.A.S.	DIEGO AUGUSTO MARTÍNEZ MONTOYA

⁶⁷ Documento extraído de la licitación TMSA-LP-004-2009 [En línea] tomado de https://www.contratacionBogotá.gov.co/cav2/ConsultaProcesoSECOPI.jsp?NUMERO_PROCESO=TMSA-LP-004-2009, recuperado el 30 de octubre de 2017. PDF

NO. ⁶⁷	FECHA	ZONA	CONCESIONARIO	REPRESENTANTE LEGAL
009/2010	17/11/2010	USAQUEN, CON OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD CONSORCIO EXPRESS S.A.S.	DIEGO AUGUSTO MARTÍNEZ MONTOYA
010/2010	17/11/2010	CIUDAD BOLÍVAR SIN OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S	CARMEN MILENA MARTÍNEZ PALACIO
011/2010	17/11/2010	USME SIN OPERACIÓN TRONCAL	LA SOCIEDAD TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S-TRANZIT S.A.S.	WILLIAM ALEXANDER GUTIÉRREZ GARZÓN
012/2010	17/11/2010	SUBA CENTRO SIN OPERACIÓN TRONCAL	SOCIEDAD EGOBUS S.A.S	OSCAR SUAREZ ORTIZ
013/2010	18/02/2011	PERDOMO SIN OPERACIÓN TRONCAL	EMPRESA GESTORA OPERADORA DE BUSES S.A.S. EGOBUS S.A.S.	OSCAR SUAREZ ORTIZ

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

1.2.5. ACTA DE INICIO

A través del acta de inicio se declara conjuntamente el inicio de la vigencia y ejecución del Contrato de Concesión firmado entre TRANSMILENIO y los adjudicatarios, así mismo se indica que los adjudicatarios cumplieron con los requisitos del proceso de legalización los cuales se encuentran en la cláusula décimo primera del contrato.

A continuación, se encuentra la relación de las actas de inicio para cada uno de los contratos

CONT NO. ⁶⁸	FECHA	ZONA	ADJUDICATARIO	CUMPLIMIENTO REQUISITOS	
				CUMPLE	COMUNICADO
001-10	04/02/2011	Calle 80 sin operación troncal	Sociedad de Objeto único concesionaria este es mi bus S.A.S.	Si	2011EE288 del 24/01/2001
002-10	04/02/2011	Tintal Zona Franca sin operación troncal	Sociedad de Objeto único concesionaria este es mi bus S.A.S.	Si	Comunicación Escrita
003-10	04/02/2011	Bosa sin operación troncal	Sociedad de objeto único concesionaria empresa de transporte integrado de Bogotá S.A.S. - ETIB S.A.S.	Si	2011EE599
004-10	04/02/2011	Engativá con operación troncal	Sociedad de objeto único concesionaria GMOVIL S.A.S.	Si	2011E490
005-10	04/02/2011	Fontibón con operación troncal	Sociedad operador solidario de propietarios transportadores COOBUS S.A.S.	Si	EE5446011 del 03/02/2011
006-10	07/02/2011	Suba oriental sin operación troncal	Sociedad masivo capital S.A.S.	Si	2011EE601
007-10	07/02/2011	Kennedy sin operación troncal	Sociedad masivo capital S.A.S.	Si	2011EE600
008-10	04/02/2011	San Cristóbal con operación troncal	Sociedad Consorcio Express S.A.S.	Si	EE5432011 del 03/02/2011
009-10	04/02/2011	Usaquén con operación troncal	Sociedad Consorcio Express S.A.S.	Si	EE5432011 del 03/02/2011

⁶⁸ Documento extraído de la licitación TMSA-LP-004-2009 [En línea] tomado de https://www.contratacionBogotá.gov.co/cav2/ConsultaProcesoSECOP.jsp?NUMERO_PROCESO=TMSA-LP-004-2009, recuperado el 13 de octubre de 2017. PDF

CONT NO. ⁶⁸	FECHA	ZONA	ADJUDICATARIO	CUMPLIMIENTO REQUISITOS	
				CUMPLE	COMUNICADO
010-10	07/02/2011	Ciudad Bolívar sin operación troncal	Sociedad organización SUMA S.A.S.	Si	2011EE519 del 02/02/2011
011-10	07/02/2011	Usme sin operación troncal	Sociedad transporte zonal integrado S.A.S. - TRANZIT S.A.S.	Si	2011EE598
012-10	07/02/2011	Suba centro sin operación troncal	Sociedad EGOBUS S.A.S.	Si	EE5192011 del 02/02/2011
013-10	05/05/2011	Perdomo sin operación troncal	Sociedad EGOBUS S.A.S.	Si	EE52760 del 02/05/2011

Fuente: Elaboración propia tomado del pliego de condiciones

1.3. Organismos de control

Contraloría

El 10 de mayo de 2010 la CONTRALORÍA DE BOGOTÁ a través del señor MIGUEL ANGEL MORALESRUSSI RUSSI, envía como parte la auditoria de gestión en TRANSMILENIO S.A. en cumplimiento del PAD 2010 Ciclo I, al proyecto del pliego de condiciones y pliego definitivo de la licitación pública TMSA –LP-004-2009, envía un documento con referencia “*Función de Advertencia por errores en la estructuración técnica y financiera del SITP, que ocasionarían la presentación y adjudicación de propuestas, también con errores que podría generar un daño patrimonial aproximado de \$467.759.000.000 a las arcas del Distrito Capital*”⁶⁹, En este documento se destaca lo siguiente:

(...)

“*considera necesario hacer uso de la función de advertencia con el propósito de alertar sobre posibles errores en la estructuración técnica y financiera del SITP, que ocasionarían no solo la presentación y adjudicación de propuestas también con errores, sino el pago no debido de \$467.759.000.000, con recursos distritales.*”

(...)

I. ERRORES EN LA ESTRUCTURACION TECNICA QUE AFECTAN LA ESTRUCTURACION FINANCIERA

1.1. Presunto error del estructurador en la asignación do los 15.788 vehículos de flota antigua quo deben ser Incorporados at SITP, que podría generar una oferta de compra errónea en diferentes zonas y con ella estimaciones de pagos equivocados.

La Contraloría de Bogotá pudo establecer que se podría estar adjudicando en julio de 2010 la operación de las trece (13) zonas del SITP, con la oferta de comprar 6.418 microbuses cuando en realidad, la cantidad máxima que se puede ofertar as de 4,867. Es decir, se estaría ofertando la

⁶⁹ Cuaderno Principal No. 2 páginas 19 a la 33

compra de 1.551 micros que no existen en el inventario de vehículos del transporte colectivo que entran al SITP. igualmente, se estaría previendo la necesidad de comprar 4.867 buses, cuando la cifra real que se debería adquirir as de 6.418.

(...)

TIPO VEHICULO	PLIEGOS DEFINITIVOS			LO VERIFICADO POR LA CONSTRALORIA DE BOGOTÁ EN EL REGISTRO DISTRITAL AUTOMOTOR
	ANEXO 6 - LISTA DE VEHICULOS Y PROPIETARIOS REGISTRADOS PARTES 1 Y 2 DEFINITIVO (RDA)	PROFORMA DE ESTRATEGIA DE PARTICIPACIÓN SOSTENIBILIDAD Y PERMANENCIA DE PROPIETARIOS - NUMERO 8 DEFINITIVA	NUMERAL 2.6. DEL ANEXO TÉCNICO VEHÍCULOS TPC ACTUAL QUE DEBE ADQUIRIR O INCORPORAR CADA OPERADOR ZONAL	
BUS	6.418	4.867	4.867	6.418
BUSETA	4.503	4.503	4.503	4.503
MICROBUS	4.867	6.418	6.418	4.867
Total	15.788	15.788	15.788	15.788

Fuente: Cuadro No. 1 POR ERROR EN LA ASIGNACION DE LA FLOTA ANTIGUA LOS CONCESIONARIOS SE ESTARIAN OBLIGANDO A ADQUIRIR FLOTA DIFERENTE A LA REAL elaborado por la dirección de movilidad de la Contraloría de Bogotá.

Al presentar diferencias en cuanto al número total de buses y de microbuses, se está propiciando que los posibles participantes presenten propuestas con errores, Inducidos por la propia administración y, como tal, so podría adjudicar erróneamente las zonas a los trece (13) concesionarios seleccionados, que habrán ofrecido de manera global la compra.

13 ZONAS DEL SITP	COMPARACION ENTRE PROFORMA 8 Y ANEXO 6								MAYOR O MENOR CANTIDAD DE VEHICULOS QUE SE OFERTA COMPRAR POR ERROR EN LA ESTRUCTURACION			
	CANTIDAD A COMPRAR CON ERROR EN ESTRUCTURACION				CANTIDAD REAL A COMPRAR							
	(Proforma 8)				Anexo 6 - Igual Contraloría							
	Micro	Buseta	Bus	Total	Micro	Buseta	Bus	Total	Micro	Buseta	Bus	Total
Bosa	1.137	524	507	2.168	507	524	1.137	2.168	630	0	-630	0
Suba Oriental	767	548	160	1.475	160	548	767	1.475	607	0	-607	0
Kennedy	1.041	356	504	1.901	504	356	1.041	1.901	537	0	-537	0
Perdomo	415	98	177	690	177	98	415	690	238	0	-238	0
Tintal - Zona F	284	0	91	375	91	0	284	375	193	0	-193	0
Calle 80	316	424	136	876	136	424	316	876	180	0	-180	0
Fontibón	533	151	373	1.057	373	151	533	1.057	160	0	-160	0
Ciudad Bolívar	449	297	340	1.086	340	297	449	1.086	109	0	-109	0
Engativá	406	378	379	1.163	379	378	406	1.163	27	0	-27	0
Suba Pueblo	40	265	816	1.121	816	265	40	1.121	-776	0	776	0
Usaquén	525	813	712	2.050	712	813	525	2.050	-187	0	187	0
San Cristóbal	191	112	327	630	327	112	191	630	-136	0	136	0
Usme	314	537	345	1.196	345	537	314	1.196	-31	0	31	0
TOTAL	6.418	4.503	4.867	15.788	4.867	4.503	6.418	15.788	1.551	0	-1.551	0

Fuente: Cuadro No. 2 LOS OPERADORES ESTARIAN OFERTANDO LA COMPRA DE 6.418 MICROBUSES CUANDO EN REALIDAD LA CANTIDAD MÁXIMA QUE SE PUEDE OFERTAR ES DE 4.867, IGUAMENTE SE HABRÁN COMPROMETIDO A COMPRAR 4.867 BUSES,

CUANDO REALMENTE DEBERÍAN COMPRAR 6.418 elaborado por la dirección de movilidad de la Contraloría de Bogotá.
(...)

Siendo así, veamos lo que sucedería en cada zona, por ofrecer la compra de 1.551 busetas que no existen, y por dejarse comprar 1.551 buses de flota antigua que forman parte del total de la flota que el modelo del SITP se obligó a incorporar, que sea para operar en él, o para ser chatarrizados por tener en el 2011 una edad superior a los doce (12) años de vida útil, y bajo el supuesto de que los propietarios de los vehículos participen en el negocio del SITP por el pago de la denominada “Renta Fija” renegociada en el paro del 1 al 4 de marzo de 2010.

13 ZONAS DEL SITP	CANTIDAD	VALOR DE LOS 15,788 VEHICULOS DE FLOTA ANTIGUA			
		CON ERROR EN PROFORMA 8 DEL PLIEGO	SIN ERROR EN PROFORMA 8 DEL PLIEGO	DIFERENCIA (Millones de \$)	%
Bosa	2.168	196.256	221.763	-25.507	11,5%
Suba Oriental	1.475	125.106	149.677	-24.571	16,4%
Kennedy	1.901	174.838	196.496	-21.659	11,0%
Perdomo	690	63.428	73.049	-9.621	13,2%
Tintal - Zona F	375	34.512	42.357	-7.846	18,5%
Calle 80	876	75.491	82.751	-7.260	8,8%
Fontibón	1.057	101.260	107.696	-6.437	6,0%
Ciudad Bolívar	1.086	101.582	105.947	-4.365	4,1%
Engativá	1.163	109.099	110.113	-1.014	0,9%
Suba Pueblo	1.121	123.855	92.285	31.570	-34,2%
Usaquén	2.050	193.449	185.783	7.666	-4,1%
San Cristóbal	630	64.344	58.794	5.550	-9,4%
Usme	1.196	109.386	107.902	1.484	-1,4%
TOTAL	15.788	1.472.605	1.534.613	-62.008	4,0%

Fuente: Cuadro No. 3 VALOR DE LA FLOTA ANTIGUA VALORADA CON ERROR POR LOS LICITANTES elaborado por la dirección de movilidad de la Contraloría de Bogotá.

1.2. Por efectos del error en la distribución de la flota antigua, la renta fija a pagar durante 24 años, a los propietarios de la flota antigua, que antes del paro era de \$3,3 billones, y que, por lo negociado para su terminación, se dijo quedaría en \$6,4 billones, aumentó en \$276 mil millones, quedando entonces en \$6.63 billones de pesos constantes del 2009.

13 ZONAS DEL SITP	CANTIDAD	PAGO ANTES DEL PARO, DESPUES DEL PARO Y EL VALOR REAL: MINIMO A PAGAR A LOS PROPIETARIOS DE LA FLOTA ANTIGUA					DIFERENCIA PARA LOS 24 AÑOS DESPUES DEL PARO	
		A LICITAR POR 24 AÑOS CON ERROR PLIEGOS		A LICITAR POR 24 AÑOS SIN ERROR PLIEGOS				
		ANTES DEL PARO	DESPUÉS DEL PARO	MENSUAL	ANUAL	24 AÑOS	Millones de constantes de 2009	%
Bosa	2.168	437.454	847.869	3.326	39.917	958.018	110.149,00	13,0%
Suba Oriental	1.475	279.501	540.458	2.245	26.942	646.609	106.151,00	19,6%
Kennedy	1.901	389.365	755.298	2.947	35.369	848.863	93.565,00	12,4%
Perdomo	690	141.140	273.310	1.096	13.149	315.571	42.261,00	15,5%
Tintal - Zona F	375	76.595	149.096	635	7.624	182.984	33.888,00	22,7%

13 ZONAS DEL SITP	CANTIDAD	PAGO ANTES DEL PARO, DESPUES DEL PARO Y EL VALOR REAL: MINIMO A PAGAR A LOS PROPIETARIOS DE LA FLOTA ANTIGUA					DIFERENCIA PARA LOS 24 AÑOS DESPUES DEL PARO	
		A LICITAR POR 24 AÑOS CON ERROR PLIEGOS		A LICITAR POR 24 AÑOS SIN ERROR PLIEGOS				
		ANTES DEL PARO	DESPUÉS DEL PARO	MENSUAL	ANUAL	24 AÑOS	Millones de constantes de 2009	%
Calle 80	876	169.021	326.172	1.241	14.895	357.485	31.313,00	9,6%
Fontibón	1.057	225.361	437.441	1.615	19.385	465.247	27.806,00	6,4%
Ciudad Bolívar	1.086	226.580	438.834	1.589	19.070	457.690	18.856,00	4,3%
Engativá	1.163	243.572	471.308	1.652	19.820	475.680	4.372,00	0,9%
Suba Pueblo	1.121	276.231	535.654	1.384	16.611	398.669	-136.984,40	-25,6%
Usaquén	2.050	432.427	835.698	2.787	33.441	802.582	-33.116,00	-4,0%
San Cristóbal	630	143.351	277.967	882	10.583	253.993	-23.973,60	-8,6%
Usme	1.196	244.765	472.549	1.619	19.422	466.137	-6.412,00	-1,4%
TOTAL	15.788	3.285.363	6.361.654	23.019	276.230	6.629.529	267.875,00	4,2%

Fuente: Cuadro No. 4 POR ERROR EN LA ESTRUCTURACION FINANCIERA 9 DE LOS OFERENTES SELECCIONADOS, NO HABRÁN INCLUIDO EL PAGO DE RENTA A LOS PROPIETARIOS DE VEHÍCULOS DE FLOTA ANTIGUA CERCA DE \$468 MIL MILLONES Y LOS 4 RESTANTES HABRÁN INCLUIDO DE MAS \$200 MIL MILLONES (Precios constantes del 2009) elaborado por la dirección de movilidad de la Contraloría de Bogotá

2. No habiéndose modificado el modelo financiero, después del paro, las tarifas máximas de remuneración a los operadores del SITP, queda evidenciado que las variables de rentabilidad y/o retorno de la inversión del modelo eran tan altas, que, al ser ajustadas a la baja, le permitieron absorber \$3,34 billones de pesos constantes del 2009 que costó la negociación del levantamiento del paro

(...)

	MENSUAL	ANUAL	EN 24 AÑOS	
	\$	\$	\$	%
Valor pago mensual precios constantes antes de la negociación	11.408	136.890	3.285.359	100%
Valor pago mensual REAL precios constantes después de la negociación	23.019	276.230	6.629.529	201,80%
DIFERENCIA	11.612	139.340	3.344.170	101,80%

Fuente: Cuadro No. 5 LA RENTA MENSUAL A PAGAR A LOS PROPIETARIOS DE LA FLOTA ANTIGUA SE DUPLICO CON EL PARO (Millones de \$ constantes del 2009) elaborado por la dirección de movilidad de la Contraloría de Bogotá

(...)

II. ES NECESARIO, A FIN DE GARANTIZAR LA TRANSPARENCIA Y OBJETIVIDAD DEL PROCESO, QUE SE DE EXPLICACION DE LAS RAZONES QUE MOTIVAN V SUSTENTAN LOS CAMBIOS INTRODUCIDOS AL PLIEGO, RELACIONADOS CON INCREMENTOS EN EL PATRIMONIO V CAPITAL DE TRABAJO V DISMINUCIONES EN LA ACREDITACION DE CONSECUCION DE CREDITOS.

(...)

Para ello, se requiere, además de ser asertivos en La determinación de los flujos de ingresos por atención de la demanda y sus correspondientes egresos operacionales, el determinar los flujos de capital propio, incorporados como capital de trabajo y patrimonio y las necesidades de apalancamiento que garanticen de manera armónica, en montos y lechas, I) la renovación de flota antigua y nueva que cumpla los 12 años de vida útil establecidos, ii) la atención del flujo de pagos de renta mensual de los propietarios de la flota actual y iii) las inversiones en los patios taller, que si bien es cierto en el largo plazo son pagadas TODAS por los usuarios del sistema, deberán ser atendidas en el momento que se requiera con flujos provenientes, de manera armónica, del patrimonio y del apalancamiento financiero, cumpliendo entonces ci capital de trabajo la función de atender la operación del día a día

	PREPLIEGOS (OCT. 28 DE 2009)			PLIEGOS (ENERO 30 DE 2010)			AUMENTOS					
	PATR.	C. TRABAJO	CRÉDITOS	PATR.	C. TRABAJO	CRÉDITOS	PATR.		C. TRABAJO		CRÉDITOS	
	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	(\$)	%	(\$)	%	(\$)	%
Bosa	50.000	10.000	134.000	52.604	7.250	131.264	2.604	5%	-2.750	-28%	-2.736	-2,04%
Suba Oriental	22.000	5.000	67.000	30.846	4.962	33.886	8.846	40%	-38	-1%	-33.114	-49,42%
Kennedy	39.000	9.000	124.000	59.422	7.759	108.571	20.422	52%	-1.241	-14%	-15.429	-12,44%
Perdomo	13.000	3.000	38.000	19.814	4.414	27.290	6.814	52%	1.414	47%	-10.710	-28,18%
Tintal - Zona F	9.000	2.000	29.000	14.011	2.974	22.453	5.011	56%	974	49%	-6.547	-22,58%
Calle 80	19.000	5.000	61.000	28.630	5.543	48.753	9.630	51%	543	11%	-12.247	-20,08%
Fontibón	49.000	6.000	177.000	51.828	10.519	134.136	2.828	6%	4.519	75%	-42.864	-24,22%
Ciudad Bolívar	28.000	6.000	90.000	23.056	3.523	75.431	-4.944	-18%	-2.477	-41%	-14.569	-16,19%
Engativá	46.000	7.000	164.000	43.801	19.598	116.509	-2.199	-5%	12.598	180%	-47.491	-28,96%
Suba Pueblo	58.000	15.000	181.000	67.742	13.564	151.691	9.742	17%	-1.436	-10%	-29.309	-16,19%
Usaquén	54.000	11.000	182.000	76.741	17.642	189.349	22.741	42%	6.642	60%	7.349	4,04%
San Cristóbal	50.000	6.000	181.000	59.684	22.059	151.575	9.684	19%	16.059	268%	-29.425	-16,26%
Usme	30.000	7.000	92.000	34.329	5.444	71.414	4.329	14%	-1.556	-22%	-20.586	-22,38%
TOTAL	467.000	92.000	1.520.000	562.508	125.251	1.262.322	95.508	20%	33.251	36%	-257.678	-16,95%

Fuente: Cuadro No. 8 LA RENTA MENSUAL A PAGAR A LOS PROPIETARIOS DE LA FLOTA ANTIGUA SE DUPLICO CON EL PARO (Millones de \$ constantes del 2009) elaborado por la dirección de movilidad de la Contraloría de Bogotá

En razón de lo anterior, el Órgano de Control Fiscal, considera indispensable que la administración distrital Informe con claridad sobre las razones que sustentaron los cambios producidos, entre la etapa de prepliegos y pliego definitivo, que modificaron al alza la capacidad financiera de los proponentes definidos por la robustez de capital de trabajo, patrimonio y la disminución en to consecución de financiación, indicadores financieros que más allá de constituirse en requisitos habilitantes para calificar como elegibles la propuesta, son indispensables para asegurar en su dimensión real la viabilidad financiera de cada una de las 13 propuestas seleccionadas.

III. QUIEN ASUMIRÁ EL VALOR DE \$35.000 MILLONES QUE LOS USUARIOS LE DEBEN AL SISTEMA TRANSMILENIO, LOS CUALES HAN SIDO PRESTADOS POR LA ADMINISTRACION DISTRITAL, PARA CUBRIR SUS COSTOS POR CUANTO LA TARIFA NO HA SIDO SUFICIENTE?.

La Contraloría de Bogotá he podido establecer que Transmilenio S.A. al permitir durante los últimos 17 meses, entre septiembre de 2008 y febrero de 2010, que la tarifa técnica (TT) del Sistema Transmilenio supere la tarifa usuario (TU), he demandado recursos del presupuesto distrital en to cuantía de \$35 mil millones para completar los pagos que contractualmente se encuentran contratados con los agentes del sistema, constituyendo con ella, un pasivo que deben asumir los usuarios del sistema a través del Fondo de Contingencias, el cual en la medida que transcurran los meses se irá aumentando, si Transmilenio S.A persiste en operar el Sistema Transmilenio en contravía con el principio de "autosostenibilidad y equilibrio económico de la tarifa técnica (TT) del Sistema Transmilenio" tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

Periodo		Cantidad Pasajes Pagos	LAS TARIFAS VIGENTES				Diferencia Bruta	Descuentos del sistema	Tarifa cubierta con recursos del Presupuesto Distrital
Mes	Año		Técnica	Usuario	Diferencia				
					(\$)	%			
		(A)	(B)	(C)	D=(B-C)	D/B	E = (A*D)	F	G=(E-F)
Sep	2008	37.305.316	1.515	1.500	-14,63	-0,97%	-545.776.773	0	-545.776.773
Oct	2008	37.315.906	1.522	1.500	-21,90	-1,44%	-817.218.341	0	-817.218.341
Nov	2008	34.496.260	1.535	1.500	-35,17	-2,29%	-1.213.233.464	0	-1.213.233.464
Dic	2008	34.406.699	1.540	1.500	-39,96	-2,59%	-1.374.891.692	0	-1.374.891.692
Ene	2009	29.618.356	1.591	1.500	-90,84	-5,71%	-2.690.531.459	-705.898.474	-1.984.632.985
Feb	2009	36.021.203	1.574	1.500	-73,79	-4,69%	-2.658.004.569	284.862.567	-2.942.867.137
Mar	2009	38.880.158	1.582	1.500	-81,84	-5,17%	-3.181.952.131	-379.631.759	-2.802.320.372
Abr	2009	35.187.693	1.587	1.500	-86,75	-5,47%	-3.052.532.368	339.660.272	-3.392.192.640
May	2009	36.601.175	1.584	1.500	-83,66	-5,28%	-3.062.054.301	-96.495.794	-2.965.558.507
Jun	2009	33.783.462	1.576	1.500	-75,76	-4,81%	-2.559.435.081	73.602.468	-2.633.037.549
Jul	2009	35.015.341	1.568	1.500	-67,61	-4,31%	-2.367.387.216	381.405.759	-2.748.792.975
Ago	2009	38.181.425	1.562	1.500	-61,92	-3,96%	-2.364.193.836	-151.820.975	-2.212.372.861
Sep	2009	39.760.329	1.553	1.500	-52,64	-3,39%	-2.092.983.719	67.515.948	-2.160.499.667
Oct	2009	39.639.672	1.554	1.500	-53,91	-3,47%	-2.136.974.718	204.081.555	-2.341.056.272
Nov	2009	37.698.489	1.556	1.500	-56,10	-3,61%	-2.114.885.233	-181.012.027	-1.933.873.206
Dic	2009	36.448.552	1.572	1.500	-72,47	-4,61%	-2.641.426.563	218.295.377	-2.859.721.941
Ene	2010	30.269.624	1.589	1.600	11,34	0,71%	343.257.536	398.975.320	-55.717.784
Feb	2010	37.626.246	1.617	1.600	-16,88	-1,04%	-635.131.032	-760.530.142	125.399.109
TOTAL PERIODO							-35.165.354.960	-306.989.903	-34.858.365.057

Fuente: Cuadro No. 9 POR NO HABERSE AUMENTADO LA TARIFA AL USUARIO DURANTE EL PERIODO SEP 2008 – FEBE 2010. DEL PRESUPUESTO DISTRITAL SE HAN UTILIZADO RECURSOS POR \$35 MIL MILLONES, PARA COMPLETAR LOS COSTOS DEL SISTEMA TRANSMILENIO elaborado por la dirección de movilidad de la Contraloría de Bogotá.

En este sentido, preocupa a la Contraloría de Bogotá que por lo consignado en el numeral 52.6 del Fonda de Estabilización Tarifaria de la minuta del contrato que suscribirá Transmilenio S.A con los concesionarios de operación troncal y zonal del SITP, quo dice; ... 52.6. El fondo se alimenta de los rendimientos financieros de CR, FCU, y los recursos que sean trasladados desde el Fondo de Contingencias del Sistema Transmilenio" sea el SITP sin entrar en operación, quien asuma un costo heredado del Sistema Transmilenio que hasta febrero de 2010 asciende a cerca de \$35.000 millones, valor que se irá aumentando con el paso del tiempo, pudiendo llegar en diciembre de 2010 a la cifra de \$50.000 millones. (...)

El 19 de mayo de 2010 el Gerente de TRANSMILENIO, JAIRO FERNANDO PAEZ MENDIETA, da respuesta a los aspectos formulados por la Contraloría e indica que:

- Patios terminales zonales,** “ La afirmación realizada en el oficio de referencia, según el cual “ los beneficios económicos y de calidad en la prestación del servicio, solo serán posibles de lograr, en el mejor de los escenarios a partir de 2016”(Subrayado del texto original), debe ser precisada desde el punto de vista técnico por el organismo de control (...) la operación será centralizada y controlada independientemente de quien provea dichos terminales, la operación del Sistema generara numerosos beneficios (...)”
- Factor de calidad, chatarrización en las Fases I y II del Sistema Transmilenio; atraso en la estructuración del SIRCI:** “Se reactivó el proceso de compra de vehículos por parte del Fondo para el Mejoramiento de la Calidad del Servicio. (...) se espera que el Fondo para el Mejoramiento de la Calidad del Servicio compre vehículos por un valor cercano a los \$75 mil millones
- Errores en la estructuración técnica que afectan la estructuración financiera:** Se trató de una imprecisión a una proforma del pliego de condiciones que fue detectada y corregida con anterioridad al requerimiento de la contraloría distrital, mediante adenda expedida el 7 de mayo de 2010, con lo cual se superan todos los aspectos mencionados por el ente de control en el numeral citado.
- Tarifas de remuneración a los operadores del SITP:** Las tarifas de remuneración de los operadores se modificaron por efecto de los acuerdos realizados por la Administración distrital, lo ual se refleja en la adenda 5 publicada el 7 de mayo de 2010. El modelo financiero estimado para la licitación, contempla en sus supuestos unos valores de referencia tanto para ingresos, como para costos del proyecto, los cuales deben ser cubiertos mediante la proyección de una tarifa técnica.

- Solicitud de incorporación de una banca de inversión:** *La estructuración financiera del proyecto y específicamente de la licitación SITP ha sido una tarea realizada en todo momento con el acompañamiento y bajo el liderazgo de firmas reconocidas nacional o internacionalmente en estructuración de este tipo de proyectos. En efecto, la secretaria de tránsito y transporte suscribió – previo procedimiento de licitación pública internacional – el contrato No. 227 de 2006, con la unión temporal modernización del transporte público de Bogotá (...) esta unión temporal estaba integrada por las siguientes empresas nacionales e internacionales. GRUPO DE GESTIÓN Y TECNOLOGÍA S.A., SYSTRA y ESCALLON MORALES & ASOCIADOS LTDA (...) Ahora bien, si la contraloría distrital ha desarrollado algún modelo específico que contraste lo previsto en el pliego de condiciones, sería de gran utilidad conocer el detalle de dichos análisis, los cuales sin duda enriquecerían los resultados del modelo desarrollado por la administración.*
- Cambios en los indicadores financieros:** *Sobre el particular nos permitimos reiterar lo expuesto en la reunión de marzo 10 de 2010, en la cual se presentaron al señor Contralor Distrital las modificaciones efectuadas a los documentos de la licitación entre la etapa de proyecto de pliego de condiciones y el pliego de condiciones definitivo, junto con las correspondientes justificaciones para cada uno.*
- Deudas de los usuarios al Sistema Transmilenio:** *Consideramos que esto no puede asumirse como una deuda de los usuarios ya que son compromisos adquiridos por la Administración Distrital rente al equilibrio financiero del Sistema.*

Luego de realizado esté análisis, no se observa a la fecha indicio de posible irregularidad con trascendencia penal, por el contrario, se observa que las adiciones se encuentran en pro de garantizar la sostenibilidad del sistema.

Lo anterior también fue corroborado con el análisis efectuado por Camilo Navarro, profesional experto del Grupo de Contratación de la Dirección Especializada contra la Corrupción, a quien se le solicitó: (i) revisión desde la perspectiva jurídica, del proceso de selección TMSA – LP – 004 de 2009, respecto del cumplimiento de los principios de la contratación estatal y (ii) si dentro de los laudos arbitrales relacionados con los contratos del SITP 2010 ¿Existe indicios sobre posibles violaciones al principio de planeación en la estructuración de los mismos?, del cual se destacan los siguientes aspectos y conclusiones:

“Informe Definitivo de Evaluación

El 29 de octubre de 2010, se expidió este informe definitivo del proceso de selección, después de haberse analizado por el comité las observaciones y contra observaciones formuladas por los proponentes, en los tiempos establecidos en la Ley y en el pliego de condiciones, TRANSMILENIO S.A., por lo que se tienen las siguientes conclusiones:

- Requisitos habilitantes

Al respecto, sobre el acápite de Verificación de requisitos jurídicos, se indicó:

Oferente	Estatus
PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA CONCESIONARIO ESTE ES MI BUS S.A.S	Habilitado
MASIVO CAPITAL S.A.S	Habilitado
ORGANIZACIÓN SUMA S.A.S	Habilitado
PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA EGOBUS	Habilitado
CONSORCIO EXPRESS S.A.S.	Habilitado
G-MOVIL S.A.S.	Habilitado
PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. - TRANZIT S.A.S.	Habilitado
PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA OPERADOR SOLIDARIO DE PROPIETARIOS TRANSPORTADORES - COOBUS S.A.S.	Habilitado
ETIB S.A.S	Habilitado

Sobre la verificación de Experiencia del asistente técnico (Numeral 3.2.5.3)

Al respecto, la evaluación indicó:

CONSORCIO EXPRESS S.A.S.	REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
	REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	1307	84	0
	REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	2048	80	0

REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	1040	116	3
REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	1380	109	0

PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA OPERADOR SOLIDARIO DE TRANSPORTADORES COOBUS S.A.S.	REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
	REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	1280	126	17
	REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	1742	178	0

PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA MASIVO CAPITAL S.A.S.	REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
	REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	777	98	9
	REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	1150	211	0

EMPRESA DE TRANSPORTE INTEGRADO DE BOGOTA S.A.S. - ETIB S.A.S.	REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
	REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	700	69	0
	REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	792	56	0

TRANSPORTE ZONAL INTEGRDO S.A.S. - TRANZIT S.A.S.	REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
	REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	530	77	1
	REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	743	65	0

GRUPO EMPRESARIAL ALIANZA DE OCCIDENTE S.A.S.
--

REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	358	43	5
REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	516	42	0

PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA OPERADOR SOLIDARIO DE TRANSPORTADORES COOBUS S.A.S.
--

REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	175	21	0
REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	225	44	0

REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	1259	140	17
REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	1676	221	0

PROMESA DE SOCIEDAD FUTURA DE OBJETO UNICO CON CONCESIONARIA ESTE ES MI BUS S.A.S.
--

REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	420	60	34
REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	420	147	0

GMOVIL S.A.S.

REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	961	152	9
REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	1299	301	0

TRANSPORTE ZONAL INTEGRDO S.A.S. - TRANZIT S.A.S.

REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	530	77	1
REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	743	65	0

GRUPO EMPRESARIAL ALIANZA DE OCCIDENTE S.A.S.

REGISTROS	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE HABILITANTE - CUMPLE PONDERANTE
REGISTROS DE PROPIETARIOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	362	43	0
REGISTROS DE VEHICULOS EN LA BASE DEL ANEXO DE LA PROFORMA 6A	519	40	0

Por último, se realiza la verificación de requisitos habilitantes de naturaleza financiera, donde los únicos que no cumplieron fue el siguiente proponente: Grupo Empresarial Alianza de occidente S.A.S.

(...)

“Conclusión N° 1: Una vez efectuada esta revisión general desde una perspectiva jurídica a la documentación relacionada con la Licitación Pública TMSA – LP – 004 de 2009, realizada por parte de TRANSMILENIO S.A., para la selección de los operadores del sistema integrado de transporte público SITP en la ciudad de Bogotá, **no se encontró alguna violación concreta a los principios de la contratación estatal que permitiera identificar alguna línea de investigación”**. Negrilla y subrayado fuera del texto original.

(...)

Se procedió entonces a revisar los siguientes laudos:

Convocante	Convocado	Radicado	Fecha	Contrato
Promesa de sociedad futura de objeto único Consesionaria Este es mi Bus S.A.S.	TRANSMILENIO S.A	2015-04469	06/07/2018	Nº 001 y 002 de 2010
Organización SUMA		2015-04403	21/04/2018	Nº 10 de 2010
Promesa de Sociedad Futura Masivo Capital S.A.S.		2016-04943	20/12/2018	Nº 006 y 007 de 2010

• **Laudo “Grupo Suma”**

La discusión se centró en los siguientes aspectos:

- *SITP provisional: El contrato fue afectado por la expedición en de una nueva norma (Decreto 156 de 2011 - transición de transporte público), la cual no era previsible al momento de ser proponente. Es decir, El SITP provisional, nunca se contempló. Esto generó rompimiento de las condiciones iniciales.*
- *Servicios Ilegales de transporte: La ilegalidad existe, pero no se puede determinar si se sale de la matriz de riesgo.*
- *Baja demanda de pasajeros: Se demostró que sí hay una baja demanda (demanda estimada, pasajeros reales - 39.66% de baja demanda). Esto desbordó lo contemplado en la matriz de riesgos (imprevisible). Le asiste la razón a SUMA*
- *Indicadores de operación: Fueron contemplados dentro de la planeación y eran conocidos al momento de presentar oferta. Niega pretensión*
- *Falta de patios: Era riesgo operacional que asumía SUMA. Se declara una ruptura del equilibrio económico del contrato.*
- *Desincentivos: Se entienden como no escritos - ilegales*

• **Laudo “Este Es Mi Bus S.A.S.”**

La discusión se centró en los siguientes aspectos:

- *Imposibilidad de integración del sistema en un 100%*
- *Incumplimiento al adjudicar la totalidad de las zonas: Incumplimiento de COOBUS y EGOBUS*
- *Demora de entrada en operación del SIRCI*
- *Cambios tecnológicos que generaron sobrecostos.*
- *Incumplimiento en la entrega de patios zonales definitivos*
- *Nulidad de la Matriz de Riesgos: desconoció el artículo 4º de la Ley 1150 de 2007 y los artículos 3, 6 y 88 del Decreto 2478 de 2008, debido a que identificó y tipificó lo que podrían ser incumplimientos contractuales de las partes como riesgos previsibles.*
- *Riesgo de fase de implementación: señaló la matriz que es compartido. "es claro para el Tribunal que no es correcto afirmar, como lo sostiene la Demandante, que el riesgo de la implementación debía ser asignado a la entidad pública porque ella estaba en mejor capacidad de evaluarlo, controlarlo y administrarlo."*
- *Aplicación de desincentivos*
- *Modificación de cronograma de implementación*
- *Estructuración de la fórmula de remuneración económica y vida útil de flota de vehículos*

• **Laudo “MASIVO CAPITAL S.A.S”**

La discusión se centró en los siguientes aspectos:


- Incumplimiento de las obligaciones contractuales de TRANSMILENIO S.A.
- Nulidad de esquema de riesgos: contradicción del Documento CONPES con la configuración del contrato
- Dificultades del cierre financiero: Demoras de TRANSMILENIO S.A.
- Dificultades de la fase de Implementación: a Fase 2 del SITP actualmente no se encuentra implementada al 100% en los términos de las normas contractuales y de la regulación administrativas. Derivado de las siguientes causales:
 - o Imposibilidad de operación de los Concesionarios Egobus y Coobus
 - o Falta de retro del Transporte Público Colectivo (TPC) que opera bajo la figura del SITP Provisional
 - o Demoras en la definición de aspectos relacionados con el Plan de Ascenso Tecnológico
 - o Retraso en la adjudicación del SIRCI
 - o Dificultades presentadas con este concesionario para el suministro e instalación oportuna de los equipos a bordo de los vehículos
- Incumplimientos en la Etapa de transición: Etapa de carácter temporal, con el propósito o finalidad de la construcción por parte de la Contratante o de la entidad administrativa responsable para ello, de los patios destinados a guardar los buses del SITP durante sus períodos de parqueo al estar fuera de operación, por razón de haber terminado las rutas asignadas a cada uno de ellos, ya por estar afectos a las labores de reparación y de mantenimiento o, por hacer parte de los buses de reserva de la flota, según los términos contractuales. Indemnización por \$9.352.208.982.
- Existencia del SITP Provisional
- Menor afluencia de pasajeros – Chatarrización y demanda de pasajeros
- Retraso en la adjudicación del Sistema – SIRCI:
- Creciente evasión del medio de pago
- Existencia del Transporte ilegal
- Cambio de requisitos ambientales para la flota

Conclusión N° 2: De la revisión de los laudos mencionados, principalmente de las pretensiones y por ende del marco de la discusión, hay que diferenciar que se puede clasificar en 3 situaciones, las cuales están ampliamente diferenciadas tanto en sus causas, como en sus efectos. A saber, estas son las principales discusiones:

- Derivadas del desequilibrio económico del contrato
- Derivadas del Incumplimiento del Contrato
- Derivadas de presuntas falencias en la planeación del contrato

Frente a la mayoría de las pretensiones de los laudos señalados, las mismas se derivan de reclamaciones por el **desequilibrio económico** o por el rompimiento del equilibrio financiero del contrato, tal como ha sido señalado por los propios demandantes, como por el laudo. En dicho sentido, hay que señalar que al celebrarse un contrato, antecedido de un proceso de selección y una presentación de una o unas oferta(s), el negocio adquiere un equilibrio entre las prestaciones a cargo de cada una de las partes. Este equilibrio, incluye incluso el asumir los riesgos contemplados en la “Matriz de riesgos”, que se refieren específicamente a riesgos previsibles, que se entienden como “(...) todas aquellas circunstancias que, de presentarse durante el desarrollo y ejecución del contrato, pueden alterar el equilibrio financiero del mismo. El riesgo será previsible en la medida que el mismo sea identificable y cuantificable por un profesional de la actividad en condiciones normales, debiendo ser en consecuencia regulado en el marco de las condiciones originalmente pactadas, por lo que se excluyen en consecuencia del concepto de imprevisibilidad”⁷⁰

⁷⁰ Pinzón, Alejandro. “Diccionario de Contratación Estatal”. Bogotá, Ed Legis. Primera Edición, 2014. Pág. 103

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión		2015	09	15	Versión: 01	Página: 112 de 124

En dicho sentido, el Consejo de Estado, ha señalado:
“Ha sido una constante en el régimen jurídico de los contratos que celebra la administración pública, reconocer el derecho del contratista al mantenimiento del equilibrio económico del contrato, como quiera que la equivalencia de las prestaciones recíprocas, el respeto por las condiciones que las partes tuvieron en cuenta al momento de su celebración y la intangibilidad de la remuneración del contratista, constituyen principios esenciales de esa relación con el Estado.”⁷¹

En ese sentido, el rompimiento del equilibrio se genera frente a la presencia de riesgos imprevisibles, los cuales no ajenos a las partes del contrato, tal y como lo señala la jurisprudencia administrativa:

“En efecto, se ha reconocido que el equilibrio económico de los contratos que celebra la administración pública puede verse alterado durante su ejecución por las siguientes causas: por actos de la administración como Estado y por factores externos extraños a las partes. El primer tipo de actos se presenta cuando la administración actúa como Estado y no como contratante. Allí se encuentra el acto de carácter general proferido por éste, en la modalidad de ley o acto administrativo (hecho del príncipe); por ejemplo, la creación de un nuevo tributo, o la imposición de un arancel, tasa o contribución que afecten la ejecución del contrato. Y en los factores externos, se encuentran las circunstancias de hecho que de manera imprevista surgen durante la ejecución del contrato, ajenas y no imputables a las partes, que son manejadas con fundamento en la teoría de la imprevisión. Es necesario precisar la significación y alcance del principio del equilibrio financiero en el contrato estatal, por cuanto, como lo pone de presente la doctrina, su simple enunciado es bastante vago y se corre el riesgo de asignarle un alcance excesivo o inexacto.”⁷²

Adicionalmente, y conforme con lo señalado, dicho desequilibrio económico se presenta estrictamente **durante la fase de ejecución del contrato**, tal y como también es reiterado por el consejo de estado, así:

“Del contenido conceptual puesto de presente, debe entenderse que el equilibrio o equivalencia de la ecuación económica del contrato tiene como finalidad garantizar que durante la ejecución del contrato se mantengan las mismas condiciones técnicas, económicas y/o financieras que las partes tuvieron en cuenta y pudieron conocer al momento de presentar oferta (...)”⁷³

Incluso, uno de los laudos señala los requisitos o los elementos que debe contemplar la situación para ser catalogada como desequilibrio económico:

- i. La ocurrencia de hechos sobrevinientes, imprevistos e imprevisibles que afecten las condiciones iniciales del contrato, alterando la igualdad de los derechos y obligaciones de las partes.
- ii. La demostración de tales hechos, junto con la de la fórmula económica afectada y el examen de los riesgos y cargas asumidos contractualmente.
- iii. La demostración de que la ocurrencia de tales hechos se deriva de circunstancias ajenas a la parte que reclama el restablecimiento.
- iv. La demostración de su causa, la cual puede surgir de diversos eventos de repercusión jurídica y económica, como el incumplimiento de la parte a quien se demanda la restitución, o como del ejercicio del poder del Estado (Hecho del Príncipe), o la voluntad de la parte en posición de supremacía (Ius Variandi), o de los hechos imprevistos acaecidos, que pueden incidir en las variaciones de los precios acordados.
- v. La relación de causalidad del hecho, invocado, con la ruptura económica y con el restablecimiento que se solicita.”

En ese sentido, para el caso concreto, en los laudos se plantearon pretensiones relacionadas con el desequilibrio económico, tales como: la existencia del SITP provisional y expedición de nueva norma; Cambio de norma ambiental que afectó la flota y Baja demanda de pasajeros.

⁷¹ CDE. Sección Tercera. MP: Ricardo Hoyos Duque. Bogotá, D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil tres (2003). Rad.: 14577
⁷² Ibídem
⁷³ CDE. Sección Tercera. MP: Mauricio Fajardo Gomez. Bogotá, D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil trece (2013). Rad.: 30571

Por otra parte, respecto del **Incumplimiento del contrato**, hay que señalar que el mismo se deriva del desarrollo o ejecución de la carga prestacional inicialmente convenido, donde una de las partes de la relación negocial se aparta de honrar sus obligaciones. En ese sentido, el Consejo de Estado, ha señalado:

“El incumplimiento contractual, en cambio, tiene origen en el comportamiento antijurídico de uno de los contratantes, esto es, que asume un proceder contrario a las obligaciones que contrajo al celebrar el contrato y, como efecto principal, causa un daño antijurídico a la parte contraria que, desde luego, no está en la obligación de soportar; además, el incumplimiento general la obligación de indemnizar integralmente los perjuicios causados a la parte cumplida”⁷⁴

En ese sentido, para el caso concreto, en los laudos se plantearon pretensiones relacionadas con el incumplimiento, tales como: Demora en la entrega de patios definitivos; Falta de adjudicación de zonas y la entrada en operación del SIRCI.

Conclusión N° 3: Conforme con lo señalado, por las características propias, tanto del incumplimiento como del desequilibrio, estas son figuras que se presentan en la fase de ejecución del contrato. En ese sentido, en lo señalado en los laudos mencionados y teniendo en cuenta lo solicitado por los concesionarios demandantes, no se encuentra relación de dichas causales con situaciones derivadas de la planeación del contrato.

A diferencia de lo anterior, existen otras pretensiones discutidas en sede de los tribunales de arbitramento, relacionadas específicamente con la validez de la matriz de riesgo y Estructuración de la fórmula de remuneración económica y vida útil de la flota de vehículos, sobre las cuales pueden existir **presuntas falencias en la planeación del contrato**.

Al respecto, sobre la matriz de riesgo, la misma fue cuestionada en los 3 laudos señalados, atendiendo que se cuestiona la forma como se incluyeron y se asignaron los riesgos, las normas que debió respetar y los riesgos principales de la etapa de implementación. En ese sentido, la matriz de riesgos hace parte de los estudios previos del contrato.

El tribunal, en materia de riesgos, señaló:

- Inicialmente se incluyó en el Pliego de Condiciones la asignación de riesgos
- el 12 de febrero de 2012 se realizó la audiencia de revisión de la asignación de riesgos previsibles, según consta en el Acta de Audiencia de Revisión de la Asignación de Riesgos Previsibles
- En dicha audiencia diferentes intervinientes hicieron manifestaciones en torno de la asignación de riesgos y se contestaron por parte de TM
- Se definió una matriz de riesgo elaborada conjuntamente, por lo que los contratistas asumieron o aceptaron la asignación.
- Asignación de riesgos no es causal de nulidad absoluta

También señaló el tribunal que: “(...) de conformidad con el Decreto 2478 de 2008 la presentación de la oferta implica la aceptación de la asignación de riesgos contenida en el pliego de condiciones, por lo cual ha de entenderse que el contratista aceptó dicha asignación de riesgos y que no podría posteriormente pretender desconocer el alcance de sus compromisos”.

En ese sentido, no contempló el tribunal que existiesen errores de planeación al respecto.

Respecto de la Estructuración de la fórmula de remuneración económica y vida útil de la flota de vehículos, la cual también es un cuestionamiento derivado de la planeación, el tribunal estimó:

“El Tribunal observa que desde los estudios preparatorios de la licitación, la demandada asumió el riesgo de remunerar la totalidad de la inversión de la flota adquirida en ejecución de la concesión, mas no de la que hacía parte del Transporte Público Colectivo al momento de adjudicarla, esto es, la flota usada que proviene del Transporte Público Colectivo -TPC”

⁷⁴ CDE. Sección Tercera Subsección A. MP: Carlos Alberto Zambrano Becerra. Bogotá, 14 de marzo de 2013, Exp. 20.524.

Por esto, se niega por no estar probado y conduce a que el cuestionamiento frente a la fase de planeación, no encuentre sustento”.

(...)

“Conclusión N° 2: Conforme con lo señalado, los laudos mencionados **no declararon viables las pretensiones relacionadas con presuntas violaciones al principio de planeación o derivadas de la fase de planeación del contrato**”. Negrilla y subrayado fuera del texto original.

De la misma forma se procedió por parte de la investigadora de policía judicial Yúrica Arteaga, a practicar inspección en la Subdirección de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría de Bogotá, logrando establecer una vez consultada la base de datos del registro de procesos de Responsabilidad Fiscal del aplicativo PREFIS con criterio de búsqueda licitación No. 004 de 2009, sin encontrar resultado alguno que evidencie proceso de responsabilidad fiscal al respecto.

No obstante lo anterior, la Fiscalía recolecto varias entrevistas dentro de las cuales se destacan las de los señores Jorge Leonardo González Páez, William Alexander Gutierrez Garzón, Helbert Ramiro Rivera Bernal, Gustavo Alberto Gómez Bernal, Daniel Murgueitio Escobar y Oscar Suarez Ortiz, quienes suscribieron contratos con el señor Jairo Fernando Páez Mendieta en representación legal de Transmilenio S.A., se pudo establecer que en la etapa precontractual no se presentaron inconvenientes en la presentación de la propuesta, no se tuvo acceso al informe de la firma KPMG sobre la verificación documental y tampoco se solicitó suma de dinero alguna para la adjudicación de las 13 zonas para operar el sistema integrado de tarsporte publico (SITP) de pasajeros en bogotá.

Así mismo, y de acuerdo con lo afirmado por el denunciante Manuel Hernando Sánchez Castro, respecto a la labor que desempeñaba la entidad KPMG, la cual consitía en la verificación documental del cumplimiento de los requisitos jurídicos, técnicos y financieros de la licitación No. 004 de 2009, y que la misma no se dio a conocer de manera pública, tal aseveración fúe desvirtuada por el señor Jairo Fernando Paéz Mendieta, quien afirmó en su interrogatorio que el resultado del objeto contractual de KPMG debía ser entregado a Transmilenio S.A., con quien estaba ejecutando el objeto contractual y a la secretaría de Movilidad como su contratante, y no a los proponentes, lo anterior por cuanto el alcance del contrato, es una verificación documental que apoya y le dé transparencia al proceso de adjudicación de acuerdo con la norma de contratación de su momento.

Aunado a lo anterior, es importante resaltar que la evaluación sobre las propuestas presentadas por los proponentes, debe ser efectuada por los funcionarios de la entidad competente y no por terceros. De igual manera el señor Páez Mendieta es enfático en que después del proceso de adjudicación, los resultados se presentaron de manera pública para que fueran consulados por todos los interesados.

De otra parte, el informe de KPMG tenía como objetivo establecer si los documentos estaban completos, y no en sí, una manifestación sobre el contenido de los mismos, dado que esta responsabilidad estaba asignada al comité evaluador de la licitación. El informe entregado por KPMG en lo relativo a la verificación documental fue base para considerar e informar si los proponentes habían cumplido con todos los requisitos documentales exigidos, es decir, el informe sí fue utilizado para lo que estaba previsto utilizar.

De igual manera, en entrevista realizada al denunciante Manuel Hernando Sánchez Castro, quien hizo una relación de las posibles irregularidades cometidas por los funcionarios de Transmilenio aquí investigados, manifestó que respecto a que “no existió norma aprobada por la mayoría de los miembro de la Cámara del Congreso de la República para probar lo que denomina “Reservarse la prestación del servicio público del tranporte colectivo de pasajeros en Bogotá”, no presento denucnia alguna y tampóco explico el motivo de tal decisión.

En interrogatorio a indiciado realizado a **Javier Alberto Hernández López**, quien estuvo al tanto de la estructuración jurídica del proyecto, específicamente en lo relacionado con el proyecto SITP en su proceso de selección, estableció que, los estudios previos de necesidad y justificación para la implementación del SITP, así como las adendas a los pliego de condiciones, fueron realizaron por todo el equipo de estructuración (equipo que él lideraba), quienes a su vez elaboraron el producto y posteriormente, TRANSMILENIO lo expidio dentro del proceso contractual.

Respecto al tema en concreto, el denunciante menciona que, hubo irregularidades en las 14 adendas emitidas por la gerencia de Transmilenio, ya que existieron modificaciones sustanciales a los estudios previos; hecho que el indiciado pudo explicar de manera clara y coherente, ya que los motivos por los cuales se modificó el pliego de condiciones definitivo a través de las 14 adendas, fueron justificables, toda vez, que varias de ellas se relacionaron con aumentos de plazos para garantizar mayor participación y conforme la dinámica del proceso de selección y a inquietudes o solicitudes formuladas por ciudadanos o interesados en el proceso. Cada andenda expedida contaba con una justificación, bien dentro del texto de la adenda o de un documento independiente que se publicaba al tiempo con las mismas.

Se estableció igualmente en el interrogatorio que, las adendas modificaron distintos aspectos del proceso, sin que ninguna de ellas implicara cambios sutanciales en los términos establecidos por la ley y sus reglamentos en materia de contratación estatal, se trató de los ajustes naturales que surgen en un proceso de discusión permanente con los interesados y la ciudadanía. Los requisitos habilitantes y factores de evaluación no fueron modificados de tal forma que afectaran lo previsto en los estudios previos de la licitación. En todo momento se respetaron esos principios y presupuestos definidos en los estudios previos, sin perjuicio de aclaraciones o modificaciones puntuales en algunos de ellos. De igual manera se deja claro que todas las adendas respetaron los tiempos previstos para su expedición tanto para el Estatuto de Contratación y el Pliego de Condiciones

Así mismo, se pudo vislumbrar que la Procuraduría efectuó un acompañamiento preventivo del proceso, formuló sugerencias y recomendaciones, las cuales fueron atendidas en su totalidad por TRANSMILENIO S.A., oportunamente.

Frente a la función de advertencias de la Contraloría Distrital, Transmilenio dio respuesta oportunamente al ente de control aclarando que no se trataba de un error de estructuración sino de un error de transcripción de los cuadros anexos de licitación, esta situación fue corregida aún antes del control de advertencia y con posterioridad a esta respuesta el ente de control no ha efectuado ningún procedimiento al respecto; ahora bien, en cuanto a la remuneración de propietarios la regla de la licitación buscaba cumplir el mandato contenido en el Plan Maestro de Movilidad y el Plan de Desarrollo frente a la democratización del sistema, situación que también fue explicada oportunamente al ente de control. Tal situación contradice sustancialmente denunciado, en cuanto a que, en audiencia de aclaración de pliegos, se insistió en la necesidad de hacer una asignación de riesgos, solicitud que no fúe atendida.

El denunciante afirmó en su denuncia, que solo se cumplió con la audiencia para la estimación y asignación de los riesgos previsibles que pudieran afectar el equilibrio económico de los futuros contratos, sin darse respuesta de fondo a toda y cada una de las peticiones que al respecto les hicieron y que solo se limitaron a manifestar que, las respuestas las encontrarían en el portal único de contratación a la vista, de la Alcaldía de Bogotá; a lo que mediante el interrogatorio de indiciado, se corroboró que la audiencia de riesgos se desarrolló como lo establece la ley de Contratación Estatal, de hecho en la propia audiencia se resolvieron observaciones y como resultado de la misma se efectuaron modificaciones a la matriz.

Respecto a la contratación que se hizo a la empresa KPMG, la cual se engargó de la verificación documental presentada por los proponentes, se aclaró que el informe presentado por la entidad no es el informe de evaluación sino un insumo que tuvo en cuenta el comité evaluador como parte de su labor. Cuando el señor Javier Alberto Hernández López, se refiere a un insumo, aclara que se trataba de una verificación de documentos tendientes a establecer si la documentación estaba o no completa y en que condiciones venia. KPMG no tenía la función de evaluar las propuestas, esto le correspondía al comité evaluador creado mediante resolución de TRANSMILENIO S.A., que dentro de los documentos que valoró para la publicación de su informe consideró el documento de valoración documental presentado por KPMG. De igual manera se especificó que el informe de KPMG tal como se señaló en la audiencia de adjudicación estuvo a disposición de quienes quisieran conocerlo para lo cual simplemente se debía dar cumplimiento a lo contemplado en el Código Contencioso Administrativo en lo relacionado con el Derecho de Petición.

6.2 Del tipo penal de interés indebido en la celebración de contratos

“El servidor público que se interese en provecho propio o de un tercero, en cualquier clase de contrato u operación en que deba intervenir por razón de su cargo o de sus funciones, incurrirá en prisión de sesenta y cuatro (64) a doscientos dieciséis (216) meses, multa de sesenta y seis punto sesenta y seis (66.66) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de ochenta (80) a doscientos dieciséis (216) meses”.

Del artículo 409 del C.P se pueden inferir los elementos normativos del tipo que constituyen el delito de interés indebido en la celebración de contratos, esto es:

- 1) Sujeto activo: Servidor público (cualificado) que dentro de sus competencias funcionales deba intervenir en el trámite, aprobación y celebración de un contrato estatal.
- 2) Sujeto pasivo: El Estado.
- 3) Conducta:
 - 3.1) Verbo rector simple: Interesarse.
 - 3.2) Elementos descriptivos: Requiere de la intervención del servidor público en razón de sus funciones en el contrato estatal u operación administrativa.
- 4) Objetivo jurídico: Patrimonio estatal y transparencia en los procesos de contratación⁷⁵.

⁷⁵ Tomado de la obra Código Penal Esquemático de Pedro Alfonso Pabón Parra, Ediciones Doctrina y Ley, cuarta edición, año 2015.

En el caso que nos ocupa, y como primer punto los señores Claire Marcela Carrascal Baene, Martha constanza Coronado Fajardo, Rigoberto Lugo, Clara Elena Zabarain Urbina, Javier Alberto Hernández López y Jairo Fernando Páez Mendieta, si tenían la calidad de servidores públicos, por cuanto está acreditado mediante actas de posesión y contratos de prestación de servicios la vinculación de los mismos para con la empresa de TRANSMILENIO S.A. y La Secretaría Distrital de Movilidad de la ciudad de Bogotá.

De acuerdo el sujero pasivo (Estado), la afectación al interés Jurídico no resulta de la concreción de un desmedro económico para el Estado, sino de la pretermisión de los principios constitucionales y legales que gobiernan la contratación estatal.

Así al pronunciarse sobre la demanda de constituciaonalidad del articulo 409 del Código Penal, realtivo al delito de Interes Inebido en la Celebración de Contratos, la Corte Constitucional en sentencia C-128 de 2003, señaló:

“...en efecto, si la actuación del servidor público llamado a intervenir en razon de su cargo o de sus funciones en un contratao estatal está determinada por un interés ajeno al interés general que de acuerdo con la Constitución, la ley o los reglamentos es el que debe perseguir dicho servidor en ese caso concreto, en nada incide para la vulneración del bien jurídico el respeto del régimen de inhabilidades o incompatibilidades o el cumplimiento de los requisitos legales esenciales aludidos, pues la desviación de la actuación del servidor en esas condiciones está dervirtuando la imagen de la administración pública, la transparencia y la imparcialidad en la celebración de los contratos y en fin la moralidad pública”.

Frente al delito que nos ocupa, se pude observar que la administración pública es lesionada cuando el servidor no actúa con sujeción absoluta y franca a los principios que se hallan implícitos en todos los tipos penales vinculados con la contratación estatal, generando la sensación o certeza de deslealtad, improbidad y ausencia de trasparencia dentro de los coasociados.

La Corte hace el siguiente análisis: *“la razón de ser de este dispositivo penal radica en la necesidad, por parte del Estado, de mantener la función administrativa dentro de moldes de corrección basica, atendida de manera fiel, sin que el interés particular del funcionario llegue a opacar la rectitud que debe implicar ese ejercicio, pues lo lógico es pensar en un desvío real por influjo de esa motivación, o en la fundada creencia, en la opinión pública o en los destinatarios de sus efectos, que se han procedido indignamente por obra de ese apremio. Lo más posible, en estas circustancias es que se produzca lo que los autores llaman un*

DESDOBLAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DEL FUNCIONARIO, quien actuará dentro de la esfera oficial, con exigencias propias al servidor público, pero orientado por logros personales. Se busca, pues, preservar la ética administrativa.

(...) ese interés personal, de provecho particular, traduce la conducta censurable, ya que el Código Penal la recoge, por sí, como actividad incompatible con la función pública.

El Código Penal vigente, en parte (artículo 145), corresponde a este mismo régimen, el cual cambia el artículo 144, que exige como elemento típico el quebranto de una incompatibilidad o de una inhabilidad. En estos términos debe advertirse que cuando se olvida una de estas prohibiciones, el delito se da aunque el funcionario sea ajeno a conveniencias personales. Y, al contrario, si se interesa de modo particular cuando ejercita una atribución pública, así no ofenda el reglamento de inhabilidades o incompatibilidades, incurre en el hecho punible comentado.

Es más, si el interés particular deviene a favor de la administración, el delito se ha consumado, porque en esta modalidad no se demanda la existencia de un interés de perjuicio, pues no se busca sancionar negocios prohibidos sino disconformes con el ejercicio de la función pública”⁷⁶.

De esta manera, se observa sin lugar a equivocaciones, que Claire Marcela Carrascal Baene, Martha constanza Coronado Fajardo, Rigoberto Lugo, Clara Elena Zabarain Urbina, Javier Alberto Hernández López y Jairo Fernando Páez Mendieta, no tenían un interés propio, ni mucho menos a favor de un tercero o de la misma administración en la licitación pública No. TMSA-LP-004 de 2009, convocada y adjudicada por TRANSMILENIO S.A., cuyo objeto era la concesión de las 13 zonas para operar el sistema integrado de transporte público de pasajeros en Bogotá, toda vez que se probó mediante las entrevistas realizadas a los señores Jorge Leonardo González Páez, William Alexander Gutierrez, Helbert Ramiro Rivera Bernal, Daniel Murgueitio Escobar y Oscar Suarez Ortiz que no se presentó inconveniente alguno en el desarrollo de la licitación, que no se tuvo conocimiento del informe de la firma KPMG y nunca se solicitó dinero para la adjudicación de las zonas relacionadas.

En este sentido es imperioso hacer referencia a la Declaración Jurada rendida por el señor Emilio Tapia Aldana, quien en la actualidad goza de un principio de oportunidad, en la cual deja claro que nunca tuvo conocimiento de irregularidades en el proceso de evaluación y adjudicación de la licitación pública TMSA – LP – 004 – 2009, cuyo objeto era la explotación preferencial y no exclusiva, de la prestación de servicio público de transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP.

⁷⁶ CSJ SP, 18 de abril 2002, rad. 12658

En este punto y de acuerdo al delito de Interés Indebido en la Celebración de Contratos, tal norma fue demandada ante la Corte Constitucional bajo el argumento principal de que implica la penalización de ideas o pensamientos que no trascienden el fuero interno del sujeto y que, por tanto, no tienen la potencialidad de afectar o poner el peligro efectivo el bien jurídico (la administración pública). Tema que fue resuelto en la sentencia C-128 de 2003.

En esa oportunidad, La Corte constitucional hizo una completa relación de la jurisprudencia emitida por esta corporación frente al delito consagrado en el artículo 409 de la Ley 599 de 200 que, en su esencia, coincide con lo previsto en el artículo 145 del Decreto 100 de 1980.

Por su relevancia para la solución del presente caso se resaltan las siguientes precisiones jurisprudenciales: (i) el interés del servidor público debe ser indebido, porque es claro que “las normas acusadas no se refieren al interés que muestre el servidor en el cumplimiento de los fines estatales y en particular del interés concreto que corresponda perseguirse con la celebración del contrato en el que interviene de acuerdo con la Constitución”; (ii) “el interés que las normas acusadas penalizan es el que se exterioriza por el servidor público en desconocimiento de su deber de imparcialidad en la gestión contractual (...)”; esto es, “las actuaciones del servidor público con las que se vulnera la transparencia en parcialidad e imparcialidad en la actividad contractual”; y (iii) “dicho provecho no es, de otra parte, necesariamente económico”⁷⁷.

Así, para acusar o condenar a una persona por el delito previsto en el artículo 409, a la par de la demostración de la calidad de servidor público y de su relación con la actividad contractual (en la que debe intervenir en razón de su cargo o de sus funciones), el fiscal y el juez, respectivamente, tienen la carga de precisar, entre otras cosas: (i) en qué consistió el interés del servidor público – aspecto fáctico -, (ii) porqué el mismo puede catalogarse como indebido – juicio valorativo -⁷⁸; y (iii) cuáles fueron las actuaciones a través de las cuales se exteriorizó el interés (bajo el entendido de que no puede penalizarse la simple ideación, que no trascienda el fuero interno del sujeto).

⁷⁷ C-128 de 2003; CSJ SP, 18 abril 2005, Rad. 21322, entre otras. Las negrillas no corresponden al texto original.

⁷⁸ Al respecto, la Corte constitucional, en la misma sentencia, precisó: “(n) o puede considerarse que el servidor público acusado del delito sub examine se encuentre a merced de la subjetividad del funcionario judicial, pues este último encuentra estrictamente delimitada su actuación por los principios constitucionales y legales que rigen la contratación estatal, así como por los objetivos que le correspondía perseguir a la administración en el caso concreto en que se produzca la intervención del servidor público, que haya actuado movido por un interés diferente al que estaba precisamente señalado en ese caso por la Ley”

Lo anterior sin perjuicio de “la necesaria sujeción del tipo penal establecido en las normas demandadas a los principios rectores del Código Penal, principios que, junto con los tipos penales a cuya aplicación haya lugar, concurren a formar un sistema armónico de imputación penal, que debe interpretarse y aplicarse como tal. Mucho más si entre tales principios se encuentran los de antijuridicidad material y culpabilidad y en razón de los cuales solo es relevante el tipo penal que lesiona o pone eficazmente en peligro el bien jurídico tutelado y sólo es punible si fue cometido de manera consciente y voluntaria (C-128 de 2003)”.

Por obvias razones, el “interés”, tal y como sucede con los elementos estructurales del dolo y otros fenómenos que ocurren en la mente del sujeto (“hechos psíquicos”⁷⁹), no se puede percibir directamente por los sentidos, por lo que deben ser inferidos a partir de datos o “hechos indicadores”, que, sin duda, deben ser demostrados a lo largo del proceso y, por tanto, se incorporan, desde esa perspectiva, al tema de prueba, según lo indicado en el acápite anterior.

De esta manera, se interpreta en el presente caso la falta de interés en la adjudicación de la licitación en comento por parte de los indiciados, ya que, como se observa en los interrogatorios y entrevistas realizadas, no existía ningún tipo de beneficio para los interrogados en caso de que la licitación fuere adjudicada a no a cualquiera de los licitantes.

Por otra parte, se pudo establecer que el informe de la empresa encargada de la verificación documental (KPMG), sí estuvo disponible, pero para tener acceso al mismo, se debía acudir a lo contemplado por el código Contencioso Administrativo, en lo referente al derecho de petición. Es así, como también se dio a conocer que la función que debía cumplir la empresa KPMG, consistía en una verificación documental, de examinar que documentos faltaban e exigir la incorporación de los mismos, más no, verificar el contenido de dicha documentación, toda vez que tal misión era desarrollada por el equipo evaluador de la Licitación.

De este modo, se advierte que no existen hechos indicativos de elementos objetivos del tipo que caractericen y/o enmarquen la conducta investigada como delictiva. De los elementos materiales probatorios, evidencia física e información legalmente obtenida hasta la fecha, la Fiscalía no ha podido evidenciar la existencia de una transgresión penal. Por lo tanto, no se dan los presupuestos mínimos para continuar con la investigación y ejercer la acción penal, **razón por la cual se dispone de forma inmediata el archivo de las diligencias**, conforme lo dispone el artículo 79 de la Ley 906 de 2004.

⁷⁹ Así denomina estos fenómenos la jurisprudencia española, así como algunos sectores de la doctrina, para resaltar que el hecho de que no sean directamente perceptible por los sentidos no exime al Estado de su demostración.


Por lo demás, es claro que no reviste el carácter de cosa juzgada, en la medida en que el inciso segundo de la misma norma, prevé la posibilidad de reanudar la indagación en el evento de que surjan nuevos elementos probatorios que permitan caracterizar el hecho como delito, siempre y cuando no haya prescrito la acción.

6. * Personas respecto de quienes se archiva la actuación:

IDENTIFICACIÓN No. 1										
Tipo de documento:		C.C.	X	Pas.		C.E.		Otro	No.	46.369.496
Expedido en		Departamento:						Municipio:		
Primer Nombre		MARTHA				Segundo Nombre		CONSTANZA		
Primer Apellido		CORONADO				Segundo Apellido		FAJARDO		
Fecha nacimiento		10-10-72				Lugar de nacimiento		NOBSA - BOYACÁ		
Nombres del padre						Nombres de la madre				
Correo electrónico										
Lugar de residencia										
Dirección		CARRERA 56 No. 152 – 42 INTERIOR 6 APTO 803				Barrio		Sector		
Municipio		BOGOTÁ		Departamento		CUNDINAMARCA		Teléfono		3006002701

IDENTIFICACIÓN No. 2										
Tipo de documento:		C.C.	X	Pas.		C.E.		Otro	No.	79.782.128
Expedido en		Departamento:						Municipio:		
Primer Nombre		JAVIER				Segundo Nombre		ALBERTO		
Primer Apellido		HERNANDEZ				Segundo Apellido		LOPEZ		
Fecha nacimiento		28-03-75				Lugar de nacimiento		BOGOTÁ		
Nombres del padre						Nombres de la madre				
Correo electrónico										
Lugar de residencia										
Dirección		CARRERA 15 No. 110 – 84 APTO 104, CALLE 69ª No. 4-47 Ed La HAUS				Barrio		SANTA PAULA		Sector
Municipio		BOGOTÁ		Departamento		CUNDINAMARCA		Teléfono		3103118773

IDENTIFICACIÓN No. 3										
Tipo de documento:		C.C.	X	Pas.		C.E.		Otro	No.	19.336.166
Expedido en		Departamento:						Municipio:		
Primer Nombre		RIGOBERTO				Segundo Nombre				
Primer Apellido		LUGO				Segundo Apellido				
Fecha nacimiento		01-01-59				Lugar de nacimiento		BOGOTÁ		
Nombres del padre						Nombres de la madre				
Correo electrónico										


	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión	2015	09	15	Versión: 01	Página: 123 de 124	

Lugar de residencia					
Dirección	CARRERA 55 No. 22 – 38 APTO 203		Barrio	CIUDAD SALITRE	Sector
Municipio	BOGOTÁ	Departamento	CUNDINAMARCA	Teléfono	3104812188

IDENTIFICACIÓN No. 4										
Tipo de documento:	C.C.	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.		C.E.		Otro		No.	79.461.856
Expedido en	Departamento:					Municipio:				
Primer Nombre	JAIRO			Segundo Nombre		FERNANDEZ				
Primer Apellido	PAEZ			Segundo Apellido		MENDIETA				
Fecha nacimiento	15-08-68			Lugar de nacimiento		BOGOTÁ				
Nombres del padre					Nombres de la madre					
Correo electrónico										
Lugar de residencia										
Dirección	CARRERA 13 No. 33-01 APTO 1112, CALLE 69ª No. 4-47 Ed La HAUS		Barrio				Sector			
Municipio	BOGOTÁ	Departamento	CUNDINAMARCA	Teléfono	3158877797					

IDENTIFICACIÓN No. 5										
Tipo de documento:	C.C.	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.		C.E.		Otro		No.	51.755.410
Expedido en	Departamento:					Municipio:				
Primer Nombre	CLARA			Segundo Nombre		ELENA				
Primer Apellido	ZABARAIN			Segundo Apellido		URBINA				
Fecha nacimiento	04-04-63			Lugar de nacimiento		BOGOTÁ				
Nombres del padre					Nombres de la madre					
Correo electrónico										
Lugar de residencia										
Dirección	CARRERA 17 No. 125 – 15 APTO 204		Barrio	SANTA BARBARA			Sector			
Municipio	BOGOTÁ	Departamento	CUNDINAMARCA	Teléfono	3013356003 - 8138662					

IDENTIFICACIÓN No. 6										
Tipo de documento:	C.C.	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.		C.E.		Otro		No.	27.852.574
Expedido en	Departamento:					Municipio:				
Primer Nombre	CLAIRE			Segundo Nombre		MARCELA				
Primer Apellido	CARRASCAL			Segundo Apellido		BAENE				
Fecha nacimiento	07-05-73			Lugar de nacimiento		AGUAS CLARAS – SANTANDER				
Nombres del padre					Nombres de la madre					
Correo electrónico										
Lugar de residencia										
Dirección	CALLE 66 No. 96ª – 23		Barrio	ALAMOS			Sector			
Municipio	BOGOTÁ	Departamento	CUNDINAMARCA	Teléfono	3212765768					

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO ORDEN DE ARCHIVO					Código
						FGN-MP02-F-01
Fecha emisión		2015	09	15	Versión: 01	Página: 124 de 124

7. Bienes Vinculados SI _____ NO X _____

Descripción y Decisión: N/A

8. Datos del Fiscal:

Nombres y apellidos		Oscar Augusto Jiménez Gómez				
Dirección:	Carrera 28 N° 18 – 64, Piso 9°				Oficina:	
Departamento:	Cundinamarca			Municipio:	Bogotá D.C.	
Teléfono:	4088000 Ext. 1923	Correo electrónico:	oscar.jimenez2@fiscalia.gov.co			
Unidad	Dirección Especializada contra la Corrupción				No. de Fiscalía 88	

Firma,

11 001 60 00102 2014 00233
Decisión: Orden de archivo
Hoja No 124 de firmas

Oscar Augusto Jiménez Gómez

9. Enterados:
Víctima // Denunciante

Nombre: _____ N/A (De oficio) _____

Documento de identificación: _____ N/A _____

Ministerio Público

NOMBRE: LAUREANO CUBILLOS TRIANA _____
Cargo: Procuradora Judicial II _____
Correo electrónico: lcubillos@procuraduria.gov.co;
laureanocubillos10@hotmail.com
laureanopgn6023@gmail.com
Dirección: Carrera 10 # 16-82 Piso 10 de Bogotá
Teléfono: 587 87 50 Ext. 14894.



20216980000931

Radicado No. 20216980000931

Oficio No.

18/05/2021

Página 1 de 1

Bogotá, D.C., mayo 18 de 2021

Doctor:

ERNESTO HURTADO MONTILLA

Calle 97 A No. 8 – 10 Oficina 502

Tel: (571) 6421602 - 6421606

ehm@hurtadomontilla.com

Ciudad

ASUNTO: Radicado 11001333603320200025800 J-33 Administrativo del Circuito Bogotá
Respuesta Petición – Nunc. 110016000102201400233.

Cordial saludo,

Con el fin de dar contestación a la petición por usted efectuada y allegada a este Despacho el día 14 de mayo de 2021, a través de correo seguro y certificado de Servientrega S.A., donde solicita como apoderado judicial especial de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO - TRANSMILENIO S.A., identificado con NIT 830.063.506-6, sociedad por acciones y conforme poder conferido por la doctora TATIANA GARCÍA VARGAS, Subgerente Jurídico (E) de TRANSMILENIO S.A., “... *expedir a mi costa copia del acta de archivo que fue proferido en la noticia criminal de la referencia*”.

Lo anterior con el fin de ser allegado al “... *JUZGADO TREINTA Y TRES ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co ante el cual se adelanta el proceso de reparación directa de AUTO VIDRIOS IBARRA S.A.S. contra DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ D.C. y TRANSMILENIO S.A., bajo el radicado 11001333603320200025800*”.

Me permito dar contestación por ser procedente, remitiendo para el efecto copia de la orden de archivo proferida dentro del NUNC 110016000102201400233 en formato “PDF”

Atentamente,

OSCAR AGUSTO JIMENEZ GÓMEZ
Fiscal Coordinador

CC. Juzgado Treinta y Tres Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá
correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
admin33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co



Y R <yoly.rojas84@gmail.com>

Fwd: Radicado 11001333603320200025800 J-33 Administrativo del Circuito Bogotá - Respuesta Petición – Nunc. 110016000102201400233

Ernesto Hurtado <ehm@hurtadomontilla.com>

18 de mayo de 2021, 09:01

Para: Y R <yoly.rojas84@gmail.com>

EHM

Enviado desde mi iPhone

Inicio del mensaje reenviado:

De: Oscar Augusto Jimenez Gomez <oscar.jimenez2@fiscalia.gov.co>**Fecha:** 18 de mayo de 2021 a las 8:52:23 a. m. COT**Para:** ehm@hurtadomontilla.com, "Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C." <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>, "Juzgado 33 Administrativo Seccion Tercera - Bogota - Bogota D.C." <admin33bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Asunto:** Radicado 11001333603320200025800 J-33 Administrativo del Circuito Bogotá - Respuesta Petición – Nunc. 110016000102201400233

Cordial saludo,

Adjunto al presente contestación al requerimiento allegado a este Despacho el día 14 de mayo de 2021, a través de correo seguro y certificado de Servientrega S.A.

Atentamente,

Oscar Augusto Jiménez Gómez

Fiscal 88 Decc

NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido. NOTA CONFIDENCIAL DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN: Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

2 archivos adjuntos**RESPUESTA DERECHO PETICIÓN (1).pdf**
236K**ARCHIVO SITP 18 12 2020 (3).pdf**

18/5/2021

Gmail - Fwd: Radicado 11001333603320200025800 J-33 Administrativo del Circuito Bogotá - Respuesta Petición – Nunc. 11001600010...

2741K

Señor

FISCAL OCHENTA Y OCHO (88) ESPECIALIZADO
DIRECCIÓN ESPECIALIZADA CONTRA LA CORRUPCIÓN
dirfisnalesp.contracorrupcion@fiscalia.gov.co

REF. SOLICITUD COPIA ACTA DE ARCHIVO
Noticia Criminal No. 110016000102201400233

ERNESTO HURTADO MONTILLA, abogado en ejercicio, mayor de edad, y domiciliado en el Distrito Capital, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.686.799 de Bogotá D.C. y portador de la tarjeta profesional No. 99.449 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial especial de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO - TRANSMILENIO S.A.**, identificado con NIT 830.063.506-6, sociedad por acciones, constituida mediante la escritura pública No. 1528 corrida en la Notaría 27 del Círculo de Bogotá, D.C., el 13 de octubre de 1999, inscrita el 20 de octubre de 1999, bajo el No. 700754 del libro IX de la Cámara de Comercio de Bogotá, sede Centro, con domicilio en Bogotá D.C., la que por la integración de su capital se rige por las normas propias de una Empresa Industrial y Comercial del Estado, perteneciente al orden Distrital, creada por autorización del Acuerdo Distrital 04 de 1999, según poder conferido por el Subgerente Jurídico de **TRANSMILENIO S.A.**, la doctora **TATIANA GARCÍA VARGAS**, domiciliada y vecina de esta ciudad, identificada con Cédula de Ciudadanía No.36.300.770 de Neiva, en calidad de Subgerente Jurídica (E) y representante judicial nombrada mediante acta de posesión No.004 del 06 de enero de 2021, y memorando No. 802.01.01, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 6° de la Resolución de delegación de funciones No. 342 del dieciséis (16) de junio de 2020, suscrita por la Gerencia General, y con la personería que respetuosamente solicito al Señor Fiscal me sea reconocida, solicito respetuosamente se sirva expedir a mi costa copia del acta de archivo que fue proferido en la noticia criminal de la referencia.

Lo anterior, con destino al JUZGADO TREINTA Y TRES ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co ante el cual se adelanta el proceso de reparación directa de AUTO VIDRIOS IBARRA S.A.S. contra DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ D.C. y TRANSMILENIO S.A., bajo el radicado 11001333603320200025800.

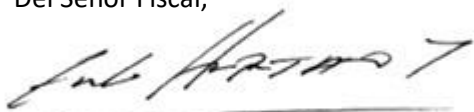
ANEXOS

1. Poder que me ha sido conferido.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en la Calle 97 A No. 8 – 10 Oficina 502 de Bogotá D.C., o en la Secretaría de su Despacho; dirección electrónica: ehm@hurtadomontilla.com

Del Señor Fiscal,



ERNESTO HURTADO MONTILLA
C.C. No. 79.686.799 de Bogotá
T.P. No. 99449 del C. S. De la J.



Y R <yoly.rojas84@gmail.com>

RV: PODER PROCESO 2020-00258-AUTO VIDRIOS IBARRA SAS

ehm@hurtadomontilla.com <ehm@hurtadomontilla.com>

12 de mayo de 2021, 16:34

Para: Y R <yoly.rojas84@gmail.com>, Óscar Andrés Gómez <dar@hurtadomontilla.com>

Ernesto Hurtado Montilla

ehm@hurtadomontilla.comwww.hurtadomontilla.com[Calle 97 A No. 8 - 10 Oficina 502](#)

Edificio Nueve 7 Oficinas

Teléfonos: [\(571\)-6421606](#)

Bogotá - Colombia

Este mensaje es confidencial, está amparado por secreto profesional y no puede ser usado ni divulgado por personas distintas de su(s) destinatario(s). Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviarlo y borrar el mensaje recibido inmediatamente.

De: Notificaciones Judiciales <notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co>**Enviado el:** miércoles, 12 de mayo de 2021 9:34 a. m.**Para:** ehm@hurtadomontilla.com**Asunto:** RV: PODER PROCESO 2020-00258-AUTO VIDRIOS IBARRA SAS

Buenos días dr. Hurtado

Comendidamente remito poder firmado por la Subgerente Jurídica

Cordialmente,

NOTIFICACIONES JUDICIALESnotificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co

Teléfono: 2203000

Horario oficial recepción información

7:00 a.m. a 4:30 p.m.

Lunes a viernes días hábiles



NOTA CONFIDENCIAL: Este mensaje (Incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual este dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

De: Amparo Alvis Pedreros <amparo.alvis@transmilenio.gov.co>

Enviado: miércoles, 12 de mayo de 2021 9:15 a. m.

Para: Notificaciones Judiciales <notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co>

Asunto: RV: PODER PROCESO 2020-00258-AUTO VIDRIOS IBARRA SAS

Amparo Alvis Pedreros

Profesional Especializado

Subgerencia Jurídica

amparo.alvis@transmilenio.gov.co

Teléfono: 2203000 Extensión: 1414



NOTA CONFIDENCIAL: Este mensaje (Incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual este dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message. Any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

De: Amparo Alvis Pedreros <amparo.alvis@transmilenio.gov.co>

Enviado: miércoles, 12 de mayo de 2021 8:52 a. m.

Para: Tatiana Garcia <tatiana.garcia@transmilenio.gov.co>

Asunto: RV: PODER PROCESO 2020-00258-AUTO VIDRIOS IBARRA SAS

Amparo Alvis Pedreros

Profesional Especializado

Subgerencia Jurídica

amparo.alvis@transmilenio.gov.co

Teléfono: 2203000 Extensión: 1414



Piense en el Medio Ambiente antes de imprimir este documento.

NOTA CONFIDENCIAL: Este mensaje (Incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual este dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message. Any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

De: Tatiana Garcia <tatiana.garcia@transmilenio.gov.co>

Enviado: miércoles, 12 de mayo de 2021 8:24 a. m.

Para: Amparo Alvis Pedreros <amparo.alvis@transmilenio.gov.co>

Asunto: RE: PODER PROCESO 2020-00258-AUTO VIDRIOS IBARRA SAS

Graciass

De: Amparo Alvis Pedreros <amparo.alvis@transmilenio.gov.co>
Enviado el: miércoles, 12 de mayo de 2021 7:40 a. m.
Para: Tatiana García <tatiana.garcia@transmilenio.gov.co>
Asunto: RV: PODER PROCESO 2020-00258-AUTO VIDRIOS IBARRA SAS

Buenos días Tatiana

Comedidamente remito poder para que por favor lo firmes.

Amparo Alvis Pedreros

Profesional Especializado

Subgerencia Jurídica

amparo.alvis@transmilenio.gov.co

Teléfono: 2203000 Extensión: 1414



Piense en el Medio Ambiente antes de imprimir este documento.

NOTA CONFIDENCIAL: Este mensaje (Incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual este dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message. Any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

De: Tatiana Cifuentes <cifuentes.tatiana@gmail.com>
Enviado: miércoles, 12 de mayo de 2021 7:37 a. m.
Para: Amparo Alvis Pedreros <amparo.alvis@transmilenio.gov.co>
Cc: Ernesto Hurtado Montilla <ehm@hurtadomontilla.com>
Asunto: PODER PROCESO 2020-00258-AUTO VIDRIOS IBARRA SAS

Estimada Dra. Amparo:

En atención al tema de la referencia, adjunto remitimos el poder para ejercer la representación de la Entidad en el proceso de la referencia.

Le solicitamos enviarnos el poder desde la dirección de correo electrónico registrada en el certificado de existencia y representación legal de Transmilenio S.A., reportada como dirección de notificaciones judiciales, para efectos de poder adjuntar la constancia del envío desde dicho correo y así dar cumplimiento a lo establecido en el Decreto 806 de 2020 .

Atentamente,

Tatiana Cifuentes

Hurtado Montilla Abogados SAS



1PODER AUTO VIDRIOS IBARRA (2).pdf

349K



EMPRESA DE TRANSPORTE DEL
TERCER MILENIO
TRANSMILENIO S.A

Bogotá D.C.,

Honorable Juez

Dra. LIDIA YOLANDA SANTAFÉ ALFONSO

JUZGADO TREINTA Y TRES (33) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

RADICADO: 11001333603320200025800

MEDIO DE REPARACIÓN DIRECTA

CONTROL:

DEMANDANTE: AUTO VIDRIOS IBARRA S.A.S.

**DEMANDADO: EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO-
TRANSMILENIO S.A.**

TATIANA GARCÍA VARGAS, domiciliada y vecina de esta ciudad, identificada con Cédula de Ciudadanía No.36.300.770 de Neiva, en calidad de Subgerente Jurídica y representante judicial nombrada mediante acta de posesión No.007 del 08 de febrero de 2021, y Resolución No. 035 del 28 de enero de 2021, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 6° de la Resolución de delegación de funciones No. 342 del dieciséis (16) de junio de 2020, suscrita por la Gerencia General, para llevar la representación judicial de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.-** Sociedad anónima de carácter comercial con aportes públicos, constituida mediante Escritura Pública No.1528 del 13 de Octubre de 1999 de la Notaría 27 del Círculo de Santa Fe de Bogotá, con Matrícula Mercantil No. 00974583 de la Cámara de Comercio de Bogotá, la cual por la conformación de su capital se encuentra bajo el mismo régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, por medio del presente otorgo poder especial, amplio y suficiente, al abogado **ERNESTO HURTADO MONTILLA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.686.799 de Bogotá D.C. y con Tarjeta Profesional número 99.449 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la representación judicial de la empresa en el proceso 2020-00258 de la referencia, y realice todos los actos que sean necesarios para asumir la personería judicial y llevar a cabo la representación de la Entidad.

Conforme lo dispuesto en el Decreto Ley 806 de 2020 del Gobierno Nacional, no se requiere la presentación personal y autenticación ante Notario Público. La dirección del correo electrónico del apoderado es: ehm@hurtadomontilla.com

R-DA-005 enero de 2020

TRANSMILENIO S.A.
Avenida Eldorado No. 69 - 76
Edificio Elemento - Torre 1 Piso 5
PBX: (57) 2203000
FAX: (57) 3249870 - 80
Código postal: 111071
www.transmilenio.gov.co
Información: línea 4824304



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



EMPRESA DE TRANSPORTE DEL
TERCER MILENIO
TRANSMILENIO S.A

El apoderado queda investido de todas las facultades propias del mandato, en particular, las necesarias para la correcta representación de la Empresa en consideración a los rituales y formalidades procesales del proceso de Reparación Directa de conformidad con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y el Código General del Proceso entre otras, notificarse del auto que admite demanda, contestación de la demanda, conciliar o no en los términos que instruya el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de TRANSMILENIO S.A., sustituir poder, solicitar pruebas, solicitar nulidades, presentar los recursos de ley, incidentes, retirar oficios y demás consagradas en el ordenamiento jurídico, de tal suerte que nunca se pueda predicar del apoderado falta o insuficiencia de personería.

Sírvase señora juez reconocer personería al apoderado en los términos del presente mandato.

Cordialmente,

TATIANA
GARCIA VARGAS

Firmado digitalmente por
TATIANA GARCIA VARGAS
Fecha: 2021.05.12 08:23:37
-05'00'

TATIANA GARCÍA VARGAS
C.C.36.300.770 de Neiva

Subgerente Jurídica

ERNESTO HURTADO MONTILLA
C.C. 79.686.799 expedida en Bogotá
D.C.
T.P. No. 99.449 del C.S de la J.
Abogado

Anexos:

Proyectó: Ernesto Hurtado Montilla
Revisó:
Código: (Código de la dependencia)

R-DA-005 enero de 2020

TRANSMILENIO S.A.
Avenida Eldorado No. 69 - 76
Edificio Elemento - Torre 1 Piso 5
PBX: (57) 2203000
FAX: (57) 3249870 - 80
Código postal: 111071
www.transmilenio.gov.co
Información: línea 4824304



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



EMPRESA DE TRANSPORTE DEL
TERCER MILENIO
TRANSMILENIO S.A

R-DA-005 enero de 2020

TRANSMILENIO S.A.
Avenida Eldorado No. 69 - 76
Edificio Elemento - Torre 1 Piso 5
PBX: (57) 2203000
FAX: (57) 3249870 - 80
Código postal: 111071
www.transmilenio.gov.co
Información: línea 4824304



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

ACTA DE POSESIÓN 007 DE 2021

En Bogotá, Distrito Capital, a los ocho (08) días del mes de febrero de dos mil veintiuno (2021), compareció la señora **TATIANA GARCIA VARGAS**, identificada con cedula de ciudadanía N° **36.300.770 de Neiva**, con el objeto de tomar posesión del cargo de **SUBGERENTE JURÍDICA, CÓDIGO 090, GRADO 03**, para el cual fue comisionada mediante Resolución Interna 035 de 2021 del veintiocho (28) de enero de 2021.

Fecha de efectividad: **A partir Del ocho (08) de febrero dos mil veintiuno (2021).**

Como están cumplidos todos los requisitos exigidos para la posesión, el Gerente de la Empresa le recibió, con las formalidades legales, el juramento que ordena el Artículo 121 de la Constitución Política de Colombia, y bajo esta gravedad prometió cumplir fiel y lealmente los deberes de su cargo.

Para constancia, se firma la presente diligencia

El Gerente General de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio –TRANSMILENIO S.A.



FELIPE A. RAMIREZ BUITRAGO

El posesionado.



TATIANA GARCIA VARGAS

Proyecto: Angie Castillo Sanchez
Revisó: José Guillermo Del Rio Baena
Aprobó: Álvaro Rengifo Campo



RESOLUCIÓN No. 035 DE 2021

“Por la cual se concede una comisión de servicios para ejercer un cargo de libre nombramiento y remoción”

**El Gerente General de TRANSMILENIO S.A.
En ejercicio de sus facultades legales**

CONSIDERANDO

Que la Señora **TATIANA GARCÍA VARGAS**, identificada con la cédula de ciudadanía N° 36.300.770, se vinculó a TRANSMILENIO S.A. desde el 01 de julio de 2009 en calidad de Trabajador Oficial.

Que el cargo de **SUBGERENTE JURÍDICO, CÓDIGO 090 GRADO 03**, empleo de libre nombramiento y remoción de la planta de personal de TRANSMILENIO S.A., se encuentra vacante por la renuncia de la Doctora **JULIA REY BONILLA** como **SUBGERENTE JURÍDICO, CÓDIGO 090 GRADO 03**, a partir del seis (6) de enero de 2021.

Que el Reglamento Interno de Trabajo dice: “(...) COMISIONES.

ARTÍCULO 69.- CONCEPTO. - Un Trabajador Oficial se encuentra en comisión cuando, por disposición de la Gerencia General de la Empresa cumple oficialmente una o varias de las siguientes actividades

1. *Ejerce temporalmente las funciones de su cargo en lugares diferentes a la sede habitual de su trabajo.*
2. **Desempeña cargos u empleos públicos, sean de libre nombramiento y remoción o de periodo, en TRANSMILENIO S.A. o en otras entidades u organismos públicos.**
3. *Atiende transitoriamente actividades diferentes a las inherentes al empleo del cual es titular.*
4. *Adelanta estudios.*
5. *Atiende invitaciones de gobiernos extranjeros, de organismos internacionales o de instituciones privadas.*

PARÁGRAFO PRIMERO. La comisión será conferida hasta por el término de tres (03) años, en periodos continuos o discontinuos, pudiendo ser prorrogada por un término igual, para los trabajadores oficiales que hubiesen sido nombrados o elegidos en la misma entidad a la cual se encuentran vinculados o en otra. En todo caso la comisión o la suma de ellas no podrá ser superior a seis (06) años.

PARÁGRAFO SEGUNDO. El Gerente General de TRANSMILENIO S.A., podrá designar a un trabajador oficial para que desempeñe en comisión un empleo de libre nombramiento y remoción o de periodo de TRANSMILENIO S.A., para lo cual señalara el término de la comisión. (...)”





RESOLUCIÓN No. 035 DE 2021

“Por la cual se concede una comisión de servicios para ejercer un cargo de libre nombramiento y remoción”

Que según concepto emitido por la Subgerencia Jurídica de Transmilenio S.A. mediante Oficio 2013IE4775 de fecha 20 de septiembre de 2013, reiterado mediante oficio 2015IE248 de 19 de enero de 2015 conceptuó: “(...) *que si es posible y por tanto procedente que se comisione o en cargue a un trabajador oficial para desempeñar un cargo de empleo público, toda vez que en los contratos individuales de trabajo celebrados entre TRANSMILENIO S.A. y sus TRABAJADORES OFICIALES se encuentran incorporadas y hacen parte de los mismos las normas del Reglamento Interno de Trabajo (artículos 1º y 4º) que prevén expresamente el encargo (artículos 73 y 74) y la comisión a trabajadores oficiales para desempeñar cargos de libre nombramiento y remoción o de periodo en TRANSMILENIO S.A. o en otras entidades u organismos públicos.(artículo 69)*”.

Que por lo anteriormente expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Conceder comisión de servicios a partir del 08 de febrero de 2021, para desempeñar el cargo de libre nombramiento y remoción: **SUBGERENTE JURÍDICO, CÓDIGO 090 GRADO 03** a la Señora **TATIANA GARCÍA VARGAS** identificada con cédula de ciudadanía N° 36.300.770, titular del cargo Profesional Especializado - Grado 06, adscrito a la Subgerencia Jurídica, hasta por el término de un (1) año, contado a partir de la fecha de posesión, en el cargo que motiva la presente Resolución.




ARTÍCULO SEGUNDO: Al vencimiento de término de la comisión, el trabajador oficial debe reintegrarse al cargo o solicitar la terminación del contrato de trabajo.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los veintiocho (28) días del mes de enero de 2021.


FELIPE A. RAMÍREZ BUITRAGO
Gerente General

Proyectó: Angie Castillo Sánchez 
Revisó: Paolo Ramírez Borbón – José Guillermo Del río Baena 
Aprobó: Alvaro Rengifo Campo 
Código: 802.01.01



RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

EL GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.

En uso de sus facultades legales y estatutarias, y en especial las previstas en el artículo 43 de los Estatutos de TRANSMILENIO S.A., así como las conferidas en la Constitución Política, las Leyes 489 de 1998, 80 de 1993 y 1150 de 2007, sus Decretos Reglamentarios y demás normas concordantes, y

C O N S I D E R A N D O:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece que la función administrativa se encuentra al servicio del interés general y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, delegación y desconcentración de funciones.

Que el artículo 211 de la Constitución Política de Colombia autorizó a las autoridades administrativas para delegar en subalternos o en otras autoridades las funciones que expresamente les señala la Ley.

Que en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998 se establece que la función administrativa se desarrollará conforme a los principios de eficiencia, garantizando el cumplimiento del deber que tienen los organismos, entidades y personas encargadas de manera permanente o transitoria de su prestación, de elegir los medios que resulten más adecuados para el cumplimiento de sus deberes constitucionales, legales o reglamentarios.

Que el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 señala que las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución, pueden transferir mediante acto de delegación, la atención y decisión de ellos asuntos a ellas confiados, a los empleados públicos del nivel directivo, vinculados al organismo correspondiente.

Que el Numeral 9 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 prevé que en los procesos de contratación intervendrán el jefe y las unidades asesoras y ejecutoras de la entidad, que se

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

señalen en las correspondientes normas sobre su organización y funcionamiento.

Que de manera específica el artículo 12 de la Ley 80 de 1993, señala que los jefes y los representantes legales de las entidades estatales podrán delegar total o parcialmente la competencia para celebrar contratos y desconcentrar la realización de licitaciones en los servidores públicos que desempeñen cargos del nivel directivo o ejecutivo o en sus equivalentes.

Que el(la) Gerente General de **TRANSMILENIO S.A.** está facultado para delegar las funciones que le son propias, según lo dispone el artículo 44 de los Estatutos, contenidos en el acto de constitución, el cual fue elevado a Escritura Pública número 1528 otorgada en la Notaría Veintisiete (27) de Bogotá, D.C., el día 13 de octubre de 1999.

Que los artículos 44 y 56 de los Estatutos Sociales disponen que las delegaciones que realice el Gerente General sólo pueden hacerse en quienes ostenten la calidad de funcionarios de nivel directivo o asesor de conformidad con las disposiciones constitucionales y legales aplicables.

Que el 8 de agosto de 2019, se dio cumplimiento a la autorización expuesta en el párrafo anterior mediante la expedición de la Resolución 774 por medio de la cual *“se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”*.

Que en desarrollo de los principios constitucionales que son los pilares de la función administrativa, en particular, asignada a **TRANSMILENIO S.A.**, se hace necesario delegar en algunos funcionarios del nivel directivo de la mencionada Entidad, las funciones de ordenación del gasto, respecto de la mínima, menor y mayor cuantía, para adelantar las etapas precontractual y contractual y celebrar los contratos y convenios por parte de **TRANSMILENIO S.A.**, así como el ejercicio de otras funciones; para lo cual se deroga la Resolución No. 774 del 8 de agosto de 2019.

Que en reunión de la Junta Directiva de TRANSMILENIO S.A. del 16 de junio de 2020, se autorizó al Gerente General de **TRANSMILENIO S.A.** tomar las medidas pertinentes en

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

materia administrativa y procedimental para modificar la delegación de funciones de la entidad, por lo que se expide el presente acto administrativo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º.-Delegar en el(la) Subgerente General de TRANSMILENIO S.A.:

1. La competencia contractual y la ordenación del gasto de la mayor cuantía que supere los VEINTIDÓS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO (22.784) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV), de todos los procesos y negocios que se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
2. La competencia contractual y la ordenación del gasto de la mayor y menor cuantía de los procesos y negocios **de su resorte exclusivo de acuerdo con el manual de funciones**, que se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
3. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los negocios generados de procesos de mínima cuantía **SIN** convocatoria pública regidos por el Estatuto de Contratación Estatal **de su resorte exclusivo de acuerdo con el manual de funciones**.
4. La competencia contractual de convenios sin apropiación presupuestal que pretenda satisfacer necesidades y/o cumplir funciones u obligaciones de múltiples áreas de TRANSMILENIO S.A.
5. La suscripción o aprobación de todos los actos administrativos (*previos, contractuales, liquidatorios, post liquidatorios, en periodo de post venta, etc*) que se desprendan de los procesos de selección, contratos, convenios, pactos o acuerdos que se encuentren a su cargo.
6. La aprobación de las garantías de los contratos, convenios acuerdos y pactos de los negocios que se encuentren a su cargo.

PARÁGRAFO: El(la) Gerente General se reserva la competencia contractual y la ordenación del gasto con respecto a los contratos de concesión.

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

ARTÍCULO 2º. – Delegar en el(la) Director(a) Corporativo(a) de TRANSMILENIO S.A.:

1. La competencia contractual y la ordenación del gasto de mayor y menor cuantía de asuntos propios de su área y competencia, los cuales se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
2. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los contratos de prestación de servicios profesionales y/o de apoyo a la gestión sin importar su cuantía.
3. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los negocios generados de procesos de mínima cuantía **CON** convocatoria pública regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
4. La competencia contractual y la ordenación del gasto de mayor, menor y mínima cuantía con convocatoria pública o sin convocatoria pública, de la Oficina Asesora de Planeación y la Oficina de Control Interno, los cuales se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
5. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los negocios generados de procesos de mínima cuantía **SIN** convocatoria pública regidos por el Estatuto de Contratación Estatal de su resorte exclusivo.
6. La competencia contractual y la ordenación del gasto de los contratos y convenios de asociación.
7. La suscripción o aprobación de todos los actos administrativos (*previos, contractuales, liquidatorios, post liquidatorios, en periodo de post venta, etc*) que se desprendan de los procesos de selección, contratos, convenios, pactos o acuerdos que se encuentren a su cargo.
8. La suscripción de aquellos negocios que no impliquen ordenación del gasto de asuntos propios de su área y competencia, los cuales sean regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
9. La aprobación de las garantías de los contratos, convenios acuerdos y pactos de los negocios que se encuentren a su cargo.
10. La expedición de certificaciones contractuales, por sí mismo o profesionales especializados de su área.
11. Efectuar el reconocimiento y ordenar el gasto relacionado con las situaciones administrativas de carácter laboral de la empresa tales como licencias, permisos remunerados, vacaciones y comisiones; así como lo concerniente a la nómina y prestaciones sociales de los servidores públicos de **TRANSMILENIO S.A.**

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

12. La firma de las declaraciones tributarias y de ejecución presupuestal que se deban rendir, por si mismo(a) o el(la) Profesional Especializado(a) Grado 6 Contador(a) General de la Entidad.

ARTÍCULO 3º. – Delegar en el(la) Subgerente Jurídico(a), Subgerente de Desarrollo de Negocios, Subgerente de Atención al Usuario y de Comunicaciones, Subgerente Económico(a), Subgerente Técnico y de Servicios, Director(a) de TIC, Director(a) de Modos Alternativos y Equipamientos Complementarios, Director(a) Técnico de Seguridad, Director(a) Técnico de Buses y Director(a) Técnico de BRT las siguientes funciones:

1. La competencia contractual y la ordenación del gasto de la menor y mayor cuantía que no supere los VEINTIDÓS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO (22.784) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV), de los procesos y negocios que se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal. Esta causal se define a cargo del directivo del área en que se originó la apropiación presupuestal.
2. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los negocios generados de procesos de mínima cuantía **SIN** convocatoria pública regidos por el Estatuto de Contratación Estatal. Esta causal se define a cargo del directivo del área en que se originó la apropiación presupuestal.
3. La competencia contractual de negocios sin apropiación presupuestal que pretenda satisfacer necesidades una de las áreas a que se refiere este artículo.
4. La suscripción o aprobación de todos los actos administrativos (*previos, contractuales, liquidatorios, post liquidatorios, en periodo de post venta, etc*) que se desprendan de los procesos de selección, contratos, convenios, pactos o acuerdos que se encuentren a cargo del área correspondiente.
5. La aprobación de las garantías de los contratos, convenios acuerdos y pactos de los negocios que se encuentren a cargo del área correspondiente.

PARÁGRAFO 1º. – Cuando un proceso de selección tenga que ser adelantado por más de un área, la ordenación del gasto la asumirá el directivo del área que más presupuesto aporte.

PARÁGRAFO 2º. –: Los procesos referenciados en el presente artículo solo tendrán un ordenador del gasto, salvo que haya aportes presupuestales idénticos, caso en el cual la ordenación del gasto será compartida.

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

ARTÍCULO 4º. – Delegar en el(la) Subgerente de Desarrollo de Negocios:

1. La suscripción o aprobación de todo contrato, convenio, pacto o acuerdo sin importar su cuantía que se deban celebrar, en el cual TRANSMILENIO S.A. se compromete a realizar actividades correspondientes a la explotación colateral de la Empresa.
2. La suscripción o aprobación de todo negocio que no implique ordenación del gasto por parte de **TRANSMILENIO S.A.** y que se deba celebrar para realizar actividades correspondientes a la explotación colateral de la Empresa.
3. La suscripción o aprobación de todos los actos administrativos que se desprendan de las etapas precontractual, contractual y post contractual derivados de contrato, convenio y pacto celebrados para realizar actividades correspondientes a la explotación colateral de la Empresa.
4. La aprobación de las garantías de los contratos, convenios acuerdos y pactos que suscriba TRANSMILENIO S.A. como explotación colateral.

ARTÍCULO 5º. – Delegar en el(la) Subgerente Técnico y de Servicios de **TRANSMILENIO S.A.:**

La suscripción a nombre de **TRANSMILENIO S.A.** de todos los actos o contratos que contengan obligaciones y responsabilidades frente al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU** y que deba ser suscrito por el Gerente General de **TRANSMILENIO S.A.**, en calidad de pagador, en virtud de los convenios interadministrativos 020 de 2001 y 612 de 2019, que en la actualidad se encuentran vigentes y están suscritos entre **TRANSMILENIO S.A.**, y dicha entidad.

ARTÍCULO 6º. – Delegar en el(la) Subgerente Jurídico de **TRANSMILENIO S.A.:**

1. La aprobación de las garantías de los contratos de concesión de TRANSMILENIO S.A.
2. Reconocimiento y ordenación del gasto de las condenas y cumplimientos de las decisiones judiciales y extrajudiciales en las que sea parte la empresa.
3. La representación judicial para atender procesos judiciales, extrajudiciales y administrativos, en las acciones y actuaciones que se adelanten contra **TRANSMILENIO S.A.**, o que esta promueva, en tal virtud tiene la facultad de recibir

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

notificaciones y otorgar poderes a funcionarios de **TRANSMILENIO S.A.**, o a particulares que tengan la calidad de abogados titulados y con tarjeta profesional para que en representación de la entidad adelanten dichos procesos.

4. Adelantar las actuaciones que garanticen el debido proceso por objeciones a la medición de niveles de servicio en los contratos de concesión o de operación.

ARTÍCULO 7º. – Delegar en el(la) Jefe de la Oficina Asesora de Planeación de TRANSMILENIO S.A.:

1. Facultad para actuar como Representante de la Alta Gerencia (Alta Dirección) para el Sistema Integrado de Gestión (incluyendo cada uno de los subsistemas componentes) y el Modelo Estándar de Control Interno.
2. Facultad para adoptar las actualizaciones necesarias al Manual de Procedimientos de la entidad.
3. Coordinación y responsabilidad de la correcta estructuración, proyección, desarrollo y modificaciones del Plan de Acción y en especial el Plan General de Compras de la Entidad.
4. Ejercer las funciones como Gestor Ambiental de la entidad.

ARTÍCULO 8º. – Delegar en el(la) Subgerente de Atención al Usuario y Comunicaciones de TRANSMILENIO S.A.:

Las funciones de Defensor del Ciudadano Usuario del Sistema Integrado de Transporte Público previstas en el Decreto Distrital 392 de 2015 y en la Resolución 632 de 2015 o demás normas que las deroguen, modifiquen, aclaren o sustituyan.

ARTICULO 9º: Los procesos sancionatorios y conminatorios estarán a cargo de la dependencia que funcionalmente sea asignada para tal fin y que se encuentre establecido en el Acuerdo de Junta vigente. En todo caso estas funciones tienen que estar relacionadas con la gestión y desarrollo de actividades misionales o no de la Entidad.

PARÁGRAFO: Los procesos sancionatorios o conminatorios que son adelantados previos a la expedición del presente acto administrativo, seguirán siendo adelantados (*hasta su culminación*) por el área en la cual se radicó originalmente.

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

ARTÍCULO 10º. — El Gerente General podrá asumir directamente las competencias aquí delegadas, sin que medie acto administrativo en tal sentido.

ARTÍCULO 11º. – TRANSICIÓN: Todos los negocios, contratos, acuerdos, convenios y pactos, que a la fecha de expedición del presente acto administrativo se encuentren en periodo de estructuración, ejecución, liquidación o en fases post negócias (*servicios de post venta, garantías técnicas, acompañamientos especiales, etc.*), serán asumidos en cuanto a su ordenación del gasto por los funcionarios delegatarios, de conformidad con lo establecido en el presente acto administrativo. Para efecto de definición de delegaciones en SMLMV se tomará el valor de los negocios al momento de su suscripción sin adiciones presupuestales.

ARTÍCULO 12º. – La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga expresamente la Resolución 774 del 8 de agosto de 2019 y demás actos administrativos que sean contrarios a la misma.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los 16 días del mes de junio de 2020.



FELIPE A. RAMÍREZ BUITRAGO
Gerente General

Proyectó: Jorge Hernando Pardo – T.O. Dirección Corporativa
Revisó: José Guillermo Del Rio Baena - Director Corporativo
Aprobó: José Guillermo Del Rio Baena - Subgerente General (e)





e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id Mensaje	124101
Emisor	ehm@hurtadomontilla.com
Destinatario	dirfisnalesp.contracorrupcion@fiscalia.gov.co - FISCAL OCHENTA Y OCHHO ESPECIALIZADO DIRECCION ESPECIALIZADO CONTRA LA CORRUPCION
Asunto	SOLICITUD COPIA ACTA DE ARCHIVO - Noticia Criminal No. 110016000102201400233
Fecha Envío	2021-05-14 10:33
Estado Actual	Acuse de recibo

Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2021/05/14 10:35:39	Tiempo de firmado: May 14 15:35:39 2021 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2021/05/14 10:42:36	May 14 10:35:41 cl-t205-282cl postfix/smtp [27801]: 8CCC51248679: to=<dirfisnalesp.contracorrupcion@fiscalia.gov.co>, relay=avas1.fiscalia.gov.co[200.21.209.189]: 25, delay=2.4, delays=0.12/0/1.2/1.1, dsn=2.0.0, status=sent (250 2.0.0 14EFZe6V028068-14EFZe6X028068 Message accepted for delivery)



@-entrega

Acta de envío y entrega de correo electrónico

Contenido del Mensaje

SOLICITUD COPIA ACTA DE ARCHIVO - Noticia Criminal No. 110016000102201400233

Señor

FISCAL OCHENTA Y OCHO (88) ESPECIALIZADO

DIRECCIÓN ESPECIALIZADA CONTRA LA CORRUPCIÓN

dirfisnalesp.contracorrupcion@fiscalia.gov.co

REF. SOLICITUD COPIA ACTA DE ARCHIVO

Noticia Criminal No. 110016000102201400233

ERNESTO HURTADO MONTILLA, abogado en ejercicio, mayor de edad, y domiciliado en el Distrito Capital, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.686.799 de Bogotá D.C. y portador de la tarjeta profesional No. 99.449 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado judicial especial de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO - TRANSMILENIO S.A., identificado con NIT 830.063.506-6, sociedad por acciones, constituida mediante la escritura pública No. 1528 corrida en la Notaría 27 del Círculo de Bogotá, D.C., el 13 de octubre de 1999, inscrita el 20 de octubre de 1999, bajo el No. 700754 del libro IX de la Cámara de Comercio de Bogotá, sede Centro, con domicilio en Bogotá D.C., la que por la integración de su capital se rige por las normas propias de una Empresa Industrial y Comercial del Estado, perteneciente al orden Distrital, creada por autorización del Acuerdo Distrital 04 de 1999, según poder conferido por el Subgerente Jurídico de TRANSMILENIO S.A., la doctora TATIANA GARCÍA VARGAS, domiciliada y vecina de esta ciudad, identificada con Cédula de Ciudadanía No.36.300.770 de Neiva, en calidad de Subgerente Jurídica (E) y representante judicial nombrada mediante acta de posesión No.004 del 06 de enero de 2021, y memorando No. 802.01.01, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 6° de la Resolución de delegación de funciones No. 342 del dieciséis (16) de junio de 2020, suscrita por la Gerencia General, y con la personería que respetuosamente solicito al Señor Fiscal me sea reconocida, solicito respetuosamente se sirva expedir a mi costa copia del acta de archivo que fue proferido en la noticia criminal de la referencia.

Lo anterior, con destino al JUZGADO TREINTA Y TRES ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.



@-entrega

Acta de envío y entrega de correo electrónico

co ante el cual se adelanta el proceso de reparación directa de AUTO VIDRIOS IBARRA S. A.S. contra DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ D.C. y TRANSMILENIO S.A., bajo el radicado 11001333603320200025800.

ANEXOS

1. Poder que me ha sido conferido.

NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en la Calle 97 A No. 8 – 10 Oficina 502 de Bogotá D.C., o en la Secretaría de su Despacho; dirección electrónica: ehm@hurtadomontilla.com

Del Señor Fiscal,

ERNESTO HURTADO MONTILLA

C.C. No. 79.686.799 de Bogotá

T.P. No. 99449 del C. S. De la J.

Ernesto Hurtado Montilla

ehm@hurtadomontilla.com

www.hurtadomontilla.com

Calle 97A#8-10 Oficina 502



@-entrega

Acta de envío y entrega de correo electrónico

Edificio Nueve 7 Oficinas

Teléfonos: (571)-6421606 - (571)- 6428832

Bogotá - Colombia

Adjuntos

SOLICITUD_FISCALIA.pdf
PODER.pdf

Descargas

--





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
TRANSMILENIO S.A.

TRANSMILENIO S.A. 21-02-2019 03:25:52

Contestar Cite Este Nr.:2019EE3135 O 1 Fol:1 Anex:4

ORIGEN: : GERENCIA GENERAL/ARAUJO MARIA CONSUELO
DESTINO: TRANZIT S.A.S./
ASUNTO: RADIACADOS 2019ER3282 Y 2019ER5449 RESPUESTA SOB
OBS: DANIEL M

Bogotá D.C.,

Doctora
SUGEY ANDREA RODRIGUEZ BERNAL
Gerente General
TRANZIT S.A.S.
Calle 6 Sur No. 15 A – 24
Ciudad

Asunto: Radicados No. 2019ER3282 y 2019ER5449.
Respuesta sobre reclamación de kilómetros en vacío y factura de venta.

Respetada doctora,

La Gerencia General de TRANSMILENIO S.A. procede a emitir respuesta respecto de la reclamación de kilómetros en vacío presentada por el concesionario para el período comprendido entre el 1° de julio de 2017 a la fecha y la emisión de la Factura de Venta No. 599 de 20 de febrero de 2019.

CONSIDERACIONES.

Sobre el particular, mediante la presente comunicación se manifiesta de manera expresa que sobre la solicitud de reconocimiento de kilómetros en vacío y la emisión de la Factura de Venta No. 599 de 20 de febrero de 2019 no es procedente la causación y pago de esta, por las siguientes razones:

Sea del caso señalar que con ocasión del Laudo Arbitral proferido el pasado 30 de noviembre de 2018, el Tribunal de Arbitraje accedió a las pretensiones relacionadas con la infraestructura transitoria y condenó a la Entidad al pago de \$4.709.958.996 por concepto de mayores costos por kilómetros en vacío asumidos por el concesionario por el período comprendido entre el 3 de noviembre de 2015 al 30 de junio de 2017, sin embargo, no existió ningún tipo de reconocimiento o condena por otros períodos como los que está reclamando el concesionario.

Si bien en las consideraciones del Laudo Arbitral se hizo mención de que el concesionario solamente estaba obligado a soportar el riesgo consistente en un mayor número de kilómetros en vacío por falta de disponibilidad de patios con posterioridad a los cinco (5) años en que finalizó la etapa de transición, también lo es que, al no existir condena en la decisión arbitral respecto de otros períodos, la Entidad no está obligada a reconocer de manera expresa las sumas de dinero que se pretenden en su comunicación ni muchos a acoger de manera puntual un dictamen pericial que sólo sirvió de prueba en el proceso arbitral.

Por el contrario, lo que sí incumbe a las partes por virtud del artículo 27 de la Ley 80 de 1993 es suscribir los acuerdos y pactos necesarios sobre los temas que atañen a un presunto desequilibrio contractual y, actualmente, esto es objeto de análisis y estudio por parte de la Entidad.

En efecto, mediante oficio con Radicado No. 2019ER2893 de 30 de enero de 2019, los concesionarios de operación del Sistema Integrado de Transporte Público, entre ellos la sociedad que usted representa, presentaron una propuesta conjunta de Otrosí y de Manual de Niveles de Servicios, en cuyas consideraciones se citan, entre otras, las decisiones arbitrales respecto de la cláusula 14 contractual y la pretensión de zanjar todas las controversias y diferencias entre las partes contratantes independientemente de lo previsto en los laudos arbitrales.



De esta manera, la Entidad y los concesionarios de operación, entre ellos, TRANZIT S.A.S., están inmersos en la negociación del Otrosí estructural que pretende la modificación de diversas cláusulas contractuales para la sostenibilidad del Sistema Integrado de Transporte Público y, en esa medida, el tema asociado al reconocimiento de kilómetros en vacío deberá surtir las negociaciones del caso para que, una vez revisadas las metodologías correspondientes y las estimaciones económicas se cuenten con los acuerdos bilaterales, se pacten las medidas necesarias para el restablecimiento de la ecuación contractual, si hay lugar a ello.

Por otro lado, es preciso recalcar que en la comunicación con Radicado No. 2018EE25404 de 28 de diciembre de 2018, la Entidad ya había emitido respuesta respecto de la solicitud de traslado de puntos de inicio de ruta y de reconocimiento de kilómetros en vacío, en la cual desestimó las pretensiones económicas por cuanto no fueron objeto de pronunciamiento por parte del Tribunal pero instó al concesionario a soportar las pretensiones de índole técnico que repercuten en los denominados kilómetros en vacío y que ahora, en sede de negociación, deben aportarse como insumo para establecer cualquier tipo de acuerdo en la materia.

Por lo anterior y en consideración a lo expuesto en la presente comunicación, no se hará reconocimiento de kilómetros en vacío al concesionario por los períodos que pretende, hasta tanto no se finalicen las negociaciones conjuntas en las que también participa TRANZIT S.A.S.

Del mismo modo y en el término previsto por el inciso 3° del artículo 773 del Código de Comercio modificado por el artículo 86 de la Ley 1676 de 2013, se hace devolución de los documentos allegados en la comunicación con Radicado No. 2019ER5449, entre ellos, la Factura de Venta No. 599 de y los documentos soporte de esta.

Cordialmente,



MARÍA CONSUELO ARAÚJO CASTRO
Gerente General

Anexo:

Proyectó:

Aprobó:

Código:

4 folios
Daniel Melo Moreno / Subgerencia Jurídica.
Julia Rey Bonilla / Subgerente Jurídica
801

FACTURA DE VENTA

TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S

NIT 900394177-1

CL 6 SUR No. 15 A 24 BOGOTA D.C.

Tel: 7455700

Fax :

Número: 00000599

Fecha: 20/02/2019

IVA REGIMEN COMUN

Tercero: 830063506-6 TRANSMILENIO SA

Tipo Cliente : CLIENTES NACIONALES

Dirección: AV EL DORADO 66 63 BOGOTA D.C.

Cond. de pago: 03D CREDITO A 3 DIAS

Moneda : COP

Fecha Vcto. : 23/02/2019

Notas : REINTEGRO DE REMUNERACION POR KILOMETROS EN VACIO RECONOCIDOS EN LAUDO ARBITRAL , CORRESPONDIENTES AL MES DE ENERO DE 2019

Servicio	Descripción	Cantidad	Valor Bruto	Valor Desctos	Valor Impuesto	Valor Neto
VS450512	REMUNERACION X KM BUSETON ALIMENTACION	1.00	\$9,841,925.00	\$0.00	\$0.00	\$9,841,925.00
VS450515	REMUNERACION X KM. PADRON ALIMENTACION	1.00	\$14,715,977.00	\$0.00	\$0.00	\$14,715,977.00
VS450505	REMUNERACION X KILOMETRO MICROBUS	1.00	\$208,200.00	\$0.00	\$0.00	\$208,200.00
VS450509	REMUNERACION X KILOMETRO BUSETA	1.00	\$3,260,219.00	\$0.00	\$0.00	\$3,260,219.00
VS450504	REMUNERACION X KILOMETRO BUSETON	1.00	109,593,238.00	\$0.00	\$0.00	\$109,593,238.00
VS450506	REMUNERACION X KILOMETRO PADRON	1.00	\$32,558,696.00	\$0.00	\$0.00	\$32,558,696.00

Resolución facturación No.18762010519023 de 2018-01-10 desde: 00000001 hasta: 99999999

Factura impresa con software de Sistemas de Información Empresarial S.A. Nit 890.319.193-3 Dir: Av. 3A Norte # 26N-83 Cali-Colombia

Valor Bruto	Valor Desctos	Valor Impuesto	Valor Neto	Valor Retenciones	Valor Documento
\$170,178,255.00	\$0.00	\$0.00	\$170,178,255.00	\$0.00	\$170,178,255.00

Cuotas:
0 2019/02/23 \$170,178,255.00

Valor letras: CIENTO SETENTA MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/CTE* * * * *

TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S

eliana.rodriguez
Elaborado por

eliana.rodriguez
Aprobado

Recibido

TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO SAS EN REORGANIZACION

Nit. 900.394.177-1

Detalle remuneracion por Kilometros en Vacio Enero 2019

Operación	Microbus (19)	Buseta (40)	Busetón (50)	Padrón (80)	TOTAL
Alimentacion	\$ -	\$ -	\$ 9.841.925	\$ 14.715.977	\$ 24.557.902
zonal	\$ 208.200	\$ 3.260.219	\$ 109.593.238	\$ 32.558.696	\$ 145.620.353
TOTAL	\$ 208.200	\$ 3.260.219	\$ 119.435.163	\$ 47.274.673	\$ 170.178.255

COPIA NO CONTROLADA

TRANSMILENIO

CS
2

TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO SAS EN REORGANIZACION

Kilometros en Vacío por Ruta y Tipología Enero 2019

Ruta	Operación	Microbus	Buseta	Busetón	Padrón
39	zonal	6,7	0,0	906,5	0,0
189	zonal	8,5	0,0	54,8	0,0
201	zonal	0,0	0,0	0,0	0,0
271	zonal	0,8	0,0	245,4	0,0
330	zonal	0,0	0,0	160,4	5.065,5
488	zonal	61,1	0,0	450,3	0,0
539	zonal	0,0	0,0	2.700,1	1.774,6
577	zonal	0,0	0,0	1.798,7	0,0
614	zonal	0,0	208,6	15.600,6	0,0
624	zonal	0,0	0,0	0,0	0,0
652	zonal	0,0	0,0	163,8	3.783,9
674	zonal	0,0	0,0	85,9	2.563,8
802	zonal	0,0	0,0	4.498,8	0,0
806	zonal	0,0	250,1	591,6	0,0
910	zonal	0,0	0,0	3.553,6	0,0
914	zonal	0,0	0,0	0,0	0,0
950	zonal	0,0	0,0	8.218,9	0,0
953	zonal	0,0	0,0	1.249,6	0,0
13_2	zonal	0,0	68,8	1.039,7	0,0
13_4	zonal	13,2	39,4	988,9	0,0
13_5	zonal	22,7	689,6	247,2	0,0
201A	zonal	0,0	0,0	1.411,2	0,0
914A	zonal	0,0	0,0	8.566,0	0,0
C101	zonal	0,0	261,5	1.153,5	0,0
C97	zonal	4,8	0,0	25,4	0,0
E44	zonal	0,0	0,0	1.167,5	0,0
E57	zonal	0,0	0,0	2.343,2	0,0
E70	zonal	0,0	0,0	1.881,5	0,0
Rock	zonal	0,0	0,0	0,0	0,0
TC17	zonal	1,3	221,5	233,5	0,0
3_1	Alimentacion	0,0	0,0	0,0	5.960,7
3_10	Alimentacion	0,0	0,0	3.835,1	0,0
7_1	Alimentacion	0,0	0,0	1.493,5	0,0

W6
③

TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO SAS EN REORGANIZACION

Costo Kilometros en Vacío por Ruta y Tipología Enero 2019

Ruta	Tarifa	\$ 119	\$ 1.740	\$ 64.665	\$ 19.148
	Operación	Microbus (19)	Buseta (40)	Busetón (50)	Padrón (80)
39	zonal	\$ 11.748	\$ 0	\$ 1.674.220	\$ 0
189	zonal	\$ 14.900	\$ 0	\$ 101.192	\$ 0
201	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
271	zonal	\$ 1.383	\$ 0	\$ 453.195	\$ 0
330	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 296.296	\$ 12.506.021
488	zonal	\$ 106.681	\$ 0	\$ 831.772	\$ 0
539	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 4.987.060	\$ 4.381.190
577	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 3.322.118	\$ 0
614	zonal	\$ 0	\$ 390.875	\$ 28.813.975	\$ 0
624	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
652	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 302.586	\$ 9.341.763
674	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 158.674	\$ 6.329.722
802	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 8.309.245	\$ 0
806	zonal	\$ 0	\$ 468.806	\$ 1.092.707	\$ 0
910	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 6.563.365	\$ 0
914	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
950	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 15.180.111	\$ 0
953	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 2.307.932	\$ 0
13_2	zonal	\$ 0	\$ 129.012	\$ 1.920.355	\$ 0
13_4	zonal	\$ 23.129	\$ 73.761	\$ 1.826.475	\$ 0
13_5	zonal	\$ 39.583	\$ 1.292.411	\$ 456.487	\$ 0
201A	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 2.606.421	\$ 0
914A	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 15.821.179	\$ 0
C101	zonal	\$ 0	\$ 490.158	\$ 2.130.499	\$ 0
C97	zonal	\$ 8.445	\$ 0	\$ 46.894	\$ 0
E44	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 2.156.299	\$ 0
E57	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 4.327.806	\$ 0
E70	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 3.475.072	\$ 0
Rock	zonal	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0
TC17	zonal	\$ 2.331	\$ 415.195	\$ 431.301	\$ 0
3_1	Alimentacion	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 14.715.977
3_10	Alimentacion	\$ 0	\$ 0	\$ 7.083.419	\$ 0
7_1	Alimentacion	\$ 0	\$ 0	\$ 2.758.506	\$ 0

gm
cg

4



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
TRANSMILENIO S.A.

TRANSMILENIO S.A. 13-03-2019 04:27:37

Al Contestar Cite Este Nr.:2019EE4901 O 1 Fol:2 Anex:0

ORIGEN: Sd:625 - SUBGERENCIA JURIDICA./REY BONILLA JULIA
DESTINO: TRANZIT S.A.S./SUGEY ANDREA RODRIGUEZ BERNAL
ASUNTO: RESPUESTA RAD. 2019ER8187
OBS: ANA H.

Bogotá D.C.,

Doctora

SUGEY ANDREA RODRÍGUEZ BERNAL

Representante Legal

TRANZIT S.A.S.

Calle 6 Sur No. 15ª – 24

Tel: 7455700

Bogotá D.C.

Asunto: Respuesta comunicación con radicado 2019ER8187

Respetada Doctora:

Por medio de la presente, TRANSMILENIO S.A. se permite dar respuesta al comunicado del asunto en el que TRANZIT S.A.S. pone de presente unas situaciones que, en su concepto, exponen al Concesionario a un nivel grave de incertidumbre ante la falta de acción de la entidad.

En primer lugar, los procedimientos sancionatorios están a cargo de la entidad contratante por expresa disposición legal y, en ese sentido, ésta puede conducirlos siempre y cuando respete los plazos de ley.

En efecto, para el caso que nos ocupa – se reitera lo manifestado en múltiples comunicaciones – actualmente TRANSMILENIO S.A. se encuentra resolviendo los recursos de reposición interpuestos en contra de la Resolución 031 de 2019, para lo cual, en los términos del artículo 86 del CPACA, cuenta con dos meses que vencen el 4 de abril de 2019.

R-DA-005 Enero de 2016

Avenida Eldorado No. 69 - 76
Edificio Elemento - Torre 1 Piso 5
PBX: (57) 2203000
FAX: (57) 3249870-80
Código postal: 111071
www.transmilenio.gov.co
Información: línea 4823304



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

Por otra parte, la decisión contenida en la Resolución 031 de 2019 de compensar las obligaciones recíprocas, no fue “una decisión inexplicable” o sorpresiva para el Concesionario, toda vez que los garantes repetitivamente presentaron dicha solicitud en el desarrollo del proceso sancionatorio No. 3 de 2018, sin que TRANZIT S.A.S. se manifestara al respecto en los descargos o en los alegatos de conclusión.

Adicionalmente, debe resaltarse que, como quiera que gran parte de los recursos presentados por el Concesionario y sus garantes tendieron a cuestionar o soportar la procedencia de la compensación, se hizo necesario elevar la respectiva solicitud de concepto, cuya respuesta por parte de la Superintendencia de Sociedades deviene necesaria para resolver los recursos de fondo.

Asimismo, respecto del momento en el que se elevó la consulta, en primer lugar debe manifestarse que ésta es una decisión potestativa de TRANSMILENIO S.A. que, por lo demás, pretende brindar las mayores garantías al Concesionario en sede de un procedimiento administrativo y que se está dando dentro de los términos de ley.

En cualquier caso, llama la atención que TRANZIT S.A.S. manifieste esta preocupación cuando, de hecho, también elevó la misma consulta ante la Superintendencia de Sociedades el día 8 de marzo de 2019 – radicado 2019-01-054575.

En cuanto a la inasistencia a las reuniones citadas por TRANZIT S.A.S. para “socializar los términos de la fórmula del acuerdo con los acreedores”, debe recordarse que TRANSMILENIO S.A. sólo ha sido citado a una reunión de esta naturaleza, a la cual no pudo asistir como se manifestó por escrito en su momento. No obstante, la Subgerente Económica de la entidad adelantó con Usted mesas de trabajo para comprender y discutir la propuesta de proyecto de reorganización y sus anexos.

Respecto de este mismo tema, se itera que la versión actualizada del proyecto de reorganización fue allegada por TRANZIT S.A.S. a la entidad por correo electrónico el 11 de marzo a las 6:22pm.

De cualquier manera, TRANSMILENIO S.A. radicó el día de hoy ante la Superintendencia de Sociedades los comentarios y observaciones al acuerdo, mediante oficio con radicado 2019EE4885.

Ahora bien, respecto de la ausencia de respuesta por parte de la entidad sobre el restablecimiento del equilibrio económico del contrato debe manifestarse que, a la

R-DA-005 Enero de 2016

fecha, TRANSMILENIO S.A. ha dado respuesta a la totalidad de comunicaciones enviadas por TRANZIT S.A.S. para el efecto.

Finalmente, el Ente Gestor manifiesta que no ha postergado la firma del Otrosí Estructural. Por el contrario, desde el inicio de las negociaciones, se acordó con los Concesionarios que la materialización del otrosí estaría sujeta a una condición suspensiva, consistente en encontrar la viabilidad jurídica que soporte la modificación contractual.

Atentamente,


JULIA REY BONILLA
SUBGERENTE JURÍDICA

Proyectó: Ana María Herrera Pineda – Contratista Subgerencia Jurídica
Código: 000

R-DA-005 Enero de 2016

Avenida Eldorado No. 69 - 76
Edificio Elemento - Torre 1 Piso 5
PBX (57) 2203000
FAX: (57) 3249870-80
Código postal: 111071
www.transmilenio.gov.co
Información: línea 4823304



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

TRANSMILENIO S.A. 15-03-2019 03:14:19

Al Contestar Cite Este Nr.:2019EE5085 O 1 Fol:1 Anex:5

ORIGEN: Sd:635 - SUBGERENCIA JURIDICA/REY BONILLA JULIA
DESTINO: TRANZIT S.A.S./SUGEY ANDREA RODRIGUEZ BERNAL
ASUNTO: RESPUESTA RAD. 209ER8474
OBS: ANA H.

Bogotá D.C.,

Doctora
SUGEY ANDREA RODRÍGUEZ BERNAL
Representante Legal
TRANZIT S.A.S. – En reorganización
Calle 6 Sur No. 15 A – 24
Teléfono: 7455700
Bogotá D.C.

Asunto: Respuesta Derecho de Petición – radicado 2019ER8474

Respetada Doctora,

En atención al radicado del asunto en el que se solicita que la Entidad dé respuesta a la solicitud con radicado 2019ER4329, informamos que la respuesta fue proferida por la Subgerencia Jurídica con radicado 2019EE4863 de 13 de marzo de 2019.

En cualquier caso, anexamos la mencionada respuesta.

Atentamente,


JULIA REY BONILLA
SUBGERENTE JURÍDICA

Anexos: (5) folios

Proyectó: Ana María Herrera Pineda – Contratista Subgerencia Jurídica
Código: 805

R-DA-005 Enero de 2016

TRANSMILENIO S.A. 13-03-2019 02:26:38

Al Contestar Cite Este Nr.:2019EE4863 O 1 Fol:5 Anex:0

ORIGEN: Sd:621 - SUBGERENCIA JURIDICA/REY BONILLA JULIA
DESTINO: TRANZIT S.A.S./SUGEY ANDREA RODRIGUEZ BERNAL
ASUNTO: RESPUESTA RAD. 2019ER4329
OBS: ANA H.

Bogotá D.C.,

Doctora
SUGEY ANDREA RODRÍGUEZ BERNAL
Representante Legal
TRANZIT S.A.S.
Calle 6 Sur No. 15ª – 24
Tel: 7455700
Bogotá D.C.

Asunto: Respuesta comunicación con radicado 2019ER4329

Respetada Doctora:

En atención al radicado del asunto, nos permitimos dar respuesta a sus solicitudes en los siguientes términos.

1. ANTECEDENTES

En primer lugar, manifestamos que actualmente la entidad se encuentra resolviendo los recursos de reposición interpuestos por TRANZIT S.A.S. y sus garantes en contra de la Resolución 031 de 2019.

Al respecto, la entidad se permite informar que solicitó concepto sobre la procedencia de la figura de la compensación ordenada por la Resolución 031 a la Superintendencia de Sociedades – oficio con radicado 2019EE3879 de 4 de marzo de 2019 – y expedirá el acto administrativo pertinente en cuanto se tenga la respectiva respuesta.

R-DA-005 Enero de 2016

Sin perjuicio de lo anterior, se recuerda que la entidad cuenta con 2 meses para resolver los recursos contados desde su interposición – 4 de febrero de 2019 –, de conformidad con el artículo 86 del CPACA.

En cuanto a la orden proferida por el laudo arbitral de 30 de noviembre de 2018 al Ente Gestor de pagar \$14.577.952.515 COP, suma que se ordenó compensar mediante la Resolución 031, se manifiesta que, en cualquier caso, la entidad cuenta con un plazo de 10 meses para pagar la obligación – sin que se generen intereses de mora – de conformidad con el tenor del artículo 299 del CPACA.

2. SOLICITUDES DE RESTABLECIMIENTO DE EQUILIBRIO ECONÓMICO

TRANZIT S.A.S. solicita que TRANSMILENIO S.A. le reconozca valores en razón del desequilibrio económico del contrato entre el 1 de julio de 2017 y el 31 de enero de 2019, por los siguientes conceptos:

2.1. Kilómetros en vacío:

Al respecto, debe resaltarse que, entre la fecha de la presentación de la demanda y la fecha en la que se profirió el laudo arbitral NO HAY LUGAR AL RECONOCIMIENTO DE KILÓMETROS EN VACÍO.

Para los efectos, resulta necesario dirigirse a la página 198 del laudo arbitral donde se lee:

"Por las mismas razones, la pretensión centésima cuarta no prosperará.

Ahora bien, en relación con la pretensión centésima quinta, por virtud de la cual se pretende el pago de los mismos rubros contemplados en las pretensiones anteriores, que se causen desde la fecha de la ejecutoria del laudo hasta la entrega de los patios definitivos, no puede prosperar en los rubros correspondientes a arrendamientos e inversiones y adecuaciones por las razones antes anotadas.

De otra parte, esta pretensión tampoco prospera en lo que respecta a los valores correspondientes a kilómetros en vacío que se llegaron a causar con posterioridad al laudo, puesto que se trata de "consecuencias económicas"

R-DA-005 Enero de 2016

que no han ocurrido y respecto de las cuales el Tribunal no puede adoptar disposición diferente, en la medida en que se refiere a costos en los que no ha incurrido TRANZIT.

En el caso que nos ocupa, el concesionario tiene la posibilidad de proponer modificaciones a las rutas para evitar que se cause un mayor número de kilómetros en vacío, tal como se expresó en el Anexo Explicativo de la matriz de riesgos en los siguientes términos:

"(...) el contrato permite al concesionario – con fundamento en un estudio técnico que lo justifique – proponer las modificaciones a las rutas que considere necesarias para garantizar el servicio, lo que naturalmente incluye la modificación de los recorridos hasta las terminales zonales en caso de que no sea posible la consecución de suelo en alguna o algunas de las zonas concesionadas. En este evento, TRANSMILENIO S.A. analizará la solicitud y de ser pertinente autorizará la modificación de la ruta hasta el terminal zonal aprobado al concesionario"

Por lo anterior, la causación de un mayor valor por kilómetros en vacío derivado de la ubicación de las terminales con posterioridad a la fecha de esta providencia termina siendo incierta, circunstancia que conduce a concluir que la pretensión en análisis no prospera.

Corresponde entonces referirse a la pretensión subsidiaria, a través de la cual se pretende que, a título de restablecimiento del equilibrio económico del contrato, se reconozcan los valores correspondientes a los rubros anotados, a partir de la fecha del laudo.

Para el Tribunal esta pretensión subsidiaria no prospera, puesto que no se cumplen los requisitos necesarios para que haya lugar a ordenar el restablecimiento del equilibrio económico del contrato, señalados de manera reiterada a lo largo de este laudo."

Es decir, el Tribunal concluyó que no se había probado el daño desde el 30 de junio de 2017 en adelante, motivo por el cual no era posible proferir una condena por este concepto.

R-DA-005 Enero de 2016

Lo anterior, como es evidente, constituye cosa juzgada y, en este sentido, TRANSMILENIO S.A. no reconocerá el pago de los kilómetros en vacío entre el momento de la presentación de la demanda y la fecha del laudo.

Ahora bien, respecto del reconocimiento de este rubro desde la fecha del laudo en adelante, sin perjuicio del aparte del laudo ya citado, deben hacerse las siguientes precisiones:

En primer lugar, como es de su conocimiento, actualmente se está adelantando la negociación de un otrosí estructural a los contratos de concesión celebrados por TRANSMILENIO S.A. con los concesionarios de la Fase III del SITP. Lo anterior en el marco de la noción de sostenibilidad de los Sistemas de Transporte introducida por el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 *"Todos por un nuevo país"* expedido por medio de la Ley 1753 de 2015 y que también se encuentra contenida en el proyecto de Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 *"Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad"*.

A continuación, se resumen los hitos más importantes de esta negociación de la cual ustedes han sido parte

- El 30 de septiembre de 2016 el Ministerio de Transporte, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, la Superintendencia de Puertos y Transporte, la Procuraduría General de la Nación y el Departamento Nacional de Planeación, expidieron una circular denominada "Circular Conjunta – Sostenibilidad de los Sistemas de Transporte Masivo, Integrado y Estratégico núm. 2016010404321" a los alcaldes municipales y a los entes gestores de dichos sistemas, por medio de la cual promulgaron una serie de directrices que tienen como norte la "continuidad", "sostenibilidad", "acceso y calidad del servicio público de transporte terrestre de pasajeros" brindado por estos sistemas.
- En dicha Circular Conjunta se ordenó el inicio de unas mesas extraordinarias e inmediatas para garantizar el acceso y calidad del servicio público de transporte terrestre de pasajeros. Así mismo, se instó a las autoridades municipales, a las autoridades de tránsito y transporte y a los entes gestores de los sistemas de transporte, a llevar a cabo una evaluación detallada del servicio actual, un plan de choque que garantice la atención de la demanda insatisfecha de pasajeros, y un plan de mejoramiento que permita mejorar la calidad del servicio y que garantice la sostenibilidad de la operación. Así mismo, en dicha circular se estableció que para el efecto, y de ser necesario,

R-DA-005 Enero de 2016

las entidades territoriales deben reestructurar técnica, legal y financieramente los sistemas de transporte, "estableciendo políticas, metas y/o acciones que mitiguen las condiciones actuales de los sistemas y mejoren el panorama de la sostenibilidad y del servicio al usuario que proveen dichos sistemas".

- En atención a lo ordenado mediante Circular Conjunta, el 29 de enero de 2018 TRANSMILENIO S.A. presentó el plan de coque a los Concesionarios de la Fase III del SITP.
- Por otro lado y siguiendo lo establecido en la Circular Conjunta, la Procuraduría General de la Nación convocó a una mesa de trabajo el día 20 de noviembre de 2018, así:

"Por expresa disposición del señor Procurador General de la Nación tenemos el gusto de convocarlos a una reunión con el fin de generar un espacio para que Transmilenio S.A. y los operadores del Sistema Integrado de Transporte Público- SITP, encuentren soluciones concertadas para la sostenibilidad del sistema."

- Estas mesas de trabajo se adelantaron los días 20 de noviembre de 2018, 5 de diciembre de 2018 y 11 de diciembre de 2018 con la presencia del Procurador General de la Nación, el Contralor General de la República, el Vicecontralor General de la República, los Procuradores Delegados para la Vigilancia Preventiva de la Función Pública, para la Conciliación Administrativa, para la Vigilancia Administrativa y Judicial, los representantes de los Concesionarios del SITP y funcionarios de TRANSMILENIO S.A.
- Como resultado de estas mesas de trabajo, los CONCESIONARIOS y TRANSMILENIO S.A. suscribieron un Memorando de Entendimiento de fecha catorce (14) de diciembre de 2018, en el cual se pactó, entre otros:

"PRIMERO. Continuar trabajando en la definición de soluciones técnicas, legales y financieras que garanticen la prestación del servicio de transporte en la ciudad de Bogotá D.C.

SEGUNDO. Acordar modificaciones contractuales que sean viables técnica, jurídica y financieramente en el marco de los contratos de concesión derivados de la licitación pública No. 004 de 2009 y la Circular Conjunta referida en los considerandos del presente memorando de entendimiento.

R-DA-005 Enero de 2016

TERCERO. Propender por la adopción de modificaciones operacionales que tengan como base una prestación de servicio más eficiente y de mejor calidad para el usuario. (...)

OCTAVO. Determinar a la mayor brevedad la materialización de un modificadorio contractual que garantice la sostenibilidad del sistema y la continuidad en la prestación del servicio del Sistema Integrado de Transporte Público-SITP'

- Así mismo, el 7 de febrero de 2019 se adelantó una nueva mesa de trabajo ante la Procuraduría General de la Nación denominada "Mesa para Verificar Avance".
- El 18 de febrero de 2019 mediante radicado 2019EE2793 el Gerente General (E) de TRANSMILENIO S.A. solicitó a la Procuraduría General de la Nación ejercer vigilancia preventiva sobre el SITP en los siguientes términos:

"Como es de su conocimiento, Transmilenio S.A. ha venido adelantando una pluralidad de mesas de trabajo con los concesionarios de la Fase III de TransMilenio encaminadas a buscar una solución estructural a los problemas que actualmente aquejan este componente del Sistema de Transporte. Por esta razón y en concordancia con el artículo 277 de la Constitución Política, los numerales 1, 2, 3 y 12 del artículo 24 del decreto 262 de 2000, y el artículo 5 de la Resolución 456 de 2010 de la Procuraduría General de la Nación solicito que se inicie vigilancia preventiva sobre el proceso de negociación y los resultados que del mismo se deriven con los concesionarios del Fase III de Transmilenio."

- Mediante Auto No. 0047-2019 del 19 de febrero de 2019 la Contraloría General de la República asumió control fiscal excepcional sobre el SITP en los siguientes términos:

"ARTÍCULO PRIMERO: ADMINISTRAR Y AUTORIZAR el control excepcional solicitado por el señor Alcalde Mayor de Bogotá, Dr. Enrique Peñalosa Londoño, sobre los recursos de carácter público destinados al servicio público de transporte, en el componente zonal del Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá- SITP, los cuales se administran y ejecutan a través de los contratos de concesión suscritos en el marco de la Licitación Pública TMSA-LP-004-, identificados así:

R-DA-005 Enero de 2016

Contrato de Concesión No. 001 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la sociedad Este es Mi Bus S.A.S.

Contrato de Concesión No. 002 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la sociedad Este es Mi Bus S.A.S.

Contrato de Concesión No. 003 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la Sociedad Empresa de Transporte Integrado de Bogotá S.A.S.

Contrato de Concesión No. 004 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la sociedad Gmóvil S.A.S.

Contrato de Concesión No. 006 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la sociedad Masivo Capital S.A.S.

Contrato de Concesión No. 007 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la sociedad Masivo Capital S.A.S.

Contrato de Concesión No. 008 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la sociedad Consorcio Express S.A.S.

Contrato de Concesión No. 009 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la sociedad Consorcio Express S.A.S.

Contrato de Concesión No. 010 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la sociedad Organización Suma S.A.S.

Contrato de Concesión No. 011 de 2010 suscrito entre Transmilenio S.A. y la sociedad Tranzit S.A.S."

ARTICULO SEGUNDO: *COMISIONAR a la Contraloría Delegada para el Sector Infraestructura Física, Telecomunicaciones, Comercio Exterior y Desarrollo Regional, para la realización del presente control excepcional, a través de la actuación fiscal que estime conveniente de conformidad con la normatividad que rige la materia, y así mismo para que conozca, tramite y decida las indagaciones preliminares derivadas del presente control excepcional, respecto de los actos relacionados en el artículo primero del presente Auto, si hay lugar a ellas. (...)"*

Asimismo, se están adelantando mesas de trabajo por parte de TRANSMILENIO S.A. exclusivas con TRANZIT S.A.S. en las cuales se está analizando la posibilidad de traslado de cabeceras a patios de las rutas del Concesionario, teniendo en cuenta que, de las 26 rutas operativas, 18 cabeceras aún no coinciden con los patios.

Sobre este punto se adelantaron las mesas de 28 de febrero y 6 de marzo de 2019 en el cual se presentó la propuesta de recorrido de cabecera a patios con el cambio de tablas, información complementada el día 12 de marzo de 2019 y que TRANSMILENIO S.A. se encuentra analizando.

R-DA-005 Enero de 2016

En este mismo sentido, el 4 de marzo de 2019 se realizó una reunión con el objetivo de revisar la metodología para cuantificar los kilómetros en vacío causados con posterioridad al laudo para precisar la cantidad ejecutada entre diciembre de 2018 y enero de 2019 y el Ente Gestor se encuentra revisando lo allí discutido.

Esta revisión se da sin perjuicio del hecho que en el marco de la negociación del otrosí estructural, TRANSMILENIO S.A. ha manifestado que no cuenta con recursos en el marco fiscal de mediano plazo que permitan el pago de Kilómetros en Vacío, ni tampoco la entrega de patios definitivos a los concesionarios de la Fase III del Sistema.

2.2. Terminación de contratos de COOBUS S.A.S. y EGOBUS S.A.S. y el retraso en la implementación de la fase II del SITP:

En este punto, el Tribunal de Arbitramento determinó que sí había habido una materialización de riesgos imprevisibles, por lo que la ecuación financiera del contrato se había desequilibrado y, en consecuencia, condenó a TRANSMILENIO S.A. a pagar \$7.847.199.484 COP por COOBUS S.A.S. y EGOBUS S.A.S., y \$1.683.952.903 COP por el retraso en la implementación, cifras que hacen parte de la condena total impuesta a TRANSMILENIO S.A. correspondiente a \$14.577.952.515 COP.

Por el contrario, el laudo arbitral no profirió ninguna orden de restablecer por este concepto hacia el futuro, como se pasa a exponer:

*"no existe prueba en el expediente de la suma necesaria para restablecer el equilibrio del contrato con posterioridad al 1º de julio de 2017, ni mucho menos "a partir de la ejecutoria" del laudo, no prosperan la pretensión subsidiaria a la pretensión 107, ni la pretensión subsidiaria a la 108."*¹

En consecuencia, sobre este punto TRANSMILENIO S.A. solamente está obligada al pago de la condena proferida por el laudo y no accederá al pago de ningún otro concepto.

2.3. Evasión

¹ Laudo Arbitral de TRANZIT S.A.S. contra TRANSMILENIO S.A. P. 230.
R-DA-005 Enero de 2016

Respecto de este rubro, es importante advertir al Concesionario que el laudo arbitral NO EFECTUÓ CONDENA ALGUNA:

"A este respecto se tiene que la parte demandante no presentó prueba para establecer la evasión en el componente zonal, se refirió exclusivamente a la cuantificación en el componente de alimentación.

*En tales circunstancias, no quedó acreditado el desequilibrio financiero del contrato que pudiera derivarse de la evasión en la operación zonal, razón por la cual la pretensión subsidiaria a la cuadragésima octava no prospera."*²

Por lo que tampoco es procedente la reclamación sobre este aspecto.

3. CONCLUSIÓN

En los términos expuestos, TRANSMILENIO S.A. resolverá los recursos de reposición interpuestos en contra de la Resolución 031 de 2019 en cuanto tenga respuesta de la Superintendencia de Sociedades sobre la procedencia de la compensación, término que, en cualquier caso, puede ampliarse hasta el 4 de abril de 2019, según lo dispuesto en el artículo 86 del CPACA.

Con la respectiva decisión en firme, el Ente Gestor procederá, en consecuencia, ya sea a compensar las sumas a que haya lugar o, por el contrario, a pagar la condena proferida por el laudo arbitral, dejando claro que, de cualquier manera, cuenta con plazo hasta el 11 de octubre de 2019 para los efectos, de acuerdo con el artículo 299 del CPACA.

Adicionalmente, se deja formalmente sentada la posición de que no se reconocerán las sumas solicitadas por el Concesionario por evasión, toda vez que el laudo no proferió condena alguna por este rubro; por COOBUS S.A.S. y EGOBUS S.A.S., y retraso en la implementación de la Fase II por fuera o en adición a la condena proferida por el laudo arbitral; ni por kilómetros en vacío desde la fecha de la presentación de la demanda hasta la expedición del laudo, toda vez que el laudo concluyó que éstos no se habían probado en el proceso y, en ese sentido, se configura la cosa juzgada.

² Laudo Arbitral de TRANZIT S.A.S. contra TRANSMILENIO S.A. P. 313.
R-DA-005 Enero de 2016



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
TRANSMILENIO S.A.

Finalmente, se insiste, respecto de los kilómetros en vacío causados con posterioridad a la expedición del laudo, que las partes contractuales han venido sosteniendo mesas de negociación para determinar las obligaciones causadas por este concepto. Reiterando, no obstante que la propuesta de modificación estructural que se ha venido trabajando con los concesionarios no contempla reconocimiento alguno por este concepto.

Atentamente,


JULIA REY BONILLA
SUBGERENTE JURÍDICA

Proyectó: Ana María Herrera Pineda – Contratista Subgerencia Jurídica 
Revisó: Salwa María Manotas – Contratista Subgerencia General 
Código: 802

COPIA NO CONTROLADA

TRANSMILENIO

R-DA-005 Enero de 2016

Avenida Eldorado No. 89 - 78
Edificio Elemento - Torre 1 Piso 5
PBX: (57) 2203000
FAX: (57) 3249870-80
Código postal: 111071
www.transmilenio.gov.co
Información: línea 4823304



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS