

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SESENTA Y DOS (62) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCION TERCERA

Bogotá D.C., quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 110013343 062 2020 00263 00
Demandante: REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S.
Demandado: DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ Y OTRO
Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA

AUTO RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

Agotado el trámite de notificaciones, procede el despacho a pronunciarse sobre las excepciones previas planteadas.

1. Del trámite de las excepciones previas

El artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

“Parágrafo 2°. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”

Como quiera que dentro de la presente actuación no se advierte la necesidad de decretar pruebas para resolver la excepción previa planteada por Transmilenio S.A., el despacho procede a decidir sobre las mismas.

- **Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponda**

La presente excepción tiene como eje central que el demandante acudió a un medio de control contrario al que realmente corresponde, pues en la presente causa se debe acudir a otros medios judiciales a efectos de que se le reconocieran las facturas de TRANZIT S.A.S. en liquidación le adeuda.

Bajo el anterior orden de ideas, encuentra el Juzgado que la parte demandante dentro de la demanda ha hecho mención a los perjuicios que le causaron los demandados por la omisión en el control, vigilancia y dirección en la ejecución del contrato de concesión, lo que conllevó a terminar unilateralmente el contrato de concesión con la operadora TRANZIT S.A.S., lo que afectó sustancialmente los intereses del demandante

Pues bien, al hacer un análisis integral de la demanda, entendiéndose ella, de los hechos y de las pretensiones, se concluye que el medio de control procedente es el de reparación directa, en razón a que lo pretendido es la reparación de los daños causados por los demandados con ocasión del incumplimiento de las funciones legales asignadas a cada entidad, y relacionadas con la vigilancia y control del contrato que había celebrado TRANSMILENIO S.A. con TRANZIT S.A.S.

Así las cosas, para el despacho es claro que independientemente que existan facturas de por medio dejadas de cancelar por TRANZIT S.A.S. al demandante, lo que le corresponde al despacho conforme el petitum de la demanda, es establecer si efectivamente se presentó un daño, y si el mismo es imputable a los demandados conforme las imputaciones hechas en la demanda, actuar en contrario en esta etapa inicial, sería desconocer el derecho de acceso a la administración de justicia.¹ De esta manera se declara no probada la excepción.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: DECLÁRESE impróspera la excepción previas planteada por la parte demandada TRANSMILENIO S.A. conforme lo anotado en las consideraciones que preceden.



SEGUNDO: En firme la presente decisión, ingrese el expediente al despacho para continuar con la siguiente etapa procesal – audiencia inicial –.

¹ Sobre este aspecto se puede consultar sentencia del Consejo de Estado, sección tercera, del 20 de noviembre de 2017. C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS. Radicación número: 25000-23-26-000-2003-02283-01(36613)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO
JUEZA

Pjds

| | |
|--|---|
| <p>REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO SESENTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN TERCERA–</p> <p>Por anotación en ESTADO N° 05 se notificó a las partes la providencia hoy 16 DE FEBRERO DE 2023, a las ocho de la mañana (8:00)</p> <p> ANGELA GEMINADOS PATARROYO SECRETARÍA JUZGADO 62 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ</p> | <p>JUZGADO SESENTA Y DOS ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. – SECCIÓN TERCERA– SECRETARÍA</p> <p>Bogotá _____ en la fecha se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 201 de la ley 1437 de 2011, enviando un mensaje de datos a quienes hayan suministrado su dirección de correo electrónico.</p> <p> ANGELA GEMINADOS PATARROYO SECRETARÍA JUZGADO 62 ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ</p> |
|--|---|

Firmado Por:
María Del Transito Higuera Guio
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
62
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6bd0f51df64ea8a06e04d2d818b7739af95ca835a812fa8cab1e23970ee9d496

Documento generado en 15/02/2023 07:59:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>