


RV: 110013343 062 2020 00263 00 - Informe de NO asistencia audiencia prejudicial

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 17/03/2022 12:43

Para: Juzgado 62 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin62bta@notificacionesrj.gov.co>

 6 archivos adjuntos (3 MB)

Correo de Bogotá es TIC - Fwd_ 2020-031- RTA PETICIÓN.pdf; Acta y poder Rojas y Tobias.pdf; FICHA ROJAS Y TOBIAS!.pdf; Informe no asistencia DTE Hijos SAS.docx.pdf; 2020-031- Rta Petición (004).pdf; Correo de Bogotá es TIC - Fwd_ CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: Judicial Movilidad <judicial@movilidadbogota.gov.co>

Enviado: jueves, 17 de marzo de 2022 12:38 p. m.

Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: 110013343 062 2020 00263 00 - Informe de NO asistencia audiencia prejudicial

Bogotá D.C., marzo 17 de 2022

Doctor (a)

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO

Juez (a) Sesenta y Dos (62) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá

Sección Tercera

Correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Calle 24 No. 53 – 28

Ciudad.

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

RADICACIÓN NO: 110013343 062 2020 00263 00

DEMANDANTE: REPARACIONES D.T E HIJOS S.A.S

DEMANDADO: BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD Y OTRO.

ASUNTO Contestación de demanda.

Cordial saludo,

SERGIO ALEJANDRO BARRETO CHAPARRO, mayor de edad, vecino de Bogotá, D. C., abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía No. **1.024.521.050** de Bogotá y Tarjeta Profesional No. **251.706** del C.S de la J., actuando en calidad de apoderado judicial de **BOGOTÁ, D. C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD-**, conforme al poder que se adjunta, por medio del presente memorial y estando dentro del término establecido a través de auto admisorio y en concordancia a lo dispuesto por los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y en cumplimiento del numeral 10 del auto admisorio de la misma, me permito presentar ante su despacho INFORME, mediante el cual se exponen las razones de la inasistencia a la audiencia de conciliación prejudicial, conforme lo establecen los artículos 22 y 35 de la Ley 640 de 2001, de acuerdo con las siguientes consideraciones.

Atentamente,

Dirección de Representación Judicial
Subsecretaría de Gestión Jurídica
Secretaría Distrital de Movilidad



**PROCURADURÍA CINCUENTA JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., a los diez (10) días del mes de marzo de 2022

Señora:
LAURA MILENA ÁLVAREZ PRADILLA
Abogada – Secretaría Distrital de Movilidad
Bogotá D.C.
Ciudad.

REF: RESPUESTA DERECHO DE PETICIÓN DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022

Radicado: E-2020-071220 (2020-031)

Convocantes: ROJAS Y TOBIAS COMPAÑÍA LTDA, PROVEEDORA TECNICA INDUSTRIAL DE COLOMBIA PROTINCOL LTDA, P&P SUMINISTROS INDUSTRIALES SAS, DISTRIBUIDORA DE CORREAS Y MANGUERAS COLOMBIA SAS., AUTOVIDRIOS IBARRA SAS, ESFERA COLOR LIMITADA, UNIVERSAL DE PARTES S.A.S., REPUESTOS Y SEGUROS S.A.S, REPARACIONES DT E HIJOS SAS; BUSSCAR DE COLOMBIA SAS; y EUROPARTES IMPORTACIONES GAM SAS

Convocados: ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO-

Cordial saludo.

En atención a su oficio de fecha 14 de febrero de 2022, recibido por correo electrónico y el cual fue objeto de adición mediante comunicación de fecha 04 de marzo siguiente, en el cual solicita información del trámite de conciliación identificado con número de consecutivo **E-2020-071220 (2020-031)** para atender requerimiento del Juzgado 62 Administrativo de Bogotá, la suscrita Procuradora 50 Judicial II Administrativa de este circuito judicial, se permite informar lo siguiente:

Como primera medida, sea oportuno indicar que el expediente objeto de consulta, fue recibido en físico y, pero, el trámite se realizó dentro de la vigencia de la cuarentena estricta decretada tanto por el gobierno nacional como del distrito de Bogotá y en vigencia del Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020.

Revisado el expediente, es posible realizar el extracto del trámite llevado a cabo, así:

1. El día cuatro (04) de febrero de 2020, se radicó ante la Unidad Coordinadora de Procuradurías Judiciales Administrativas de esta ciudad, la solicitud de conciliación presentada por la abogada **ELSY ELIANA SÁNCHEZ ACUÑA**, en la que se convocó a la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO SA-**.
2. **El expediente fue recibido en esta procuraduría el 11 de febrero siguiente.**
3. Mediante auto de fecha 25 de febrero de 2020, se admitió de manera parcial la solicitud de conciliación, ordenándose lo siguiente en la parte resolutive:

<<PRIMERO: Admitir la solicitud de conciliación extrajudicial presentada el 04 de febrero de 2020, a través de apoderada, por parte de las sociedades: ROJAS Y TOBIAS COMPAÑÍA



**PROCURADURÍA CINCUENTA JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
BOGOTÁ D.C.**

LTDA; PROVEEDORA TECNICA INDUSTRIAL DE COLOMBIA PROTINCOL LTDA; P&P SUMINISTROS INDUSTRIALES SAS; DISTRIBUIDORA DE CORREAS Y MANGUERAS COLOMBIA SAS; AUTOVIDRIOS IBARRA SAS; ESFERA COLOR LIMITADA; UNIVERSAL DE PARTES SAS; REPUESTOS Y SEGUROS SAS.

SEGUNDO: Reconocer personería a ELSY ELIANA SÁNCHEZ ACUÑA, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 51.697.824 de Bogotá D.C., y portadora de la Tarjeta Profesional No. 63.697 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en calidad de apoderada de los convocantes relacionados en el anterior ordinal.

TERCERO: Señalar la hora de las 02:00 PM del 20 de marzo de 2020, para la celebración de la audiencia de conciliación.

CUARTO: Inadmitir la solicitud de conciliación respecto de las sociedades REPARACIONES DT E HIJOS SAS; BUSSCAR DE COLOMBIA SAS.; y EUROPARTES IMPORTACIONES GAM SAS.

Para subsanar los defectos allí anotados, se concede a la parte convocante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados en la parte motiva del presente auto, (corrección que deberá presentar con la constancia de recibida por la parte convocada y radicar directamente en este despacho ubicado en la Calle 16 No. 4-75 Piso 4º de esta ciudad); de no hacerlo, se entenderá desistida la solicitud y se tendrá por no presentada, de conformidad con lo previsto en el parágrafo 3º del artículo 35 de la Ley 640 de 2001, modificado por el artículo 52 de la Ley 1395 de 2010.

QUINTO: REQUERIR a la apoderada solicitante para que, a más tardar el día de la audiencia de conciliación, comparezca al despacho a efectos de diligenciar el poder conferido por parte del ciudadano JORGE ENRIQUE MATIZ WITTINGHAN, representante legal de la sociedad PROVEEDORA TECNICA INDUSTRIAL DE COLOMBIA PROTINCOL LTDA.

SEXTO: Notificar la presente decisión al apoderado de la parte convocante.

SÉPTIMO: Contra el presente Auto procede el recurso de reposición, el cual deberá interponerse dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - CPACA.>>

4. De conformidad con el auto 031 del 18 de marzo de 2020, se admitió la solicitud de conciliación dentro del proceso de la referencia, se fijó el día 15 de abril del mismo año. La diligencia se reprogramó y fue celebrada el 30 de abril siguiente, a las 09:30 AM, la cual surtió trámite de manera no presencial, asincrónica, por medio de correos simultáneos.
5. Quedó constante en acta de la audiencia, la inasistencia de la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**, al haber guardado silencio a los requerimientos del despacho, por lo que se concedió el término de tres (3) días hábiles para que la parte considerada ausente presentara la respectiva justificación conforme lo establece el artículo 22 de la Ley 640 de 2001.
6. Mediante Auto 031 A del once (11) de mayo de 2020, el despacho declaró NO justificada la inasistencia de la parte ausente, **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**, pese a las advertencias de los artículos 22 y 35 de la Ley 640 de 2001. En consecuencia, y ante la falta



PROCURADURÍA CINCUENTA JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
 BOGOTÁ D.C.

de ánimo conciliatorio, se declaró **FALLIDA** la etapa conciliatoria.

- Se expidió constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad de las pretensiones elevadas contra **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO SA**, siendo estas las entidades convocadas en instancia de conciliación extrajudicial en materia contencioso-administrativa.
- Dentro del trámite que nos ocupa, se libraron comunicaciones en las siguientes fechas:
 - 27 febrero de 2020

CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

De: Proc. II Judicial Administrativa 50 <procjudadm50@procuraduria.gov.co>

Enviado: jueves, 27 de febrero de 2020 1:43 p. m.

Para: elianasanchez63@hotmail.com <elianasanchez63@hotmail.com>

Asunto: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

De: Proc. II Judicial Administrativa 50

Enviado el: jueves, 27 de febrero de 2020 11:25 a. m.

Para: elianasanchez63@hotmail.com; notificacionesjudiciales@alcaldiabogota.gov.co; notificacionesjudiciales@transmilenio.gov.co

Asunto: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN



PROCURADURIA 50 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA

Calle 16 No. 4-75/79 Piso 4. Tel. 5878750 Ext. 13412

Nit. 022899999119

CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

Estimados apoderados,

De conformidad con la providencia que se relaciona a continuación, me permito convocarles ante este despacho con el fin de llevar a cabo Audiencia de Conciliación Prejudicial.

Rad.	AUTO	CONVOCANTE	CONVOCADO	FECHA Y HORA
E-2020- 055902 (2020-030)	030	ROJAS Y TOBIAS COMPAÑÍA LTDA, PROVEEDORA TECNICA INDUSTRIAL DE COLOMBIA PROTINCOL LTDA, P&P SUMINISTROS INDUSTRIALES SAS, DISTRIBUIDORA DE CORREAS Y MANGUERAS COLOMBIA SAS., AUTOVIDRIOS IBARRA SAS, ESFERA COLOR LIMITADA, UNIVERSAL DE PARTES S.A.S., REPUESTOS Y SEGUROS S.A.S	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO-	20 de marzo de 2020, 02:00 PM

Calle 16 No. 4-75/79 Piso 4. Tel. 5878750 Ext. 13412
 Correo electrónico: procjudadm50@procuraduria.gov.co
 Bogotá D.C.



- ii) 19 de marzo de 2020
- iii) 13 de abril de 2020

REQUERIMIENTO PARA ADELANTAR PROCEDIMIENTO PARA AUDIENCIAS NO PRESENCIALES.

Proc. II Judicial Administrativa 50
Lun 13/04/2020 16:19
P
Car: elianasanchez63@hotmail.com; notificacionesjudiciales@transmilenio.gov.co; notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co
CC: amparo.alvis@transmilenio.gov.co



PROCURADURIA 50 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
 Calle 16 No. 4-75/79 Piso 4. Tel. 5878750 Ext. 13412
 Nit. 022899999119

Bogotá D.C., a los trece (13) días del mes de abril de 2020

CONSTANCIA GENERAL
REQUERIMIENTO PARA ADELANTAR PROCEDIMIENTO PARA AUDIENCIAS NO PRESENCIALES.

Por instrucciones de la señora Procuradora 30 Judicial II para Asuntos Administrativos de este circuito judicial, y teniendo en cuenta las directrices impartidas por el señor Procurador General de la Nación a través de la Resolución No. 127 de 16 de marzo de 2020 *"por medio de la cual se adoptan medidas para asegurar la prestación del servicio público en la conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo en el marco de la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional por causa del COVID-19 (coronavirus)"*; con toda atención, me permito solicitarle respetuosamente a la parte convocante y a (los) Comité (es) de Conciliación de la (s) entidad (es) convocadas, lo siguiente:

- 1) Deberá allegarse por correo electrónico el parámetro del Comité de Conciliación donde se manifieste si le asiste o no ánimo conciliatorio.
- 2) En caso de existir ánimo conciliatorio, el apoderado designado por la (s) entidad (es) convocada (s) deberá, mediante escrito dirigido al despacho por correo electrónico, hacer su manifestación ratificando lo decidido por el Comité de Conciliación respectivo, en el cual se encuentre plenamente identificado el apoderado junto con su firma.

Deberán adjuntarse los soportes de la representación legal y demás documentos pertinentes, debidamente firmados e identificadas las señas de identidad del (de los) firmante (s).
- 3) Deberá corrersele traslado de la decisión del comité a la parte interesada (convocante (s)), allegando al despacho, por correo electrónico, constancia de su cumplimiento.

REPROGRAMACIÓN AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN

Proc. II Judicial Administrativa 50
 Jue 19/03/2020 17:25
 Para: elianasanchez63@hotmail.com; notificacionesjudiciales@transmilenio.gov.co; notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co
 Cc: amparo.alvis@transmilenio.gov.co



PROCURADURIA 50 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
Calle 16 No. 4-75/79 Piso 4. Tel. 5878750 Ext. 13412
Nit. 022899999119

Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de marzo de 2020

CONSTANCIA GENERAL
REPROGRAMACIÓN AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN

Con toda atención, el Despacho de la Procuraduría 50 Judicial II Administrativa de esta ciudad, se permite informar que se reprogramaron las diligencias previstas para el 20 de MARZO del presente año, teniendo en cuenta la situación de emergencia sanitaria.

Por lo anterior, se informa que la nueva fecha para la realización de la audiencia de conciliación tendrá lugar **17 DE ABRIL DE 2020** en los horarios señalados en la siguiente tabla:

Interno	SIGDEA	CONVOCADO (S)	CONVOCANTE (S)	HORA AM
296 - 2019	E-2019-715608	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL	SANDRA LILIANA ISAZA Y OTROS	09:00
37 - 2020	E-2020-072587	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL	JOSÉ MARIO RIVERO OCHO Y OTROS	09:45
33 - 2020	E-2020-071893	NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL	GIANCARLO CEBALLOS ZAMBRANO	10:15
		ALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER	LUIS FERNANDO ROJAS TORIAS Y	

Calle 16 No. 4-75/79 Piso 4. Tel. 5878750 Ext. 13412
Correo electrónico: procjudadm50@procuraduria.gov.co
Bogotá D.C.



PROCURADURÍA CINCUENTA JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
 BOGOTÁ D.C.

iv) 30 de abril de 2020

APERTURA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN NO PRESENCIAL
 5

De: Proc. II Judicial Administrativa 50 <procjudadm50@procuraduria.gov.co>
Enviado: jueves, 30 de abril de 2020 9:31 a. m.
Para: eliana sánchez <elianasanchez63@hotmail.com>; ESPERANZA GALVIS <esperdroit@hotmail.com>; notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co <notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co>
Asunto: APERTURA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN NO PRESENCIAL

PROCURADURIA 50 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
 Calle 16 No. 4-75/79 Piso 4. Tel. 5878750 Ext. 13412
 Nit. 022899999119

APERTURA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN NO PRESENCIAL

Estimados apoderados,

De conformidad, con las instrucciones dadas con anticipación a la presente fecha, se da inicio a la diligenci programada, para lo cual es necesario que se identifiquen las partes presentes por medio electrónico, y la parte convocante se ratifique en las pretensiones.

*****NOTICIA DE CONFORMIDAD***** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

Responder
 Reenviar

De igual forma, se encuentra con certificación de entrega de la correspondencia:

Entregado: REPROGRAMACIÓN AUDIEN...
 Descargar
 Ocultar correo electrónico

Delivered: REPROGRAMACIÓN AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN

postmaster@gobiernobogota.onmicrosoft.com
 Jue 19/03/2020 17:45
 Para: postmaster@gobiernobogota.onmicrosoft.com

REPROGRAMACIÓN AUDIEN...
 46 KB

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:
[notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co / notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co](#)
 Asunto: REPROGRAMACIÓN AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN

Entregado: REQUERIMIENTO PARA ADE...
 Descargar

REPROGRAMACIÓN AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN

postmaster@gobiernobogota.onmicrosoft.com
 Jue 19/03/2020 17:45
 Para: Proc. II Judicial Administrativa 50

Entregado: REPROGRAMACI...
 150 KB

*****NOTICIA DE CONFORMIDAD***** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser

Entregado: REPROGRAMACIÓN AUDIEN...
 Descargar
 Ocultar correo electrónico

Delivered: REPROGRAMACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

postmaster@gobiernobogota.onmicrosoft.com
 Mar 14/04/2020 11:47
 Para: postmaster@gobiernobogota.onmicrosoft.com

REPROGRAMACIÓN AUDIEN...
 46 KB

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:
[notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co / notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co](#)
 Asunto: REPROGRAMACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

Responder
 Reenviar

REPROGRAMACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

eliana sánchez
 Buenas tardes: PROCURADURIA 50 JUDICIAL II ADMINIS...
 Mié 29/04/2020 15:48

postmaster@transmilenio.onmicrosoft.com
 *****NOTICIA DE CONFORMIDAD***** Este me...
 Mar 14/04/2020 11:47

postmaster@gobiernobogota.onmicrosoft.com
 Mar 14/04/2020 11:47
 Para: Proc. II Judicial Administrativa 50

Entregado: REPROGRAMACI...
 153 KB

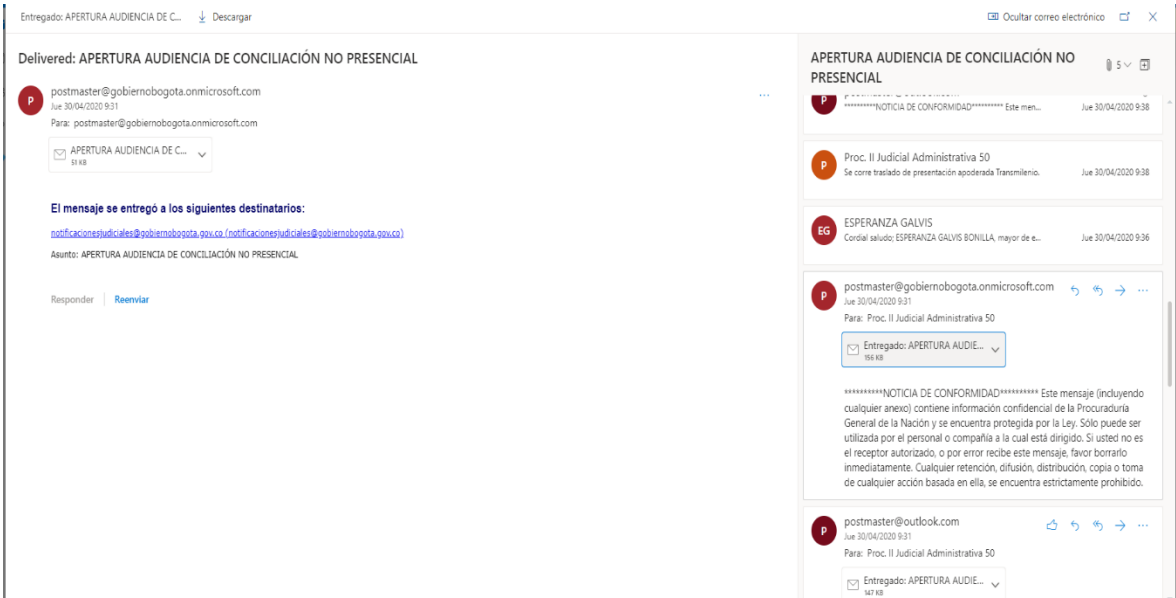
*****NOTICIA DE CONFORMIDAD***** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

postmaster@transmilenio.onmicrosoft.com
 Mar 14/04/2020 11:47
 Para: Proc. II Judicial Administrativa 50

Entregado: REPROGRAMACI...
 157 KB



PROCURADURÍA CINCUENTA JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
BOGOTÁ D.C.



9. Respecto de la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ**, las comunicaciones se enviaron al buzón electrónico que tenía reconocido para la fecha, la mencionada entidad:

notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co

10. De cara a la solicitud del despacho judicial, una vez revisado el expediente, esta procuraduría desconoce las razones de la inasistencia de la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ**, toda vez que la entidad no se pronunció.

La presente respuesta se expide con carácter informativo.

En los anteriores términos, se da respuesta de fondo a su solicitud.

Atentamente,


MÓNICA IVÓN ESCALANTE RUEDA
Procuradora 50 Judicial II para Asuntos Administrativos

CaVr



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD

**EL SUSCRITO
SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL**

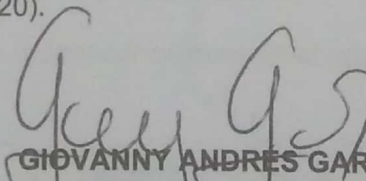
En ejercicio de sus facultades legales, especialmente las previstas en la Resolución 058 de 2019 y demás normas que reglamentan el Comité de Conciliación,

HACE CONSTAR:

De conformidad con lo estipulado en la Resolución número 058 de 2019 "*Por medio de la cual se organiza el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad, se asignan funciones y se derogan otras disposiciones*", que en sesión ordinaria número 006 celebrada el día 18 de marzo de 2020, el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad estudió el caso relacionado con la solicitud de conciliación radicada por Rojas y Tobías Compañía LTDA, mediante la cual se pretende determinar si existe responsabilidad patrimonial por parte de la Entidad, por los perjuicios causados a los convocantes, proveedores del Consorcio Tranzit en liquidación, quienes dejaron de recibir pagos por parte del operador debido a la implementación del SITP.

Los miembros del Comité aprobaron por unanimidad la recomendación de la abogada de no proponer fórmula de conciliación, ya que la Secretaría Distrital de Movilidad no fue parte en los Contratos de Concesión suscritos entre los operadores y la Empresa de Transporte del Tercer Milenio Transmilenio S.A., además de que dentro de sus funciones no se encuentra la planeación, gestión y control contractual del Sistema Integrado de Transporte Público –SITP.

La presente certificación se expide en un (1) folio, a los diecinueve (19) días del mes de marzo de dos mil veinte (2020).


GIOVANNY ANDRÉS GARCÍA
Secretario Técnico
Comité de Conciliación y Defensa Judicial

Proyectó: Edinson Zambrano Martínez –Abogado de apoyo.

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C.

Señora Procuradora:

MONICA IVÓN ESCALANTE RUEDA

PROCURADURA CINCUENTA (50) JUDICIAL II ADMINISTRATIVA

Calle 16 No. 4-75

Ciudad

REFERENCIA:

PODER ESPECIAL

ETAPA:

CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

MEDIO DE CONTROL:

REPARACIÓN DIRECTA

RADICACIÓN NO.:

E-2020- 055902 INTERNO 2020-030 AUTO 030

CONVOCANTE:

ROJAS Y TOBIAS COMPAÑÍA LTDA, PROVEEDORA TECNICA INDUSTRIAL DE COLOMBIA PROTINCOL LTDA., P&P SUMINISTROS INDUSTRIALES SAS, DISTRIBUIDORA DE CORREAS Y MANGUERAS COLOMBIA S.A.S., AUTOVIDRIOS IBARRA SAS, ESFERA COLOR LIMITADA, UNIVERSAL DE PARTES S.A.S., REPUESTOS Y SEGUROS S.A.S

CONVOCADO:

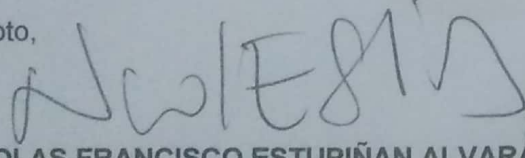
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ-SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO-TRANSMILENIO S.A.

NICOLAS FRANCISCO ESTUPIÑAN ALVARADO, mayor de edad, vecino de Bogotá, D. C., identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de Secretario de Despacho, código 020, grado 09, de la Secretaría Distrital de Movilidad, según Decreto No. 022 de 15 de enero de 2020, expedido por la Alcaldesa Mayor de Bogotá, D. C., y Acta de posesión No. 060 del 16 de enero de 2020; en representación del Distrito Capital de Bogotá - Secretaría Distrital de Movilidad-, de conformidad con las facultades conferidas por el Decreto Distrital No. 212 del 05 de abril de 2018, "*Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones*", manifiesto a Uds., muy respetuosamente, que confiero poder especial, amplio y suficiente, a la Doctora **LAURA MILENA ALVAREZ PRADILLA**, mayor de edad, vecina de Bogotá, D. C., identificado con cédula de ciudadanía No. **37.754.473** de Bucaramanga y Tarjeta Profesional No. **212.949** del C.S de la J., para que, en nombre de Bogotá, Distrito Capital - Secretaría Distrital de Movilidad- ejerza la representación judicial y defienda los intereses de la Entidad, en el medio de control de la referencia.

La Doctora **LAURA MILENA ALVAREZ PRADILLA**, cuenta con las facultades para conciliar o no, de acuerdo con las instrucciones impartidas por el Comité de Conciliación Judicial y Extrajudicial de la Entidad, así como las inherentes para el ejercicio del presente poder y todas aquellas derivadas del mismo, conforme lo dispuesto en el artículo 77 del Código General del Proceso, Ley 1564 del 2012.

Muy respetuosamente le solicito se sirva reconocer personería al apoderado, en los términos y para los fines aquí señalados.

Acepto,


NICOLAS FRANCISCO ESTUPIÑAN ALVARADO

C.C. 80.084.418 de Bogotá

Secretario Distrital de Movilidad


LAURA MILENA ALVAREZ PRADILLA

C.C. 37.754.473 de Bucaramanga

T.P. 212.949 del C. S. de la J.

Proyectó: Laura Milena Alvarez Pradilla - Abogada DRJ

Revisó: Giovanni Andrés García Rodríguez - Director de Representación Judicial

Aprobó: Ingrid Carolina Silva Rodríguez - Subsecretaria de Gestión Jurídica

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



BOGOTÁ D.C.

Sergio Alejandro Barreto Chaparro <sbarreto@movilidadbogota.gov.co>

Fwd: 2020-031- RTA PETICIÓN

2 mensajes

Laura Milena Alvarez Pradilla <lamalvarez@movilidadbogota.gov.co>
Para: Sergio Alejandro Barreto Chaparro <sbarreto@movilidadbogota.gov.co>

14 de marzo de 2022, 9:59

buenos días, mira lo que dicen, no nos envían a nosotros.... si esto es contraproducente, mejor decir que no se convocó y que requieran a la procu, te parece? gracias

----- Forwarded message -----

De: **Laura Milena Alvarez Pradilla** <lamalvarez@movilidadbogota.gov.co>
Date: lun, 14 mar 2022 a las 9:52
Subject: Re: 2020-031- RTA PETICIÓN
To: Proc. II Judicial Administrativa 50 <procjudadm50@procuraduria.gov.co>

Buenos días, recibido, gracias

El jue, 10 mar 2022 a las 17:37, Proc. II Judicial Administrativa 50 (<procjudadm50@procuraduria.gov.co>) escribió:



PROCURADURIA 50 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
Calle 16 No. 4-75/79 Piso 4. Tel. 5878750 Ext. 13412
Nit. 022899999119

Señora:

LAURA MILENA ÁLVAREZ PRADILLA
Abogada – Secretaría Distrital de Movilidad
Bogotá D.C.
Ciudad.

REF: **RESPUESTA DERECHO DE PETICIÓN DE FECHA 14 DE FEBRERO DE 2022**Radicado: **E-2020-071220 (2020-031)**

Convocantes: **ROJAS Y TOBIAS COMPAÑÍA LTDA, PROVEEDORA TECNICA INDUSTRIAL DE COLOMBIA PROTINCOL LTDA, P&P SUMINISTROS INDUSTRIALES SAS, DISTRIBUIDORA DE CORREAS Y MANGUERAS COLOMBIA SAS., AUTOVIDRIOS IBARRA SAS, ESFERA COLOR LIMITADA, UNIVERSAL DE PARTES S.A.S., REPUESTOS Y SEGUROS S.A.S, REPARACIONES DT E HIJOS SAS; BUSSCAR DE COLOMBIA SAS; y EUROPARTES IMPORTACIONES GAM SAS**

Convocados: **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO-**

Respetada ciudadana,

Por instrucciones de la señora Procuradora 50 Judicial II Administrativa de esta ciudad, me permito con todo el comedimiento, enviar respuesta a su derecho de petición dentro de término legal.

Se deja constancia que presentaron intermitencias y fallas ocasionales con el acceso VPN a los equipos de la dependencia, desde donde se gestiona este buzón electrónico, teniendo en cuenta que aún nos encontramos laborando en la modalidad de trabajo en casa de manera indefinida.

El documento adjunto se encuentra rubricado con la firma escaneada de la señora procuradora en atención a lo dispuesto por los arts.11 Dec. Leg. 491/202 y 02 del Dec. 1287 de 2020.

De esta manera, se da respuesta de fondo a su solicitud.

Favor acusar recibo.

Cordialmente,

CAMILO ANDRÉS VARGAS RENGIFO

Sustanciador

Anexos: Respuesta petición

--

LAURA MILENA ALVAREZ PRADILLA

Abogada DRJ

Secretaría Distrital de Movilidad

--

LAURA MILENA ALVAREZ PRADILLA

Abogada DRJ

Secretaría Distrital de Movilidad

Laura Milena Alvarez Pradilla <lamalvarez@movilidadbogota.gov.co>
Para: Sergio Alejandro Barreto Chaparro <sbarreto@movilidadbogota.gov.co>

14 de marzo de 2022, 10:49

[El texto citado está oculto]

3 adjuntos



image.png
15K



image.png
15K



2020-031- Rta Petición (004).pdf
1195K



BOGOTÁ D.C.

Sergio Alejandro Barreto Chaparro <sbarreto@movilidadbogota.gov.co>

Fwd: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

1 mensaje

Laura Milena Alvarez Pradilla <lamalvarez@movilidadbogota.gov.co>
Para: Sergio Alejandro Barreto Chaparro <sbarreto@movilidadbogota.gov.co>

14 de marzo de 2022, 16:29

----- Forwarded message -----

De: **Giovanny Andres Garcia Rodriguez** <gagarcia@movilidadbogota.gov.co>

Date: jue, 27 feb 2020 a las 14:57

Subject: Fwd: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

To: Laura Milena Alvarez Pradilla <lamalvarez@movilidadbogota.gov.co>, Monica Andrea Castañeda Moreno <mcastaneda@movilidadbogota.gov.co>, Diego Daniel Vega Orjuela <dvega@movilidadbogota.gov.co>

Buenas tardes, por favor asistir a la audiencia, actualizar base de diligencias

Gracias

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

GIOVANNY ANDRÉS GARCÍA RODRÍGUEZ
DIRECTOR TÉCNICO
DIRECCIÓN DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL
Secretaría Distrital de Movilidad

----- Forwarded message -----

De: **Judicial Movilidad** <judicial@movilidadbogota.gov.co>

Date: jue., 27 feb. 2020 a las 10:30

Subject: Fwd: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

To: Giovanny Andres Garcia Rodriguez <gagarcia@movilidadbogota.gov.co>, Juan Manuel Rojas Ortiz <jmrojas@movilidadbogota.gov.co>, Monica Andrea Castañeda Moreno <mcastaneda@movilidadbogota.gov.co>, Diego Daniel Vega Orjuela <dvega@movilidadbogota.gov.co>

Cordial saludo

Para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

Dirección de Representación Judicial
Subsecretaría de Gestión Jurídica
Secretaría Distrital de Movilidad

----- Forwarded message -----

De: **Notificaciones Judiciales** <notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co>

Date: jue., 27 feb. 2020 a las 11:28

Subject: Fwd: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

To: <transmilejulia.rey@transmilenio.gov.co>, Notificaciones Judiciales <notificacionesjudiciales@transmilenio.gov.co>, Judicial Movilidad <judicial@movilidadbogota.gov.co>

----- Forwarded message -----

De: **Proc. II Judicial Administrativa 50** <procjudadm50@procuraduria.gov.co>

Date: jue., 27 feb. 2020 a las 11:24

Subject: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

To: elianasanchez63@hotmail.com <elianasanchez63@hotmail.com>, notificacionesjudiciales@alcaldiabogota.gov.co <notificacionesjudiciales@alcaldiabogota.gov.co>, notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co <notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co>

**PROCURADURIA 50 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA****Calle 16 No. 4-75/79 Piso 4. Tel. 5878750 Ext. 13412****Nit. 022899999119****CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN**

Estimados apoderados,

De conformidad con la providencia que se relaciona a continuación, me permito convocarles ante este despacho con el fin de llevar a cabo Audiencia de Conciliación Prejudicial.

Rad.	AUTO	CONVOCANTE	CONVOCADO	FECHA Y HORA
E-2020- 055902 (2020-030)	030	ROJAS Y TOBIAS COMPAÑÍA LTDA, PROVEEDORA TECNICA INDUSTRIAL DE COLOMBIA PROTINCOL LTDA, P&P SUMINISTROS INDUSTRIALES SAS, DISTRIBUIDORA DE CORREAS Y MANGUERAS COLOMBIA SAS., AUTOVIDRIOS IBARRA SAS, ESFERA COLOR LIMITADA, UNIVERSAL DE PARTES S.A.S., REPUESTOS Y SEGUROS S.A.S	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO-	20 de marzo de 2020, 02:00 PM

Para los efectos legales correspondientes, las partes deberán comparecer por intermedio de abogado inscrito, acreditar la representación legal, presentar formula conciliatoria o exponer de manera justificada los motivos por los cuales no tienen ánimo conciliatorio. Las personas jurídicas, según el caso, deberán allegar copia del acta del comité de conciliación en donde se hubiere tratado el tema objeto de la presente conciliación.

Mediante Auto 030 del 25 de febrero de 2020, el despacho resolvió:

“PRIMERO: Admitir la solicitud de conciliación extrajudicial presentada el 04 de febrero de 2020, a través de apoderada, por parte de las sociedades: **ROJAS Y TOBIAS COMPAÑÍA LTDA; PROVEEDORA TECNICA INDUSTRIAL DE COLOMBIA PROTINCOL LTDA; P&P SUMINISTROS INDUSTRIALES SAS; DISTRIBUIDORA DE CORREAS Y MANGUERAS COLOMBIA SAS; AUTOVIDRIOS IBARRA SAS; ESFERA COLOR LIMITADA; UNIVERSAL DE PARTES SAS; REPUESTOS Y SEGUROS SAS.**

[...]

CUARTO: Inadmitir la solicitud de conciliación respecto de las sociedades **REPARACIONES DT E HIJOS SAS; BUSSCAR DE COLOMBIA SAS;** y **EUROPARTES IMPORTACIONES GAM SAS.**

Para subsanar los defectos allí anotados, se concede a la parte convocante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados en la parte motiva del presente auto, (corrección que deberá presentar con la constancia de recibida por la parte convocada y radicar directamente en este despacho ubicado en la Calle 16 No. 4-75 Piso 4° de esta ciudad); de no hacerlo, se entenderá desistida la solicitud y se tendrá por no presentada, de conformidad con lo previsto en el parágrafo 3° del artículo 35 de la Ley 640 de 2001, modificado por el artículo 52 de la Ley 1395 de 2010.

[...]

QUINTO: REQUERIR a la apoderada solicitante para que, a más tardar el día de la audiencia de conciliación, comparezca al despacho a efectos de diligenciar el poder conferido por parte del ciudadano **JORGE ENRIQUE MATIZ WITTINGHAN**, representante legal de la sociedad **PROVEEDORA TECNICA INDUSTRIAL DE COLOMBIA PROTINCOL LTDA.**"

[...]

La audiencia se llevará a cabo en la Procuraduría 50 Judicial, ubicada en Calle 16 No. 4 -75 Piso 4 de Bogotá.

En espera de su puntual asistencia, conforme a lo dispuesto en el Decreto 1716 de 2009, en sus artículos 9 y 11; en concordancia con la Ley 640 de 2001 en su artículo 22 y el parágrafo 1° del artículo 35, así como con el Decreto 1069 de 2015. Tel.: 5-878750 Ext. 13737. **El incumplimiento a la asistencia puede acarrear las consecuencias establecidas en los Artículos 22 y 35 de la Ley 640 de 2001.**

Cordialmente,

MONICA IVÓN ESCALANTE RUEDA

Procuradora 50 Judicial II para Asuntos Administrativos



NOTIFICACIONES JUDICIALES

Email: notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co

Secretaría Jurídica Distrital - Alcaldía Mayor de Bogotá

Tel: (571) 381 3000 Ext.

Sede principal [Carrera 8 No. 10 - 65](#)

Declaración de Confidencialidad

La información aquí contenida es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Está estrictamente prohibida su utilización, copia, descarga, distribución, modificación y/o reproducción total o parcial, sin el permiso expreso de la Secretaría Jurídica Distrital de Bogotá, pues su contenido puede ser de carácter confidencial y/o contener material privilegiado. Si usted recibió esta información por error, por favor contacte en forma inmediata a quien la envió, borre este material de su computador y absténgase de usarlo, copiarlo o divulgarlo. La Secretaría Jurídica Distrital de Bogotá, no es responsable por la información contenida en esta comunicación, el directo responsable es quien la firma o el autor de la misma. Conozca nuestra política de seguridad de la Información y protección de datos personales, de acuerdo a lo establecido en la Ley 1581 de 2012 en: <http://secretariajuridica.gov/transparencia/mecanismos-contacto/proteccion-datos-personales>

15/3/22, 14:17

Correo de Bogotá es TIC - Fwd: CITACIÓN AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN

LAURA MILENA ALVAREZ PRADILLA

Abogada DRJ

Secretaría Distrital de Movilidad

FICHA TÉCNICA DE CONCILIACIÓN

SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

No. Ficha: 1018

Tipo de Mecanismo Alternativo de Solución de Conflicto : CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Responsable de la Ficha : LAURA MILENA ALVAREZ PRADILLA

Fecha de fijación audiencia :

Fecha de audiencia :

Fecha Comité de Conciliación : 2020-03-18

Aplicación de política : NO

PROCESO VINCULADO

Número de proceso: 1-2019-21891

Tipo de proceso: CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Fecha de los hechos : 2018-11-30

Despacho Actual : PROCURADURÍA - DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Procurador : PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION ||

Pretensiones :

Valor Pesos : 3,673,563,645
 Valor Oro : 0
 Salarios Mínimos : 0
 Valor Dólares : 0
 Valor Total Indexado : 3,673,563,645

Conceptos de pretensión: REPARACIÓN.

ENTIDAD	APODERADO
1. TRANSMILENIO S.A.	
2. SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD	ALVAREZ PRADILLA LAURA MILENA

ACTOR	DOCUMENTO	TIPO
1. PULIDO TAMARA ANDREA	CÉDULA DE CIUDADANÍA 52255478	APODERADO
2. ROJAS Y TOBIAS COMPAÑIA LTDA	NIT 9002353220	SOLICITANTE

Histórico de Estados del Proceso

FECHA	ESTADO	ENTIDAD	ABOGADO
1. 2019-12-19	INICIO DE PROCESO	SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD	NO ACTUALIZADO ABOGADO
2. 2019-12-26	REPARTO DEL PROCESO	SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD	NO ACTUALIZADO ABOGADO
3. 2020-02-26	ACEPTACIÓN DE PROCESO	SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD	ALVAREZ PRADILLA LAURA MILENA

Instancias del Proceso

AÑO	DESPACHO	INST	No. PROCESO	FECHA	ENTIDAD
1. 2019	PROCURADURÍA - DELEGADA PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	1	1-2019-21891	2019-12-19	SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

No hay datos sobre la calificación

HECHOS

1. PROBLEMA JURÍDICO

Establecer si existe o no responsabilidad patrimonial por parte de la Secretaría Distrital de Movilidad, por los perjuicios causados a los proveedores del Consorcio TRANZIT en Liquidación, quienes dejaron de recibir los pagos por parte del operador debido a la implementación del Sistema Integrado de Transporte.

2. PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Son manifestadas por la parte convocante así:

"1. Solicito que TRANSMILENIO y/o la ALCALDIA DE BOGOTA, reconozcan y paguen a mis poderdantes el valor total de la facturación, como terceros afectados por la terminación del contrato de concesión No. 11 Zona Usme de la operadora TRANZIT S.A.S. (en liquidación).

2. Solicito el pago de los intereses de la facturación efectuada a la empresa operadora.

3. Solicito el pago de los perjuicios morales y materiales sufridos por mis poderdantes".

3. DESCRIPCIÓN CLARA DE LOS PERJUICIOS

La parte convocante solicita el pago del total del valor de la facturación, lo cual corresponde a \$3.673.563.645, junto con los intereses y los perjuicios morales y materiales, los cuales no son tasados en la solicitud de conciliación.

4. RELACIÓN CLARA DE LOS HECHOS

Se exponen los hechos narrados por el convocante, así:

"1. La Alcaldía de Bogotá, creó el Decreto 319 del 2006, para la restructuración del transporte público en la ciudad de Bogotá, al cual denomino Plan Maestro de Movilidad; Además estableció el Decreto 309 del 2009, mediante el cual se adoptó el Sistema Integrado de Transporte público, materializándolo mediante la Licitación TMSA-LP-04-2009 y los pliegos de condiciones para participar en la Licitación.

2. Mediante la licitación pública TMSA-LP-04 del 2009 y pliegos de condiciones, seleccionó trece empresas operadoras, para prestar el servicio del SITP, las cuales

serían económicamente sólidas, financieramente fuertes, avaladas por Transmilenio S.A.

3. La Alcaldía de Bogotá, a través de TRANSMILENIO S.A., creó expectativas legítimas, estados de confianza y situaciones jurídicamente protegidas y convocó a empresas de transporte, propietarios de vehículos del transporte público colectivo, Bancos, accionistas, inversionistas, conductores, proveedores, y demás actores que tenían relación comercial con este tipo de transporte a que le apostaran al SITP en Bogotá ya que se encontraba avalado por la Alcaldía de Bogotá y Transmilenio y se garantizaba su operación con pólizas de cumplimiento de entidades estatales.

4. La Alcaldía de Bogotá y Transmilenio S.A, defraudaron las expectativas legítimas y los estados de confianza de todos los actores que invirtieron en este tipo de transporte.

5. Se configura por parte de TRANSMILENIO S.A., como ente gestor la "FALLA DEL SERVICIO", este es un indicativo de una omisión del Estado en algo que debía cumplir, y ha creado una serie de daños, tales como el daño especial y daño moral a mis poderdantes como terceros afectados con el contrato de concesión de la empresa operadora TRANZIT S.A.S., hoy en liquidación por adjudicación.

6. Es tan evidente la responsabilidad de Transmilenio S.A., con la imposición del SITP en Bogotá, que falló en la selección de las empresas operadoras; pues hoy día hay tres en liquidación y dos más en reorganización y las demás con múltiples problemas financieros; lo que demuestra, la inviabilidad del sistema de transporte público de Bogotá; con lo que se demuestra día a día el descalabro financiero del SITP, el cual arrastra las arcas de la ciudad con pérdidas astronómicas.

7. Con lo anterior es claro que Transmilenio S.A. y Alcaldía Mayor de Bogotá, han improvisado en la implementación del SITP, en la ciudad y como entidades públicas no estaban preparados para asumir este reto; causando perjuicios económicos a un conglomerado entre ellos mis poderdantes.

8. Se presenta un desequilibrio económico del contrato de concesión de la empresa operadora TRANZIT S.A.S.; a la cual mis poderdantes prestaban sus servicios como proveedores.

9. Transmilenio S.A. no crea un ambiente propicio para desarrollo del negocio SITP a plenitud, cobrando multas excesivas, dejando operar empresas de "provisional", empresas de otros municipios como Soacha, transporte ilegal y otros. Esta competencia desleal evita que ingrese efectivo a las empresas SITP y estas puedan llegar a puntos de equilibrio normales en las etapas de formalización de las empresas. Transmilenio S.A ha actuado más como un enemigo que como promotor y gestor de un "nuevo sistema de transporte público" en Bogotá.

10. Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, y en busca del equilibrio de la

ecuación económica del Contrato de Concesión, la operadora TRANZIT S.A.S., solicitó Tribunal de Arbitramento contra TRANSMILENIO S.A., el 31 de octubre de 2016.

11. El 30 de noviembre de 2018, el Tribunal profirió un Laudo arbitral, condenando a Transmilenio S.A., al pago para e equilibrio de la ecuación económica del contrato de concesión, reafirmando con ello que Transmilenio S.A., tiene a su cargo obligaciones de orden legal y contractual para integrar, evaluar, planificar, gestionar, controlar y hacer seguimiento a la operación del Sistema Integrado de Transporte Público -SITP.

12. La falta de implementación oportuna y completa de rutas de los operadores COOBUS Y EGOBUS (operadoras en liquidación), fueron eventos ajenos y no imputables al concesionario TRANZIT S.A.S., que finalmente desencadenaron en el desequilibrio económico del contrato de ésta operadora, que a la postre también la llevaron a su liquidación.

13. Así mismo, el Tribunal de arbitramento, señaló que, por cuenta de la materialización de riesgos previstos y no previstos en la matriz de riesgo del contrato de concesión, por causas no imputables a TRANZIT S.A.S., Transmilenio debía restablecer el equilibrio económico del contrato con TRANZIT S.A.S.

14. Transmilenio, a la fecha solo cumplió parcialmente con la condena impuesta en el laudo arbitral, devolviendo a la operadora TRANZIT S.A.S., unos valores retenidos por cuenta de la cláusula contractual, que regulaba los desincentivos, la cual fue declarada nula por el mencionado tribunal.

15. La operadora del SITP, TRANZIT S.A.S, solicitó a Transmilenio S.A., que cumpliera con lo establecido en el laudo Arbitral y restableciera el desequilibrio económico del contrato de Concesión, mediante las comunicaciones radicadas en Transmilenio S.A., bajo los números 03282 del 25 de enero, 4329 del 12 de febrero, 5449 del 20 de febrero de 2019; sin respuesta alguna hasta el día de hoy.

16. Son claras las inconsistencias en la ejecución del contrato de concesión por parte de la operadora TRANZIT S.A.S., ante los incumplimientos reiterativos de TRANSMILENIO S.A., tales como: Entrega de patios, kilómetros en vacío, incentivo en pasajeros, desequilibrio económico, control a los colados del sistema, vehículos piratas que prestan el servicio de transporte en la ciudad, incremento del "bici-taxismo", transporte informal de las camionetas blancas, continuidad de los vehículos que están dentro del convenio inter administrativo Soacha-Bogotá y los que prestan este servicio sin estar dentro del convenio y la no puesta en marcha de los otros concesionarios COOBUS Y EGOBUS (operadoras en liquidación), para dar cumplimiento a las rutas compartidas.

17. Se presenta una clara competencia desleal atribuible a Transmilenio que colapsó el Sistema Integrado de Transporte Público (SITP) de Bogotá, afectando las empresas operadoras, llevándolas al desequilibrio económico, a la reorganización, liquidación con

ello provocando un efecto dominó en todos los actores del sistema entre ellos mis poderdantes.

18. Es tan clara la falla del servicio por parte de TRANSMILENIO S.A., en la puesta en marcha del SITP, con los contratos de concesión y las inconsistencias en la integración de las rutas, rutas compartidas y falta de planes de contingencia para articular estas en detrimento de todos los actores que le apostaron a este modo de transporte auspiciado por la Alcaldía de Bogotá.

19. Con todas las causas que llevaron al SITP, al debacle económico, el Concejo de Bogotá, en un plan de contingencia en favor de los propietarios del TPC creó los Acuerdos distritales 575 del 2014 artículo 49 y Acuerdo 645 del 20162020 articu1078, reglamentado por los Decretos de la Alcaldía 580 del 2014, Decreto 351 del 2017, reformado Decreto 068 del 2019, los que autorizaban al Distrito a comprar los vehículos o las rentas entregadas a los operadores COOBUS, EGOBUS Y TRANZIT, con fondos especiales, por ejemplo el Fondo Cuenta contenido en el Acuerdo 04 de 1999 y otros rubros.

20. Con estos Acuerdos y Decretos lo que se pretende es indemnizar a los propietarios del antiguo TPC o transporte público colectivo de Bogotá que entregaron sus vehículos a las operadoras del SITP, que se encuentran en liquidación y así ha ocurrido hasta el día de hoy con resoluciones de invitación a postular, resolución de objeciones, resolución de aceptación de la postulación y resolución de pago.

21. De acuerdo a lo anterior es claro que la Alcaldía de Bogotá y Transmilenio reconocieron sus errores en la implementación del SITP y en conversaciones con las empresas operadoras CONSORCIO EXPRESS S.A.S., ETIB S.A.S., ESTE ES MI BUS S.A.S., G. MOVIL S.A.S., MASIVO CAPITAL S.A.S. y SUMA S.A.S., con el objeto de salvar el SITP, firman un acuerdo para darle viabilidad al Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá, al que denominaron "OTRO SI", a los contratos de concesión, favoreciendo a éstas empresas y excluyendo tajantemente a la empresa operadora TRANZIT S.A.S., llevándola a la liquidación, afectando con ello a todos los actores de ésta operadora (accionistas, Bancos, proveedores, rentistas, conductores, personal administrativo y técnico etc.), estos como terceros afectados.

22. Dentro de este grupo de actores están los proveedores, los cuales fueron afectados con la terminación del contrato de concesión de la operadora TRANZIT S.A.S. (En liquidación); llevándolos también a ellos al colapso económico inclusive a la quiebra.

23. Teniendo en cuenta los hechos relatados, un grupo de proveedores me ha concedido poder especial, para iniciar DEMANDA DE ACCION DE REPARACION DIRECTA, para que se les reconozca como terceros afectados con la terminación del contrato de concesión de la empresa operadora TRANZIT S.A.S.; cuya responsabilidad recae en Transmilenio S.A. como ente gestor, por no cumplir con sus obligaciones de orden legal y contractual para integrar, evaluar, planificar, gestionar, controlar y hacer

seguimiento a la operación del Sistema Integrado de Transporte Público — SITP; configurándose así la falla del servicio.

24. Con todo lo anteriormente expresado, es que mis poderdantes proveedores pretenden, el reconocimiento como terceros afectados en el contrato de concesión, por parte de TRANSMILENIO como ente gestor, al igual que el valor de la facturación dejada de pagar por la operadora TRANZIT S.A.S. (en liquidación)".

ANÁLISIS Y CONCEPTO PARA CONCILIAR

1. OBJETO CONCILIABLE

Establece el artículo 2 del Decreto 1716 de 2009, "Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y el Capítulo V de la Ley 640 de 2001" que en materia de conciliación administrativa:

"Artículo 2. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñen funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas o en las normas que lo sustituyan." (Negrillas ajenas al texto original).

En atención a ello y, por la naturaleza del presente asunto, se puede establecer que es susceptible de conciliación prejudicial, en la medida que se trata de un tema de carácter particular y de contenido económico, cuya competencia y conocimiento está en cabeza del Juez Contencioso Administrativo mediante el ejercicio del medio de control de Reparación Directa, regulado en el artículo 140 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011.

En virtud de lo anterior, el presente asunto puede ser objeto de conciliación, en el caso bajo estudio: el valor de los daños y perjuicios.

2. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

De acuerdo con la solicitud de conciliación, la acción que se ejerce por parte del apoderado del accionante es el medio de control Reparación Directa, contemplada en el artículo 140 de la ley 1437 de 2011.

De conformidad con el literal i) del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, que indica:

" Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la

acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia."

Para el caso objeto de estudio, la Superintendencia de Sociedades, mediante Auto No. 400-005399 del 28 de junio de 2019, ordenó la liquidación de la operadora TRANZIT, por lo que se contará el término de caducidad a partir de dicha fecha.

Entonces, los proveedores de TRANZIT conocieron de su liquidación el 28 de junio de 2019, teniendo hasta el 29 de junio de 2021 para ser presentada la respectiva demanda.

Con fecha 6 de febrero de 2020, la parte convocante radica la solicitud de conciliación ante la Procuraduría Delegada para Asuntos Administrativos, por lo que no opera el fenómeno de la caducidad.

3. PONDERACIÓN DE LA SITUACIÓN PROCESAL

1. COMPETENCIA

Con el fin de determinar la relación procesal que pueda llegar a tener la Secretaría Distrital de Movilidad.

Como primera medida, es necesario determinar la competencia para comparecer en el caso que nos ocupa, para lo cual es preciso tener en cuenta las siguientes consideraciones:

El Acuerdo 257 de 2006 en su artículo 108 estableció la naturaleza, objeto y funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, al señalar que es un organismo del Sector Central de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. con autonomía administrativa y financiera que tiene por objeto orientar y liderar la formulación de las políticas del sistema de movilidad para atender los requerimientos de desplazamiento de pasajeros y- de carga en la zona urbana, tanto vehicular como peatonal y de su expansión en el área rural del Distrito Capital en el marco de la interconexión del Distrito Capital con la red de ciudades de la región central, con el país y con el exterior.

El artículo 3°- del Acuerdo 257 de 2006, determina que la función administrativa distrital se desarrollará en consonancia con el interés general de la ciudadanía y de los fines del Estado Social de Derecho y se llevará a cabo atendiendo los principios constitucionales y legales de democratización y control social de la Administración Pública Distrital, moralidad transparencia, publicidad, igualdad, imparcialidad, efectividad, economía, celeridad, y buena fe, así como a los principios de distribución de competencias, coordinación, concurrencia, subsidiaridad y complementariedad.



SIPROJ

Sistema de Información de Procesos Judiciales



Finalmente, el Decreto Distrital No. 212 de 2018, "Por medio del cual se establecen disposiciones para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de las Entidades del Nivel Central de Bogotá, D.C., se efectúan unas delegaciones y se dictan otras disposiciones", establece en el "artículo 1º: Representación legal en lo judicial y extrajudicial de las entidades del nivel central. Delegase en los Secretarios de Despacho; Directores de Departamentos Administrativos y Gerente de la Unidad Administrativa Especial sin personería Jurídica, la representación legal en lo judicial y extrajudicial: de Bogotá, Distrito Capital, en relación con sus respectivas entidades, para todos aquellos procesos, acciones de tutela, diligencias, acuerdos distritales y/o actuaciones judiciales o administrativas, que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que realicen, en que participen o incurran, que se relacionen con asuntos, inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto, misionalidad y funciones; con las facultades previstas en el edículo 2 de este decreto. (negrillas fuera de texto) Las facultades de representación legal en lo judicial y extrajudicial que mediante el presente decreto se delega, comprende las siguientes facultades previstas en el artículo 2 de este decreto. (negrilla fuera del texto).

Las facultades de representación legal en lo judicial y extrajudicial que mediante el presente decreto se delega, comprende las siguientes facultades:

2.1. Actuar, transigir, conciliar judicial y extrajudicialmente, desistir e interponer recursos, participar en la práctica de los medios de prueba o contradicción que se estimen pertinentes, en nombre de Bogotá, Distrito Capital.

2.2. Atender, en nombre de Bogotá, Distrito Capital, los requerimientos judiciales o de autoridad administrativa, relacionados con las funciones inherentes a la respectiva entidad.

2.3. Constituir apoderados generales cuando las condiciones lo ameriten y especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales o administrativas de su competencia, conforme a lo dispuesto en el presente decreto. En el evento de ser demandada Bogotá, Distrito Capital, el respectivo poder otorgado deberá incluir, además de esta denominación, el nombre de la entidad Distrital que representará.

Parágrafo. Los delegatarios ejercerán estas facultades conforme a la normatividad aplicable en cada materia, según el asunto de que se trate, procurando la salvaguarda y defensa de los intereses del Distrito Capital y observando las directrices que imparta la Secretaría Jurídica Distrital.

En ese orden de ideas, es que la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, se pronunciara sobre la solicitud extrajudicial impetrada, en representación judicial y defensa de los intereses única y exclusivamente de Bogotá Distrito Capital, sin que exista solidaridad con las otras entidades demandadas.

- Naturaleza Jurídica de la Secretaria de Movilidad

Tal como se explicó atrás, de conformidad con el Decreto Distrital No. 212 de 2018, la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, se pronunciará sobre la demanda en el presente proceso, en representación judicial y extrajudicial, durante las audiencias en defensa de los intereses única y exclusivamente de Bogotá Distrito Capital.

A través del artículo 105 del Acuerdo 257 de 2006, "Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones", se creó la Secretaría Distrital de Movilidad, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera, que tiene por objeto orientar y liderar la formulación de las políticas del sistema de movilidad para atender los requerimientos de desplazamiento de pasajeros y de carga en la zona urbana, tanto vehicular como peatonal, y de su expansión en el área rural del Distrito Capital en el marco de la interconexión del Distrito Capital con la red de ciudades de la región central, con el país y con el exterior.

En cumplimiento del Acuerdo atrás referido, la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C., expidió el Decreto 567 del 29 de diciembre de 2006, "Por el cual se adopta la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, y se dictan otras disposiciones" que, a su vez, fue derogado por el Decreto 672 de 2018, "Por medio del cual se modifica la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Movilidad y se dictan otras disposiciones"; los cuales establecen las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, entre las cuales se cuenta:

"Artículo 2. Funciones. La Secretaría Distrital de Movilidad, conforme al Acuerdo Distrital 257 de 2006, tiene las siguientes funciones básicas:

1. Formular y orientar las políticas sobre la regulación y control del tránsito, el transporte público urbano en todas sus modalidades, la intermodalidad y el mejoramiento de las condiciones de movilidad y el desarrollo de infraestructura vial y de transporte.
2. Fungir como autoridad de tránsito y transporte.
3. Liderar y orientar las políticas para la formulación de los planes, programas y proyectos de construcción, mantenimiento y rehabilitación de la infraestructura vial y de transporte del Distrito Capital.
4. Diseñar y establecer planes y programas de movilidad en el corto, mediano y largo plazo dentro del marco del Plan de Ordenamiento Territorial.
5. Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital.
6. Formular y orientar políticas sobre democratización del sistema de transporte masivo y público colectivo.
7. Orientar, establecer y planear el servicio de transporte público urbano, en todas sus modalidades, en el Distrito y su área de influencia.
8. Participar en el diseño de la política y de los mecanismos de la construcción y explotación económica de las terminales de transporte de pasajeros, de carga y de transferencia.
9. Planear, coordinar y controlar la operación, entre otros mecanismos de seguridad

vial, de la semaforización y señalización de los segmentos viales del Distrito Capital.

10. Participar en la elaboración, regulación y ejecución del Plan de Ordenamiento Territorial, en la articulación del Distrito Capital con el ámbito regional para la formulación de las políticas y planes de desarrollo conjuntos, y en las políticas y planes de desarrollo urbano del Distrito Capital.

11. Diseñar, establecer y ejecutar los planes y programas en materia de educación vial.

12. Controlar, de conformidad con la normativa aplicable, el transporte intermunicipal en la jurisdicción del Distrito Capital.

13. Administrar los sistemas de información del sector".

- Naturaleza Jurídica de la empresa de Transporte del Tercer Milenio TRANSMILENIO S.A.

Resulta imprescindible, para este caso, mencionar la naturaleza jurídica y funciones de la Empresa de Transporte Tercer Milenio - TRANSMILENIO S.A.

El Concejo de Bogotá, por medio del Acuerdo N° 004, del 18 de febrero de 1999, autorizó al Alcalde Mayor de Bogotá, en representación del Distrito Capital, para participar, conjuntamente, con otras entidades del orden distrital, en la constitución de la empresa de Transporte del Tercer Milenio TRANSMILENIO S.A.

El artículo 1° del Acuerdo en mención, precisó que dicha empresa se debía constituir bajo la forma jurídica de sociedad por acciones del orden distrital, con la participación exclusiva de entidades públicas y con los atributos de personería jurídica, autonomía administrativa, financiera, presupuestal y patrimonio propio.

La finalidad de Transmilenio, según el artículo 2° del Acuerdo en comento, es la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, bajo la modalidad de transporte terrestre automotor.

La empresa se constituyó efectivamente, siguiendo los lineamientos del Acuerdo, mediante la Escritura pública N° 1528, del 13 de octubre de 1999, de la Notaria 27 de Bogotá, mediante la cual, Transmilenio S.A., surgió a la vida jurídica como una sociedad por acciones constituida entre entidades públicas del orden distrital, bajo la forma de sociedad anónima de carácter comercial con aportes públicos.

Sus socios son el Distrito Capital de Bogotá, tres establecimientos públicos del orden distrital a saber: el Fondo de Educación y Seguridad Vial de la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá – FONDATT, el Instituto de Desarrollo Urbano – IDU y el Instituto Distrital de Cultura y Turismo – IDCT, así como una empresa industrial y comercial del Estado, también del orden distrital.

La naturaleza jurídica de Transmilenio S.A. es, entonces, la de una sociedad anónima constituida por cinco entidades públicas distritales, lo que significa que es una sociedad

pública de las que menciona la Ley 489 de 1998 (referente a la organización de la administración pública), en sus artículos 38, numeral 2° literal f) y parágrafo 1°, artículo 68, primer inciso; ley que, conviene anotar, se aplica al Distrito Capital, entre otros temas, en cuanto a las características y el régimen de las entidades descentralizadas, conforme lo disponen el parágrafo del artículo 2° y el parágrafo 1° del artículo 68 de la Ley en comento.

Origen e implementación del Sistema Integrado de Transporte Público del Distrito Capital

El Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá, D.C. (SITP), tuvo su origen en el Plan Maestro de Movilidad (PMM) - Decreto 319 de 2006, con la finalidad de resolver los problemas presentes en la prestación del servicio público de transporte terrestre de pasajeros en el Distrito, relativos a la sobreoferta, la falta de cobertura del servicio, la accidentalidad, la contaminación, la inseguridad, la ilegalidad, la falta de institucionalidad, entre otros.

En desarrollo de lo anterior, el Decreto Distrital 309 de 2009, adoptó formalmente el SITP, definiendo como los lineamientos para su implementación, entre otros, la "gradualidad" y la prestación del servicio a través de terceros, mediante contratos de concesión, así como una separación de competencias entre la Secretaría Distrital de Movilidad y TRANSMILENIO S.A.

En consecuencia, de lo anterior, en la normatividad aludida, se estableció:

"Artículo 7°.- Competencia de la Secretaría Distrital de Movilidad. De acuerdo con sus competencias legales y reglamentarias y en su calidad de cabeza del sector Movilidad y autoridad de tránsito y transporte, la Secretaría Distrital de Movilidad actuará como la autoridad del Sistema Integrado de Transporte Público en Bogotá D.C. y sus funciones estarán dirigidas especialmente a la formulación de la política pública sectorial, regulación, vigilancia y control de las actividades de tránsito y transporte, coordinación de las instancias de ejecución de dicha política pública sectorial, funciones que ejercerá con el acompañamiento permanente del Comité Sectorial de Desarrollo Administrativo de Movilidad.

Artículo 8°.- Competencia de TransMilenio S.A. como Ente Gestor del SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE PÚBLICO. De conformidad con lo establecido en el Acuerdo Distrital 4 de 1999 y los Decretos Distritales 319 y 486 de 2006, la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - TransMilenio S.A. como ente gestor del SITP realizará: La planeación, gestión y control contractual del Sistema: el proceso de integración, evaluación y seguimiento de la operación y los procesos de selección necesarios para poner en marcha la migración del actual transporte público colectivo al transporte público masivo. (Negrillas fuera de texto).

**SIPROJ**

Sistema de Información de Procesos Judiciales



En cumplimiento de lo anterior, TRANSMILENIO S.A., realizó en el año 2010, los procesos de selección de operadores del SITP, dando lugar a las 13 concesiones que actualmente operan dicho servicio de transporte en la ciudad.

Bajo ese marco normativo, el Sistema Integrado de Transporte -SITP inició su operación desde el mes de junio de 2012, y la administración distrital viene implementando dicho sistema de manera gradual, encontrándose a la fecha, con un porcentaje de avance global del proyecto, superior al 85%.

2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión procesal, con las personas a las cuales la ley otorga el derecho para poder solicitar determinadas pretensiones; de ahí que esta constituya un presupuesto procesal para tomar una decisión de fondo, tal y como lo ha expresado el Consejo de Estado, a través de sentencia del 26 de septiembre de 2012, dentro del expediente 05001-23-31-000-1995-00575-01(24677), C.P. Dr. Enrique Gil Botero, donde se indicó:

LEGITIMACION EN LA CAUSA - Noción. Definición. Concepto / LEGITIMACION EN LA CAUSA - Fundamento La legitimación en la causa constituye un presupuesto procesal para obtener decisión de fondo. En otros términos, la ausencia de este requisito enerva la posibilidad de que el juez se pronuncie frente a las súplicas del libelo petitorio. (...) la legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, desde la perspectiva pasiva de la relación jurídico – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia. (...) la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda, independientemente de que éstas no hayan demandado o que hayan sido demandadas (...) la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso.

Según lo expresado, no puede dirigirse pretensión indemnizatoria alguna en contra de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C. – Secretaría Distrital de Movilidad., por cuanto esta entidad como se ha expuesto no es parte dentro del Contrato de concesión realizados con la operadora TRANZIT, razón por la cual no tiene relación jurídico procesal al señalar que, por la terminación o liquidación de la Concesión, deba reparar algún perjuicio a los proveedores de dicho operador, máxime si se tiene en consideración que, tal y como se mencionó anteriormente, es TRANSMILENIO S.A., el encargado de la planeación, gestión y control contractual del sistema.

Así las cosas y teniendo claro la naturaleza jurídica de Transmilenio, constituida con los

**SIPROJ**

Sistema de Información de Procesos Judiciales



atributos de personería jurídica, autonomía administrativa, financiera, presupuestal y patrimonio propio, así como siendo claro en la normativa trascrita, que únicamente es la Empresa del Tercer Milenio - Transmilenio S.A., la encargada de la planeación, gestión y control contractual del sistema, surge evidente la falta de legitimación en la causa por pasiva de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C. – Secretaría Distrital de Movilidad.

Aunado a que ninguna de las partes de los contratos de concesión, para este caso el suscrito con TRANZIT, corresponde a la Secretaría Distrital de Movilidad; así como tampoco esta entidad fungió de manera pasiva o activa en dicho proceso, luego entonces las partes legitimadas por pasiva y activa, para cualquier controversia que de dicho contrato se deriven, son Transmilenio S.A. y los Concesionarios, sin que por virtud de ello pueda derivarse entonces, ninguna clase de responsabilidad de la Secretaría Distrital de Movilidad

Se reitera, que sobre la Entidad que represento se configura la falta de legitimación material en la causa por pasiva, pues no hace parte de la relación jurídica contractual de la que se derivan, indirectamente, los perjuicios aquí reclamados.

Frente al tema, la sección segunda del Honorable Consejo de Estado, en sentencia del 25 de marzo de 2010, expediente 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), M.P. Dr. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, sostuvo:

"...En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron REALMENTE en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra...." (Negrilla de la Sala)

**SIPROJ**

Sistema de Información de Procesos Judiciales



Por lo que entonces al no haber participado en los hechos que dieron lugar a la convocatoria extrajudicial que nos ocupa y su consecuente indemnización por presuntos perjuicios causados a la parte convocante, no es esta la entidad llamada a responder dentro del litigio que nos atañe.

Reiterando, que ninguna de las partes de los contratos de concesión, para este caso el suscrito con TRANZIT, corresponde a la Secretaría Distrital de Movilidad; así como tampoco esta entidad fungió de manera pasiva o activa en dicho proceso, luego entonces las partes legitimadas por pasiva y activa, para cualquier controversia que de dicho contrato se deriven, son Transmilenio S.A. y los Concesionarios, sin que por virtud de ello pueda derivarse entonces, ninguna clase de responsabilidad de la Secretaría Distrital de Movilidad

3. INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA

La demanda no cumple con lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 162 del CPACA, que reza:

"Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:

(...)

3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados. (...)"

Lo anterior, por cuanto las pretensiones se basan en hechos de los cuales, la secretaria Distrital de Movilidad tenga responsabilidad alguna, es más, no mencionan la Entidad en ningún acápite, por lo que no se está en discusión responsabilidad atribuible, además, no está determinado que el daño ocurrido fuera por acción u omisión que deba reparar la administración y mucho menos la Secretaría Distrital de Movilidad.

Ahora bien, la inexistencia de elementos que determinen que la Secretaría de Movilidad es responsable por el pago de los daños sufridos por el taxi propiedad de la convocante, no es factible ni lógico, por lo que no existe prueba directa o indirecta, que pueda demostrar siquiera sumariamente responsabilidad atribuible a la Entidad.

La parte convocante no aporta prueba del incumplimiento de función alguna de la Secretaría de Movilidad, ni mucho menos atribuye acción u omisión alguna que generara el accidente donde el taxi colisionó con un bus del SITP, ni tampoco tiene injerencia en la reclamación que la convocante está realizando frente a Seguros Mundial.

Por lo precedente, no reposa acervo probatorio que pueda atribuir responsabilidad

alguna a la Secretaría Distrital de Movilidad.

Aunado a lo anterior, resulta palmario, tanto la ineptitud sustantiva de la demanda, por falta de requisito forma, como la falta de legitimación en la causa por activa, pues si alguien puede reclamar perjuicios por estos hechos, es el contratista -Operador TRANZIT respecto de Transmilenio S.A..

RECOMENDACIÓN

De acuerdo con los argumentos expuestos, respetuosamente, se recomienda al Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad, no presentar fórmula conciliatoria, ya que la Secretaría Distrital de Movilidad no fue parte en los Contratos de Concesión suscritos entre los operadores y la Empresa de Transporte del Tercer Milenio Transmilenio S.A., además de que dentro de sus funciones no se encuentra la planeación, gestión y control contractual del Sistema Integrado de Transporte Público –SITP.

LAURA MILENA ALVAREZ PRADILLA
Abogada DRJ



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD

20225101852081

DRJ

20225101852081

Información Pública

Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

Bogotá D.C., marzo 17 de 2022

Doctor (a)

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO

Juez (a) Sesenta y Dos (62) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá

Sección Tercera

Correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Calle 24 No. 53 – 28

Ciudad.

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN NO:	110013343 062 2020 00263 00
DEMANDANTE:	REPARACIONES D.T E HIJOS S.A.S
DEMANDADO:	BOGOTA DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD Y OTRO.

ASUNTO Contestación de demanda.

Cordial saludo,

SERGIO ALEJANDRO BARRETO CHAPARRO, mayor de edad, vecino de Bogotá, D. C., abogado en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía No. **1.024.521.050** de Bogotá y Tarjeta Profesional No. **251.706** del C.S de la J., actuando en calidad de apoderado judicial de **BOGOTÁ, D. C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD-**, conforme al poder que se adjunta, por medio del presente memorial y estando dentro del término establecido a través de auto admisorio y en concordancia a lo dispuesto por los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y en cumplimiento del numeral 10 del auto admisorio de la misma, me permito presentar ante su despacho INFORME, mediante el cual se exponen las razones de la inasistencia a la audiencia de conciliación prejudicial, conforme lo establecen los artículos 22 y 35 de la Ley 640 de 2001, de acuerdo con las siguientes consideraciones:

1

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link

<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

1. En primer lugar debe hacerse manifestación que el suscrito apoderado no actuó como tal para el trámite extrajudicial que se siguió en la Procuraduría 50 Judicial II para asuntos administrativos de Bogotá, dentro del trámite de radicado E-2020-071220 (2020-031), en el cual fungió como parte convocante entre otros la sociedad REPARACIONES DT E HIJOS SAS y como parte convocada Bogotá D.C. y Transmilenio S.A.
2. En ese sentido, de la solicitud de conciliación y el auto admisorio de la misma, se vislumbra que allí se convocó de manera genérica al Distrito Capital de Bogotá, indicándose en el mismo, que existiría lugar a llevar a cabo la audiencia de conciliación el día 20 de marzo de 2020 a las 2:00PM.
3. Debe agregarse que debido a la convocatoria genérica que se realizó del Distrito Capital, en la solicitud de conciliación, la representación de los intereses litigiosos de algún proceso judicial o extrajudicial, de acuerdo a lo señalado en el decreto 212 de 2018, artículos 1º Y 2º, debía hacerse por parte de la Entidad cabeza del sector al que ésta pertenezca, que para el caso al haberse suscitado pretensiones que tienen relación con temas del SITP, como se ve de contenido de la solicitud y del posterior proceso judicial que conoce su despacho, recaía entonces en la Secretaria Distrital de Movilidad veamos:

(...)

“Artículo 1. Representación legal en lo judicial y extrajudicial de las entidades del nivel central. Delégase en los Secretarios de Despacho, Directores de Departamentos Administrativos y Gerente de la Unidad Administrativa Especial sin personería jurídica, la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, en relación con sus respectivas entidades, para todos aquellos procesos, acciones de tutela, diligencias, acuerdos distritales y/o actuaciones judiciales o administrativas, que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que realicen, en que participen o incurran, que se relacionen con asuntos inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto, misionalidad y funciones; con las facultades previstas en el artículo 2 de este decreto.

2

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link

<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio”

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Los órganos de control del orden distrital ejercerán su representación legal en lo judicial y extrajudicial de conformidad con lo previsto en los artículos 5, 104 y 105 del Decreto Ley 1421 de 1993 y el artículo 159 del CPACA.

Parágrafo 1. *Cuando en un mismo proceso o actuación se vincule genéricamente al Distrito Capital, la Alcaldía Mayor de Bogotá, y/o al Alcalde Mayor de Bogotá y a una entidad descentralizada, la entidad cabeza del sector al que ésta pertenezca, deberá ejercer la representación judicial y extrajudicial en nombre de Bogotá, Distrito Capital, Sector Central...*

...Artículo 2. Facultades. *La representación legal en lo judicial y extrajudicial que mediante el presente decreto se delega, comprende las siguientes facultades:*

2.1. *Actuar, transigir, conciliar judicial y extrajudicialmente, desistir, interponer recursos, participar en la práctica de los medios de prueba o contradicción que se estimen pertinentes, en nombre de Bogotá, Distrito Capital.*

2.2. *Atender, en nombre de Bogotá, Distrito Capital, los requerimientos judiciales o de autoridad administrativa, relacionados con las funciones inherentes a la respectiva entidad.*

2.3. *Constituir apoderados generales cuando las condiciones lo ameriten y especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales o administrativas de su competencia, conforme a lo dispuesto en el presente decreto.*

En el evento de ser demandada Bogotá, Distrito Capital, el respectivo poder otorgado deberá incluir, además de ésta denominación, el nombre de la entidad Distrital que representará.

(...)

4. En ese sentido, la notificación de dicho trámite por parte de la Procuraduría General de la Nación, a través de la Procuraduría 50 Judicial II para asuntos administrativos de Bogotá, se realizó a la Alcaldía Mayor de Bogotá y no a la Secretaría Distrital de

3

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link

<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

Movilidad al correo notificacionesjudiciales@alcaldiabogota.gov.co, no obstante, debe agregarse que por parte de la secretaria jurídica distrital, se notificó a este organismo de tránsito del auto No. 030, con el cual se fijaba la fecha para la diligencia el día 20 de marzo a las 2:00 a través de correo electrónico del 27/02/2020, al correo judicial@movilidadbogota.gov.co, que es el dispuesto por la Secretaría de Movilidad para la notificación judicial.

5. Posterior a ello, a través de correo del 14/03/2020, se asignó la representación a la apoderada que debía asistir a la diligencia programada por el Ministerio Público.
6. Valga decirse que entre el recibo de la notificación de la admisión y fijación de audiencia de conciliación y la celebración inicial de la misma, se dio el inicio del aislamiento preventivo obligatorio, con ocasión a la declaratoria de emergencia sanitaria en el país, que es de amplio conocimiento, de ahí que ya no se pudiera asistir inicialmente a la diligencia programada para el día 20 de marzo de 2020, puesto que allí ya la ciudad se encontraba en el simulacro de aislamiento realizado por el Distrito Capital y el posterior aislamiento preventivo obligatorio.
7. En ese sentido puede verse que la apoderada de la Entidad, efectuó las actuaciones internas, puesto que presentó el caso ante el comité de conciliación de la Entidad, mediante la correspondiente ficha técnica, existiendo así la respectiva certificación por parte de la Secretaría Técnica de dicho colegiado, además de constituir el poder para actuar en la diligencia, no obstante lo señalado en el punto anterior, llegada la hora de la diligencia por situaciones ajenas no se pudo asistir, no teniendo conocimiento de los resultados de la solicitud extrajudicial sino hasta la notificación del auto admisorio de la demanda.
8. Debido a lo anterior y dado el requerimiento del despacho, la apoderada petitionó a la Procuraduría 50 Judicial II para asuntos administrativos de Bogotá, los días 14 de febrero y 4 de marzo de los corrientes, a efectos de obtener información respecto del trámite conciliatorio que llama la atención del despacho y verificar si en este se notificó a la Secretaría Distrital de Movilidad de la fijación de fecha distinta al 20 de marzo de 2020, para la realización de la diligencia de conciliación extrajudicial.

9. En ese sentido el Ministerio Público, mediante oficio del 10 de marzo de 2022, dio respuesta a la petición presentada, documental de la cual se puede extraer entre otros temas, lo siguiente:

(...)

- El día cuatro (04) de febrero de 2020, se radicó ante la Unidad Coordinadora de Procuradurías Judiciales Administrativas de esta ciudad, la solicitud de conciliación presentada por la abogada **ELSY ELIANA SÁNCHEZ ACUÑA**, en la que se convocó a la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO SA-**.
- Mediante auto de fecha 25 de febrero de 2020, se admitió de manera parcial la solicitud de conciliación, ordenándose lo siguiente en la parte resolutive:

...TERCERO: Señalar la hora de las 02:00 PM del 20 de marzo de 2020, para la celebración de la audiencia de conciliación.

- De conformidad con el auto 031 del 18 de marzo de 2020, se admitió la solicitud de conciliación dentro del proceso de la referencia, se fijó el día 15 de abril del mismo año. La diligencia se reprogramó y fue celebrada el 30 de abril siguiente, a las 09:30 AM, la cual surtió trámite de manera no presencial, asincrónica, por medio de correos simultáneos.
- Quedó constante en acta de la audiencia, la inasistencia de la **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**, al haber guardado silencio a los requerimientos del despacho, por lo que se concedió el término de tres (3) días hábiles para que la parte considerada ausente presentara la respectiva justificación conforme lo establece el artículo 22 de la Ley 640 de 2001.
- Mediante Auto 031 A del once (11) de mayo de 2020, el despacho declaró NO justificada la inasistencia de la parte ausente, **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.**, pese a las advertencias de los artículos 22 y 35 de la Ley 640 de 2001. En consecuencia, y ante la falta de ánimo conciliatorio, se declaró **FALLIDA** la etapa conciliatoria.

- Se expidió constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad de las pretensiones elevadas contra **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Y EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO SA**, siendo estas las entidades convocadas en instancia de conciliación extrajudicial en materia contencioso-administrativa. ..”

(...)

Adicionando a su respuesta, las comunicaciones que fueron enviadas por el despacho, a efectos de notificar a las partes, del trámite extrajudicial, adicionando los pantallazos de los correos electrónicos enviados.

10. En ese sentido, de las imágenes aportadas por la procuraduría se pudo establecer que pese a que inicialmente la Procuraduría 50 Judicial II Administrativa de Bogotá, envió el auto admisorio y con ello la fecha de la diligencia inicial a celebrarse el 20 de marzo de 2020, al correo notificacionesjudiciales@alcaldiabogota.gov.co, que no es el correo electrónico oficial para las notificaciones judiciales, de acuerdo a lo que expone el artículo 197 de la Ley 1437 de 2011, puesto que este era el notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co, tal y como se extrae del Decreto Distrital 212 de 2018, artículos 12 y 13; sin embargo como se expuso en el numeral 4º de este escrito, la Secretaria Jurídica Distrital comunico de la existencia inicial del proceso a la Secretaria Distrital de Movilidad.
11. Además de lo expresado, ya para las diligencias reprogramadas para los días 13 y 30 de abril de 2020, se puede ver que la notificación de dicha reprogramación ya no se realizó a los correos anteriormente descritos, sino a la dirección notificacionesjudiciales@gobiernobogota.gov.co, que pertenece a otra entidad del Distrito Capital y que se presume pertenecería a la Secretaria Distrital de Gobierno que no era parte dentro del trámite conciliatorio, conocido por esa dependencia de la Procuraduría; así como también las comunicaciones de reprogramación de la diligencia se efectuaron a esa misma dirección electrónica.
12. En ese sentido, es claro que este organismo de tránsito en representación del Distrito Capital de Bogotá, no fue notificado en debida forma de las

6

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link

<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio”

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

reprogramaciones de audiencia efectuadas por la Procuraduría 50 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, y dicha situación constituyó la causa de la inasistencia de la Alcaldía Mayor de Bogotá – Secretaria Distrital de Movilidad, a la diligencia extrajudicial del 30 de abril de 2020, puesto que la Entidad no conoció de la reprogramación de la audiencia.

13. De acuerdo a lo anterior, es claro que no existió de parte del acá demandando ninguna actuación que pueda ser considerada como indicó grave en su contra o que afecte las excepciones que se proponen en la contestación de la demanda, así como tampoco causal de imposición de multa como lo exponen los artículos 22 y 35 de la Ley 640 de 2001.

I. PRUEBAS

Con el fin de aportar un mejor proveer al presente, se allegan las siguientes documentales:

- Copia del oficio de respuesta a la petición presentada por la apoderada del trámite conciliatorio del 10 de marzo de 2022, suscrita por la señora Procuradora 50 Judicial II para asuntos administrativos de Bogotá.
- Copia del correo electrónico de envío de dicha respuesta.
- Copia de la trazabilidad de los correos electrónicos enviados desde la Secretaria Jurídica Distrital para la notificación de la audiencia del 20/03/2020 y la asignación a la apoderada.
- Copia del poder otorgado a la apoderada de la conciliación.
- Copia de la Certificación de la decisión del Comité de Conciliación y defensa Judicial de la Secretaria Distrital de Movilidad.
- Copia de la Ficha Técnica elaborada para el caso.

II. ANEXOS

- Lo señalado en el acápite probatorio.

III. NOTIFICACIONES

Al suscrito, en la secretaría de su Despacho o en la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, ubicada en la Avenida - calle 13 No. 37 – 35, segundo piso, Dirección de

7

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link

<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



**ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.**



SECRETARÍA DE
MOVILIDAD

20225101852081

DRJ

20225101852081

Información Pública

Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

Representación Judicial; de esta ciudad, o al correo electrónico
sbarreto@movilidadbogota.gov.co o judicial@movilidadbogota.gov.co

Cordialmente,

Sergio Alejandro Barreto Chaparro

Dirección de Representación Judicial

Firma mecánica generada en 17-03-2022 12:00 PM

Anexos: Respuesta procuraduría

Elaboró: Sergio Alejandro Barreto Chaparro-Dirección De Representación Judicial

8

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link

<https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9> esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaría Distrital de Movilidad

Calle 13 # 37 - 35

Teléfono: (1) 364 9400

www.movilidadbogota.gov.co

Información: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.