

RV: ENVIO 1 - CONTESTACION DEMANDA - RADICACIÓN No. 2020-000263 (11001 3343 062 2020 00263 00) - DEMANDANTES: REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. (NIT.900.813.243-0).

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 25/08/2021 15:52

Para: Juzgado 62 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin62bta@notificacionesrj.gov.co>

6 archivos adjuntos (5 MB)

CONTESTACION DEMANDA- 2020-00263 REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.pdf; 2020-00263 PODER GNECCO - reparaciones.pdf; FIRMADO ACTA POSESIÓN 024.pdf; MEMORANDO ENCARGOS ASIGNACION DE FUNCIONES CAROLINA SARMIENTO GALINDO.pdf; RES 342 16 JUN 2020 DELEGACION Y ORD GASTO.pdf; 02 AGO 2021 CERT EXIS Y REP L TMSA.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN
CAMS

De: Javier Alfonso Gnecco Campo <javier.gnecco@transmilenio.gov.co>

Enviado: miércoles, 25 de agosto de 2021 3:07 p. m.

Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 62 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin62bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: JOHN WILLIAM ESPINOSA ROMERO <notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co>; Alejandro Revollo Rueda <alejandro.revollo@gmail.com>; Procesos Judiciales - Oficina Juridica <procesosjudiciales@procuraduria.gov.co>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>

Asunto: ENVIO 1 - CONTESTACION DEMANDA - RADICACIÓN No. 2020-000263 (11001 3343 062 2020 00263 00) - DEMANDANTES: REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. (NIT.900.813.243-0).

Bogotá D.C., agosto del 2021.

Doctora:

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO.

JUEZ 62 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SECCIÓN TERCERA.

Correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

**Asunto: CONTESTACIÓN DE DEMANDA.
MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN No. 2020-000263 (11001 3343 062 2020 00263 00)**

DEMANDANTES: REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. (NIT.900.813.243-0).

DEMANDADOS: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL y la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO (TRANSMILENIO S.A.).

JAVIER ALFONSO GNECCO CAMPO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.114143 expedida en Cartagena (bol.) y portador de la tarjeta profesional No. 78.385 del Consejo Superior de la Judicatura, en ejercicio del poder que se me ha conferido por parte de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.**, encontrándome dentro de la oportunidad legal, procedo a presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** de la referencia.

ANEXOS:

1. Poder que me ha sido conferido.
2. Certificado de existencia y representación legal de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO DE BOGOTÁ – TRANSMILENIO S.A.
3. Lo enunciado en el acápite de pruebas.
4. Escritos de llamamientos en garantía.
5. La que se relaciona como prueba documental en esta contestación de demanda.

NOTIFICACIONES:

Parte demandada:

Bogotá, Distrito Capital: notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co.

La Entidad y el suscrito abogado que la representa como su apoderado recibiremos notificaciones personales en los términos de ley a través del correo electrónico exclusivo para notificaciones judiciales notificacionesjudiciales@transmilenio.gov.co.

- Igualmente recibo las demás notificaciones en el buzón de correo electrónico institucional como funcionario de la entidad javier.gnecco@transmilenio.gov.co y en mi correo personal gneccocja@yahoo.com.

La dirección de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.** ubicada en la Avenida El Dorado No. 69-76, Edificio Elemento, Torre 1, piso 5, Bogotá – Colombia, Horario: 7:00 a.m. a 4:30 p.m. El actor en la dirección anotada en la demanda principal.

Parte demandante: En la dirección Calle 29 BIS SUR No. 29-67 de la ciudad d Bogotá D.C. y en el buzón de correo electrónico: alejandro.revollo@gmail.com. La apoderada de la parte demandante elianasanchez63@hotmail.com. Dirección Calle 7 No. 15ª-38.

A Ministerio público en el correo electrónico: procesosjudiciales@procuraduria.gov.co.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica: procesosnacionales@defensa juridica.gov.co

Del H. Juez, con el acostumbrado respeto y la debida consideración.



Cordialmente,

JAVIER ALFONSO GNECCO CAMPO

C.C. 73.114.143 de Cartagena (Bol.).

T.P. 78.385 del C. S. de la Judicatura.

Apoderado TRANSMILENIO S.A.

Javier Alfonso Gnecco Campo

Profesional Especializado G6 Defensa Judicial

Subgerencia Jurídica – Transmilenio S.A.

javier.gnecco@transmilenio.gov.co

Tel. 2203000 Extensión 1402.



 *Piense en el Medio Ambiente antes de imprimir este documento.*

NOTA CONFIDENCIAL: Este mensaje (Incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial y se encuentra protegido por la Ley. Sólo puede ser utilizada por la persona o compañía a la cual este dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma cualquier acción basado en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message. Any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

Bogotá D.C., agosto del 2021.

Doctor:

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO.

JUEZ 62 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SECCIÓN TERCERA.

Correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

Asunto: CONTESTACIÓN DE DEMANDA.

MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA

RADICACIÓN No. 2020-000263 (11001 3343 062 2020 00263 00)

DEMANDANTES: REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. (NIT.900.813.243-0).

DEMANDADOS: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL y la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO (TRANSMILENIO S.A.).

JAVIER ALFONSO GNECCO CAMPO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.114143 expedida en Cartagena (bol.) y portador de la tarjeta profesional No. 78.385 del Consejo Superior de la Judicatura, en ejercicio del poder que se me ha conferido por parte de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.**, encontrándome dentro de la oportunidad legal, procedo a presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** de la referencia, lo cual hago en los siguientes términos:

**EN RELACIÓN CON EL SUBTÍTULO DE LA DEMANDA
"MEDIO DE CONTROL A ELEGIR":**

Salta a la vista que la parte demandante ha errado en el medio de Control.

Expresa la parte demandante que ejerce el medio de control de reparación directa en los términos del artículo 140 de la Ley 1437 de 2011, respecto del cual todos sabemos que está concebido para la indemnización de perjuicios originados en un hecho, omisión, operación administrativa y la ocupación temporal o permanente de un inmueble.

No obstante, en las pretensiones de la demanda se solicita la declaración de responsabilidad contractual de la parte demandada y en los hechos de la demanda (hecho 6.), se atribuye la resunta causa del daño a la expedición por parte de TRANSMILENIO S.A. del acto administrativo de terminación unilateral del contrato de concesión, acto contra el cual

eventualmente procedería es el Medio de Control de Nulidad o Nulidad y Restablecimiento del Derecho para la indemnización de supuestos perjuicios que se deriven del mismo.

**RESPECTO DEL APARTE DENOMINADO:
"OPORTUNIDAD DEL MEDIO DE CONTROL"**

A partir del incorrecto señalamiento del medio de Control que hace la parte demandante al parecer lo que se pretende es la habilitación de la presentación de la demanda frente a la ocurrencia del término de caducidad de a Acción.

En su escrito de Subsanción la parte demandante señala:

Subsanación: De acuerdo a lo solicitado por su Despacho, me permito manifestar que los perjuicios ocasionados a la empresa demandante REPARACIONES D.T. E HIJOS S.A.S., causados por TRANSMILENIO S.A., con la terminación unilateral del contrato de concesión No. 11, Zona Usme, de la empresa operadora del SITP TRANZIT S.A.S., mediante resolución 657 de julio del 2019, son los perjuicios materiales (patrimoniales), consistente en el no pago de la facturación efectuada por el arreglo y mantenimiento de los vehículos vinculados a la empresa operadora mencionada, por el aquí demandante. Valor que asciende a la suma de TREcientos TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$333.981.336.00), cuantía pretendida con ésta demanda.

De lo anterior es totalmente evidente que se pretenden demandar presuntos perjuicios que se derivan de la expedición de un acto administrativo de una Entidad pública, Resolución No. 657 de julio de 2019, siendo que en dicho caso el Medio de Control es de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, frente al cual ha operado sobradamente el término de caducidad.

El artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), establece:

"...Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es, dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de

ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel. ...” (negritas y subrayado fuera de texto).

“...Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

c) Cuando se pretenda la nulidad o la nulidad y restablecimiento del derecho de los actos previos a la celebración del contrato, el término será de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso;

(...)” (negritas y subrayado fuera de texto)

No obstante lo anteriormente expuesto, la parte demandante computa los términos para ejercer el Medio de Control, según su criterio, a partir de la ocurrencia de la terminación unilateral del contrato de concesión por parte de TRANSMILENIO S.A. pues es del criterio de que los hechos acaecieron a raíz de este hecho.

En la realidad, los hechos acaecieron con antelación de más de dos años de la declaración de terminación de contrato que nada tiene que ver con el supuesto daño que se pretende endilgar a la parte demandada, por los siguientes aspectos:

1. La parte demandante prestó unos servicios de suministro de repuestos, servicios de carrocería y pintura s a la sociedad TRANZIT S.A.S., mucho antes y debió presentar a su contratante las facturas respectivas antes del mes de marzo del año 2017.
2. En el mismo sentido la sociedad TRANZIT S.A.S. necesariamente debió incurrir en mora en el pago de la obligación de las facturas que menciona la demanda por suministro de repuestos, servicios de carrocería y pintura antes de dicha fecha. **El hecho cierto causante del daño es el no pago de la obligación por parte de TRANZIT S.A.S.**
3. A partir de la afirmación que hace la parte actor relacionada con la cesación de pagos por parte de TRANZIT a todos sus proveedores, cuando manifiesta que “La operadora del SITP TRANZIT S.A.S., se declaró en reorganización, ante la superintendencia de Sociedades, el 15 de marzo de 2017, mediante auto 400-005940, en los términos de la ley 1116 de 2016; cesando los pagos a todos los proveedores entre ellos mi representado”, se evidencia que la cesación de pagos por parte de TRANZIT a sus acreedores, devino del auto proferido por la Superintendencia de Sociedades de fecha 13 de marzo de 2017 a través del cual admitió a TRANZIT al proceso de reorganización, o incluso antes de esa fecha, por lo que la acción de reparación directa -medio de control elegido por la parte actora en este proceso- se encuentra caducada, incluso para el momento en que la parte demandante pretendía agotar el requisito de procedibilidad, esto es, con la solicitud

de conciliación extrajudicial radicada el 4 de febrero de 2020 ante la Procuraduría General de la Nación, para esa fecha ya había operado el fenómeno de la caducidad de la acción de reparación directa, contemplada en el artículo 164 del CPACA que en sus líneas dice:

“Art. 164. -Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada: (...) 2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...) i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia. (...)”.

EN CUANTO AL ACÁPITE DENOMINADO “DETERMINACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD”:

En principio es importante destacar que la parte demandante, no tiene las siguientes condiciones:

1. No hace parte, ni participó en la TMSA-LP-04 de 2009 y por ende no es parte contratista dentro del contrato de concesión No 011 de 2010 celebrado con TRANZIT S.A.S.
2. La parte demandante no es prestadora del servicio de transporte público masivo de pasajeros en la ciudad de Bogotá D.C.
3. La sociedad REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S no es contratista de TRANSMILENIO S.A.
4. La sociedad REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S no tiene una relación sustancial con TRANSMILENIO S.A. de la cual se desprenda una eventual acción u omisión que provenga de mi representada. Su relación al parecer fue con la empresa TRANZIT S.A.S., de índole comercial y privada.

Si su relación comercial fue con TRANZIT S.A.S. es esta empresa la llamada a cumplir con las obligaciones comerciales que asumió con la parte demandante. En este sentido la parte demandante en su condición de acreedor estaba llamada en los términos de ley a:

- Presentar oportunamente las eventuales facturas de cobro ante su contratante que fue la sociedad TRANZIT S.A.S., para el pago del servicio prestado dentro del término de ley o del contrato que se dice que se celebró con TRANZIT S.A.S. En la demanda no se dice nada sobre el particular.
- Realizar oportunamente, como acreedor o beneficiario de las eventuales facturas los requerimientos para la constitución en mora, si es del caso, al contratante a

quien le prestó el servicio de suministro de respuesta al que se hace mención, que es la sociedad de comercio de derecho privado TRANZIT S.A.S.

- Adelantar oportunamente las acciones judiciales en contra de su eventual contratante incumplido en el pago, las que evidentemente si constaban en facturas son de carácter ejecutivo.

5. La sociedad REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S no es titular de un derecho frente a nuestra entidad el cual hubiere sido conculcado por TRANSMILENIO S.A.

De otro lado, y la situación fáctica planteada en la demanda carece o adolece de los siguientes presupuestos:

1. No existe una obligación o un deber legal que hubiere sido omitido por parte de TRANSMILENIO S.A. en relación con la parte demandante.
2. La compra de repuestos, servicios de carrocería y pintura para vehículos automotores no guarda relación con las funciones que tiene TRANSMILENIO S.A. de gestión, organización y planeación del servicio público de transporte masivo de pasajeros en la ciudad de Bogotá D.C.
3. El pago de servicios prestados por terceros a la sociedad TRANZIT no tiene que ver con la obligación legal que tiene la Entidad de vigilancia dirección del contrato de concesión, pues hace más bien parte de las relaciones comerciales autónomas y privadas desarrolladas por la sociedad de comercio de Derecho privado TRANZIT S.A.S.
4. La posibilidad jurídica y legal de que TRANSMILENIO S.A. y/o el Distrito capital puedan hacer un reconocimiento tácito o expreso de supuesta e inexistente responsabilidad o hacer una manifestación que implique confesión.

Al efecto el actual Código General del Proceso establece:

“...Artículo 195. Declaraciones de los representantes de personas jurídicas de derecho público.

No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.

(...).

Además, resalta de bulto, que de ninguna de las situaciones que plantea la parte demandante en los numerales 1 al 3 de este aparte de la demanda, se deriva reconocimiento alguno de responsabilidad expresa o tácita de que falló como ente gestor. Todas estas situaciones son

ajenas a la relación comercial de derecho privado que él mismo demandante libremente manifiesta que tuvo con TRANZIT S.A.S.

Como apunte adicional destacamos que a la presente demanda no se ha aportado ningún contrato que hubiere celebrado la sociedad REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. ni facturas cambiarias donde figure la obligación de pago por la prestación de un servicio de suministro de repuestos, servicios de carrocería y pintura s que predica la parte demandante.

DATOS RELATIVOS A LA EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.

En cumplimiento de la previsión consagrada en el numeral 1º del artículo 96 del Código General del Proceso, informo al Despacho que:

Nuestra Entidad se denomina EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A., se identifica con el NIT 830.063.506-6, y es una Entidad Pública, perteneciente al sector descentralizado, sociedad por acciones del Orden Distrital dentro de Bogotá Distrito Capital, con domicilio en Bogotá D.C., con participación exclusiva de entidades públicas, cuya creación fue autorizada por el Acuerdo No. 4 de 1999, del Concejo de Bogotá, con domicilio en Bogotá, en la Avenida El Dorado No. 69-76, Edificio Elemento, Torre 1, piso 5, cuyo representante legal es su Gerente General, en la actualidad el doctor Felipe Andrés Augusto Ramírez Buitrago, quien se identifica con la C.C. No. 80.769.672.

Mediante el Acuerdo 04 de 1999, el Concejo Distrital facultó al Alcalde Mayor de Bogotá para participar conjuntamente con otras Entidades del orden Distrital en la constitución de la EMPRESA DEL TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A., la cual fue creada mediante Escritura Pública No.1528, como una Entidad pública, sociedad anónima, por acciones y de acuerdo con el artículo 78 del numeral 2 literal f) de la ley 489 de 1998, sometida al régimen previsto para las Empresas Industriales y Comerciales del Estado.

De conformidad con el artículo 2 del Acuerdo 04 del año 1999, expedido por el Honorable Concejo Distrital de Bogotá, el objeto de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A. es *"la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, bajo la modalidad de transporte terrestre automotor, en las condiciones que señalan las normas vigentes, las autoridades competentes y sus propios estatutos."*¹

En consonancia con ello, la empresa circunscribe su ámbito funcional a las condiciones que señalan las normas vigentes y sus estatutos, asignándole en el artículo tercero sus funciones entre las cuales se encuentran el artículo 3º del Acuerdo Distrital 04 del 4 de febrero del año 1999, expedido por el Consejo de Bogotá D.C., el cual reza:

¹ El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretado por el Tribunal Administrativo de C/marca. En auto fechado 19 de febrero de 2004; **Ver el Fallo del Tribunal Administrativo de C/marca. 750 de 2002** (Expediente 11001232400319990750).

"ARTICULO. 3. FUNCIONES: desarrollo de su objeto, corresponde a TRANSMILENIO S.A. ejercer las siguientes funciones:

- 1. Gestionar, organizar y planear el servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, en la modalidad indicada en el artículo anterior.*²
- 2. Aplicar las políticas, las tarifas y adoptar las medidas preventivas y correctivas necesarias para asegurar la prestación del servicio a su cargo, de conformidad con los parámetros señalados por la autoridad competente.*³
- 3. Garantizar que los equipos usados para la prestación del servicio incorporen tecnología de punta, teniendo en cuenta especialmente el uso de combustibles que generen el mínimo impacto ambiental.*
- 4. Celebrar los contratos necesarios para la prestación del servicio de transporte masivo, ponderando entre otros factores la experiencia local en la prestación del servicio de transporte público colectivo.*⁴
- 5. Aportar o suscribir acciones en sociedades que tengan por objeto la prestación de los mismos servicios o la realización de actividades conexas o complementarias. Así mismo, podrá asociarse, conformar consorcios y formar uniones temporales con otras unidades públicas o privadas para desarrollar tales actividades.*
- 6. TRANSMILENIO S.A. no podrá ser operador ni socio del transporte masivo terrestre urbano automotor por sí mismo o por interpuesta persona, ya que la operación del sistema estará contratada con empresas privadas.*

TRANSMILENIO S.A. será responsable de la prestación del servicio cuando se declare desierto un proceso de selección o cuando se suspendan o terminen anticipadamente los contratos o se declare la caducidad de los contratos con los operadores privados por las causas previstas en la ley o los contratos.

(...)". (negritas y subrayado fuera de texto).

Adicionalmente informamos que, mediante el Decreto Distrital 319 del año 2006, se adoptó el Plan Maestro de Movilidad para Bogotá Distrito Capital, que incluyó el ordenamiento de estacionamientos, se adoptaron políticas en materia de transporte público para el Ente Territorial.

Así mismo, mediante el Decreto Distrital 309 del año 2009, se adoptó el Sistema Integrado de Transporte Público para Bogotá D.C. (SITP), considerándolo para todos los efectos como un tema de prioridad para la ciudad, razón por la cual creó el Subsistema Integrado de Recaudo, control, información y servicio al usuario –SIRCI-, entendido como el conjunto de

² Ibid.

³ Ibid.

⁴ Ibid.

software, hardware y demás componentes que permiten la gestión y operación del subsistema de recaudo, de los centros de control, del subsistema de información y servicio al usuario, la consolidación de la información y la conectividad del Sistema Integrado de Transporte Público.

Por lo anterior, corresponde a la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A. como ente gestor del sistema, la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital, así como la responsabilidad de la integración, evaluación y seguimiento de la operación del SITP, incluidas las acciones respecto al recaudo del sistema.

De acuerdo con lo anterior mi poderdante ha cumplido cabalmente con sus funciones, no ha incurrido en falla del servicio, tal como lo demostraremos dentro del proceso a partir de la presente contestación de demanda.

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS:

AL HECHO "1.": No es cierto en la forma como lo expresa la parte actora. Es necesario precisar, con todo respeto, que en sentido técnico los Decretos no se crean por las autoridades que los expiden, cabe decir que, un Decreto tiene su sustento y origen en la Constitución Política y en la Ley. Un Decreto es una norma de creación legal pues la figura tiene su origen en la ley.

En todo caso, lo cierto es que el Alcalde Mayor de Bogotá D.C. expidió el Decreto 319 del año 2006 *"...Por el cual se adopta el Plan Maestro de Movilidad para Bogotá Distrito Capital, que incluye el ordenamiento de estacionamientos, y se dictan otras disposiciones..."*.

En el mismo sentido, es cierto que también el Alcalde Mayor de Bogotá D.C. expidió el Decreto 309 del año 2009 *"Por el cual se adopta el Sistema Integrado de Transporte Público para Bogotá, D.C., y se dictan otras disposiciones"*.

El SITP fue concebido en su momento con tres objetivos fundamentales por la administración distrital (2008-2010):

- (i) lograr una cobertura del 100% en la prestación del servicio de transporte público de la ciudad,
- (ii) integrar la operación y la tarifa, equilibrando la demanda de buses en todas las zonas y
- (iii) (iii) ajustar tecnológicamente la flota actual, reduciendo los índices de accidentalidad y mejorando la accesibilidad⁵.

⁵ http://www.sitp.gov.co/Publicaciones/el_sistema/informacion_general

El Decreto 309 del 2009, en los términos y contrario a la manera que lo expresa la parte demandante, no se materializa mediante la Licitación TMSA-LP-04 de 2009 y los pliegos de condiciones para participar en la Licitación, como quiera que la norma en cita en los términos de su artículo 1º lo que hace es "Adoptar" el SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE PÚBLICO-SITP como sistema de transporte en nuestra ciudad establece acciones para:

1. La articulación, vinculación y operación integrada de los diferentes modos de transporte público. Que se refiere a la integración de los diferentes modos de transporte previsto en el Plan Maestro de Movilidad, a saber:
 - Transporte público colectivo Urbano de pasajeros.
 - Transporte público masivo de pasajeros.
 - Sistema Metro.
 - Tren de cercanías.
 - Transporte de pasajeros por carretera.

En los términos del párrafo del artículo primero del Decreto 309 del 2009, la integración de los diferentes modos de transporte público inició con el transporte público colectivo urbano de pasajeros y el masivo actual y posteriormente continúa con la integración de transporte férreo, los otros modos de transporte y los demás componentes establecidos en el artículo 14 de la norma en cita.

2. Las instituciones o entidades creadas para la planeación, la organización, el control del tráfico y el transporte público.
3. Para la infraestructura requerida para la accesibilidad, circulación y el recaudo, control e información y servicio al usuario del sistema.

El SITP se enmarca dentro del Decreto Distrital 319 de 2006 *"Por el cual se adopta el Plan Maestro de Movilidad para Bogotá Distrito Capital, que incluye el ordenamiento de estacionamientos, y se dictan otras disposiciones"*, norma que estableció la necesidad de integrar los sistemas de transporte público para garantizar los derechos de los ciudadanos al ambiente sano, al trabajo, a la dignidad humana y a la libre circulación por el territorio, mediante la generación de un sistema de transporte público de pasajeros organizado, eficiente y sostenible en la ciudad de Bogotá.

Posteriormente, con la expedición del Decreto Distrital 309 de 2009 *"Por el cual se adopta el Sistema Integrado de Transporte Público para Bogotá, D.C., y se dictan otras disposiciones"*, la ciudad empezó el proceso de contratación de lo que sería conocido como el SITP, mediante

la estructuración de un sistema dividido en 13 áreas operadas por concesionarios que prestarían el servicio de transporte.

La Licitación pública TMSA-LP-04 de 2009 y los pliegos de condiciones es uno de los mecanismos que establece la Ley para efectos de concesionar o contratar "uno de los modos que establece la ley" para la prestación del servicio público de transporte de pasajeros en la ciudad de Bogotá D.C., que es el transporte masivo, que se presta a través del SITP.

AL HECHO "2.": ES CIERTO.

TRANSMILENIO S.A. adelantó el proceso de Licitación Pública TMSA-009 de 2009 mediante el cual se adjudicaron las 13 zonas en que fue dividida la ciudad para la prestación del servicio público bajo el esquema del Sistema Integrado de Transporte SITP, es así como mediante Resolución 449 de 2010 se adjudicó al proponente Transporte Zonal Integrado TRANZIT S.A.S la zona USME y se suscribió el contrato No 011 de 2010 (se anexa contrato con otrosíes a la presente contestación de demanda).

La sociedad REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. no participó en el proceso de Licitación pública y n es concesionaria del SITP.

AL HECHO "3.": NO ME CONSTA. Es un hecho que guarda relación con eventuales relaciones comerciales autónomas y de carácter privado, que pudieron tener lugar entre REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S y el concesionario sociedad de comercio particular TRANZIT S.A.S., quien es la persona jurídica llamada a dar respuesta al mismo. TRANSMILENIO S.A. no intervino en modo alguno en la eventual prestación de servicios de proveedor de repuestos, servicios de carrocería y pintura, no participó en su contratación y, en los términos de ley, no se obligó en ningún sentido al pago de esos servicios. TRANSMILENIO S.A. no autorizó ni recibió el suministro de ningún repuesto, servicios de carrocería y pintura para vehículos automotores por parte de la hoy demandante.

Estos negocios celebrados entre concesionarios privados de la prestación del servicio público de pasajeros en la ciudad de Bogotá D.C. y particulares (empresas o personas naturales) **son de naturaleza eminentemente privada**, por ende, sus estipulaciones están regidas por las reglas del derecho civil y comercial.

La empresa TRANZIT S.A. en los términos el contrato tiene la obligación legal de responder por sus por los daños y eventuales perjuicios que legare a causar a tercero y mantener indemne a TRANSMILENIO S.A. En ese sentido se estipuló en forma expresa la ausencia o exclusión de responsabilidad de TRANSMILENIO S.A. frente a las obligaciones que asumiré el concesionario frente a terceros, y así como por eventuales daños que cause el contratista en el desarrollo de su gestión, de su objeto por actuaciones de sus empleados, contratistas, subcontratistas o estado de sus bienes.

De otra arista, el contrato de concesión No. 11 de 2010 no creo en ningún sentido asociación, asociación de riesgo compartido, sociedad, agencia entre las partes y en ningún sentido se impone a genera obligación o responsabilidad de índole societaria a ninguna de las partes de

la concesión en favor o en relación con terceros. A contrario sensu, el contrato de concesión en forma expresa excluye la eventual existencia de estas figuras o situaciones.

AL HECHO "4.": No es cierto en los términos que lo expresa la parte demandante.

Es cierto que la sociedad de comercio particular TRANZIT S.A.S., inicialmente solicitó a la Superintendencia ser admitida en estado de reorganización empresarial.

El concesionario TRANZIT mediante radicado 2017ER02723 del 1 de febrero de 2017 puso en conocimiento a TRANSMILENIO S.A que el día 31 de enero de 2017 presentó ante la Superintendencia de Sociedades Solicitud para ser admitida a proceso de reorganización empresarial de conformidad con las normas de la ley 1116 de 2006 reformada por la ley 1429 de 2010.

TRANSMILENIO S.A dio respuesta al oficio anteriormente mencionado con radicado 2017EE1526 del 2 de febrero de 2017, donde le recordó a TRANZIT que no obstante la presentación de la solicitud para ser admitida a proceso de reorganización todas las obligaciones contractuales con la entidad, derivadas del contrato de concesión 011 de 2010, se mantenían y eran exigibles.

TRANZIT S.A.S informó a TRANSMILENIO S.A. mediante radicado 2017ER09135 del 31 de marzo de 2017, que la Superintendencia de Sociedades admitió al proceso de reorganización a la Sociedad Transporte Zonal Integrado -TRANZIT S.A.S mediante auto del 13 de marzo de 2017.

Lo anterior se define conceptualmente así:

"...REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL. El proceso de reorganización pretende, a través de un acuerdo, preservar empresas viables y normalizar sus relaciones comerciales y crediticias, mediante su reestructuración operacional, administrativa, de activos o pasivos..."

Al mencionado proceso de reorganización empresarial debió concurrir en su momento la parte demandante, no obstante, nada dice sobre el particular, a efectos de que la Superintendencia de Sociedades le diera a su crédito un tratamiento, lo clasificara dentro de la clase que le correspondía y se pronunciara en relación con su exigibilidad en los términos de ley, así como su inclusión en el proyecto de calificación y Graduación de Créditos de TRANZIT S.A.S.

Referente al contrato de concesión No 11 de 2010, TRANZIT S.A.S en liquidación por adjudicación, luego de solicitar el concesionario la admisión al proceso de reorganización en aras de normalizar sus relaciones comerciales y crediticias ante la Superintendencia de Sociedades, lo cual tuvo lugar mediante Auto 400-005940, no logró celebrar un acuerdo de reorganización, lo que condujo a la autoridad competente a decretar la liquidación conforme a lo señalado en el Auto 400-005399 el día 28 de junio de 2019. Esta es una situación totalmente ajena a la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.

Lo cierto es que TRANZIT S.A.S. no presentó el acuerdo de reorganización dentro del término señalado en el artículo 31 de la Ley 1116 de 2006, **lo que fue la causa eficiente de que se decretara la terminación del proceso de reorganización empresarial del concesionario y que no se produjera el pago de la eventual acreencia de la hoy parte demandante dentro del proceso de reestructuración empresarial.**

Así las cosas, la parte demandante debió hacer parte inicialmente de la reorganización y el acuerdo de reorganización empresarial de dicha empresa particular sin embargo nada dice al respecto e igualmente debe participar de la liquidación de la empresa TRANZIT S.A.S. y no da claridad tampoco sobre el particular.

Igualmente, no está claro por qué la parte demandante, contando con un título ejecutivo como son las facturas cambiarias del servicio prestado no adelanto ni ha adelantado acción ejecutiva en contra de TRANZIT S.A.S.

AL HECHO "5.": Es parcialmente cierto. Si bien es cierto que la Superintendencia de Sociedades ordenó la liquidación de TRANZIT S.A.S., nada dice la parte demandante en cuanto a si su crédito fue incluido dentro de la liquidación de la sociedad, no menciona cómo fue graduado o calificado y finalmente no menciona cómo quedó dentro de la prelación de pagos.

Mediante auto 400-0053 de fecha 27 de junio de 2019 la Superintendencia de Sociedades decretó la terminación del proceso de reorganización de la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. – TRANZIT S.A.S. y ordenó la celebración del acuerdo de adjudicación de bienes en los términos del artículo 37 de la ley 1116 de 2006.

AL HECHO "6.": NO ES CIERTO. Como quiera que el único deudor de la parte demandante es la empresa TRANZIT S.A.S., frente a eventuales servicios que constan en facturas cambiarias de compraventa por eventuales servicios de suministro de repuestos, servicios de carrocería y pintura para vehículos automotores que se señalan en la demanda. Es TRANZIT S.A.S. quien está jurídica y legalmente llamado al pago de dichas eventuales obligaciones.

Insistimos en que la parte demandante debió presentar oportunamente la facturas para su pago ante TRANZIT S.A.S. y adelantar ante los despachos judiciales competentes las acciones ejecutivas pertinentes oportunamente frente al no pago del servicio prestado.

TRANSMILENIO S.A. no es el deudor, no es codeudor, no es deudor solidario, no es garante no tiene ni ha tenido ninguna relación contractual con la parte demandante y no tiene ninguna relación sustancial con la demandante.

La parte demandante hace afirmaciones descontextualizadas y que no son acordes con la realidad jurídica y fáctica de la situación que nos ocupa.

La EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A., tal como se le informó a la parte demandante (ver nexos de la demanda oficio 2020-8700-CI-37481, folios 31 al 41. Este documento figura con radicado de correspondencia externa enviada de

TRANSMILENIO S.A. 2020-EE-10665 el cual anexamos a la presente contestación), dio traslado al liquidador de TRANZIT de la reclamación presentada a la Entidad, mediante el siguiente oficio 2020-EE-10668 que también figura dentro de los anexos de la presente contestación de demanda:

Bogotá D.C.,

2020-80700-CI-37919

TRANSMILENIO S.A.
80700-SUBGERENCIA DE ATENCION AL USUARIO Y COMUNICACION
TRASLADO DERECHOS DE PETICION. RADICADOS 2020-ER-23078..
RESPUESTA (S)

27/08/2020 16:23:30
2020-EE-10668



Doctor

ALEJANDRO REVOLLO RUEDA

Agente Liquidador

TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. – TRANZIT S.A.S. EN LIQUIDACIÓN

Carrera 9° No. 74-08 Oficina 206

Teléfonos 7436539

alejandro.revollo@gmail.com

Ciudad

Asunto: Traslado Derechos de Petición. Radicados 2020-ER-23078, 2020-ER-23079, 2020-ER-23137, **2020-ER-23155**, 2020-ER-23237, 2020-ER-23248.

Apreciado Doctor,



Adicionalmente, se dio respuesta a la parte demandante en relación a todos y cada uno de los puntos expuestos en su reclamación (recibida en nuestra Entidad con radicado interno de correspondencia con radicado 2020-ER-23155), lo cual se informó a la parte demandante mediante oficio 2020-EE-10655 que figura como anexo a la demanda y a la presente contestación de demanda, con el siguiente radicado:

Listo, recibido y enviado. S

Bogotá D.C.,

2020-80700-CI-37481

TRANSMILENIO S.A.
80700-SUBGERENCIA DE ATENCION AL USUARIO Y COMUNICACION
RADICADO NO. 2020-ER-23155. RESPUESTA PETICION DE RECL..
RESPUESTA (S)

27/08/2020 16:18:32
2020-EE-10665



Señor

DAVID ALEJANDRO TOVAR SÁNCHEZ

Representante Legal

REPARACIONES D.T. E HIJOS S.A.S.

davidalejandrotovar@hotmail.com

Teléfono 3015705639

Ciudad

Asunto: Radicado No. 2020-ER-23155.
Respuesta Petición de reclamación de pago de facturación, intereses, perjuicios e indemnizaciones.

Respetado Señor,

Esta Subgerencia recibió la comunicación del asunto, en la que solicita el pago de la facturación adeudada por TRANZIT S.A.S. en Liquidación, así como los intereses, perjuicios e indemnizaciones

Nuestra Entidad, informó con claridad a la parte demandante, en el párrafo segundo del numeral 3 (página 2), de respuesta dada a su reclamación, en los siguientes términos:

3. AL HECHO TERCERO. SE ACLARA que la Resolución 031 del 25 de enero de 2019 modificada por la Resolución 157 del 11 de abril de 2019 declaró el incumplimiento reiterativo del concesionario en la ejecución del Contrato de Concesión No. 011 de 2010 e impuso multas contractuales por la no vinculación de flota operativa y de flota de reserva para la prestación del servicio público de transporte, por tanto, se trata de una situación que difiere de la manifestada en su comunicación.

Por otro lado, SE ACLARA que la terminación unilateral del Contrato de Concesión No. 011 de 2010 establecida en la Resolución 657 de 15 de julio de 2019, se fundamentó en el supuesto de hecho previsto en el numeral 3º del artículo 17 de la Ley 80 de 1993, esto es *"Por interdicción judicial de declaración de quiebra del contratista."*, atribuible a la decisión contenida en el Auto No. 400-005399 del 27 de junio de 2019, mediante el cual, la Superintendencia de Sociedades decretó la terminación del proceso de reorganización de la sociedad, ordenó la celebración del acuerdo de adjudicación de los bienes de la citada sociedad, y pasó el proceso a liquidación judicial.

Es claro entonces que la cesación de los pagos a sus proveedores por parte de TRANZIT S.A.S. tuvo lugar con anterioridad a la terminación unilateral del contrato de concesión No. 11 de 2010, celebrado entre TRANSMILENIO S.A. y TRANZIT S.A.S.

NO ES CIERTO que la declaratoria de terminación unilateral del contrato de concesión No. 11 del 210 celebrado entre TRANSMILENIO S.A. y TRANZIT S.A. hubiere dejado a la deriva el pago de las eventuales acreencias o facturas que señala la demandante que le adeuda la sociedad concesionaria.

Las eventuales razones que dejan a la deriva el pago de una obligación claramente son:

1. La negativa de pago del deudor, cuando se le han presentado oportunamente las facturas para el cobro. En este caso el deudor según señala la demandante es TRANZIT S.A.S. y además que no se dice nada sobre el particular en la demanda, no existe prueba de que la parte demandante hubiere presentado oportunamente sus facturas para el pago por parte del deudor que no es TRANSMILENIO S.A.
2. El no realizar oportunamente los requerimientos para constituir al deudor en mora, cuando ello se requiere en los términos del contrato, respecto de lo cual tampoco existe ninguna evidencia.
3. Cuando no se ejercen oportunamente las acciones judiciales contra el deudor pese a que este se encuentre en mora. En particular cuando se tiene a la mano un título ejecutivo, como en este caso que se dice que la obligación consta en facturas (Título ejecutivo). No obstante, el contrato de suministro ni las facturas no figuran dentro de los anexos de la demanda.

4. **Cuando el deudor entra en estado de reestructuración, presenta el acuerdo de reestructuración**, el acreedor no participa en el proceso, o cuando participando no se celebra el acuerdo de reestructuración y/o cuando los activos no alcanzan para el pago. No dice nada la parte demandante sobre este hecho
5. Cuando la sociedad particular o deudora entra en estado de liquidación, el acreedor se hace parte entro de la liquidación en forma oportuna, su crédito es graduado dentro de las acreencias y los bienes o activos de la liquidación no alcanzan para cubrir el monto de la adeudado en razón de que solo alcanzan para cubrir los créditos privilegiados o de primer orden o aquellos que tienen una graduación superior al crédito, en este caso, de la parte demandante. Sobre el particular nada dice la parte demandante.

En todo caso, el hecho de estado de insolvencia, de situación de Reestructuración o de la liquidación de TRANZIT son situaciones ajenas a TRANSMILENIO S.A. y anteriores a la declaratoria de terminación unilateral del contrato de concesión, celebrado para la prestación del servicio público de transporte de pasajeros en la ciudad de Bogotá D.C.

TRANZIT S.A.S. no presentó el acuerdo de reorganización dentro del término establecido en la Ley 1116 de 2006, la Superintendencia de Sociedades mediante auto No. 400-005399 del 27 de junio 2019 ordenó su liquidación. Ante esta situación, TRANSMILENIO S.A., en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 17 de la Ley 80 de 1993, debió terminar el Contrato de Concesión No. 011 de 2010 celebrado con TRANZIT S.A.S., al haberse configurado una de las causales de terminación unilateral anticipada del contrato, que claramente impedía la continuación en la ejecución del contrato.

“Artículo 17. DE LA TERMINACIÓN UNILATERAL. La entidad en acto administrativo debidamente motivado dispondrá la terminación anticipada del contrato en los siguientes eventos: (...) 3. Por interdicción judicial o declaración de quiebra del contratista. (...)”

No es cierto, la cesación de pagos por parte de TRANZIT a sus proveedores no devino de la Resolución No. 657 de 2019 proferida por Transmilenio S.A.S., a través de la cual se terminó el contrato de concesión No. 011 de 2010 celebrado con TRANZIT S.A.S. En el hecho número cuarto de la demanda, REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S afirmó y de pasó confiesa el hecho constitutivo de la caducidad de la presente acción, que dejó de recibir el pago de sus créditos por parte de TRANZIT desde la declaración en reorganización de esta sociedad, por lo que la demandante deberá acudir a los escenarios y mecanismos determinados en la legislación para exigir las obligaciones que le adeuda la sociedad TRANZIT S.A.S. -EN LIQUIDACIÓN, que por supuesto no es a través de este medio de control y mucho menos persiguiendo a TRANSMILENIO S.A. con quien jamás celebró negocio jurídico alguno.

AL HECHO “7.”: NO ES CIERTO. No es un hecho, es una opinión subjetiva de la parte demandante.

Una convocatoria licitación pública no tiene el alcance que predica la parte demandante en cuanto a generar "*expectativas legítimas*", "*estados de confianza*" y "*situaciones jurídicamente protegidas*" para terceros proveedores que celebren contratos de prestación de servicios con los concesionarios, pues en principio todos los contratos entre particulares se celebran con base en la autonomía de la voluntad y en todo caso la parte contratante es quien establece libremente las condiciones en que presta los servicios que ofrece dentro del giro ordinario de sus negocios, así como es la llamada a pactar o solicitar las garantía y/o respaldos financieros que requieran sus negocios u operaciones comerciales de derecho privado.

Mi poderdante jamás pretendió generar expectativas de ninguna índole a la parte demandante, mucho menos cuando jamás entre ellos ha existido relación contractual ni legal, mucho menos relaciones comerciales y de ninguna manera intervino en los eventuales negocios o relaciones contractuales privadas que según expresa tuvo exclusivamente con la sociedad TRANZIT S.A.S.

TRANSMILENIO S.A. no convocó a ningún proveedor de suministro de repuestos, servicios de carrocería y pintura para vehículos automotores de propiedad de las empresas privadas concesionarias de la prestación del servicio público de pasajeros en la ciudad de Bogotá D.C. y no intervino en ninguna contratación sobre el particular.

En este sentido, se reitera lo expresado a la parte demandante en la respuesta que dio a su carta de reclamación en el punto 5, en el cual le puso de presente a la parte demandante:

5. AL HECHO QUINTO. NO NOS CONSTA la calidad del peticionario frente a la sociedad TRANZIT S.A.S., por el contrario, SE ACLARA que TRANSMILENIO S.A. no ha generado confianza o expectativas al peticionario en la medida que no tiene relación contractual o comercial con este. El objeto de TRANSMILENIO S.A. es la gestión, organización y planeación del servicio público de transporte en la ciudad de Bogotá y dentro de sus funciones está la de celebrar contratos de concesión con quienes resulten adjudicatarios de un proceso de selección establecido en la normatividad contractual.

Durante la ejecución contractual, la entidad realizó el control y seguimiento contractual y como tal, el incumplimiento reiterativo de las obligaciones relacionadas con la vinculación de flota acarreó las decisiones administrativas correspondientes hasta la terminación unilateral del Contrato de Concesión.

AL HECHO "8.": No es cierto. En primer lugar, el constituir una póliza de cumplimiento dentro de un contrato de concesión no es una exigencia ni de la Alcaldía ni de TRANSMILENIO S.A., es un imperativo u obligación legal establecida en las normas de contratación pública.

Se aclara que TRANSMILENIO S.A., por disposición normativa es el ente gestor del SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE PÚBLICO, es decir, le corresponde la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo de pasajeros, pero no presta dicho servicio, y en consecuencia no tiene el control de la actividad de prestación del servicio de transporte; pues la prestación del servicio le corresponde a la empresa concesionaria que ha recibido en concesión la prestación del servicio por su propia cuenta y riesgo. En ese sentido, a TRANSMILENIO S.A. no se le atribuye la facultad para coadministrar directa o indirectamente

los CONCESIONARIOS que prestan el servicio público de transporte, como consecuencia de ello, no puede celebrar contratos en su nombre y menos aún responde por el eventual cumplimiento de estos respecto de los contratos que de manera autónoma suscriben para el desarrollo de su objeto social. En ese orden de ideas, se puede concluir que TRANSMILENIO S.A. al no tener la facultad legal para coadministrar los CONCESIONARIOS prestadores del servicio público de transporte, no puede responder por las presuntas fallas en las que haya incurrido el CONCESIONARIO que conllevaron al presunto incumplimiento y/o daños a terceros.

En los términos de ley todos los contratos de concesión y en particular el contrato celebrado entre TRANSMILENIO S.A. y TRANZIT S.A.S. establece la obligación para el concesionario de otorgar una póliza de cumplimiento en tal como lo establece la ley de contratación pública.

“LEY 1150 DE 2007. ARTÍCULO 7. DE LAS GARANTÍAS EN LA CONTRATACIÓN. Los contratistas prestarán garantía única para el cumplimiento de las obligaciones surgidas del contrato. Los proponentes prestarán garantía de seriedad de los ofrecimientos hechos.

Las garantías consistirán en pólizas expedidas por compañías de seguros legalmente autorizadas para funcionar en Colombia, en garantías bancarias y en general, en los demás mecanismos de cobertura del riesgo autorizados por el reglamento para el efecto. Tratándose de pólizas, las mismas no expirarán por falta de pago de la prima o por revocatoria unilateral. El Gobierno Nacional señalará las condiciones generales que deberán ser incluidas en las pólizas de cumplimiento de los contratos estatales.

El Gobierno Nacional señalará los criterios que seguirán las entidades para la exigencia de garantías, las clases y niveles de amparo de los riesgos de los contratos, así como los casos en que por las características y complejidad del contrato a celebrar, la garantía pueda ser dividida teniendo en cuenta las etapas o riesgos relativos a la ejecución del respectivo contrato.”.

“DECRETO 1082 DE 2015

SECCIÓN 3. GARANTÍAS

SUBSECCIÓN 1. GENERALIDADES Artículo 2.2.1.2.3.1.1. Riesgos que deben cubrir las garantías en la contratación. El cumplimiento de las obligaciones surgidas en favor de las Entidades Estatales con ocasión de: (i) la presentación de las ofertas; (ii) los contratos y su liquidación; y (iii) los riesgos a los que se encuentran expuestas las Entidades Estatales, derivados de la responsabilidad extracontractual que pueda surgir por las actuaciones, hechos u omisiones de sus contratistas y subcontratistas, deben estar garantizadas en los términos de la ley y del presente título.

Artículo 2.2.1.2.3.1.2. Clases de garantías. Las garantías que los oferentes o contratistas pueden otorgar para asegurar el cumplimiento de sus obligaciones son:

1. Contrato de seguro contenido en una póliza.

2. Patrimonio autónomo.

3. Garantía Bancaria.

Artículo 2.2.1.2.3.1.3. Indivisibilidad de la garantía. La garantía de cobertura del Riesgo es indivisible. Sin embargo, en los contratos con un plazo mayor a cinco (5) años las garantías pueden cubrir los Riesgos de la Etapa del Contrato o del Periodo Contractual, de acuerdo con lo previsto en el contrato.

En consecuencia, la Entidad Estatal en los pliegos de condiciones para la Contratación debe indicar las garantías que exige en cada Etapa del Contrato o cada Periodo Contractual así:

1. La Entidad Estatal debe exigir una garantía independiente para cada Etapa del Contrato o cada Periodo Contractual o cada unidad funcional en el caso de las Asociaciones Público Privadas, cuya vigencia debe ser por lo menos la misma establecida para la Etapa del Contrato o Periodo Contractual respectivo.}

2. La Entidad Estatal debe calcular el valor asegurado para cada Etapa del Contrato, Periodo Contractual o unidad funcional, tomando el valor de las obligaciones del contratista para cada Etapa del Contrato, Periodo Contractual o unidad funcional y de acuerdo con las reglas de suficiencia de las garantías establecidas en el presente título.

3. Antes del vencimiento de cada Etapa del Contrato o cada Periodo Contractual, el contratista está obligado a obtener una nueva garantía que ampare el cumplimiento de sus obligaciones para la Etapa del Contrato o Periodo Contractual subsiguiente, si no lo hiciere se aplicarán las reglas previstas para el restablecimiento de la garantía.

Si el garante de una Etapa del Contrato o un Periodo Contractual decide no continuar garantizando la Etapa del Contrato o Periodo Contractual subsiguiente, debe informar su decisión por escrito a la Entidad Estatal garantizada seis (6) meses antes del vencimiento del plazo de la garantía. Este aviso no afecta la garantía de la Etapa Contractual o Periodo Contractual en ejecución. Si el garante no da el aviso con la anticipación mencionada y el contratista no obtiene una nueva garantía, queda obligado a garantizar la Etapa del Contrato o el Periodo Contractual subsiguiente.

Artículo 2.2.1.2.3.1.4. Garantía del oferente plural. Cuando la oferta es presentada por un proponente plural, como unión temporal, consorcio o promesa de sociedad futura, la garantía debe ser otorgada por todos sus integrantes.

Artículo 2.2.1.2.3.1.5. Cobertura del Riesgo de responsabilidad civil extracontractual. La responsabilidad extracontractual de la administración derivada de las actuaciones,

hechos u omisiones de sus contratistas o subcontratistas solamente puede ser amparada con un contrato de seguro.

Artículo 2.2.1.2.3.1.7. Garantía de cumplimiento. *La garantía de cumplimiento del contrato debe cubrir:*

1. Buen manejo y correcta inversión del anticipo. Este amparo cubre los perjuicios sufridos por la Entidad Estatal con ocasión de: (i) la no inversión del anticipo; (ii) el uso indebido del anticipo; y (iii) la apropiación indebida de los recursos recibidos en calidad de anticipo.

2. Devolución del pago anticipado. Este amparo cubre los perjuicios sufridos por la Entidad Estatal por la no devolución total o parcial del dinero entregado al contratista a título de pago anticipado, cuando a ello hubiere lugar.

3. Cumplimiento del contrato. Este amparo cubre a la Entidad Estatal de los perjuicios derivados de:

3.1. El incumplimiento total o parcial del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista;

3.2. El cumplimiento tardío o defectuoso del contrato, cuando el incumplimiento es imputable al contratista;

3.3. Los daños imputables al contratista por entregas parciales de la obra, cuando el contrato no prevé entregas parciales; y

3.4. El pago del valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria.

4. Pago de salarios, prestaciones sociales legales e indemnizaciones laborales. Este amparo debe cubrir a la Entidad Estatal de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones laborales del contratista derivadas de la contratación del personal utilizado en el territorio nacional para la ejecución del contrato amparado.

La Entidad Estatal no debe exigir una garantía para cubrir este Riesgo en los contratos que se ejecuten fuera del territorio nacional con personal contratado bajo un régimen jurídico distinto al colombiano.

5. Estabilidad y calidad de la obra. Este amparo cubre a la Entidad Estatal de los perjuicios ocasionados por cualquier tipo de daño o deterioro, imputable al contratista, sufrido por la obra entregada a satisfacción.

6. Calidad del servicio. Este amparo cubre a la Entidad Estatal por los perjuicios derivados de la deficiente calidad del servicio prestado.

7. Calidad y correcto funcionamiento de los bienes. Este amparo debe cubrir la calidad y el correcto funcionamiento de los bienes que recibe la Entidad Estatal en cumplimiento de un contrato.

8. Los demás incumplimientos de obligaciones que la Entidad Estatal considere deben ser amparados de manera proporcional y acorde a la naturaleza del contrato.

Artículo 2.2.1.2.3.1.8. Cubrimiento de la responsabilidad civil extracontractual. La Entidad Estatal debe exigir en los contratos de obra, y en aquellos en que por su objeto o naturaleza lo considere necesario con ocasión de los Riesgos del contrato, el otorgamiento de una póliza de responsabilidad civil extracontractual que la proteja de eventuales reclamaciones de terceros derivadas de la responsabilidad extracontractual que surja de las actuaciones, hechos u omisiones de su contratista.

La Entidad Estatal debe exigir que la póliza de responsabilidad extracontractual cubra también los perjuicios ocasionados por eventuales reclamaciones de terceros derivadas de la responsabilidad extracontractual que surjan de las actuaciones hechos u omisiones de los subcontratistas autorizados o en su defecto, que acredite que el subcontratista cuenta con un seguro propio con el mismo objeto y que la Entidad Estatal sea el asegurado. (...)”.

El contrato de concesión No. 011 de 2010 celebrado entre la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTERADO S.A.S.-TRANZIT S.A.S., del cual no es parte la demandante, en la cláusula 133 establece:

CAPÍTULO 21. GARANTÍAS Y SEGUROS

CLÁUSULA 133. GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO A CARGO DEL CONCESIONARIO

El **CONCESIONARIO** deberá constituir a favor de **TRANSMILENIO S.A.**, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la firma del presente **Contrato de Concesión**, una garantía de cumplimiento que ampare el riesgo de incumplimiento de las obligaciones a su cargo derivadas del presente contrato.

Esta garantía debe mantenerse vigente durante todo el término de vigencia del **Contrato** y de su liquidación y cuando el término para el cumplimiento de la obligación que se garantice de acuerdo con cada cobertura sea prorrogado o extendido de acuerdo con lo previsto en el **Contrato de Concesión**, deberá prorrogarse en el mismo sentido el amparo correspondiente.

No se admitirá en ningún caso, ni será oponible a **TRANSMILENIO S.A.**, la inclusión de cláusulas, disposiciones o previsiones dentro del texto de la garantía o en cualquier otro documento público o privado asociado o relacionado con la misma, que afecten, modifiquen, condicionen, restrinjan o limiten el alcance y contenido de la garantía conforme a lo previsto en este capítulo.

La garantía deberá identificar clara y expresamente el **Contrato de Concesión** amparado con este texto: “La garantía ampara el cumplimiento de todas las obligaciones derivadas

CONTRATO No. 011 DE 2010 DE CONCESIÓN PARA LA EXPLOTACIÓN PREFERENCIAL Y NO EXCLUSIVA PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS DENTRO DEL ESQUEMA DEL SITP PARA LA ZONA 13) USME SIN OPERACIÓN TRONCAL, SUSCRITO ENTRE LA EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO S.A. - TRANSMILENIO S.A. Y LA SOCIEDAD TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S- TRANZIT S.A.S.

del **Contrato de Concesión No. 011 de 2010** suscrito con ocasión de la adjudicación de la Licitación Pública TMSA-LP-004 de 2009, convocada por **TRANSMILENIO S.A.**

CLÁUSULA 134. COBERTURA DE LA GARANTÍA

De conformidad con lo dispuesto en el Decreto 4828 de 2008, los riesgos que como mínimo deberá amparar el contratista mediante esta garantía son el cumplimiento de todas sus obligaciones, y el pago de los salarios, indemnizaciones y prestaciones laborales en las que incurra con motivo de la prestación del servicio. Estos riesgos serán amparados con la garantía de cumplimiento del contrato, bajo las siguientes coberturas:

134.1. Cumplimiento: Cubrirá a la entidad estatal contratante de los perjuicios derivados del incumplimiento total o parcial de las obligaciones nacidas del contrato, así como de su cumplimiento tardío o de su cumplimiento defectuoso, cuando ellos sean imputables al contratista garantizado. Además de esos riesgos, este amparo comprenderá siempre el pago del valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria que se hayan pactado en el contrato garantizado.

134.2. Pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales. El amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales cubrirá a la entidad estatal contratante de los perjuicios que se le ocasionen como consecuencia del incumplimiento de las obligaciones laborales a que esté obligado el contratista garantizado, derivadas de la contratación del personal utilizado para la ejecución del contrato amparado.

[Handwritten signature]

(...)

CLÁUSULA 138. GARANTÍA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

El **CONCESIONARIO** deberá constituir una póliza de seguro para cubrir la obligación del **CONCESIONARIO** de asumir la responsabilidad civil extracontractual que le pueda corresponder, con motivo de la ejecución del presente **Contrato de Concesión**, entendiendo que dentro de dicho riesgo se encuentran incluidas todas las consecuencias derivadas de los actos, hechos y omisiones del **CONCESIONARIO** y los de sus dependientes, agentes, contratistas o subcontratistas, y el cumplimiento de la obligación de mantener indemne a **TRANSMILENIO S.A.** por las acciones, reclamaciones o demandas de cualquier naturaleza, derivadas de daños y/o perjuicios causados a las propiedades o a la vida o integridad personal de terceros con ocasión directa o subsecuente de la ejecución del **Contrato de concesión**.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

(...)

CONTRATO No. 011 DE 2010 DE CONCESIÓN PARA LA EXPLOTACIÓN PREFERENCIAL Y NO EXCLUSIVA PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS DENTRO DEL ESQUEMA DEL SITP PARA LA ZONA 13) USME SIN OPERACIÓN TRONCAL, SUSCRITO ENTRE LA EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO S.A. - TRANSMILENIO S.A. Y LA SOCIEDAD TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S- TRANZIT S.A.S.

Esta garantía deberá sujetarse a los términos exigidos en el Decreto 4828 de 2008 para este tipo de seguro. Esta garantía deberá ser constituida por periodos anuales y deberá mantenerse vigente por el plazo de vigencia del Contrato de Concesión.

La póliza de responsabilidad civil extracontractual deberá contener adicional a la cobertura básica de predios, labores y operaciones, los siguientes amparos:

- Daño emergente.
- Responsabilidad surgida por actos de contratistas y subcontratistas, salvo en el evento que el subcontratista tenga su propio seguro de responsabilidad civil extracontractual con los mismos amparos aquí requeridos.
- Cobertura del amparo patronal.
- Cobertura de vehículos propios y no propios.

El deducible para el amparo básico será del 10% del valor de cada pérdida, sin que nunca pueda superar los 2000 salarios mínimos mensuales legales vigentes, tal y como lo establece el decreto 4828 de 2008.

El seguro de responsabilidad civil extracontractual para vehículos, es un seguro que cubre los daños, lesiones o muerte ocasionados por el vehículo a terceros. Este seguro deberá contener los siguientes amparos:

- Responsabilidad civil extracontractual.
- Daños a bienes de terceros.
- Muerte o lesiones a una o más personas.
- Muerte o lesiones a dos o más personas.
- Protección patrimonial.
- Asistencia jurídica en proceso penal o civil.
- Perjuicios morales y lucro cesante del pasajero afectado por lesiones u homicidio a consecuencia del accidente de tránsito

De conformidad con lo establecido en el Decreto 2493 de 2009, este seguro operará en exceso de otras coberturas.





En virtud de lo anterior, TRANZIT S.A.S. constituyó las garantías exigidas en nuestra legislación, entre ellas, la póliza de seguro de cumplimiento No. NB-100079411 expedida por SEGUROS MUNDIAL en Coaseguro con SEGUROS DEL ESTADO S.A., siendo asegurado TRANSMILENIO S.A., con el siguiente objeto:

"LA GARANTÍA AMPARA EL CUMPLIMIENTO DE TODAS LAS OBLIGACIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No. 011 DE 2010 SUSCRITO CON OCASIÓN DE LA ADJUDICACIÓN DE LA LICITACIÓN PÚBLICA TMSA-LP004 DE 2009, CONVOCADA POR TRANSMILENIO S.A. PARA LA EXPLOTACIÓN PREFERENCIAL Y NO EXCLUSIVA PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DEL TRANSPORTE DE PASAJEROS DENTRO DEL ESQUEMA DEL SITP PARA LA ZONA 13) USME, SIN OPERACIÓN TRONCAL: SUSCRITO ENTRE LA EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO S.A. Y TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. – TRANZIT S.A.S. (...)

EL VALOR ASEGURADO DE LOS AMPAROS DE CUMPLIMIENTO Y PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES LABORALES CORRESPONDEN A LA ETAPA OPERATIVA.

SE AMPARA DE MANERA EXPRESA EN EL CUERPO DE LA PÓLIZA EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DEL CONCESIONARIO EN MATERIA DE DEMOCRATIZACIÓN INCLUYENDO EL PAGO DE LA RENTA FIJA MENSUAL A LOS PROPIETARIOS EN CONCORDANCIA CON LA NATURALEZA DE LA GARANTÍA, EL SEGURO DE CUMPLIMIENTO AMPARA EL PAGO DE PERJUICIOS GENERADOS A TRANSMILENIO S.A. DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE ESTA OBLIGACIÓN CONTRACTUAL (DEMOCRATIZACIÓN) A CARGO DEL GARANTIZADO, EN CONSECUENCIA, NO SE TRATA DE UNA OBLIGACIÓN DE PAGO.

SE INCLUYEN LOS AMPAROS 3.1, 3.2 Y 3.4 DEL DECRETO 1082 DE 2015 SEGÚN EL ARTÍCULO 2.2.1.2.3.1.7. ASÍ:

NUMERAL 3.1 EL INCUMPLIMIENTO TOTAL O PARCIAL DEL CONTRATO CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE A CONTRATISTA.

NUMERAL 3.2 EL CUMPLIMIENTO TARDÍO O DEFECTUOSO DEL CONTRATO CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA.

NUMERAL 3.4 EL PAGO DEL VALOR DE LAS MULTAS Y DE LA CLAUSULA PENAL PECUNIARIA.

LA PRESENTE POLIZA SE ENCUENTRA SUSCRITA CON OCASIÓN DEL CONTRATO No. 011 DE 2010 Y SUS OTROS SUSCRITOS A LA FECHA. "

Finalmente, es importante reiterar que el único deudor de las obligaciones que reclama la demandante PYP SUMINISTROS INDUSTRIALES, es TRANZIT S.A.S. en liquidación, quien se comprometió a mantener indemne a TRANSMILENIO S.A. por las acciones, reclamaciones o demandas de cualquier naturaleza, como quedó previsto en la cláusula 120 del Contrato de Concesión:

"CLÁUSULA 120. RESPONSABILIDAD FRENTE A TERCEROS.

La responsabilidad civil contractual y extracontractual del CONCESIONARIO frente a terceros, es la que surja de la legislación aplicable en cada caso. El CONCESIONARIO es el responsable de los daños y perjuicios que se produjeran por su causa, la de sus dependientes, las de sus bienes muebles e inmuebles o la de los bienes inmuebles e inmuebles que estén bajo su administración, la derivada de la operación, la causada por el personal por él empleado, contratado o subcontratado bajo cualquier modalidad y para cualquier fin, o por sus contratistas o subcontratistas.

TRANSMILENIO S.A. no será responsable frente a terceros por las obligaciones que asumiere o debiere asumir el CONCESIONARIO con aquellos, ni por los daños que cause este último, directa o indirectamente en el desarrollo de su gestión, ni sus empleados, agentes, representantes, contratistas o subcontratistas, y bienes."

En este orden de ideas, TRANSMILENIO S.A. no tiene ninguna responsabilidad frente a contratistas o proveedores de los Concesionarios del Sistema, y por ende, tal y como se contestó a la demandante en su reclamación, cualquier situación que implique una situación sobre la relación contractual de carácter privado con terceros, corresponde a la sociedad TRANZIT S.A.S. – en Liquidación, o a su aseguradora, responder por los posibles perjuicios causados o créditos reclamados por sus proveedores, por lo que éstos deberán acudir a los escenarios correspondientes y reclamar dichos pagos directamente a TRANZIT S.A.S. – en liquidación.

AL HECHO "9.": ES CIERTO, que la sociedad demandante elevó petición a TRANSMILENIO S.A. reclamando el pago de la facturación adeudada por TRANZIT S.A.S. y nuestra Entidad le dio respuesta fe fondo, clara y completa a la petición. Adicionalmente, como ya se informé se envió la reclamación al liquidador d TRANZIT S.A.S. en cumplimiento de los deberes que impone la Ley Estatutaria que regula el derecho de petición cuando el funcionario no es e competente para resolver la misma.

NO ES CIERTO, que TRANSMILENIO S.A. en respuesta a la solicitud elevada por la demandante no le manifestó que presentara la reclamación a la aseguradora, lo que indicó en su respuesta fue que no atendía favorablemente las pretensiones de pago de facturación, intereses, perjuicios e indemnizaciones a favor de la reclamante, por cuanto REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. no tiene ni ha tenido ningún vínculo contractual o comercial con TRANSMILENIO S.A., entidad que además ostenta indemnidad frente a terceros por obligaciones frente a TRANZIT S.A.S. en liquidación, por lo que se instó a la reclamante a acudir a las instancias correspondientes para hacer valer la acreencia derivada del negocio privado con TRANZIT. Adicionalmente, se dio traslado de la solicitud al Agente Liquidador de TRANZIT S.A.S. en Liquidación para lo de su competencia.

NO ME CONSTA, la reclamación que fue elevada a Seguros Mundial ni la respuesta brindada por esta Aseguradora. No obstante, con la demanda fue aportada la respuesta que al parecer ofreció Seguros Mundial, en la que manifestó no poder atender positivamente la petición de la demandante, teniendo en cuenta que REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S no es la persona jurídica amparada mediante la póliza No. NB-100079411, aunado a que las obligaciones que pretende le sean reconocidas surgen de una relación contractual particular y de naturaleza jurídica diferente al Contrato Estatal de Concesión No. 011 de 2010.

En cuanto a la respuesta de que dio la aseguradora a la parte demandante, es claro que esta no se trata de un pronunciamiento de TRANSMILENIO S.A., no es un documento que provenga de mi representada, es la respuesta que da la aseguradora a la parte demandada, siendo la Aseguradora "SEGUROS MUNDIAL", la llamada a pronunciarse sobre el particular.

AL HECHO "10.": NO ES CIERTO. No es un hecho, es una opinión subjetiva de la parte demandante.

TRANSMILENIO S.A. no incurrió en falla del servicio, ni incumplió el contrato de concesión No. 011 de 2010 celebrado con TRANZIT y no existe ninguna prueba de las afirmaciones, sin sustento alguno, que hace el extremo demandante. Fue el CONCESIONARIO TRANZIT el que incurrió en una serie de incumplimientos, como fue la afectación a la prestación del servicio a los usuarios, no vinculación de flota de reserva necesaria para atender la prestación del servicio público de transporte, no vinculación de flota operativa necesaria para la operación regular e incumplimiento en la programación, que dieron lugar al inicio de los procesos sancionatorios en su contra, lo que llevó a Transmilenio a emitir la Resolución No. 031 de 2019 y posteriormente la Resolución No. 157 de 2019 que resolvió los recursos de reposición interpuestos en contra de la primera, imponiendo en contra de TRANZIT una multa con afectación de la póliza No. NB-100079411.

No existe daño moral, no existe daño especial.

AL HECHO "11.": NO ES CIERTO. No es un hecho, es una opinión subjetiva de la parte demandante.

NO existe ningún pronunciamiento judicial que declare que TRANSMILENIO S.A. hubiere fallado en la selección de los contratistas dentro del proceso de Licitación Pública.

AL HECHO "12.": NO ES CIERTO. No es un hecho, es una opinión subjetiva y/o manifestaciones a priori de la parte demandante.

Es una manifestación que va en contravía de la presunción de inocencia de orden constitucional.

Si bien la Fiscalía inició una investigación por el delito de interés indebido en la celebración de contratos bajo el radicado número 110016000102201400233 al que hace referencia la demandante en este hecho, dicho proceso fue archivado a favor de los exfuncionarios en contra de los que el ente acusador desplegó la indagación, archivo que fue emitido el 18 de diciembre de 2020 por la Fiscalía 88 de la Dirección Especializada Contra la Corrupción y que tuvo lugar en la medida que la Fiscalía pudo concluir a partir de su investigación y los elementos materiales probatorios recaudados que ninguno de los investigados tenía un interés propio, ni mucho menos a favor de un tercero o de la misma administración y nunca se solicitó dinero para la adjudicación de la Licitación Pública No. TMSA-LP-004 de 2009, cuyo objeto era la concesión de las 13 zonas para operar el Sistema Integrado de Transporte Público de Pasajeros en Bogotá.

AL HECHO "13.": NO ES CIERTO. No es un hecho, es una opinión subjetiva y/o manifestaciones a priori de la parte demandante.

La licitación pública TMSA-LP-04 de 2009 se adelantó en los términos de ley, cumpliendo con todas las normas de la contratación pública.

La parte demandante no precisa cuales son los requisitos de Ley que eventual y supuestamente no cumplió TRANZIT S.A.

Se advierte que si la parte actora ha sufrido perjuicios, los que no se encuentran acreditados, se derivan única y exclusivamente de la relación contractual que al parecer sostuvo con TRANZIT S.A.S. hoy en Liquidación. De ahí que no puede pretender que TRANSMILENIO S.A. los reconozca e indemnice, cuando REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S., jamás ha tenido ningún vínculo contractual o comercial con TRANSMILENIO S.A.

AL HECHO "14.", "15.", "16" y "17": Son opiniones y conjeturas subjetivas de la parte demandante contrarias a la realidad.

TRANSMILENIO S.A. ha actuado con apego a los principios de la contratación, en observancia de la Constitución Política y legislación vigente, y en cumplimiento de sus obligaciones como ente gestor del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en la ciudad ha desplegado una conducta activa y diligente en cuanto a la planeación, gestión y control contractual del sistema, de suerte que no ha desconocido los derechos de los Concesionarios, entre ellos TRANZIT S.A.S. – en Liquidación.

En primer lugar, destacamos que la figura del desequilibrio del contrato es totalmente diferente a la existencia de una "falla del servicio", que es lo que alega la parte demandante en la presente demanda.

En segundo término, la parte demandante no es parte del contrato de concesión No. 11 del 2010 y no se precisa qué relación tiene este hecho con que TRANZIT S.A.S. no le pagara sus facturas.

En tercera instancia, un laudo arbitral al igual que una sentencia tiene efectos interpartes. La hoy parte demandante no hizo parte del arbitramento en que tuvo lugar el pronunciamiento al cual se refiere.

En cuarto término, los hechos y circunstancias involucrados en el laudo son totalmente ajenos a la parte demandante, no participó de ellos y fundamentalmente no hace parte de la relación sustancial contractual que se aborda en el arbitramento, no es parte del contrato de concesión y no intervino en la ocurrencia de los hechos que rodearon la demanda arbitral y mucho menos el laudo arbitral.

La eventual figura de desequilibrio económico es una figura que tiene lugar entre las partes de un contrato, en este caso de un contrato de concesión del cual no es parte a sociedad PYP SUMINISTROS INDUSTRIALES S.A.S.

La naturaleza de las circunstancias que afectaron las concesiones de Egobús y Coobús relacionadas, de modo principal, con las dificultades de diverso orden que afrontaron dichos concesionarios y con los incumplimientos en los que incurrieron permiten concluir que se trata de eventos ajenos a TRANZIT, respecto de los cuales este último no tuvo ningún control, ni

tampoco incidió en su ocurrencia. En efecto, no existe ningún elemento de orden conceptual, ni de carácter probatorio que permita concluir que TRANZIT tuvo injerencia o control respecto de las circunstancias que frustraron las concesiones mencionadas. Puestas las cosas en este punto, se considera que los hechos que dieron lugar a la terminación de los contratos de Egobús y Coobús son ajenos a TRANZIT y no le son imputables.

El cambio de las condiciones contractuales que existían al suscribirse el Contrato por parte de TRANZIT y su impacto en el negocio jurídico implica que operó una alteración de la ecuación financiera del negocio jurídico por cuenta de la situación de EGOBÚS y Coobús y que, por consiguiente, la pretensión bajo examen debió resolverse bajo los lineamientos del restablecimiento del equilibrio económico del contrato, institución en relación con la cual y sin perjuicio de algunas variaciones jurisprudenciales acerca de sus alcances o sus causas, el Consejo de Estado ha sostenido que encuentra soporte fundamental, aunque no exclusivamente, en los principios del contratista colaborador de la administración, de la conmutatividad y equivalencia entre las prestaciones en los contratos estatales y de igualdad ante las cargas públicas. Así pues, la pretensión que se estudió se debió examinar bajo la aplicación de esa institución en cuanto se apoya en elementos que podrían justificar su invocación, **como quiera que el origen o la causa de las incidencias en la ejecución del Contrato y de la alteración de las condiciones originales tuvo lugar en hechos no necesariamente atribuibles a las partes, en cuanto resultan ajenos a su comportamiento y a sus obligaciones contractuales.**

Se trata entonces de una alteración del equilibrio económico del contrato en detrimento de una de las partes -en este caso el contratista- **por circunstancias que le son ajenas a aquellas y que, por consiguiente, no implica incumplimiento de ninguna de ellas.**"

El Tribunal que de los documentos contractuales se evidencia que los concesionarios, y entre ellos TRANZIT S.A.S., desde la presentación de sus propuestas, sabían que la implementación del sistema era gradual y progresiva, por lo cual las fechas señaladas tanto en el parágrafo del artículo 19 del Decreto 309 del 2009 como las indicadas en Anexo Técnico del contrato tendrían que ser preliminares, pues la implementación del Sistema (el SITP) constituye una labor compleja, sujeta a imprevistos, y que no depende solamente de TRANSMILENIO S.A., como su Ente Gestor, sino de todos los integrantes del Sector Movilidad, a quienes se dirigía la orden del parágrafo mencionado, desde ese punto de vista, el Tribunal consideró que la ampliación de la etapa pre operativa no constituye un incumplimiento de TRANSMILENIO.

Así mismo, se resaltó en el Laudo que en el mismo Anexo No. 1 de los pliegos de condiciones se evidencia que las obligaciones a cargo del Ente Gestor son de medios y no de resultados al prever las dificultades de la implementación del sistema integrado de manera inmediata, **por lo que para el Tribunal prosperó la excepción denominada "Cumplimiento por parte de Transmilenio S.A. de sus obligaciones como Ente Gestor del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en la ciudad", pues como lo advirtió, TRANSMILENIO como Ente Gestor del sistema desplegó una conducta activa y diligente en cuanto a la planeación, gestión y control contractual del Sistema.**

Es importante destacar, en contrario a lo que afirma la demandante en relación con el arbitramento y el laudo arbitral, que no se encontraron elementos para concluir si la actuación de TRANSMILENIO respecto de los referidos concesionarios no fue oportuna, como lo reclamaba TRANZIT. Y el laudo señala que obran pruebas que acreditan las dificultades que se presentaron en las concesiones de Coobús y Egobús y de las actuaciones que ejecutó TRANSMILENIO con el objeto de gestionar la situación de esos contratistas. Señala el Laudo lo siguiente:

"Es inocultable, que una problemática de la envergadura que afectó las referidas concesiones no se podía enfrentar con la celeridad que reclama TRANZIT y que la complejidad de los contratos y de las vicisitudes que tuvieron los contratistas, así como el propósito de salvaguardar el servicio público, hacen entendible que las medidas que TRANSMILENIO ejecutó respecto de aquellos no eran simples, ni de ejecución expedita."

No obstante lo anterior, el Tribunal al analizar si la terminación de los Contratos de Concesión No. 005 y 012, y 013 de 2010, suscritos con los concesionarios OPERADOR SOLIDARIO DE PROPIETARIOS TRANSPORTADORES - COOBÚS S.A.S. y EMPRESA GESTORA OPERADORA DE BUSES EGOBÚS S.A.S., respectivamente, así como los hechos que a ella dieron lugar, corresponden a las Causas del Riesgo denominadas "Modificación del cronograma de otros contratos" o de la "Demora en el arranque de la concesión por otros operadores" del Anexo 5 - Matriz de Riesgos de la Licitación Pública TMSA-LP-004-2009, concluyó que circunstancias como las que dieron lugar a la terminación de los contratos con Egobús y Coobús, por parte de TRANSMILENIO no corresponden a los riesgos examinados, por lo que las circunstancias que motivaron la terminación unilateral de los referidos contratos por parte de TRANSMILENIO no se relacionan con cambio de cronograma o del plan de implementación, ni con retrasos en infraestructura de operación, de equipos SIRCI o por aplazamientos en la adjudicación de todas las zonas, en la medida en que dichos negocios jurídicos se adjudicaron, se empezaron a ejecutar y no quedó pendiente la adjudicación de zonas, sino que se trata de una problemática compleja que afectó la ejecución de las referidas concesiones.

Por lo tanto, concluyó el Panel Arbitral que la situación de los concesionarios COOBÚS y EGOBÚS y la terminación de los respectivos contratos por parte de TRANSMILENIO constituyeron una alteración de las condiciones técnicas, económicas y financieras del Contrato de TRANZIT por circunstancias que no le son atribuibles a este último y que tuvieron una incidencia en la ecuación económico y financiera del negocio jurídico. Por tales motivos, de conformidad con lo dispuesto en el ordenamiento legal y con los lineamientos de la jurisprudencia del Consejo de Estado consideró procedente el restablecimiento del equilibrio económico del contrato haciendo alcance que en la medida en que no se han adoptado las medidas para solventar la incidencia que tuvo el fracaso de EGOBÚS y COOBÚS en la concesión de TRANZIT y, en particular la terminación de tales contratos, el referente temporal objetivo que se puede tomar para restablecer el equilibrio es la fecha de terminación de los contratos con aquellos concesionarios, esto es abril de 2016. Por consiguiente, el plazo que se tendrá en cuenta para restablecer el equilibrio económico del contrato de TRANZIT es aquel que ha transcurrido desde la fecha en la que se terminaron los contratos con EGOBÚS y COOBÚS -oportunidad cierta en la que ocurrieron los hechos- en tanto no se han adoptado soluciones definitivas para conjurar la crisis originada por dicha situación.

Por otra parte, el Tribunal manifestó que no se encontraron elementos para concluir si la actuación de TRANSMILENIO S.A. respecto de la situación de los concesionarios COOBUS S.A.S. y EGOBUS S.A.S. no fue oportuna, como lo reclamaba TRANZIT S.A.S., **fue claro que obraban pruebas que acreditaron las dificultades que se presentaron en las concesiones de dichos concesionarios y de las actuaciones que ejecutó TRANSMILENIO S.A. con el objeto de gestionar la situación de esos contratistas.** Sin embargo, mientras que TRANZIT S.A.S. estima que faltaron acciones y que las que llevó a cabo TRANSMILENIO S.A. fueron inoportunas por no haberse adoptado con la prontitud que, a su juicio, se han debido ejecutar, en relación con la oportunidad de las medidas que adoptó TRANSMILENIO S.A. o de las herramientas que utilizó en este frente, **no existe un referente objetivo que permita concluir si tales medidas fueron extemporáneas o tardías o si por el contrario se adoptaron en forma oportuna. Por lo que para el Panel Arbitral se consideró que la labor del ente gestor tendiente a conjurar la situación de tales concesiones no era sencilla de agotarse y, por el contrario, hay evidencias de que no fueron pocas sus actuaciones encaminadas a hacer frente a dicha problemática, con el propósito de cumplir los objetivos de la ley y salvaguardar el servicio público de transporte de personas.** Así mismo, debido a los problemas surgidos en la ejecución de las referidas concesiones, los trámites desarrollados para solventar tales dificultades no fueron sencillos de gestionar. Además

de la forma en la que tales concesionarios ejercieron sus derechos para mantenerse como contratistas, consta la intervención de otras entidades del orden nacional y distrital cuya sola participación, hicieron que los procedimientos adelantados por TRANSMILENIO S.A. no tuvieran la celeridad y la agilidad que otros concesionarios echaban de menos.

Con todo, las condenas impuestas a TRANSMILENIO S.A. tienen su fundamento en que el Contrato 011 de 2010 se celebró con prestaciones conmutativas que en su ejecución se descompensaron y se desequilibraron, generando una carga para el concesionario ante el advenimiento de hechos o circunstancias sobrevinientes, extraordinarias e imprevistas a la fecha de su celebración.

EN PARTICULAR LO QUE RESPECTA AL HECHO 16 No es cierto, y se aclara que la liquidación de la sociedad TRANZIT actualmente en curso- devino del proceso de reorganización al que se sometió ante la Superintendencia de Sociedades, y al no haber presentado el acuerdo de reorganización señalado en el artículo 31 de la ley 1116 de 2006, no le quedó más remedio a la Superintendencia que decretar la terminación del proceso de reorganización de TRANZIT y dar inicio al proceso de liquidación por adjudicación.

AL HECHO 17: NO ES CIERTO, en la forma como lo plantea la parte demandante. La demandante no fue parte del tribunal arbitral que cita.

Se reitera lo expuesto en la contestación al hecho 15, y se trae nuevamente a colación apartes de la decisión del Tribunal:

"la falta de implementación de la Fase II del SITP no constituye un incumplimiento contractual de Transmilenio, toda vez que la

implementación del sistema siempre fue concebida como gradual, sin un término preciso y perentorio, y que en el Contrato de Concesión No. 011 de 2010 se pactó, expresamente, que el cronograma de implementación del SITP podría ser modificado o aplazado.

(...)

Es perfectamente entendible, y por ende previsible, que la implementación de un sistema de transporte masivo urbano de pasajeros, como el SITP, que depende de tantas variables y del cumplimiento de obligaciones legales y contractuales de diversas personas naturales y jurídicas, así como de entidades estatales, bien puede estar sujeto a dificultades, obstáculos y problemas que generen retrasos en su implementación, tan así, que ello fue previsto en la etapa precontractual del Contrato de Concesión No. 011 de 2010, al elaborar la respectiva matriz de riesgos.

No obstante, el Tribunal estima, como ya lo expresó en apartes anteriores de este laudo, que la terminación de los contratos de concesión de Egobús y Coobús y el cese de operación de estas empresas en las zonas y las rutas que le habían sido adjudicadas, fue un evento que no había sido previsto por las partes del Contrato de Concesión No. 011 de 2010, al punto que no fue contemplado como un riesgo en la matriz de asignación de riesgos del contrato.

Y tampoco previeron las partes que ante el cese de operaciones de Egobús y Coobús se presentara un vacío importante en el cubrimiento de las necesidades de transporte de la población de Bogotá D.C., que fue necesario suplir mediante la transformación del tradicional Transporte Público Colectivo en el SITP Provisional, como expresamente lo evidencian las consideraciones del Decreto 190 de 2015. (...)

No obstante, el Tribunal no puede ignorar, como también lo señaló en aparte anterior de este laudo, que conforme a la matriz de riesgos del Contrato de Concesión No. 011 de 2010, el riesgo de implementación es un riesgo compartido por las dos partes del contrato, es decir, TRANZIT y TRANSMILENIO. Por lo tanto, aún si se cumplen los requisitos para que proceda el reconocimiento del rompimiento del equilibrio económico del contrato, las consecuencias de este riesgo extraordinario deben ser compartidas por las partes del contrato."

AL HECHO "18.": NO ES CIERTO. Por demás es un hecho irrelevante, pues trata de un pago que eventualmente se impuso hacer a TRANSMILENIO S.A. y en favor de TRANZIT S.A.S. y no de la parte Demandante. La parte demandante no fue parte del arbitramento y la relación sustancial que allí se debatió no guarda relación con el pago a proveedores privados que prestaron servicios particulares de suministro de repuestos, servicios de carrocería y pintura al concesionario.

La parte actora parte de su propio desconocimiento frente al tema, como quiera que TRANSMILENIO S.A. sí dio cumplimiento a la condena que le fue impuesta en el laudo arbitral, tal y como quedó registrado en el acta de liquidación del contrato de concesión No. 011 de 2010, acta suscrita el 29 de noviembre de 2019 entre TRANSMILENIO S.A., TRANZIT S.A.S. en Liquidación y la Interventoría CONSORCIO C & M 2018, en la que se dejó consignado que la suma a la que fue condenada TRANSMILENIO S.A. en el laudo proferido el 30 de noviembre de 2018 fue pagada por TRANSMILENIO S.A. al Concesionario TRANZIT S.A.S. el día 30 de abril de 2019 a través de la Orden de Pago No. 201904-3279.

Según resolución No. 834 del 17 de diciembre del año 2018, se adoptaron las medidas para dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales vigésimo segundo y vigésimo tercero del Laudo arbitral de fecha 30 de noviembre del año 2018.

Mediante la Resolución No. 375 del 29 de abril de 2019, la Subgerencia Jurídica de TRANSMILENIO S.A. ordenó a la Dirección Corporativa hacer el pago de las condenas impuestas en los numerales DECIMO NOVENO, VIGÉSIMO Y VIGÉSIMO PRIMERO, del Laudo Arbitral proferido el 30 de noviembre de 2018 en el Tribunal Arbitral convocado por Transporte Zonal Integrado S.A.S. – TRANZIT S.A.S., contra TRANSMILENIO S.A., y luego se profirió la Orden de Pago No. 201904 3279 del 30 de abril de 2019 y el 2 de mayo de 2019 se realizó entrega personal a la representante legal de Transporte Zonal Integrado S.A.S. – TRANZIT S.A.S. del cheque No. 81609-7 del Banco Davivienda por valor de TRECE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL NOVECIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$13.861.591.929).

Adicionalmente TRANSMILENIO S.A. profirió la Resolución No. 383 del año 2019 y la orden de pago 2019 3298, mediante la cual se cancelaron a TRANZIT S.A.S. el 3 de mayo del año 2019 los intereses moratorios derivados de la condena impuesta en el laudo arbitral por valor de \$246.931.368,00 mediante cheque del Banco Davivienda.

De acuerdo con lo cancelado la sociedad TRANZIT S.A.S. declaró a paz y salvo a TRANSMILENIO S.A. por concepto del capital de las condenas impuestas en el Laudo Arbitral señalado (ver documento "Paz y salvo Laudo TRANZIT (2019-05-02)" que figura en la carpeta "3. Laudo Arbitral" de los anexos de la presente contestación de demanda.

AL HECHO "19.": Reiteramos la respuesta dada al hecho 18. Por demás es un hecho irrelevante, TRANSMILENIO S.A. pago al concesionario TRANZIT S.A.S. la totalidad de las sumas adeudadas por concepto de la condena impuesta en el laudo arbitral con sus respectivos intereses, y dicha empresa nos otorgó carta de pago y paz y salvo,

Si bien se trató de solicitudes elevadas por TRANZIT a TRANSMILENIO, no puede perderse de vista que lo que solicitaba TRANZIT a través de dichos escritos era el reconocimiento de valores que a su juicio se causaron por el desequilibrio económico del contrato entre el 1 de julio de 2017 y el 31 de enero de 2019, cuando dichas pretensiones no fueron acogidas en el laudo arbitral, por lo que TRANSMILENIO no está obligada a efectuar los reconocimientos económicos, apoyándose en lo dispuesto por el Tribunal Arbitral:

"(...) como quiera que no existe prueba en el expediente de la suma necesaria para restablecer el equilibrio del contrato con posterioridad al 1º de julio de 2017, ni mucho menos "a partir de la ejecutoria" del laudo, no prospera la pretensión subsidiaria a la pretensión 107, ni la pretensión subsidiaria a la 108."

AL HECHO "20.": Reiteramos lo expresado en relación con la contestación a los hechos 14 al 17.

No es un hecho, se trata de una errada interpretación de la parte demandante frente al laudo arbitral. Se reitera que el Tribunal de Arbitramento no declaró incumplimientos de TRANSMILENIO S.A., por el contrario, dispuso la prosperidad de la excepción propuesta por TRANSMILENIO S.A. denominada **"Cumplimiento por parte de TRANSMILENIO S.A. de sus obligaciones como Ente Gestor del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en la ciudad"**, en palabras del Tribunal:

"Las obligaciones legales y contractuales que se encontraban a cargo de Transmilenio como ente gestor son las siguientes:

-La gestión, organización, planeación, supervisión, regulación, control y responsabilidad del Sistema de Transporte Público Masivo Urbano de Pasajeros en el Distrito Capital. (Acuerdo 004 de 1999)

-La integración, evaluación y seguimiento de la operación del SITP (Art. 15 Decreto 319 de 2006)

-La planeación, gestión y control contractual del Sistema; el proceso de integración, evaluación y seguimiento de la operación y los procesos de selección necesarios para poner en marcha la migración del actual transporte público colectivo al transporte público masivo (Art. 8 Decreto 39 de 2009).

-El derecho a realizar la supervisión, vigilancia y control del Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá – SITP. (Art. 23 Contrato Concesión No. 11 de 2010).

-Adelantar por sí o por interpuesta persona las actividades de gestión y control del Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá SITP. (Art. 24 Contrato Concesión No. 11 de 2010).

-La planeación estructural del Sistema y la definición del régimen técnico que regula la operación y control del sistema. (Art. 91 Contrato Concesión No. 11 de 2010).

(...)

Revisadas las obligaciones que se encontraban a cargo de TRANSMILENIO como ente gestor del Sistema Integrado de

Transporte Público, encuentra este Tribunal que las mismas son de medios y no de resultados, teniendo en cuenta que el compromiso adquirido por TRANSMILENIO era el de desplegar una conducta activa y diligente en cuanto a la planeación, gestión y control contractual del Sistema, más no garantizar que el sistema mismo funcionaría a la perfección; es más, los mismos verbos rectores de las obligaciones asumidas por TRANSMILENIO dejan ver que su compromiso era de medios y no de resultado.

Así mismo, en el mismo Anexo No. 1 de los pliegos de condiciones se evidencia que las obligaciones a cargo del Ente Gestor son de medios y no de resultados al prever las dificultades de la implementación del sistema integrado de manera inmediata, así:

"El Sistema Integrado de Transporte Público (SITP) organiza la ciudad en 13 zonas operacionales y una zona neutra en el centro expandido de la ciudad, donde se concentra gran parte de la demanda atraída por la presencia de usos del suelo dedicados a oficinas, comercio, servicios y educación. La operación de cada una de las 13 zonas se pretende licitar a igual número de empresas operadoras como parte del reordenamiento del transporte urbano en Bogotá en la Etapa 1 del SITP según Decreto 309 de 2009. Sin embargo, experiencias de sistemas integrados en otras ciudades han puesto en evidencia la dificultad de una implementación total e inmediata. Por esta razón el SITP opta por una implementación gradual, lo que significa que la operación no comenzará simultáneamente en todas las zonas, sino que se realizará una implantación gradual de rutas desde febrero hasta octubre de 2011."

Teniendo en cuenta lo anterior, para este Tribunal prosperará la excepción 3.33 denominada "Cumplimiento por parte de Transmilenio S.A. de sus obligaciones como Ente Gestor del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en la ciudad", pues como se advirtió antes TRANSMILENIO como Ente Gestor del sistema desplegó una conducta activa y diligente en cuanto a la planeación, gestión y control contractual del Sistema."

AL HECHO "21.": No es cierto, es una afirmación ajena a la realidad y totalmente subjetiva de la parte demandante.

En ningún sentido existe competencia desleal por cuanto TRANSMILENIO S.A. por cuanto nuestra Entidad no presta el servicio público de transporte de pasajeros en la ciudad de Bogotá D.C., existe obligación legal expresa de prestar el servicio de transporte y no ha tenido por vía excepción legal la prestación de dicho servicio pasajeros en la ciudad de Bogotá D.C. y tampoco ejerce ni puede ejercer la actividad comercial de suministro de repuestos, servicios de carrocería y pintura automotrices, por lo que por sustracción de materia y por restricción

legal es un imposible jurídico y factico que TRANSMILENIO S.A. haga competencia en relación con esta actividad.

AL HECHO "22.": NO ES CIERTO. Es una opinión subjetiva e la parte demandante.

La parte demandante no es un actor del SITP y la afectación que sufrió evidentemente se deriva de un incumplimiento obligacional o contractual, de índole privada o particular, de la sociedad TRANZIT S.A.S. quien al parecer no le pago los servicios de suministro prestado por razones ajenas a TRANSMILENIO S.A.

Se trata de un hecho repetitivo. La parte actora ya había hecho alusión a estas mismas afirmaciones en hechos anteriores, frente a lo cual se reitera que TRANSMILENIO S.A. no incurrió en falla del servicio, ni incumplió el contrato de concesión No. 011 de 2010 celebrado con TRANZIT y no existe ninguna prueba de las afirmaciones, sin sustento alguno, que hace el extremo demandante.

Fue el CONCESIONARIO TRANZIT quien incurrió en una serie de incumplimientos, como fue la afectación a la prestación del servicio a los usuarios, no vinculación de flota de reserva necesaria para atender la prestación del servicio público de transporte, no vinculación de flota operativa necesaria para la operación regular e incumplimiento en la programación, que dieron lugar al inicio de los procesos sancionatorios en su contra, lo que llevó a Transmilenio a emitir la Resolución No. 031 de 2019 y posteriormente la Resolución No. 157 de 2019 que resolvió los recursos de reposición interpuestos en contra de la primera, imponiendo en contra de TRANZIT una multa con afectación de la póliza No. NB-100079411.

De otro lado, debe tenerse en cuenta, como lo hizo el Tribunal de Arbitramento en el laudo arbitral del 30 de noviembre de 2018, que TRANSMILENIO S.A. dio cumplimiento a sus obligaciones como Ente Gestor y desplegó una conducta activa y diligente en cuanto a la planeación, gestión y control del sistema, por lo que no puede hablarse de falla ni incumplimientos a cargo de mi mandante.

A LOS HECHOS "23.", "24", "25", "26": NO SON CIERTOS. No son hechos, son opiniones subjetivas de la parte convocante, con una mezcla de parcial de situaciones, que termina en la descripción de circunstancias y efectos ajenas a la realidad y sin sustento legal.

La expedición de unos decretos no tiene el alcance de hacer reconocimiento alguno ni equivale a prueba de confesión, por demás que la misma ley restringe los alcances y efectos de la prueba de confesión en tratándose de Entidades Públicas.

El hecho 25 no es ajustado a la realidad, TRANSMILENIO S.A. no ha admitido ninguna responsabilidad, se trata de una apreciación bastante errada de la parte actora sin ningún tipo de sustento, y se aclara que si el ente gestor ha efectuado llamados y/o convocatorias a los propietarios de vehículos ha sido en cumplimiento de las disposiciones normativas, que en todo caso buscan el desmonte gradual del SITP Provisional, así como atender las necesidades en la prestación del servicio público de transporte público en el Distrito Capital.

En cuanto a que TRANSMILENIO S.A. se ha rehusado a hacer pagos a proveedores, encuentra su sustento en que no resulta ser el deudor de las obligaciones que la demandante reclama, como quiera que no ha tenido ni tiene ningún vínculo contractual o comercial con PYP SUMINISTROS INDUSTRIALES S.A.S., y el único llamado a responder por los posibles perjuicios que le fueron causados es TRANZIT S.A.S en Liquidación.

Antecedentes Decreto 580 de 2014 y Decreto 351 de 2017

Mediante la adopción del artículo 49 del Acuerdo Distrital 575 de diciembre 17 de 2014, se dio vía a la ***Implementación del SITP***. Con lo cual se buscó que el transporte público colectivo migrara a un sistema masivo que diera respuesta al abastecimiento eficiente y mejorar la calidad del servicio de transporte público.

Así las cosas, la administración Distrital expidió el Decreto No. 580 del 19 de diciembre de 2014 *“por el cual se dictan medidas orientadas a la consolidación de la implementación del Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá D.C, en su etapa de integración del transporte público colectivo al transporte masivo”*, orientado a dar cumplimiento al principio de Democratización consagrado en el artículo 15° del Decreto 309 de 2009. Se estableció la importancia por parte de los diferentes concesionarios adjudicatarios dentro del Sistema Integrado de Transporte Público de vincular a la mayor cantidad de propietarios vinculados al tradicional Transporte público Colectivo -TPC-, y de esta manera, en el marco de la Licitación Pública No. TMSA-LP-004-2009, se abrió paso a las modalidades de vinculación de – RENTA o – VENTA.

Entre los objetivos por los cuales fue concebido el Decreto 580 del 2014, se encuentra la adquisición de los Derechos Económicos derivados de aquellos Contratos de Vinculación suscritos entre los diferentes propietarios y los concesionarios del Sistema Integrado de Transporte Público por parte del Distrito.

Asimismo, pretendió agilizar la implementación total de SITP, tal y como se contempló en el artículo 4° del mismo decreto:

“...ARTÍCULO 4°. DISMINUCIÓN DE LA OFERTA DE LOS VEHÍCULOS DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO. Los recursos señalados en el presente Decreto se utilizarán para acelerar el proceso de desintegración de los vehículos del TPC y en consecuencia el proceso de implementación del SITP, a través de la cesión onerosa al Distrito Capital de los derechos económicos de los propietarios vinculados al SITP, de conformidad con lo regulado en los contratos de concesión. Será requisito para la cesión, la presentación del certificado de desintegración física del vehículo, con el fin de demostrar que efectivamente ha salido del servicio.

También podrán destinarse los recursos, para la cesión onerosa de los derechos económicos de los propietarios que ya hayan entregado sus vehículos al sistema o de aquellos que deseen entregarlos. Para efectos del presente Decreto, se entiende por derechos económicos aquellos derivados de la relación contractual suscrita por los propietarios de vehículos de TPC y los operadores del SITP como consecuencia

de la suscripción de los contratos de concesión de estos últimos con TRANSMILENIO S.A....”.

En cumplimiento del artículo 7º del Decreto 580, TRANSMILENIO S.A. mediante **Resolución 006 del 14 de Enero de 2015 "Por la cual se reglamenta el procedimiento y las condiciones para hacer efectivo el cumplimiento del Decreto Distrital [580 de 2014](#)" estableció** en el artículo 1º el objeto de la misma, el cual atañe a reglamentar el procedimiento que conlleve a la cesión voluntaria de derechos económicos de los propietarios a que refiere el decreto 580 de 2014, en favor de Bogotá DC., esto con el fin de acelerar el proceso de desintegración física de los vehículos que provenían del tradicional Transporte Público Colectivo.

Asimismo, en el artículo 7º de la Resolución 006 del 14 de enero de 2015 se establecieron los Criterios de Priorización para el proceso de desintegración, dentro de los cuales se regularon los siguientes:

***“...ARTÍCULO 7º.- CRITERIOS DE PRIORIZACIÓN.** Con el fin de garantizar la desintegración de los vehículos provenientes del Transporte Público Colectivo, se tendrán en cuenta en su orden, los siguientes criterios de priorización para las postulaciones que se presenten:*

PRIORIDAD - CRITERIO DE SELECCIÓN

1 Propietarios postulados con un vehículo vinculado a un concesionario del SITP, cuya vida útil haya vencido en el TPC, no haya sido entregado al concesionario y sea apto para realizar el proceso definido en este procedimiento.

2 Propietarios postulados con un vehículo vinculado a un concesionario del SITP que tenga tarjeta de operación cancelada por la Secretaria Distrital de Movilidad –SDM-, no haya sido entregado al concesionario y sea apto para realizar el proceso definido en este procedimiento.

3 Propietarios postulados con un vehículo vinculado a un concesionario del SITP, que se encuentre en operación en el TPC, esté próximo a cumplir vida útil al año 2015, o sea modelo menor o igual al año 2005, no haya sido entregado al concesionario y sea apto para realizar el proceso definido en este procedimiento.

4 Propietarios postulados con un vehículo vinculado a un concesionario del SITP, que haya sido entregado al SITP y tengan activo el pago de renta.

5 Propietarios postulados con más de un vehículo vinculado a un concesionario del SITP, a partir de su segundo derecho.

6 Propietarios postulados con vehículos vinculados a un concesionario del SITP, que estén o hayan estado vinculados como representantes legales o miembros de junta directiva de los concesionarios que se encuentren intervenidos por la Superintendencia de Puertos y Transporte...”.

En virtud de lo anterior, es indispensable señalar que **la política implementada en lo que transcurrió del Decreto Distrital 580 de 2014, se basó en atender un problema de sobreoferta que para el momento existía por el acaecimiento de vehículos que ya cumplieran con su vida útil**, a razón de esto, uno de los principales objetivos por los cuales fue "creado el decreto 580 se basó en atender lo concerniente a la racionalización de la sobreoferta -"chatarrizar" de los vehículo cuya vida útil ya había caducado, entendiendo en mayor medida la migración de la flota proveniente del TPC AL SITP". Igualmente, en aprobar postulaciones de propietarios que quisieron postular su vehículo de manera voluntaria para ceder sus derechos económicos al Distrito y cumplieran los requisitos.

Posteriormente, el Decreto 526 de 2015 asignó funciones a la Secretaría Distrital de Hacienda para dar continuidad al Decreto 580 de 2014, pero el mismo fue derogado mediante el Decreto 351 del 30 de junio 2017 "Por medio del cual se reglamenta el artículo 78 del Acuerdo Distrital No. 645 de 2016 y se dictan otras disposiciones".

El artículo 78 del Plan Distrital de Desarrollo, Acuerdo 645 de 2016 estableció en su artículo 78 que:

"Con el fin de garantizar la continuidad en la prestación del servicio de transporte público derivado de la implementación del Sistema Integrado de Transporte Público, se autoriza al Gobierno Distrital para poder asumir las obligaciones de renta o compraventa de los vehículos vinculados al Sistema Integrado de Transporte Público, en favor de los propietarios de vehículos del Transporte Público Colectivo. Para tal fin, se podrán destinar recursos del presupuesto general del Distrito, o de otras fuentes de financiación, y se podrán canalizar, entre otros, a través del Fondo Cuenta de Reorganización del Transporte Colectivo Urbano de Pasajeros en el Distrito Capital.

Lo anterior, previa reglamentación que expida el Gobierno Distrital, restringiendo los beneficiarios de estos pagos exclusivamente a los propietarios de los vehículos vinculados al Sistema Integrado de Transporte Público que entreguen o hubieren entregado al Sistema Integrado de Transporte Público sus vehículos que tengan origen en el Transporte Público Colectivo".

Lo anterior, se refiere a una autorización otorgada por parte del Concejo de Bogotá en el Plan Distrital de Desarrollo, el cual se orienta a satisfacer la necesidad de continuar con las medidas que permitan regular la sobreoferta, concretar el principio de democratización y garantizar la continuidad en la prestación del servicio de transporte público derivado de la implementación del Sistema Integrado de Transporte Público.

En relación con el tema de participación y sostenibilidad de propietarios, el pliego de condiciones de la licitación del Sistema Integrado de Transporte Público de Bogotá, permitió la participación de propietarios en las propuestas bajo dos alternativas: (i) contrato que garantice el control total (y que como consecuencia de ello implique el pago de la renta mensual) o (ii) un contrato de promesa de compraventa o contrato de compraventa del vehículo sujetos únicamente a la condición de adjudicación del contrato derivado de la licitación, proformas 6A y 6B de los pliegos de condiciones.

Es decir, con base en la autorización otorgada por el Concejo, el Distrito Capital adopta una política social enfocada a proteger a aquellos propietarios que entregaron su vehículo en la transición del TPC al SITP mediante concesionarios como COOBUS y EGOBUS y se estableció el régimen de transición de aquellos propietarios vinculados al SITP, que se presentaron bajo el procedimiento adoptado en el marco del Decreto Distrital 580 de 2014, cuyas postulaciones fueron aprobadas.

En este sentido, y entendiendo la responsabilidad que tiene la Administración Distrital sobre la ejecución de los recursos públicos que le sean asignados del Presupuesto General del Distrito, el artículo 2 del Decreto Distrital 351 de 2017 restringió como beneficiarios de los desembolsos a los propietarios vinculados al SITP de la siguiente manera:

***Artículo 2.- Beneficiarios.** En los términos del artículo 78 del Acuerdo Distrital 645 de 2016, la Administración Distrital asumirá un pago a favor de propietarios de vehículos vinculados al SITP que los entreguen o hayan entregado. Para efectos del reconocimiento, se tendrán en cuenta las reglas que aquí se establecen.*

Los beneficiarios indicados en el presente Decreto que no hayan realizado traspaso a algún concesionario del SITP deberán realizar la desintegración del vehículo, obligación que deberá ser cumplida previamente al desembolso. En los casos de beneficiarios que hayan realizado traspaso a Concesionarios del SITP, sin recibir el pago del valor del vehículo, deberán acreditar esta situación con el certificado de tradición del vehículo.

***Parágrafo.** Para los vehículos vinculados al Sistema con posterioridad a la celebración de los contratos de concesión suscritos para la explotación preferencial y no exclusiva para la prestación del servicio público de transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP, su calidad deberá ser acreditada en debida forma, con la presentación de la prueba documental que demuestre la transferencia por parte del propietario al Concesionario. Esa condición estará sujeta a verificación por parte de TRANSMILENIO S.A.*

En cuanto al pago, el artículo 10 del Decreto 351 de 2017, estableció:

***Artículo 10- Liquidación del precio.** El pago a cargo del Distrito autorizado por el artículo 78 del Acuerdo Distrital 645 de 2016, se registrará por el valor del vehículo que según el modelo y tipología se encuentra contenido en la Tabla de Valores- Proforma 8 de la Licitación Pública del SITP indexados a 31 de diciembre de 2016 para la modalidad de venta, la cual será publicada por TRANSMILENIO S.A. con posterioridad a la firma del presente Decreto.”*

Lo anterior encuentra su justificación en el hecho de que el desembolso que realice el Distrito no contempla la asunción de la obligación en los términos inicialmente acordados entre los concesionarios del SITP y los propietarios. Por tal motivo, el pago que efectúe el Distrito no se encuentra sujeto al estado actual del acuerdo privado celebrado entre concesionario del SITP y propietario.

En particular en relación con el **HECHO 26**, No es cierto, entre TRANSMILENIO S.A. y los

Concesionarios se acordó la firma del OTRO SI para garantizar la continuidad en la prestación del servicio de transporte público. Así mismo, TRANSMILENIO S.A. puso en marcha una serie de estrategias con el objetivo de mejorar los niveles de servicio de las rutas bajo criterios de garantía de prestación del servicio y sostenibilidad financiera. Con esos mismos fines, TRANSMILENIO S.A. y TRANZIT ya habían suscrito el OTRO SI No. 12 del Contrato de Concesión No. 011 de 2010, por lo que las partes acordaron adelantar una serie de modificaciones y ajustes para mejorar la calidad del servicio y garantizar la sostenibilidad de la operación.

AL HECHO "27.": No es cierto, de haberse generado afectaciones a los proveedores de TRANZIT no se debió a la Resolución No. 657 de 2019 con la cual se declaró la terminación del Contrato de Concesión No. 011 de 2010, pues, antes de este acto administrativo, TRANZIT S.A.S. – en liquidación, ya se había sometido al proceso de reorganización siendo admitida por la Superintendencia de Sociedades mediante Auto 400-005940 del 13 de marzo de 2017, pero al no presentar el acuerdo de reorganización dentro del término contemplado en la Ley 1116 de 2006, mediante Auto No. 400-005399 del 27 de junio de 2019 el Juez del Concurso ordenó la liquidación de TRANZIT SAS. En ese sentido, es claro que las pretensiones elevadas por REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. en contra de mi representada no están llamada a prosperar, pues, jamás ha tenido ningún vínculo contractual o comercial con TRANSMILENIO S.A. Además, tal pareciera que los perjuicios que reclama se originaron en la relación contractual entre la demandante y TRANZIT S.A.S. hoy en liquidación, lo que conlleva indefectiblemente a que la parte actora deba acudir a los escenarios respectivos con miras a que TRANZIT reconozca y pague los créditos que dice aún le adeuda.

AL HECHO "28.": NO ES CIERTO. No existe incumplimiento de deber legal por parte de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.

Incumbe a la empresa REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. a presentación de la reclamación por existencia de eventual "sinistro" ante la compañía aseguradora y ante una eventual respuesta negativa de parte de la aseguradora, cuenta con las acciones judiciales para reclamar en eventual derecho que crea tener ante las autoridades judiciales.

Se precisa que TRANZIT S.A.S. en Liquidación es el único que tenía la obligación de garantizar el pago de sus acreencias, no TRANSMILENIO S.A., por lo que la parte demandante nuevamente se equivoca en sus apreciaciones. Además, vale la pena recordar que en virtud del Contrato de Concesión No. 011 de 2010, TRANZIT se comprometió a mantener indemne a TRANSMILENIO S.A por las acciones, reclamaciones o demandas de cualquier naturaleza, como quedó previsto en la cláusula 120 del Contrato de Concesión.

AL HECHO "29.": No ES CIERTO, TRANSMILENIO S.A., con plenas facultades legales y en virtud del proceso sancionatorio No. 03 de 2018, mediante Resolución No. 031 de 2019 modificada por la Resolución 157 de 2019 declaró que la sociedad TRANZIT S.A.S. incurrió en incumplimientos reiterativos en la ejecución del Contrato de Concesión No. 011 de 2010 por la no vinculación de la flota de reserva necesaria, no vinculación de la flota operativa,

incumplir con la obligación de programación y generar la afectación de la prestación del servicio público en las condiciones exigidas contractualmente, lo que conllevó a la imposición de multa por un valor de \$9.452.542.378, con afectación de la póliza NB-100079411 expedida por Seguros Mundial en coaseguro con Seguros del Estado S.A. en un 50%, correspondiéndole a cada aseguradora el pago de \$4.726.271.189, afectación que encuentra respaldo en el amparo de pago del valor de las multas y de la cláusula penal pecuniaria. Dichas sumas, de acuerdo al Acta de Liquidación del Contrato de Concesión No. 011 de 2010, suscrita el día 29 de noviembre de 2019 por TRANSMILENIO S.A., TRANZIT S.A.S EN LIQUIDACIÓN y la Interventoría CONSORCIO C & M 2018, fueron pagadas por las aseguradoras el día 18 de julio de 2019.

AL HECHO "30.": No ES CIERTO. Si bien la parte demandante presento reclamación ante nuestra Entidad, en su momento se le dio respuesta clara, completa y de fondo a su reclamación. Se trata de un hecho repetitivo.

No es cierto, TRANSMILENIO S.A. en respuesta a la solicitud elevada por la demandante argumentó debidamente las razones por las cuales no atendía favorablemente las pretensiones de pago de facturación, intereses, perjuicios e indemnizaciones a favor de la reclamante, por cuanto REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. no tiene ni ha tenido ningún vínculo contractual o comercial con TRANSMILENIO S.A., entidad que además ostenta indemnidad frente a terceros por obligaciones frente a TRANZIT S.A.S. en liquidación, por lo que se instó a la reclamante a acudir a las instancias correspondientes para hacer valer la acreencia derivada del negocio privado con TRANZIT.

Adicionalmente, se dio traslado de la solicitud al Agente Liquidador de TRANZIT S.A.S. en Liquidación para lo de su competencia.

No me consta, la reclamación que fue elevada a Seguros Mundial ni la respuesta brindada por esta Aseguradora.

No obstante, con la demanda fue aportada la respuesta que al parecer ofreció Seguros Mundial, en la que manifestó no poder atender positivamente la petición de la demandante, teniendo en cuenta que REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. no es la persona jurídica amparada mediante la póliza No. NB-100079411, aunado a que las obligaciones que pretende le sean reconocidas surgen de una relación contractual particular y de naturaleza jurídica diferente al Contrato Estatal de Concesión No. 011 de 2010.

AL HECHO "31.": No es un hecho, se trata de apreciaciones e interpretaciones equivocadas que hace la parte actora, sin sustento alguno, como quiera que las obligaciones de pago que reclama jamás han estado en cabeza de TRANSMILENIO S.A. Se recuerda a la demandante que su único deudor y por tanto obligado a cumplir con el reconocimiento y pago de la facturación es TRANZIT S.A.S en Liquidación.

AL HECHO "32.": No es un hecho. Es una opinión de la parte demandante.

AL HECHO "33.": No es un hecho.

AL ACÁPITE DE LA DEMANDA "FUNDAMENTOS JURÍDICOS":

El no pago de valor de la facturación de la parte demandante por parte de la sociedad TRANZIT S.A.S. es un incumplimiento por parte de dicha sociedad a una relación comercial o comercial de orden contractual de derecho privado de lo cual no deviene un incumplimiento por acción u omisión por parte de TRANSMILENIO S.A. de sus deberes de cuidado y la administración del transporte público. Incurre en un error craso la parte demandante al hacer esta afirmación.

La causa relevante de producción del daño es la omisión en el pago de sus obligaciones por parte de TRANZIT S.A.S. y eventualmente el no cobro oportuno de los servicios prestados, así como eventualmente el no haber adelantado las acciones ejecutivas en contra de su deudor. Lo anterior además de todo lo que hemos expuesto sobre el particular en la presente contestación de demanda.

A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA O "DECLARACIONES Y CONDENAS":

A LA "1." PRIMERA: ME OPONGO a la pretensión anterior que se encuentra contenida en la demanda, por cuanto MI REPRESENTADA NO ES ADMINISTRATIVA Y CONTRACTUALMENTE responsable de los perjuicios presuntamente causados a la firma REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S., por el simple hecho de que no tiene ninguna relación contractual con la parte demandada.

La demandante pretende un imposible jurídico que es proponer una responsabilidad contractual donde no existe ningún contrato que se hubiere celebrado en que ella sea parte. Además, es contradictoria la pretensión y extraña toda vez que se propone una Demanda a través del Medio de Control de Reparación Directa.

De otra arista, la presente demanda es una Acción de Reparación Directa y no una acción contractual.

Adicionalmente, la demandante no es parte del contrato de concesión celebrado con TRANZIT S.A.S. cuya terminación unilateral fue decretada por nuestra Entidad.

La relación contractual, según el mismo dicho de la parte demandante, la tuvo con la sociedad de comercio TRANZIT S.A.S., que es una persona jurídica diferente de TRANSMILENIO S.A. y para satisfacer el desarrollo de las actividades incluidas dentro del objeto social d dicha empresa.

TRANSMILENIO S.A., como Entidad Pública, no tiene el mismo objeto social de la sociedad TRANZIT S.A.S. y la contratación que celebró la demandante con el concesionario fue de derecho privado para los vehículos de propiedad del concesionario (no son vehículos de TRANSMILENIO S.A.).

A LA "2.": ME OPONGO a la pretensión anterior que se encuentra contenida en la demanda:

1. Por cuanto mi representada no ha causado por acción u omisión ningún perjuicio a los demandantes.
2. Por inexistencia de prueba de daño y/o presuntos perjuicios.
3. Por inexistencia de nexo causal entre la presunta omisión que se predica, inexistencia de omisión por parte de TRANSMILENIO S.A. y el daño causado que se menciona en la demanda.

Igualmente, en este caso no existe nexo causal del cual se desprenda responsabilidad de TRANSMILENIO S.A. pues no existe ninguna acción u omisión, tampoco manifestación de voluntad que provenga de ella, de la cual se desprenda o sobre la cual se sustente o se hubiere generado daño o perjuicio alguno a la demandante.

El contrato de concesión No. 011 de 2010 celebrado entre la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTERADO S.A.S.-TRANZIT S.A.S., claramente estipula:

"...Clausula 120.- RESPONSABILIDADES FRENTE A TERCEROS

*La responsabilidad civil contractual y extracontractual del CONCESIONARIO frente a terceros, es la que surja de la legislación aplicable en cada caso. El **CONCESIONARIO** es el responsable de los daños y perjuicios que se produjeran por su causa, la de sus dependientes, las de sus bienes muebles e inmuebles o la de los bienes muebles e inmuebles que estén bajo su administración, la derivada de la operación, la causada por el personal por él empleado, contratado o subcontratado bajo cualquier modalidad y para cualquier fin, o por sus contratistas o subcontratistas.*

TRANSMILENIO S.A. no será responsable frente a terceros por las obligaciones que asumiere o debiere asumir el CONCESIONARIO con aquellos, ni por los daños que cause este último, directa o indirectamente en el desarrollo de su gestión, ni sus empleados, agentes, representantes, contratistas o subcontratistas, y bienes.

Me opongo a la pretensión "2". y "3" por las razones expuestas, falta de causa para pedir, inexistencia de obligación, inexistencia de responsabilidad en la parte demandada e inexistencia de falla del servicio.

Me opongo a que se condene a mi apadrinada al pago de costas y/o agencias en derecho (pretensión "4"), que se llegaren a causar en el trámite del proceso judicial por cuanto la defensa se ejerce con fundados argumentos jurídicos ausentes de temeridad y/o mala fe.

En todo caso me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda por carencia de fundamento legal, ausencia de fundamento factico y por falta de causa para pedir.

FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE DEFENSA DE TRANSMILENIO S.A.:

OBJETO SOCIAL – TRANSMILENIO S.A ES UNA ENTIDAD DISTRITAL ENCAMINADA ÚNICAMENTE A LA GESTIÓN Y ORGANIZACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO EN BOGOTÁ - NO ES UNA EMPRESA DE TRANSPORTE, NI COADMINISTRA LOS CONCESIONARIOS ENCARGADOS DE LA PRESTACIÓN Y OPERACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE.

El objeto social de **TRANSMILENIO S.A.**, es decir aquello que constituye su giro ordinario comercial, y por tanto aquello respecto de lo cual debe circunscribir su actividad en virtud del Principio de Legalidad, se encuentra perfectamente determinado desde su constitución mediante el Acuerdo número 04 de 1999; acto administrativo de creación de **TRANSMILENIO S.A.**

La norma en mención establece: Acuerdo número 4 de 1999 artículo 1 Y 2:

"Artículo 1º.- Nombre y Naturaleza Jurídica. Autorízase al Alcalde Mayor en representación del Distrito Capital para participar, conjuntamente con otras Entidades del Orden Distrital, en la constitución de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - TRANSMILENIO S.A., bajo la forma jurídica de sociedad por acciones del Orden Distrital, con la participación exclusiva de entidades públicas. TRANSMILENIO S.A. tendrá personería jurídica, autonomía administrativa, financiera, presupuestal y patrimonio propio."

*"Artículo 2º.- Objeto. Corresponde a TRANSMILENIO S.A. la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, bajo la modalidad de transporte terrestre automotor, en las condiciones que señalen las normas vigentes, las autoridades competentes y sus propios estatutos."*¹

Así pues, se tiene que TRANSMILENIO S.A. no tiene dentro de su objeto social el prestar el servicio público de transporte; así, no es empresa afiliadora de vehículos, ni empleadora de operadores, criterio que comparte el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca al expresar:

"Específicamente y por disposición de las normas acusadas, Transmilenio gestiona, organiza y planea el servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el distrito capital, lo que no comporta el despojo a la Secretaría de Tránsito y Transporte de su atribución para administrar el sistema en los términos ya conocidos, tarea a la cual le

*contribuye la empresa realizando la actividades antes detalladas, de acuerdo con el numeral 7º. del artículo tercero del Acuerdo en comento.*² (Negrilla ajena al texto)

En el mismo sentido, el H. Consejo de Estado ha expresado:

*"De las normas transcritas, cabe concluir, sin mayor esfuerzo, que la Sociedad Transmilenio S.A. es una entidad pública, pues su capital está conformado con los aportes de las diversas entidades DISTRITALES, lo cual en los términos de la ley 489 de 1998, se rige por las normas que se predicán de las empresas industriales y comerciales, con la particularidad **que cumple funciones administrativas, pues, entre otros cometidos, tiene la potestad de disponer sobre el uso de carriles, asegurando la prestación del servicio de transporte público masivo, para que se destinen en forma exclusiva a la operación del sistema Transmilenio.**"*³ (Negrillas ajenas al texto)

A TRANSMILENIO S.A. le corresponde la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo de pasajeros, pero no presta dicho servicio, y en consecuencia no tiene el control de la actividad de prestación del servicio de transporte; pues la prestación del servicio corresponde a la empresa concesionaria que ha recibido en concesión la prestación del servicio por su propia cuenta y riesgo.

Sobre el particular las normas de creación, que determinan el ámbito funcional de la entidad **TRANSMILENIO S.A.**, fueron cuidadosas en establecer, a pie y puntillas, el ámbito de facultades y capacidad de la entidad, y por esa vía establecer su ámbito de competencia y por lo tanto también determinar su ámbito de responsabilidad, así:

Acuerdo 04 de 1999⁴:

"Artículo 3º.- *"Funciones: En desarrollo de su objeto, corresponde a TRANSMILENIO S.A. ejercer las siguientes funciones:*

- a)** *Gestionar, organizar y planear el servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, en la modalidad indicada en el artículo anterior.*⁵

¹ **El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004; Ver el Fallo del Tribunal Administrativo de C/marca. 750 de 2002 (Expediente 11001232400319990750).**

² Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", M.P. Dr. William Giraldo Giraldo, Sentencia del 14 de febrero de 2002, Pág. 11001232400319990750.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, M.P. Dra. María Nohemí Hernández Pinzón, Sentencia del 23 de octubre de 2003, Rad. 25000-23-25-000-2003-1172-01.

⁴ "Por el cual se autoriza al Alcalde Mayor en representación del Distrito Capital para participar, conjuntamente con otras entidades del orden Distrital, en la Constitución de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - Transmilenio S.A. y se dictan otras disposiciones."

⁵ **El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004**

- b) Aplicar las políticas, las tarifas y adoptar las medidas preventivas y correctivas necesarias para asegurar la prestación del servicio a su cargo, de conformidad con los parámetros señalados por la autoridad competente.⁶
- c)
- d) Celebrar los contratos necesarios para la prestación del servicio de transporte masivo, ponderando entre otros factores la experiencia local en la prestación del servicio de transporte público colectivo.⁷
- e) ...
- f) TRANSMILENIO S.A. no podrá ser operador ni socio del transporte masivo terrestre urbano automotor por sí mismo o por interpuesta persona, ya que la operación del sistema estará contratada con empresas privadas.⁸
- g)”

Y de acuerdo al Decreto 309 de 2009 - TRANSMILENIO S.A., como ente gestor del SITP, se encarga de la planeación, gestión y control contractual del Sistema; el proceso de integración, evaluación y seguimiento de la operación y los procesos de selección necesarios para poner en marcha la migración del actual transporte público colectivo al transporte público masivo. Es así como a mi poderdante no se le atribuye la facultad para coadministrar directa o indirectamente los CONCESIONARIOS que prestan el servicio público de transporte, como consecuencia de ello, no puede celebrar contratos en su nombre y menos aún responde por el eventual cumplimiento de estos respecto de los contratos que de manera autónoma suscriben para el desarrollo de su objeto social. Por lo tanto, se puede concluir que TRANSMILENIO S.A. al no tener la facultad legal para coadministrar los CONCESIONARIOS prestadores del servicio público de transporte, no puede responder por las presuntas fallas en las que haya incurrido el CONCESIONARIO que conllevaron al presunto incumplimiento y/o daños a terceros.

No se puede atribuir la causación del presunto daño a TRANSMILENIO S.A. dentro del caso que nos convoca, ya que el eventual daño no se causó como producto de una acción u omisión de sus funciones, esta posición es plenamente compartida por la jurisprudencia, como de manera reiterada lo ha expresado el Honorable Consejo de estado, así.

"El elemento de responsabilidad 'nexo causal' se entiende como la relación necesaria y eficiente entre la conducta imputada y probada o presumida, según el caso, con el daño demostrado o presumido. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una

2004; Ver el Fallo del Tribunal Administrativo de C/marca. 750 de 2002 (Expediente 1001232400319990750)

El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004.

El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del textosubrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004.

El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del textosubrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004.

persona como producto de su acción o de su omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a ésta por una relación de causa a efecto, no simplemente desde el punto de vista fáctico sino del jurídico."

En efecto, en el presente asunto nos encontramos ante una eximente de responsabilidad denominada el hecho exclusivo de un tercero, el cual es entendido como *"aquella persona diferente al deudor o causante del daño y que no tenga ninguna dependencia jurídica con el demandado."*

Sobre el eximente de responsabilidad denominado hecho de un tercero, el H. Consejo de Estado ha expresado:

"En síntesis, no existe criterio de imputación material, que permita vincular la conducta o comportamiento de la administración con los actos o hechos desencadenantes del daño, en consecuencia él no le es imputable al Estado, como quiera que el resultado, de conformidad con el acervo probatorio allegado al proceso sólo puede ser atribuido a la conducta de un tercero."

De otro lado, no se puede perder de vista que en el Contrato de Concesión No. 011 de 2010 suscrito con TRANZIT S.A.S. se pactó entre las partes la inexistencia de relación de asociación entre las mismas, por lo que TRANSMILENIO S.A. no se encuentra obligada al pago de acreencias que solo le competen a TRANZIT con quien la demandante, según su dicho, tenía una relación contractual.

"CLÁUSULA 182. RELACIONES ENTRE LAS PARTES

Las relaciones que el presente Contrato genera entre los suscribientes, deben entenderse e interpretarse dentro del siguiente marco de referencia:

182.1. El presente Contrato no crea relación alguna de asociación, asociación de riesgo compartido (Joint Venture), sociedad o agencia entre las partes, ni impone obligación o responsabilidad de índole societario a ninguna de las partes respecto de la otra o de terceros.

182.2. Ninguna de las partes tendrá derecho, facultad o compromiso alguno, ni para actuar en nombre de la otra parte, ni para ser su agente o representante, ni para comprometerla en forma alguna. Ninguna de las cláusulas de este Contrato podrá interpretarse en el sentido de crear una relación distinta entre las partes a la de una concesión en los términos de este Contrato. Las partes no pretenden crear ningún derecho ni otorgar ninguna acción a ningún tercer beneficiario de este Contrato. (...)

Adicionalmente, en cuanto a la responsabilidad del Concesionario frente a terceros, se estableció que Transmilenio S.A. no sería responsable por las obligaciones del CONCESIONARIO, comprometiéndose a mantener indemne a TRANSMILENIO S.A. por las acciones, reclamaciones o demandas de cualquier naturaleza, como quedó previsto en la cláusula 120 del Contrato de Concesión:

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dra. María Elena Giraldo, Sentencia del 11 de noviembre de 2002, Rad. 13818.

⁷ Javier Tamayo Jaramillo, TRATADO DE RESPONSABILIDAD CIVIL, Tomo II, Legis, segunda edición, 2007, Pág. 131.

"CLÁUSULA 120. RESPONSABILIDAD FRENTE A TERCEROS.

*La responsabilidad civil contractual y extracontractual del CONCESIONARIO frente a terceros, es la que surja de la legislación aplicable en cada caso. **El CONCESIONARIO es el responsable de los daños y perjuicios que se produjeren por su causa, la de sus dependientes, las de sus bienes muebles e inmuebles o la de los bienes inmuebles e inmuebles que estén bajo su administración, la derivada de la operación, la causada por el personal por él empleado, contratado o subcontratado bajo cualquier modalidad y para cualquier fin, o por sus contratistas o subcontratistas.***

TRANSMILENIO S.A. no será responsable frente a terceros por las obligaciones que asumiere o debiere asumir el CONCESIONARIO con aquellos, ni por los daños que cause este último, directa o indirectamente en el desarrollo de su gestión, ni sus empleados, agentes, representantes, contratistas o subcontratistas, y bienes."

En ese sentido, TRANSMILENIO S.A. no tiene ninguna responsabilidad frente a contratistas o proveedores de los Concesionarios del Sistema, y por ende, tal y como se contestó a la demandante en su reclamación, *cualquier situación que implique una situación sobre la relación contractual de carácter privado con terceros, corresponde a la sociedad TRANZIT*

S.A.S. – en Liquidación, o a su aseguradora, responder por los posibles perjuicios causados o créditos reclamados por sus proveedores, por lo que éstos deberán acudir a los escenarios correspondientes y reclamar dichos pagos directamente a TRANZIT S.A.S. – en liquidación.

2. DEL PROCESO DE REORGANIZACIÓN Y POSTERIOR LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD TRANZIT S.A.S. – EN LIQUIDACIÓN

La sociedad TRANZIT S.A.S. presentó ante la Superintendencia de Sociedades **solicitud de admisión a proceso de reorganización, siendo admitida mediante Auto 400 – 005940 del 13 de marzo de 2017.**

En audiencia celebrada el 23 de mayo de 2018, se aprobó la calificación y graduación de créditos y la determinación de derechos de voto. Así mismo, se advirtió que la sociedad en concurso contaba con un término de cuatro (4) meses para celebrar el acuerdo de reorganización.

Teniendo en cuenta que la sociedad TRANZIT no presentó el acuerdo de reorganización dentro del término señalado en el artículo 31 de la Ley 1116 de 2006,

el Juez del concurso mediante Auto 400-005399 del 27 de junio 2019 decretó la terminación del proceso de reorganización y ordenó la liquidación por adjudicación de TRANZIT por las razones que pasan a destacarse por esta parte:

"I. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. *Los artículos 31 y 37 de la Ley 1116 de 2006, establecen que una vez proferida la providencia que aprueba la calificación y graduación de créditos y determinación de derechos de voto, el deudor cuenta con un plazo de cuatro (4) meses para la presentación del acuerdo de reorganización. Vencido éste término, si no se presenta el acuerdo, se ordenará la celebración del acuerdo de adjudicación.*
2. *El artículo 37 de la ley 1116 de 2006 señala que vencido el término para presentar el acuerdo de reorganización sin que este hubiese sido presentado se dará inicio al proceso de liquidación por adjudicación.*
3. *En consecuencia, **toda vez en el presente caso venció el término para presentar el acuerdo de reorganización sin que el mismo fuese presentado al Despacho, es forzoso proceder a dar inicio al proceso de liquidación por adjudicación regulado en los artículos 37 y s.s. de la ley 1116 de 2006.***

Sobre la suspensión de los efectos del proceso de liquidación por adjudicación

4. *El artículo 38 de la ley 1116 de 2006 dispone que uno de los efectos de la no presentación del acuerdo es la culminación de los contratos de trato sucesivo, cumplimiento diferido o de ejecución instantánea no necesarios para la preservación de los activos.*
5. *Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 3° del artículo 37 del estatuto concursal, los efectos de la liquidación por adjudicación serán, además de los mencionados en el artículo 38 de la Ley 1116 de 2006, los contenidos en el artículo 50.*
6. *El artículo 50.4 de la Ley 1116 de 2006, establece que la declaración de apertura del proceso de liquidación judicial produce la terminación de los contratos de trato sucesivo, de cumplimiento diferido o de ejecución instantánea, no necesarios para la preservación de los activos, así como los contratos de fiducia mercantil o encargos fiduciarios, celebrados por el deudor en calidad de constituyente, sobre bienes propios y para amparar obligaciones propias o ajenas, salvo por aquellos contratos respecto de los cuales se hubiera obtenido autorización para continuar*

su ejecución de parte del juez del concurso.

7. *De igual forma, el artículo 50.5 de la Ley 1116 de 2006, indica que la declaración de apertura del proceso de liquidación judicial produce la terminación de los contratos de trabajo con el correspondiente pago de las indemnizaciones a favor de los trabajadores, de conformidad con lo previsto en el Código Sustantivo del Trabajo, para lo cual no será necesaria autorización administrativa o judicial alguna, quedando sujetas a las reglas del concurso las obligaciones de dicha finalización sin perjuicio de las preferencias y prelaciones que les correspondan.*
8. *El artículo 2.2.2.9.5.1 del Decreto 1074 de 2015, establece que el juez del concurso podrá ordenar la suspensión de algunos de los efectos que por ley se derivan de la providencia de apertura de la liquidación judicial. Adicionalmente, este Despacho cuenta con amplia jurisprudencia en donde ha considerado que, a pesar de la apertura del proceso de liquidación, el mejor escenario para los intereses de los acreedores es suspender algunos desus efectos.*
9. *Específicamente, mediante autos 400-014323 de 1 de octubre de 2014¹, 400- 001232 de 19 de enero de 2015² y 400-000571 de 30 de enero de 2019³, entre otros, el juez del concurso, consideró que la mejor situación posible se deriva de la posibilidad de que la empresa, a pesar de su situación de insolvencia, continúe con los contratos celebrados con proveedores y trabajadores.*
10. *En el caso concreto, es preciso poner de presente lo siguiente:*
 - (i) *El desarrollo del objeto social de la concursada, conforme lo señalado en la solicitud de admisión presentada con memorial 2017- 01-033852 de 31 de enero de 2017 y en el Contrato de Concesión N° 011 de 2010, consiste en "la explotación preferencial y no exclusiva para la prestación del servicio público del transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP para la zona (13) Usme sin operación troncal"*
 - (ii) *Tranzit S.A.S, como concesionario del Sistema Integrado de Transporte Público de la ciudad de Bogotá, presta un servicio público esencial, que no puede ser suspendido.*
 - (iii) *Con la suspensión de la operación de la empresa, resultarían afectados los usuarios de la zona Usme, que actualmente se*

encuentra conformada por las localidades Rafael Uribe Uribe, Usme, Sumapaz y Antonio Nariño, lo que representa un promedio diario de 180.000 usuarios, que el concesionario atiende con la prestación de 16 rutas alimentadoras y 26 rutas zonales.

- (iv) *La concursada no presentó el acuerdo de reorganización en los términos fijados en la ley 1116 de 2006, por lo que como consecuencia debe ordenarse la liquidación por adjudicación, cuyos efectos implicaría entre otros, la suspensión de la operación y la terminación de los contratos de tracto sucesivo y de los contratos de trabajo.*
11. *Ahora bien, en el presente caso el Despacho advierte que, si bien la norma del Decreto 1074 de 2015 hace referencia a la aplicación de las medidas de suspensión de los efectos de la liquidación, siempre que se advierta que la venta de la empresa en marcha es posible y conveniente para maximizar el valor de los activos de la liquidación, lo anterior no implica que no se deban tener en cuenta otros fundamentos que justifiquen la necesidad de aplicar esa medida.*
12. *En ese sentido, el Despacho no puede obviar la relevancia del objeto social que desarrolla el deudor, en virtud del "servicio público esencial" que representa su actividad. El artículo 365 de la Constitución Política, establece que los servicios públicos son inherentes a la finalidad social del Estado y es deber del mismo asegurar su prestación eficiente a todos los habitantes del territorio nacional. Por su parte, el artículo 30 de la Ley 80 de 1993, establece como fines de la Contratación Estatal la "continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines."*
13. *La Corte Constitucional ya se ha pronunciado sobre el carácter esencial del servicio público, en los siguientes términos⁴:*

"El carácter esencial de un servicio público se predica cuando las actividades que lo conforman contribuyen de modo directo y concreto a la protección de bienes o a la satisfacción de intereses o a la realización de valores, ligados con el respeto, vigencia, ejercicio y

efectividad de los derechos y libertades fundamentales, ello es así, en razón de la preeminencia que se reconoce a los derechos fundamentales de la persona y de las garantías dispuestas para su amparo, con el fin de asegurar su respeto y efectividad. En tal sentido, la Corte ha declarado que servicios como la banca central; el transporte; las telecomunicaciones; la explotación, refinación, transporte y distribución de petróleo y los servicios públicos domiciliarios, son materialmente servicios públicos esenciales”

14. *Conforme a lo expuesto, la continuidad en la operación de las empresas de transporte público propende por la prelación del interés general sobre el particular, al garantizar la realización de los derechos fundamentales de los usuarios.*
15. *En ese sentido, este Despacho considera que los argumentos expuestos por Transmilenio en el memorial 2019-01-202440 del 17 de mayo de 2019 son razonables, y en consecuencia es oportuno suspender algunos efectos de la apertura del proceso de liquidación y permitir la continuación de la operación, en particular, frente a los contratos necesarios para continuar con la ejecución del contrato de concesión N° 011 de 2011.*
16. *Lo anterior con el fin de evitar que se suspenda la prestación del servicio de transporte público en la zona Usme de la ciudad de Bogotá y se garantice la protección de los derechos fundamentales de los usuarios del sistema de transporte público.*
17. *Ahora bien, debe aclararse que la suspensión de los efectos legales de la apertura del proceso de liquidación no implicará de ninguna manera que la concursada pueda desarrollar plenamente su objeto social. Por el contrario, la celebración de nuevos contratos de tracto sucesivo, estará sujeta a la previa autorización del Despacho, así como cualquier acto de disposición sobre aquellos cuya continuación se autoriza.*
18. *Por otro lado, se advierte que la medida debe tener un límite de temporalidad y no debe estar sujeto al término pactado en cada contrato. Si bien la representante legal de Transmilenio S.A solicitó la suspensión de los efectos de la liquidación hasta el 25 de octubre de 2019, este Despacho considera que antes de definir el término, el*

Despacho requerirá al liquidador designado para que presente un informe sobre el estado actual de los contratos que sean necesarios para mantener la operación de transporte.

19. *En consecuencia, en desarrollo de las facultades del juez del concurso a fin de garantizar los fines de la insolvencia empresarial y la protección a los derechos de los usuarios del Sistema Integral de Transporte Público en la ciudad de Bogotá, habrá de dar por terminado el proceso de reorganización empresarial, y dispondrá por lo tanto el inicio del proceso de liquidación por adjudicación de la sociedad deudora con la suspensión de algunos de los efectos legales conforme se expuso anteriormente.*

En mérito de lo expuesto, el Funcionario Delegado con atribuciones jurisdiccionales de la Delegatura de Insolvencia,

RESUELVE

Primero. *Decretar la terminación del proceso de reorganización de la sociedad Transporte Zonal Integrado S.A.S. – Tranzit S.A.S. identificada con NIT 900.394.177.*

Segundo. *Ordenar la celebración del acuerdo de adjudicación de los bienes de la sociedad Transporte Zonal Integrado S.A.S. – Tranzit S.A.S.*

Tercero. *Advertir que como consecuencia de lo anterior, la sociedad Tranzit S.A.S ha quedado en estado de liquidación por adjudicación y que en adelante, para todos los efectos legales, deberá anunciarse siempre con la expresión "en liquidación por adjudicación".*

Cuarto. *Suspender los efectos de la liquidación por adjudicación de Tranzit S.A.S, con relación a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 38 y los numerales 4 y 5 del artículo 50 de la Ley 1116 de 2006, respecto de los contratos necesarios para continuar con la ejecución del contrato de concesión N° 011 de 2011. (...)"*

De acuerdo a lo expuesto, es evidente que si la sociedad TRANZIT se sometió al proceso de reorganización empresarial, supone entonces que para ese momento ya existía una cesación de pagos o una incapacidad de pago inminente, y a partir de la fecha en que presentó su solicitud de admisión al proceso de reorganización se surtieron los efectos previstos en el artículo 17 de la Ley 1116 de 2006 que señala:

“ARTÍCULO 17. EFECTOS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD DE ADMISIÓN AL PROCESO DE REORGANIZACIÓN CON RESPECTO AL DEUDOR. A partir de la fecha de presentación de la solicitud, se prohíbe a los administradores la adopción de reformas estatutarias; la constitución y ejecución de garantías o cauciones que recaigan sobre bienes propios del deudor, incluyendo fiducias mercantiles o encargos fiduciarios que tengan dicha finalidad; efectuar compensaciones, pagos, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso; conciliaciones o transacciones de ninguna clase de obligaciones a su cargo; ni efectuarse enajenaciones de bienes u operaciones que no correspondan al giro ordinario de los negocios del deudor o que se lleven a cabo sin sujeción a las limitaciones estatutarias aplicables, incluyendo las fiducias mercantiles y los encargos fiduciarios que tengan esa finalidad o encomienden o faculden al fiduciario en tal sentido; salvo que exista autorización previa, expresa y precisa del juez del concurso.

La autorización para la celebración, ejecución o modificación de cualquiera de las operaciones indicadas podrá ser solicitada por el deudor mediante escrito motivado ante el juez del concurso, según sea el caso.

La celebración de fiducias mercantiles u otro tipo de contratos que tenga por objeto o como efecto la emisión de títulos colocados a través del mercado público de valores en Colombia, deberán obtener autorización de la autoridad competente.

La emisión de títulos colocados a través del mercado público de valores en Colombia, a través de patrimonios autónomos o de cualquier otra manera, deberán obtener adicionalmente la autorización de la autoridad competente.

Tratándose de la ejecución de fiducias mercantiles cuyos patrimonios autónomos estén constituidos por los bienes objeto de titularizaciones, colocadas a través del mercado público de valores, no se requerirá la autorización a que se refiere este artículo. Tampoco se requerirá en el caso de que la operación en cuestión corresponda a la ejecución de una

fiducia mercantil en garantía que haga parte de la estructuración de una emisión de títulos colocados a través del mercado público de valores.”

De suerte que si TRANZIT, previo a la solicitud de admisión al proceso de reorganización empresarial no había cesado en sus pagos, a partir de la solicitud elevada ante la Superintendencia de Sociedades dejó de efectuarlos, pues la ley de insolvencia empresarial así se lo prohibía, a menos que fuera autorizado por el Juez del Concurso.

Ahora bien, la sociedad TRANZIT tenía un término de 4 meses para celebrar el acuerdo de reorganización con el fin de atender el pago de las obligaciones, sin embargo dicho término se venció sin que se lograra tal acuerdo, por lo que a la Superintendencia de Sociedades no le quedó mas remedio que ordenar su liquidación mediante auto proferido el 27 de junio de 2019, proceso que se encuentra en curso.

Vale la pena señalar, que los acreedores de TRANZIT S.A.S. – en liquidación cuentan con plenos derechos y bajo el principio de universalidad previsto en la Ley 1116 de 2006 quedaron vinculados al proceso de insolvencia a partir de su iniciación, estando así mismo cobijados por el principio de igualdad que prevé el tratamiento equitativo a todos los acreedores, sin perjuicio de las reglas sobre la prelación de créditos y preferencias, lo que seguramente ya es del conocimiento de la sociedad demandante REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. no de otra manera el Agente Liquidador y actual representante legal de TRANZIT S.A.S. – en Liquidación habría expedido la certificación- que fue allegada con la demanda- en la que indica:

"1 Que la Superintendencia de Sociedades, ordenó mediante Auto No. 400-005940 del 13 de marzo de 2017, la apertura del proceso de reorganización empresarial de la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. – TRANZIT S.A.S.

2. Que la empresa REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S(...) fue reconocida en el proyecto de graduación y calificación de créditos de la compañía como proveedor en cuarta categoría, con un valor total de TRESCIENTOS TREINTA MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS MCTE (\$333.981.336) (...)."

Expuesta de esta forma las razones y fundamento de esta defensa procedo a solicitar se reconozcan las siguientes:

EXCEPCIONES

1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL EN CABEZA DE TRANSMILENIOS.A.

En relación con el concepto de responsabilidad contractual, el Consejo de Estado ha explicado lo siguiente:

*"Y en relación con el concepto de Responsabilidad Contractual, la Sala explicó lo siguiente en sentencia proferida el 25 de febrero de 2009, expediente 16.103: "Para resolver el caso que ahora se examina resulta necesario precisar **el concepto de la responsabilidad contractual de la Administración Pública, según el cual las entidades públicas están obligadas a indemnizar a sus contratistas por los daños antijurídicos que les sean causados con ocasión de los contratos celebrados con las mismas entidades.**" Y en sentencia proferida el 22 de julio de 2009, expediente 17.552, explicó el concepto de responsabilidad contractual por incumplimiento así: "Ahora bien, sabido es que **existe responsabilidad contractual sólo a condición de que cualquiera de las partes deje de ejecutar por su culpa el contrato y haya causado un perjuicio al acreedor.** Para que se estructure esa responsabilidad contractual por infracción a la ley del contrato, debe demostrarse: (i) el incumplimiento del deber u obligación contractual, bien porque no se ejecutó o lo fue parcialmente o en forma defectuosa o tardía; (ii) que ese incumplimiento produjo un daño o lesión al patrimonio de la parte que exige esa responsabilidad y, obviamente, (iii) que existe un nexo de causalidad entre el daño y el incumplimiento".*

"[L]a responsabilidad contractual del Estado se configura cuando concurren los siguientes elementos: 1) La existencia de un daño consistente en la lesión del derecho de crédito del contratista. Al respecto cabe recordar que el contrato es fuente de obligaciones y a la vez de derechos correlativos para cada una de las partes, denominados estos derechos de crédito que consisten en la facultad de exigir al otro sujeto contratante el cumplimiento de las prestaciones a su cargo, conforme lo señaló la Sala en la citada sentencia proferida el 25 de febrero de 2009 en la cual reiteró lo expuesto en anteriores providencias y explicó: "Ese daño debe ser cierto y su existencia establecerse plenamente en el respectivo proceso; en otras palabras, los perjuicios que alega el acreedor y que reclama del deudor deben estar revestidos de plena certeza. El daño contractual consiste en la lesión del derecho de crédito como consecuencia de un comportamiento del deudor contrario al programa de la prestación. (...) En este tipo de responsabilidad el elemento central es el daño, de conformidad con el principio de garantía de la integridad del patrimonio de los particulares, según el cual la responsabilidad se fundamenta en la posición jurídica de la

víctima, cuya esfera patrimonial ha sido lesionada y no sobre la conducta del autor del daño. El daño antijurídico para que sea indemnizable debe tener una existencia real y concreta y debe ser evaluable en términos económicos; es necesario entonces que el contratista acredite su existencia, lo cuantifique en dinero, de acuerdo con los parámetros del contrato celebrado o los factores objetivos existentes y además lo individualice” Ahora bien, en el entendido de que el daño que configura la responsabilidad contractual consiste en la lesión del derecho de crédito del contratista, resulta claro inferir que, para deducir su ocurrencia, debe demostrarse la existencia del derecho subjetivo que se afirma conculcado y, en tratándose del derecho de una de las partes del contrato a esperar la ejecución de la prestación debida que está a cargo de la otra, resulta imperativo probar como hechos fundamentales: . **Que exista el contrato fuente de la obligación debida:** Que estén cumplidas las condiciones legales y contractuales que condicionan la ejecución del contrato; y, que la obligación que se afirma incumplida sea exigible. (...) 2). La imputación del daño a la entidad contratante. La imputación que permite atribuir el daño a un sujeto de derecho comporta un juicio jurídico que involucra una valoración de la causa material del mismo y del título de imputación aplicable al caso concreto. La responsabilidad contractual puede ser subjetiva, cuando el juicio de imputación se edifica en el incumplimiento del contrato estatal conforme lo precisó la Sala, entre otras, en sentencia proferida 25 de febrero de 2009, “El incumplimiento contractual puede revestir tres formas: la mora o falta de cumplimiento de la obligación en el plazo estipulado; el cumplimiento defectuoso de la obligación “() cuando la conducta se dirige a ejecutar la prestación que constituye el objeto de la obligación, pero no se logra la extinción de ésta, porque la ejecución de la obligación no se ajusta a los parámetros y condiciones exigidas por el contrato, la ley, o la buena fe para la satisfacción del interés público” y el incumplimiento definitivo de la obligación que la doctrina encuadra dentro de tres situaciones: i) por “la imposibilidad sobrevenida de la prestación objetiva y absoluta”; ii) “la imposibilidad relativa por expiración del plazo contractual con frustración del fin de interés público del contrato” y iii) por, “la decisión inequívoca de la Administración de no ejecutar el objeto contractual” Como también en sentencia proferida el 23 de abril de 2008: “siendo principio general el que los contratos se celebran para ser cumplidos y, como consecuencia, que las partes deban ejecutar las obligaciones que emanan de él en forma íntegra, efectiva y oportuna, el incumplimiento de las mismas, esto es, su falta de ejecución o su ejecución tardía o defectuosa, es sancionada por el orden jurídico a título de responsabilidad subjetiva y por culpa (...)”¹¹

11 Consejo de Estado Sección Tercera. Sentencia del 11 de agosto de 2010. Radicación No. 2001-23-31-000-1998-04061-01(18499) Consejero Ponente: Mauricio Fajardo Gómez.

En el acápite de declaraciones y condenas del escrito de la demanda, la sociedad REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A. solicita que "se declare que la ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ y TRANSMILENIO S.A., son administrativamente y contractualmente en forma solidaria, responsables por la totalidad de los daños y perjuicios que le fueron ocasionados a la empresa REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S(...) como proveedor tercero afectado; por la terminación unilateral del contrato de concesión número 11 Zona Usme, de la empresa operadora del SITP TRANZIT S.A.S., mediante resolución 657 del 19 de julio de 2019, expedida por TRANSMILENIO S.A."

Pese a los argumentos de la demandante, salta a la vista que entre TRANSMILENIO S.A. y REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A. no existió ni existe ninguna relación contractual o comercial, que lleve a concluir que mi representada deba cancelarle el valor de unas facturas, que entre otras cosas se echan de menos, pues con la demanda no fueron aportadas.

El extremo actor pretende cobrar a TRANSMILENIO S.A. el pago de unas supuestas facturas que al parecer le quedó adeudando TRANZIT S.A.S. – en Liquidación, y supone que mi mandante es quien debe cargar con dicha obligación de pago alegando pasividad en el control, vigilancia y dirección en la ejecución del contrato de concesión que celebró Transmilenio S.A. con Tranzit S.A.S. que llevaron al concesionario a incumplir con sus créditos.

Resulta inexplicable por qué la demandante eleva tales pretensiones cuando en realidad jamás sostuvo con Transmilenio ningún tipo de relación contractual, por lo que resulta improcedente hablar de una responsabilidad contractual ante la inexistencia del contrato como fuente de la obligación debida.

2. INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO POR PARTE DE TRANSMILENIO S.A.

Señala la parte demandante en el aparte "DETERMINACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD" en su escrito, que la *"responsabilidad se configura por acción y por omisión por parte de TRANSMILENIO S.A. ante la pasividad en el control, vigilancia y dirección en la ejecución del contrato de concesión ya que desde que se adjudicó el contrato, pese a que se nombraron interventores internos y veedores en la operación en cada patio de la operadora, no ejercieron el control y la vigilancia como correspondía."*

TRANSMILENIO S.A. no actuó a tiempo y si lo hizo, actuó tardíamente o la actuación fue anómala por lo tanto la administración ha actuado mal y con conductas omisivas frente a la ejecución correcta del contrato de concesión.

TRANSMILENIO S.A. debía estar supervisando y vigilando la ejecución del contrato de concesión referido y debió emitir las alertas tempranas ante el posible incumplimiento del contrato por parte del concesionario, y tomar las acciones pertinentes para que no se corriera el riesgo de incumplimiento del mismo.

TRANSMILENIO S.A. reconoce de manera expresa y tácita, con hechos, que falló como ente gestor, causando la terminación del contrato de concesión de la operadora TRANZIT S.A.S. (...)

En ese orden de ideas, exalta a la vista la responsabilidad de TRANSMILENIO S.A., en causar la terminación unilateral del contrato de concesión con la operadora TRANZIT S.A.S. al no tenerla en cuenta para la firma del OTRO SI o renegociación de los contratos de concesión, visualizándose una desigualdad frente a las demás operadoras.

*Situación que afectó de manera sustancial los intereses de la empresa REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S(...) **la cual prestaba sus servicios como proveedor de respuestos, servicios de carrocería y pintura s de mecánica de los vehículos de la operadora.***

Así mismo, argumentó "Ahora bien, **la falla del servicio** o la falta en la prestación del mismo se configura por retardo, por irregularidad, por ineficiencia, por omisión o por ausencia del mismo.

Esta omisión por parte de Transmilenio s.a. implica una desprotección de los legítimos derechos de los particulares, ya que su actuar no ha sido eficaz en la medida que no ha logrado el objetivo de satisfacer el interés general tutelado por la norma jurídica.

Como bien lo plantea la jurisprudencia citada es deber de las autoridades públicas proteger los bienes de los asociados, deber que para el caso concreto no ha cumplido la demandada, toda vez que de su falta de prestación del servicio y acatamiento del deber legal que debe observar es que se ha generado el menoscabo patrimonial a los demandantes. Téngase en cuenta que la promotora nombrada por la Superintendencia de Sociedades al ordenar la cesación en el pago de las rentas mensuales y al definir las rentas como contratos de venta convalidó la expropiación sin indemnización y el enriquecimiento sin justa causa a favor de la empresa

operadora y en detrimento de mis mandantes ha menoscabado su patrimonio, reduciéndolo y atentando con ello contra el Derecho a la propiedad privada.”

Vistos los argumentos de la parte accionante, se puede concluir, sin asomo de duda, que se trata de erradas apreciaciones subjetivas que la llevan a considerar la existencia de una falla del servicio en cabeza de TRANSMILENIO S.A., cuando en realidad no se encuentran acreditados ninguno de los presupuestos para que se configure dicho título de imputación de responsabilidad.

TRANSMILENIO S.A. no ha pretendido desconocer los derechos de los acreedores de TRANZIT como lo quiere hacer ver la demandante. Es preciso indicar que su obligación no va más allá de las que le fueron determinadas por expresa disposición normativa, como pasa a exponerse a continuación:

A través del Acuerdo No. 4 de 1999, norma a través de la cual fue creada la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO – TRANSMILENIO S.A., determinó en su artículo segundo: “**Artículo 2º. Objeto: Corresponde a TRANSMILENIO S.A. la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, bajo la modalidad de transporte terrestre automotor, en las condiciones que señalen las normas vigentes, las autoridades competentes y sus propios estatutos**”.

En el mismo acuerdo, se establecieron las funciones a cargo de TRANSMILENIO S.A., de las que vale la pena traer a colación:

“Artículo 3º.- “Funciones: En desarrollo de su objeto, corresponde a TRANSMILENIO S.A. ejercer las siguientes funciones:

1. ***Gestionar, organizar y planear el servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, en la modalidad indicada en el artículo anterior.***¹²
2. ***Aplicar las políticas,*** las tarifas y adoptar las medidas preventivas y correctivas necesarias para asegurar la prestación del servicio a su cargo, de conformidad con los parámetros señalados por la autoridad competente.¹³
3.

4. Celebrar los contratos necesarios para la prestación del servicio de transporte masivo, ponderando entre otros factores la experiencia local en la prestación del servicio de transporte público colectivo.¹⁴

5. ...

6. TRANSMILENIO S.A. no podrá ser operador ni socio del transporte masivo terrestre urbano automotor por sí mismo o por interpuesta persona, ya que la operación del sistema estará contratada con empresas privadas.¹⁵

TRANSMILENIO S.A. será responsable de la prestación del servicio cuando se declare desierto un proceso de selección o cuando se suspendan o terminen anticipadamente los contratos o se declare la caducidad de los contratos con los operadores privados por las causas previstas en la ley o los contratos.

7. ...

8. ...

9. ...” (Subrayas y negrillas fuera de texto)

Por su parte, el Decreto 309 de 2009¹⁶, en su artículo 8, determinó la competencia de TRANSMILENIO S.A. de la siguiente manera:

"Art. 8. Competencia de Transmilenio S.A. Como Ente Gestor del SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE PÚBLICO. De conformidad con lo establecido en el Acuerdo Distrital 4 de 1999 y los Decretos Distritales 319 y 486 de 2006, la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - TransMilenio S.A. como ente gestor del SITP realizará: la planeación, gestión y control contractual del Sistema;

¹² El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004; Ver el Fallo del Tribunal Administrativo de C/marca. 750 de 2002 (Expediente 11001232400319990750).

¹³ El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004.

¹⁴ El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004.

¹⁵ El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca, en auto fechado 19 de febrero de 2004.

¹⁶ Decreto 309 de 2009 "Por el cual se adopta el Sistema Integrado de Transporte Público para Bogotá, D.C., y se dictan otras disposiciones"

el proceso de integración, evaluación y seguimiento de la operación y los procesos de selección necesarios para poner en marcha la migración del actual transporte público colectivo al transporte público masivo.”
(Subrayas y negrillas fuera de texto)

De las normas transcritas, se colige que a TRANSMILENIO S.A. le corresponde la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, pero no se le atribuye la facultad para coadministrar directa o indirectamente los CONCESIONARIOS que prestan el servicio público de transporte, como consecuencia de ello, no puede celebrar contratos en su nombre y menos aún responde por el eventual cumplimiento de estos respecto de los contratos que de manera autónoma suscriben con terceros.

Por lo tanto, se puede concluir que TRANSMILENIO S.A. al no tener la facultad legal para coadministrar los CONCESIONARIOS prestadores del servicio público de transporte, no puede responder por las presuntas fallas en las que ha incurrido el CONCESIONARIO que conllevaron al presunto incumplimiento y/o daños a terceros.

Ahora bien, vale la pena destacar que TRANSMILENIO S.A. no incumplió sus obligaciones como Ente Gestor, y así lo señaló el Tribunal de Arbitramento en el laudo que puso fin a la controversia que se suscitó entre TRANZIT S.A.S. y TRANSMILENIO S.A.:

*"Revisadas las obligaciones que se encontraban cargo de TRANSMILENIO como ente gestor del Sistema Integrado de Transporte Público, encuentra este Tribunal que las mismas son de medios y no de resultados, teniendo en cuenta que **el compromiso asumido por TRANSMILENIO era el de desplegar una conducta activa y diligente en cuanto a la planeación, gestión y control contractual del Sistema**, más no garantizar que el sistema mismo funcionaría a la perfección; es más, los mismos verbos rectores de las obligaciones asumidas por TRANSMILENIO dejan ver que su compromiso era de medios y no de resultado.*

Así mismo, en el mismo Anexo No. 1 de los pliegos de condiciones se evidencia que las obligaciones a cargo del Ente Gestor son de medios y no de resultados al prever las dificultades de la implementación del sistema integrado de manera inmediata, así:

"El Sistema Integrado de Transporte Público (SITP) organiza la ciudad en 13 zonas operacionales y una zona neutra en el centro expandido de la ciudad, donde se concentra gran parte de la demanda atraída

por la presencia de usos del suelo dedicados a oficinas, comercio, servicios y educación. La operación de cada una de las 13 zonas se pretende licitar a igual número de empresas operadoras como parte del reordenamiento del transporte urbano en Bogotá en la Etapa 1 del SITP según

Decreto 309 de 2009. Sin embargo, experiencias de sistemas integrados en otras ciudades han puesto en evidencia la dificultad de una implementación total e inmediata. Por esta razón el SITP opta por una implementación gradual, lo que significa que la operación no comenzará simultáneamente en todas las zonas sino que se realiza una implantación gradual de rutas desde febrero hasta octubre de 2011.”

*Teniendo en cuenta lo anterior, para este Tribunal prosperará la excepción 3.33 denominada “Cumplimiento por parte de Transmilenio S.A. de sus obligaciones como Ente Gestor del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en la ciudad”, pues como se advirtió antes **TRANSMILENIO como Ente Gestor del sistema desplegó una conducta activa y diligente en cuanto a la planeación, gestión y control contractual del Sistema.***

...

*Así las cosas, la labor del ente gestor tendiente a conjurar la situación de tales concesiones no era sencilla de agotarse y, por el contrario, **hay evidencias de que no fueron pocas sus actuaciones encaminadas a hacer frente a dicha problemática, con el propósito de cumplir los objetivos de la ley y salvaguardar el servicio público de transporte de personas.** Así mismo, debido a los problemas surgidos en la ejecución de las referidas concesiones, los trámites desarrollados para solventar tales dificultades no fueron sencillos de gestionar. Además de la forma en la que tales concesionarios ejercieron sus derechos para mantenerse como contratistas, consta la intervención de otras entidades del orden nacional y distrital cuya sola participación, por razones que no es necesario entrar a desarrollar, hicieron que los procedimientos adelantados por TRANSMILENIO no tuvieran la celeridad y la agilidad que otros concesionarios echan de menos.*

*El catálogo de actuaciones y decisiones que se han relacionado dan cuenta de las principales gestiones desarrolladas por TRANSMILENIO que –al margen de la oportunidad o celeridad con que se hayan ejecutado– **acreditan que dicha entidad no dejó de ocuparse de tales concesiones y que en su condición de ente gestor del***

sistema adoptó las medidas que estimó necesarias para solventar la ejecución de esos contratos, sin que dicha problemática le haya impedido a TRANZIT desarrollar la actividad de transporte.

Por consiguiente, el reclamo que esta le enrostra a TRANSMILENIO por la no adopción de medidas o la no utilización de herramientas que permitieran evitar o mitigar la situación de Coobús y Egobús no resulta fundado; por una parte, porque TRANSMILENIO gestionó la crisis de tales concesionarios con los instrumentos de orden legal y técnico que estaban a su alcance, hasta el punto de terminar en forma unilateral dichos contratos y, por otra, porque no resultó acreditado que TRANSMILENIO hubiera dejado de adoptar alguna decisión en particular que hubiera salvado las referidas concesiones.

En suma, en la medida en que no se demostró que TRANSMILENIO dejó de adoptar alguna decisión concreta que hubiera conjurado en forma expedita la situación crítica de las concesiones tantas veces mencionadas y que, por el contrario, se estima que dicha entidad gestionó esa problemática con las herramientas que estaban a su alcance amén de que TRANZIT pudo desarrollar la actividad de transporte que le fue encomendada, el cargo que se imputa por parte de TRANZIT carece de fundamento (...)

...

*En armonía con las consideraciones expuestas líneas atrás, en particular aquellas que se consignaron al resolver la pretensión vigésima octava de TRANZIT, donde se concluyó que no existe prueba de que TRANSMILENIO haya dejado de adoptar alguna decisión concreta que hubiera conjurado en forma expedita la situación crítica de las concesiones de Coobús y Egobús, **tampoco hay mérito para concluir que dicha entidad haya dejado de ejercer sus facultades de supervisión y control en relación con las rutas relacionadas en la pretensión que se estudia.***

*Así mismo, también se concluyó que **dicha entidad gestionó la problemática acaecida en dichas concesiones con las herramientas que estaban a su alcance amén de que TRANZIT pudo desarrollar la actividad de transporte que le fue encomendada**, motivos por los cuales no hay lugar a acceder a la pretensión que se estudia, que encuentra raíces en el pretendido incumplimiento de TRANSMILENIO de sus obligaciones legales y contractuales como ente gestor en relación con Coobús y Egobús,*

pretensión que fue desestimada por razones que resultan pertinentes en abono de esta decisión, pero que no se repetirán por considerarse innecesario.

...

*Este Tribunal ya expresó su criterio, al decidir otras pretensiones, en el sentido de que **la falta de implementación de la Fase II del SITP no constituye un incumplimiento contractual de TRANSMILENIO**, toda vez que la implementación del sistema siempre fue concebida como gradual, sin un término preciso y perentorio, y que en el Contrato de Concesión N° 011 de 2010 se pactó, expresamente, que el cronograma de implementación del SITP podría ser modificado o aplazado."*

Con relación al proceso sancionatorio adelantado en contra de TRANZIT y la terminación del Contrato de Concesión No. 011 de 2010, es importante señalar que TRANSMILENIO S.A. actuó en estricto cumplimiento de su deber legal, de ahí que las afirmaciones del extremo demandante en los hechos de la demanda están desprovistas de todo sustento, reduciéndose a apreciaciones subjetivas.

A través de la Resolución No. 031 de 2019, confirmada parcialmente con la Resolución 157 de 2019 se impuso una multa a TRANZIT por **incumplimiento de obligaciones contractuales relacionadas con i) la afectación en la prestación del servicio a los usuarios, ii) no vinculación de la flota de reserva, iii) no vinculación de flota operativa, iv) e incumplimiento en la programación**, incumplimientos reiterativos que conllevaron al proceso sancionatorio No. 03 de 2018 que culminó con la imposición de la multa por un valor de \$9.452.542.378, suma que fue asumida por las aseguradoras Seguros Mundial (50%) y Seguros del Estado (50%) afectándose así el amparo de "pago del valor de las multas y de la cláusula penal" de la Póliza de cumplimiento No. NB-100079411.

Respecto a la terminación del contrato de concesión, la misma surgió a raíz de la orden impartida por la Superintendencia de Sociedades de liquidar la sociedad TRANZIT, lo que conllevó a que TRANSMILENIO S.A. proferiera la Resolución No. 657 de 15 de julio de 2019, por verificarse el supuesto de hecho previsto en el numeral 3º del artículo 17 de la Ley 80 de 1993, esto es, "*Por interdicción judicial o declaración de **quiebra del contratista***", resolución contra la cual TRANZIT S.A.S. no interpuso recurso.

En ese sentido, es claro que las actuaciones de TRANSMILENIO S.A. están revestidas de legalidad, y no es cierto como lo afirma la parte demandante que sus perjuicios se originaron con la terminación del Contrato de Concesión según decisión adoptada mediante la Resolución No. 657 de 2019, como quiera que dicho acto lo que hizo fue culminar la relación contractual entre Tranzit y Transmilenio S.A., pero esto no

quiere decir que los acreedores de TRANZIT no puedan cobrarle al Concesionario sus créditos, o que antes del proceso liquidatorio no lo hubieran podido haber requerido extrajudicial o judicialmente.

Ahora bien, es importante resaltar que posiblemente TRANZIT mucho antes de la terminación del contrato de concesión No. 011 de 2010 había incumplido y por supuesto cesado los pagos a sus acreedores, incluso podría llegarse a pensar que antes de solicitar la admisión del proceso de reorganización empresarial ante la Superintendencia de Sociedades el Concesionario había dejado de cumplir con sus obligaciones y pagos a terceros. De suerte que REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. no puede pretender revivir acciones y términos judiciales persiguiendo a TRANSMILENIO S.A. para el pago de pago de unas facturas, que entre otras cosas no fueron aportadas, siendo que su deudor no es otro que TRANZIT S.A.S. – en Liquidación, quien finalmente es contra quien la demandante podrá ejercer las acciones y agotar las instancias a que haya lugar.

3. INEPTA DEMANDA POR INDEBIDA SELECCIÓN DEL MEDIO DE CONTROL DEREPARACIÓN DIRECTA

En el caso sub-lite resulta evidente que el presunto daño cuya indemnización se reclama no proviene, ni guarda nexo de causalidad con una acción u omisión de TRANSMILENIO S.A., o una falla a ella imputable como lo quiere hacer ver la parte actora, sino que el mismo tiene su origen en los incumplimientos en los que incurrió TRANZIT S.A.S. – en Liquidación respecto al pago de las facturas que le adeuda a REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S

A esta conclusión se arriba, si se tiene en cuenta que **la demandante pretende de manera reiterativa el pago de las obligaciones (facturación) adeudadas por la operadora TRANZIT S.A.S.**

Es así que como en respaldo de su pretensión aportó una certificación expedida por el Agente Liquidador de TRANZIT S.A.S. – en Liquidación, cuya fecha de expedición se desconoce, y consigna:

***"EL SUSCRITO LIQUIDADOR DE TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO SAS
EN LIQUIDACIÓN PORADJUDICACIÓN***

NIT. 900.394.177

CERTIFICA

- 1. Que la Superintendencia de Sociedades, ordenó mediante Auto No. 400-005940 del 13 de marzo de 2017, la apertura del proceso de reorganización empresarial de la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S – TRANZIT S.A.S.*
- 2. Que la empresa REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S(...) fue reconocida en el proyecto de graduación y calificación de créditos de***

la compañía como proveedor en cuarta categoría, con un valor total de TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS MCTE (\$333.981.336) (...).

2. Que **las facturas** que están registradas tanto en la contabilidad como en el proyecto de graduación son las que se relacionan a continuación:

Factura	Valor
002 00000079 00	32.433.433
002 00000082 00	92.814.928
002 00000097 00	51.790.800
002 00000117 00	4.770.000
002 00000121 00	1.000.000
002 00000125 00	3.387.200
002 00000171 00	118.034.975
003 00000172 00	29.750.000
Total	333.981.336

Claramente la acción procedente para el cobro de la facturación adeudada por TRANZIT no es la reparación directa. La parte actora se equivoca al pretender que mi representada le reconozca indemnizaciones que solo pueden estar en cabeza de TRANZIT S.A.S. en Liquidación, por ser su única deudora, como se encuentra acreditado con la certificación expedida por su agente liquidador y que fue aportado con la demanda.

En efecto, la demandante contaba con otros medios y acciones judiciales para perseguir a su deudor con el fin de que le reconociera el pago de las facturas a las que tanto alude en su demanda, que no es otro que TRANZIT S.A.S – en Liquidación, incluso, REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S., de acuerdo a la certificación antes aludida, ya ha sido reconocida como acreedora de TRANZIT en el proceso de liquidación que se adelanta en la Superintendencia de Sociedades, por lo que además no puede pretender cobrar doble vez el valor de las obligaciones que según su dicho reposan en la facturas por concepto de los servicios que prestó a TRANZIT S.A.S – en Liquidación.

3. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGO A CARGO DE TRANSMILENIO S.A.

En relación al presunto perjuicio que se le hubiera podido causar a la demandante, este nopuede ser atribuido a TRANSMILENIO S.A. ya que no es la llamada a cumplir las obligaciones que asumió TRANZIT S.A.S. – EN LIQUIDACIÓN con la accionante.


Además, no puede desconocerse el principio de legalidad como tampoco el principio de la relatividad de los contratos, para concluir de manera equivocada que sea TRANSMILENIO S.A. quien termine asumiendo el pago de las relaciones contractuales con un tercero.

No se puede afirmar entonces la existencia de obligación alguna entre TRANSMILENIO S.A.con la demandante, ya que mi representada no es sujeto pasivo en el vínculo contractual suscrito en su oportunidad entre TRANZIT y PYP SUMINISTROS INDUSTRIALES S.A.S., que tampoco fue allegado con la demanda, por el contrario, se trata de un tercero absoluto que en virtud del principio de relatividad del contrato, no debe asumir el pago de acreencias.


Por consiguiente, no se puede afirmar la existencia de una relación jurídica, es decir, un nexo entre dos sujetos, regulado por el derecho, ya que TRANSMILENIO S.A. en ningún momento ha constituido vínculo jurídico alguno con la sociedad PYP SUMINISTROS INDUSTRIALES S.A.S.; y por lo tanto, no es la llamada a cumplir las obligaciones en mora que presuntamente le adeuda TRANZIT S.A.S. en liquidación.

Por lo tanto, ante la ausencia de una obligación en la que TRANSMILENIO S.A. NO TIENE localidad de deudor, no se puede llamar a cumplir las obligaciones asumidas por TRANZIT S.A.S. en liquidación.

Al respecto resalta de bulto que en el certificado del liquidador de TRANZIT, aportado por la misma pare demandante dicha compañía se reconoce como el único deudor de las facturas en el numeral “3 y expresa:



Certificado No. SG2019003131 B



TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO
EN LIQUIDACIÓN POR ADJUDICACIÓN

EL SUSCRITO LIQUIDADOR DE
TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO SAS EN LIQUIDACION POR ADJUDICACION
NIT 900.394.177

CERTIFICA

1. Que la Superintendencia de Sociedades, ordenó mediante Auto No.400-005940 del 13 de marzo de 2017, la apertura del proceso de reorganización empresarial de la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S – TRANZIT S.A.S.

2. Que la empresa **REPARACIONES D.T E HIJOS SAS**, identificada con Nit. 900.813.243-7, fue reconocida en el proyecto de graduación y calificación de créditos de la compañía como proveedor en cuarta categoría, con un valor total de TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS MCTE (\$333.981.336).

3. Que las facturas que están registradas tanto en la contabilidad como en el proyecto de graduación son las que se relacionan a continuación:

Factura	Valor
002 00000079 00	32.433.433
002 00000082 00	92.814.928
002 00000097 00	51.790.800
002 00000117 00	4.770.000
002 00000121 00	1.000.000
002 00000125 00	3.387.200
002 00000171 00	118.034.975
003 00000172 00	29.750.000
Total	333.981.336

4. Que los valores registrados no tienen descontados los montos que corresponden a las retenciones tributarias que de Ley deben causarse sobre los valores a pagar a favor del proveedor.



Así las cosas, no es dable pretender crear un nexo causal entre las obligaciones y contraprestaciones adquiridas por TRANZIT S.A.S. en liquidación y en virtud de un presunto vínculo con la demandante del cual no tomó parte TRANSMILENIO S.A.

4. HECHO DE UN TERCERO – EL PRESUNTO DAÑO ES OCASIONADO EXCLUSIVAMENTE POR LA SOCIEDAD TRANZIT S.A.S. – EN LIQUIDACIÓN.

Evidentemente los presuntos perjuicios que dice la demandante le fueron ocasionados por el no pago de las obligaciones contenidas en facturas, fueron ocasionados única y exclusivamente por TRANZIT S.A.S. en Liquidación., al no cumplir con el pago de las mismas, y en ese entendido es irrazonable pretender que TRANSMILENIO S.A. sea quien se haga cargo del pago de acreencias siendo que no tiene la calidad de deudor.

Adicionalmente, es importante recordar que en el Contrato de Concesión No. 011 de 2010 celebrado entre TRANSMILENIO S.A. y TRANZIT, se pactó las siguientes cláusulas:

"CLÁUSULA 120. RESPONSABILIDAD FRENTE A TERCEROS. *La responsabilidad civil contractual y extracontractual del CONCESIONARIO frente a terceros, es la que surja de la legislación aplicable en cada caso. El CONCESIONARIO es el responsable de los daños y perjuicios que se produjeren por su causa, la de sus dependientes, las de sus bienes muebles e inmuebles o la de los bienes muebles e inmueble que estén bajo su administración, la derivada de la operación, la causada por el personal por el empleado, contratado o subcontratado bajo cualquier modalidad y para cualquier fin, o por sus contratistas o subcontratistas.*

TRANSMILENIO S.A. no será responsable frente a terceros por las obligaciones que asumiere o debiere asumir el CONCESIONARIO con aquello, ni por los daños que cause este último, directa o indirectamente en el desarrollo de su gestión, ni sus empleador, agentes, representantes, contratistas o subcontratistas, y bienes."(Negrillas y subrayas fuera de texto)

"CLÁUSULA 182 RELACIONES ENTRE LAS PARTES

Las relaciones que el presente Contrato genera entre los suscribientes, deben entenderse e interpretarse dentro del siguiente marco de referencia:

182.1 El presente Contrato no crea relación alguna de asociación, asociación de riesgo compartido (Joint venture), sociedad o agencia entre las partes, ni impone obligación o responsabilidad de índole societario a ninguna de las partes respecto de la otra o de terceros.

182.2 Ninguna de las partes tendrá derecho, facultad o compromiso alguno, ni para actuar en nombre de la otra parte, ni para ser su agente o representante, ni para comprometerla en forma alguna. Ninguna de las cláusulas de este Contrato podrá interpretarse en el sentido de crear una relación distinta entre las partes a la de una concesión en los términos de este Contrato. Las partes no pretenden crear ningún derecho ni otorgar ninguna acción a ningún tercer beneficiario de este Contrato.

(...)182.4 La cancelación, terminación o extinción de este Contrato, por cualquier causa, no extinguirá las obligaciones que por su naturaleza subsistan a tales eventos, incluyendo entre otras, las derivadas de las garantías, responsabilidad y confidencialidad.....” (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Conforme lo anterior, se colige que TRANZIT S.A.S. en Liquidación es quien tiene la obligación de responder por todas las obligaciones y daños que hubiere causado con su incumplimiento, y debe mantener indemne a TRANSMILENIO S.A. frente a terceros por las obligaciones que asumiere o debiere asumir el CONCESIONARIO con aquellos, por los daños que cause este último, directa o indirectamente en el desarrollo de su gestión, de sus empleados, agentes, representantes, contratistas o subcontratistas, y bienes, aún después de la terminación y liquidación del contrato de concesión No. 011 de 2010.

5. AUSENCIA DE PRUEBA DEL DAÑO E INDEBIDA ESTIMACIÓN DE LOS PERJUICIOS

En el acápite de DECLARACIONES Y CONDENAS de la demanda (folio 7 de la demanda), REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. pretende:

“2. Que como consecuencia de lo anterior, se ordene a la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ Y TRANSMILENIO S.A., a pagar a la empresa, la suma de TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS MCTE (\$333.981.336), certificado por el Liquidador de la empresa TRANZIT S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, por concepto de facturación de repuestos, servicios de carrocería y pintura de vehículos entregados a la empresa operadora mencionada.

3. Que se orden el pago de los intereses moratorios sobre el valor antes señalado desde el momento en que se generó la facturación y hasta el día que se efectúe el pago.”

Así mismo, en los FUNDAMENTOS JURÍDICOS de la demanda (folio 9 de la demanda), la parte actora indica:

"Como daño emergente encontramos que este corresponde al valor de la facturación que no fue pagada por la empresa operadora del SITP TRANZIT S.A.S, ya por acción o por omisión de TRANSMILENIO S.A., como ente gestor que le correspondía el cuidado y la administración del transporte público en la ciudad de Bogotá. Este daño deberá indemnizárseles a los potenciales demandantes reintegrándoles estos montos debidamente indexados para el momento en que se verifique el pago o poner a su disposición la póliza d garantía de cumplimiento de entidades estatales.

Como lucro cesante deberá tenerse en cuenta los efectos nocivos que generó en su patrimonio la privación del ingreso de facturación de repuestos, servicios de carrocería y pintura s que le fueron entregados a la operadora escogida por TRANSMILENIO S.A., de manera que deberán reconocerse sobre el capital los intereses legales (art. 2232 del C.C) correspondientes desde la fecha en que se ordenó la cesación de pagos mensuales."

Y, en el juramento estimatorio de perjuicios (a folio 11 de a demanda), la parte actora determinó la suma de CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$400'000.000).

Para empezar, se resalta que ninguna de las pretensiones económicas se encuentra acreditada, por lo que no habría lugar a efectuar ningún reconocimiento REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S., siendo que no cumple con su carga probatoria.

Ahora bien, respecto al daño, no se puede perder de vista que en nuestro ordenamiento jurídico se exige a quien pretenda la declaración de responsabilidad que demuestre la existencia de un daño, elemento esencial sin el cual no puede hablarse en estricto sentido de una responsabilidad, y por supuesto, de no encontrarse probado, no habría razón para evaluar los demás elementos.

En ese orden de ideas, resulta obvio que solo puede haber condena al resarcimiento del daño, si éste se encuentra acreditado como cierto en el proceso, y por ende, ese daño deber ser real y efectivo, y no meramente hipotético o eventual.

Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado que:

"Para que el daño sea resarcible o indemnizable la doctrina y la jurisprudencia han establecido que debe reunir las características de cierto, concreto o determinado y personal. En efecto, en la materia que se estudia la doctrina es uniforme al demandar la certeza del perjuicio"¹⁷.

"Por otra parte, la jurisprudencia del Consejo de Estado colombiano ha señalado la necesidad de que el daño, para aspirar a ser indemnizado, tiene que estar revestido de certeza¹⁸. No puede por tanto tratarse de un daño genérico o hipotético sino un daño específico¹⁹ "20

Descendiendo al caso que nos ocupa, se puede observar claramente que la parte actora no acredita que el daño, sobre el cual pretende el pago de unas sumas a título de reparación, sea cierto, real y efectivo, todo lo contrario, no encuentra esta parte fundamentos probatorios sólidos que permitan determinar que realmente ese "daño" deba ser indemnizado.

De ser ciertas las afirmaciones de la parte actora, que en absoluto no lo son, lo lógico es que al menos hubiera aportado las facturas a las que hace referencia le son adeudadas por TRANZIT S.A.S., pero al no aportarlas que sin ningún tipo de acreditación los supuestos daños que son reclamados.

Llama también la atención que se hable de un lucro cesante, cuando la demandante no allega un solo soporte de su dicho, no existe ninguna prueba que lo respalde, lo que no permite a esta parte tener conocimiento efectivo del presunto perjuicio que le fue ocasionado, lo que lleva a concluir que en realidad la parte actora jamás llegó a sufrir los perjuicios que alega en su demanda.

De acuerdo con lo anterior el monto señalado en el juramento estimatorio que hace la parte demandante bajo juramento en los términos del artículo 206 del Código General del Proceso, carece de razonabilidad, está claramente desfasado, no tiene ningún fundamento fáctico y no es ajustado a la realidad.

Este documento de certificación, habiendo sido aportado por la parte demandante. es plena prueba en su contra.

17 Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera – Subsección A. Consejero Ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Rad. 73001-23-31-000-1999-1240-01. Sentencia del 27 de enero de 2012.

18 Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de junio 2 de 1994, exp. 8.998, Consejero Ponente Julio César Uribe Acosta.

19 Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de octubre 19 de 1990, exp. 4.333, Consejero Ponente Gustavo de Greiff Restrepo.

20 Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera – Subsección A. Consejero Ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Rad. 73001-23-31-000-1999-1240-01. Sentencia del 27 de enero de 2012.

En ese sentido, y resultando claro que los daños reclamados por la parte demandante no cumplen con las características legales y jurisprudenciales para ser indemnizables, solicito respetuosamente a la Señora Juez desestimar las pretensiones de la demanda, y declare la prosperidad de esta excepción.

7. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL.

DEL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO:

En su escrito de Subsanción la parte demandante señala:

Subsanación: De acuerdo a lo solicitado por su Despacho, me permito manifestar que los perjuicios ocasionados a la empresa demandante REPARACIONES D.T. E HIJOS S.A.S., causados por TRANSMILENIO S.A., con la terminación unilateral del contrato de concesión No. 11, Zona Usme, de la empresa operadora del SITP TRANZIT S.A.S., mediante resolución 657 de julio del 2019, son los perjuicios materiales (patrimoniales), consistente en el no pago de la facturación efectuada por el arreglo y mantenimiento de los vehículos vinculados a la empresa operadora mencionada, por el aquí demandante. Valor que asciende a la suma de TRECIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$333.981.336.00), cuantía pretendida con ésta demanda.

De lo anterior es totalmente evidente que se pretenden demandar presuntos perjuicios que se derivan de la expedición de un acto administrativo de una Entidad pública, Resolución No. 657 de julio de 2019, siendo que en dicho caso el Medio de Control es de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, frente al cual ha operado sobradamente el término de caducidad.

El artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), establece:

“...Artículo 138. Nulidad y restablecimiento del derecho. Toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho; también podrá solicitar que se le repare el daño. La nulidad procederá por las mismas causales establecidas en el inciso segundo del artículo anterior.

Igualmente podrá pretenderse la nulidad del acto administrativo general y pedirse el restablecimiento del derecho directamente violado por este al particular demandante o la reparación del daño causado a dicho particular por el mismo, siempre y cuando la demanda se presente en tiempo, esto es,

dentro de los cuatro (4) meses siguientes a su publicación. Si existe un acto intermedio, de ejecución o cumplimiento del acto general, el término anterior se contará a partir de la notificación de aquel. ...” (negrillas y subrayado fuera de texto).

“...Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

c) Cuando se pretenda la nulidad o la nulidad y restablecimiento del derecho de los actos previos a la celebración del contrato, el término será de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente a su comunicación, notificación, ejecución o publicación, según el caso;

(...)” (negrillas y subrayado fuera de texto)

DEL MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA

El artículo 164 del CPACA establece:

“Art. 164. -Oportunidad para presentar la demanda. La demanda

deberá ser presentada:(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

Teniendo en cuenta la norma citada, es importante verificar desde cuándo debe contarse el término de caducidad en el caso que nos ocupa.

La parte demandante pretende que se declare que la ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA TRANSMILENIO S.A. son administrativamente y contractualmente en forma solidaria, responsables por la totalidad de los daños y perjuicios que le fueron ocasionados a la empresa REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. como proveedor tercero afectado; por la terminación unilateral del contrato de concesión número 11 Zona Usme, de la empresa operadora del SITP TRANZIT S.A.S., mediante Resolución 657 del 19 de julio de 2019, expedida por TRANSMILENIO S.A.

Así, en principio se pensaría que el término de caducidad debe empezarse a contabilizar a partir de la expedición de la Resolución 657 de 2019. No obstante, en los hechos de la demanda, particularmente en el hecho cuarto, la parte actora alega:

“La operadora del SITP TRANZIT S.A.S., se declaró en reorganización, ante la Superintendencia de Sociedades, el 15 de marzo de 2107, mediante auto 400-005940, en los términos de la ley 1116 de 2006; cesando los pagos a todos los proveedores entre ellos mi representado.”

A partir de la afirmación de la parte actora, se colige que la cesación de pagos por parte de TRANZIT a sus acreedores, devino del auto proferido por la Superintendencia de Sociedades de fecha 13 de marzo de 2017 a través del cual admitió a TRANZIT al proceso de reorganización, o incluso antes de esa fecha TRANZIT ya había dejado de cumplir con el pago de sus acreencias entre ellas las que adeudaba a la sociedad REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S., por lo que la acción de reparación directa -medio de control elegido por la parte actora en este proceso- se encuentra caducada, incluso para el momento en que la parte demandante pretendía agotar el requisito de procedibilidad, esto es, con la solicitud de conciliación extrajudicial radicada el 4 de febrero de 2020 ante la Procuraduría General de la Nación, para esa fecha ya había operado el fenómeno de la caducidad de la acción de reparación directa.

De acuerdo a lo expuesto, es evidente que si la sociedad TRANZIT se sometió al proceso de reorganización empresarial, supone entonces que para ese momento ya existía una cesación de pagos, y a partir de la fecha en que presentó su solicitud de admisión al proceso de reorganización se surtieron los efectos previstos en el artículo 17 de la Ley 1116 de 2006 que señala:

“ARTÍCULO 17. EFECTOS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD DE ADMISIÓN AL PROCESO DE REORGANIZACIÓN CON RESPECTO AL DEUDOR. A partir de la fecha de presentación de la solicitud, se prohíbe a los administradores la adopción de reformas estatutarias; la constitución y ejecución de garantías o cauciones que recaigan sobre bienes propios del deudor, incluyendo fiducias mercantiles o encargos fiduciarios que tengan dicha finalidad; efectuar compensaciones, pagos, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso; conciliaciones o transacciones de ninguna clase de obligaciones a su cargo; ni efectuarse enajenaciones de bienes u operaciones que no correspondan al giro ordinario de los negocios del deudor o que se lleven a cabo sin sujeción a las limitaciones estatutarias aplicables, incluyendo las fiducias mercantiles y los encargos fiduciarios que tengan esa finalidad o encomienden o faculden al fiduciario en tal sentido; salvo que exista autorización previa, expresa y precisa del juez del concurso.

La autorización para la celebración, ejecución o modificación de cualquiera de las operaciones indicadas podrá ser solicitada por el deudor mediante escrito motivado ante el juez del concurso, según sea el caso.

La celebración de fiducias mercantiles u otro tipo de contratos que tenga por objeto o como efecto la emisión de títulos colocados a través del mercado público de valores en Colombia, deberán obtener autorización de la autoridad competente.

La emisión de títulos colocados a través del mercado público de valores en Colombia, a través de patrimonios autónomos o de cualquier otra manera, deberán obtener adicionalmente la autorización de la autoridad competente.

Tratándose de la ejecución de fiducias mercantiles cuyos patrimonios autónomos estén constituidos por los bienes objeto de titularizaciones, colocadas a través del mercado público de valores, no se requerirá la autorización a que se refiere este artículo. Tampoco se requerirá en el caso de que la operación en cuestión corresponda a la ejecución de una fiducia mercantil en garantía que haga parte de la estructuración de una emisión de títulos colocados a través del mercado público de valores.”

De suerte que si TRANZIT, previo a la solicitud de admisión al proceso de reorganización empresarial no había cesado en sus pagos, a partir de la solicitud elevada ante la Superintendencia de Sociedades dejó de efectuarlos, pues la ley de insolvencia empresarial así se lo prohibía.

En ese sentido, es claro que el término de caducidad no se puede contabilizar a partir de la expedición de la Resolución 657 de 2019 con la cual se terminó el Contrato de Concesión No. 011 de 2010, pues mucho antes de haberse emitido dicho acto administrativo la demandante había dejado de recibir el pago de sus obligaciones (facturación) a cargo de TRANZIT S.A.S.

Así las cosas, y partiendo de las afirmaciones de la parte actora, en aplicación del artículo 164 del CPACA el término debería contarse a partir del día siguiente a la fecha del auto mediante el cual la Superintendencia de Sociedades admitió a TRANZIT en el proceso de reorganización empresarial, esto es, desde el 28 de junio de 2017, por tanto **dicho término venció el 28 de junio de 2019**, y el accionante presentó solicitud de conciliación en fecha 4 de febrero de 2020, por fuera de los términos establecidos en la Ley, dando lugar que la acción de reparación directa presentada por REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. no pueda prosperar, como quiera que **ha operado el fenómeno de la caducidad.**

8. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA – TRANSMILENIO S.A. NO CELEBRÓ NI SE OBLIGÓ EN LOS CONTRATOS CELEBRADOS ENTRE TRANZIT S.A.S. – EN LIQUIDACIÓN Y PYP SUMINISTROS INDUSTRIALES S.A.S.

" (...) La legitimación en la causa ha sido estudiada en la jurisprudencia y la doctrina y para los juicios de cognición desde dos puntos de vista: de hecho y material. Por la primera, legitimación de hecho en la causa, se entiende la relación procesal que se establece entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, es decir, es una relación jurídica nacida de una conducta, en la demanda, y de la notificación de esta al demandando: quien cita a otro y le atribuye está legitimado de hecho y por activa, y a quien cita y le atribuye está legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda. En cambio, la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas, por regla general en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que haya demandado o no, o que haya sido demandado o no. Es decir, todo legitimado de hecho no necesariamente será legitimado material, pues solo están legitimados materialmente quienes participaron realmente en los hechos que le dieron origen a la formulación de la demanda.²¹"

El objeto social de **TRANSMILENIO S.A.**, es decir aquello que constituye su giro ordinario negocial, y por tanto aquello respecto de lo cual debe circunscribir su actividad en virtud del Principio de Legalidad, se encuentra perfectamente determinado desde su constitución mediante el Acuerdo número 04 de 1999; acto administrativo de creación de **TRANSMILENIO S.A.**

La norma en mención establece: Acuerdo número 4 de 1999 artículo 1 y 2:

"Artículo 1º.- Nombre y Naturaleza Jurídica. Autorízase al Alcalde Mayor en representación del Distrito Capital para participar, conjuntamente con otras Entidades del Orden Distrital, en la constitución de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - TRANSMILENIO S.A., bajo la forma jurídica de sociedad por acciones del Orden Distrital, con la participación exclusiva de entidades públicas. TRANSMILENIO S.A. tendrá personería jurídica, autonomía administrativa, financiera, presupuestal y patrimonio propio."

*"Artículo 2º.- Objeto. Corresponde a TRANSMILENIO S.A. la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, bajo la modalidad de transporte terrestre automotor, en las condiciones que señalen las normas vigentes, las autoridades competentes y sus propios estatutos."*²²

²¹ Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 17 de junio de 2004. Exp. 1993-0090(14452), actor: Reinaldo Posso García y otros. C.P.: María Elena Giraldo Gómez.

Así pues, se tiene que **TRANSMILENIO S.A. no tiene dentro de su objeto social el prestar el servicio público de transporte; así, no es empresa afiliadora de vehículos, ni empleadora de operadores**, criterio que comparte el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca al expresar:

"Específicamente y por disposición de las normas acusadas, Transmilenio gestiona, organiza y planea el servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el distrito capital, lo que no comporta el despojo a la Secretaría de Tránsito y Transporte de su atribución para administrar el sistema en los términos ya conocidos, tarea a la cual le contribuye la empresa realizando la actividades antes detalladas, de acuerdo con el numeral 7º. del artículo tercero del Acuerdo en comento."²³ (Negrilla ajena al texto)

En el mismo sentido, el H. Consejo de Estado ha expresado:

"De las normas transcritas, cabe concluir, sin mayor esfuerzo, que la Sociedad Transmilenio S.A. es una entidad pública, pues su capital está conformado con los aportes de las diversas entidades DISTRITALES, lo cual en los términos de la ley 489 de 1998, se rige por las normas que se predicán de las empresas industriales y comerciales, con la particularidad que cumple funciones administrativas, pues, entre otros cometidos, tiene la potestad de disponer sobre el uso de carriles, asegurando la prestación del servicio de transporte público masivo, para que se destinen en forma exclusiva a la operación del sistema Transmilenio."²⁴ (Negrillas ajenas al texto)

A TRANSMILENIO S.A. le corresponde la gestión, organización y planeación del servicio de transporte público masivo de pasajeros, pero no presta dicho servicio, y en consecuencia no tiene el control de la actividad de prestación del servicio de transporte; pues la prestación del servicio corresponde a la empresa concesionaria que ha recibido en concesión la prestación del servicio por su propia cuenta y riesgo.

²² El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004; Ver el Fallo del Tribunal Administrativo de C/marca. 750 de 2002 (Expediente 11001232400319990750)."

²³ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", M.P. Dr. William Giraldo Giraldo, Sentencia del 14 de febrero de 2002, Pág. 11001232400319990750.

²⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, M.P. Dra. María Nohemí Hernández Pinzón, Sentencia del 23 de octubre de 2003, Rad. 25000-23-25-000-2003-1172-01.

Sobre el particular las normas de creación, que determinan el ámbito funcional de la entidad **TRANSMILENIO S.A.**, fueron cuidadosas en establecer, a pie y puntillas, el ámbito de facultades y capacidad de la entidad, y por esa vía establecer su ámbito de competencia y por lo tanto también determinar su ámbito de responsabilidad, así:

Acuerdo 04 de 1999²⁵:

"Artículo 3º.- "Funciones: *En desarrollo de su objeto, corresponde a TRANSMILENIO S.A. ejercer las siguientes funciones:*

- a) Gestionar, organizar y planear el servicio de transporte público masivo urbano de pasajeros en el Distrito Capital y su área de influencia, en la modalidad indicada en el artículo anterior.**²⁶
- b) Aplicar las políticas,** *las tarifas y adoptar las medidas preventivas y correctivas necesarias para asegurar la prestación del servicio a su cargo, de conformidad con los parámetros señalados por la autoridad competente.*²⁷
- c)**
- d) Celebrar los contratos necesarios para la prestación del servicio de transporte masivo, ponderando entre otros factores la experiencia local en la prestación del servicio de transporte público colectivo.**²⁸
- e) ...**
- f) TRANSMILENIO S.A. no podrá ser operador ni socio del transporte masivo terrestre urbano automotor por sí mismo o por interpuesta persona, ya que la operación del sistema estará contratada con empresas privadas.**²⁹
- g) TRANSMILENIO S.A. será responsable de la prestación del servicio cuando se declare desierto un proceso de selección o cuando se suspendan o terminen anticipadamente los contratos o se declare la caducidad de los contratos con los operadores privados por las causas previstas en la ley o los contratos.**
- h)..."**

Y de acuerdo al Decreto 309 de 2009, TRANSMILENIO S.A. como ente gestor del SITP se encarga de la planeación, gestión y control contractual del Sistema; el proceso de integración, evaluación y seguimiento de la operación y los procesos de selección necesarios para poner en marcha la migración del actual transporte público colectivo al transporte público masivo.

²⁵ "Por el cual se autoriza al Alcalde Mayor en representación del Distrito Capital para participar, conjuntamente con otras entidades del orden Distrital, en la Constitución de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - Transmilenio S.A. y se dictan otras disposiciones."

²⁶ El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004; Ver el Fallo del Tribunal Administrativo de C/marca. 750 de 2002 (Expediente 11001232400319990750)

²⁷ El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004.

²⁸ El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004.

²⁹ El Consejo de Estado mediante providencia de diciembre 9 de 2004, revocó la suspensión del texto subrayado decretada por el Tribunal Administrativo de C/marca. en auto fechado 19 de febrero de 2004.

Es así como a TRANSMILENIO S.A. no se le atribuye la facultad para coadministrar directa o indirectamente los CONCESIONARIOS que prestan el servicio público de transporte, como consecuencia de ello, no puede celebrar contratos en su nombre y menos aún responde por el eventual cumplimiento de estos respecto de los contratos que de manera autónoma suscriben para el desarrollo de su objeto social. Por lo tanto, se puede concluir que TRANSMILENIO S.A. al no tener la facultad legal para coadministrar los CONCESIONARIOS prestadores del servicio público de transporte, no puede responder por las presuntas fallas en las que haya incurrido el CONCESIONARIO que conllevaron al presunto incumplimiento y/o daños a terceros.

No se puede atribuir la causa del presunto daño a TRANSMILENIO S.A. dentro del caso que nos convoca, ya que el eventual daño no se causó como producto de una acción u omisión de sus funciones, esta posición es compartida por la jurisprudencia, como de manera reiterada lo ha expresado el Consejo de estado, así: *"El elemento de responsabilidad 'nexo causal' se entiende como la relación necesaria y eficiente entre la conducta imputada y probada o presumida, según el caso, con el daño demostrado o presumido. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona como producto de su acción o de su omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a ésta por una relación de causa a efecto, no simplemente desde el punto de vista fáctico sino del jurídico."*

En efecto, en el presente asunto nos encontramos ante una eximente de responsabilidad denominada el hecho exclusivo de un tercero, el cual es entendido como *"aquella persona diferente al deudor o causante del daño y que no tenga ninguna dependencia jurídica con el demandado."*

Sobre el eximente de responsabilidad denominado hecho de un tercero, el H. Consejo de Estado ha expresado:

"En síntesis, no existe criterio de imputación material, que permita vincular la conducta o comportamiento de la administración con los actos o hechos desencadenantes del daño, en consecuencia él no le es imputable al Estado, como quiera que el resultado, de conformidad con el acervo probatorio allegado al proceso sólo puede ser atribuido a la conducta de un tercero."

De otro lado, no se puede perder de vista que en el Contrato de Concesión No. 011 de 2010 suscrito con TRANZIT S.A.S. se pactó entre las partes la inexistencia de relación de asociación entre las mismas, por lo que Transmilenio S.A. no se encuentra obligada al pago de acreencias que solo le competen a TRANZIT con quien la demandante, según su dicho, tenía una relación contractual.

30 Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dra. María Elena Giraldo, Sentencia del 11 de noviembre de 2002, Rad. 13818.

31 Javier Tamayo Jaramillo, TRATADO DE RESPONSABILIDAD CIVIL, Tomo II, Legis, segunda edición, 2007, Pág. 131.

"CLÁUSULA 182. RELACIONES ENTRE LAS PARTES

Las relaciones que el presente Contrato genera entre los suscribientes, deben entenderse e interpretarse dentro del siguiente marco de referencia:

182.1. El presente Contrato no crea relación alguna de asociación, asociación de riesgo compartido (Joint Venture), sociedad o agencia entre las partes, ni impone obligación o responsabilidad de índole societario a ninguna de las partes respecto de la otra o de terceros.

*182.2. **Ninguna de las partes tendrá derecho, facultad o compromiso alguno, ni para actuar en nombre de la otra parte, ni para ser su agente o representante, ni para comprometerla en forma alguna. Ninguna de las cláusulas de este Contrato podrá interpretarse en el sentido de crear una relación distinta entre las partes a la de una concesión en los términos de este Contrato. Las partes no pretenden crear ningún derecho ni otorgar ninguna acción a ningún tercer beneficiario de este Contrato. (...)***

Adicionalmente, en cuanto a la responsabilidad del Concesionario frente a terceros, se estableció que Transmilenio S.A. no sería responsable por las obligaciones del CONCESIONARIO, comprometiéndose a mantener indemne a TRANSMILENIO S.A. por las acciones, reclamaciones o demandas de cualquier naturaleza, como quedó previsto en la cláusula 120 del Contrato de Concesión:

"CLÁUSULA 120. RESPONSABILIDAD FRENTE A TERCEROS.

*La responsabilidad civil contractual y extracontractual del CONCESIONARIO frente a terceros, es la que surja de la legislación aplicable en cada caso. **El CONCESIONARIO es el responsable de los daños y perjuicios que se produjeren por su causa, la***

R-DA-005 enero de 2020

de sus dependientes, las de sus bienes muebles e inmuebles o la de los bienes inmuebles e inmuebles que estén bajo su administración, la derivada de la operación, la causada por el personal por él empleado, contratado o subcontratado bajo cualquier modalidad y para cualquier fin, o por sus contratistas o subcontratistas.

TRANSMILENIO S.A. no será responsable frente a terceros por las obligaciones que asumiere o debiere asumir el CONCESIONARIO con aquellos, ni por los daños que cause este último, directa o indirectamente en el desarrollo de su gestión, ni sus empleados, agentes, representantes, contratistas o subcontratistas, y bienes."

En ese sentido, TRANSMILENIO S.A. no tiene ninguna responsabilidad frente a contratistas o proveedores de los Concesionarios del Sistema, y por ende, tal y como se contestó a la demandante en su reclamación, *cualquier situación que implique una situación sobre la relación contractual de carácter privado con terceros, corresponde a la sociedad TRANZIT*

S.A.S. – en Liquidación, o a su aseguradora, responder por los posibles perjuicios causados o créditos reclamados por sus proveedores, por lo que éstos deberán acudir a los escenarios correspondientes y reclamar dichos pagos directamente a TRANZIT S.A.S. – en liquidación.

9. EXCEPCIÓN GENÉRICA

Conforme al artículo 282 del Código General del Proceso, solicito respetuosamente a la Señora Juez se sirva decretar de manera oficiosa la excepción que llegare a constituirse en este proceso y que conduzca a rechazar las pretensiones de la demanda, como lo establece dicho artículo:

ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

(...)

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso, si el superior considera infundada aquella excepción, resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia. (...)”.

PETICIÓN

Solicito al H. Despacho que se reconozca la prosperidad de las excepciones propuestas y se denieguen las suplicas de la demanda; en consecuencia, se condene en costas, agencias en derecho y demás gastos procesales a la parte demandante.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se invocan como fundamentos de derecho los artículos 172 y siguientes de la Ley 1437 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con las disposiciones contenidas en el artículo 96 y siguientes de la Ley 1564 de 2011 y las normas pertinentes del Código Civil Colombiano.

De igual forma se invocan como fundamentos de derecho el artículo 3 de la Ley 105 de 1993, los artículos 3, 8, 9, 10, 11, 16, 21, 34 y 36 de la Ley 336 de 1996, el artículo 2 de la Ley 86 de 1989, el artículo 2 de la Ley 310 de 1996, el artículo 5 de la Ley 489 de 1998, los artículos 1, 2 y 3 del Acuerdo Distrital 04 del 4 de febrero de 1999, los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del Acuerdo Distrital 04 del 22 de septiembre de 2015 y el artículo 8 del Decreto Reglamentario Distrital No. 831 de 1999.

EN CUANTO A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:

R-DA-005 enero de 2020

EN CUANTO A LAS PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE: En primer lugar, se manifiesta ante el Despacho que frente a la solicitud formulada en la demanda de decretar y practicar pruebas me opongo a toda aquella que no reúna las condiciones y requisitos del artículo 195 del Código General del Proceso y los que sean ajenos a la naturaleza y esencia de dicha prueba, por lo que nos oponemos a que se decrete dicha solicitud de medio de prueba, por no cumplir con los requisitos que por expresa disposición legal se requieren.

Igualmente desde ya me opongo a toda aquella prueba que no hubiere sido aportada por la parte demandante al proceso en forma regular, que no esté conforme a la ley, que no sea conducente o que sea contraria a la ley en los términos del artículo 164 del C. G. del P., el cual reza:

“...Artículo 164. Necesidad de la prueba.

Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho...”.

PRUEBAS

Solicito se tenga como pruebas a favor de la parte demandada las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Acuerdo 04 de 1999 “Por el cual se autoriza al Alcalde Mayor en representación del Distrito Capital para participar, conjuntamente con otras entidades del orden Distrital, en la Constitución de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - Transmilenio S.A. y se dictan otras disposiciones”
2. Copia del Contrato No. 011 DE 2010 de Concesión para la explotación preferencial y no exclusiva para la prestación del servicio público de transporte de pasajeros dentro del esquema del SITP para la zona 13) Usme sin operación troncal, suscrito entre la Empresa de Transporte del Tercer Milenio S.A.- TRANSMILENIO S.A. y la

R-DA-005 enero de 2020

sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. – TRANZIT S.A.S. Con sus OTRO SI, MODIFICACIONES Y PRÓRROGAS.

3. Copia de la Resolución No. 031 de 2019 "Por medio de la cual se imponen multas contractuales en el marco del Contrato de Concesión No. 011 de 16 de noviembre de 2010 celebrado con la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. – TRANZIT S.A.S."
4. Copia de la Resolución No. 157 de 2019 "Por medio de la cual se resuelven los recursos de reposición contra la Resolución No. 031 de 25 de enero de 2019, por la cual se impuso una multa por incumplimiento de las obligaciones de TRANZIT S.A.S."
5. Copia de la Resolución No. 657 de 2019 "Por medio de la cual se declara la terminación del Contrato de Concesión No. 011 del 16 de noviembre de 2010 celebrado con la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S – TRANZIT S.A.S. – en liquidación por adjudicación-."
6. Copia del laudo arbitral proferido el 30 de noviembre de 2018 por Tribunal de Arbitraje del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, que puso fin al proceso seguido entre TRANZIT S.A.S. y TRANSMILENIO S.A.
7. Copia del Auto No. 54 del 11 de diciembre de 2018 que aclaró el laudo arbitral que puso fin al proceso seguido entre TRANZIT S.A.S. y TRANSMILENIO S.A.
8. Copia de piezas procesales adelantadas en el proceso de reorganización y posterior liquidación de TRANZIT S.A.S., que cursa ante la Superintendencia de Sociedades, entre ellas el auto 400-005399 proferido el 27 de junio de 2019 que terminó el proceso de reorganización y ordenó la liquidación por adjudicación de TRANZIT S.A.S – en Liquidación.
9. Copia del Acta de Liquidación Final del Contrato de Concesión 011 del 17 de noviembre de 2010 suscrito entre la Empresa de Transporte del Tercer Milenio

R-DA-005 enero de 2020

TRANSMILENIO S.A. y la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S. – TRANZIT S.A.S.

10. Copia de las respuestas brindadas por TRANSMILENIO S.A. a TRANZIT S.A.S. de fecha 21 de febrero de 2019, 13 de marzo de 2019, 15 de marzo de 2019, así como las solicitudes elevadas por TRANZIT a TRANSMILENIO S.A. de fecha 1 de febrero de 2019, 12 de febrero de 2019 y 20 de febrero de 2019.
11. Copia de la reclamación elevada por REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.Sa TRANSMILENIOS.A.
12. Copia de la respuesta brindada por TRANSMILENIO S.A. a la reclamación elevada por REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S., con el traslado al Agente Liquidador de TRANZIT S.A.S. EN LIQUIDACIÓN.
13. Copia de la Póliza de Seguro de Cumplimiento No. NB-100079411 expedida por SEGUROS MUNDIAL en coaseguro con SEGUROS DEL ESTADO.
14. Copia de la consulta realizada en la base de datos del Sistema Penal Oral Acusatorio – SPOA de la página web de la Fiscalía General de la Nación, respecto al proceso penal relacional por la parte actora en los hechos de la demanda. En esta consulta, se puede apreciar que la noticia criminal No. 110016000102201400233 asignado a la Fiscalía 88 Especializada contra la Corrupción se encuentra inactivo ante el archivo de las diligencias por atipicidad en la conducta.
15. Acta de archivo proferida por la Fiscalía 88 Especializada contra la Corrupción, dentro del proceso con radicado No. 110016000102201400233, según respuesta brindada por la Fiscalía a la solicitud elevada por el doctor Ernesto Hurtado Montilla, abogado externo contratista de la Subgerencia Jurídica de TRANSMILENIO S.A. para ejercer defensa judicial en un proceso judicial de idénticas características al presente proceso.

En esta acta de archivo, la Fiscalía llegó a la conclusión que los investigados, no

R-DA-005 enero de 2020

tenían un interés propio, mi mucho menos a favor de un tercero o de la misma administración en la licitación pública No. TMSA-LP-004 de 2009, convocada y adjudicada por TRANSMILENIO S.A., cuyo objeto era la concesión de las 13 zonas para operar el sistema integrado de transporte público de pasajeros en Bogotá, toda vez que se probó mediante las entrevistas realizadas que no se presentó inconveniente alguno en el desarrollo de la licitación y nunca se solicitó dinero para la adjudicación de las zonas relacionadas.

INTERROGATORIO

Solicito de la manera más atenta al H. Despacho se sirva decretar el interrogatorio de parte del señor **DAVID TOVAR MADRIGAL** o quien haga sus veces, quien funge como representante legal de la sociedad REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. con el fin de que la señora Juez pueda verificar la veracidad de los hechos narrados en la demanda, en especial de las obligaciones que pretende le sean reconocidas a través de este litigio. El señor DAVID TOVRMADRIGAL, o quien haga sus veces, podrá ser citado en la Calle 29 BIS SUR No. 29-67 en la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: davidalejandrotovar@hotmail.com.

TESTIMONIOS:

1. Solicito al señor Juez se sirva fijar fecha y hora para que se recepcione el testimonio de la Doctora JULIA REY BONILLA, identificada con la C.C. No. 1.020.726.545 de Bogotá, quien podrá ser citada en la Calle 71 No. 1-50E Edificio Portal de la Quebrada Apto 202 de la ciudad de Bogotá D.C.; correo electrónico: juliarey17@gmail.com La Doctora Julia Rey Bonilla fungió como Subgerente Jurídica de TRANSMILENIO S.A. y tiene pleno conocimiento de la licitación pública que dio origen al contrato de concesión No. 11 de 2010, el contrato de concesión suscrito con TRANZTI S.A.S., las causales de su terminación e incumplimientos del concesionario, entre otros aspectos relacionados con las reclamaciones de los demandantes a TRANSMILENIO S.A. y la respuesta que la entidad brindó en su oportunidad a la parte demandante.
2. Solicito al señor Juez se sirva fijar fecha y hora para que se recepcione el testimonio del señor ALEJANDRO REVOLLO RUEDA quien funge como Agente Liquidador de TRANZIT S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, quien tiene conocimiento de la actuación surtida

R-DA-005 enero de 2020

y del estado actual del proceso que cursa en la Superintendencia de Sociedad ante la liquidación de TRANZIT, sus acreencias y en especial las obligaciones adeudas a REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. por concepto de las facturas relacionadas en su certificación. El señor Alejandro Revollo Rueda, puede ser citado en la Carrera 9 No. 74-98 Oficina 2016 de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: alejandro.revollo@gmail.com

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

Con fundamento en los artículos 265 y ss. del CGP, solicito al señor Juez ordene a la sociedad REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. y al señor ALEJANDRO REVOLLO RUEDA quien funge como Agente Liquidador de TRANZIT S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, se sirvan exhibir las facturas que contienen las obligaciones que adeuda TRANZIT S.A.S. en Liquidación (Con la constancia o fecha en que fueron entregadas por primera vez para su pago a TRANZIT S.A.S.), que fueron relacionadas en la certificación allegada con la demanda y que fue expedida por el señor ALEJANDRO REVOLLO RUEDA Agente Liquidador de TRANZIT S.A.S., por ser las personas que tienen en su poder las facturas aludidas en los hechos de la demanda:

COTECNA
CERTIFICADA
Certificado No. SG2019003131 B

TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO
EN LIQUIDACIÓN POR ADJUDICACIÓN

EL SUSCRITO LIQUIDADOR DE
TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO SAS EN LIQUIDACION POR ADJUDICACION
NIT 900.394.177

CERTIFICA

1. Que la Superintendencia de Sociedades, ordenó mediante Auto No.400-005940 del 13 de marzo de 2017, la apertura del proceso de reorganización empresarial de la sociedad TRANSPORTE ZONAL INTEGRADO S.A.S – TRANZIT S.A.S.
2. Que la empresa **REPARACIONES D.T.E HIJOS SAS**, identificada con Nit. 900.813.243-7, fue reconocida en el proyecto de graduación y calificación de créditos de la compañía como proveedor en cuarta categoría, con un valor total de TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS MCTE (\$333.981.336).
3. Que las facturas que están registradas tanto en la contabilidad como en el proyecto de graduación son las que se relacionan a continuación:

Factura	Valor
002 00000079 00	32.433.433
002 00000082 00	92.814.928
002 00000097 00	51.790.800
002 00000117 00	4.770.000
002 00000121 00	1.000.000
002 00000125 00	3.387.200
002 00000171 00	118.034.975
003 00000172 00	29.750.000
Total	333.981.336

4. Que los valores registrados no tienen descontados los montos que corresponden a las retenciones tributarias que de Ley deben causarse sobre los valores a pagar a favor del proveedor.

Igualmente solicito al señor Juez ordene al liquidador que aporte o llegue al proceso los comprobantes o soportes de las facturas que le fueron canceladas o pagadas a la parte demandante.

R-DA-005 enero de 2020

HECHOS NOTORIOS.

Téngase como hecho notorio cualquier hecho que la Ley considere como tal, los que pueden ser consultados por medio electrónicos en las páginas web de Distrito Capital y del Consejo del Distrito de Bogotá, entre otros.

También ténganse como hechos notorios toda información que se pueda consultar en internet.

NORMAS QUE SUSTENTENTAN LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO QUE PUEDEN SER CONSULTADAS POR INTERNET:

El Acuerdo Distrital 04 de 1999 (febrero 4), del Concejo de Bogota D.C., *"Por el cual se autoriza al Alcalde Mayor en representación del Distrito Capital para participar, conjuntamente con otras entidades del orden Distrital, en la Constitución de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio - Transmilenio S.A. y se dictan otras disposiciones."*, publicado en Anales del Concejo de Santa Fe de Bogotá D.C. No. 134 – Año LVIII de febrero 24 de 1999 y disponible para su consulta en la página web de la Alcaldía de Bogotá <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=892>

El Decreto Distrital 831 de 1999 (diciembre 03), *"Por el cual se reglamenta el Acuerdo 4 de 1999, del Concejo de Santa Fe de Bogotá y se dictan otras disposiciones."*, publicado en el Registro Distrital 2037 de diciembre 3 de 1999 y disponible para su consulta en la página web de la Alcaldía de Bogotá <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=1613#0>

El Decreto Distrital 319 de 2006 (agosto 15), *"Por el cual se adopta el Plan Maestro de Movilidad para Bogotá Distrito Capital, que incluye el ordenamiento de estacionamientos, y se dictan otras disposiciones."*, publicado en el Registro Distrital 3596 de agosto 18 de 2006 y disponible para su consulta en la página web de la Alcaldía de Bogotá <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=21066>

- 1.1.** Copia del Decreto Distrital 309 de 2009 (julio 23), *"Por el cual se adopta el Sistema Integrado de Transporte Público para Bogotá, D.C., y se dictan otras disposiciones."*, publicado en el Registro Distrital 4249 de julio 24 de 2009 y disponible para su consulta en la página web de la Alcaldía de Bogotá <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=36852>.

R-DA-005 enero de 2020

AFIRMACIONES Y NEGACIONES INDEFINIDAS:

Téngase como afirmaciones y negaciones indefinidas las menciones que se hacen en la contestación a cada uno de los hechos de la demanda, dentro del alcance que señala la ley.

Lo anterior de conformidad con el inciso final del artículo 167 del Código General del Proceso, el cual establece:

Artículo 167. Carga de la prueba.

Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

(...)

Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.” (Negrillas y subrayado fuer de texto).

ANEXOS:

1. Poder que me ha sido conferido.
2. Certificado de existencia y representación legal de la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO DE BOGOTÁ – TRANSMILENIO S.A.
3. Lo enunciado en el acápite de pruebas.
4. Escritos de llamamientos en garantía.
5. La que se relaciona como prueba documental en esta contestación de demanda.

NOTIFICACIONES:

Parte demandada:

Bogotá, Distrito Capital: notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co.

La Entidad y el suscrito abogado que la representa como su apoderado recibiremos notificaciones personales en los términos de ley a través del correo electrónico exclusivo para notificaciones judiciales notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co.

R-DA-005 enero de 2020

TRANSMILENIO S.A.
Avenida Eldorado No. 69 - 78
Edificio Elemento - Torre 1 Piso 5
PBX: (57) 2203000
FAX: (57) 3248670 - 80
Código postal: 111071
www.transmilenio.gov.co
Información: líneas 4824304



Igualmente recibo las demás notificaciones en el buzón de correo electrónico institucional como funcionario de la entidad javier.gnecco@transmilenio.gov.co y en mi correo personal gneccocja@yahoo.com.

La dirección de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.** ubicada en la Avenida El Dorado No. 69-76, Edificio Elemento, Torre 1, piso 5, Bogotá – Colombia, Horario: 7:00 a.m. a 4:30 p.m. El actor en la dirección anotada en la demanda principal.

Parte demandante: En la dirección Calle 29 BIS SUR No. 29-67 de la ciudad d Bogotá D.C. y en el buzón de correo electrónico: alejandro.revollo@gmail.com. La apoderada de la parte demandante elianasanchez63@hotmail.com. Dirección Calle 7 No. 15ª-38.

A ministerio público en el correo electrónico: procesosjudiciales@procuraduria.gov.co.

Del H. Juez, con el acostumbrado respeto y la debida consideración.

Cordialmente,



JAVIER ALFONSO GNECCO CAMPO

C.C. 73.114.143 de Cartagena (Bol.).

T.P. 78.385 del C. S. de la Judicatura.

Apoderado TRANSMILENIO S.A.

Bogotá D.C., agosto del 2021.

Doctor:

MARÍA DEL TRÁNSITO HIGUERA GUÍO.

JUEZ 62 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SECCIÓN TERCERA.

Correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C.

Asunto: CONTESTACIÓN DE DEMANDA.

MEDIO DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA

RADICACIÓN No. 2020-000263 (11001 3343 062 2020 00263 00)

DEMANDANTES: REPARACIONES D.T.E. HIJOS S.A.S. (NIT.900.813.243-0).

DEMANDADOS: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL y la EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO (TRANSMILENIO S.A.).

TATIANA GARCÍA VARGAS, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.300.770 de Neiva (Huila), Subgerente Jurídica, designada mediante Resolución No. 035 del 28 de enero del presente año 2021, posesionada según consta en el acta No. 007 del 08 de febrero de 2021, en ejercicio de las facultades conferidas por el numeral 3°. del artículo 6° de la Resolución de delegación de funciones No. 342 del 16 de junio del 2020 suscrita por la Gerencia General, para llevar la representación judicial de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.**, Sociedad anónima de carácter comercial con aportes públicos, constituida mediante Escritura Pública No.1528 del 13 de Octubre de 1999 de la Notaría 27 del Círculo de Santa Fe de Bogotá, con Matrícula Mercantil No. 00974583 de la Cámara de Comercio de Bogotá, la cual por la conformación de su capital se encuentra bajo el mismo régimen de las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, por medio del presente otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado **JAVIER ALFONSO GNECCO CAMPO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.114143 expedida en Cartagena (Bol.) y portador de la tarjeta profesional No. 78.385 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en

R-DA-005 enero de 2020

nombre y presentación de la Empresa se haga parte dentro del **Proceso de Reparación Directa de la referencia**, y realice todos los actos que sean necesarios para asumir la personería judicial y llevar a cabo la defensa, y la representación de la Entidad.

El apoderado queda investido de todas facultades propias del mandato, en particular las necesarias para la correcta representación de la Empresa en consideración a los rituales y formalidades procesales del proceso, de conformidad con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ejerza el poder según las facultades que establece el Código General del Proceso entre otras, notificarse de la demanda y reforma de la demanda si es del caso; reponer el auto admisorio de la demanda, contestar la demanda y su eventual reforma; asistirá audiencias; sustituir y reasumir el poder; llamar en garantía con fines de repetición, ejercer llamamiento en garantía, conciliar o no de conformidad con las instrucciones que imparta el Comité de Conciliación y Defensa Judicial, solicitar pruebas, solicitar nulidades, presentar los recursos de ley, incidentes, retirar oficios y demás consagradas en el ordenamiento jurídico, de tal suerte que nunca se pueda predicar del apoderado falta o insuficiencia de personería.

Conforme lo dispuesto en el Decreto Ley 806 de 2020 del Gobierno Nacional, no se requiere la presentación personal y autenticación ante Notario Público. Sírvasse señor Juez, reconocer personería al apoderado en los términos del presente mandato.

Sírvasse señor Juez, reconocer personería al apoderado en los términos del presente mandato.

NOTIFICACIONES:

Parte Demandada:

Bogotá, Distrito Capital: notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co.

La Entidad y el suscrito abogado que la representa como su apoderado recibiremos notificaciones personales en los términos de ley a través del correo electrónico exclusivo para notificaciones judiciales notificaciones.judiciales@transmilenio.gov.co.

Igualmente recibo las demás notificaciones en el buzón de correo electrónico institucional como funcionario de la entidad javier.gnecco@transmilenio.gov.co y en su correo personal gneccocja@yahoo.com.

R-DA-005 enero de 2020

TRANSMILENIO S.A.
Avenida Eldorado No. 69 - 78
Edificio Elemento - Torre 1 Piso 5
PBX: (57) 2203000
FAX: (57) 3248670 - 80
Código postal: 111071
www.transmilenio.gov.co
Información: líneas 4824304



La dirección de la **EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.** ubicada en la Avenida El Dorado No. 69-76, Edificio Elemento, Torre 1, piso 5, Bogotá – Colombia, Horario: 7:00 a.m. a 4:30 p.m. El actor en la dirección anotada en la demanda principal.

Parte demandante: En la dirección Calle 29 BIS SUR No. 29-67 de la ciudad d Bogotá D.C. y en el buzón de correo electrónico: alejandro.revollo@gmail.com. La apoderada de la parte demandante elianasanchez63@hotmail.com. Dirección Calle 7 No. 15ª-38.

A ministerio público en el correo electrónico: procesosjudiciales@procuraduria.gov.co.


Cordialmente,

TATIANA
GARCIA VARGAS

Firmado digitalmente por
TATIANA GARCIA VARGAS
Fecha: 2021.08.24 15:46:50
-05'00'

TATIANA GARCÍA VARGAS
C.C. 36.300.770 de Neiva (Huila)
Subgerente Jurídica

Acepto,



JAVIER ALFONSO GNECCO CAMPO
C.C. 73.114.143 de Cartagena (Bolívar)
T.P. 78.385 del Consejo Superior de la Judicatura
Abogado

R-DA-005 enero de 2020

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53

Recibo No. 1121050079

Certificado sin costo para afiliado

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

**CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:**

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO
TRANSMILENIO S A
Nit: 830.063.506-6
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00974583
Fecha de matrícula: 20 de octubre de 1999
Último año renovado: 2021
Fecha de renovación: 25 de marzo de 2021
Grupo NIIF: Entidades que se clasifiquen según el Artículo
No. 2 de la resolución 414 del 2014, según la
Contaduría General de la Nación (CGN).

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Av Dorado No. 69-76 Torre1 Piso5
Edificio Elemento
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: alexandra.alvarez@transmilenio.gov.co
Teléfono comercial 1: 2203000
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Av Dorado No. 69-76 Torre1
Piso5
Edificio Elemento
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación:
notificaciones.judicialés@transmilenio.gov.co
Teléfono para notificación 1: 2203000
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53
Recibo No. 1121050079
Certificado sin costo para afiliado

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

La persona jurídica NO autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

Por Escritura Pública No. 0001528 del 13 de octubre de 1999 de Notaría 27 de Bogotá D.C., inscrito en esta Cámara de Comercio el 20 de octubre de 1999, con el No. 00700754 del Libro IX, se constituyó la sociedad de naturaleza Comercial denominada EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S A.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es hasta el 13 de octubre de 2099.

OBJETO SOCIAL

Corresponde a TRANSMILENIO S.A. La gestión, organización y planeación del servicio integrado de transporte público urbano de pasajeros en el distrito capital y su área de influencia, bajo las modalidades de transporte terrestre automotor, transporte terrestre férreo y sistemas alternativos de movilidad como el cable aéreo, entre otros, en las condiciones que señalen las normas vigentes, las autoridades competentes y sus propios estatutos. De igual forma, TRANSMILENIO S.A. Podrá organizar, operar, prestar, explotar, administrar, gestionar y soportar servicios de telecomunicaciones dentro del territorio nacional y en conexión con el exterior en las modalidades permitidas por la ley, en relación con el servicio de transporte y sus actividades conexas y complementarias. Así mismo, corresponde a TRANSMILENIO S. A. La administración exclusiva del sistema, para lo cual determinara en coordinación con las autoridades competentes y dentro del marco legal, las explotaciones colaterales que conforme a las condiciones físicas, tecnológicas y de utilización del sistema

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53****Recibo No. 1121050079****Certificado sin costo para afiliado****CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

pueda llevarse a cabo para promover y beneficiar la prestación del servicio público de transporte masivo. Igualmente podrá ejercer actividades comerciales en el área de la asesoría, consultoría y capacitación en servicios de transporte público masivo urbano de pasajeros y actividades conexas y complementarias, bajo la modalidad de transporte terrestre automotor, orientado a personas jurídicas nacionales o extranjeras de derecho público o privado. En cumplimiento de las actividades antes descritas, TRANSMILENIO S. A. Procurara contribuir al mejoramiento de la infraestructura física de la ciudad, mejorar la capacidad competitiva en materia, turística, comercial y de servicios e inducir a una nueva cultura en los usuarios y transportadores frente al servicio público de transporte. Parágrafo: En desarrollo de este objeto la sociedad podrá ejecutar todos los actos o contratos y solicitar las autorizaciones legales que fuesen necesarias y/ o convenientes para el cabal cumplimiento de este. Adicionalmente podrá adquirir, usufructuar, gravar, limitar, dar o tomar en arrendamiento o a otro título toda clase de bienes muebles o inmuebles, y enajenarlos cuando por razones de necesidad o conveniencia fuere aconsejable; tomar dinero en mutuo, dar en garantía bienes muebles o inmuebles, celebrar todas las operaciones de crédito que le permitan obtener fondos y activos necesarios para el desarrollo de la empresa; adelantar los trámites necesarios para obtener las autorizaciones y los contratos para prestar de manera integrada uno o alguno de los servicios de telecomunicaciones a que se refiere el objeto social, constituir sociedades y tener interés como participe, asociada o accionista, fundadora o no, en otras empresas de objeto análogo o complementario al suyo, hacer aportes en dinero, en especie o en servicios a esas empresas, enajenar sus cuotas, derechos o acciones en ellas, fusionarse con tales empresas o absorberlas; adquirir patentes, nombres comerciales, marcas, licencias, permisos, concesiones y demás derechos de propiedad industrial o intelectual, y adquirir u otorgar concesiones para su explotación; y, en general, celebrar o ejecutar toda clase de contratos, actos u operaciones, sobre bienes muebles o inmuebles, tangibles o intangibles, que guarden relación de medio a fin con el objeto social expresado en el presente artículo y, todas aquellas que tengan como finalidad ejercer los derechos y cumplir las obligaciones legales o convencionales derivadas de la existencia y de las actividades desarrolladas por la sociedad.

CAPITAL

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53

Recibo No. 1121050079

Certificado sin costo para afiliado

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadosselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

**** Capital Autorizado ****

Valor : \$100.000.000.000,00
No. de acciones : 97.167,3102392727
Valor nominal : \$1.029.152,70324713

**** Capital Suscrito ****

Valor : \$14.605.735.164,02
No. de acciones : 14.192
Valor nominal : \$1.029.152,70324713

**** Capital Pagado ****

Valor : \$14.605.735.164,02
No. de acciones : 14.192
Valor nominal : \$1.029.152,70324713

Que mediante Oficio No. 5534 del 9 de junio de 2016, inscrito el 30 de junio de 2016, bajo el No. 02118155 del libro IX, el Juzgado 5 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, en el proceso ejecutivo singular a continuación de ordinario No. 1994-09652 (Juzgado de origen 5° Civil del Circuito) de Jose Iganacio (SIC) Perez Campos contra la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES LA NACIONAL LTDA., Hector Castro. Comunico que la sociedad de la referencia no podrá inscribir ninguna transferencia o gravamen, de dicho interés, ni reforma o liquidación parcial de la sociedad que implique disminución de sus derechos.

REPRESENTACIÓN LEGAL

La representación legal, la administración inmediata de la sociedad y la gestión de los negocios sociales estarán a cargo de un gerente designado y removido libremente por el alcalde mayor del distrito de Santa Fe de Bogotá. En los casos de falta temporal y/o accidental del Gerente general, y en las absolutas mientras se provee el cargo, o cuando se hallare legalmente inhabilitado para actuar en asunto determinado, el gerente general será reemplazado por el subgerente general, quien será igualmente de libre nombrarían y remoción del alcalde mayor de Santa Fe de Bogotá D.C.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53****Recibo No. 1121050079****Certificado sin costo para afiliado****CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

El Gerente general es mandatario con representación, investido de funciones ejecutivas y administrativas y como tal, tiene a su cargo la representación legal de la sociedad, la gestión comercial y financiera, la responsabilidad de la acción administrativa, la coordinación y la supervisión general de la empresa, las cuales cumplirá con arreglo a las normas de estos estatutos y a las disposiciones legales, y con sujeción a las ordenes e instrucciones de la junta directiva, además de las funciones generales antes indicadas, corresponde al gerente general: 1. Ejecutar los acuerdos y decisiones de la asamblea general y de la junta directiva; 2. Velar por el cumplimiento de las disposiciones legales aplicables a la sociedad; 3. Someter a consideración de la junta directiva los balances de prueba y los demás estados financieros a la administración, y suministrarle los informes que ella solicite en relación con la sociedad y con sus actividades; 4. Efectuar los nombramientos y fijar la remuneración y funciones de los empleados de Transmilenio de acuerdo a la autorización de la junta directiva. 5. Presentar a la asamblea general de accionistas, en su reunión ordinaria, el informe sobre la forma como haya llevado a cabo su gestión, y las medidas cuya adopción recomiende a la asamblea, y 6. Como representante legal de la sociedad judicial o extrajudicial, el gerente general tiene facultades para ejecutar o celebrar, sin otras limitaciones que las establecidas en estos estatutos, todos los actos o contratos comprendidos dentro del objeto social o que tengan carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que persigue la sociedad, y los que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la misma. El gerente general queda investido de poderes especiales para recibir, transigir, arbitrar y comprometer los negocios sociales; promover y coadyuvar acciones judiciales, administrativas o contencioso-administrativas en que la sociedad tenga interés, interponer todos los recursos que sean procedentes conforme a la ley; desistir de las acciones o recursos que interponga; novar obligaciones y créditos; dar o recibir bienes en pago; constituir apoderados judiciales, delegarles facultades, revocar mandatos y sustituciones. 7. Citar a la junta directiva cuando lo considere necesario o conveniente y mantenerla informada del desempeño general de la empresa. 8. Manejar las relaciones interinstitucionales de la empresa con las compañías, los entes gubernamentales, la comunidad y los medios de comunicación. 9. Proponer, desarrollar y comunicar los

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53**

Recibo No. 1121050079

Certificado sin costo para afiliado

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

planes y programas de desarrollo estratégico del sistema de transporte masivo a cargo de la empresa. 10. Proponer a la junta directiva el presupuesto de gastos y de inversión. 11. Hacer cumplir las decisiones de la asamblea y la junta directiva. 12. Proponer ante las entidades competentes las tarifas para el servicio de transporte masivo en autobús, de acuerdo con las políticas fijadas para el efecto por la junta directiva. 13. Las demás que le sean delegadas por la asamblea general, la junta directiva o le sean conferidas en estos estatutos o la Ley.

NOMBRAMIENTOS**REPRESENTANTES LEGALES**

Por Decreto No. 005 del 8 de enero de 2020, de Alcaldía Mayor de Bogotá, inscrita en esta Cámara de Comercio el 15 de enero de 2020 con el No. 02542055 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Gerente General	Felipe Andres Augusto Ramirez Buitrago	C.C. No. 000000080769672

Por Decreto No. 054 del 22 de febrero de 2021, de Alcaldía Mayor de Bogotá, inscrita en esta Cámara de Comercio el 4 de marzo de 2021 con el No. 02669100 del Libro IX, se designó a:

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Subgerente General	Alvaro Jose Rengifo Campo	C.C. No. 000000094478889

ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN**JUNTA DIRECTIVA****PRINCIPALES**

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
-------	--------	----------------

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53

Recibo No. 1121050079

Certificado sin costo para afiliado

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Primer Renglon	ALCALDE	MAYOR	DE	*****
	BOGOTA D.C.			
Segundo Renglon	SECRETARIO	DISTRITAL		*****
	DE HACIENDA			
Tercer Renglon	VICEMINISTRO		DE	*****
	TRANSPORTE			
Cuarto Renglon	SUBDIRECTOR	SECTORIAL		*****
	DEPARTAMENTO	NACIONAL		
	DE PLANEACION			
Quinto Renglon	Dimitri	Zaninovich		C.C. No. 000000080202083
	Victoria			

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	SECRETARIO	DISTRITAL
	DE MOVILIDAD	
Segundo Renglon	SUBSECRETARIO	
	DISTRITAL DE HACIENDA	
Tercer Renglon	ASESOR	MINISTERIO DE
	TRANSPORTE	
Cuarto Renglon	DIRECTOR	DE
	INFRAESTRUCTURA	Y
	ENERGIA SOSTENIBLE DEL	
	DEPARTAMENTO NACIONAL	
	DE PLANEACION	
Quinto Renglon	DIRECTOR DEL INSTITUTO	
	DE DESARROLLO URBANO	
	(IDU)	

Por Acta No. 001 del 28 de marzo de 2012, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 17 de julio de 2012 con el No. 01650985 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	ALCALDE	MAYOR
	DE	
	BOGOTA D.C.	

Por Acta No. 01 del 18 de marzo de 2016, de Asamblea de Accionistas,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53

Recibo No. 1121050079

Certificado sin costo para afiliado

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

inscrita en esta Cámara de Comercio el 28 de julio de 2016 con el No. 02126658 del Libro IX, se designó a:

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Primer Renglon	SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD	*****

Por Acta No. 01 del 22 de abril de 2020, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 11 de junio de 2020 con el No. 02575789 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Segundo Renglon	SECRETARIO DISTRITAL DE HACIENDA	*****
Quinto Renglon	Dimitri Zarinovich Victoria	C.C. No. 000000080202083

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Segundo Renglon	SUBSECRETARIO DISTRITAL DE HACIENDA	*****
Quinto Renglon	DIRECTOR DEL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO (IDU)	*****

Por Acta No. 01 del 22 de abril de 2020, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 8 de julio de 2020 con el No. 02584982 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Tercer Renglon	VICEMINISTRO DE TRANSPORTE	*****

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53****Recibo No. 1121050079****Certificado sin costo para afiliado****CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Cuarto Renglon	SUBDIRECTOR	SECTORIAL	*****
	DEPARTAMENTO	NACIONAL	
	DE PLANEACION		

SUPLENTES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
-------	--------	----------------

Tercer Renglon	ASESOR MINISTERIO DE	*****
	TRANSPORTE	

Cuarto Renglon	DIRECTOR	DE	*****
	INFRAESTRUCTURA	Y	
	ENERGIA SOSTENIBLE DEL		
	DEPARTAMENTO NACIONAL		
	DE PLANEACION		

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 01 del 21 de marzo de 2013, de Asamblea General, inscrita en esta Cámara de Comercio el 18 de julio de 2013 con el No. 01749301 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	KPMG S.A.S.	N.I.T. No. 000008600008464

Por Documento Privado del 8 de septiembre de 2020, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 15 de septiembre de 2020 con el No. 02615833 del Libro IX, se designó a:

PRINCIPALES

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Nelly Ayala Guerrero	C.C. No. 000000052776248 T.P. No. 144343-T

Por Documento Privado del 20 de junio de 2017, de Revisor Fiscal,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53

Recibo No. 1121050079

Certificado sin costo para afiliado

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadosselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

inscrita en esta Cámara de Comercio el 23 de junio de 2017 con el No. 02236901 del Libro IX, se designó a:

SUPLENTE

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal	Elizabeth Ramirez	C.C. No. 000000052124773
Suplente	Reyes	T.P. No. 68996-T

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 0003280 del 21 de diciembre de 2000 de la Notaría 5 de Bogotá D.C.	00757792 del 22 de diciembre de 2000 del Libro IX
E. P. No. 0000971 del 18 de julio de 2001 de la Notaría 27 de Bogotá D.C.	00792432 del 3 de septiembre de 2001 del Libro IX
E. P. No. 0000595 del 9 de abril de 2002 de la Notaría 22 de Bogotá D.C.	00822309 del 12 de abril de 2002 del Libro IX
Cert. Cap. del 7 de diciembre de 2005 de la Revisor Fiscal	01030240 del 29 de diciembre de 2005 del Libro IX
E. P. No. 0001903 del 29 de agosto de 2006 de la Notaría 43 de Bogotá D.C.	01076367 del 4 de septiembre de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0008511 del 23 de octubre de 2006 de la Notaría 71 de Bogotá D.C.	01096420 del 15 de diciembre de 2006 del Libro IX
E. P. No. 0000990 del 27 de agosto de 2007 de la Notaría 27 de Bogotá D.C.	01222703 del 20 de junio de 2008 del Libro IX
E. P. No. 1472 del 24 de abril de 2013 de la Notaría 47 de Bogotá D.C.	01737849 del 11 de junio de 2013 del Libro IX
E. P. No. 5473 del 22 de diciembre de 2016 de la Notaría 1 de Bogotá D.C.	02176230 del 16 de enero de 2017 del Libro IX
E. P. No. 799 del 24 de junio de	02589650 del 23 de julio de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53****Recibo No. 1121050079****Certificado sin costo para afiliado****CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

2020 de la Notaría 1 de Bogotá 2020 del Libro IX
D.C.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 4921

Actividad secundaria Código CIIU: 7020

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 341.945.835.361

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 4921

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53

Recibo No. 1121050079

Certificado sin costo para afiliado

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación Distrital son informativos:

Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección Distrital de Impuestos, fecha de inscripción : 23 de junio de 2017.

Fecha de envío de información a Planeación Distrital : 28 de marzo de 2021.

Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 2 de agosto de 2021 Hora: 16:13:53
Recibo No. 1121050079
Certificado sin costo para afiliado

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 121050079E4EB3

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a
www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la
imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera
ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la
autorización impartida por la Superintendencia de Industria y
Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

ACTA DE POSESIÓN 024 DE 2021

En Bogotá, Distrito Capital, a los veintiún (21) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), compareció la señora **CAROLINA SARMIENTO GALINDO**, identificada con cedula de ciudadanía N° 52.421.518 de Bogotá, con el objeto de tomar posesión del cargo de **SUBGERENTE JURÍDICA, CÓDIGO 090, GRADO 03**, para el cual fue encargada mediante Memorando Interno No. 2021-80201-CI-30695 del diecisiete (17) de junio de 2021.

Fecha de efectividad: **Veintiuno (21) de junio al Doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021).**

Como están cumplidos todos los requisitos exigidos para la posesión, el Gerente de la Empresa le recibió, con las formalidades legales, el juramento que ordena el Artículo 121 de la Constitución Política de Colombia, y bajo esta gravedad prometió cumplir fiel y lealmente los deberes de su cargo.

Para constancia, se firma la presente diligencia

El Gerente General de la Empresa de Transporte del Tercer Milenio –TRANSMILENIO S.A.

FELIPE ANDRES
AUGUSTO
RAMIREZ
BUITRAGO

Firmado digitalmente por
FELIPE ANDRES AUGUSTO
RAMIREZ BUITRAGO
Fecha: 2021.06.17
16:10:18 -05'00'

FELIPE A. RAMIREZ BUITRAGO

El posesionado.



CAROLINA SARMIENTO GALINDO

MEMORANDO No. 2021-80201-CI-30695 / 17-06-2021	
Dependencia	802.01.01
Para	CAROLINA SARMIENTO GALINDO C.C. 52.421.518 Profesional Especializado, Grado 06 Subgerencia Jurídica
De	FELIPE A. RAMÍREZ BUITRAGO Gerente General
Asunto	Encargo - Asignación de Funciones

De conformidad con lo previsto en el artículo 73 del Reglamento Interno de Trabajo que estipula: **“ARTÍCULO 73.- Concepto. - La Empresa podrá designar temporalmente a un trabajador *para asumir total o parcialmente las funciones de otro cargo desempeñado a su vez por otro trabajador oficial o empleado público, ya sea por falta temporal o definitiva de su titular*, desvinculándose o no de las funciones propias de su cargo. Si el cargo designado tiene mayor salario se reconocerá la diferencia, siempre y cuando que éste no esté siendo percibido por el empleado público titular”**, usted ha sido encargada de las funciones y responsabilidades del cargo de SUBGERENTE JURÍDICA, CÓDIGO 090, GRADO 03.

Lo anterior obedece a que, a la Doctora TATIANA GARCÍA VARGAS, actual SUBGERENTE JURÍDICA, CÓDIGO 090, GRADO 03, le fue concedido, mediante Resolución Interna No. 253 19 de mayo de 2021, el disfrute de un periodo de vacaciones del 21 de junio al 12 de julio de 2021, y a la necesidad de la dependencia de contar con una persona que atienda las responsabilidades inherentes a las funciones de este cargo. Entiéndase que con este encargo - asignación de funciones usted debe desempeñar las funciones asignadas al cargo SUBGERENTE JURÍDICA, CÓDIGO 090, GRADO 03.

Esta asignación de funciones se enmarca en el concepto de planta global de la Empresa, conforme con las necesidades actuales de servicio, con efectividad del 21 de junio al 12 de julio de 2021.

En caso de que el titular retome las funciones del cargo antes del término de vencimiento de esta asignación de funciones o que el nominador así lo determine, se dará por terminado y deberá usted regresar al cargo del cual es titular.

Atento saludo,

FELIPE ANDRES
AUGUSTO RAMIREZ
BUIRAGO
Firmado digitalmente por FELIPE
ANDRES AUGUSTO RAMIREZ
BUIRAGO
Fecha: 2021.06.17 14:41:42
-05'00'
FELIPE A. RAMIREZ BUITRAGO
Gerente General

Proyecto: Carol Ximena Torres
Revisó: Paolo Ramirez Borbón
Revisó: José Guillermo Del Rio

Código: 802.01.01

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

EL GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA DE TRANSPORTE DEL TERCER MILENIO TRANSMILENIO S.A.

En uso de sus facultades legales y estatutarias, y en especial las previstas en el artículo 43 de los Estatutos de TRANSMILENIO S.A., así como las conferidas en la Constitución Política, las Leyes 489 de 1998, 80 de 1993 y 1150 de 2007, sus Decretos Reglamentarios y demás normas concordantes, y

C O N S I D E R A N D O:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece que la función administrativa se encuentra al servicio del interés general y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, delegación y desconcentración de funciones.

Que el artículo 211 de la Constitución Política de Colombia autorizó a las autoridades administrativas para delegar en subalternos o en otras autoridades las funciones que expresamente les señala la Ley.

Que en el artículo 3 de la Ley 489 de 1998 se establece que la función administrativa se desarrollará conforme a los principios de eficiencia, garantizando el cumplimiento del deber que tienen los organismos, entidades y personas encargadas de manera permanente o transitoria de su prestación, de elegir los medios que resulten más adecuados para el cumplimiento de sus deberes constitucionales, legales o reglamentarios.

Que el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 señala que las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución, pueden transferir mediante acto de delegación, la atención y decisión de ellos asuntos a ellas confiados, a los empleados públicos del nivel directivo, vinculados al organismo correspondiente.

Que el Numeral 9 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 prevé que en los procesos de contratación intervendrán el jefe y las unidades asesoras y ejecutoras de la entidad, que se

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

señalen en las correspondientes normas sobre su organización y funcionamiento.

Que de manera específica el artículo 12 de la Ley 80 de 1993, señala que los jefes y los representantes legales de las entidades estatales podrán delegar total o parcialmente la competencia para celebrar contratos y desconcentrar la realización de licitaciones en los servidores públicos que desempeñen cargos del nivel directivo o ejecutivo o en sus equivalentes.

Que el(la) Gerente General de **TRANSMILENIO S.A.** está facultado para delegar las funciones que le son propias, según lo dispone el artículo 44 de los Estatutos, contenidos en el acto de constitución, el cual fue elevado a Escritura Pública número 1528 otorgada en la Notaría Veintisiete (27) de Bogotá, D.C., el día 13 de octubre de 1999.

Que los artículos 44 y 56 de los Estatutos Sociales disponen que las delegaciones que realice el Gerente General sólo pueden hacerse en quienes ostenten la calidad de funcionarios de nivel directivo o asesor de conformidad con las disposiciones constitucionales y legales aplicables.

Que el 8 de agosto de 2019, se dio cumplimiento a la autorización expuesta en el párrafo anterior mediante la expedición de la Resolución 774 por medio de la cual *“se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”*.

Que en desarrollo de los principios constitucionales que son los pilares de la función administrativa, en particular, asignada a **TRANSMILENIO S.A.**, se hace necesario delegar en algunos funcionarios del nivel directivo de la mencionada Entidad, las funciones de ordenación del gasto, respecto de la mínima, menor y mayor cuantía, para adelantar las etapas precontractual y contractual y celebrar los contratos y convenios por parte de **TRANSMILENIO S.A.**, así como el ejercicio de otras funciones; para lo cual se deroga la Resolución No. 774 del 8 de agosto de 2019.

Que en reunión de la Junta Directiva de TRANSMILENIO S.A. del 16 de junio de 2020, se autorizó al Gerente General de **TRANSMILENIO S.A.** tomar las medidas pertinentes en

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

materia administrativa y procedimental para modificar la delegación de funciones de la entidad, por lo que se expide el presente acto administrativo.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º.-Delegar en el(la) Subgerente General de TRANSMILENIO S.A.:

1. La competencia contractual y la ordenación del gasto de la mayor cuantía que supere los VEINTIDÓS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO (22.784) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV), de todos los procesos y negocios que se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
2. La competencia contractual y la ordenación del gasto de la mayor y menor cuantía de los procesos y negocios **de su resorte exclusivo de acuerdo con el manual de funciones**, que se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
3. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los negocios generados de procesos de mínima cuantía **SIN** convocatoria pública regidos por el Estatuto de Contratación Estatal **de su resorte exclusivo de acuerdo con el manual de funciones**.
4. La competencia contractual de convenios sin apropiación presupuestal que pretenda satisfacer necesidades y/o cumplir funciones u obligaciones de múltiples áreas de TRANSMILENIO S.A.
5. La suscripción o aprobación de todos los actos administrativos (*previos, contractuales, liquidatorios, post liquidatorios, en periodo de post venta, etc*) que se desprendan de los procesos de selección, contratos, convenios, pactos o acuerdos que se encuentren a su cargo.
6. La aprobación de las garantías de los contratos, convenios acuerdos y pactos de los negocios que se encuentren a su cargo.

PARÁGRAFO: El(la) Gerente General se reserva la competencia contractual y la ordenación del gasto con respecto a los contratos de concesión.

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

ARTÍCULO 2º. – Delegar en el(la) Director(a) Corporativo(a) de **TRANSMILENIO S.A.:**

1. La competencia contractual y la ordenación del gasto de mayor y menor cuantía de asuntos propios de su área y competencia, los cuales se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
2. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los contratos de prestación de servicios profesionales y/o de apoyo a la gestión sin importar su cuantía.
3. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los negocios generados de procesos de mínima cuantía **CON** convocatoria pública regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
4. La competencia contractual y la ordenación del gasto de mayor, menor y mínima cuantía con convocatoria pública o sin convocatoria pública, de la Oficina Asesora de Planeación y la Oficina de Control Interno, los cuales se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
5. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los negocios generados de procesos de mínima cuantía **SIN** convocatoria pública regidos por el Estatuto de Contratación Estatal de su resorte exclusivo.
6. La competencia contractual y la ordenación del gasto de los contratos y convenios de asociación.
7. La suscripción o aprobación de todos los actos administrativos (*previos, contractuales, liquidatorios, post liquidatorios, en periodo de post venta, etc*) que se desprendan de los procesos de selección, contratos, convenios, pactos o acuerdos que se encuentren a su cargo.
8. La suscripción de aquellos negocios que no impliquen ordenación del gasto de asuntos propios de su área y competencia, los cuales sean regidos por el Estatuto de Contratación Estatal.
9. La aprobación de las garantías de los contratos, convenios acuerdos y pactos de los negocios que se encuentren a su cargo.
10. La expedición de certificaciones contractuales, por sí mismo o profesionales especializados de su área.
11. Efectuar el reconocimiento y ordenar el gasto relacionado con las situaciones administrativas de carácter laboral de la empresa tales como licencias, permisos remunerados, vacaciones y comisiones; así como lo concerniente a la nómina y prestaciones sociales de los servidores públicos de **TRANSMILENIO S.A.**

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

12. La firma de las declaraciones tributarias y de ejecución presupuestal que se deban rendir, por si mismo(a) o el(la) Profesional Especializado(a) Grado 6 Contador(a) General de la Entidad.

ARTÍCULO 3º. – Delegar en el(la) Subgerente Jurídico(a), Subgerente de Desarrollo de Negocios, Subgerente de Atención al Usuario y de Comunicaciones, Subgerente Económico(a), Subgerente Técnico y de Servicios, Director(a) de TIC, Director(a) de Modos Alternativos y Equipamientos Complementarios, Director(a) Técnico de Seguridad, Director(a) Técnico de Buses y Director(a) Técnico de BRT las siguientes funciones:

1. La competencia contractual y la ordenación del gasto de la menor y mayor cuantía que no supere los VEINTIDÓS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO (22.784) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV), de los procesos y negocios que se encuentren regidos por el Estatuto de Contratación Estatal. Esta causal se define a cargo del directivo del área en que se originó la apropiación presupuestal.
2. La competencia contractual y la ordenación del gasto de todos los negocios generados de procesos de mínima cuantía **SIN** convocatoria pública regidos por el Estatuto de Contratación Estatal. Esta causal se define a cargo del directivo del área en que se originó la apropiación presupuestal.
3. La competencia contractual de negocios sin apropiación presupuestal que pretenda satisfacer necesidades una de las áreas a que se refiere este artículo.
4. La suscripción o aprobación de todos los actos administrativos (*previos, contractuales, liquidatorios, post liquidatorios, en periodo de post venta, etc*) que se desprendan de los procesos de selección, contratos, convenios, pactos o acuerdos que se encuentren a cargo del área correspondiente.
5. La aprobación de las garantías de los contratos, convenios acuerdos y pactos de los negocios que se encuentren a cargo del área correspondiente.

PARÁGRAFO 1º. – Cuando un proceso de selección tenga que ser adelantado por más de un área, la ordenación del gasto la asumirá el directivo del área que más presupuesto aporte.

PARÁGRAFO 2º. –: Los procesos referenciados en el presente artículo solo tendrán un ordenador del gasto, salvo que haya aportes presupuestales idénticos, caso en el cual la ordenación del gasto será compartida.

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

ARTÍCULO 4º. – Delegar en el(la) Subgerente de Desarrollo de Negocios:

1. La suscripción o aprobación de todo contrato, convenio, pacto o acuerdo sin importar su cuantía que se deban celebrar, en el cual TRANSMILENIO S.A. se compromete a realizar actividades correspondientes a la explotación colateral de la Empresa.
2. La suscripción o aprobación de todo negocio que no implique ordenación del gasto por parte de **TRANSMILENIO S.A.** y que se deba celebrar para realizar actividades correspondientes a la explotación colateral de la Empresa.
3. La suscripción o aprobación de todos los actos administrativos que se desprendan de las etapas precontractual, contractual y post contractual derivados de contrato, convenio y pacto celebrados para realizar actividades correspondientes a la explotación colateral de la Empresa.
4. La aprobación de las garantías de los contratos, convenios acuerdos y pactos que suscriba TRANSMILENIO S.A. como explotación colateral.

ARTÍCULO 5º. – Delegar en el(la) Subgerente Técnico y de Servicios de **TRANSMILENIO S.A.:**

La suscripción a nombre de **TRANSMILENIO S.A.** de todos los actos o contratos que contengan obligaciones y responsabilidades frente al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO – IDU** y que deba ser suscrito por el Gerente General de **TRANSMILENIO S.A.**, en calidad de pagador, en virtud de los convenios interadministrativos 020 de 2001 y 612 de 2019, que en la actualidad se encuentran vigentes y están suscritos entre **TRANSMILENIO S.A.**, y dicha entidad.

ARTÍCULO 6º. – Delegar en el(la) Subgerente Jurídico de **TRANSMILENIO S.A.:**

1. La aprobación de las garantías de los contratos de concesión de TRANSMILENIO S.A.
2. Reconocimiento y ordenación del gasto de las condenas y cumplimientos de las decisiones judiciales y extrajudiciales en las que sea parte la empresa.
3. La representación judicial para atender procesos judiciales, extrajudiciales y administrativos, en las acciones y actuaciones que se adelanten contra **TRANSMILENIO S.A.**, o que esta promueva, en tal virtud tiene la facultad de recibir

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

notificaciones y otorgar poderes a funcionarios de **TRANSMILENIO S.A.**, o a particulares que tengan la calidad de abogados titulados y con tarjeta profesional para que en representación de la entidad adelanten dichos procesos.

4. Adelantar las actuaciones que garanticen el debido proceso por objeciones a la medición de niveles de servicio en los contratos de concesión o de operación.

ARTÍCULO 7º. – Delegar en el(la) Jefe de la Oficina Asesora de Planeación de TRANSMILENIO S.A.:

1. Facultad para actuar como Representante de la Alta Gerencia (Alta Dirección) para el Sistema Integrado de Gestión (incluyendo cada uno de los subsistemas componentes) y el Modelo Estándar de Control Interno.
2. Facultad para adoptar las actualizaciones necesarias al Manual de Procedimientos de la entidad.
3. Coordinación y responsabilidad de la correcta estructuración, proyección, desarrollo y modificaciones del Plan de Acción y en especial el Plan General de Compras de la Entidad.
4. Ejercer las funciones como Gestor Ambiental de la entidad.

ARTÍCULO 8º. – Delegar en el(la) Subgerente de Atención al Usuario y Comunicaciones de TRANSMILENIO S.A.:

Las funciones de Defensor del Ciudadano Usuario del Sistema Integrado de Transporte Público previstas en el Decreto Distrital 392 de 2015 y en la Resolución 632 de 2015 o demás normas que las deroguen, modifiquen, aclaren o sustituyan.

ARTICULO 9º: Los procesos sancionatorios y conminatorios estarán a cargo de la dependencia que funcionalmente sea asignada para tal fin y que se encuentre establecido en el Acuerdo de Junta vigente. En todo caso estas funciones tienen que estar relacionadas con la gestión y desarrollo de actividades misionales o no de la Entidad.

PARÁGRAFO: Los procesos sancionatorios o conminatorios que son adelantados previos a la expedición del presente acto administrativo, seguirán siendo adelantados (*hasta su culminación*) por el área en la cual se radicó originalmente.

RESOLUCIÓN No. 342 de 2020

Del 16 de junio de 2020

“Por medio de la cual se delega la ordenación del gasto, del pago y el ejercicio de las funciones y facultades propias de la actividad precontractual, contractual y post contractual de los negocios, pactos y acuerdos que se celebran por parte de TRANSMILENIO S.A., así como el ejercicio de otras funciones”

ARTÍCULO 10º. —: El Gerente General podrá asumir directamente las competencias aquí delegadas, sin que medie acto administrativo en tal sentido.

ARTÍCULO 11º. – TRANSICIÓN: Todos los negocios, contratos, acuerdos, convenios y pactos, que a la fecha de expedición del presente acto administrativo se encuentren en periodo de estructuración, ejecución, liquidación o en fases post negócias (*servicios de post venta, garantías técnicas, acompañamientos especiales, etc.*), serán asumidos en cuanto a su ordenación del gasto por los funcionarios delegatarios, de conformidad con lo establecido en el presente acto administrativo. Para efecto de definición de delegaciones en SMLMV se tomará el valor de los negocios al momento de su suscripción sin adiciones presupuestales.

ARTÍCULO 12º. – La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga expresamente la Resolución 774 del 8 de agosto de 2019 y demás actos administrativos que sean contrarios a la misma.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los 16 días del mes de junio de 2020.



FELIPE A. RAMÍREZ BUITRAGO
Gerente General

Proyectó: Jorge Hernando Pardo – T.O. Dirección Corporativa
Revisó: José Guillermo Del Rio Baena - Director Corporativo
Aprobó: José Guillermo Del Rio Baena - Subgerente General (e)

