


RV: MEDIO CONTROL REPARACION DIRECTA 2020 - 0263

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 03/11/2021 16:05

Para: Juzgado 62 Administrativo Seccion Tercera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin62bta@notificacionesrj.gov.co>

 1 archivos adjuntos (130 KB)

descorrer traslado excepciones juzgado 62 administrativo.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

**Grupo de Correspondencia**  
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos  
Sede Judicial CAN  
RJLP

---

De: eliana sanchez <elianasanchez63@hotmail.com>

Enviado: martes, 2 de noviembre de 2021 4:39 p. m.

Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; javier.gnecco@transmilenio.gov.co <javier.gnecco@transmilenio.gov.co>

Asunto: MEDIO CONTROL REPARACION DIRECTA 2020 - 0263

RADICACION: 11001334306220200026300

MEDIO CONTROL: REPARACION DIRECTA

DEMANDANTE: REPARACIONES DT E HIJOS S.A.S.

DEMANDADOS: ALCALDIA DE BOGOTA Y TRANSMILENIO S.A.

ASUNTO: DESCORRER TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES.

Buenas tardes, encontrándome dentro del tiempo legal, procedo a descorrer traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada. (documento adjunto).

Atentamente,

ELSY ELIANA SANCHEZ ACUÑA

C.C. No. 51.697.824 de Bogotá

T.P. No. 63.697 del C.S. de la J.

**Bogotá, noviembre 02 del 2021**

**Señores:**

**JUZGADO 62 ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA**

**E.**

**S.**

**D.**

**MEDIO CONTROL: ACCION DE REPARACION DIRECTA**

**RADICACION: 11001334306220200026300**

**DEMANDANTE: REPARACIONES DT E HIJOS S.A.S**

**DEMANDADO: ALCALDIA DE BOGOTA Y TRANSMILENIO S.A.**

**ASUNTO: DESCORRER TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES.**

**ELSY ELIANA SANCHEZ ACUÑA**, mayor de edad, residenciada y domiciliada en la ciudad de Bogotá, abogada en ejercicio e identificada como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderada judicial de la sociedad REPARACIONES DT E HIJOS S.A.S., demandante dentro del proceso de la referencia, encontrándome dentro del término procesal pertinente, me permito manifestar que me opongo a cada una de las excepciones y a los argumentos esgrimidos por la representante judicial de la sociedad demandada, en su escrito de contestación de la demanda, así:

En principio se debe tener en cuenta que como bien nos lo ha enseñado la doctrina y jurisprudencia (*La falla del servicio se desprende de la prestación de un servicio estatal, que al no ser prestado en la forma debida genera el daño, derivándose que el Estado tenga que responder directamente por ese daño ocasionado, cuando sea ocasionado por una falla del servicio, lo cual se configura como nexa causal*).

**CONFIGURACION DE ELEMENTOS PARA DETERMINAR LA RESPONSABILIDAD.**

La responsabilidad por falla del servicio es vulnerada dentro de las actuaciones de las entidades públicas, lo que significa que el Estado, se ha convertido en el principal transgresor del ordenamiento jurídico, ya que, en la falla del servicio de una u otra manera, lo que existe es una violación de normas que protegen derechos particulares.

La falla del servicio o la falta de prestación del mismo, se configura por retardo, por irregularidad, ineficiencia por omisión o ausencia del mismo.

El retardo se da cuando la administración actúa tardíamente.

La irregularidad, por su parte, se configura cuando se presta el servicio en forma diferente o como debe hacerse en condiciones normales, contrariando las normas, reglamentos u órdenes que lo regulan.

Ineficiencia se da cuando la administración, teniendo el deber legal de prestar el servicio no actúa no lo presta y queda desamparada la ciudadanía.

La responsabilidad por falla del Estado, es el título de imputación de mayor relevancia dentro del ordenamiento jurídico colombiano en cuanto a las actuaciones irregulares de la

administración generadora de perjuicios, se ha convertido en el criterio usual de responsabilidad administrativa.

Ahora frente a la responsabilidad de los entes Distritales Estatales (ALCALDIA DE BOGOTA Y TRANSMILENIO S.A.), generadora de daños y perjuicios a mi poderdante, se ven reflejadas en todas las actuaciones desde la creación del Plan Maestro de Movilidad, Decreto 319 del 2006 o Implementación del SITP, LICITACIÓN TMSA LP-04 DEL 2009 y demás ordenamientos normativos generados con la creación del Sistema Integrado de Transporte Público en Bogotá.

Los entes Distritales Estatales (ALCALDIA DE BOGOTA Y TRANSMILENIO), efectuaron el llamado a las empresas del transporte público colectivo de la ciudad, para integrar el SITP, estas empresas no estaban preparadas para afrontar este reto, ya que carecían de capacidad financiera, económica y administrativa, muestra de ello el colapso del SITP, lo que el anterior alcalde de Bogotá ENRIQUE PEÑALOSA, denominó la “bomba atómica del transporte”, lo que llevó a la quiebra a tres empresas, (COOBUS S.A.S., EGOBUS S.A.S., TRANZIT S.A.S.) y en Reorganización las empresas MASIVO CAPITAL S.A.S. Y SUMA S.A.S.

Reconociendo su error en la implementación del SITP, los entes Distritales demandados optaron por hacer más atractivos los contratos de concesión con las operadoras que sobrevivieron al colapso del SITP y firmaron el contrato denominado OTRO SI, excluyendo tajantemente a la operadora TRANZIT S.A.S., a la empresa que prestaba servicios mi poderdante como proveedor.

Con la exclusión de firma del contrato denominado OTRO SI, entre TRANSMILENIO S.A. y la operadora TRANZIT S.A.S., los directos afectados fueron los proveedores, entre los cuales se encuentra mi poderdante.

Conllevando a que la Súper Intendencia de Sociedades, que ya conocía del proceso de reorganización de la operadora TRANZIT S.A.S., declarara su Liquidación y a su vez TRANSMILENIO S.A., declarara la terminación unilateral del contrato de concesión, con ello, generándole enormes perjuicios a mi poderdante.

Con lo esbozado, se concreta que TRANSMILENIO S.A., con todas sus actuaciones por: Retardo, irregularidad, ineficiencia, omisión o ausencia del mismo, generó la quiebra o liquidación de la operadora del SITP TRANZIT S.A.S., en la que prestaba sus servicios mi representado, por ello es el responsable directo de los perjuicios ocasionados a éste.

No hay duda de la responsabilidad de TRANSMILENIO S.A., en la implementación del SITP, que de manera improvisada, ha generado a su paso perjuicios económicos materiales y morales a empresas, accionistas, rentistas, proveedores, transportadores, generando expropiación sin indemnización de vehículos y empresas, vulnerando la libertad de empresa, generando un monopolio contrario a lo contenido en el artículo 336 de la Constitución Política.

Para términos de caducidad de la acción, el daño se le genera a mi poderdante desde la resolución 657 del 2019 o terminación unilateral de contrato de concesión, ya que la obligación fue reconocida en la reorganización y en la liquidación de la operadora TRANZIT S.A.S.

## **FRENTE A LAS EXCEPCIONES:**

1. INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL EN CABEZA DE TRANSMILENIO S.A.
2. INEXISTENCIA DE FALLA DEL SERVICIO POR PARTE DE TRANSMILENIO S.A.
3. INEPTA DEMANDA POR INDEBIDA SELECCIÓN DE MEDIO CONTROL REPARACION DIRECTA.
4. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE PAGO A CARGO DE TRANSMILENIO S.A.
5. HECHO DE UN TERCERO – EL PRESUNTO DAÑO ES OCASIONADO EXCLUSIVAMENTE POR LA SOCIEDAD TRANZIT S.A.S. EN LIQUIDACION
6. AUSENCIA DE PRUEBA DEL DAÑO E INDEBIDA ESTIMACIÓN DEL DAÑO
7. CADUCIDAD MEDIO CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
8. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

Frente a las excepciones de: INEPTA DEMANDA POR INDEBIDA SELECCIÓN DE MEDIO CONTROL DE REPARACION DIRECTA, AUSENCIA DE PRUEBA DEL DAÑO E INDEBIDA ESTIMACION DEL DAÑO y CADUCIDAD MEDIO CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO; es preciso concretar: Cómo, cuándo y dónde se configura el daño generador de perjuicios materiales y morales a mi poderdante?.

El hecho generador del daño, que se configura ante la negativa de TRANSMILENIO S.A., de firmar el contrato denominado OTRO SI, con la operadora TRANZIT S.A.S., en mayo del 2019; por lo que los rentistas acreedores o propietarios de los vehículos vinculados a la operadora, le quitaron el apoyo y solicitaron ante la Súper Intendencia de Sociedades, su oposición a la suspensión del acuerdo por tercera vez; por lo que el Súper Intendente de Sociedades acogiendo la oposición, concluyó que al no estar de acuerdo todos los acreedores, la Reorganización de la empresa operadora procedía a su liquidación por adjudicación, mediante auto de junio del 2019 y a su vez TRANSMILENIO S.A., en julio del 2019, mediante resolución 657, decreta la terminación unilateral del contrato de concesión.

Como los hechos y actos que configuran el daño causado a mi poderdante por parte de TRANSMILENIO S.A., se han postergado en el tiempo, la fecha última para temas de **caducidad**, está determinada por la resolución 657 del 19 de julio del 2019, de terminación unilateral del contrato de concesión de parte de TRANSMILENIO S.A., en contra de TRANZIT S.A.S.

Ante el reconocimiento de la obligación de la sociedad REPARACIONES D.T E HIJOS S.A.S., por valor de \$333.981.336.00, en la Reorganización de la empresa TRANZIT S.A.S., por parte de la promotora, sustituyó la facturación expedida en su oportunidad por mi poderdante, quedando en firme la obligación reconocida en su momento por la Promotora y a su vez recogida por el Liquidador señor ALEJANDRO REVOLLO.

Con lo anterior, puedo afirmar contundentemente que el daño generador de perjuicios materiales y morales por parte de TRANSMILENIO S.A., en contra de la empresa REPARACIONES D.T. e HIJOS S.A.S., se configura a partir de la terminación unilateral del contrato de concesión suscrito con la operadora TRANZIT S.A.S. (Resolución 657 de Julio de 2019), negándole flagrantemente el Derecho a recaudar su obligación.

Con todo lo anterior, se configura por parte de TRANSMILENIO S.A., entidad estatal, la generación de daños y perjuicios a mi poderdante, que por acción, omisión, operación administrativa, retardo, irregularidad, ineficiencia, dan lugar a interponer **EL MEDIO CONTROL DE REPARACION DIRECTA**.

Debo reiterar que me opongo a la prosperidad a cada una de las excepciones propuestas por el representante judicial de la demandada TRANSMILENIO S.A., por lo argumentado anteriormente y por lo esbozado en la demanda.

De usted;

Señor Juez;

ELSY ELIANA SANCHEZ ACUÑA  
C.C. No. 51.697.824 de Bogotá  
T.P. No. 63.697 del C. S de la J.