

Señor Juez.
LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA - ATLANTICO.
Barranquilla Atlántico.
E.S.D.

Referencia: Proceso Ordinario Laboral en su especialidad de seguridad social promovido por el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, contra la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES y contra la Administradora de Fondo de Pensiones COLFONDOS, pensiones y cesantías.

I. PARTES.

Demandante: Es parte demandante el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barranquilla Atlántico, identificado con la cedula de ciudadanía No. 91.225.446 de Bucaramanga.

Demandada: Es parte demandada la Administradora Colombiana de Pensiones, con naturaleza jurídica en Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo mediante Decreto 4121 de 2011. NIT: 900.336.004-7, representada legalmente por el Presidente JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda, y contra la Administradora de fondo de pensiones COLFONDOS Pensiones y Cesantías, NIT. 800149496-2, representada legalmente por ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA, a fin de obtener en sentencia definitiva y mediante los trámites legales del JUICIO ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA en su especialidad de Seguridad Social, **la NULIDAD ABSOLUTA** del acto de traslado a la Administradora de Fondo de Pensiones (AFP) COLFONDOS por contrariar la Ley 100 de 1993, en su literal e) del artículo 13, en su texto original vigente al momento del traslado.

Apoderado del Demandante: ELIAS MATIU GUERRA ROYERO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 8.680.127 expedida en la ciudad de Barranquilla. Atlántico, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 127.635 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección señalada en el acápite de notificaciones.

II. CLASE DE PROCESO.

En mi calidad de apoderado de la parte actora, respetuosamente presento demanda ORDINARIA LABORAL DE DOBLE INSTANCIA en su especialidad de Seguridad Social, contra la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, entidad de orden Nacional con seccional en Departamento del Atlántico, de conformidad con los Estatutos consagrados en el Acuerdo 106 de 2017, art. 5º, representada legalmente por su Presidente JUAN MIGUEL VILLA LORA, o quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda, y contra la Administradora de Fondo de Pensiones (AFP) COLFONDOS, representada legalmente por ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA, para que se reconozcan y hagan tránsito a cosa juzgada las pretensiones declarativas y condenatorias, teniendo en cuenta los siguientes:

III. HECHOS:

PRIMERO. – El señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, se afilió al Sistema Integral de Seguridad Social ante el Instituto de Seguros Sociales (ISS) el 22/12/1994.

SEGUNDO. – El Instituto de Seguros Sociales (ISS) aprobó el traslado de Régimen a la entidad Administradora de Fondo Privado COLFONDOS el 17/01/1995.

TERCERO. – El tiempo de permanencia como afiliado al Régimen de Prima Media (RPM), administrado por Instituto de Seguros Sociales, tuvo una duración de veinticinco (25) días.

CUARTO. – El señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON en el lapso de tiempo que estuvo afiliado al Instituto de Seguros Sociales, cotizó válidamente una (01) semana al Sistema general de Pensión.

QUINTO. – Que ante la entidad demandada se agotó la reclamación Administrativa de fecha 15/10/2019. Radicación No. 2019 – 13939344.

IV. PRETENSIONES.

A. RESOLUTIVAS.

PRIMERO. – Que se decrete la nulidad absoluta del acto de traslado de régimen aprobado por el Instituto de Seguros Sociales.

SEGUNDO. – Que se decrete la nulidad absoluta del acto de afiliación ante la entidad Administradora de Fondo Privado de Pensiones COLFONDOS.

TERCERO. – Que se decrete que el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, se encuentra válidamente vinculado al Régimen de Prima Media, administrado por la sustituta COLPENSIONES, a la luz de la norma primigenia del literal e). Art. 13. Ley 100 de 1993, vigente para la fecha en que ocurrió el traslado.

B. CONDENATORIAS.

CUARTO. – Como consecuencia de las anteriores declarativas o resolutivas, ordenar a la sustituta Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES - a restablecer y darle plena validez al acto de afiliación del señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON ante el Instituto de Seguros Sociales.

QUINTO. – Fundado en el Ítem anterior, ordenar el traslado del afiliado WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON al Régimen de Prima Media administrado por la sustituta Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES -.

SEXTO. – Ordenar a la Administradora de Fondo de Pensiones COLFONDOS a devolver todo el saldo en aportes, que el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON tiene en esa entidad, con destino a la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-

SEPTIMO. – Condenar a las entidades demandadas al reconocimiento de todos los derechos que resulten probados en el proceso, con base a los principios Ultra y Extra Petita.

OCTAVO. – Condenar a las demandadas al pago de las costas procesales y agencias en derecho a que haya lugar, en caso de oponerse al proceso.

PLANTEAMIENTO DEL CASO.

(i) El señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON se afilió al ISS el 22 diciembre de 1994. (ii) El ISS aprobó el traslado de Régimen a la Administradora de Fondo en Pensiones COLFONDOS. (iii) El traslado a COLFONDOS se dio en enero 17 de 1995. (iv) Solo estuvo afiliado al ISS por veinticinco (25) días. Se demanda ante la vía ordinaria para que se decrete la nulidad absoluta del traslado de régimen por tener objeto y causa ilícita por controvertir la ley.

V. RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Del planteamiento anterior se expone, que el demandante se afilió al Sistema Integral General de Seguridad Social¹ ante Instituto de Seguros Sociales (ISS) el 22/12/1994 y su traslado a la Administradora de Fondo Privado COLFONDOS se produjo el 17/01/1995, es decir, a los veinticinco (25) días de estar afiliado al ISS.

Situación jurídica ILÍCITA, pues, el traslado de régimen debió ajustarse a la ley, lo que implica la necesidad de determinar la ILICITUD del mismo a la luz de la legislación vigente para la fecha en que ocurrió el cambio de régimen pensional, es decir, a lo dispuesto en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, que para la fecha en que se verificó el traslado <17/01/1995> su texto original es el siguiente:

"Artículo 13. – Características del Sistema General de Pensiones. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características: (...) e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos solo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada tres (3) años, contados a partir de la selección inicial, en la forma como señale el Gobierno Nacional."

Dado que la norma mencionada reviste un carácter imperativo su aplicación es obligatoria, y se impone sin admitir situaciones contrarias a lo dispuesto en ella, tanto por el Instituto de Seguros Sociales como también por la Administradora de Fondo Privado en Pensiones COLFONDOS, pues, ambas entidades incurren en la violación de la norma respecto al término que el afiliado WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON debió permanecer en el Régimen de Prima Media, contrariando de manera simultánea el ISS y COLFONDOS la norma imperativa, que habilitaba legalmente el cambio de régimen para el 23/12/1997, situación jurídica que configura la procedencia de la nulidad absoluta del acto de traslado, conforme a lo dispuesto en el artículo 1519, 1523, 1524, 1740, 1741 y 1742 del Código Civil, que preceptúan:

"Artículo 1523. – Hay asimismo objeto ilícito en todo contrato prohibido por la ley."

"Artículo 1524. – (...) Se entiende por causa el motivo que induce al acto o contrato; y por causa ilícita la prohibida por la ley, o contraria a las buenas costumbres o al orden público."

"Artículo 1519. – Hay objeto ilícito en todo lo que contraviene al derecho público de la nación. Así, la promesa de someterse en la república a una jurisdicción no reconocida por las leyes de ella, es nula por el vicio del objeto."

"Artículo 1740. – Es nulo todo acto o contrato a que falta algunos de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo acto o contrato según se especie y la calidad o estado de las partes."

"Artículo 1741. – La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión del algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. (...) "

"Artículo 1742. – Subrogado. Ley 50 de 1936, art. 2º. La nulidad absoluta puede y debe ser decretada por el juez, aun sin petición de parte, cuando aparezca de manifiesto en el acto o contrato; puede alegarse por todo el que tenga interés en ello; puede asimismo pedirse su declaración por el Ministerio Público en el interés de la moral o de la ley. (...) "

De las normas citadas se puede concluir que el acto de traslado de régimen antes del término de permanencia por el tiempo que la norma establece, tiene objeto ilícito por estar prohibido por la ley, y causa ilícita por la misma razón o por ser contraria al orden público, por tanto, la sanción que se debe imponer es la nulidad absoluta del acto en mención, ya que el traslado aprobado por el ISS antes del término establecido en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, **en su texto original** es, en sí mismo, determinantemente contrario al orden público y prohibido por la ley. Art. 1523 y 1524 C.C.

¹ El Sistema de Seguridad Social Integral es el conjunto armónico de entidades públicas y privadas, **normas y procedimientos y está conformado con los regímenes generales establecidos para pensiones, salud riesgos profesionales y los servicios complementarios que se definen en la presente ley.**

Concepto de orden público, que encuentra su aplicación en la Ley 100 de 1993, cuando en el artículo de 4° prescribe que la seguridad social es un servicio público obligatorio, regulación que guarda una estrecha relación con el orden público.

Según las reglas generales de la nulidad absoluta o relativa de los actos jurídicos, la declaración judicial de la nulidad no solamente pone fin a la eficacia futura de dichos actos, sino que también obra retroactivamente destruyendo en lo posible los efectos que hayan alcanzado a producirse con anterioridad a la declaración de nulidad, pues, tampoco resulta acorde con el modelo de Estado Social de Derecho reconocer y proteger los efectos producidos antes de la declaratoria de nulidad partiendo de un acto que tiene objeto y causa ilícita.

En el presente caso resulta relevante tener presente, que para la fecha en que se afilió el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON al Instituto de Seguros Sociales, es decir para 22/12/1994, su permanencia en el RPM, administrado por la entidad mencionada, estaba gobernado por el texto primigenio contenido en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, el cual fue reglamentado por el artículo 15 del Decreto 692 de marzo 29 de 1994, publicado en el Diario Oficial No. 41.289, cuyo texto normativo, inciso primero, es el siguiente termino:

ARTICULO 15. TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL. Una vez efectuada la selección de uno de cualquiera de los regímenes pensionales, mediante el diligenciamiento del formulario, los afiliados no podrán trasladarse de régimen, antes de que hayan transcurrido tres años contados desde la fecha de la selección anterior.

El texto original del literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, reglamentado por el artículo 15 del Decreto 692 de 1994 mantienen la misma estructura lógica, que al proyectarlo y leerlo a través de un juicio hipotético similar a: *Si se ha hecho la selección de un régimen <El supuesto>. // quien se afilia "está obligado" a permanecer en dicho régimen por el término que la norma establece <El deber>. // durante el término de permanencia no hay traslado de régimen <La consecuencia>. //*

En este juicio, el deber contenido en la expresión "está obligado" es el elemento estructural de la norma, y correlativamente la obligación del ISS de no autorizar el traslado de régimen, obligación de la entidad que se origina del deber del afiliado en permanecer en el régimen por el término que la norma establece.

De tal manera que los elementos estructurales básicos de las citadas normas se circunscriben a tres núcleos centrales: (i) El supuesto al que se supedita el nacimiento del deber. (ii) El deber del afiliado de realizar la conducta que se prescribe, esto es, la permanencia por el término establecido en la norma y (iii) La conducta positiva que tienen que llevar a cabo los destinatarios de la norma, es decir, el afiliado en su permanencia por el término previsto en la norma y la entidad de previsión inhabilitada por la norma para autorizar un traslado antes del término señalado en ella.

Por tanto, el traslado de régimen aprobado por el ISS resulta extraño al ordenamiento Constitucional: A la justicia y a la igualdad contenida en el Preámbulo; Al Estado social de derecho. Art. 1°; A los fines del Estado, en garantizar la efectividad de los principios. Art. 2°; Al deber de acatar la Constitución y las leyes. Art. 4°; Al principio de responsabilidad jurídica. Art. 6°; A la igualdad ante la ley y las autoridades. Art. 13; Al debido proceso. Art. 29; Al derecho a la seguridad social con base a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad en los términos establecidos en la ley, principios desarrollados en el artículo 2° de la Ley 100 de 1993.

De igual manera resulta extraño el acto de traslado de régimen aprobado por el ISS, cuando quebranta sus propios reglamentos en la órbita de su competencia, que según el artículo 3° del Decreto 461 de 1994, por el cual se aprobó el Acuerdo 003 de mayo 3 de 1993, **le imponía efectuar la inscripción de los afiliados, la fiscalización y la vigilancia del cumplimiento de las disposiciones en esa materia.**

Se ha de entender que, la expresión "fiscalización y cumplimiento de las disposiciones en esa materia" hace relación a las preceptivas que regulan las características y la afiliación

al Sistema General de Pensiones contenidas en la Ley 100 de 1993. Cuya vigilancia implica el celoso deber de desplegar toda su atención para cumplimiento cabal del contenido normativo que regulan las materias en mención, y no en forma contraria violando las disposiciones legales, con la aprobación del acto de traslado de régimen del afiliado WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON antes del término de tres (3) años, pues, la demandada ya gozaba, para la fecha en que se produjo el traslado, de herramientas jurídicas para definir la improcedencia de cambio de régimen.

En su texto originario, el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 estableció que el término de traslado de régimen operaba a los tres (3) años a partir de la selección inicial; luego con la modificación introducida por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003 se amplió el término a cinco (5) años. Esta disposición contenida en la ley 797 fue reglamentada por el artículo 2°, del Decreto 3995 de 2008 de octubre 16, por la cual se reglamentó los artículos 12, **13** y 16 de la Ley 100 de 1993, dice así:

Artículo 29. Afiliación válida en situaciones de múltiple vinculación. Está prohibida la múltiple vinculación. El afiliado sólo podrá trasladarse en los términos que establece la Ley 797 de 2003. Cuando el afiliado cambie de régimen o de administradora antes de los términos previstos en la ley, esta última vinculación no será válida y el afiliado incurrirá en múltiple vinculación. La vinculación válida será la correspondiente al último traslado que haya sido efectuado con el cumplimiento de los términos legales antes de incurrir en un estado de múltiple vinculación.

En ese orden de ideas, el artículo 2° del Decreto 3995 estableció tres situaciones jurídicas: **(i)** Prohíbe la múltiple vinculación. **(ii)** La facultad del afiliado para trasladarse de régimen en los términos que establece la ley. **(iii)** La ineficacia del traslado antes del término establecido en la ley, y **(iv)** La validez del ultimo traslado, condicionada al cumplimiento de los términos legales.

Dicho lo anterior, la afiliación a la Administradora de Fondo Privado de Pensiones COLFONDOS carece de validez porque a ella no escapa, que el afiliado WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON le fue aprobado el traslado de régimen antes del término de tres (3) años establecido en la legislación primigenia, vigente para la fecha en que se dio el cambio, por tanto, la ineficacia del traslado de régimen al RAIS por ser contrario a ley puesto que, la permanencia del afiliado en el RPM no se cumplió en los términos legales, y en consecuencia la afiliación a COLFONDOS queda afecta por razones de ilegalidad.

El artículo 13 del Código Civil consagró la no retroactividad de la ley, que fue objeto de derogación por el artículo 49 de la Ley 153 de 1887 porque según se advierte las leyes solo disponen para el futuro, pero el legislador juzgó que no había que aceptarse el principio absoluto establecido en el artículo 13 del Código Civil, que las leyes no tienen efecto retroactivo y por eso lo derogó, quedando en su lugar varios artículos de la ley 153 que determinan la ley que debe aplicarse cuando se advierta incongruencia entre la anterior y posterior.

De hecho, existe incongruencia entre el texto primitivo u original del literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 y la modificación introducida por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003 en el sentido que, el texto normativo originariamente establecía una permanencia de tres (3) años, y con la modificación el término se amplió a cinco (5) años, por tanto, una incongruencia en los términos de permanencia.

El tratadista Álvaro Pérez Vives² hizo la siguiente clasificación de las situaciones jurídicas a la luz del derecho positivo colombiano.

“Situaciones jurídicas derivadas de la ley y constituidas al amparo de la ley anterior. Conservan la validez que les dio la ley bajo la cual se constituyeron <Ley 153 de 1887, arts. 20, 24, 26, 27, 28, 30, 31>, pero los efectos de dichas situaciones se rigen por la ley nueva, que tiene fuerza obligatoria desde la fecha en que empiece a regir <Ley 153 de 1887, art. 19, 20, 26, 27, 28 y 31>.”

En el presente caso, la situación jurídica derivada del acto de afiliación del señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON conforme a la disposición que originariamente establecía

² Álvaro Pérez Vives, “Los derechos adquiridos y la retroactividad de las leyes” en Revista de Derecho Colombiano, año 11, t. XXVIII, octubre de 1973, núm. 142, págs. 363 y ss.

el literal e) del artículo 13 de Ley 100 de 1993, conserva su validez ante el ISS, hoy COLPENSIONES, que ante el fenómeno de la retrospectividad de la ley los efectos de la situación jurídica se han de regir por lo dispuesto en el artículo 2° del Decreto 3995 que establece: *"Cuando el afiliado cambie de régimen o de administradora antes de los términos previstos en la ley, esta última vinculación no será válida"*

En el caso sub examine, el Decreto 3995 de 2008 contempla la ineficacia del traslado de régimen antes de los términos previstos en la ley, que de acuerdo con el fenómeno de la retrospectividad de la ley es procedente su aplicación al presente caso, cuyo cambio de régimen se produjo antes de los tres (3) años, término que prescribía el texto ORIGINARIO de la norma en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993.

Jurisprudencia.

"Por otro lado, la declaración de ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible, tal como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral de Casación, en el sentido que, ante el trámite de un traslado, la positivización de la figura de la prescripción no significa que su aplicación opere de manera automática, en perjuicio de la posibilidad de acceder a derechos laborales o pensionales que gozan del carácter de imprescriptibles.

En ese sentido, debe abordarse el análisis de la pretensión relativa a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, pues la permanencia o no de un afiliado en cualquiera de los regímenes <Prima Media o Ahorro Individual con Solidaridad>, es una cuestión inherente al derecho a la seguridad social y, por lo tanto, redunda en cualquiera prestación que en materia pensional provenga de aquel.

Con todo, dicha corporación, precisó que todas aquellas cuestiones innatas al derecho pensional no pueden verse afectadas por el transcurso del tiempo, tales como el porcentaje de la misma, los topes máximos pensionales, la actualización de la mesada pensional, entre otros.

En conclusión, la Sala Laboral enfatizó que la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible, en tanto que se trata de una prestación meramente declarativa y por cuanto los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, al ser parte del derecho irrenunciable a la seguridad social. (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo) Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sentencia SL – 16892019 (Rad. 65791). Mayo 08 de 2019."

DE LA ASESORIA.

Por otro lado, antes a la fecha de traslado de régimen del señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, para esa época, el Decreto 663 de 1993, por medio del cual se actualizó el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, aplicable a las AFP³ desde su creación, prescribió en el numeral 1° del artículo 97, la obligación de las entidades, entre ellas COLFONDOS, de suministrar a los usuarios de los servicios que prestan, la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen de suerte que permita, a través de elementos de juicios claros y objetivos, escoger las mejores opciones.

ARTICULO 97. INFORMACION.

Información a los usuarios. Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado. <Texto original de la disposición>

En desarrollo de ese mandato legal, con posterioridad la Superintendencia Financiera expidió la Circular Externa 016 de 2016, **relacionada con el deber de asesorar que tienen las administradoras del Sistema General de Pensiones para que proceda el traslado de sus afiliados**, la cual fue incorporada en el numeral 3.13 del Capítulo I, Título III, Parte II de la Circular Externa 029 de 2014 (Circular Básica Jurídica), así:

³ Sentencia SL 1452-2019. Rad, No. 68852. Acta No. 12. M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

3.13. Deber de asesoría para que proceda a el traslado de afiliados entre regímenes.

De acuerdo con el inciso segundo del artículo 9° de la Ley 1328 de 2009, adicionado por el parágrafo 1° del artículo 2° de la Ley 1748 de 2014, y el art. 2.6.10.2.3 del Decreto 2555 de 2010, las Administradoras del Sistema General de Pensiones deben garantizar que los afiliados que deseen trasladarse entre regímenes pensionales, reciban asesoría de representantes de ambos regímenes, como condición previa para que proceda el traslado.

Jurisprudencia.

*“La información cierta es aquella en la que el afiliado conoce al detalle las características legales del régimen, sus condiciones, requisitos y las circunstancias en las que se encontraría de afiliarse a él. La información suficiente incluye la obligación de dar a conocer al usuario, de la manera más amplia posible, todo lo relacionado sobre el producto o servicio que adquiere; por tanto, la suficiencia es incompatible con informaciones incompletas, deficitarias o sesgadas, que le impidan al afiliado tomar una decisión reflexiva sobre su futuro. **La información oportuna busca que esta se transmita en el momento que debe ser, en este caso, en el momento de la afiliación o aquel en el cual legalmente no puede hacer más traslados entre regímenes; la idea es que el usuario pueda tomar decisiones a tiempo.**”* (Sentencia SL 1452-2019. Rad, No. 68852. Acta No. 12. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO).

En el presenta caso, el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON no recibió información por parte del Instituto de Seguros Sociales y por parte de la Administradora de Fondo de Pensiones COLFONDOS, respecto a las características del Sistema General de Pensiones, Libro Primero. Título I. Capítulo I. Literal e). Artículo 13. Ley 100 de 1993.

Es decir, una asesoría haciéndole ver que legalmente no procedía el traslado de régimen antes del término de permanencia en el RPM establecido en la ley, que al momento de afiliarse al ISS su permanencia debió ser de tres (3) años, tal como está previsto en el texto originario del artículo 13, literal e) del Sistema General de Pensiones. Así como también la obligación de asesorarlo respecto a la pérdida del régimen de transición contenido en el inciso cuarto del artículo 36 de la ley 100 con la aprobación ilegal de su traslado al RAIS.

Jurisprudencia.

“Con estos argumentos la Sala⁴ ha defendido la tesis de que las AFP, desde su fundación e incorporación al sistema de protección social, tienen el «deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad», premisa que implica dar a conocer las diferentes alternativas con sus beneficios e inconvenientes, como podría ser la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.

Y no podía ser de otra manera, pues las instituciones financieras cuentan con una estructura corporativa especializada, experta en la materia y respaldada en complejos equipos actuariales capaces de conocer los detalles de su servicio, lo que las ubica en una posición de preeminencia frente a los usuarios. Estos últimos, no solo se enfrentan a un asunto complejo, hiperregulado, sometido a múltiples variables actuariales, financieras y macroeconómicas, sino que también se enfrentan a barreras derivadas de sus condiciones económicas, sociales, educativas y culturales que profundizan las dificultades en la toma de sus decisiones. Por consiguiente, la administradora profesional y el afiliado inexperto se encuentran en un plano desigual, que la legislación intenta reequilibrar mediante la exigencia de un deber de información y probatorio a cargo de la primera.

Por lo demás, esta obligación de los fondos de pensiones de operar en el mercado de capitales y previsional, con altos estándares de compromiso social, transparencia y pulcritud en su gestión, no puede ser trasladada injustamente a la sociedad, como tampoco las consecuencias negativas individuales o colectivas que su incumplimiento acaree, dado que es de la esencia de las actividades de los fondos el deber de información y el respeto a los derechos de los afiliados.”

Con la anterior cita jurisprudencial concluyo las razones de fundamentos, encaminadas a que se decrete la nulidad absoluta del traslado de régimen al RAIS, y consecuentemente el

⁴ Sentencia CSJ SL 319989 de septiembre 9 de 2008. Citada en la Sentencia SL 1452 de 2019.

restablecimiento con plena validez del acto de afiliación ante el ISS, sustituida por la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES –, y en virtud de ello ordenar el traslado al régimen de Prima Media, como también ordenar a COLFONDOS devolver la totalidad del saldo por aportes con destino a COLPENSIONES.

VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundo las peticiones hechas en la demanda, en las siguientes disposiciones:

ORDENAMIENTO SUPERIOR.

Constitución Nacional: Preámbulo, Artículo 1, 2, 4, 6, 13 y 29.

CÓDIGOS.

Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social: Artículo 1, 2, 13, 14, 19, 21

Código Procesal laboral: Artículos 1, 2, 5, 6, 11, 13, 25, 25A, 26, 27, 41, 50 y 51.

LEYES.

Ley 100 de 1993. Art. 2º, 13. Literal e) en su texto primigenio.

Ley 153 de 1987. Art. 19, 20, 24, 26, 27, 28, 30, 31 y 49.

DECRETOS.

Decreto 692 de 1994. Art. 15.

Decreto 461 de 1994. Art. 3º.

Decreto 3995 de 2008. Art. 2º.

Decreto 663 de 1993. Art. 97. Numeral 1º.

JURISPRUDENCIAS.

Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sentencia SL – 16892019 (Rad. 65791). Mayo 08 de 2019.” (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

Sentencia SL 1452-2019. (Rad. No. 68852). Acta No. 12. (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo).

Sentencia CSJ SL 319989 de septiembre 9 de 2008. Citada en la Sentencia SL 1452 de 2019.

CIRCULARES.

Circular 016 del 2016. Superintendencia Financiera.

Circular 029 del 2014. Numeral 3.13. Capítulo I. Título III. Parte II.

TRATADOS.

Álvaro Pérez Vives, “Los derechos adquiridos y la retroactividad de las leyes” en Revista de Derecho Colombiano, año 11, t. XXVIII, octubre de 1973, núm. 142, págs. 363 y ss.

VI PRUEBAS.

Respetuosamente solicito tener como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES.

1. Certificación de COLPENSIONES, de fecha 24/07/2019, en la cual consta la fecha de afiliación ante el ISS, que se verificó para el 22/12/1994, y la novedad de traslado de régimen aprobado por el ISS a la AFP COLFONDOS de fecha 17/01/1995. (Un folio)

2. Certificación de la AFP COLFONDOS, de fecha 09/08/2019, en la cual consta la fecha de afiliación ante esta entidad, que se verificó para el 17/01/1995, confirmando el contenido de la certificación expedida por COLPENSIONES. (Un folio)

3. Reporte de semanas cotizadas en pensiones expedida por COLPENSIONES, de fecha 15/10/2019, en la cual consta que cotizó en pensiones 1.43 semanas válidamente ante el ISS durante los veinticinco (25) días de permanencia en el RPM, que según la norma primigenia debió permanecer tres (03) años a partir de la fecha de afiliación ante la referida entidad, esto es, a partir del 22/12/1994 hasta 23/12/1997. Igualmente, en ella consta la fecha de afiliación coincidente con la certificación expedida por la mencionada entidad y el estado de afiliación asignada al RAI ante la AFP COLFONDOS. (Un folio)

4. Rreclamación Administrativa de fecha 15/10/2019. Radicación No. 2019 – 13939344. De conformidad con el artículo 4° de la Ley 712 de 2001, modificadorio del artículo 6° del CPL y SS.

VII COMPETENCIA Y CUANTIA.

Por la naturaleza del asunto, vecindad de las partes es usted competente señor juez, para conocer del presente proceso en primera instancia. Como la demanda es de puro derecho y al no haber en ella pretensiones económicas no se determina su competencia por el factor cuantía.

Ley 712 de 2001. Art. 2°. Numeral 4°. Modificado por el artículo 622 de Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso <CGP>

“4 Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.

Por lo tanto, la competencia de la presente demanda le corresponde a la jurisdicción ordinaria, tal como lo prevé el numeral 4° del artículo 2° del Estatuto Procesal Del Trabajo y Seguridad Social. Modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 del 2012.

VIII ANEXOS.

1. Poder legalmente otorgado.
2. Los relacionados en el acápite de pruebas documentales.
3. Copia de la demanda para archivo.
4. Ley 1564 del 2012. Art. 89. CD. De datos para archivo del juzgado.
5. Copia de la demanda para el traslado con sus anexos.

IX NOTIFICACIONES.

La demandada COLPENSIONES recibirá notificaciones en las oficinas administrativas de la calle 82 con la carrera 49 C – 49. COLFONDO carrera 54 No. 66 – 112.

A la Procuradora delegada en lo laboral a su correo brugeles@procuraduria.gov.co

A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado conforme a lo rituado en el inciso 6° del artículo 612 del Código General del Proceso, modificadorio del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 <C.C.A.>, quien recibirá notificación en la calle 70 No. 4 - 60, Bogotá D.C. o al correo buzonjudicial@defensajuridica.gov.co.

El demandante en la calle 65 No. 44 – 90. Casa No. 4. De la ciudad de Barranquilla.

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaria del despacho o en mi oficina ubicada en la calle 53C No. 26-37. Local No.1.

De Usted, Señor Juez,

Atentamente.



ELIAS MATIU GUERRA ROYERO.

Cédula de Ciudadanía. No. 8.680.127 de Barranquilla. Atl.

Tarjeta Profesional No. 127.635 del Consejo Superior de la Judicatura.

Correo. eliasguerraroyero@hotmail.com

SEÑOR:
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA – REPARTO –
E.S.D.



ASUNTO: MEMORIAL PODER OTORGADO POR EL SEÑOR WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON AL DOCTOR ELIAS MATIU GUERRA ROYERO PARA PROMOVER DEMANDA ORDINARIA LABORAL CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES – Y CONTRA COLFONDOS, PENSIONES Y CESANTIAS.

WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, mayor de edad, con residencia y domicilio en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.225.446, expedida en Bucaramanga, respetuosamente le manifiesto a usted por medio del presente escrito, que le confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor ELIAS MATIU GUERRA ROYERO, identificado civil y profesionalmente con la cédula de ciudadanía No. 8.680.127, expedida en Barranquilla, portador de la Tarjeta Profesional No. 127.635 del Consejo Superior De La Judicatura, para que en mi nombre y representación mediante los trámites legales presente demanda ordinaria laboral contra la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES – y contra COLFONDOS Pensiones y Cesantías, para que mediante sentencia favorable se decrete la NULIDAD del acto de afiliación ante la Administradora de Fondo de Pensiones COLFONDOS, y consecuentemente se ordene el traslado a COLPENSIONES, por incumplimiento a lo dispuesto en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, que para la fecha de traslado de fondo no había transcurrido el termino de tres (3) años de conformidad con el texto original de la norma: “Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, éstos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada tres (3) años, contados a partir de la selección inicial, en la forma que señale el Gobierno Nacional”. Texto modificado posteriormente por el artículo 2° de la Ley 797 del 2003, tal como lo sustentará mi apoderado en el libelo demandatorio.

Mi apoderado queda ampliamente facultado para recibir, desistir, sustituir, conciliar, transigir, reasumir, notificarse, así como para interponer todas las acciones y recursos que vayan en defensa de mis derechos,

Sírvase, por lo tanto, señor Juez, reconocerle personería a mi apoderado en los términos y para los efectos del presente poder.

De Usted,

WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON
C.C. No. 91.225.446 de Bucaramanga.

ACEPTO.

ELIAS MATIU GUERRA ROYERO.
Cédula de Ciudadanía No. 8.680.127 de Barranquilla. (Atl.)
T.P. No. 127.635 Consejo Superior De La Judicatura.



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



11

En la ciudad de Barranquilla, Departamento de Atlántico, República de Colombia, el quince (15) de octubre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Seis (6) del Círculo de Barranquilla, compareció: WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0091225446 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



[Firma manuscrita]



5t629yo2fxnq
15/10/2019 - 11:38:15:916



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento que contiene la siguiente información PODER PARA DEMANDA ORDINARIA LABORAL .

[Firma manuscrita]



AYDEE CECILIA MERINO SALAZAR
Notaria seis (6) del Círculo de Barranquilla

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: 5t629yo2fxnq



LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

CERTIFICA QUE:

El Señor(a) **WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON** identificado(a) con Cédula de Ciudadanía **91225446**, se encuentra afiliado(a) al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, Administrado por COLPENSIONES desde el día 22/12/1994 y su estado es Asignado al RAI DTO 3995/2008

Histórico Al Negocio Pensión				
Novedad	Código Entidad	Entidad Definitiva	Fecha	Multivinculación Decreto 3995/2008
Traslado Aprobado del Iss a un Fondo de Pensión	10	COLFONDOS	17/01/1995	

La presente certificación se expide en , el 24/07/2019

DIRECCIÓN DE AFILIACIONES



del grupo Scotiabank

COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS

CERTIFICA QUE:

El(La) Señor(a) WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON identificado(a) con C.C No. 91.225.446 se encuentra afiliado(a) al Pension Obligatoria desde el día 17 de enero del 1995

Se expide la presente certificación a solicitud del afiliado(a) el día 09 de agosto del 2019.

El presente certificado es emitido como un archivo PDF y contiene una firma digitalizada válida para todos sus efectos de conformidad con lo dispuesto en la Ley 527 de 1999.

Cualquier duda o inquietud referente a este certificado, comuníquese con nuestro Contact center al 7484888 en Bogotá 386 9888 en Barranquilla, 698 5888 en Bucaramanga, 489 9888 en Cali, 694 9888 en Cartagena, 604 2888 en Medellín gratis desde el resto del país al 604 2888. , e-mail serviciocliente@colfondos.com.co.

Carolina Galvis Castellanos
Directora de Cuentas y Recaudo
Colfondos S.A Pensiones y Cesantías

INFORMACIÓN DEL AFILIADO

Tipo de Documento:	Cédula de Ciudadanía	Fecha de Nacimiento:	02/03/1962
Número de Documento:	91225446	Fecha Afiliación:	22/12/1994
Nombre:	WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON	Correo Electrónico:	Wsantamp@gmail.com
Dirección:	CALLE 65 44 90 CASA 4	Ubicación:	
Estado Afiliación:	Asignado al RAI por Decreto 3995/2008		

RESUMEN DE SEMANAS COTIZADAS POR EMPLEADOR

En el siguiente reporte encontrará el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o de sus propias cotizaciones como trabajador independiente, es decir, las que han sido cotizadas desde enero de 1967 a la fecha. Recuerde que la Historia Laboral representa su vida como trabajador, la que usted ha construido mes a mes y año a año.

[1]Identificación Aportante	[2]Nombre o Razón Social	[3]Desde	[4]Hasta	[5]Último Salario	[6]Semanas	[7]Lic	[8]Sim	[9]Total
17012100005	CERVECERIA AGUILA S	22/12/1994	31/12/1994	\$380.000	1,43	0,00	0,00	1,43
890101878	CERVECERIA AGUILA S.	01/10/1995	31/10/1995	\$0	0,00	0,00	0,00	0,00
[10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:								1,43
[11] SEMANAS COTIZADAS CON TARIFA DE ALTO RIESGO(INCLUIDAS EN EL CAMPO 10 * "TOTAL SEMANAS COTIZADAS"):								0,00

RESUMEN DE TIEMPOS PÚBLICOS NO COTIZADOS A COLPENSIONES

El siguiente resumen **INFORMATIVO** refleja los periodos laborados en el sector público y no cotizados al ISS hoy Colpensiones.

[12]Identificación Empleador	[13]Nombre o Razón Social	[14]Desde	[15]Hasta	[16]Último Salario	[17]Semanas	[18]Lic	[19]Sim	[20]Total
NO REGISTRA INFORMACIÓN								
[21]TOTAL SEMANAS REPORTADAS:								

RESUMEN TIEMPO PÚBLICO SIMULTÁNEO CON TRADICIONAL (67 - 94) Y POST 94

El siguiente resumen refleja los periodos laborados que presentan simultaneidad, es decir aquellos en los que usted prestó servicios para varios empleadores en el mismo periodo de tiempo.

[22]Desde	[23]Hasta	[24]Semanas Simultáneas
NO REGISTRA INFORMACIÓN		
[25] TOTAL SEMANAS SIMULTÁNEAS:		

[26]TOTAL SEMANAS (cotizadas[10] + reportadas tiempos públicos[21] - simultáneos[25])	1,43
--	------

Si usted laboró en entidades del sector público y estas entidades no cotizaron a pensiones al Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, es posible que estos periodos no se vean reflejados en su reporte de Historia Laboral, sin embargo usted ya puede radicar la solicitud de inclusión de dichos periodos, a través del trámite denominado "Actualización de Historia Laboral Tiempos Públicos", adjuntando los formatos diseñados por el Ministerio de Hacienda, los cuales expide el correspondiente empleador.

* Los tiempos públicos tenidos en cuenta para la liquidación de una prestación económica decidida con anterioridad al 26/09/2017, no se visualizarán en el reporte de Historia Laboral.

Si ha trabajado en varias empresas al mismo tiempo, sólo se contabilizará en el total de semanas uno de los periodos y el salario base será la suma de lo cotizado, sin exceder el máximo asegurable al momento de solicitar el reconocimiento pensional.

DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS ANTERIORES A 1995

Este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas hasta el 31 de diciembre de 1994.

[27] Identificación Empleador	[28] Nombre o Razón Social	[29] Ciclo Desde	[30] Ciclo Hasta	[31] Asignación Básica Mensual	[32] Días Rep.	[33] Observación
-------------------------------	----------------------------	------------------	------------------	--------------------------------	----------------	------------------

COLPENSIONES Nit 900.336.004-7
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 octubre/2019
ACTUALIZADO A: 15 octubre 2019

C 91225446 WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON

[27] Identificación Empleador	[28] Nombre o Razón Social	[29] Ciclo Desde	[30] Ciclo Hasta	[31] Asignación Básica Mensual	[32] Días Rep.	[33] Observación
17012100005	CERVECERIA AGUILA S.A	22/12/1994	31/12/1994	\$ 380.000	10	Pago aplicado al periodo declaraco

DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS A PARTIR DE 1995

En el siguiente reporte encontrará el detalle de las semanas cotizadas a partir de enero de 1995 en adelante.

[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Período	[38] Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40] IBC Reportado	[41] Cotización Pagada	[42] Cotización Mora Sin Intereses	[43] Nov.	[44] Días Rep.	[45] Días Cot.	[46] Observación
890101878	CERVECERIA AGUILA S.A	NO	199510	30/06/2009	940906102QKX8S	\$ 504.692	\$ 0	\$ 0	0	0	0	*** Aporte Cevuelto ***
890101878	CERVECERIA AGUILA S.A	NO	199510	10/11/1995	54487001001245	\$ 504.692	\$ 60.400	\$ 60.400	28	0	0	No Vinculado Traslado RAI

DETALLE DE PERIODOS REPORTADOS POR ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO QUE NO COTIZARON AL ISS HOY COLPENSIONES

En el siguiente resumen encontrará el detalle por días, de los ciclos laborados en entidades del sector público que no cotizaron al ISS hoy Colpensiones.

[47] Identificación Empleador	[48] Nombre o Razón Social	[49] RA	[50] Ciclo	[51] Fecha de Pago	[52] Referencia de Pago	[53] Asignación Básica Mensual	[54] Cotización Pagada	[55] Cotización Mcra Sin Intereses	[56] Nov.	[57] Días Rep.	[58] Días Cot.	[59] Observación
NO REGISTRA INFORMACIÓN												

SEÑORES:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENISIONES -
E.S.D.



ASUNTO: Agotamiento de la RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA a nombre del señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON.

WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, mayor y vecino de esta ciudad, identificado civil y profesionalmente con la cédula de ciudadanía No. 91.225.446 expedida en Bucaramanga, respetuosamente me dirijo a usted por medio del presente escrito, para agotar la reclamación administrativa directa que preceptúa el artículo 6° del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 4° de la ley 712 de 2.001.

Mi petición se contrae en solicitar traslado al Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida <RPM> administrado por esa entidad, teniendo en cuenta que el sustituido Instituto de Seguros Sociales al autorizar mi traslado a COLFONDOS contrarió lo dispuesto en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, que en su texto original, para la fecha de aprobación del traslado preveía, que una vez efectuada la selección inicial, solo era posible el traslado de régimen por una sola vez cada tres (3) años, contados a partir de la selección inicial.

El termino establecido en la norma impedía el fenómeno de la múltiple vinculación dentro de ese lapso de tiempo, situación jurídica que vino a ser regulada con la expedición del Decreto 3995 del 2008, que reglamento el artículo 12, 13 y 16 de la Ley 100 de 1993.

La norma aludida <L. 100 de 1993> se caracteriza en su clasificación, de ser imperativa y prohibitiva a la vez, y en razón a ello, **la primera clasificación** define en forma general, que toda norma jurídica contiene e impone una determinada conducta, bajo sanción. **La segunda clasificación** son las que mandan no hacer algo, prohíben o impiden determinada conducta. Es decir, su aplicación es obligatoria y se impone a las partes sin admitir pacto en contrario, son taxativas, de aplicación e interpretación restrictiva y excluyen analogía.

De hecho, me afilié al ISS el 22/12/1994, entidad que permitió mi traslado a COLFONDOS para el 17/01/1995, es decir, después de veinticinco (25) días de estar afiliado al Instituto de Seguros Sociales, hoy, sustituida por la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, por tanto, el acto de desafiliación tiene causa ilícita porque la norma prohibía de manera expresa el traslado de régimen dentro el término de tres (3) años, por tanto, la ineficacia del acto de traslado. De tal manera, que la ineficacia del acto de traslado ilegal, por estar prohibido por la ley, resulta ser una consecuencia que se produce por ministerio de la ley.

Situación jurídica que no pudo ser ajena a Administradora de Fondo Privado COLFONDOS por lo anteriormente anotado, cuya sanción es la nulidad absoluta de ambos actos, es decir, del acto de traslado permitido por el ISS y por su parte el acto de afiliación en COLFONDOS, de conformidad a lo estatuido por el artículo 1741 del Código Civil.

"La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión del algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de la persona que los ejecutan o acuerden, son nulidades absolutas (...)"

LAS PRETENSIONES PRINCIPALES QUE DEMANDO EN MI FAVOR SON LAS SIGUIENTES:

(i) Mediante resolución motivada, dejar sin efecto el acto de traslado del afiliado WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON a la Administradora de Fondo de Pensiones (AFP) COLFONDOS. (ii) En sede de instancia se me valide el acto de afiliación ante esa entidad, que tuvo ocurrencia en legal forma el día 22 de diciembre de 1994, ante el sustituido Instituto de Seguros Sociales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Fundamento la presente acción en el Artículo 1, 2, 4, 6, 13, 16, 23 y 29 de la Constitución Política. Artículo 1740 C.C.

FINES DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA

Por todo lo anterior me propongo, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 6° del Código de Procedimiento Laboral, agotar la reclamación administrativa, no siendo excesivo ponerles de presente que ésta no sólo es un requisito de procedibilidad, sino que está consagrada, primordialmente, para resolver de manera directa las controversias jurídicas de origen laboral. Por ende, en el desarrollo de la actuación administrativa que se debe dar inicio por esta reclamación, debe estar regida por unos principios que garanticen y orienten la actuación y el pronunciamiento de la administración.

De esta manera, se crean las condiciones institucionales:

- 1.- Para que la administración resuelva directamente el conflicto jurídico del derecho, ante que los jueces laborales conozcan de él y evitar una colisión de decisiones entre la administración y la jurisdicción ordinaria laboral sobre el mismo conflicto.
- 2.- Para lograr, por un medio eficaz, exento de trámites innecesarios, el cumplimiento del derecho de mi reclamo, y

RESOLUCIÓN DE LO SOLICITADO.

Para facilitar la resolución de solicitado, adjunto a la presente reclamación administrativa los siguientes documentos:

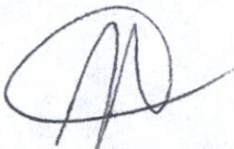
- 1.- Copia de la certificación expedida por esa entidad de fecha julio 24 de 2019, que da cuenta de la fecha en que me afilié al ISS <22/12/1994> y la fecha de traslado a la AFP COLFONDOS <17/01/1995>, es decir, a los veinticinco días de estar afiliado al Instituto de Seguros Sociales.
- 2.- Copia de la certificación de la AFP COLFONDOS, que da cuenta de la fecha de traslado coincidente a la certificada por esa entidad <17/01/1995>

NOTIFICACIONES

El suscrito, recibo notificaciones en la Calle 65 No 44 - 90. Casa No. 4. Barrio Boston de esta ciudad.

De Ustedes,

Atentamente.



WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON.
c.c. No. 91.225.446 de Bucaramanga.

Lo anterior, teniendo en cuenta que usted se trasladó del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad – RAIS al Régimen de Prima Media con Prestación Definida el día 22 de diciembre de 1994, sin que desde tal fecha haya realizado cotizaciones al Régimen de Prima Media con Prestación Definida. Conforme a lo previsto en la norma antes mencionada, en esta situación la persona se entenderá vinculada a la administradora a la cual ha realizado las cotizaciones, en este caso COLFONDOS.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC); comunicarse con la línea de servicio al ciudadano en Bogotá al 4890909, en Medellín al 2836090, o con la línea gratuita nacional al 018000 41 0909, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Agradecemos su confianza recordándole que estamos para servirle.

Atentamente,



ROSA MERCEDES NIÑO AMAYA

Dirección de Afiliaciones

Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES

Proyectó: Vgutierrezn

Revisó: jarodriguezp

Bogotá D.C., 21 de octubre de 2019

BZ2019_14C08550-3048355

Señor (a)

WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON

CL 65 # 44 - 90 CS 4 Barrio Boston

BARRANQUILLA, ATLANTICO

Referencia: Radicado No. 2019_13939344 del 15 de octubre de 2019
Ciudadano: WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON
Identificación: Cédula de ciudadanía 91225446
Tipo de Trámite: Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.
En atención a la comunicación radicada bajo el número de la referencia, en la cual solicita “traslado desde la administradora de fondo de pensiones (AFP) colfondos a la administradora colombiana de pensiones – COLPENSIONES, mediante acción administrativa (...)”sic, al respecto la Dirección de Afiliaciones se permite resolver su petición de la siguiente forma:

Nos permitimos informar que realizando las respectivas consultas en la entidad, se evidencio que usted se encuentra válidamente afiliado(a) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS en cabeza de la AFP COLFONDOS dando cumplimiento al artículo quinto del Decreto 3995 del 14 de octubre de 2008, donde expresa:

“ARTÍCULO 5o. COTIZACIONES ERRÓNEAS, APORTES SIN VINCULACIÓN, AFILIACIONES SIMULTÁNEAS, COMPARTIBILIDAD PENSIONAL. <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.5 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> En aquellos casos en que el traslado de Régimen Pensional se haya efectuado atendiendo el término de permanencia mínima pero no se hayan hecho cotizaciones a la entidad seleccionada, por una única vez, para aquellas situaciones presentadas hasta 31 de diciembre de 2007, la persona se entenderá vinculada a la administradora a la cual ha realizado las cotizaciones.

Por otra parte, salvo las situaciones planteadas en el inciso anterior, cuando se realicen cotizaciones a cualquier administradora distinta de la seleccionada válidamente por el afiliado, se debe proceder a regularizar la situación, trasladando las cotizaciones y la información a la administradora seleccionada válidamente y a la cual se encuentra vinculado el afiliado, atendiendo el artículo 10 del Decreto 1161 de 1994.”



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Fecha: 06/11/2019 3:37:26 p. m.

NÚMERO RADICACIÓN:

08001310501320190041800

CLASE PROCESO:

ORDINARIO

NÚMERO DESPACHO:

013

SECUENCIA:

1615286

FECHA REPARTO:

06/11/2019 3:37:26 p. m.

TIPO REPARTO:

EN LÍNEA

FECHA PRESENTACIÓN:

06/11/2019 3:35:11 p. m.

REPARTIDO AL DESPACHO:

JUZGADO DE CIRCUITO - LABORAL 013 BARRANQUILLA

JUEZ / MAGISTRADO:

JOSE IGNACIO GALVAN PRADA

TIPO ID	IDENTIFICACIÓN	NOMBRE	APELLIDO	PARTE
CEDULA DE CIUDADANIA	91225446	WILLIAM	SANTAMARIA PINZON	DEMANDANTE/ACCIONANTE
CÉDULA DE CIUDADANIA	8680127	ELIAS MATIU	GUERRA ROYERO	DEFENSOR PRIVADO
NIT	900336004	COLPENSIONES - SEDE SAN ANDRES		DEMANDADO/INDICIADO/CAUS ANTE

Archivos Adjuntos

ARCHIVO

CÓDIGO

151de30e-00d5-442f-9040-7c58887353f3

Recibido:
06/11/19

CAMILO ANDRES FANDINO GARCIA
SERVIDOR JUDICIAL



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

RAD: 08001310513-2019-00418-00

DEMANDANTE: WILLIAM SANTAMARIA PINZON

DEMANDADO: COLPENSIONES Y AFP COLFONDOS S.A.

CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA -
CONTROVERSIA - SEGURIDAD SOCIAL

Señor Juez:

A su Despacho la demanda referenciada, informando a usted que la misma nos correspondió por reparto de la oficina judicial de esta ciudad, encontrándose debidamente radicada. SÍRVASE PROVEER.

Barranquilla, 13 de diciembre de 2019

ROXI PIZARRO RICARDO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, trece (13) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y a la vista el expediente, estudiada la demanda y sus anexos, observa el Juzgado la insatisfacción de ciertos requisitos de orden procesal para la procedencia de su admisión, en la medida de inobservar el cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 25 del C.P.T.SS, artículo que dispone... *"la demanda deberá contener...6° lo que se pretenda expresado con precisión y claridad"*. Considera el Despacho que las pretensiones deben ser numeradas por separado, esto es, en orden cronológico. Al otear el acápite respectivo, puede advertirse que la petición de declaraciones se enumeran en la demanda del 1 al 3, y las condenatorias del 4 al 8, cuando lo correcto sería que las condenatorias se enumeren cronológicamente por separado de la 1 en adelante, lo que no acontece.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva a la demandante por el término de cinco (5) días para que sea subsanada en los términos indicados en este proveído, so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que el demandante subsane los yerros anotados a su demanda.

Para los fines procesales es conveniente que al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada de manera íntegra, así como el acompañamiento de una copia de la misma para efectos de traslado.

Por lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

1) DEVUELVASE la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia promovida por el señor WILLIAM SANTAMARIA PINZON contra ADMINSTRADORA COLOMBIANA DE PENSIOES - COLPENSIONES Y AFP

COLFONDOS S.A., por el término de cinco (5) días para que subsane el yerro anotado en precedencia.

2) ORDENESE al demandante hacer la presentación de la demanda subsanada de manera íntegra, así como el acompañamiento de una copia de la misma para efectos de traslado.

3) TENGASE al Dr. ELIAS GUERRA ROYERO como apoderado judicial del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

ELJUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
2019-00418

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4.
Teléfono: 3885156 Ext. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla	
Día <u>24</u> Mes <u>01</u>	Año <u>2019</u>
Notificado por el Estado N° <u>0000000000</u>	
La Providencia de fecha Día <u>13</u> Mes <u>12</u>	
Año <u>2020</u>	
El Secretario <u>[Signature]</u>	

SEÑOR:
JUEZ TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.

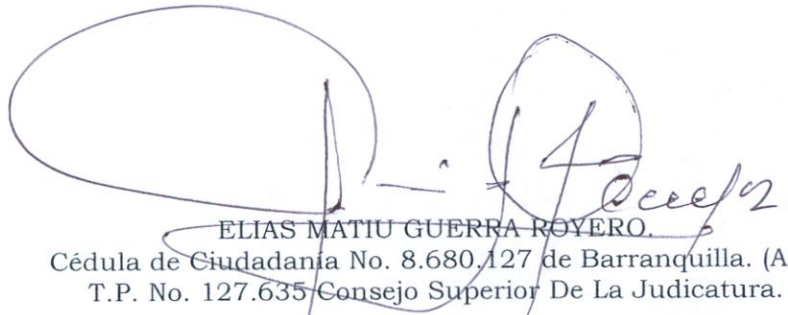
ASUNTO: ESCRITO SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA CONFORME A LO ORDENADO EN EL AUTO DE FECHA TRECE (13) DE DICIEMBRE DEL DOS MIL DIECINUEVE (2019).

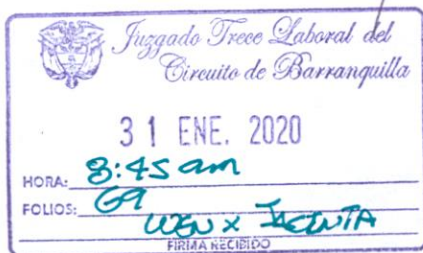
REFERENCIA: RADICACIÓN 08001310513-2019-00418-00.
DEMANDANTE: WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON. C.C. 91225446.
DEMANDADA: COLPENSIONES Y AFP COLFONDOS S.A.
PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
CONTROVERSIA: SEGURIDAD SOCIAL.

ELIAS MATIU GUERRA ROYERO, conocido de autos dentro del proceso de la referencia, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, respetuosamente me dirijo a usted por medio del presente escrito en mi condición de apoderado judicial del demandante, con el fin de subsanar la demanda conforme a lo ordenado en por ese despacho en la providencia de fecha trece (13) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), notificado por estado el día veinticuatro (24) de enero del dos mil veinte (2020), con anotación 009, en lo pertinente a las consideraciones del despacho respecto al numeral 6° del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, la cual dentro de los términos legales me permito enmendar. Para tal efecto hago llegar al despacho la demanda en original, copia para el despacho y dos copias para surtir traslado a las entidades demandadas.

De usted, Señor juez,

Atentamente.


ELIAS MATIU GUERRA ROYERO.
Cédula de Ciudadanía No. 8.680.127 de Barranquilla. (Atl.)
T.P. No. 127.635 Consejo Superior De La Judicatura.



Señor Juez.
LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA – ATLANTICO.
Barranquilla Atlántico.
E.S.D.

Referencia: Proceso Ordinario Laboral en su especialidad de seguridad social promovido por el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, contra la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES y contra la Administradora de Fondo de Pensiones COLFONDOS, pensiones y cesantías.

I. PARTES.

Demandante: Es parte demandante el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Barranquilla Atlántico, identificado con la cedula de ciudadanía No. 91.225.446 de Bucaramanga.

Demandada: Es parte demandada la Administradora Colombiana de Pensiones, con naturaleza jurídica en Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo mediante Decreto 4121 de 2011. NIT: 900.336.004-7, representada legalmente por el Presidente JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda, y contra la Administradora de fondo de pensiones COLFONDOS Pensiones y Cesantías, NIT. 800149496-2, representada legalmente por ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA, a fin de obtener en sentencia definitiva y mediante los trámites legales del JUICIO ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA en su especialidad de Seguridad Social, la **NULIDAD ABSOLUTA** del acto de traslado a la Administradora de Fondo de Pensiones (AFP) COLFONDOS por contrariar la Ley 100 de 1993, en su literal e) del artículo 13, en su texto original vigente al momento del traslado.

Apoderado del Demandante: ELIAS MATIU GUERRA ROYERO, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cedula de ciudadanía No. 8.680.127 expedida en la ciudad de Barranquilla. Atlántico, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 127.635 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección señalada en el acápite de notificaciones.

II. CLASE DE PROCESO.

En mi calidad de apoderado de la parte actora, respetuosamente presento demanda ORDINARIA LABORAL DE DOBLE INSTANCIA en su especialidad de Seguridad Social, contra la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, entidad de orden Nacional con seccional en Departamento del Atlántico, de conformidad con los Estatutos consagrados en el Acuerdo 106 de 2017, art. 5º, representada legalmente por su Presidente JUAN MIGUEL VILLA LORA, o quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda, y contra la Administradora de Fondo de Pensiones (AFP) COLFONDOS, representada legalmente por ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA, para que se reconozcan y hagan tránsito a cosa juzgada las pretensiones declarativas y condenatorias, teniendo en cuenta los siguientes:

III. HECHOS:

PRIMERO. - El señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, se afilió al Sistema Integral de Seguridad Social ante el Instituto de Seguros Sociales (ISS) el 22/12/1994.

SEGUNDO. - El Instituto de Seguros Sociales (ISS) aprobó el traslado de Régimen a la entidad Administradora de Fondo Privado COLFONDOS el 17/01/1995.

TERCERO. - El tiempo de permanencia como afiliado al Régimen de Prima Media (RPM), administrado por Instituto de Seguros Sociales, tuvo una duración de veinticinco (25) días.

CUARTO. - El señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON en el lapso de tiempo que estuvo afiliado al Instituto de Seguros Sociales, cotizó válidamente una (01) semana al Sistema general de Pensión.

QUINTO. - Que ante la entidad demandada se agotó la reclamación Administrativa de fecha 15/10/2019. Radicación No. 2019 - 13939344.

IV. PRETENSIONES.

A. RESOLUTIVAS.

- 1.- Que se decreta nulo el traslado de régimen pensional del demandante a la AFP COLFONDOS, aprobado por el ISS, hoy COLPENSIONES, el día diecisiete (17) de enero de mil novecientos noventa y cinco (1995).
- 2.- Que se decreta nula la afiliación al Sistema General en Pensiones ante COLFONDOS S.A., efectuada el día diecisiete (17) de enero de mil novecientos noventa y cinco (1995).
- 3.- Que se decreta la validez de la afiliación ante el Régimen de Prima Media (RPM), realizada por el demandante el día veintidós (22) de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro (1994).

B. CONDENATORIAS.

- 1.- Ordenar a la sustituta Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES - darle plena validez al acto de afiliación del demandante al Sistema General en Pensiones ante esa entidad, efectuada el día veintidós (22) de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro (1994).
- 2.- Ordenar el traslado del demandante al Régimen de Prima Media (RPM), administrado por COLPENSIONES.
- 3.- Ordenar a la AFP COLFONDOS restituir a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES - la totalidad de los aportes actualizados.
- 4.- Condenar a las entidades demandadas al reconocimiento de todos los derechos que resulten probados en el proceso, con base a los principios Ultra y Extra Petita.
- 5.- Condenar a las demandadas al pago de las costas procesales y agencias en derecho a que haya lugar, en caso de oponerse al proceso.

PLANTEAMIENTO DEL CASO.

(i) El señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON se afilió al ISS el 22 diciembre de 1994. (ii) El ISS aprobó el traslado de Régimen a la Administradora de Fondo en Pensiones COLFONDOS. (iii) El traslado a COLFONDOS se dio en enero 17 de 1995. (iv) Solo estuvo afiliado al ISS por veinticinco (25) días. Se demanda ante la vía ordinaria para que se decreta la nulidad absoluta del traslado de régimen por tener objeto y causa ilícita por controvertir la ley.

V. RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Del planteamiento anterior se expone, que el demandante se afilió al Sistema Integral General de Seguridad Social¹ ante Instituto de Seguros Sociales (ISS) el 22/12/1994 y su traslado a la Administradora de Fondo Privado COLFONDOS se produjo el 17/01/1995, es decir, a los veinticinco (25) días de estar afiliado al ISS.

Situación jurídica ILÍCITA, pues, el traslado de régimen debió ajustarse a la ley, lo que implica la necesidad de determinar la ILICITUD del mismo a la luz de la legislación vigente para la fecha en que ocurrió el cambio de régimen pensional, es decir, a lo dispuesto en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, que para la fecha en que se verificó el traslado <17/01/1995> su texto original es el siguiente:

"Artículo 13. – Características del Sistema General de Pensiones. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características: (...) e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos solo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada tres (3) años, contados a partir de la selección inicial, en la forma como señale el Gobierno Nacional."

Dado que la norma mencionada reviste un carácter imperativo su aplicación es obligatoria, y se impone sin admitir situaciones contrarias a lo dispuesto en ella, tanto por el Instituto de Seguros Sociales como también por la Administradora de Fondo Privado en Pensiones COLFONDOS, pues, ambas entidades incurren en la violación de la norma respecto al término que el afiliado WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON debió permanecer en el Régimen de Prima Media, contrariando de manera simultánea el ISS y COLFONDOS la norma imperativa, que habilitaba legalmente el cambio de régimen para el 23/12/1997, situación jurídica que configura la procedencia de la nulidad absoluta del acto de traslado, conforme a lo dispuesto en el artículo 1519, 1523, 1524, 1740, 1741 y 1742 del Código Civil, que preceptúan:

"Artículo 1523. – Hay asimismo objeto ilícito en todo contrato prohibido por la ley."

"Artículo 1524. – (...) Se entiende por causa el motivo que induce al acto o contrato; y por causa ilícita la prohibida por la ley, o contraria a las buenas costumbres o al orden público."

"Artículo 1519. – Hay objeto ilícito en todo lo que contraviene al derecho público de la nación. Así, la promesa de someterse en la república a una jurisdicción no reconocida por las leyes de ella, es nula por el vicio del objeto."

"Artículo 1740. – Es nulo todo acto o contrato a que falta algunos de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo acto o contrato según se especie y la calidad o estado de las partes."

"Artículo 1741. – La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión del algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. (...)"

"Artículo 1742. – Subrogado. Ley 50 de 1936, art. 2º. La nulidad absoluta puede y debe ser decretada por el juez, aun sin petición de parte, cuando aparezca de manifiesto en el acto o contrato; puede alegarse por todo el que tenga interés en ello; puede asimismo pedirse su declaración por el Ministerio Público en el interés de la moral o de la ley. (...)"

De las normas citadas se puede concluir que el acto de traslado de régimen antes del término de permanencia por el tiempo que la norma establece, tiene objeto ilícito por estar prohibido por la ley, y causa ilícita por la misma razón o por ser contraria al orden público, por tanto, la sanción que se debe imponer es la nulidad absoluta del acto en mención, ya que el traslado aprobado por el ISS antes del término establecido en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, **en su texto original** es, en sí mismo, determinantemente contrario al orden público y prohibido por la ley. Art. 1523 y 1524 C.C.

¹ El Sistema de Seguridad Social Integral es el conjunto armónico de entidades públicas y privadas, **normas y procedimientos y está conformado con los regímenes generales establecidos para pensiones, salud riesgos profesionales y los servicios complementarios que se definen en la presente ley.**

Concepto de orden público, que encuentra su aplicación en la Ley 100 de 1993, cuando en el artículo de 4° prescribe que la seguridad social es un servicio público obligatorio, regulación que guarda una estrecha relación con el orden público.

Según las reglas generales de la nulidad absoluta o relativa de los actos jurídicos, la declaración judicial de la nulidad no solamente pone fin a la eficacia futura de dichos actos, sino que también obra retroactivamente destruyendo en lo posible los efectos que hayan alcanzado a producirse con anterioridad a la declaración de nulidad, pues, tampoco resulta acorde con el modelo de Estado Social de Derecho reconocer y proteger los efectos producidos antes de la declaratoria de nulidad partiendo de un acto que tiene objeto y causa ilícita.

En el presente caso resulta relevante tener presente, que para la fecha en que se afilió el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON al Instituto de Seguros Sociales, es decir para 22/12/1994, su permanencia en el RPM, administrado por la entidad mencionada, estaba gobernado por el texto primigenio contenido en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, el cual fue reglamentado por el artículo 15 del Decreto 692 de marzo 29 de 1994, publicado en el Diario Oficial No. 41.289, cuyo texto normativo, inciso primero, es el siguiente termino:

ARTICULO 15. TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL. Una vez efectuada la selección de uno de cualquiera de los regímenes pensionales, mediante el diligenciamiento del formulario, los afiliados no podrán trasladarse de régimen, antes de que hayan transcurrido tres años contados desde la fecha de la selección anterior.

El texto original del literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, reglamentado por el artículo 15 del Decreto 692 de 1994 mantienen la misma estructura lógica, que al proyectarlo y leerlo a través de un juicio hipotético similar a: *Si se ha hecho la selección de un régimen <El supuesto>. // quien se afilia "está obligado" a permanecer en dicho régimen por el término que la norma establece <El deber>. // durante el término de permanencia no hay traslado de régimen <La consecuencia>. //*

En este juicio, el deber contenido en la expresión "está obligado" es el elemento estructural de la norma, y correlativamente la obligación del ISS de no autorizar el traslado de régimen, obligación de la entidad que se origina del deber del afiliado en permanecer en el régimen por el término que la norma establece.

De tal manera que los elementos estructurales básicos de las citadas normas se circunscriben a tres núcleos centrales: (i) El supuesto al que se supedita el nacimiento del deber. (ii) El deber del afiliado de realizar la conducta que se prescribe, esto es, la permanencia por el término establecido en la norma y (iii) La conducta positiva que tienen que llevar a cabo los destinatarios de la norma, es decir, el afiliado en su permanencia por el término previsto en la norma y la entidad de previsión inhabilitada por la norma para autorizar un traslado antes del término señalado en ella.

Por tanto, el traslado de régimen aprobado por el ISS resulta extraño al ordenamiento Constitucional: A la justicia y a la igualdad contenida en el Preámbulo; Al Estado social de derecho. Art. 1°; A los fines del Estado, en garantizar la efectividad de los principios. Art. 2°; Al deber de acatar la Constitución y las leyes. Art. 4°; Al principio de responsabilidad jurídica. Art. 6°; A la igualdad ante la ley y las autoridades. Art. 13; Al debido proceso. Art. 29; Al derecho a la seguridad social con base a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad en los términos establecidos en la ley, principios desarrollados en el artículo 2° de la Ley 100 de 1993.

De igual manera resulta extraño el acto de traslado de régimen aprobado por el ISS, cuando quebranta sus propios reglamentos en la órbita de su competencia, que según el artículo 3° del Decreto 461 de 1994, por el cual se aprobó el Acuerdo 003 de mayo 3 de 1993, **le imponía efectuar la inscripción de los afiliados, la fiscalización y la vigilancia del cumplimiento de las disposiciones en esa materia.**

Se ha de entender que, la expresión "fiscalización y cumplimiento de las disposiciones en esa materia" hace relación a las preceptivas que regulan las características y la afiliación

al Sistema General de Pensiones contenidas en la Ley 100 de 1993. Cuya vigilancia implica el celoso deber de desplegar toda su atención para cumplimiento cabal del contenido normativo que regulan las materias en mención, y no en forma contraria violando las disposiciones legales, con la aprobación del acto de traslado de régimen del afiliado WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON antes del término de tres (3) años, pues, la demandada ya gozaba, para la fecha en que se produjo el traslado, de herramientas jurídicas para definir la improcedencia de cambio de régimen.

En su texto originario, el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 estableció que el término de traslado de régimen operaba a los tres (3) años a partir de la selección inicial; luego con la modificación introducida por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003 se amplió el término a cinco (5) años. Esta disposición contenida en la ley 797 fue reglamentada por el artículo 2°, del Decreto 3995 de 2008 de octubre 16, por la cual se reglamentó los artículos 12, 13 y 16 de la Ley 100 de 1993, dice así:

Artículo 2º. Afiliación válida en situaciones de múltiple vinculación. Está prohibida la múltiple vinculación. El afiliado sólo podrá trasladarse en los términos que establece la Ley 797 de 2003. Cuando el afiliado cambie de régimen o de administradora antes de los términos previstos en la ley, esta última vinculación no será válida y el afiliado incurrirá en múltiple vinculación. La vinculación válida será la correspondiente al último traslado que haya sido efectuado con el cumplimiento de los términos legales antes de incurrir en un estado de múltiple vinculación.

En ese orden de ideas, el artículo 2° del Decreto 3995 estableció tres situaciones jurídicas: (i) Prohibe la múltiple vinculación. (ii) La facultad del afiliado para trasladarse de régimen en los términos que establece la ley. (iii) La ineficacia del traslado antes del término establecido en la ley, y (iv) La validez del ultimo traslado, condicionada al cumplimiento de los términos legales.

Dicho lo anterior, la afiliación a la Administradora de Fondo Privado de Pensiones COLFONDOS carece de validez porque a ella no escapa, que el afiliado WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON le fue aprobado el traslado de régimen antes del término de tres (3) años establecido en la legislación primigenia, vigente para la fecha en que se dio el cambio, por tanto, la ineficacia del traslado de régimen al RAIS por ser contrario a ley puesto que, la permanencia del afiliado en el RPM no se cumplió en los términos legales, y en consecuencia la afiliación a COLFONDOS queda afecta por razones de ilegalidad.

El artículo 13 del Código Civil consagró la no retroactividad de la ley, que fue objeto de derogación por el artículo 49 de la Ley 153 de 1887 porque según se advierte las leyes solo disponen para el futuro, pero el legislador juzgó que no había que aceptarse el principio absoluto establecido en el artículo 13 del Código Civil, que las leyes no tienen efecto retroactivo y por eso lo derogó, quedando en su lugar varios artículos de la ley 153 que determinan la ley que debe aplicarse cuando se advierta incongruencia entre la anterior y posterior.

De hecho, existe incongruencia entre el texto primitivo u original del literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 y la modificación introducida por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003 en el sentido que, el texto normativo originariamente establecía una permanencia de tres (3) años, y con la modificación el término se amplió a cinco (5) años, por tanto, una incongruencia en los términos de permanencia.

El tratadista Álvaro Pérez Vives² hizo la siguiente clasificación de las situaciones jurídicas a la luz del derecho positivo colombiano.

"Situaciones jurídicas derivadas de la ley y constituidas al amparo de la ley anterior. Conservan la validez que les dio la ley bajo la cual se constituyeron <Ley 153 de 1887, arts. 20, 24, 26, 27, 28, 30, 31>, pero los efectos de dichas situaciones se rigen por la ley nueva, que tiene fuerza obligatoria desde la fecha en que empiece a regir <Ley 153 de 1887, art. 19, 20, 26, 27, 28 y 31>."

En el presente caso, la situación jurídica derivada del acto de afiliación del señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON conforme a la disposición que originariamente establecía

² Álvaro Pérez Vives, "Los derechos adquiridos y la retroactividad de las leyes" en Revista de Derecho Colombiano, año 11, t. XXVIII, octubre de 1973, núm. 142, págs. 363 y ss.

26

el literal e) del artículo 13 de Ley 100 de 1993, conserva su validez ante el ISS, hoy COLPENSIONES, que ante el fenómeno de la retrospectividad de la ley los efectos de la situación jurídica se han de regir por lo dispuesto en el artículo 2° del Decreto 3995 que establece: *"Cuando el afiliado cambie de régimen o de administradora antes de los términos previstos en la ley, esta última vinculación no será válida"*

En el caso sub examine, el Decreto 3995 de 2008 contempla la ineficacia del traslado de régimen antes de los términos previstos en la ley, que de acuerdo con el fenómeno de la retrospectividad de la ley es procedente su aplicación al presente caso, cuyo cambio de régimen se produjo antes de los tres (3) años, término que prescribía el texto ORIGINARIO de la norma en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993.

Jurisprudencia.

"Por otro lado, la declaración de ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible, tal como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral de Casación, en el sentido que, ante el trámite de un traslado, la positivización de la figura de la prescripción no significa que su aplicación opere de manera automática, en perjuicio de la posibilidad de acceder a derechos laborales o pensionales que gozan del carácter de imprescriptibles.

En ese sentido, debe abordarse el análisis de la pretensión relativa a la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, pues la permanencia o no de un afiliado en cualquiera de los regímenes <Prima Media o Ahorro Individual con Solidaridad>, es una cuestión inherente al derecho a la seguridad social y, por lo tanto, redundante en cualquiera prestación que en materia pensional provenga de aquel.

Con todo, dicha corporación, precisó que todas aquellas cuestiones innatas al derecho pensional no pueden verse afectadas por el transcurso del tiempo, tales como el porcentaje de la misma, los topes máximos pensionales, la actualización de la mesada pensional, entre otros.

En conclusión, la Sala Laboral enfatizó que la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible, en tanto que se trata de una prestación meramente declarativa y por cuanto los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, al ser parte del derecho irrenunciable a la seguridad social. (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo) Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sentencia SL – 16892019 (Rad. 65791). Mayo 08 de 2019."

DE LA ASESORIA.

Por otro lado, antes a la fecha de traslado de régimen del señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON, para esa época, el Decreto 663 de 1993, por medio del cual se actualizó el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, aplicable a las AFP³ desde su creación, prescribió en el numeral 1° del artículo 97, la obligación de las entidades, entre ellas COLFONDOS, de suministrar a los usuarios de los servicios que prestan, la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen de suerte que permita, a través de elementos de juicios claros y objetivos, escoger las mejores opciones.

ARTICULO 97. INFORMACION.

Información a los usuarios. Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado. <Texto original de la disposición>

En desarrollo de ese mandato legal, con posterioridad la Superintendencia Financiera expidió la Circular Externa 016 de 2016, **relacionada con el deber de asesorar que tienen las administradoras del Sistema General de Pensiones para que proceda el traslado de sus afiliados**, la cual fue incorporada en el numeral 3.13 del Capítulo I, Título III, Parte II de la Circular Externa 029 de 2014 (Circular Básica Jurídica), así:

³ Sentencia SL 1452-2019. Rad, No. 68852. Acta No. 12. M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

3.13. Deber de asesoría para que proceda a el traslado de afiliados entre regímenes.

De acuerdo con el inciso segundo del artículo 9° de la Ley 1328 de 2009, adicionado por el parágrafo 1° del artículo 2° de la Ley 1748 de 2014, y el art. 2.6.10.2.3 del Decreto 2555 de 2010, las Administradoras del Sistema General de Pensiones deben garantizar que los afiliados que deseen trasladarse entre regímenes pensionales, reciban asesoría de representantes de ambos regímenes, como condición previa para que proceda el traslado.

Jurisprudencia.

"La información cierta es aquella en la que el afiliado conoce al detalle las características legales del régimen, sus condiciones, requisitos y las circunstancias en las que se encontraría de afiliarse a él. La información suficiente incluye la obligación de dar a conocer al usuario, de la manera más amplia posible, todo lo relacionado sobre el producto o servicio que adquiere; por tanto, la suficiencia es incompatible con informaciones incompletas, deficitarias o sesgadas, que le impidan al afiliado tomar una decisión reflexiva sobre su futuro. La información oportuna busca que esta se transmita en el momento que debe ser, en este caso, en el momento de la afiliación o aquel en el cual legalmente no puede hacer más traslados entre regímenes; la idea es que el usuario pueda tomar decisiones a tiempo." (Sentencia SL 1452-2019. Rad. No. 68852. Acta No. 12. M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO).

En el presente caso, el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON no recibió información por parte del Instituto de Seguros Sociales y por parte de la Administradora de Fondo de Pensiones COLFONDOS, respecto a las características del Sistema General de Pensiones, Libro Primero. Título I. Capítulo I. Literal e). Artículo 13. Ley 100 de 1993.

Es decir, una asesoría haciéndole ver que legalmente no procedía el traslado de régimen antes del término de permanencia en el RPM establecido en la ley, que al momento de afiliarse al ISS su permanencia debió ser de tres (3) años, tal como está previsto en el texto originario del artículo 13, literal e) del Sistema General de Pensiones. Así como también la obligación de asesorarlo respecto a la pérdida del régimen de transición contenido en el inciso cuarto del artículo 36 de la ley 100 con la aprobación ilegal de su traslado al RAIS.

Jurisprudencia.

"Con estos argumentos la Sala⁴ ha defendido la tesis de que las AFP, desde su fundación e incorporación al sistema de protección social, tienen el «deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad», premisa que implica dar a conocer las diferentes alternativas con sus beneficios e inconvenientes, como podría ser la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.

Y no podía ser de otra manera, pues las instituciones financieras cuentan con una estructura corporativa especializada, experta en la materia y respaldada en complejos equipos actuariales capaces de conocer los detalles de su servicio, lo que las ubica en una posición de preeminencia frente a los usuarios. Estos últimos, no solo se enfrentan a un asunto complejo, hiperregulado, sometido a múltiples variables actuariales, financieras y macroeconómicas, sino que también se enfrentan a barreras derivadas de sus condiciones económicas, sociales, educativas y culturales que profundizan las dificultades en la toma de sus decisiones. Por consiguiente, la administradora profesional y el afiliado inexperto se encuentran en un plano desigual, que la legislación intenta reequilibrar mediante la exigencia de un deber de información y probatorio a cargo de la primera.

Por lo demás, esta obligación de los fondos de pensiones de operar en el mercado de capitales y previsional, con altos estándares de compromiso social, transparencia y pulcritud en su gestión, no puede ser trasladada injustamente a la sociedad, como tampoco las consecuencias negativas individuales o colectivas que su incumplimiento acarree, dado que es de la esencia de las actividades de los fondos el deber de información y el respeto a los derechos de los afiliados."

Con la anterior cita jurisprudencial concluyo las razones de fundamentos, encaminadas a que se decrete la nulidad absoluta del traslado de régimen al RAIS, y consecuentemente el

⁴ Sentencia CSJ SL 319989 de septiembre 9 de 2008. Citada en la Sentencia SL 1452 de 2019.

reestablecimiento con plena validez del acto de afiliación ante el ISS, sustituida por la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES –, y en virtud de ello ordenar el traslado al régimen de Prima Media, como también ordenar a COLFONDOS devolver la totalidad del saldo por aportes con destino a COLPENSIONES.

VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundo las peticiones hechas en la demanda, en las siguientes disposiciones:

ORDENAMIENTO SUPERIOR.

Constitución Nacional: Preámbulo, Artículo 1, 2, 4, 6, 13 y 29.

CÓDIGOS.

Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social: Artículo 1, 2, 13, 14, 19, 21

Código Procesal laboral: Artículos 1, 2, 5, 6, 11, 13, 25, 25A, 26, 27, 41, 50 y 51.

LEYES.

Ley 100 de 1993. Art. 2º, 13. Literal e) en su texto primigenio.

Ley 153 de 1987. Art. 19, 20, 24, 26, 27, 28, 30, 31 y 49.

DECRETOS.

Decreto 692 de 1994. Art. 15.

Decreto 461 de 1994. Art. 3º.

Decreto 3995 de 2008. Art. 2º.

Decreto 663 de 1993. Art. 97. Numeral 1º.

JURISPRUDENCIAS.

Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Sentencia SL – 16892019 (Rad. 65791). Mayo 08 de 2019.” (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo)

Sentencia SL 1452-2019. (Rad. No. 68852). Acta No. 12. (M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo).

Sentencia CSJ SL 319989 de septiembre 9 de 2008. Citada en la Sentencia SL 1452 de 2019.

CIRCULARES.

Circular 016 del 2016. Superintendencia Financiera.

Circular 029 del 2014. Numeral 3.13. Capítulo I. Título III. Parte II.

TRATADOS.

Álvaro Pérez Vives, “Los derechos adquiridos y la retroactividad de las leyes” en Revista de Derecho Colombiano, año 11, t. XXVIII, octubre de 1973, núm. 142, págs. 363 y ss.

VI PRUEBAS.

Respetuosamente solicito tener como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES.

1. Certificación de COLPENSIONES, de fecha 24/07/2019, en la cual consta la fecha de afiliación ante el ISS, que se verificó para el 22/12/1994, y la novedad de traslado de régimen aprobado por el ISS a la AFP COLFONDOS de fecha 17/01/1995. (Un folio)

2. Certificación de la AFP COLFONDOS, de fecha 09/08/2019, en la cual consta la fecha de afiliación ante esta entidad, que se verificó para el 17/01/1995, confirmando el contenido de la certificación expedida por COLPENSIONES. (Un folio)

3. Reporte de semanas cotizadas en pensiones expedida por COLPENSIONES, de fecha 15/10/2019, en la cual consta que cotizó en pensiones 1.43 semanas válidamente ante el ISS durante los veinticinco (25) días de permanencia en el RPM, que según la norma primigenia debió permanecer tres (03) años a partir de la fecha de afiliación ante la referida entidad, esto es, a partir del 22/12/1994 hasta 23/12/1997. Igualmente, en ella consta la fecha de afiliación coincidente con la certificación expedida por la mencionada entidad y el estado de afiliación asignada al RAI ante la AFP COLFONDOS. (Un folio)

4. Reclamación Administrativa de fecha 15/10/2019. Radicación No. 2019 - 13939344. De conformidad con el artículo 4° de la Ley 712 de 2001, modificadorio del artículo 6° del CPL y SS.

VII COMPETENCIA Y CUANTIA.

Por la naturaleza del asunto, vecindad de las partes es usted competente señor juez, para conocer del presente proceso en primera instancia. Como la demanda es de puro derecho y al no haber en ella pretensiones económicas no se determina su competencia por el factor cuantía.

Ley 712 de 2001. Art. 2°. Numeral 4°. Modificado por el artículo 622 de Ley 1564 de 2012 Código General del Proceso <CGP>

"4 Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.

Por lo tanto, la competencia de la presente demanda le corresponde a la jurisdicción ordinaria, tal como lo prevé el numeral 4° del artículo 2° del Estatuto Procesal Del Trabajo y Seguridad Social. Modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 del 2012.

VIII ANEXOS.

1. Poder legalmente otorgado.
2. Los relacionados en el acápite de pruebas documentales.
3. Copia de la demanda para archivo.
4. Ley 1564 del 2012. Art. 89. CD. De datos para archivo del juzgado.
5. Copia de la demanda para el traslado con sus anexos.

IX NOTIFICACIONES.

La demandada COLPENSIONES recibirá notificaciones en las oficinas administrativas de la calle 82 con la carrera 49 C - 49. COLFONDO carrera 54 No. 66 - 112.

A la Procuradora delegada en lo laboral a su correo brugeles@procuraduria.gov.co


A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado conforme a lo rituado en el inciso 6° del artículo 612 del Código General del Proceso, modificadorio del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 <C.C.A.>, quien recibirá notificación en la calle 70 No. 4 - 60, Bogotá D.C. o al correo buzonjudicial@defensajuridica.gov.co.

El demandante en la calle 65 No. 44 - 90. Casa No. 4. De la ciudad de Barranquilla.

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaria del despacho o en mi oficina ubicada en la calle 53C No. 26-37. Local No.1.

De Usted, Señor Juez,

Atentamente.



ELIAS MATIU GUERRA ROYERO.

Cédula de Ciudadanía. No. 8.680.127 de Barranquilla. Atl.

Tarjeta Profesional No. 127.635 del Consejo Superior de la Judicatura.

Correo. eliasguerraroyero@hotmail.com

Calle 53C No. 26-37. Oficina. Local 1.

Correo: eliasguerraroyero@hotmail.com

Barranquilla Colombia.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

RAD: 08001-31-05-013-2019 - 00418-00

DEMANDANTE: WILLIAM SANTAMARIA PINZON

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES Y AFP COLFONDOS S.A.

CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA -
CONTROVERSIA EN SEGURIDAD SOCIAL

Señor Juez:

A su Despacho la demanda referenciada, informando a usted que el demandante subsanó la misma conforme a se ordenó en auto que antecede. SÍRVASE PROVEER.

Barranquilla, 31 de enero de 2020

ROXY PAOLA PIZARRO RICARDO

Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinte (2020).

Evidenciado el informe secretarial que antecede y a la vista el expediente, puede constatar que la demanda referida, con la subsanación realizada por el actor dentro del término conferido para ello, reúne los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P.T.SS, cumpliendo con el requisito de demanda en forma; será del caso ordenar su admisión y correr traslado de esta a las demandadas por el termino de ley.

Así mismo, para darle cumplimiento a lo ordenado en el Artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el Art. 199 de la ley 1437 de 2011, que ordena se notifique el auto admisorio y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas que ejerzan funciones propias del Estado, al Ministerio Público y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, se ordena notificar la demanda a dichas entidades.

Por lo anterior el Juzgado,

RESUELVE:

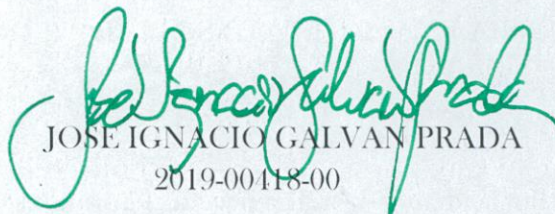
1º) ADMÍTASE la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia promovida por el señor WILLIAM SANTAMARIA PINZON contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A., representadas legalmente por JUAN MIGUEL VILLA LORA y ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA y/o quienes hagan sus veces respectivamente, todos mayores de edad y vecinos de esta ciudad.

2º) CÓRRASE traslado de la demanda a las demandadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A por el término de diez (10) días hábiles que se contarán a partir del día siguiente a la notificación de este auto, para que la contesten por intermedio de abogado titulado en ejercicio, haciéndoles entrega de la copia de la demanda.

3º) NOTIFÍQUESE el presente auto al MINISTERIO PUBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, en los términos señalados en el Artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
2019-00418-00

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4.

Teléfono: 3885156 Ext. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla - Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla			
Día <u>03</u>	Mes <u>02</u>	Año <u>2020</u>	
Notificado por el Estado N° <u>015</u>			
La Providencia de fecha		Día <u>31</u>	Mes <u>01</u>
Año <u>2020</u>			
El Secretario <u>[Signature]</u>			



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

DRA.
MONICA FRANCO FERREIRA
PROCURADORA JUDICIAL
Cámara de Comercio – Barranquilla

REF.: RADICADO: 08001-31-05-013-2019-00418-00
DEMANDANTE: WILLIAM SANTAMARIA PINZON
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-
COLPESIONES Y OTROS
PROCESO: ORDINARIO LABORAL – SEGURIDAD SOCIAL
INSTANCIA: PRIMERA
TEMA: *AUTO QUE ORDENA NOTIFICAR*

A través de la siguiente misiva, se da cumplimiento a lo ordenado en auto del 31 de enero de 2020 que resolvió:

“: NOTIFÍQUESE de la existencia del presente proceso al MINISTERIO PUBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, en los términos señalados en el Artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.”

ROXY PIZARRO RICARDO
Secretaria





Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, trece (13) de febrero dos mil veinte (2020)

SEÑORA
MONICA FRANCO FERREIRA
PROCURADORA JUDICIAL
Cámara de Comercio - Barranquilla

De conformidad con los términos establecidos por el artículo 612 del Código General del Proceso, con la modificación introducida por el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, nos permitimos comunicarle que en este Despacho se encuentran los procesos ordinarios laborales con las siguientes referencias:

AÑO - RADI C	DIGITOS RADIC	DEMANDANDTE	DEMANDANDO	FECHA DE PROVIDEN CIA	NO. DE ESTADO	FECHA DE ESTADO
2020	00026	JOSE FERNANDO QUINCENO ORTIZ	COLPENSIONES	03-02-20	019	07-02-20
2020	00024	GLORIA BARRIENTOS ROMERO	COLPENSIONES	03-02-20	019	07-02-20
2020	00027	HELLEN BETTY OLAYA SOTO	COLPENSIONES	03-02-20	019	07-02-20
2020	00028	ESPERANZA ARANGO LONDOÑO	UGPP	04-02-20	019	07-02-20
2019	00418	WILLIAM SANTAMARIA PINZON	COLPENSIONES	31-01-20	009	03-02-20
2019	00482	NYDIA BPRICON DE ORFALE	COLPENSIONES	03-02-20	017	05-02-20
2019	00452	BEATRIZ AGUILAR CADAVID	COLPENSIONES	28-01-20	012	29-01-20
2019	00425	LORETTA JIMENEZ SANCHEZ	COLPENSIONES	28-01-20	013	30-01-20
2019	00428	STELLA LINCE ROCHA	COLPENSIONES	22-11-19	014	31-01-20
2019	00471	PATRICIA CALDERON	COLPENSIONES	15-01-20	013	30-01-20
2019	390	LIDYS NAVAJA TAPIAS	COLPENSIONES Y OTROS	30-01-20	015	03-02-20


ELIZABETH S. LAMBY CUERVO
CITADOR NOMINADO



NOTIFICACION PROCESOS ORDINARIOS- JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Juzgado 13 Laboral Circuito - Atlantico - Barranquilla <lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 13/02/2020 15:09

Para: mpfrancof@procuraduria.gov.co <mpfrancof@procuraduria.gov.co>

1 archivos adjuntos

2020-02-13 (16).pdf;

Barranquilla, trece (13) de febrero dos mil veinte (2020)

SEÑORA
MONICA FRANCO FERREIRA
PROCURADORA JUDICIAL
Cámara de Comercio – Barranquilla

De conformidad con los términos establecidos por el artículo 612 del Código General del Proceso, con la modificación introducida por el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, nos permitimos comunicarle que en este Despacho se encuentran los procesos ordinarios laborales con las siguientes referencias:

AÑO - RADIC	DIGITOS RADIC	DEMANDANDTE	DEMANDANDO	FECHA DE PROVIDENCIA	NO. DE ESTADO	FECI EST
2020	00026	JOSE FERNANDO QUINCENO ORTIZ	COLPENSIONES	03-02-20	019	07-02-
2020	00024	GLORIA BARRIENTOS ROMERO	COLPENSIONES	03-02-20	019	07-02-
2020	00027	HELLEN BETTY OLAYA SOTO	COLPENSIONES	03-02-20	019	07-02-
2020	00028	ESPERANZA ARANGO LONDOÑO	UGPP	04-02-20	019	07-02-
2019	00418	WILLIAM SANTAMARIA PINZON	COLPENSIONES	31-01-20	009	03-02-
2019	00482	NYDIA BPRICON DE ORFALE	COLPENSIONES	03-02-20	017	05-02-
2019	00452	BEATRIZ AGUILAR CADAVID	COLPENSIONES	28-01-20	012	29-01-
2019	00425	LORETTA JIMENEZ SANCHEZ	COLPENSIONES	28-01-20	013	30-01-
2019	00428	STELLA LINCE ROCHA	COLPENSIONES	22-11-19	014	31-01-
2019	00471	PATRICIA CALDERON	COLPENSIONES	15-01-20	013	30-01-
2019	390	LIDYS NAVAJA TAPIAS	COLPENSIONES Y OTROS	30-01-20	015	03-02-

ELIZABETH S.LAMBY CUELLO
CITADOR NOMINADO

Saludos.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885005 ext: 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co

Entregado: NOTIFICACION PROCESOS ORDINARIOS- JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Juzgado 13 Laboral Circuito - Atlantico - Barranquilla <lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 13/02/2020 15:10

Para: mpfrancof@procuraduria.gov.co <mpfrancof@procuraduria.gov.co>

 1 archivos adjuntos (28 KB)

NOTIFICACION PROCESOS ORDINARIOS- JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA ;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

mpfrancof@procuraduria.gov.co (mpfrancof@procuraduria.gov.co)

Asunto: NOTIFICACION PROCESOS ORDINARIOS- JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

**SR: AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA
JURIDICA DEL ESTADO**
CALLE 70 No. 4-60
BOGOTA, D.C.

REF.: RADICADO: 08001-31-05-013-2019-00418-00
DEMANDANTE: WILLIAM SANTAMARIA PINZON
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES -COLPENSIONES Y OTROS
PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL
INSTANCIA: PRIMERA

TEMA: *AUTO QUE ORDENA NOTIFICAR*

A través de la siguiente misiva, se da cumplimiento a lo ordenado en auto del 31 de enero de 2020 que resolvió:

“: NOTIFÍQUESE de la existencia del presente proceso al MINISTERIO PUBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, en los términos señalados en el Artículo 612 del Código General del Proceso, que modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.”


ROXY PIZARRO RICARDO
Secretaria



Agencia Nacional de Defensa
Jurídica del Estado



La justicia
es de todos

Minjusticia

Número de Radicado 20204010235162

Bogotá D. C., 13/02/2020

Nota: Para uso exclusivo de los despachos judiciales. Al utilizar este buzón no es necesario realizar también la notificación por correo certificado o medio físico.

A través de este buzón se recibe el auto admisorio de la demanda, el escrito de demanda y/o el mandamiento de pago en contra de entidades públicas del orden nacional, distintas de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, tal como lo dispone el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, modificatorio del artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

Los incisos 6 y 7 del artículo 612 ya citado, establecen lo siguiente:

“(…) En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde sea demandada una entidad pública, deberá notificarse también a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos y para los mismos efectos previstos en este artículo. En este evento se aplicará también lo dispuesto en el inciso anterior.

La notificación de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se hará en los términos establecidos y con la remisión de los documentos a que se refiere este artículo para la parte demandada”. Los despachos judiciales podrán incluir en este buzón otras providencias proferidas contra entidades públicas del orden nacional, con carácter meramente informativo.

Ver Circular Externa No. 01 del 17 de febrero de 2017 Ver

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO
Carrera 7 No 75 - 66 piso 2 y 3
Bogotá D.C., Colombia
PBX. 255 8955
www.defensajuridica.gov.co

INFORMACIÓN RADICADA POR EL USUARIO

Datos del Despacho Judicial	
Despacho Judicial	JUZGADO 13 DE CIRCUITO LABORAL DE BARRANQUILLA
Datos del Proceso Judicial	
Código Único del Proceso – CUP	08001310501320190041800
DEMANDADO	Persona Jurídica: COLPENSIONES
DEMANDANTE: Tipo de Persona	Persona Natural: WILLIAM SANTAMARIA PINZON
Anexos	
Seleccione tipo de anexo	1. Notificación Art. 612 C.G.P.
Auto admisorio de la demanda	2020401023516200001
Demanda	2020401023516200002
Subsanación de la demanda	No tiene
Mandamiento de pago	No tiene

Ha aceptado condiciones



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

SR: REPRESENTANTE LEGAL
ADMINISTRADORA COLOMBIANA
DE PENSIONES: "COLPENSIONES"
VIA 40 No69-111
EDIFICIO TERPAL
BARRANQUILLA (ATLANTICO).-



FECHA: FEBRERO CATORCE (14) DE 2020

RAD No. 08001-31-05-013-2019-00418-00

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL

DEMANDANTE: WILLIAM SANTAMARIA PINZON

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

FECHA DE LA PROVIDENCIA: ENERO (31) DE 2020.- NOTIFICADO POR ANOTACION
POR ESTADO No. 015 DEL 03 DE FEBRERO DEL 2020

ASUNTO: AVISO.-

De la manera más respetuosa y atenta le comunicamos que estamos notificándole el Auto Admisorio de la demanda dentro del proceso de la referencia, tal como lo establece el artículo 41 de la Ley 712 de 2001, que al tenor señala:

“Cuando en un proceso intervengan entidades públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.- Sin embargo, si la persona a quien deba hacerse la notificación, o su delegado no se encontrare o no pudiese por cualquier motivo recibir la notificación, ésta se practicará mediante entrega que el notificador haga al secretario general de la entidad o en la oficina receptora de correspondencia, de la copia autenticada de la demanda, del auto admisorio y del aviso”

Para tales efectos, le relaciones en su respectivo orden:

- 1) Aviso original de la notificación.-
- 2) Copia del Auto Admisorio.-
- 3) Copia de la demanda y anexos.-

Una vez recibido los documentos relacionados, usted tiene el término de cinco (5) días hábiles para notificarse del Auto Admisorio de esta demanda, o en su defecto se dará por notificada dicha providencia y le empezara a correr el término legal de diez (10) días hábiles para contestar la demanda.-

Cordialmente:


ELIZABETH S. LAMBY CUELLO
NOTIFICADOR NOMINADO



EL EMPLEADO QUE RECIBE:

C.C. No.

CARGO:



37

Señor
JUEZ TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
E. S. D.

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON C.C. N°
91225446
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES
Radicado: 08001310501320190041800

PEDRO PABLO GRANADOS CANDANOZA, mayor de edad, identificado con C.C. No. 12.636.838 de Ciénaga Magdalena, Abogado en ejercicio con T.P. No. 13657 del C.S. de la J., para efectos de la notificación las recibo en la Carrera 57 No. 99A -65 Oficina 1111, Edificio Torres del Atlántico, actuando en nombre y representación judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES -COLPENSIONES, Empresa Industrial y Comercial Del Estado con carácter financiero creada por la ley 1151 de 2007; según poder sustituido por el doctor CAMILO ABELARDO AHUMADA quien funge como representante legal de la sociedad AHUMADA ABOGADOS ASESORIA Y CONSULTORIA S.A.S, quien a su vez recibió poder general, amplio y suficiente por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, por lo anterior, solicito que se me reconozca personería jurídica.

encontrándome dentro del término de ley para hacerlo, presento CONTESTACION DE LA DEMANDA ORDINARIA, presentada por el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON C.C. N° 91225446 contra la administradora colombiana de pensiones colpensiones con fundamento en las siguientes consideraciones de orden legal, jurisprudencial y probatorio que me permito exponer:

NATURALEZA JURIDICA DE LA DEMANDADA, REPRESENTACION LEGAL Y DOMICILIO

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado con carácter financiero creada por la Ley 1151 de 2007, vinculada al Ministerio de la Protección Social, organizada como sociedad financiera de carácter especial, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo G01 de 2005 modificadorio del art. 48 de la Constitución Política.

Representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA.

El domicilio de colpensiones de conformidad con el artículo 155 de la ley 1157 del 2007 en la ciudad de Bogotá

A partir del 01 de octubre de 2012 Colpensiones inicio operaciones como Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación definida conforme el Decreto 2011 de 2012

A LOS HECHOS.

AL PRIMERO. es cierto, según consta en la historia laboral aportada con la presente contestación, actualizada al 18/02/2020.

AL SEGUNDO. es cierto, según consta en la historia laboral aportada con la presente contestación, actualizada al 18/02/2020.

AL TERCERO. es cierto, según consta en la historia laboral aportada con la presente contestación, actualizada al 18/02/2020.

AL CUARTO. es cierto, según consta en la historia laboral aportada con la presente contestación, actualizada al 18/02/2020.

AL QUINTO. Es cierto, agoto la vía gubernativa ante mi representada.

OPOSICION A LAS PRETENSIONES.

Me opongo su señoría a todas y cada una de las pretensiones incoadas con la demanda por parte de la demandante, el señor **WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON C.C. N° 91225446**, por conducto de apoderado, por carecer de fundamentación fáctica y jurídica.

RESOLUTIVAS:

PRIMERA: Con fundamento en todo lo expuesto y la verdad real de los hechos me opongo a las pretensiones del libelo por carecer de asidero legal, pues al actor no le asiste ni la razón ni el derecho cuyos fundamentos de sustento niego en las pretensiones: quien pretende se declare la nulidad del traslado y la afiliación a la AFP COLFONDOS S.A.; no obstante, lo anterior, estas pretensiones no tienen vocación de prosperar conforme nos permitimos explicar a continuación:

La demandante a la fecha del traslado realizado a AFP CONFONDOS S.A, tiene plena validez y la afirmación de vicio del consentimiento en el contrato suscrito con la AFP del RAIS alegado por el actor, deberá probarse en el desarrollo del proceso judicial.

Respecto del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS, el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció en el inciso 4°:

“(…) Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen.”

Por lo que no es procedente ordenar a AFP CONFONDOS S.A; el traslado de la totalidad del ahorro obrante en la cuenta individual, más los rendimientos financieros causados a favor de COLPENSIONES, por carecer de todo sustento legal y lógico.

SEGUNDA: no es procedente acceder a lo pretendido, por la demandante, en el sentido de “las cosas deben volver al estado en el que se encontraban”, ya que

dicha pretensión carece de todo sustento legal y lógico, Ahora bien, el concepto 2008026873-001 del 11 de agosto de 2008, emitido por la Superintendencia Financiera, impartió las instrucciones sobre el procedimiento para el traslado entre regímenes pensionales y entre las diferentes administradoras del sistema general de pensiones, así:

(...) “informe de solicitudes de traslado: la administradora anterior, previa verificación del cumplimiento de los requisitos legales, deberá informar a la nueva administradora, al afiliado y al empleador, si es el caso, acerca de la procedencia o no de las solicitudes de traslado” (...).

(...) “en los eventos en que la administradora anterior verifique que se cumplieron los requisitos legales para que proceda el traslado, en el respectivo informe precisar la fecha a partir de la cual dicho traslado surte efectos, así como el mes a partir del cual deben efectuarse las cotizaciones a la nueva entidad” (...).

(...) “en los eventos en que no proceda el traslado, el informe deberá expresar con claridad la causa de ello”.

Conforme al Artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal E del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, “Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez”.

Por lo anterior y teniendo en cuenta las pruebas anexas al expediente, se tiene que la demandante pertenece al RAIS, ya que realizó traslado del RPM, el cual se realizó de manera libre, espontánea y voluntaria.

TERCERA: quien pretende se declare la nulidad del traslado y la afiliación a la AFP COLFONDOS S.A.; no obstante, lo anterior, estas pretensiones no tienen vocación de prosperar conforme nos permitimos explicar a continuación:

La demandante a la fecha del traslado realizado a AFP CONFONDOS S.A, tiene plena validez y la afirmación de vicio del consentimiento en el contrato suscrito con la AFP del RAIS alegado por el actor, deberá probarse en el desarrollo del proceso judicial.

Respecto del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS, el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció en el inciso 4°:

“(…) Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen.”

Por lo que no es procedente ordenar a AFP CONFONDOS S.A; el traslado de la totalidad del ahorro obrante en la cuenta individual, más los rendimientos financieros causados a favor de COLPENSIONES, por carecer de todo sustento legal y lógico.

CONDENATORIAS:

3

20

PRIMERA: nos oponemos a la pretensión del demandante, quien pretende se declare la nulidad del traslado y la afiliación a la AFP COLFONDOS S.A.; no obstante, lo anterior, estas pretensiones no tienen vocación de prosperar conforme nos permitimos explicar a continuación:

La demandante a la fecha del traslado realizado a AFP CONFONDOS S.A, tiene plena validez y la afirmación de vicio del consentimiento en el contrato suscrito con la AFP del RAIS alegado por el actor, deberá probarse en el desarrollo del proceso judicial.

Respecto del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS, el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció en el inciso 4°:

“(…) Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen.”

Por lo que no es procedente ordenar a AFP CONFONDOS S.A; el traslado de la totalidad del ahorro obrante en la cuenta individual, más los rendimientos financieros causados a favor de COLPENSIONES, por carecer de todo sustento legal y lógico.

SEGUNDO: no hay lugar a que se condene a mi representada a recibir de la AFP COLFONDOS S.A, el valor de los aportes cotizados por la demandante al sistema de seguridad social, con sus rendimientos, y a actualizar la historia laboral con los aportes remitidos por COLPENSIONES, a mi representada, toda vez que en atención al caso que nos ocupa, no reúne los requisitos para acceder a la pretensión por no estar ajustada a derecho.

TERCERO: no hay lugar a que se condene a mi representada a recibir de la AFP COLFONDOS S.A, el valor de los aportes cotizados por la demandante al sistema de seguridad social, con sus rendimientos, y a actualizar la historia laboral con los aportes remitidos por COLPENSIONES, a mi representada, toda vez que en atención al caso que nos ocupa, no reúne los requisitos para acceder a la pretensión por no estar ajustada a derecho.

CUARTA: no hay lugar a que se falle extra y ultra petita por parte del despacho, a mi representada, toda vez que en atención al caso que nos ocupa, no reúne los requisitos para acceder a la pretensión por no estar ajustada a derecho.

QUINTA: no hay lugar a que se condene en costas por parte del despacho, a mi representada, toda vez que en atención al caso que nos ocupa, no reúne los requisitos para acceder a la pretensión por no estar ajustada a derecho.

Teniendo en cuenta lo anterior, una vez revisada la Historia Laboral de la demandante, la misma certifica que la interesada presenta un Traslado Aprobado del ISS a un Fondo de Pensión Privado. A la fecha, el traslado efectuado al RAIS tiene plena validez y la afirmación de vicio del consentimiento en el contrato suscrito con la AFP del RAIS alegado por el interesado, deberá probarse en el desarrollo del proceso judicial.

Ahora bien, el concepto 2008026873-001 del 11 de agosto de 2008, emitido por la Superintendencia Financiera, impartió las instrucciones sobre el procedimiento para el traslado entre regímenes pensionales y entre las diferentes administradoras del sistema general de pensiones, así:

(...) *“informe de solicitudes de traslado: la administradora anterior, previa verificación del cumplimiento de los requisitos legales, deberá informar a la nueva administradora, al afiliado y al empleador, si es el caso, acerca de la procedencia o no de las solicitudes de traslado”* (...).

(...) *“en los eventos en que la administradora anterior verifique que se cumplieron los requisitos legales para que proceda el traslado, en la respectiva informe precisar la fecha a partir de la cual dicho traslado surte efectos, así como el mes a partir del cual deben efectuarse las cotizaciones a la nueva entidad”* (...).

(...) *“en los eventos en que no proceda el traslado, el informe deberá expresar con claridad la causa de ello”*.

Por lo anterior y teniendo en cuenta las pruebas anexas al expediente, se tiene que la demandante pertenece al RAIS, ya que realizó traslado del RPM, el cual se realizó de manera libre, espontánea y voluntaria,

no hay lugar a que se condene a mi representada a recibir de la AFP COLFONFOS S.A, el valor de los aportes cotizados por la demandante al sistema de seguridad social, con sus rendimientos, y a actualizar la historia laboral con los aportes remitidos por COLPENSIONES, a mi representada, toda vez que en atención al caso que nos ocupa, no reúne los requisitos para acceder a la pretensión por no estar ajustada a derecho.

Por lo anterior y teniendo en cuenta las pruebas anexas al expediente, se tiene que la demandante pertenece al RAIS, ya que realizó traslado del RPM, el cual se realizó de manera libre, espontánea y voluntaria,

Por último, la eventual afiliación del actor al Régimen de Prima Media y el traslado de los aportes al régimen en mención, depende de la decisión favorable que previamente obtenga respecto de la pretensión de declaratoria de nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual Fondo de Pensiones AFP CONFONDOS S.A.

En consideración a todo lo manifestado, se concluye que carecen de todo sustento las pretensiones de la demanda, por lo que solicito de Usted, con todo respeto, absolver a mi representada de todo cargo hecho en la demanda y condenar a la parte demandante en costas por su manifiesta temeridad.

FUNDAMENTOS Y RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO QUE TIENE MI MANDANTE PARA SU DEFENSA CON OCASIÓN A LAS PRETENSIONES QUE SE FORMULAN EN EL LIBELO DE DEMANDA:

Mi mandante ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, no está incurso en ninguna de las conductas que en esta demanda se le pretende endilgar; la demandante mediante apoderado presentó demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES, solicitando que se produzcan por parte del despacho judicial las declaraciones y condenas que expresa en el escrito de demanda.

La demandante a la fecha del traslado realizado a AFP CONFONDOS S.A tiene plena validez y la afirmación de vicio del consentimiento en el contrato suscrito con la AFP del RAIS alegada por la actora, deberá probarse en el desarrollo del proceso judicial.

Respecto del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS, el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, estableció en el inciso 4°:

“(…) Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen.”

Teniendo en cuenta lo anterior, una vez revisada la Historia Laboral del demandante, la misma certifica que la interesada presenta un Traslado Aprobado del ISS a un Fondo de Pensión Privado AFP COLFONDOS S.A, A la fecha, el traslado efectuado al RAIS tiene plena validez y la afirmación de vicio del consentimiento en el contrato suscrito con la AFP del RAIS alegado por el interesado, deberá probarse en el desarrollo del proceso judicial.

Ahora bien, el concepto 2008026873-001 del 11 de agosto de 2008, emitido por la Superintendencia Financiera, impartió las instrucciones sobre el procedimiento para el traslado entre regímenes pensionales y entre las diferentes administradoras del sistema general de pensiones, así:

(…) “informe de solicitudes de traslado: la administradora anterior, previa verificación del cumplimiento de los requisitos legales, deberá informar a la nueva administradora, al afiliado y al empleador, si es el caso, acerca de la procedencia o no de las solicitudes de traslado” (...).

(…) “en los eventos en que la administradora anterior verifique que se cumplieron los requisitos legales para que proceda el traslado, en el respectivo informe precisará la fecha a partir de la cual dicho traslado surte efectos, así como el mes a partir del cual deben efectuarse las cotizaciones a la nueva entidad” (...).

(…) “en los eventos en que no proceda el traslado, el informe deberá expresar con claridad la causa de ello”.

Conforme al Artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal E del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, “Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez”.

Por último, la eventual afiliación del actor al Régimen de Prima Media y el traslado de los aportes al régimen en mención, depende de la decisión favorable que previamente obtenga respecto de la pretensión de declaratoria de nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual Fondo de Pensiones AFP COLFONDOS S.A.

De otro lado, para el 15 DE OCTUBRE DEL 2019, fecha en la cual la demandante solicitó ante Colpensiones el retorno, contaba con 57 años de edad,

esto es, cuando encontraba dentro de una prohibición legal, que se describe a continuación.

Al respecto, conforme al 2 de la Ley 797 de 2003, la cual modificó el artículo 13 de la Ley 100 de 1993: “después de un (1) año de vigencia de la presente ley, el *afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión*”. Y tampoco cumple los requisitos señalados en las sentencias SU-062 DE 2010 y SU-130 de 2013.

También se observa que la demandante no hizo uso de los derechos de los afiliados, esto es, el retracto, el cual le da al afiliado la posibilidad de dejar sin efecto su elección, ya sea del régimen pensional o de administradora dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha en la cual aquél haya manifestado por escrito la correspondiente selección.

De otro lado, es pertinente manifestar que al momento de la afiliación al RAÍS se encontraba frente a una mera expectativa, pues tal como se desprende los hechos y de las pruebas documentales, para la fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es, al 1º de abril de 1994, contaba con 35 años de edad y no tenía el requisito de las semanas o tiempo de servicio, para querer regresar al RPM en cualquier tiempo.

Frente al tópico de las expectativas legítimas¹ la Corte Constitucional en las sentencias C-789 de 2002 denominó sobre la existencia de una posición jurídica llamada expectativa legítima que otorga a sus beneficiarios una particular *protección frente a cambios normativos que menos cavan las fundadas aspiraciones que están próximos a reunir los requisitos de reconocimiento de un derecho subjetivo*, en esta sentencia la Corte Constitucional puntualizó que:

“El establecimiento de regímenes de transición representa uno de los instrumentos de salvaguarda de las expectativas legítimas, pues no resulta constitucionalmente admisible que una persona que ha desplegado un importante esfuerzo en la consecución de un derecho y se encuentra próxima a pensionarse vea afectada su posición de forma abrupta o desproporcional” Específicamente creó “la creación de un régimen de transición constituye entonces un mecanismo de protección para que los cambios producidos por transito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes si bien no han adquirido el derecho a la pensión por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima para adquirir ese derecho por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse en el momento del tránsito legislativo”

De igual manera, por: 1-. Por no reunir los requisitos legales para regresar al régimen de prima media con prestación definida.

El demandante no está amparado por el régimen de transición y por tanto no puede regresar al régimen de prima media con prestación definida en cualquier tiempo, debió hacerlo cuando le faltaran más de 10 años para cumplir con el requisito de la edad para adquirir su derecho a la pensión, pero como la solicitud la elevo cuando ya le faltan menos de 10 años para cumplir la edad mínima para la pensión y por ende ya no puede regresar al régimen administrado por COLPENSIONES.

Al respecto tenemos que, para la conservación del régimen de transición en los casos de traslado de régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida, se debe observar lo establecido en sentencia C-789 de 2002, en concordancia con el Decreto 692 de 1.994, el Decreto

3995 de 2008, y especialmente la sentencia su 062 de 2010, razón por lo que debe exigirse:

a.) Haber cotizado durante 15 años o más al entrar en vigencia el sistema general de pensiones, es decir 1 de abril de 1.994, la anterior fecha puede variar a 30 de junio de 1.995, o a la fecha de entrada en vigencia de la entidad territorial, según corresponda, en caso de servidores públicos del orden territorial.

b.) Se traslade al régimen de prima media todo el ahorro que el asegurado había efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad incluidos los rendimientos obtenidos en el RAIS.

c.) En el traslado de los recursos del RAIS, se deberá incluir el porcentaje correspondiente al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS.

d.) *Dicho ahorro no será inferior al monto total del aporte legal correspondiente al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS. Es requisito fundamental acreditar 15 años de cotizaciones al 1º de abril de 1994, para conservar el régimen de transición, previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1.993, de suerte que solo los afiliados con más de 15 años cotizados al 1º de abril de 1994 no pierden los beneficios del régimen de transición al trasladarse al régimen de ahorro individual y, por lo tanto, pueden regresar en cualquier tiempo al régimen de prima media para hacer efectivo tal beneficio.*

De otro lado, en la sentencia de unificación de jurisprudencia, la corte constitucional señaló que los interesados deberán trasladar a este régimen la totalidad del ahorro depositado en la respectiva cuenta individual, la cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal, en caso de que hubieren permanecido en el régimen de prima media.

Si esta equivalencia no es posible, conforme quedó definido en la sentencia C-062 del 2010, el afiliado tiene la opción de aportar el dinero que haga falta para cumplir el requisito.

La corporación determinó que la medida no aplica para quienes son beneficiarios del régimen de transición por edad (35 años o más para las mujeres y 40 años o más para los hombres, al 1º de abril de 1994).

A la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, es decir, al 1º de abril de 1994. En esta categoría de afiliados, el traslado genera la pérdida automática del régimen de transición.

Además, en caso de que deseen retornar al régimen de prima media, por considerar que les resulta más favorable a sus expectativas de pensión, no podrán hacerlo si les faltan 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, en virtud la exequibilidad condicionada del artículo 13 de la ley 100 de 1993, declarada en la sentencia C-1024 del 2004. (Corte Constitucional, sentencia SU -130, Mar. 13/13, Gabriel Eduardo Mendoza).

En conclusión, y para el caso en concreto, la demandante no reúne los requisitos para ser beneficiario del régimen de transición y poder regresar al régimen de prima media en cualquier momento, así como tampoco puede hacerlo por cuanto a la fecha en que solicito la nulidad y/o ineficacia de la afiliación ya cumplía con la edad mínima para el derecho a la pensión.

Por todo lo anterior, mi representada COLPENSIONES niega la solicitud de nulidad de traslado, por cuanto no es procedente, en virtud a que su traslado fue por libre elección de régimen por parte de la demandante, de conformidad con la norma y la Ley 100 de 1993.

De acuerdo con lo anterior, no es de recibo condenas en contra de mi representada, por lo que nos oponemos a todas las pretensiones y con el objeto de sustentar las razones de la defensa, me permito proponer las siguientes EXCEPCIONES a efectos que se declaren probadas.

EXCEPCIONES TODAS DE CARÁCTER PERENTORIA:

CARENCIA DEL DERECHO RECLAMADO.

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos en las anteriores sin lugar a dudas *no se avizora derecho alguno de los reclamados por la demandante a cargo de mi representada COLPENSIONES*, toda vez que a la fecha del traslado realizado a AFP PROTECCION S.A, tiene plena validez y la afirmación de vicio del consentimiento en el contrato suscrito con la AFP del RAIS alegado por el actor, deberá probarlo en el desarrollo del proceso judicial.

Por lo que no es posible acceder a la declaración de nulidad de la afiliación solicitada, toda vez que la demandante en su sano juicio decidió trasladarse al régimen de ahorro individual con solidaridad, además no cumple con los requisitos establecidos en la ley 797 del 2003. Tal como se indica a continuación:

Ley 797 de 2003, artículo 2º, literal E: "Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez".

Por lo anterior, no es procedente anular la afiliación, por cuanto el traslado fue realizado por el señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON C.C. N° 91225446, ejerciendo su derecho a la libre elección de régimen, de conformidad con lo establecido en la ley 100 de 1993, Artículo 13 Literal B.

Es procedente manifestar que de acuerdo a lo normatividad vigente Colpensiones procede a realizar anulación de traslado cuando:

A. Presuntamente se cometió falsedad en el formulario de afiliación: Es necesario que la Administradora de fondos de Pensiones - AFP en la que presuntamente se cometió la falsedad o el directo interesado debe interponer la denuncia penal de falsificación en documento (público o privado) ante la Fiscalía General de la Nación con el fin de determinar la veracidad o falsedad del documento, de conformidad con lo establecido en el Título IX Capítulo III de la Ley 599 de 2000 referente a los delitos contra la fe pública, en especial a la falsedad en documentos.

Una vez la autoridad competente se pronuncie sobre el asunto, el ciudadano o la AFP respectiva podrán solicitar la anulación del traslado diligenciando los formularios de la Entidad y allegando copia del pronunciamiento emitido por parte de la Fiscalía, de otra parte, es importante anotar que el informe grafológico puede constituirse como un elemento probatorio de la presunta

falsedad que se alega, más no como documento que declare la falsedad, situación que solo puede ser declarada por la autoridad competente para tal efecto.

B. El empleador lo afilió sin su consentimiento: El formulario de afiliación no fue firmado por el afiliado, o se suplantó la firma del mismo, esta última debe ser probada ante la autoridad judicial competente.

Por todo lo anteriormente expuesto, no es procedente declarar la ineficacia o nulidad del traslado de Régimen.

COBRO DE LO NO DEBIDO

Al no ser el demandante sujeto de los derechos reclamados a mi representada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES no le asiste responsabilidad ni obligación alguna para reclamar.

Así mismo, se configura la excepción del cobro de lo no debido, en atención a que a la demandante mi representada no le puede indilgar algún reconocimiento de una prestación a la que no tiene derecho.

BUENA FE.

LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en ningún momento ha querido, sustraerse al pago de las obligaciones con la demandante, siempre ha actuado de buena fe, siguiendo los parámetros legales, sin que implique aceptar la deuda, si resultare algún valor que debe ser asumido por la parte que represento solicito no se imponga condena que implique indemnización por mora.

Que COLPENSIONES es administradora del régimen de prima media con prestación definida, por tanto, está sujeta al cumplimiento estricto de las disposiciones que lo integran.

PRESCRIPCION.

Muy comedidamente solicito al despacho se decrete las prescripciones a que haya lugar en el presente proceso. Al proponer esta excepción, no se está admitiendo o aceptando, la pretensión de la demandante, sino que, en caso de prosperar, de conformidad con el artículo 151 del C.P.L. y S.S. el cual preceptúa un término trienal para la reclamación de estos derechos desde el momento en que la obligación se hace exigible.

COMPENSACION:

Muy respetuosamente solicito, se declare la excepción de compensación, sin que implique aceptación de las pretensiones incoadas en la demanda.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION.

Mi representada no está incurso a responder por una obligación, en cuanto la demandante no reúne con los requisitos exigidos en la Ley 100 de 1993 y sus disposiciones reglamentarias.

DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES.

Solicito al señor juez, que si se halla probados hechos que constituyan una excepción se sirva reconocerla de oficio de conformidad con lo dispuesto en el art.360 del C.P.C. aplicado por vía remisoria en lo laboral según lo dispuesto por el artículo 145 del C.P.L.

Me reservo la facultad de ampliar y proponer nuevas excepciones en la primera audiencia de trámite y solicitar pruebas en respaldo de las mismas.

PETICION

Como corolario de todo lo anterior y de lo expuesto por COLPENSIONES, cuyos planteamientos nuevamente reitero, le solicito muy respetuosamente a ese despacho al momento de proferir su fallo, se declaren probadas las excepciones presentadas con esta contestación de demanda y se deniegue así mismo las suplicas de la demanda y además se condenen en costas, agencias en derecho y demás gastos procesales a la demandante.

Adicional a lo anterior, sin que ello signifique allanamiento en los hechos y pretensiones de la demanda, solicito respetuosamente a la Honorable Juez que en el hipotético caso de librar condena a la entidad que representó, se conceda para el cumplimiento de la misma el término de 10 meses contados a partir de su ejecutoria, de acuerdo con el artículo 307 en concordancia con el artículo 1 del Código General del Proceso.

PRUEBAS:

DOCUMENTALES:

Me permito aportar los siguientes documentos:

- Poder con que actuó.
- Historia laboral.
- Cd copia del expediente pensional

INTERROGATORIO DE PARTE:

con todo respeto solicito al señor juez decretar el siguiente interrogatorio de parte del señor WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON C.C. N° 91225446, y con domicilio señalado en el escrito de la demanda.

OBJETO DE LA PRUEBA:

Me permito manifestar al señor juez que el objeto de la presente prueba consiste en que el declarante manifieste al despacho la realidad respecto a los hechos de la demanda

PROCESO Y COMPETENCIA

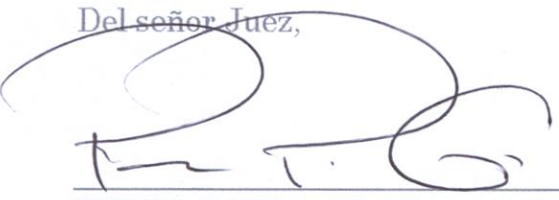
Se le sigue dando el mismo trámite y sigue siendo suya la competencia.

NOTIFICACIONES

El demandado ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES se puede notificar en la calle 82 N° 49 C – 49 de esta ciudad.

El suscrito en la Carrera 57 No. 99A -65 Oficina 1111, Edificio Torres del Atlántico de la ciudad de Barranquilla.

Del señor Juez,


PEDRO PABLO GRANADOS CANDANOZA
C.C. N°12.636.838 de Ciénaga- magdalena
T.P. N°136.357 del C.S. de la J.





COLPENSIONES Nit 900.336.004-7
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 febrero/2020
ACTUALIZADO A: 18 febrero 2020

INFORMACIÓN DEL AFILIADO

Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía Fecha de Nacimiento: 02/03/1962
Número de Documento: 91225446 Fecha Afiliación: 22/12/1994
Nombre: WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON Correo Electrónico: Wsantamp@gmail.com
Dirección: CALLE 65 44 90 CASA 4 Ubicación:
Estado Afiliación: Asignado al RAI por Decreto 3995/2008

RESUMEN DE SEMANAS COTIZADAS POR EMPLEADOR

En el siguiente reporte encontrará el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o de sus propias cotizaciones como trabajador independiente, es decir, las que han sido cotizadas desde enero de 1967 a la fecha. Recuerde que la Historia Laboral representa su vida como trabajador, la que usted ha construido mes a mes y año a año.

[1]Identificación Aportante	[2]Nombre o Razón Social	[3]Desde	[4]Hasta	[5]Último Salario	[6]Semanas	[7]Lic	[8]Sim	[9]Total
17012100005	CERVECERIA AGUILA S	22/12/1994	31/12/1994	\$380.000	1,43	0,00	0,00	1,43
890101878	CERVECERIA AGUILA S.	01/10/1995	31/10/1995	\$0	0,00	0,00	0,00	0,00
[10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:								1,43
[11] SEMANAS COTIZADAS CON TARIFA DE ALTO RIESGO(INCLUIDAS EN EL CAMPO 10 "TOTAL SEMANAS COTIZADAS"):								0,00

RESUMEN DE TIEMPOS PÚBLICOS NO COTIZADOS A COLPENSIONES

El siguiente resumen **INFORMATIVO** refleja los periodos laborados en el sector público y no cotizados al ISS hoy Colpensiones.

[12]Identificación Empleador	[13]Nombre o Razón Social	[14]Desde	[15]Hasta	[16]Último Salario	[17]Semanas	[18]Lic	[19]Sim	[20]Total
NO REGISTRA INFORMACIÓN								
[21]TOTAL SEMANAS REPORTADAS:								

RESUMEN TIEMPO PÚBLICO SIMULTÁNEO CON TRADICIONAL (67 - 94) Y POST 94

El siguiente resumen refleja los periodos laborados que presentan simultaneidad, es decir aquellos en los que usted prestó servicios para varios empleadores en el mismo periodo de tiempo.

[22]Desde	[23]Hasta	[24]Semanas Simultáneas
NO REGISTRA INFORMACIÓN		
[25] TOTAL SEMANAS SIMULTÁNEAS:		

[26]TOTAL SEMANAS (cotizadas[10] + reportadas tiempos públicos[21] - simultáneos[25])	1,43
--	------

Si usted laboró en entidades del sector público y estas entidades no cotizaron a pensiones al Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, es posible que estos periodos no se vean reflejados en su reporte de Historia Laboral, sin embargo usted ya puede radicar la solicitud de inclusión de dichos periodos, a través del trámite denominado "Actualización de Historia Laboral Tiempos Públicos", adjuntando los formatos diseñados por el Ministerio de Hacienda, los cuales expide el correspondiente empleador.

* Los tiempos públicos tenidos en cuenta para la liquidación de una prestación económica decidida con anterioridad al 26/09/2017, no se visualizarán en el reporte de Historia Laboral.

Si ha trabajado en varias empresas al mismo tiempo, sólo se contabilizará en el total de semanas uno de los periodos y el salario base será la suma de lo cotizado, sin exceder el máximo asegurable al momento de solicitar el reconocimiento pensional.

DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS ANTERIORES A 1995

Este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas hasta el 31 de diciembre de 1994.

[27] Identificación Empleador	[28] Nombre o Razón Social	[29] Ciclo Desde	[30] Ciclo Hasta	[31] Asignación Básica Mensual	[32] Días Rep.	[33] Observación
-------------------------------	----------------------------	------------------	------------------	--------------------------------	----------------	------------------

Impreso Por Internet el :

18-Feb-2020 a las 12:00:36

1 de 4

COLPENSIONES Nit 900.336.004-7
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 febrero/2020
ACTUALIZADO A: 18 febrero 2020

C 91225446 WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON

[27] Identificación Empleador	[28] Nombre o Razón Social	[29] Ciclo Desde	[30] Ciclo Hasta	[31] Asignación Básica Mensual	[32] Días Rep.	[33] Observación
17012100005	CERVECERIA AGUILA S A	22/12/1994	31/12/1994	\$ 380.000	10	Pago aplicado al periodo declarado

DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS A PARTIR DE 1995

En el siguiente reporte encontrará el detalle de las semanas cotizadas a partir de enero de 1995 en adelante.

[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Período	[38] Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40] IBC Reportado	[41] Cotización Pagada	[42] Cotización Mora Sin Intereses	[43] Nov.	[44] Días Rep.	[45] Días Cot.	[46] Observación
890101878	CERVECERIA AGUILA S.A	NO	199510	30/06/2009	940906102QKX8S	\$ 504.692	\$ 0	\$ 0	0	0	0	*** Aporte Devuelto ***
890101878	CERVECERIA AGUILA S.A	NO	199510	10/11/1995	54487001001245	\$ 504.692	\$ 60.400	\$ 60.400	28	0	0	No Vinculado Traslado RAI

DETALLE DE PERIODOS REPORTADOS POR ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO QUE NO COTIZARON AL ISS HOY COLPENSIONES

En el siguiente resumen encontrará el detalle por días, de los ciclos laborados en entidades del sector público que no cotizaron al ISS hoy Colpensiones.

[47] Identificación Empleador	[48] Nombre o Razón Social	[49] RA	[50] Ciclo	[51] Fecha de Pago	[52] Referencia de Pago	[53] Asignación Básica Mensual	[54] Cotización Pagada	[55] Cotización Mora Sin Intereses	[56] Nov.	[57] Días Rep.	[58] Días Cot.	[59] Observación
NO REGISTRA INFORMACIÓN												

LECTURA DEL REPORTE DE LA HISTORIA LABORAL UNIFICADO

Resumen de Semanas Cotizadas por Empleador: este reporte contiene el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o como trabajador independiente, es decir las que se han cotizado desde enero de 1967 a la fecha.

1. **Identificación aportante:** número que identifica al aportante según el sistema al que pertenece. Hasta diciembre de 1994 número patronal y a partir de 1995, Cédula de Ciudadanía, Cédula de Extranjería, etc.
2. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social del aportante (empleador o trabajador independiente).
3. **Desde:** corresponde a la fecha de inicio del periodo de cotización.
4. **Hasta:** corresponde a la fecha final del periodo de cotización.
5. **Último salario:** salario reportado por el aportante. Para las cotizaciones efectuadas hasta el 31 de diciembre de 1994, corresponde al último salario reportado y para las cotizaciones a partir de 1995 corresponde al salario reportado en el periodo desde-hasta.
6. **Semanas:** total de semanas correspondientes al periodo desde – hasta, sin descontar el tiempo de licencias y simultáneos.
7. **Licencias (Lic.):** refleja las licencias no remuneradas, es decir periodo no laborado ni remunerado. Este valor es descontado del total de semanas del periodo cotizado.
8. **Simultáneos (Sim.):** cantidad de semanas cotizadas de manera simultánea a través de dos o más aportantes.
9. **Total:** es el total de semanas cotizadas del periodo, menos las licencias no remuneradas y el tiempo cotizado de manera simultánea.
10. **Total de Semanas Cotizadas:** corresponde al total general de semanas cotizadas a la fecha de generación del reporte.
11. **Total de Semanas Cotizadas Alto Riesgo:** corresponde al total general de semanas cotizadas por tarifa de alto riesgo. Este total se encuentra incluido en el total de semanas cotizadas (campo 10 Total de Semanas Cotizadas.)

Resumen de Tiempos Públicos no Cotizados a Colpensiones: este reporte es informativo y refleja el total de semanas reportadas y laboradas en el sector público, los cuales no fueron cotizados al ISS hoy Colpensiones.

12. **Identificación empleador:** número que identifica la entidad empleadora con la cual tuvo relación laboral en el sector público.
13. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social de la entidad empleadora.
14. **Desde:** corresponde a la fecha inicial del aporte realizado, según lo reportado por la entidad certificadora.
15. **Hasta:** corresponde a la fecha final del aporte realizado, según lo reportado por la entidad certificadora.
16. **Último salario:** corresponde al último salario reportado por la entidad certificadora.
17. **Semanas:** corresponde a las semanas del periodo desde – hasta, sin descontar el tiempo de licencias y simultáneos.
18. **Licencias (Lic.):** corresponde a las interrupciones laborales no remuneradas, reportadas por la entidad certificadora.
19. **Simultáneos (Sim.):** cantidad de semanas laboradas de manera simultánea, es decir a través de dos o más empleadores en el mismo periodo de tiempo.
20. **Total:** es el total de semanas reportadas del periodo, menos las licencias no remuneradas campo (7. Licencias (Lic.)).
21. **Total de Semanas Reportadas:** corresponde al total general de semanas reportadas a la fecha de generación del reporte.

Resumen Tiempo Público Simultáneo con Tradicional (67 - 94) Y Post 94: este reporte refleja el total de semanas laboradas simultáneamente entre el sector público y privado para los tiempos tradicionales (67-94) y Post 94.

22. **Desde:** corresponde a la fecha inicial de la simultaneidad.
23. **Hasta:** corresponde a la fecha final de la simultaneidad.
24. **Semanas simultáneas:** cantidad de semanas laboradas de manera simultánea, es decir a través de dos o más empleadores en el mismo periodo de tiempo.
25. **Total Semanas Simultáneas:** corresponde a la sumatoria total de semanas laboradas simultáneamente a la fecha de generación del reporte.
26. **Total Semanas:** corresponde a total semanas cotizadas más(+) total semanas reportadas menos(-) total semanas simultáneas reportadas y cotizadas a la fecha de generación del reporte.

Detalle de pagos efectuados anteriores a 1995: este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas hasta el 31 de diciembre de 1994.

27. **Identificación Empleador:** para los periodos anteriores a 1995 corresponde al número Patronal.
28. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social del aportante (empleador o trabajador independiente).

C 91225446 WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON

- 29. **Ciclo Desde:** corresponde a la fecha de inicio del periodo de cotización.
- 30. **Ciclo Hasta:** corresponde a la fecha final del periodo de cotización.
- 31. **Asignación Básica Mensual:** salario reportado por el aportante. Para las cotizaciones efectuadas hasta 31 de diciembre de 1994, corresponde al último salario reportado.
- 32. **Días Rep.:** número de días trabajados y reportados por el aportante para el periodo registrado.
- 33. **Observación:** indica en que situación o estado se encuentra su periodo de cotización reportado.

Detalle de pagos efectuados a partir de 1995: este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas a partir de enero de 1995 en adelante.

- 34. **Identificación del aportante:** número que identifica al empleador o trabajador independiente (NIT, Cédula de Ciudadanía, Cédula de Extranjería, etc.).
- 35. **Nombre ó razón social:** nombre o razón social del aportante (empleador o trabajador independiente).
- 36. **RA:** indica si existe un registro de afiliación o relación laboral.
- 37. **Periodo:** año y mes al que corresponde el periodo cotizado.
- 38. **Fecha de pago:** fecha en que fue realizado el aporte.
- 39. **Referencia de pago:** número de registro del pago realizado (Calcomanía o Sticker o referencia de pago PILA).
- 40. **IBC Reportado:** es el salario (Ingreso Base de Cotización) declarado por el empleador o trabajador independiente, para el pago de la cotización.
- 41. **Cotización:** valor del aporte efectuado según el salario declarado en cada uno de los periodos.
- 42. **Cotización mora sin intereses:** es el dinero que el aportante adeuda por el periodo, sin incluir los intereses.
- 43. **Novedad(Nov.):** campo que indica con la letra "R", la novedad de Retiro reportada por el empleador.
- 44. **Días reportados:** número de días trabajados y reportados por el aportante en cada uno de los periodos.
- 45. **Días cotizados:** corresponde al número de días equivalentes al valor de la cotización pagada.
- 46. **Observación:** indica en que situación o estado se encuentra su periodo de cotización reportado.

Detalle de periodos reportados por entidades del sector público que no cotizaron al ISS hoy Colpensiones: este reporte contiene el detalle de las semanas reportadas por las entidades certificadoras.

- 47. **Identificación del aportante:** número que identifica la entidad empleadora con la cual tuvo relación laboral en el sector público.
- 48. **Nombre ó razón social:** nombre o razón social de la entidad empleadora.
- 49. **RA:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará vacío.
- 50. **Ciclo:** año y mes al que corresponde el periodo reportado.
- 51. **Fecha de pago:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará vacío.
- 52. **Referencia de pago:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará vacío.
- 53. **Asignación Básica Mensual:** es el valor de la asignación básica mensual reportado por la entidad certificadora. En este reporte no se verán reflejados los demás factores salariales reportados por la entidad certificadora, sin embargo serán tenidos en cuenta al momento de la decisión de la prestación económica a que haya lugar.
- 54. **Cotización pagada:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).
- 55. **Cotización mora sin intereses:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).
- 56. **Novedad (Nov.):** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).
- 57. **Días reportados (Rep.):** número de días reportados por la entidad certificadora en cada uno de los periodos.
- 58. **Días cotizados:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).
- 59. **Observación:** indica si el periodo se encuentra simultáneo con otro empleador. En caso en que se encuentre vacío, indica que el campo no es simultáneo.

Defensoría del Consumidor Financiero

Dirección: Carrera 11 A N° 96 – 51 Of. 203 Bogotá.

Horario de atención: 8:00 a.m. a 12:00 m y 2:00 p.m. a 5:00 p.m.

Teléfonos: (1) 6108161 - (1) 6108164.

Correo Electrónico: defensoriacolpensiones@ustarizabogados.com

Agradecemos su confianza recordándole que estamos para servirle. Este reporte esta sujeto a revisión y verificación por parte de Colpensiones.



53

AHUMADA ABOGADOS S.A.S.

Asesoría & Consultoría
Nit. 900.739.461-1

Señores:

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
E. S. D.

DEMANDANTE: *William Sotomona Pizar*

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RADICADO: *2019-418*

ASUNTO: SUSTITUCION

AHUMADA ABOGADOS ASESORIA & CONSULTORIA SAS, identificada con el Nit. 900.739.461-1, legalmente constituida mediante documento privado del 15 de mayo de 2014, de Sabanalarga debidamente inscrita el 10 de junio de 2014 bajo el número 269.609 del libro IX, representada legalmente por el Dr. CAMILO ABELARDO AHUMADA CERVANTES, abogado en ejercicio identificado con la cedula de ciudadanía No. 8.643.161 expedida en Sabanalarga y portador de la tarjeta profesional No. 123.285 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada de la ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES - COLPENSIONES, según consta en la Escritura Publica No. 3993 del 12 de diciembre de 2019 de la Notaria Novena del Circulo de Bogotá, por medio del presente me permito manifestar que SUSTITUYO el poder que se me ha conferido con las mismas facultades otorgadas, al Doctor PEDRO PABLO GRANADOS, mayor de edad, identificado tal como aparece al pie de su respectiva firma, quien tendrá iguales facultades a las a mi conferidas y en señal de aceptación suscribe junto conmigo el presente escrito.

La apoderada general o el apoderado especial podrán actuar en forma separada o conjunta y lo harán en representación de la ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES - COLPENSIONES y con las mismas facultades.

Agradeciendo su atención,

Cy
CAMILO ABELARDO AHUMADA CERVANTES
C.C. 8.643.161 de Sabanalarga
T. P. 123.285 Consejo Superior de la Judicatura

Acepto,

P. P. G.
PEDRO PABLO GRANADOS
C.C. 12686838 *Cienega*
T.P. 136.317. *c.s.d.y.*

17



Página 2 de 3

Superintendencia Financiera de Colombia

Certificado Generado con el Pin No: 3656079286291559

Generado el 05 de noviembre de 2019 a las 12:55:57

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

PERSONA	IDENTIFICACION	CARGO
Juan Miguel Villa Lora	CC - 12435765	Presidente
Jorge Alberto Silva Acero	CC - 19469141	Suplente del Presidente (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2019001031-000 del día 8 de enero de 2019, la entidad informa que con documento del 17 de febrero de 2018 renunció al cargo de Suplente del Presidente y fue aceptado por la Junta Directiva en Acta 01-2019 del 11 de enero de 2019. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitución).
Walter Eduardo Moreno Estrévez	CC - 740113	Suplente del Presidente
Maria Elisa Moron Baute	CC - 49790025	Suplente del Presidente
Javier Eduardo Guzmán Silva	CC - 79333752	Suplente del Presidente

MARIA CATALINA E. C. GARCIA SECRETARIO GENERAL AD-HOC

De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales.

Calle 7 No. 4-48 Bogotá D.C. Computador: (871) 534 62 66 - 594 02 21 www.superfinanciera.gov.co

Página 3 de 3

CÁMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Fecha de expedición: 09/12/2019 - 08:56:55

Recibo No. 7770371, Valor: 5,800

CODIGO DE VERIFICACIÓN: DV32A242FF

Para su seguridad verifique el contenido de este certificado ingresado a nuestra página web www.camarabaq.org.co, en el enlace CERTIFICADOS EN LINEA-VERIFICACION DE CERTIFICADOS EN LINEA, digitando el código de verificación.

RECEBE SU MATRICULA MERCANTIL A MAS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE LA LEY 17 S.M.L.M.V"

SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA, CON FUNDAMENTO EN LAS INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón Social: JURADA ABOGADOS ASESORIA & CONSULTORIA S.A.S.

Domicilio: Calle 17 No. 17-17

Bit: 980.739.461 - 1

Domicilio Principal: Barranquilla

Matricula No.: 598.541

Fecha de matricula: 10/06/2014

Fecha de renovación de la matricula: 14/03/2019

Activos totales: \$665.500.000,00

Grupo NIF: 3. GRUPO 11.

DIRECCION

Dirección domicilio principal: CR 52 No 106 - 140 CA

Municipio: Barranquilla - Atlántico

Correo electrónico: camilo2612@hotmail.com

Teléfono comercial 1: 3013563688

DIRECCION PARA NOTIFICACION JUDICIAL: CR 52 No 106 - 140 CA

Municipio: Barranquilla - Atlántico

Teléfono para notificación 1: 3013563688

Autorización para recibir notificaciones personales a través del correo electrónico, de conformidad con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo: no

CONSTITUCION

Constitución: que por Documento Privado del 25/05/2014, del Sabanalarga, inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 10/06/2014 bajo el número 269.609 del libro IX, se constituyó la sociedad denominada JURADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.

REFORMAS ESPECIALES

CÁMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Fecha de expedición: 09/12/2019 - 08:56:55

Recibo No. 7770371, Valor: 5,800

CODIGO DE VERIFICACIÓN: DV32A242FF

Por Acta número 12 del 10/06/2016, otorgada en Asambleas de Accionistas en Barranquilla, inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 05/09/2016 bajo el número 313.200 del libro IX, la sociedad cambió su razón social a JURADA ABOGADOS ASESORIA & CONSULTORIA S.A.S.

REFORMAS DE ESTATUTOS

Documento	Número	Fecha	Origen	Insc.	Fecha	Libro
Acta	13	18/09/2016	Asamblea de Accionista	314.186	27/09/2016	IX
Acta	14	23/09/2016	Asamblea de Accionista	314.376	30/09/2016	IX
Acta	14	28/05/2017	Asamblea de Accionista	327.364	05/06/2017	IX

TERMINO DE DURACION

Duración: La sociedad no se haya disuelta y su duración es indefinida QUE A LA FECHA Y HORA DE EXPEDICIÓN DE ESTE CERTIFICADO, NO APARECEN INSCRIPCIONES QUE DEN CUENTA DEL ESTADO DE DISOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD, BASTA LA QUE LA SOCIEDAD NO SE HAYA DISUELTA.

OBJETO SOCIAL

La sociedad tiene por objeto: OBJETO SOCIAL: La sociedad tendrá por objeto principal las siguientes actividades: asesoría jurídica especializada en derecho administrativo, asesoría jurídica especializada en controversias estatales, asesoría jurídica del sector salud, asesoría en todas las ramas del derecho público y privado, consultoría especializada para la elaboración de estatutos, manuales de contratación, manual de funciones y requisitos, recuperación de cartera para empresas del sector público y el sector privado, representación judicial de entidades del sector público y privado, asesoría jurídica en procesos de responsabilidad patrimonial del estado, y las demás que guarden relación con el presente objeto. La sociedad podrá participar en concursos y licitaciones públicas que adelante el Estado Colombiano a través de sus entes territoriales, empresas sociales del estado y empresas de economía mixta; para ello podrá presentarse de manera particular o asociarse, ya sea a través de la figura de unión temporal o consorcio. En desarrollo de su objeto social, la sociedad podrá ingresar como socia colectiva, en compañías colectivas o comanditas, como accionista en sociedades anónimas y comanditas y como socia en sociedades limitadas y comanditas simples, siempre que estas tengan objeto social igual o similar al suyo; en desarrollo de su objeto social, la sociedad podrá adquirir, conservar y enajenar toda clase de bienes muebles e inmuebles, urbanos y rurales, inversión de fondos y dineros en bienes raíces urbanos y rurales, en acciones de bonos y demás papeles financieros, créditos, acciones, cuotas sociales, partes de interés social y derechos que sean necesarios o beneficios para el logro de sus fines: aceptar, negociar, descontar, endosar, etc. toda clase de instrumentos negociables, efectos de comercio y títulos valores, documentos civiles o comerciales de toda índole, realizar los actos y celebrar los contratos necesarios o útiles para el cumplimiento de las actividades previstas en su objeto social; podrá tomar interés como socio o

CÁMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Fecha de expedición: 09/12/2019 - 08:56:55

Recibo No. 7770371, Valor: 5,800

CODIGO DE VERIFICACIÓN: DV32A242FF

accionista o participar en otras compañías, fusionarse en ellas, incorporarse a las mismas o absorberlas, siempre y cuando estas tengan objeto social igual o similar al suyo propio, tomar dinero en mutuo acuerdo con otras sociedades, con o sin interés, con o sin garantías, y en una palabra, ejecutar todos los actos y celebrar todos los contratos que tengan relación directa o indirecta con sus objetivos.

Actividad de compra, venta e hipotecas de bienes muebles e inmuebles.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad Principal Código CIIU: 841000 (76) ACTIVIDADES JURÍDICAS

CAPITAL

** Capital Autorizado **	
Valor	\$285.000.000,00
Número de acciones	28.500,00
Valor nominal	10.000,00

** Capital Suscrito/Social **	
Valor	\$285.000.000,00
Número de acciones	28.500,00
Valor nominal	10.000,00

** Capital Pagado **	
Valor	\$285.000.000,00
Número de acciones	28.500,00
Valor nominal	10.000,00

ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN

REPRESENTACIÓN LEGAL

ADMINISTRACIÓN: La sociedad tendrá un representante legal, quien de las funciones de Representación Legal de la sociedad por actos simplificados, mientras esta no tenga junta directiva, estará a cargo de una persona natural o jurídica, quien no tendrá suplentes. La sociedad será gerenciada, administrada y representada por el representante legal, quien podrá delegar sus funciones, pero no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. Por lo tanto, se entenderá que el representante legal podrá celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. El representante legal se entenderá investido de los más amplios poderes para actuar en todas las circunstancias en nombre de la sociedad, con excepción de aquellas facultades que, de acuerdo con los estatutos, se hubieren reservado al accionista. En las relaciones frente a terceros, la sociedad quedará obligada por los actos y contratos celebrados por el representante legal. Le está prohibido al representante legal y a los administradores de la sociedad, por sí o por interpuesta persona, obtener bajo cualquier forma o modalidad préstamos por parte de la sociedad u obtener de parte de la sociedad aval, fianza o cualquier otro tipo de garantía de sus obligaciones personales.

NOMBRIAMIENTO(S) REPRESENTACIÓN LEGAL

CÁMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.
 Fecha de expedición: 09/12/2019 VS:50:55
 Recibo No. 7770371, Valor: 5,800
 CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: DV32A242FF

Nombramiento realizado mediante Acta número 9 del 14/11/2019, correspondiente a la Asamblea de Accionistas en Barranquilla, inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 20/11/2019 bajo el número 373.186 del libro IX.

Cargo/Nombre Representante Legal	Identificación M. 8421161
-------------------------------------	------------------------------

ESTABLECIMIENTO(S) DE COMERCIO

A nombre de la sociedad figurat(a) matriculad(a) en esta Cámara de Comercio el(los) siguiente(s) establecimiento(s) de comercio/sucursal(es) o agencia(s):

Nombre:
 ANIMARA AROGADOS ASOCIADOS S.A.S.
 Matricula No: 556.542 DEL 2014/06/10
 Último año renovado: 2019
 Categoría: ESTABLECIMIENTO
 Dirección: CR 52 No 105 - 140 CA 46
 Municipio: Barranquilla - Atlántico
 Teléfono: 3013563688
 Actividad Principal: M691000
 (PL) ACTIVIDADES JURÍDICAS

Que de acuerdo con nuestras inscripciones, los bienes sujetos a registro mercantil relacionados en el presente certificado, se encuentran libres de embargos.

CERTIFICA
INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

En la Cámara de Comercio de Barranquilla no aparecen inscripciones posteriores a las anteriormente mencionadas, de documentos referentes a reformas, o nombramiento de representantes legales, administradores o revisores fiscales, que modifiquen total o parcialmente el contenido.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de la ley 662 de 2005, los actos administrativos de esta Cámara de Comercio quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Contra los actos administrativos de registro caben los recursos de reposición y de apelación. Para estos efectos se informa que para la Cámara de Comercio de Barranquilla los sábados no son días hábiles.

[Firma]

NOTARIA 9
 Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
 DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

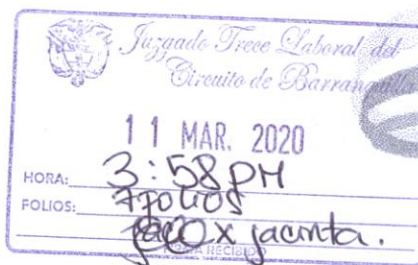


ES PRIMERA (1ª) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA
 NUMERO 3-993 DE FECHA 12 DE DICIEMBRE DE 2.019,
 TOMADA DE SU ORIGINAL QUE SE EXPIDE EN OCHO (08)
 HOJAS DEBIDAMENTE RUBRICADAS EN SUS MÁRGENES,
 CONFORME AL ARTICULO 79 DEL DECRETO 960 DE 1970.

CON DESTINO A: LOS INTERESADOS.

SE EXPIDE EN BOGOTÁ D.C., a los 13 de Diciembre de 2.019.

[Firma]
ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
 NOTARIA NOVENA (9) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ
 NOTA: CUALQUIER CAMBIO O MODIFICACIÓN QUE SE REALICE SOBRE ESTAS COPIAS ES ILÍCITO Y UTILIZARLAS ASÍ ES UN DELITO QUE CARRA SANCIÓN PENAL.



Barranquilla, 11 de marzo del 2020

SEÑOR:
JUEZ TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.

RADICADO: 08001310501320190041800
PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON
DEMANDADO: ADMINISTRADORA DE PENSIONES – COLPENSIONES

ASUNTO: CERTIFICACION COMITÉ DE CONCILIACION

PEDRO PABLO GRANADOS CANDANOZA, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, con todo respeto acudo a su Despacho con el fin de aportarle concepto emitido por el comité técnico de conciliación de la administradora colombiana de pensiones COLPENSIONES, certificación No. 026492020.

Lo anterior con la finalidad que el mismo sea anexado al expediente correspondiente al proceso de la referencia, lo anterior en aras de que se tome en consideración su contenido al momento de dictar el correspondiente fallo judicial.


Anexo:

- Certificación de conciliación 7 folio (S)..
- Memorial 1 folio.

atentamente;


PEDRO PABLO GRANADOS CANDANOZA
C.C 12.636.838 de Ciénaga Magdalena
T.P 136.357 del C.S de la J

59

	Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial	CÓDIGO:	
		VERSIÓN:	
		FECHA:	

CERTIFICACIÓN NO. 026492020

La Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial

CERTIFICA

Que tal y como consta en el Acta No. 042-2020 del 10 de marzo de 2020 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, respecto del caso **WILLIAM ALFONSO SANTAMARIA PINZON** identificado(a) con cédula de ciudadanía No **91225446**, en proceso bajo radicado No **08001310501320190041800**, quien pretende; que se declare la ineficacia y/o nulidad de la afiliación del demandante con la AFP COLFONDOS, dicho órgano decidió de manera unánime:

NO proponer fórmula conciliatoria, en consideración a lo siguiente:

Teniendo en cuenta el problema jurídico en el presente asunto, es procedente señalar lo contemplado en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, que dispuso:

Artículo 13, literal e). CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:
(...)

e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;

El demandante haciendo uso del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, escogió por su propia voluntad el régimen al cual quería estar afiliado.


Así mismo, tenemos que la demandante, a la fecha de entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, esto es, al 1º de abril de 1994 contaba con la edad de **32 AÑOS, PUES NACIO el 02/03/1952** por lo cual no contaba con la edad ni con los 15 años de cotización, razón por la cual no es beneficiario del régimen de transición referido en el artículo 36 de la Ley mencionada anteriormente, razón por lo cual no es de recibo que pretenda regresar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida como así lo solicita.

De otro lado, para el **15/10/2019**, fecha en la cual solicitó ante Colpensiones el retorno, contaba con **67 años de edad**, esto es, cuando encontraba dentro de una prohibición legal, que se describe a continuación.

Al respecto, conforme al 2 de la Ley 797 de 2003, la cual modificó el artículo 13 de la Ley 100 de 1993: *“después de un (1) año de vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión”*. Y tampoco cumple los requisitos señalados en las sentencias SU-062 DE 2010 y SU-130 de 2013.

También se observa que la demandante no hizo uso de los derechos de los afiliados, esto es, el retracto, el cual le da al afiliado la posibilidad de dejar sin efecto su elección, ya sea del régimen pensional o de administradora dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha en la cual aquél haya manifestado por escrito la correspondiente selección.

De otro lado, es pertinente manifestar que al momento de la afiliación al RAÍS se encontraba frente a una mera expectativa, pues tal como se desprende los hechos y de las pruebas documentales, para la fecha de

	Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es, al 1º de abril de 1994, contaba con **32 años de edad** y no tenía el requisito de las semanas o tiempo de servicio, para querer regresar al RPM en cualquier tiempo.

Frente al tópico de las expectativas legítimas¹ la Corte Constitucional en las sentencias C-789 de 2002 denominó sobre la existencia de una posición jurídica llamada expectativa legítima que otorga a sus beneficiarios una particular protección frente a cambios normativos que menos cavan las fundadas aspiraciones que están próximos a reunir los requisitos de reconocimiento de un derecho subjetivo, en esta sentencia la Corte Constitucional puntualizó que:

“El establecimiento de regímenes de transición representa uno de los instrumentos de salvaguarda de las expectativas legítimas, pues no resulta constitucionalmente admisible que una persona que ha desplegado un importante esfuerzo en la consecución de un derecho y se encuentra próxima a pensionarse vea afectada su posición de forma abrupta o desproporcional. Específicamente creó —la creación de un régimen de transición constituye entonces un mecanismo de protección para que los cambios producidos por transito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes si bien no han adquirido el derecho a la pensión por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima para adquirir ese derecho por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse en el momento del tránsito legislativo”

También en la sentencia T-832A de 2013, se explicó:

—Las expectativas legítimas se ubican en una posición intermedia entre las meras expectativas y los derechos adquiridos, las tres figuras hacen alusión a la posición fáctica y jurídica concreta en que podría encontrarse un sujeto frente a un derecho subjetivo. Una persona tiene un derecho adquirido cuando ha cumplido la totalidad de los requisitos exigidos para el reconocimiento del mismo, estará ante una mera expectativa cuando no reúna ninguna de los presupuestos de acceso a la prestación y tendrá una expectativa legítima, un derecho eventual cuando logre consolidar una situación fáctica y jurídica concreta en virtud de la satisfacción de alguno de los requisitos relevantes del reconocimiento del derecho subjetivo”

De otro lado, la Jurisprudencia de esta corporación ha señalado que:

1. Las meras expectativas carecen de amparo en la resolución de casos concretos.
2. Los derechos adquiridos gozan de una poderosa salvaguarda por haber ingresado al patrimonio del titular, y
3. Las expectativas legítimas son merecedoras de una protección intermedia atendiendo a los factores relevantes del asunto específico y los criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

De igual manera, por:

1-. Por no reunir los requisitos legales para regresar al régimen de prima media con prestación definida.


La demandante no está amparada por el régimen de transición y por tanto no puede regresar al régimen de prima media con prestación definida en cualquier tiempo, debió hacerlo cuando le faltaran más de 10 años para cumplir con el requisito de la edad para adquirir su derecho a la pensión, pero como la solicitud la elevó **cuando ya le faltan menos de 10 años para cumplir la edad mínima para la pensión** y por ende ya no puede regresar al régimen administrado por

COLPENSIONES.

Al respecto tenemos que, para la conservación del régimen de transición en los casos de traslado de régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida, se debe observar lo establecido en sentencia C-789 de 2002, en concordancia con el Decreto 692 de 1.994, el Decreto 3995 de 2008, y especialmente la sentencia su 062 de 2010, razón por lo que debe exigirse:

a.) Haber cotizado durante 15 años o más al entrar en vigencia el sistema general de pensiones, es decir 1 de abril de 1.994, la anterior fecha puede variar a 30 de junio de 1.995, o a la fecha de entrada en vigencia de la entidad territorial, según corresponda, en caso de servidores públicos del orden territorial.

61

	Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

b.) Se traslade al régimen de prima media todo el ahorro que el asegurado había efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad incluidos los rendimientos obtenidos en el RAIS.

c.) En el traslado de los recursos del RAIS, se deberá incluir el porcentaje correspondiente al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS.

d.) Dicho ahorro no será inferior al monto total del aporte legal correspondiente al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS.

Es requisito fundamental acreditar 15 años de cotizaciones al 1º de abril de 1994, para conservar el régimen de transición, previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1.993, de suerte que solo los afiliados con más de 15 años cotizados al 1º de abril de 1994 no pierden los beneficios del régimen de transición al trasladarse al régimen de ahorro individual y, por lo tanto, pueden regresar en cualquier tiempo al régimen de prima media para hacer efectivo tal beneficio.

De otro lado, en la sentencia de unificación de jurisprudencia, la corte constitucional señaló que los interesados deberán trasladar a este régimen la totalidad del ahorro depositado en la respectiva cuenta individual, la cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal, en caso de que hubieren permanecido en el régimen de prima media.

Si esta equivalencia no es posible, conforme quedó definido en la sentencia C-062 del 2010, el afiliado tiene la opción de aportar el dinero que haga falta para cumplir el requisito.

La corporación determinó que la medida no aplica para quienes son beneficiarios del régimen de transición por edad (35 años o más para las mujeres y 40 años o más para los hombres, al 1º de abril de 1994). A la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, es decir, al 1º de abril de 1994.

En esta categoría de afiliados, el traslado genera la pérdida automática del régimen de transición. Además, en caso de que deseen retornar al régimen de prima media, por considerar que les resulta más favorable a sus expectativas de pensión, no podrán hacerlo si les faltan 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, en virtud la exequibilidad condicionada del artículo 13 de la ley 100 de 1993, declarada en la sentencia C-1024 del 2004. (Corte Constitucional, sentencia SU -130, Mar. 13/13, Gabriel Eduardo Mendoza).


En conclusión, y para el caso en concreto, **la demandante no reúne los requisitos para ser beneficiario del régimen de transición** y poder regresar al régimen de prima media en cualquier momento, así como tampoco puede hacerlo por cuanto a la fecha en que solicitó la nulidad y/o ineficacia de la afiliación **ya cumplía con la edad mínima** para el derecho a la pensión.

2.- Por no adolecer la afiliación de causal de nulidad.

El artículo 1508 del Código Civil dispone que los vicios del consentimiento son el error, la fuerza y el dolo.

En sentido estricto, el error se puede definir diciendo que es la falsa noción de la realidad o en la discrepancia entre una idea y la realidad que esta pretende representar y por tanto debe determinarse con absoluta claridad si al momento de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, al demandante se le indujo en error para que suscribiera los documentos necesarios para el traslado del régimen al que venía afiliado y, si dicho error conforme al Código Civil es generador de nulidad, toda vez que no todo error que cometan los agentes repercute sobre la eficacia de los actos jurídicos, sino solamente aquel, que real o presuntamente, llegue a convertirse en el móvil determinante de la voluntad, o sea, en la causa de la prestación de dicha voluntad, pues según al artículo 1524 del mismo ordenamiento señala que no puede haber obligación sin causa real y lícita.

Vistos los hechos de la demanda fácil es concluir que en el presente asunto no se da el vicio del consentimiento alegado por error, toda vez que el mismo no tiene la fuerza legal para repercutir sobre la eficacia jurídica del acto jurídico celebrado entre la demandante y **AFP COLFONDOS S.A.**, por no tratarse de un error dirimente o error nulidad, que es aquel que, por esencial, afecta la validez del acto y lo condena a su anulación o rescisión judicial.

	Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial		CÓDIGO:	
			VERSIÓN:	
			FECHA:	

Conforme a lo anterior no estamos frente a lo consagrado en el artículo 1740 del Código Civil, el cual establece que es nulo todo acto o contrato al que le falta alguno de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo, en este caso el consentimiento, pues la falta de información no es un vicio en el consentimiento y por ende no puede declararse la ineficacia del traslado de régimen.

Debe igualmente el despacho tener en cuenta que si existió la nulidad alegada la misma fue saneada en los términos del artículo 1752 del Código Civil, el cual dispone que la ratificación expresa o tácita puede sanear el vicio del contrato y, en el presente asunto la demandante saneó la nulidad por la ratificación tácita que autoriza el artículo 1754 ibidem, al ejecutar de manera voluntaria lo acordado en el contrato que autorizó el traslado de régimen en su momento, ello si se tiene en cuenta que la demandante durante todo este tiempo (diligenciamiento del formulario de cambio de régimen hasta la fecha de presentación de la demanda), ha consentido en que se le hagan los descuentos respetivos con destino al ahorro individual.

Ahora bien, en cuanto a la viabilidad de declaratoria de la nulidad del traslado cuando las administradoras de los fondos de pensiones faltan a su deber de información de manera completa los riesgos de un cambio de régimen, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, en las sentencias Nos. 31989 del 9 de septiembre 2008, 33083 del 22 de noviembre y 31314 del 6 de diciembre de 2011, se ha pronunciado al respecto que en los casos decididos por el órgano de cierre, en favor de los allí demandantes, se analizaron situaciones referentes a personas trasladadas cuyo perjuicio frente a los beneficios del régimen de transición eran palmarios, así:

1. En la sentencia 31989, al momento del traslado al RAIS, el actor ya había cumplido 55 años de edad y contaba con 20 años de servicio, por lo que había causado el derecho a la pensión de jubilación de la Ley 33 de 1985. *“Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado, la clara inconveniencia de postergar el derecho por más de cinco años, bajo la advertencia de que el provecho de la pensión a los sesenta años, era solo a costa de disminuir el valor del bono pensional, castigado por su venta anticipada a la fecha de redención”.*

2. En la 33083, cuando el demandante se trasladó del régimen de prima media con prestación

definida al de ahorro individual con solidaridad, contaba 58 años de edad y tenía una densidad aproximada de 1286 semanas cotizadas, por lo que estaba a 2 años de consolidar su pensión de vejez, ya que contaba con los aportes suficientes para acceder a la prestación económica. *“es clara que tenía una expectativa legítima de adquirir el derecho a la pensión de vejez a cargo del ISS, por estar próximo a cumplir los requisitos que disponen sus reglamentos.*

En las anteriores circunstancias, es evidente que un afiliado de las características del demandante tiene mayores beneficios permaneciendo en el régimen de prima media con prestación definida, en cuanto conserva su transición, que trasladándose al de ahorro individual con solidaridad que administran los Fondos Privados de Pensiones, máxime que en este caso, el actor estaba a escasos 2 años para consolidar su pensión de vejez, ya que tenía las semanas suficientes para acceder a dicha prestación económica.”

3. Y en la 31314, el afiliado tenía más de 62 años de edad y se había desempeñado durante más de 19 años y 6 meses como servidor oficial en diversas entidades, cuando diligenció el formulario de traslado a la AFP, por lo que también estaba muy cercano a cumplir el tiempo de servicio requerido para obtener la prestación vitalicia. *“Esos datos atinentes a la edad del accionante, nacido en octubre de 1934 y al tiempo de servicios desarrollado en el sector oficial, por 19 años y 6 meses, los suministró el accionante al Fondo de Pensiones demandado, según se lee en los formularios de folios 14 y 20 del expediente, es decir, que la Administradora demandada, admitió una afiliación de una persona en las reseñadas condiciones, sin enterar al interesado de las reales circunstancias pensionales del régimen de ahorro individual y con consecuencias frente a la dejación*

	Certificación de la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial	CÓDIGO:	
		VERSIÓN:	
		FECHA:	

del de prima media con prestación definida que traía en la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN, amén de ser beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 de 1993."

En los anteriores términos, se pueden concluir que, para dichas personas, un cambio de régimen resultaba supremamente gravoso, puesto que eran beneficiarios de transición y estaban muy cercanos a cumplir el requisito faltante para obtener la pensión, por lo que era innegable el deber de la AFP de presentar información no sólo correcta, sino también suficiente, sin embargo, para el caso en concreto no se encuentra inmerso en una de las situaciones anteriormente mencionado y de otro lado tampoco cuenta con una expectativa legítima según lo explicado por la jurisprudencia mencionada anteriormente, razón por la cual la posible falta de información en que pudo incurrir el fondo de pensiones no logra tener la identidad suficiente para configurar el engaño que a la postre invalide el cambio de régimen.

De otro lado, en sentencia proferida en segunda instancia por la Sala Cuarta Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial, dentro del proceso No. 2015-789 de conocimiento del Juzgado 5 Laboral del Circuito, la cual revocó la sentencia de primera instancia se pronuncia al respecto:

"La línea jurisprudencial en principio señala que la falta de información completa y comprensible al afiliado por parte de la administradora de pensiones puede configurar un engaño que conlleve a la anulación del traslado, sin embargo, a juicio de esta sala de forma mayoritaria estas providencias resaltan condiciones o expectativas legítimas pensionales de los demandantes al momento del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual en la medida que la información del traslado resultaba trascendental por cuanto los afiliados o bien habían consolidado el derecho a pensionarse según las normas de régimen de transición o cumplían uno de los requisitos en ello señalados, situaciones en las que el fondo de pensiones debe anteponer sus intereses las de lograr un afiliado más"

Sobre dicho deber de información, en sentencia SL 12136 – 2014 del 3 de septiembre de 2014, radicación 46292, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, indicó que, al momento de resolver sobre viabilidad de la aplicación del régimen de transición ante la existencia de un traslado, es imperativo para el Juez, además de verificar los requisitos, verificar si el traslado se realizó bajo los parámetros de libertad informada, pues en su sentir:

"Solo a través de la demostración de la existencia de la libertad informada para el cambio de régimen, es que el juzgador podría avalar su transición; no se trata de demostrar razones para verificar sobre la anulación por distintas causas fácticas, sino de determinar si hubo eficacia en el traslado, lo que es relevante para entrar a fijar la pérdida o no de la transición normativa. Al juzgador no le debe bastar con advertir que existió un traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad, sino que es menester, para la solución, advertir que la misma es válida, lo cual resulta un presupuesto obvio, máxime cuando esta Sala ha sostenido que el régimen de transición no es una mera expectativa.

Para este tipo de asuntos, se repite, tales asertos no comprenden solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, que puede ser cualquiera de los dos (prima media con prestación definida o ahorro individual con solidaridad), sino además el monto de la pensión que en cada uno de ellos se proyecte, la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación. Esas reglas básicas, permiten en caso de controversia estimar si el traslado cumplió los mínimos de transparencia, y de contera, sirven de soporte para considerar si el régimen de transición le continuaba o no siendo aplicable".

De lo anterior, se desprende que la demandante no se encuentra inmersa en una de las situaciones como las analizadas anteriormente, razón suficiente para que no se declare la nulidad de afiliación pretendida.

3.- Por que la declaratoria de nulidad o ineficacia del traslado de régimen afecta el gravemente el principio de sostenibilidad del sistema pensional.