

Memorial De Impulso Procesal o Vig Administrativa 202100268-00.

El equipo de cuenta Microsoft <servintegralesltda21@hotmail.com>

Vie 27/01/2023 3:56 PM

Para: Juzgado 11 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j11lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo como es de costumbre, radico para lo de su competencia.

Atte.

LUIS ALFONSO CHARRUPI LEON

SERVINTEGRALES LTDA ABOGADOS ASOCIADOS
 NIT 900229227-4
 "SERVIMOS POR NATURALEZA CON CALIDAD"
 CALLE 12 No. 6- 56 OFICINA 320. TELEFAX # 8881671.

Señor (a).

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

27/01/2023.

Asunto: **Memorial De Impulso Procesal.**
Proceso: Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia.
Demandante: Luz Mary Reyes Silva.
Demandado: Sociedad Administradora Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A, otros.
Apoderado: Luis Alfonso Charrupi Leon- Ruberth. Ramírez. M.
Radicado: No.760013105011202100268-00.

LUIS ALFONSO CHARRUPI LEON, Abogado litigante de condiciones reconocidas en la foliatura, conforme auto interlocutorio No.2719 Del día 02 de Agosto de 2021. Una vez admitido el Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia que propone la señora LUZ MARY REYES SILVA contra, la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías-Porvenir S.A., y La Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES.

Los demandados en el presente asunto contestaron la demanda dentro del término de ley, a la que se hizo reforma de la misma, hasta el día de hoy han transcurrido un tiempo de UNO (1) año y CINCO meses sin que se haya adelantado gestión alguna, situación que riñe con lo indicado en los Artículos 7º, 8º, 11, 121 Del C.G.P., y al igual transgrede los derechos fundamentales, legales y constitucionales del individuo; A demás de dilaciones injustificadas, por lo que muy respetuosamente se insta al despacho a continuar con el trámite procesal, ya que la Corte Suprema De Justicia indico lo siguiente:

"Salvo interrupción o suspensión Artículo 121 Del C.G.P:

del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal. Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de

SERVINTEGRALES LTDA ABOGADOS ASOCIADOS

NIT 900229227-4

"SERVIMOS POR NATURALEZA CON CALIDAD"

CALLE 12 No. 6- 56 OFICINA 320. TELEFAX # 8881671.

las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia."

El artículo 121 del Código General del Proceso es efectivo y cumple con el propósito de celeridad de los procesos o es solo una norma con efectos nugatorios?; Respecto de su alcance: ¿prevalece la interpretación subjetiva de la Corte Constitucional o la objetiva de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia? la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, en sentencia STC8849-2018 se sostiene en el imperativo de lo dispuesto en el 121 referido y aduce la obligación de los jueces de fallar en el término fijado. De modo que, bajo la interpretación de la Sala, el plazo para dictar sentencia corre de forma objetiva, y no da lugar a observar especificidades más que la interrupción o suspensión por causa legal.

En ese, orden de ideas, Lo anterior en virtud del numeral 6° del artículo 101 de la ley 270 de 1996, reglamentado por la entonces Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo No. PSAA11-8716 del 06 de octubre de 2011, **MORA EN EL TRÁMITE PROCESAL** con base en lo anterior, no queda otra de solicitar vigilancia Judicial Administrativa para el seguimiento de las irregularidades expuestas, ya que no es mi costumbre pero que hago ante la negativa del despacho.

Del señor (a) Juez,

Atentamente:


LUIS ALFONSO CHARRUPÍ LEON
C.C. No. 76.336.359 de Buenos Aires (C).
T.P. 173.120 del C.S.J.