

Señor

JUEZ ADMINISTRATIVOS DEL CIRUCITO DE CALI (reparto)

E. S. D.

ASUNTO: Poder para demanda ordinaria de reparación directa.

ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES, quien obra en nombre propio calidad de afectada directa en su patrimonio, respetuosamente manifiesto a usted que conferimos poder especial, amplio y suficiente al Dr. **JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residente en Cali (Valle), abogado titulado, litigante y en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4'446.433 de Marmato (Caldas), portador de la tarjeta profesional No.161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nuestro nombre y representación promueva proceso ordinario de **REPARACIÓN DIRECTA** contra "EMCALI" y MEGAPROYECTOS entidades de derecho público, con sede en Cali, Valle, representadas legalmente por su Gerente General, o por quien haga sus veces con el objeto de que se declare la responsabilidad administrativa de las entidades demandadas y la condena al pago de los perjuicios materiales causados a nosotros por la pérdida de la mercancía consistente en bolsas plásticas y papel higiénico que se encontraban en la bodega del inmueble ubicado en la Calle 12 No. 10- 20 de Cali, Valle y por la obligación legal de seguir pagando los cánones del arrendamiento por haberse presentado la destrucción total del inmueble que quedo inoperante para cumplir el objeto social de ser arrendado y que al igual que la mercancía fue incinerado por una ráfaga de chispas producida por las cuerdas del alumbrado público o de la energía, según hechos registrados el día 12 de Septiembre de 2014.

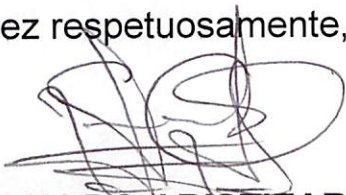
Nuestro apoderado judicial queda facultado conforme al artículo 70 del Código de Procedimiento Civil y en especial para **conciliar**, transigir, desistir, sustituir, reasumir y recibir, proponer fórmulas de arreglo,



promover incidentes, objetar dictámenes, promover acción ejecutiva a continuación del proceso ordinario, solicitar medidas cautelares, y las demás que estime necesarias para llevar a cabo el presente mandato,

sin que se pueda discutir insuficiencia de poder.

Del señor juez respetuosamente,



ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES

C.C 94379975

Acepto Poder






JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

C.C 4.446.433 de Marmato Caldas

T.P 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura

NOTARIA TERCERA DE PEREIRA
Ante el despacho de la Notaria Tercera del Circulo de Pereira - Risaralda
compareció:
Nombre: ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES
Identificado: CC 94379975
Expedida: CALI el 28-06-1991

Manifestó que el contenido de este documento es cierto y que la huella digitalizada e impresa en este, así como la firma puesta al final de el son suyas.

		 Firma
20-09-2014 12:08:47		
Jorge Eliecer Sabas Bedoya - Notario Tercero		



En el presente expediente, se ha considerado la necesidad de promover el desarrollo de la actividad económica en el sector de la agricultura, a fin de mejorar el nivel de vida de la población y contribuir al bienestar general de la comunidad.

Se ha considerado la necesidad de promover el desarrollo de la actividad económica en el sector de la agricultura, a fin de mejorar el nivel de vida de la población y contribuir al bienestar general de la comunidad.

Se ha considerado la necesidad de promover el desarrollo de la actividad económica en el sector de la agricultura, a fin de mejorar el nivel de vida de la población y contribuir al bienestar general de la comunidad.

[Handwritten signature]

Se ha considerado la necesidad de promover el desarrollo de la actividad económica en el sector de la agricultura, a fin de mejorar el nivel de vida de la población y contribuir al bienestar general de la comunidad.

777 PEEPP 30

Se ha considerado la necesidad de promover el desarrollo de la actividad económica en el sector de la agricultura, a fin de mejorar el nivel de vida de la población y contribuir al bienestar general de la comunidad.

[Handwritten signature]

Se ha considerado la necesidad de promover el desarrollo de la actividad económica en el sector de la agricultura, a fin de mejorar el nivel de vida de la población y contribuir al bienestar general de la comunidad.

Se ha considerado la necesidad de promover el desarrollo de la actividad económica en el sector de la agricultura, a fin de mejorar el nivel de vida de la población y contribuir al bienestar general de la comunidad.

Se ha considerado la necesidad de promover el desarrollo de la actividad económica en el sector de la agricultura, a fin de mejorar el nivel de vida de la población y contribuir al bienestar general de la comunidad.

[Handwritten signature]

Se ha considerado la necesidad de promover el desarrollo de la actividad económica en el sector de la agricultura, a fin de mejorar el nivel de vida de la población y contribuir al bienestar general de la comunidad.

Señor

JUEZ ADMINISTRATIVOS DEL CIRUCITO DE CALI (reparto)

E. S. D.

ASUNTO: Poder para demanda ordinaria de reparación directa.

JULIETA ARISTIZABAL YEPES, quien obra en nombre propio calidad de afectada directa en su patrimonio, respetuosamente manifiesto a usted que conferimos poder especial, amplio y suficiente al Dr. **JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residente en Cali (Valle), abogado titulado, litigante y en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4'446.433 de Marmato (Caldas), portador de la tarjeta profesional No.161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nuestro nombre y representación promueva proceso ordinario de **REPARACIÓN DIRECTA** contra "EMCALI" y MEGAPROYECTOS entidades de derecho público, con sede en Cali, Valle, representadas legalmente por su Gerente General, o por quien haga sus veces con el objeto de que se declare la responsabilidad administrativa de las entidades demandadas y la condena al pago de los perjuicios materiales causados a nosotros por la pérdida de la mercancía consistente en bolsas plásticas y papel higiénico que se encontraban en la bodega del inmueble ubicado en la Calle 12 No. 10- 20 de Cali, Valle y por la obligación legal de seguir pagando los cánones del arrendamiento por haberse presentado la destrucción total del inmueble que quedo inoperante para cumplir el objeto social de ser arrendado y que al igual que la mercancía fue incinerado por una ráfaga de chispas producida por las cuerdas del alumbrado público o de la energía, según hechos registrados el día 12 de Septiembre de 2014.

Nuestro apoderado judicial queda facultado conforme al artículo 70 del Código de Procedimiento Civil y en especial para **conciliar**, transigir, desistir, sustituir, reasumir y recibir, proponer fórmulas de arreglo,



promover incidentes, objetar dictámenes, promover acción ejecutiva a continuación del proceso ordinario, solicitar medidas cautelares, y las demás que estime necesarias para llevar a cabo el presente mandato,

sin que se pueda discutir insuficiencia de poder.

Del señor juez respetuosamente,


JULIETA ARISTIZABAL YEPES

C.C. No. 41.940.513



Acepto Poder


JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

C.C 4.446.433 de Marmato Caldas

T.P 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura

NOTARIA TERCERA DE PEREIRA
Ante el despacho de la Notaria Tercera del Circulo de Pereira - Insalida
comprareció:
Nombre: JULIETA ARISTIZABAL YEPES
Identificado: CC 41940513
Expedida: ARMENIA el 18-06-1996
Manifestó que el contenido de este documento es cierto y que la
huella digitalizada e impresa en este, así como la firma puesta al
final de el son suyas.

		 Firma
20-09-2014 12:09:24		
Jorge Eliecer Sabas Bedoya - Notario Tercero		



...the ...

100-443887-100

Ch. 5: *Statistical Inference*

CONFIDENTIAL

018 000 00 00 00 00

0705 1472

WAFB-TV Channel 32

Subj: [redacted] b6, b7C, b7D

CONFIDENTIAL - SECURITY INFORMATION

003524

100

...and the



CLIENTE : COMER. FLORALIA S.A. FLORALIA

FORMA DE PAGO : DIAS DE ENTREGA : FECHA DE VENCIMIENTO :

Cartones y Plásticos La Dolorés Ltda.

NIT: 900.299.137-9 Régimen Común

Transv. 1 Calle 2 N° 97 Parcelación La Dolorés Palmira-Valle

Teléfono: 666 9182 - 666 9183 - 666 9097

FACTURA DE VENTA

18324

FACTURA DE VENTA

01/01

CARTONES Y PLASTICOS LA DOLORES LTDA.

Numero: FV-18324

Nit. : 900299137-9 Ciudad: PALMIRA

Tel: 6669182

Direccion: TRANSVERSAL 1 No. 2-150 LA DOLORES

Fax: 6669333

Cliente : ARISTIZABAL JULIETA

Fecha Expedicion : 2014-SEP-09

Nit. : 41940513

Fecha Vencimiento: 2014-OCT-08

Direccion: CALLE 12 # 10-20

CALIMA

Forma de Pago : 030 DIAS

Telefono : 3043763929

D.C. o Pedido : 00000

DESCRIPCION	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
T40 PACA BOLSA NEGRA	500.00	38,798.00	19,399,000.00
T20	600.00	9,310.00	5,586,000.00
T19 PACA BOLSA NEGRA	400.00	7,370.00	2,948,000.00
T40 PACA BOLSA BLANCA	374.00	40,086.00	14,992,164.00

**Cartones y Plásticos
La Dolorés Ltda.**
Nit. 900.299.137-9

TOTAL BRUTO	VALOR DESCUENTO	VALOR IVA	VALOR RETEFUENTE	VALOR ICA
42,925,164.00	0.00 %	16.00 %	2.50 %	0.00 %
		6,868,026.00	1,073,129.00	

TOTAL FACTURA.....\$ 48,720,061.00

Valor Letras: CUARENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS VEINTE MIL SESENTA Y UN M/CTE.

Observacion : VENTA DE BOLSA DE MANIQUETA

CUENTA	C.U.	BENEFICIARIO	DESTINO	DEBITOS	CREDITOS
130505	01	41940513		48,720,061.00	
423595	01	41940513			42,925,164.00
24081005	01	41940513			6,868,026.00
135515	01	41940513		1,073,129.00	
SUMAS IGUALES				49,793,190.00	49,793,190.00

CARTONES Y PLASTICOS LA DOLORES LTDA.

EL CLIENTE

Nit.: 900299137-9

Nit.: 41940513

FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN FORMATO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL CONOCIMIENTO INICIAL

Fecha de Recepción: 30/OCT/2014
Hora: 11:32:00
Departamento: VALLE DEL CAUCA
Municipio: CALI

NÚMERO ÚNICO DE NOTICIA CRIMINAL

Caso Noticia: 760016000193201438753
Departamento: 76 - VALLE DEL CAUCA
Municipio: 001 - CALI
Entidad Receptora: 60 - FISCALIA GENERAL DE LA NACION
Unidad Receptora: 00193 - URI (UNIDAD DE REACCION INMEDIATA) - CALI
Año: 2014
Consecutivo: 38753

TIPO DE NOTICIA

Tipo de Noticia: DENUNCIA
Delito Referente: 427 - INCENDIO ART. 350 C.P.
Modo de operación del delito:
Grado del delito: NINGUNO
Ley de Aplicabilidad: LEY 906

AUTORIDADES

El usuario es remitido por una
Entidad ? NO

DATOS DEL DENUNCIANTE O QUERELLANTE

Primer Nombre: OSCAR
Segundo Nombre: ALFREDO
Primer Apellido: RIASCOS
Segundo Apellido: PINEDA
Documento de Identidad - clase: CEDULA DE CIUDADANIA
N°.: 16499810
De: BUENAVENTURA
Edad: 42
Género: MASCULINO
Fecha de Nacimiento: 18/JUL/1972
Lugar de Nacimiento País: COLOMBIA
Departamento: VALLE DEL CAUCA
Municipio: CALI
Dirección residencia: 76001 CALLE 8 # 10-57 BARRIO SAN BOSCO
País: COLOMBIA
Departamento: VALLE DEL CAUCA
Municipio: CALI
Teléfono residencia: 3207245761

DATOS DE LA VICTIMA CUANDO NO ES EL MISMO DENUNCIANTE

Primer Nombre: OSCAR
Segundo Nombre: ALFREDO
Primer Apellido: RIASCOS
Segundo Apellido: PINEDA
Documento de Identidad - clase: CEDULA DE CIUDADANIA
N°.: 16499810
De: BUENAVENTURA



Edad: 42
Género: MASCULINO
Fecha de Nacimiento: 18/JUL/1972
Lugar de Nacimiento País: COLOMBIA
Departamento: VALLE DEL CAUCA
Municipio: CALI
Dirección residencia: 76001 CALLE 8 # 10-57 BARRIO SAN BOSCO
País: COLOMBIA
Departamento: VALLE DEL CAUCA
Municipio: CALI
Teléfono residencia: 3207245761
Occiso: NO

Se informa a la víctima el contenido de los artículos 136 y 137 del Código de Procedimiento Penal, en cuanto a la información que debe conocer en su calidad de víctima y el derecho a intervenir en todas las fases de la actuación penal de conformidad con las reglas señaladas en la norma procesal penal.

BIENES RELACIONADOS CON EL CASO

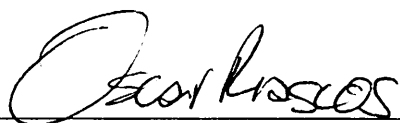
DATOS SOBRE LOS HECHOS

Se hace constar que el denunciante ha sido informado sobre: la obligación legal que tiene toda persona mayor de 18 años de denunciar cualquier hecho que tenga conocimiento y que las autoridades deban investigar de oficio; de la exoneración del deber de denunciar contra sí mismo, contra su cónyuge o compañero permanente, pariente en 4o. Grado de consanguinidad, de afinidad o civil, o hechos que haya conocido en el ejercicio de una actividad amparada por el secreto profesional; que la presente denuncia se realiza bajo la gravedad de juramento y acerca de las sanciones penales impuestas a quien incurra en falsa denuncia. (Artículos 67 - 69 del C.P.P y 435 - 436 C.P.).

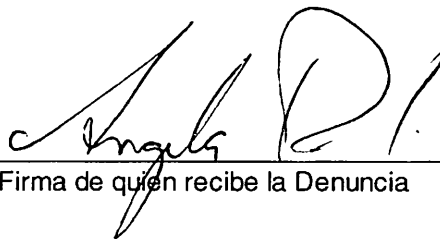
Fecha de comisión de los hechos : 12/SEP/2014
Hora: 04:30:00
Para delitos de acción continuada:
Fecha inicial de comisión: 12/SEP/2014
Hora: 04:30:00
Lugar de comisión de los hechos :
Municipio: 1 - CALI
Departamento: 76 - VALLE DEL CAUCA
Dirección: 76001 CALLE 12 #10-20 Y 10-22 BARRIO CENTRO
Uso de armas ? NO
Uso de sustancias tóxicas: NO

Relato de los hechos:

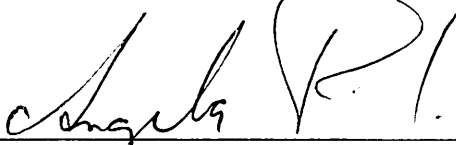
LA PRESENTE SE ORIGINA CON LA DENUNCIA ESCRITA, SIGNADA Y ALLEGADA POR LA SEÑORA OSCAR ALFREDO RIASCOS PINEDA, IDENTIFICADO CON C.C. 16499810 DE BUENAVENTURA, EN CALIDAD DE DENUNCIANTE POR LA CUAL NARRA DE MANERA DETALLADA LA MISMA, POR EL PUNIBLE DE INCENDIO, EN CARÁCTER AVERIGUATORIO. ANEXO UN FOLIO (01) FOLIO. ME RESERVO EL DERECHO DE AMPLIACION, ES TODO. SE REMITE LAS PRESENTES DILIGENCIAS A LA OFICINA DE ASIGNACIONES.



Firma del Denunciante



Firma de quien recibe la Denuncia



ANGELA ROCIO RAMIREZ LARRAHONDO
FISCALIA GENERAL DE LA NACION
Firma de quien registra

usuario que imprime: ARAMIREZL3 - fecha impresión: 30/oct/2014 11:41:17

guardar cancelar



91

Santiago de Cali, 22 de Octubre de 2014

SEÑORES
FISCALIA SECCIONAL

Asunto. Denuncia Artículo 350. Incendio.

Ref. Incendio en bodega "bien inmueble"

Cordial Saludo.

De la manera mas respetuosa, en calidad de trabajador del establecimiento de comercio ubicado en la Calle, 12 No. 10-20 y 10-22, de esta ciudad y como testigo presencial de los hechos, me permito presentar DENUNCIA PENAL, según las siguiente circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos.

PRIMERO. Que el día 12 de Septiembre de 2014 a eso de las 4 y 30 de la mañana, es decir Domingo amaneciendo a lunes, los vigilantes de la cuadra me informaron que se había producido un corto circuito en las cuerdas de energía o del alumbrado público que pasan por la bodega donde yo laboraba o en la dirección antes descrita y que producto de las chispas se estaba incendiando la bodega donde se guardaba abundante mercancía consistente en bolsas plástica y papel higiénico, lo que creo yo, ayudo a propagar o a avivar el fuego, total sorpresa me lleve cuando llegue al lugar del siniestro y vi como por causa de la ráfaga de fuego producida por las cuerdas se estaba destruyendo totalmente la mercancía y el local comercial, por lo que decidimos llamar a Bomberos y a la Defensa Civil.

SEGUNDO. Que de conformidad con el Artículo 350. Del C.P se configuro presuntamente el delito de *Incendio*, no obstante, como la causa fue por error humano o falla en el servicio o por daño especial no se denuncia autor intelectual ni material de los hechos, ya que este hecho provino por el mal estado o la mala instalación de las redes del alumbrado o del servicio de energía público.

TERCERO. Exhórtese al CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS de la ciudad de Cali, Valle o al director Operativo, Stte. ALBERTO JOSE HERNANDEZ A, en aras que rindan un informe mas detallado según su experiencia, con el fin que declaren cual fue la causa determinante del siniestro que acabo con nuestra fuente de Trabajo.

CUARTO. Ruego por la pronta investigación, toda vez que se requiere con prontitud la causa determinante del INCENDIO, para intentar por medio de reparación directa el pago de los perjuicios ya que esta era nuestra única fuente de ingresos económicos.

Anexo copia del informe de Bomberos Voluntarios de Cali.

Favor Noticiar a la Calle 8 No. 10 – 57 de Cali, tel. Cel. 3207245761

Muy cordialmente,

OSCAR ALFREDO RIASCOS PINEDA

C.C 16.499.810 de Buenaventura, Valle.

*Denuncia que presenta
al Señor Oscar Riasco.*

*Se le entrego el día
22- Octubre 2014.*

Form 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División


Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

Forma 30 de la 3a. Sección de la 1a. División

	FORMATO	Código: FM-AT-09 Versión: 01
	CERTIFICADO DE CONCURRENCIA A EMERGENCIAS	Fecha de emisión: 22/09/2011 Pág. 1 de 1

D.I.I. CER.00145/2014

LA DIRECCION OPERATIVA DEL BENEMERITO CUERPO DE BOMBEROS VOLUNTARIOS DE CALI.

CERTIFICA

Que el día Viernes 12 de Septiembre de 2014 a las 04:40 horas, nuestra Institución fue solicitada para atender un caso de un INCENDIO ESTRUCTURAL, ocurrido en la CALLE 12 # 10 – 20, y 10-22, Barrio SANTA ROSA, donde:

Ocorre incendio que afecta una local comercial con destrucción 100%, del techo, mercancía y local. Sin registro de personas lesionadas.

Se extiende el presente certificado al señor OSCAR ALFREDO RIASCOS PINEDA, Con CC # 16499810.

Santiago de Cali, 15 de Septiembre de 2014.

“ABNEGACION Y DISCIPLINA”



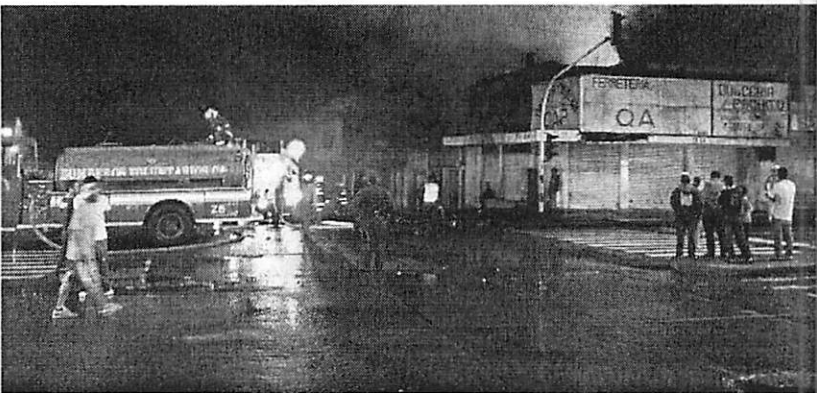
FIRMADO DIGITALMENTE POR
Stte. Alberto Jose Hernandez A
Director operativo



10

Incendio en bodega del centro caleño fue controlado por Bomberos

Los socorristas reportaron que tras hora y media de trabajo lograron controlar las llamas.



EL TIEMPO | Incendio en bodega del centro caleño fue controlado por Bomberos

f t g+ e

El incendio afectó una bodega en sector comercial del centro de la ciudad.

f

t

g+

e

0

COMPARTIDOS

La conflagración se registró pasada las 5:00 de la mañana en una bodega ubicada en la calle 12 con carrera 10. Los voluntarios atendieron el llamado de la comunidad al ver que las llamas consumían el local.

En los sitios fueron desplazadas dos máquinas de bomberos, una máquina de altura, un carrotanque y al menos 20 unidades, que lograron controlar la emergencia. No se reportaron personas afectadas.

La situación fue antecedida por otro incendio hacia la 1 de la madrugada, que afectó local en el barrio Alameda.

En el lugar, al parecer, una falla eléctrica, habría generado las llamas, que fueron advertidas por la Policía que reportó de inmediato.

A esta hora se reporta normalidad en los dos sitios.

CALI

f

t

g+

e

0

COMPARTIDOS

GUARDAR COMENTAR REPORTAR UN ERROR IMPRIMIR

MÁS LEÍDO MÁS COMPARTIDO

- 1 Así sobrevivieron dos buzos a 50 horas entre tiburones y medusas
- 2 Cadáver rescatado en el Pacífico corresponde a buzo desaparecida
- 3 En fosa común sepultaron al sospechoso de las muertes en El Rodadero
- 4 Armada Nacional encontró cadáver de una mujer en cercanías a Malpelo
- 5 ¿Cómo puede sobrevivir un buzo tras varios días perdido en Malpelo?

VER 50 MÁS LEÍDAS >

MÁS NOTICIAS

➤ Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social	ARISTIZABAL YEPES ANGEL OSWALDO
Sigla	
Cámara de Comercio	CALI
Número de Matrícula	0000485516
Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA 94379975
Último Año Renovado	2010
Fecha de Matrícula	20100105
Fecha de Cancelación	20110328
Estado de la matrícula	CANCELADA
Tipo de Sociedad	NO APLICA
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matrícula	PERSONA NATURAL
Empleados	0.00
Afiliado	No

Actividades Económicas

- * G523900 - COMERCIO AL POR MENOR DE PRODUCTOS NUEVOS DE CONSUMO DOMÉSTICO NCP, EN ESTABLECIMIENTOS ESPECIALIZAD
- * G521100 - COMERCIO AL POR MENOR, EN ESTABLECIMIENTOS NO ESPECIALIZADOS, CON SURTIDO COMPUESTO PRINCIPALMENTE DE ALIMENTOS (VÍVERES EN GENERAL), BEBIDAS Y TABACO

Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales

Tipo Id.	Número Identificación	Razón Social	Cámara de Comercio RM	Categoría	RM	RUP	ESAL	RNT
		MUNDO BARATO	CALI	Establecimiento	RM			
		RESTAURANTE Y FUENTE DE SODA CASA VIEJA ESTUDIANTEL H U V	CALI	Establecimiento	RM			
		MUNDO BARATO	PEREIRA	Establecimiento	RM			
Página 1 de 1					Mostrando 1 - 3 de 3			

Contáctenos | ¿Qué es el RUES? | Cámaras de Comercio



CONFECAMARAS - Gerencia Registro Único Empresarial y Social Carrera 13 No 26A - 47 of 502 Bogotá, Colombia

➤ Registro Mercantil

La siguiente información es reportada por la cámara de comercio y es de tipo informativo.

Razón Social	ARISTIZABAL YEPES JULIETA
Sigla	
Cámara de Comercio	CALI
Número de Matrícula	0000530016
Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA 41940513
Último Año Renovado	2005
Fecha de Matrícula	20000306
Fecha de Cancelación	20050819
Estado de la matrícula	CANCELADA
Tipo de Sociedad	NO APLICA
Tipo de Organización	PERSONA NATURAL
Categoría de la Matrícula	PERSONA NATURAL
Empleados	0.00
Afiliado	No

Actividades Económicas	
* H552200 - EXPENDIO A LA MESA DE COMIDAS PREPARADAS, EN CAFETERIAS	
* -	

Información Propietario / Establecimientos, agencias o sucursales

Tipo Id. *	Número Identificación	Razón Social	Cámara de Comercio RM	Categoría	RM	RUP	ESAL	RNT
		MR OSWALDO'S	CALI	Establecimiento	RM			
		LA BOLSITA	PEREIRA	Establecimiento	RM			
Página 1 de 1					Mostrando 1 - 2 de 2			



CONFECAMARAS - Gerencia Registro Único Empresarial y Social Carrera 13 No 26A - 47 of 502 Bogotá, Colombia



CAMARA DE COMERCIO DE PEREIRA
CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)
CERTIFICADO DE MATRICULA MERCANTIL
ARISTIZABAL YEPES JULIETA

Fecha expedición: 2016/09/12 - 07:36:45, Recibo No. S000119486, Operación No. 90RUE0912002

CODIGO DE VERIFICACIÓN: mg7Gzdwe8F

CERTIFICADO DE MATRICULA DE PERSONA NATURAL
LA CAMARA DE COMERCIO DE PEREIRA , CON FUNDAMENTO EN LAS
MATRICULAS DEL REGISTRO MERCANTIL, CERTIFICA:

NOMBRE : ARISTIZABAL YEPES JULIETA
C.C. : 00041940513
N.I.T.:00000041940513-9 ADMINISTRACION: PEREIRA
MATRICULA NO: 14884401 DEL 9 DE SEPTIEMBRE DE 2005
DIRECCION: CALLE 15 8 57
TELEFONO 1 : 3335101
MUNICIPIO : PEREIRA

CERTIFICA :

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 15 8 57
TELEFONO 1: 3335101
MUNICIPIO : PEREIRA
E-MAIL COMERCIAL:labolsita_@yahoo.com
CERTIFICA :

RENOVACION DE LA MATRICULA: EL 18 DE MARZO DE 2016
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2016

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
4774 COMERCIO AL POR MENOR DE OTROS PRODUCTOS NUEVOS EN
ESTABLECIMIENTOS ESPECIALIZADOS

TOTAL ACTIVOS : \$ 2,952,000.00

CERTIFICA :

PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO:

NOMBRE : LA BOLSITA
DIRECCION: CALLE 15 8 57
TELEFONO 1 : 3335101
MUNICIPIO : PEREIRA
MATRICULA NO: 14797502 DEL 9 DE SEPTIEMBRE DE 2005
RENOVO EL AÑO 2016 , EL 18 DE MARZO DE 2016
ACTIVOS VINCULADOS AL ESTABLECIMIENTO : \$ 2,952,000

ACTIVIDAD PRINCIPAL:
4774 COMERCIO AL POR MENOR DE OTROS PRODUCTOS NUEVOS EN
ESTABLECIMIENTOS ESPECIALIZADOS

CERTIFICA:

***** CONTINUA *****



CAMARA DE COMERCIO DE PEREIRA
CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)
CERTIFICADO DE MATRICULA MERCANTIL
ARISTIZABAL YEPES JULIETA

Fecha expedición: 2016/09/12 - 07:36:45, Recibo No. S000119486, Operación No. 90RUE0912002

CODIGO DE VERIFICACIÓN: mg7Gzdwe8F

LA INFORMACION ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRICULA DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUI CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCION, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

VALOR DEL CERTIFICADO: \$2,400

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE PEREIRA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.


La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <http://siipereira.confecamaras.co/cv.php> seleccionando allá la cámara de comercio e indicando el código de verificación mg7Gzdwe8F.

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o que haga sus veces) de la cámara de comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

14

 PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO	Versión	3
	REG-IN-CE-006	Página	1 de 3

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

PROCURADURÍA 60 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.º 337723 del 12 de Septiembre de 2016

Convocante (s): JULIETA ARISTIZABAL YEPES y ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES.

Convocado (s): EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE y MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S

Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA


En los términos del artículo 2.º de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6.º del artículo 2.2.4.3.1.1.9 del Decreto 1069 de 2015¹, el (la) Procurador (a) 60 Judicial I para Asuntos Administrativos expide la siguiente

CONSTANCIA:

1. Mediante apoderado, los convocantes JULIETA ARISTIZABAL YEPES y ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES, presentaron solicitud de conciliación extrajudicial el día 12 de septiembre de 2016, convocando al EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE y MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S
2. Las pretensiones de la solicitud fueron las siguientes: “Me ratifico en los hechos y peticiones plasmadas en el escrito de solicitud de conciliación que radique ante la Procuraduría y solicito en síntesis las siguientes pretensiones: 1) Que las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. y la sociedad MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A., reconozcan por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de daño emergente consolidado el valor de las mercancías incendiadas; es decir, la suma de \$49.793.190, junto con los intereses a la tasa del 6 % anual de qué trata el artículo 1617 del Código Civil.. 2) Que las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. y la sociedad MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A., reconozcan por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de daño emergente consolidado el valor de las mercancías incendiadas; es decir, la suma de \$49.793.190, junto con los intereses a la tasa del 6 % anual de qué trata el artículo del Código Civil. 3) Que las EMPRESAS

¹ Decreto 1069 del 26 de mayo de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho". Antiguo artículo 9º del Decreto 1716 de 2009.

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	------------------------------------	---

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO	Versión	3
	REG-IN-CE-006	Página	2 de 3

MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. y la sociedad MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A., reconozcan por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante consolidado el valor de las utilidades netas que generaba dicho negocio; es decir, el valor mensual de \$6'500.000, junto con los intereses a la tasa del 6% anual de qué trata el artículo 1617 del código civil, desde la fecha de ocurrencia del siniestro a la fecha de radicación de la presente solicitud (12 de septiembre de 2016), suma que asciende a un total de \$174.000.000. 4). Que las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E. y la sociedad MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A., reconozcan por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante futuro el valor de las utilidades netas que generaba dicho negocio; es decir, el valor mensual de \$6.500.000, junto con los intereses a la tasa del 6% anual de qué trata el artículo 1617 del Código Civil, desde la fecha de radicación de la presente solicitud (12 de septiembre de 2016) a la fecha de proferimiento de la sentencia. Por lo anterior se solicita la celebración de la audiencia de conciliación a efectos de concretar una fórmula de arreglo frente a las pretensiones de la parte convocante las cuales estima razonadamente en la suma de \$223.793.190”.

3. Llegado el día de la audiencia de conciliación, el **DIESEISEIS (16) DE NOVIEMBRE DE 2016 A LAS 04:30 P.M.** la misma se declaró fallida por falta de ánimo conciliatorio de las partes convocadas
4. De conformidad con lo anteriormente expuesto, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 35 y 37 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA.
5. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1069 de 2015, se devolverán a la parte convocante los documentos aportados con la conciliación.

Dada en Santiago de Cali, a los dieciséis (16) días del mes de noviembre del año 2016.


DIEGO FELIPE VIVAS TOBAR
Procurador 60 Judicial I para Asuntos Administrativos

Santiago de Cali, <u>16-NOV-2016</u>
En la fecha recibí la presente constancia y los documentos aportados a la conciliación.
Nombre: <u>Juan Fernando</u>
Cedula: <u>44446473</u>
Firma: <u>[Signature]</u>
T.P: <u>161759- CSJ</u>

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
--	--------------------------------	---------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION:0816J89JIW

NUMERO DE RADICACION: 20160486768-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 SEPTIEMBRE 2016 07:36 AM

PAGINAS: 1 - 6

**REPUBLICA DE COLOMBIA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION
EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE CALI**

CERTIFICA

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL:MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S PODRA
UTILIZAR LA DENOMINACION ABREVIADA MEGA S.A.S
NIT:805015921-4
DOMICILIO:CALI
AFILIADO.

CERTIFICA

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL:CLL 16 18 65
MUNICIPIO:CALI-VALLE
TELÉFONO COMERCIAL 1:8900900
TELÉFONO COMERCIAL 2:8900901
TELÉFONO COMERCIAL 3:3136864212
FAX:0
CORREO ELECTRÓNICO:fsilva@megaproyectos.co

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL:CLL 16 18 65
MUNICIPIO:CALI-VALLE
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 1:8900900
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 2:8900901
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 3:3136864212
FAX PARA NOTIFICACIÓN:0
CORREO ELECTRÓNICO DE NOTIFICACIÓN:fsilva@megaproyectos.co

CERTIFICA

MATRÍCULA MERCANTIL :526119-16
FECHA DE MATRICULA EN ESTA CÁMARA:21 DE ENERO DE 2000
ÚLTIMO AÑO RENOVADO:2016

CERTIFICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL
F4321 TRABAJOS DE ELECTRICIDAD

ACTIVIDAD SECUNDARIA
M7110 ACTIVIDADES DE ARQUITECTURA E INGENIERÍA Y OTRAS ACTIVIDADES CONEXAS DE
CONSULTORÍA TÉCNICA

OTRAS ACTIVIDADES
F4290 CONSTRUCCIÓN DE OTRAS OBRAS DE INGENIERÍA CIVIL

CERTIFICA

QUE POR ESCRITURA NRO. 1396 DEL 24 DE NOVIEMBRE DE 1999 NOTARIA SESENTA DE BOGOTA
, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 21 DE ENERO DE 2000 BAJO EL NRO. 441 DEL LIBRO IX
, SE CONSTITUYO MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A. PODRA UTILIZAR LA
DENOMINACION ABREVIADA MEGA S.A.

CERTIFICA

QUE POR ACTA NRO. 039 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2015 ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS
, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 07 DE MARZO DE 2016 BAJO EL NRO. 3077 DEL LIBRO
IX , SE TRANSFORMO DE SOCIEDAD ANÓNIMA EN SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA BAJO EL
NOMBRE DE MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S PODRA UTILIZAR LA



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION:0816J89JIW

NUMERO DE RADICACION: 20160486768-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 SEPTIEMBRE 2016 07:36 AM

PAGINAS: 2 - 6

DENOMINACION ABREVIADA MEGA S.A.S .

CERTIFICA

QUE POR ESCRITURA NRO. 4711 DEL 27 DE DICIEMBRE DE 2011 NOTARIA OCTAVA DE CALI , INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 29 DE FEBRERO DE 2012 BAJO EL NRO. 2483 DEL LIBRO IX , SE APROBO LA ESCISION ENTRE (ESCINDENTE) MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A. PODRA UTILIZAR LA DENOMINACION ABREVIADA MEGA S.A. Y (BENEFICIARIA(S)) ILUMINACIONES INTERNACIONALES S.A.S. .

CERTIFICA

REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA.DOC	ORIGEN	FECHA.INS	NRO.INS	LIBRO
E.P. 0223	28/01/2000	NOTARIA NOVENA DE CALI	28/01/2000	584	IX
E.P. 0375	11/02/2000	NOTARIA NOVENA DE CALI	11/02/2000	986	IX
E.P. 4575	08/11/2000	NOTARIA NOVENA DE CALI	24/11/2000	7961	IX
E.P. 1328	26/07/2001	NOTARIA CUARTA DE CALI	31/07/2001	4951	IX
E.P. 2010	21/10/2002	NOTARIA CUARTA DE CALI	11/02/2003	974	IX
E.P. 2653	20/09/2003	NOTARIA CATORCE DE CALI	23/09/2003	6665	IX
E.P. 3020	12/12/2005	NOTARIA OCTAVA DE CALI	04/01/2006	64	IX
E.P. 2472	21/08/2008	NOTARIA OCTAVA DE CALI	12/09/2008	10392	IX
E.P. 132	22/01/2010	NOTARIA OCTAVA DE CALI	29/01/2010	994	IX
E.P. 2118	06/07/2010	NOTARIA OCTAVA DE CALI	07/07/2010	8078	IX
E.P. 4797	30/12/2011	NOTARIA OCTAVA DE CALI	29/02/2012	2484	IX
E.P. 192	30/01/2012	NOTARIA OCTAVA DE CALI	29/02/2012	2485	IX
E.P. 562	28/02/2012	NOTARIA OCTAVA DE CALI	29/02/2012	2486	IX
ACT 039	30/10/2015	ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS	07/03/2016	3077	IX

CERTIFICA

VIGENCIA: INDEFINIDA

CERTIFICA

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S., TIENE COMO OBJETO SOCIAL PRINCIPAL LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES:

- EJECUTAR EL CONTRATO DERIVADO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NO. 2030SG-001-99 RELACIONADA CON UN CONTRATO DE CONCESIÓN A TRAVÉS DE UNA ALIANZA ESTRATÉGICA CON EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E. I. C. E. S. P. PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE ALUMBRADO PÚBLICO EN EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, REALIZANDO LA MODERNIZACIÓN, MANTENIMIENTO, OPERACIÓN, EXPANSIÓN Y ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA INFRAESTRUCTURA DEL ALUMBRADO PÚBLICO.
- CONTRATAR, CON ENTIDADES PÚBLICAS O PRIVADAS DE CUALQUIER ORDEN, EL SUMINISTRO DE LUMINARIAS, BOMBILLERÍA DE SODIO, FOTOCELLOS O FOTOCONTROLES Y DEMÁS ELEMENTOS ELÉCTRICOS, NECESARIOS PARA EL ALUMBRADO PÚBLICO, ASÍ COMO LA COMERCIALIZACIÓN Y/O IMPORTACIÓN EN GENERAL DE TODA CLASE DE MATERIALES ELÉCTRICOS NACIONALES O IMPORTADOS.
- LA REPRESENTACIÓN DE FABRICANTES, COMPAÑÍAS, EMPRESAS Y FIRMAS NACIONALES Y EXTRANJERAS PARA A VENTA DE SUS PRODUCTOS Y SERVICIOS, ESPECIALMENTE EN TODO LO RELACIONADO CON LA INGENIERÍA Y LA ARQUITECTURA.
- REALIZAR INGENIERÍA DE CONSULTA EN TODAS LAS DISCIPLINAS DE LA INGENIERÍA Y LA ARQUITECTURA, PARA LO CUAL PRESTARÁ SERVICIOS, INSPECCIÓN, PRUEBAS DE FÁBRICA Y ENSAYOS DE LABORATORIO, DESARROLLARÁ ESTUDIOS DE PREVENCIÓN, FACTIBILIDAD Y ASESORÍA, ELABORARÁ PROYECTOS Y EJECUTARÁ GERENCIA DE PROYECTOS E INTERVENTORIA.
- REALIZAR INGENIERÍA DE CONSTRUCCIÓN EN LAS DIFERENTES RAMAS DE LA INGENIERÍA, EN ESPECIAL LA ELÉCTRICA Y LA ARQUITECTURA, PARA LO CUAL REALIZARÁ LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES, CONSTRUCCIONES DE EDIFICACIONES, ESTRUCTURAS, OBRAS HIDRÁULICAS Y SANITARIAS, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE REDES Y SISTEMAS ELÉCTRICOS Y DE POTENCIA, INSTALACIONES MECÁNICAS Y DEMÁS OBRAS RELACIONADAS CON EL APROVECHAMIENTO DE RECURSOS ENERGÉTICOS Y MODERNIZACIÓN MEDIANTE CAMBIO DE TECNOLOGÍA.



- PARTICIPAR DE MANERA DIRECTA O EN ASOCIO CON TERCEROS EN CONTRATACIONES DE TODA CLASE, INCLUIDAS LAS CONCESIONES, PERMISOS Y LICENCIAS, CELEBRADAS CON ENTIDADES PÚBLICAS O PRIVADAS DE TODO ORDEN, NACIONALES O EXTRANJERAS.
- LA COMPRAVENTA DE TODA CLASE DE INMUEBLES, CELEBRACIÓN DE CONTRATOS CIVILES Y COMERCIALES, CONTRATOS DE GARANTÍA REAL Y PERSONAL.
- LA ADQUISICION DE BIENES INMUEBLES TANTO URBANOS COMO RURALES, A FIN DE USUFRUCTUARLOS, ADMINISTRARLOS, ARRENDARLOS, ENAJENARLOS A CUALQUIER TITULO O CONSTITUIR SOBRE ELLOS TODA CLASE DE GRAVAMENES REALES A CUALQUIER TITULO.
- LA ADQUISICIÓN DE BIENES MUEBLES, TALES COMO EQUIPOS AGRICOLAS, EQUIPOS DE CONSTRUCCIÓN, AUTOMOTORES Y SU EXPLOTACIÓN ECONÓMICA A CUALQUIER TITULO.
- LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES DE CARÁCTER COMERCIAL CON TERCEROS, SEAN ESTOS PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS. INVERTIR COMO SOCIO O ACCIONISTA EN TODA CLASE DE SOCIEDADES CIVILES O COMERCIALES E INVERTIR SUS RECURSOS DISPONIBLES EN VALORES BURSÁTILES O TÍTULOS NEGOCIABLES.
- CELEBRAR TODA CLASE DE ACTOS Y CONTRATOS CIVILES, COMERCIALES O ESTATALES Y ADQUIRIR BIENES MUEBLES E INMUEBLES, GRAVARLOS O ENAJENARLOS; CELEBRAR TODA CLASE DE CONTRATOS BANCARIOS, CON EL FIN DE CUMPLIR SU OBJETO SOCIAL PRINCIPAL.
- LA PARTICIPACIÓN EN SOCIEDADES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA O POR ACCIONES, CONSORCIOS, UNIONES TEMPORALES O ASOCIACIONES, QUE SE DEDIQUEN A ESTOS MISMOS FINES, A OBJETOS SIMILARES, CONEXOS O COMPLEMENTARIOS CON EL SUYO.
- GARANTIZAR LAS OBLIGACIONES DE LOS ACCIONISTAS DE LA SOCIEDAD O DE TERCEROS, SIEMPRE QUE EXISTA UNA AUTORIZACIÓN PREVIA DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, LA CUAL PODRÁ ESTABLECER CONDICIONAMIENTOS O EXIGIR GARANTIAS PARA TAL EFECTO.
- DESARROLLAR, EN GENERAL. CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD LÍCITA DENTRO DEL TERRITORIO COLOMBIANO Y EN EL EXTRANJERO.

CERTIFICA

ÓRGANOS DE LA SOCIEDAD: LA DIRECCIÓN, LA ADMINISTRACIÓN Y LA GESTIÓN DE LA SOCIEDAD SERÁN EJERCIDAS POR LOS SIGUIENTES ÓRGANOS PRINCIPALES:

1. LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS;
2. LOS REPRESENTANTES LEGALES

FUNCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL; ENTRE OTRAS LA SIGUIENTE: 25) AUTORIZAR LOS ACTOS O CONTRATOS QUE FUERE A EJECUTAR O CELEBRAR EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA COMPAÑÍA, CUANDO SU CUANTIA EXCEDA EL EQUIVALENTE EN PESOS COLOMBIANOS A LA SUMA DE CIEN SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES COLOMBIANOS (100 SMLMV).

LA ADMINISTRACIÓN DIRECTA Y LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD ESTARÁ A CARGO DE TRES (3) REPRESENTANTES LEGALES, QUIENES AL OBRAR INDIVIDUALMENTE, EN CASOS O CONTRATOS DE CUALQUIER NATURALEZA QUE LLEGARE A EJECUTAR O CELEBRAR LA SOCIEDAD, OBLIGAN A ÉSTA. LOS REPRESENTANTES LEGALES SERÁN DESIGNADOS POR UN TÉRMINO INDEFINIDO Y PODRÁN SER REMOVIDOS LIBREMENTE. TODOS LOS REPRESENTANTES LEGALES TENDRÁN LAS MISMAS FACULTADES Y LIMITACIONES.

FUNCIONES DE LOS REPRESENTANTES LEGALES: SON FUNCIONES, ATRIBUCIONES Y OBLIGACIONES DE LOS REPRESENTANTES LEGALES, LAS SIGUIENTES:

1. ADMINISTRAR Y REPRESENTAR LEGALMENTE LA SOCIEDAD;
 2. CUMPLIR Y EJERCER LAS DETERMINACIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL;
 3. CONSTITUIR APODERADOS JUDICIALES ESPECIALES Y FACULTARLOS PARA REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN LOS LITIGIOS QUE PROMUEVA O SE LE PROMUEVAN;
 4. CONSTITUIR APODERADOS ESPECIALES EXTRAJUDICIALES Y OTORGARLES LAS FACULTADES QUE CONSIDERE NECESARIAS PARA EL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL;
 5. EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CELEBRAR LOS CONTRATOS QUE TIENDAN AL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL Y SOLICITAR AUTORIZACIÓN Y APROBACIÓN PREVIA DE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS PARA:
- CELEBRAR ACTOS O CONTRATOS CUYA CUANTIA EXCEDA EL EQUIVALENTE EN PESOS COLOMBIANOS A LA SUMA DE CIEN SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES COLOMBIANOS (100 SMLMV);
 - OTORGAR PODERES ESPECIALES PARA ATENDER PROCESOS O ASUNTOS CUYA CUANTIA CIERTA O



PROBABLE SUPERE LOS CIEN SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES COLOMBIANOS (100 SMLMV);
-CELEBRAR ACTOS O CONTRATOS EN DONDE EL PATRIMONIO DE LA SOCIEDAD SE ESTABLEZCA COMO GARANTÍA DE UNA OBLIGACIÓN U OBLIGACIONES PROPIAS, DE UN TERCERO O DE UNA SOCIEDAD.
- CELEBRAR POR MEDIO DE CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD PARA EL BENEFICIO DE TERCEROS.
- OTORGAR PODERES DE CARÁCTER GENERAL A NOMBRE DE LA SOCIEDAD.
- OBTENER, POR SI O POR INTERPUESTA PERSONA, BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER POR PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

6. CONVOCAR A LA ASAMBLEA GENERAL DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS;
 7. CUIDAR DEL RECAUDO E INVERSIÓN DE LOS FONDOS DE LA SOCIEDAD;
 8. PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL LOS ESTADOS FINANCIEROS, JUNTO CON SUS NOTAS, CORTADOS AL FIN DE CADA EJERCICIO, CON LOS DICTÁMENES SOBRE ELLOS Y LOS DEMÁS INFORMES EMITIDOS POR EL REVISOR FISCAL; EL INFORME DE GESTIÓN SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LOS NEGOCIOS Y LA SITUACIÓN FINANCIERA, ECONÓMICA, ADMINISTRATIVA Y JURÍDICA DE LA SOCIEDAD; Y EL PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES Y LOS DEMÁS DOCUMENTOS ANEXOS EXIGIDOS POR LA LEY;
 9. PREPARAR LOS PRESUPUESTOS ANUALES; LOS FLUJOS DE FONDOS, LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN Y LOS ESTUDIOS ECONÓMICOS DE LA SOCIEDAD Y SOMETERLOS A LA APROBACIÓN DE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS;
 10. NOMBRAR Y REMOVER LIBREMENTE LOS FUNCIONARIOS CUYO NOMBRAMIENTO Y REMOCIÓN NO ESTÉN ATRIBUIDOS A OTRO ÓRGANO;
 11. INFORMAR A LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS SOBRE LOS NOMBRAMIENTOS QUE PRODUZCA Y SOBRE LAS ASIGNACIONES RESPECTIVAS, CUANDO ÉSTA SE LO SOLICITE;
 12. OTORGAR PODERES ESPECIALES, ASÍ COMO REVOCARLOS, CON EL FIN DE QUE SE ADELANTE LA REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD EN LA TOTALIDAD DE LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS Y JUDICIALES DE LA SOCIEDAD ANTE ENTIDADES DE ORDEN PÚBLICO Y AUTORIDADES COMPETENTES, ASÍ COMO EN LA TOTALIDAD DE LAS ACTUACIONES ANTE ENTIDADES DE ORDEN PRIVADO.
 13. ADQUIRIR, ENAJENAR A CUALQUIER TÍTULO BIENES MUEBLES O INMUEBLES, GRAVARLOS Y LIMITAR SU DOMINIO, TENERLOS O ENTREGARLOS A TÍTULO PRECARIO, ALTERAR LA FORMA DE LOS BIENES RAÍCES POR SU NATURALEZA Y POR SU DESTINO.
 14. COMPARECER EN TODOS LOS PROCESOS EN QUE TENGA INTERÉS LA SOCIEDAD: DESISTIR, INTERPONER TODO GÉNERO DE RECURSOS Y EJERCER TODOS LOS ACTOS PROCESALES QUE LE CONFIERE LA LEY; TRANSIGIR Y CONCILIAR LOS NEGOCIOS SOCIALES Y SOMETERLOS A CUALQUIER MECANISMO DE SOLUCIÓN ALTERNATIVO DE CONFLICTOS Y A ARBITRAMENTOS;
 15. RECIBIR EN MUTUO CUALQUIER CANTIDAD DE DINERO QUE NO EXCEDA LA CUANTÍA PARA LA CUAL SE NECESITA AUTORIZACIÓN DE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS; HACER DEPÓSITOS EN BANCOS, GIRAR, EXTENDER, PROTESTAR, ENDOSAR, PAGAR, NEGOCIAR CHEQUES, LETRAS, PAGARÉS, BONOS CARTAS DEPORTE, FACTURAS CAMBIARLAS, CERTIFICADOS NEGOCIABLES O BONOS DE PRENDA Y CUALESQUIERA OTROS TÍTULOS VALORES; ACEPTAR Y CEDER CRÉDITOS; NOVAR OBLIGACIONES.
 16. ADQUIRIR EN EL PAÍS O EN EL EXTERIOR EQUIPOS ADECUADOS PARA EL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL, ADQUIRIR EN EL PAÍS O EN EL EXTERIOR ARTÍCULOS O PRODUCTOS PARA COMERCIALIZARLOS.
 17. RECIBIR BIENES BAJO LA MODALIDAD DE LEASING O ARRENDAMIENTO FINANCIERO.
 18. SUSCRIBIR CONTRATOS DE TRABAJO.
 19. EJECUTAR LOS ACTOS Y CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS DE ORDEN CIVIL, COMERCIAL, ADMINISTRATIVO, LABORAL O TRIBUTARIO QUE SEAN NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE LOS FINES SOCIALES, SIEMPRE QUE ESTÉN COMPRENDIDOS DENTRO DEL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN CON LA EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMPAÑÍA.
- PARÁGRAFO: TODOS LOS REPRESENTANTES LEGALES TENDRÁN LAS MISMAS FACULTADES Y LIMITACIONES.

EL REVISOR FISCAL Y SU SUPLENTE SERÁN ELEGIDOS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS INDEFINIDAMENTE Y PODRÁN SER REMOVIDOS LIBREMENTE, CUANDO LA LEY LE EXIJA A LA SOCIEDAD CONTAR CON ESTE CARGO. EL SUPLENTE DEL REVISOR FISCAL LO REEMPLAZARA EN SUS FALTAS ABSOLUTAS O TEMPORALES. TANTO EL REVISOR FISCAL COMO SU SUPLENTE DEBERÁN TENER LAS



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION:0816J89JIW

NUMERO DE RADICACION: 20160486768-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 SEPTIEMBRE 2016 07:36 AM

PAGINAS: 5 - 6

CALIDADES EXIGIDAS POR LA LEY.

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 039 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2015

ORIGEN: ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS

INSCRIPCION: 07 DE MARZO DE 2016 No. 3078 DEL LIBRO IX

FUE (RON) NOMBRADO(S):

REPRESENTANTE LEGAL

GERMAN GUSTAVO PADILLA SARMIENTO

C.C.91295974

REPRESENTANTE LEGAL

GERMAN VILLEGAS LONDOÑO

C.C.18596669

REPRESENTANTE LEGAL

HERNAN DARIO VELEZ SIERRA

C.C.8254890

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 039 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2015

ORIGEN: ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS

INSCRIPCION: 07 DE MARZO DE 2016 No. 3079 DEL LIBRO IX

FUE (RON) NOMBRADO(S):

REVISOR FISCAL PRINCIPAL

JORGE ENRIQUE LOTERO CASTANEDA

C.C.70118340

REVISOR FISCAL SUPLENTE

ADRIANA PATRICIA MUNERA DUQUE

C.C.43617896

CERTIFICA

CAPITAL AUTORIZADO: \$4,300,000,000

NUMERO DE ACCIONES: 43,000,000

VALOR NOMINAL: \$100

CAPITAL SUSCRITO: \$467,463,200

NUMERO DE ACCIONES: 4,674,632

VALOR NOMINAL: \$100

CAPITAL PAGADO: \$467,463,200

NUMERO DE ACCIONES: 4,674,632

VALOR NOMINAL: \$100

CERTIFICA



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION:0816J89JIW

NUMERO DE RADICACION: 20160486768-PRI

FECHA DE IMPRESION: 12 SEPTIEMBRE 2016 07:36 AM

PAGINAS: 6 - 6

QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD FIGURA MATRICULADO EN LA CAMARA DE COMERCIO BAJO EL NRO.526120-2 ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO: MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S

UBICADO EN: CLL 16 18 65 DE CALI

FECHA MATRICULA : 21 DE ENERO DE 2000

RENOVO : POR EL AÑO 2016

CERTIFICA

QUE LA SOCIEDAD EFECTUO LA RENOVACION DE SU MATRICULA MERCANTIL EL 30 DE MARZO DE 2016

CERTIFICA

QUE NO FIGURAN OTRAS INSCRIPCIONES QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE EL PRESENTE CERTIFICADO.

LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE SU INSCRIPCION, SIEMPRE Y CUANDO DENTRO DE DICHO TERMINO NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

LA PERSONA O ENTIDAD A LA QUE USTED LE VA A ENTREGAR EL CERTIFICADO PUEDE VERIFICAR, POR UNA SOLA VEZ, SU CONTENIDO INGRESANDO A <http://www.ccc.org.co/registraya/> Y DIGITANDO EL CODIGO DE VERIFICACION QUE SE ENCUENTRA EN EL ENCABEZADO DEL PRESENTE DOCUMENTO.

EL CERTIFICADO A VALIDAR CORRESPONDE A LA IMAGEN Y CONTENIDO DEL CERTIFICADO CREADO EN EL MOMENTO EN QUE SE GENERO EN LAS SEDES O A TRAVES DE LA PLATAFORMA VIRTUAL DE LA CAMARA.

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1.995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES.

DADO EN CALI A LOS 12 DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2016 HORA: 07:36:06 AM

A. M. Z.

Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciséis (2016)

Señor

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI (reparto)

E. S. D.

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), abogado titulado, litigante y en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.446.433 de Marmato (Caldas), portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado judicial de **JULIETA y ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES**, hermanos entre sí, mayores de edad, con domicilio, vecindad y residencia en Cali (Valle), identificados con las cédulas de ciudadanía Nos. 41'940.513 y 94'379.975, respectivamente; en su condición de comerciantes inscritos en las Cámaras de Comercio de Cali y Periera, dedicados a actividades de comercialización de bolsas plásticas y papel higiénico en el centro de Cali, conforme a los poderes por ellos a mí otorgados, concurre ante su digno despacho para promover a través de proceso ordinario el medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA** contra las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E.**, entidad de derecho público, con domicilio en Cali (Valle), constituida en la modalidad de Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden municipal mediante el Acuerdo 14 del 26 de diciembre de 1996 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, identificada con nit. 890.399.003-4, representada legalmente por su Gerente General **JAVIER MAURICIO PACHON**, o por quien haga sus veces, y contra la sociedad **MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.**, entidad de derecho privado, con domicilio en Cali (Valle), identificada con nit. 805.015.921-4, representada legalmente por su gerente Germán Villegas Londoño, o por quien haga sus veces, con fines de que se declare la responsabilidad administrativa y la consecuencial condena al pago de los perjuicios materiales causados a mis poderdantes tras las pérdidas de sus mercancías y del local comercial ubicado en la calle 12 No. 10 – 20 de la ciudad de Cali (Valle), ante conflagración originada por caída de cuerda conductora de energía eléctrica en la madrugada del día 12 de septiembre de 2014.

I. DE LA OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA

Con fundamento en el literal i del numeral 2° del artículo 164 de la ley 1437 de 2011, me encuentro dentro del término de ley para instaurar esta demanda ordinaria de reparación directa (medio de control), toda vez que el hecho generador de la misma aconteció el 12 de septiembre de 2014, habiéndose radicado solicitud conciliatoria el 12 de septiembre de 2016 ante la Procuraduría 60 Judicial I para Asuntos Administrativos de Cali, por lo que se

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ
Abogado

amplió el término de presentación de la demanda hasta el 12 de diciembre de 2016, tal como lo dispone el literal c del artículo 3° del decreto 1716 de 2009, y la presente demanda la estoy presentando el día de hoy – **17 de noviembre de 2016-**.

II. DE LA DESIGNACION DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

1. Parte demandante

JULIETA ARISTIZABAL YEPES, mayor de edad, vecina, domiciliada y residenciada en Cali (Valle), identificada con la cédula de ciudadanía No. 41'940.513, quien obra en nombre propio, en su condición de comerciante y propietaria de las mercancías incineradas y del local comercial ubicado en la calle 12 No. 10 – 20 de la ciudad de Cali (Valle).

ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES, mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con la cédula de ciudadanía No. 94'379.975, quien obra en nombre propio, en su condición de comerciante de hecho y propietario de las mercancías incineradas y del local comercial ubicado en la calle 12 No. 10 – 20 de la ciudad de Cali (Valle).

1.1 Apoderado judicial de la parte demandante

Es el suscrito **Dr. JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado, y residenciado en Cali (Valle), identificado con la cedula de ciudadanía No. 4'446.433 de Marmato (Caldas) y tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional ubicado en la calle 4 B No. 35 - 32 del barrio San Fernando de la ciudad de Cali (Valle), teléfonos (092) 514 11 61 y 314-894 19 29.

2. Parte demandada

Está conformada por las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E.**, entidad de derecho público, con domicilio en Cali (Valle), constituida en la modalidad de empresa industrial y comercial del Estado del orden municipal mediante el Acuerdo 14 del 26 de diciembre de 1996 emitido por el Consejo Municipal de Santiago de Cali, identificada con nit. 890.399.003-4, representada legalmente por su Gerente General **JAVIER MAURICIO PACHON**, o por quien haga sus veces.

Y por la sociedad **MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.**, entidad de derecho privado, con domicilio en Cali (Valle), identificada con nit. 805.015.921-4, representada legalmente por su gerente Germán Villegas Londoño, o por quien haga sus veces

19

III. DE LO QUE SE PRETENDE

PRIMERA.- DECLARAR administrativamente responsable a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E.** y a la sociedad **MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.** de los perjuicios materiales causados por la incineración de sus mercancías y local comercial ubicado en la calle 12 No. 10 – 20 de la ciudad de Cali, en incendio acaecido el día 12 de septiembre de 2014.

SEGUNDA.- Consecuencialmente, **CONDENAR** a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E.** y a la sociedad **MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.** a reconocer y pagar por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de daño emergente consolidado, el valor de las mercancías incendiadas; es decir, la suma de **\$49'793.190**, junto con los intereses a la tasa del 6% anual de que trata el artículo 1617 del Código Civil.

TERCERA.- Consecuencialmente, **CONDENAR** a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E.** y a la sociedad **MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.** a reconocer y pagar por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante consolidado, el valor de las utilidades netas que generaba dicho negocio; es decir, el valor mensual de **\$6'500.000**, junto con los intereses a la tasa del 6% anual de que trata el artículo 1617 del Código Civil, causados desde la fecha de ocurrencia del siniestro a la fecha de radicación de la presente demanda (20 de octubre de 2016), suma que asciende a un total de **\$174.000.000,00**.

CUARTA.- Consecuencialmente, **CONDENAR** a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E.** y a la sociedad **MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.** a reconocer y pagar por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante futuro el valor de las utilidades netas que generaba dicho negocio; es decir, el valor mensual de **\$6'500.000**, junto con los intereses a la tasa del 6% anual de que trata el artículo 1617 del Código Civil, desde la fecha de radicación de la presente demanda (20 de octubre de 2016) a la fecha de proferimiento de la sentencia.

QUINTA.- ORDENAR a las demandadas cumplir la sentencia en los términos de que trata el artículo 192 y siguientes de la ley 1437 de 2011, y se reconozcan los intereses comerciales y moratorios sobre las cantidades antes mencionadas.

SEXTA.- CONDENAR a las demandadas a pagar las costas tal como lo preceptúa el artículo 188 de la ley 1437 de 2011 y concordantes del Código General del Proceso.

IV. DE LOS HECHOS y OMISIONES

PRIMERO.- El día 12 de septiembre de 2016 siendo aproximadamente las 04:30 horas, en las inmediaciones de la calle 12 entre carrera 10 de la ciudad de Cali, se produjo un corto circuito en las redes públicas de conducción de energía eléctrica de ese sector.

SEGUNDO.- Dicho daño eléctrico produjo un incendio sobre el inmueble donde se ubicaba la bodega de propiedad de mis mandantes (calle 12 No. 10 – 20), lugar donde almacenaban mercancías (bolsas plásticas y papel higiénico) y donde funcionaba el local comercial de propiedad de mis mandantes por valor aproximado de **\$50'000.000**.

TERCERO.- El señor Oscar Alfredo Riascos Pineda como testigo presencial de la conflagración, denunció penalmente el punible de incendio ante la Fiscalía General de la Nación contra persona indeterminada, asignándosele la radicación spoa 76 001 60 00 193 2014 38753.

CUARTO.- Según informe contenido en el documento denominado Certificado de Concurrencia a Emergencias emitido por el Director Operativo del Benemérito Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Cali, el *"...día Viernes 12 de Septiembre de 2014, a las 04:40 horas, nuestra institución fue solicitada para atender un caso de por INCENDIO ESTRUCTURAL, ocurrido en la CALLE 12 # 10 – 20, y 10 - 22, Barrio SANTA ROSA, donde: Ocurre incendio que afecta un local comercial con destrucción 100%, del techo, mercancía y local, sin registro de personas lesionadas..."*

QUINTO.- En la página web del diario El Tiempo.com, quedó registrado dicho evento bajo el titular *"Incendio en bodega del centro caleño fue controlado por Bombero"*.

SEXTO.- Mis mandantes son reconocidos comerciantes del centro de Cali y de Pereira, y por dicho in suceso han padecido pérdidas significativas en sus utilidades como hombres de negocios, ya que se dedicaban a actividades mercantiles.

V. FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES

1. Aspectos Generales

El artículo 90 de la Constitución Política de Colombia consagra como cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado, los daños antijurídicos que pudieren ocasionar por acción u omisión de las autoridades públicas.

Es así como, dentro de este nuevo universo constitucional, la responsabilidad no está únicamente ligada al actuar negligente, culposo o doloso; es decir, a criterios subjetivos,

sino que en ciertos eventos se ha venido desplazando a criterios objetivos, fundamentados en principios de **justicia, equidad, solidaridad**, etc., en donde la importancia gira alrededor de quien sufre el daño. Es así, como puede hallarse el Estado obligado a resarcir un perjuicio causado a pesar de que su actividad o actuación esté dentro de los marcos de la licitud. Esta filosofía jurídica, argumentada desde hace varios años, se alimenta con la esencia del artículo 90 de nuestra Constitución Política al disponer la responsabilidad estatal por los daños antijurídicos.

El daño antijurídico es fuente de responsabilidad estatal y a su vez la teoría de la responsabilidad objetiva adquiere fundamento constitucional, razón por la cual surge la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado como punto de intersección a través del cual encuadra cualquier régimen de responsabilidad.

El concepto de daño antijurídico no ha sido definido en nuestra legislación, pero hace varios años la jurisprudencia colombiana ha venido formando la teoría de la lesión resarcible fundamentada en el daño antijurídico, basados en la doctrina española, y así es como en distintos fallos emitidos por el H. Consejo de Estado se encuentra una concepción del daño antijurídico que lo consagra como el fundamento de todo deber y obligación de reparación.

De ahí, que el objetivo de la responsabilidad patrimonial del Estado es el restablecer el equilibrio económico roto cuando se lesiona un patrimonio particular por parte de la administración pública. Se ha pasado de la llamada antijuricidad subjetiva, que exigía el dolo, la culpa o falta del funcionario de la administración para generar la responsabilidad del Estado, a la llamada antijuricidad objetiva, **que tiene como fundamento el daño ocasionado a la víctima, que pasa a ser el elemento más importante de la responsabilidad patrimonial estatal.**

1. Del régimen de responsabilidad aplicable a este caso

El riesgo excepcional como régimen de responsabilidad aplicable al presente asunto, tiene su fundamento jurisprudencial en la sentencia del dos (2) de mayo de dos mil dos (2002), proferida dentro del radicado 66001-23-31-000-1994-2639-01(13262) de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado, en donde se preceptuó la temática relativa a los daños producidos por redes de energía eléctrica y su evolución jurisprudencial, precisando que *"...en tratándose del caso de daños producidos por redes de energía eléctrica, tanto la doctrina como la jurisprudencia han indicado como fundamento de responsabilidad estatal la teoría del riesgo excepcional, supuesto de responsabilidad objetiva, de cuya declaración sólo se libera la administración si logra demostrar la fuerza mayor, el hecho exclusivo de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima, elementos éstos que hacen desaparecer la relación de causalidad entre el*

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ
Abogado

hecho o la omisión y el daño causado. Así pues, el Estado compromete su responsabilidad, entre otras situaciones, cuando en la prestación de un servicio, los medios o recursos técnicos que se utilizan, colocan a las personas o a sus patrimonios en situación de quedar expuestos a sufrir un riesgo de naturaleza excepcional que excede notoriamente las cargas que normalmente deben soportar aquellas como contrapartida de los beneficios que derivan de la prestación del aludido servicio público. Los escasos elementos probatorios relacionados, permiten a la Sala establecer que la entidad demandada, contrario a lo afirmado en el memorando de 13 de octubre de 1994, sabía de la solicitud de traslado de las líneas de conducción de energía eléctrica hecha el 4 anterior, sin que hubiese dispuesto el traslado solicitado, omisión que se justifica dada la inmediatez entre la petición del constructor y la ocurrencia del hecho dañosos, circunstancia que conduce a concluir, por razón de la actividad peligrosa que implica en manejo de la energía eléctrica, que las Empresas Públicas de Pereira, expusieron a los señores Correa Cardona y López Flórez, a un riesgo de naturaleza excepcional que excedía las cargas que normalmente deben soportar los ciudadanos por razón de las actividades que realiza el Estado. Por consiguiente, hay lugar a declarar la responsabilidad estatal deprecada en las demandas, ahora acumuladas, bajo el régimen de responsabilidad objetiva por riesgo excepcional. Nota de Relatoría: La Sala definió este régimen de responsabilidad en sentencia del 20 de febrero de 1989, Exp. 4665; igualmente ver sentencias 2744 del 2 de febrero de 1984; 28465 del 8 de marzo de 1984 y 11815 del 21 de octubre de 1999..."

Además, se tocó el tema del hecho de la víctima, la concurrencia de culpas y la culpa de la víctima en los siguientes términos: "...La culpa exclusiva de las víctimas, entendida como la violación por parte de éstas de las obligaciones a las cuales están sujetos los administrados, puede conducir a la exoneración total o parcial de la responsabilidad administrativa, dependiendo de la trascendencia y grado de participación de los afectados en la producción del daño. Ahora bien, no toda conducta asumida por la víctima constituye factor que destruya el nexo de causalidad existente entre el hecho y el daño, toda vez que para que la culpa de la víctima releve de responsabilidad a la administración, aquella debe cumplir con los siguientes requisitos: -Una relación de causalidad entre el hecho de la víctima y el daño. Si el hecho del afectado es la causa única, exclusiva o determinante del daño, la exoneración es total. Por el contrario, si ese hecho no tuvo incidencia en la producción del daño, debe declararse la responsabilidad estatal. Ahora bien, si la actuación de la víctima concurre con otra causa para la producción del daño, se producirá una liberación parcial, por aplicación del principio de concausalidad y de reducción en la apreciación del daño, de acuerdo con lo previsto en el artículo 2357 del Código Civil. -El hecho de la víctima no debe ser imputable al ofensor, toda vez que si el comportamiento de aquella fue propiciado o impulsado por el ofensor, de manera tal que no le sea ajeno a éste, no podrá exonerarse de responsabilidad a la administración. Estima la Sala que la conducta de las víctimas, como obreros de la construcción encargados de las labores propias de tal actividad en la terraza de un edificio, los obligaba a tener mayores precauciones para evitar comportamientos imprudentes que les pudieran generar riesgos para su vida e integridad física, toda vez que el trabajo desarrollado en los momentos en que se produjo el accidente que posteriormente cobró sus vidas, los exponía, por la cercanía del inmueble a las líneas de conducción de energía eléctrica, a tener contacto con éstas, por lo que puede concluirse que su comportamiento fue imprudente y contribuyó a la producción del daño, circunstancia ésta que sin embargo no permite la exoneración de la entidad demandada, sino la rebaja en la condena que se impone. Nota de Relatoría: Ver sentencia del 4 de octubre de 2001, expediente 11365..."

27

Y por último se hizo alusión al hecho de un tercero y los requisitos para constituirse en causal de exoneración, al precisarse *"...Para que el hecho de un tercero tenga la entidad suficiente para exonerar de responsabilidad a la administración demandada, acorde con jurisprudencia reiterada de la Sala, aquél debe ser causa exclusiva y determinante del daño y, además, revestir el carácter de imprevisible por cuanto si la administración podía preverlo, no hay lugar a la aplicación de la eximente. En el caso bajo estudio, encuentra la Sala que ante la existencia de los cables de conducción de energía eléctrica, en las inmediaciones del predio en el cual se desarrollaba la construcción, esto es, en la carrera 5ª con calle 37 de la ciudad de Pereira, era apenas previsible el peligro que éstos generaban, incluso para el propietario de la obra quien, en conducta que la Sala califica como negligente, esperó a que la construcción estuviera adelantada hasta el punto de encontrarse a la misma altura de las cuerdas de conducción de energía para, tan sólo en ese momento, solicitar el traslado de las mismas, como se desprende no sólo de la copia del escrito contentivo de tal pedimento, sino de las fotos aportadas con la demanda, lo que permite establecer a la Sala que la conducta del tercero, el señor Rodrigo Rivera Duque, concurrió en la producción de la muerte de los señores López Flórez y Correa Cardona. En tales condiciones, el hecho del tercero constituye concausa en el daño, por lo que se presenta una responsabilidad solidaria, a términos del artículo 2344 del Código Civil..."*

VI. DE LOS MEDIOS DE PRUEBA

Documentales a aportar:

1. Copia simple de la factura de venta No. 18324 emitida por la sociedad Cartones y Plásticos La Dolores Ltda.
2. Copia simple de Formato Único de Noticia Criminal del spoa 76 001 60 00 193 2014 38753.
3. Copia simple de relato de los hechos base de la denuncia bajo el spoa 76 001 60 00 193 2014 38753.
4. Original de Certificado de Concurrencia a Emergencias emitido por el Director Operativo del Benemérito Cuerpo de Bomberos Voluntarios de Cali.
5. Copia simple de recorte de prensa electrónica bajada de la página web del El Tiempo.com
6. Original de certificado de registro mercantil de la Cámara de Comercio de Cali de mi mandante Julieta Aristizabal Yepes.
7. Original de certificado de registro mercantil de la Cámara de Comercio de Pereira de mi mandante Julieta Aristizabal Yepes.
8. Original de certificado de registro mercantil de la Cámara de Comercio de Cali de mi mandante Angel Oswaldo Aristizabal Yepes.
9. Original de certificado de registro mercantil de la Cámara de Comercio de Pereira de mi mandante Angel Oswaldo Aristizabal Yepes.
10. Original de constancia de agotamiento de la conciliación extrajudicial administrativa expedida por la Procuraduría 60 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Cali.

Documentales a pedir

Solicito respetuosamente la despacho se sirva oficiar a la Fiscalía 122 Seccional de Cali, para que alleguen al plenario copia auténtica de la investigación penal con radicado 76 001 60 00 193 2014 38753 que se sigue por el punible de incendio.

Igualmente, solicito respetuosamente al despacho se sirva oficiar o requerir a la entidad demandada Emcali E.I.C.E., con fines de que alleguen al plenario copia auténtica y completa de la investigación administrativa que se inició tras el siniestro de incendio indicado en la demanda.

Igualmente, solicito respetuosamente al despacho se sirva oficiar al Comité Local de Emergencias del Municipio de Santiago de Cali, con fines de que alleguen al plenario copia auténtica del reporte del incendio indicado en los hechos de la demanda.

Testimoniales

Solicito a su señoría se sirva citar y hacer comparecer a rendir testimonio al señor **OSCAR ALFREDO RIASCOS PINEDA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.499.810 de Buenaventura (Valle), que se ubica en la calle 8 No. 10 – 57 del barrio San Bosco de la ciudad de Cali (Valle), teléfono 320-724 57 61, con fines de que deponga al despacho lo relacionado en el siniestro de incendio narrado en la demanda.

Periciales

Solicito al despacho decrete como medio de prueba, la realización de un peritazgo o experticia de un contador forense, a fin de establecer el monto neto de la utilidad que generaba el establecimiento de comercio donde ocurrió el siniestro de incendio.

VII. DE LA ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

La cuantía de reclamación de mis mandantes, asciende a la suma de **DOSCIENTOS VEINTITRES MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL CIENTO NOVENTA PESOS (\$223'793.190)**, que resultan de:

- Perjuicios materiales (daño emergente consolidado).....	\$ 49'793.190
- Perjuicios materiales (lucro cesante consolidado).....	\$174'000.000
- Perjuicios materiales (lucro cesante futuro).....	(indeterminado)
Total	\$223'793.190

Dicha estimación como lo autoriza la ley, no comprende frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la prestación de esta demanda.



Del juramento estimatorio

Bajo la gravedad del juramento, y a las luces de lo dispuesto en el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto que la anterior liquidación de perjuicios materiales se ajusta a la verdad; ajustados a los medios de pruebas aportados y a obtener en el decurso del proceso.

VIII. DE LA COMPETENCIA

La tiene su señoría, en razón a que la **cuantía** no supera la determinada en el artículo 155-6 y 157 de la ley 1437 de 2011 (**\$223'793.190/689.455 = 324 SMLMV**); y por la **razón del territorio** (artículo 156-6), ya que los hechos ocurrieron en el municipio de Santiago de Cali (Valle).

IX. DE LA ACCION O MEDIO DE CONTROL A PROMOVER

La acción, pretensión o medio de control a promover corresponde a la de **REPARACION DIRECTA**, establecida nuevamente en el artículo 140 de la ley 1437 de 2011.

X. DE LOS ANEXOS

- Los poderes conferidos por mis demandantes
- Los documentos mencionados como medios de prueba
- Copia de esta demanda, poder y anexos en medio físico y magnético (formato PDF) para **EMCALI E.I.C.E..**
- Copia de esta demanda, poder y anexos en medio físico y magnético (formato PDF) para **MEGAPROYECTOS.**
- Copia de esta demanda, poder y anexos en medio físico y magnético (formato PDF) para el **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO.**
- Copia de esta demanda, poder y anexos en medio físico y magnético (formato PDF) para el **AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO.**

XI. NORMAS DE DERECHO

- Constitución Política de Colombia: artículos 2, 5, 6, 11, 90, 216 a 227 y demás concordantes.
- Artículo 90, inciso 1° de la Constitución Política *"...El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas..."*
- Artículo 140 de la Ley 1437 de 2013.

XII. NOTIFICACIONES

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ
Abogado

El señor gerente de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI E.I.C.E.**, o quien haga sus veces, recibirá notificaciones en la avenida 2 norte entre calles 10 y 11 CAM, torre EMCALI en la ciudad de Cali (Valle), teléfono 899 99 99, buzón de correo electrónico: notificaciones@emcali.com.co

El señor gerente de la sociedad **MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.**, o quien haga sus veces, recibirá notificaciones en la calle 16 No. 18 - 65 en la ciudad de Cali (Valle), teléfono 890 09 01, buzón de correo electrónico: fsilva@megaproyectos.co

Tanto los demandantes **JULIETA y ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES**, como el suscrito apoderado judicial **Dr. JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, recibiremos notificaciones en la calle 4 B No. 35 - 32 del barrio San Fernando de la ciudad de Cali (Valle), teléfonos (092) 514 11 61 y 314-894 19 29, mail: orientacionesjuridicas@hotmail.com

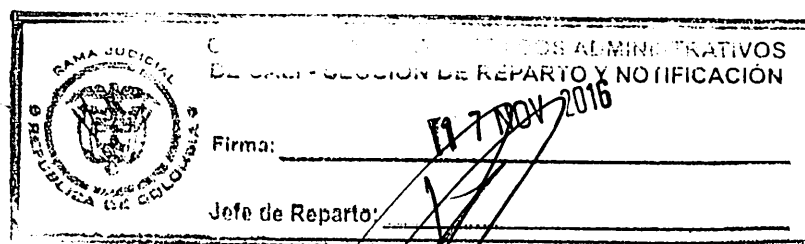
Respetuosamente,



JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

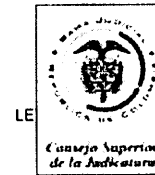
C.C. No. 4'446.433 de Marmato (Caldas)

T.P. No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura



Calle 4 B No. 35 - 32 B/ San Fernando
Teléfonos: (092) 514 11 61 y 314-894 19 29
Mail: orientacionesjuridicas@hotmail.com
CALI - COLOMBIA

**Rama Judicial del Poder Publico
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa**



ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO



Fecha: 17/nov./2016

Página

1

NÚMERO DE RADICACIÓN

76001333300820160034400

76001333300820160034400

CORPORACIÓN
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE CALI
REPARTIDO AL DESPACHO

GRUPO REPARACION DIRECTA
CD. DESP SECUENCIA:
008 26377

FECHA DE REPARTO
17/11/2016 2:11:13p.m.

08-JUZGADO 8 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

IDENTIFICACION	NOMBRE	APELLIDO	PARTE	
41940513	JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTROS		01	ⓈⓂⓂ
4446433	JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ		03	ⓈⓂⓂ

ANEXA 4 COPIAS Y 1 CD
OFAPOYO05

CUADERNOS 1 FOLIOS 22

①⑥③⑦③①③③

76001333300820160034400

jzapataa

→↑↑↑→↓ ↑↑→→→→→▲

EMPLEADO

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

Santiago de Cali, 7 JAN 2017

Auto Interlocutorio No. 008

Proceso No.: 008 – 2016– 00344- 00
Demandante: JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTRO
Demandado: EMCALI EICE y MEPROYECTOS DE ILUMINACIÓN S.A.S
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

La señora JULIETA ARISTIZABAL YEPES y ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES, a través de apoderado judicial instauran reparación directa, contra la EMCALI EICE y MEGAPROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S, con el fin que se les declare administrativamente responsables y se condene a pagar perjuicios de orden inmaterial como material como consecuencia del presunto incendio por ráfaga de chispas producida por las cuerdas del alumbrado público o de la energía en hechos que se registraron para el día 12 de septiembre de 2014, según los fundamentos expuestos en la demanda.

Respecto de la admisión se procede en los siguientes términos:

Una vez recibida la actuación procede el despacho a resolver sobre su admisibilidad, asumiendo el conocimiento del Medio de Control de Reparación Directa en primera instancia por los factores funcional, territorial y de cuantía según lo establece el artículo 104 numeral 1, 155 Núm. 6, 156 Núm. 6, y 157 (perjuicio mayor 500 SMLV) de la Ley 1437 de 2011, además fue presentada en término según lo dispuesto en el artículo 164, Núm. 2, literal i. Ley 1437 de 2011.

En cuanto a los requisitos de procedibilidad descritos en el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, observa el despacho trámite de de audiencia de conciliación adelantada ante la Procuraduría 60 Judicial I para asuntos administrativos. Tramite solicitado el día 12 de septiembre de 2016. (fl. 14) constancia expedida el día 16 de noviembre de 2016, cumpliendo dicha exigencia.

No habrá lugar a notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en cuanto no se encuentra demandada una entidad del orden nacional, según el Decreto 1365 de 2012.

Una vez reunidos los requisitos legales establecidos en los artículos 162, 166, el despacho procederá a la admisión de la demanda en los términos del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, únicamente en contra de los sujetos relacionados, en consecuencia se,

DISPONE:


1. Admítase el Medio de Control de Reparación Directa, promovida a

través de apoderado judicial, por la señora JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTRO, contra EMCALI y MEGAPROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S,

2. Notifíquese por estado a la parte demandante.
3. Notificar Personalmente a los siguientes sujetos procesales:
 - A. Representante Legal de EMCALI EICE o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
 - B. Representante Legal de MEGAPROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S, o a quien haya delegado la facultad de recibir notificaciones.
 - C. Agente del Ministerio Público delegado ante este despacho.
4. La notificación que se surtirá en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, efectuándose traslado a las partes por el término de treinta (30) días establecido en el artículo 172 de la enunciada Ley. Para tal evento las copias de la demanda y sus anexos quedarán en Secretaría a disposición de los notificados.
5. Ordenase a la parte demandante depositar por concepto gastos del proceso la suma de setenta mil pesos (\$70.000,00), a favor del Juzgado en la cuenta No. 469030064141 Convenio No. 13193, del Banco Agrario de Colombia, para lo cual se concede un plazo de tres (3) días, so pena de dar aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011
6. Con la contestación de la demanda se deberá aportar todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer. La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto. (Artículo 175 C.P.A.C.A.)
7. Reconózcase personería para actuar como apoderado de la parte demandante al doctor JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 4.446.433 y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos del mandato a él otorgado.

Notifíquese y Cúmplase,


MÓNICA LONDOÑO FORERO
Juez.

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE SANTIAGO DE CALI	
NOTIFICACION POR ESTADO ELECTRÓNICO	
La suscrita Secretaria certifica que la anterior providencia se notificó a la(s) parte (s) por anotación en el ESTADO ELECTRÓNICO No. _____ el cual se insertó en los medios informáticos de la Rama Judicial el día <u>18 JAN 2017</u>	
Se certifica de igual manera que se envió mensaje de datos a quienes suministraron su dirección electrónica.	
 CAROLINA HERNANDEZ MURILLO	Secretaria

adm08cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: adm08cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Enviado el: martes, 17 de enero de 2017 03:30 p.m.
Para: procesos@defensajuridica.gov.co; 'procjudadm58@procuraduria.gov.co';
notificacionestutelas@colpensiones.gov.co; chingualasociados@hotmail.com;
'rcuellar@cr-abogados.com'; orientacionesjuridicas@hotmail.com
Asunto: NOTIFICACION ESTADO 18 DE ENERO DE 2017
Datos adjuntos: AUTO DE ESTADO 18 DE ENERO DE 2017.pdf; ESTADO 18 DE ENERO DE 2017.pdf

Cali, veinte (20) de enero de dos mil diecisiete (2017)

Señores

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Ciudad

ASUNTO: ALLEGO RECIBO DE CONSIGNACION DE GASTOS DEL PROCESO
PROCESO: ORDINARIO (REPARACION DIRECTA)
DEMANDANTES: JULIETA Y ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES
DEMANDADOS: EMCALI E.I.C.E. y MEGAPROYECTOS
RADICACION: 76 001 33 33 008 2016 00344 00

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso referenciado, en forma respetuosa me permito allegarle en dos (2) folios, original y copia simple de recibo de consignación por el monto de \$70.000 que consigné a órdenes del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Cali, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto del auto No. 008 del 17 de enero de la presente anualidad.

Respetuosamente,

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

C. C. No. 4'446.433 de Marmato (Caldas)

T.P. No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura

(Apoderado judicial de la parte demandante)

Banco Agrario de Colombia
NIT. 800.037.800-8

18/01/2017 15:25:25 Cajero electronico
Oficina 6903 - CALI SUCURSAL
Terminal B6903CJ0429X Operación 8918101

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS
Valor: \$70.000,00
Costo de la transacción \$0,00
Iva del Costo \$0,00
GMF del Costo \$0,00

Método de Pago EFECTIVO
Convenio: 13193 CSJ JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO
Ref 1: 16671630
Ref 2: HELDER ARIAS ROJAS
Ref 3: 76001333300820160034400

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacción solicitada se registre correctamente en el comprobante. Si no está de acuerdo refuérzale al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comuníquese en Bogotá al 5948500 (costo del país al 018000915000)

32
OFAPJA*17JAN-20PM 2:04

LM

Cali, veinte (20) de enero de dos mil diecisiete (2017)

Señores

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Ciudad

ASUNTO:
PROCESO:
DEMANDANTES:
DEMANDADOS:
RADICACION:

ALLEGO RECIBO DE CONSIGNACION DE GASTOS DEL PROCESO
ORDINARIO (REPARACION DIRECTA)
JULIETA Y ANGEL OSWALDO ARISTIZABAL YEPES
EMCALI E.I.C.E. y MEGAPROYECTOS
76 001 33 33 008 2016 00344 00

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso referenciado, en forma respetuosa me permito allegarle en dos (2) folios, original y copia simple de recibo de consignación por el monto de \$70 000 que consigné a órdenes del Banco Agrario de Colombia de la ciudad de Cali, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto del auto No. 008 del 17 de enero de la presente anualidad.

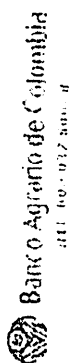
Respetuosamente,


JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

C. C. No. 4'446.433 de Marmato (Caldas)

T.P. No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura

(Apoderado judicial de la parte demandante)



Procedimiento de consignación de gastos del proceso ordinario (reparación directa) en el expediente No. 76 001 33 33 008 2016 00344 00, radicado en el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cali, en cumplimiento a lo dispuesto en el numeral quinto del auto No. 008 del 17 de enero de la presente anualidad.

Valen.

En testimonio de la verdad, se firmó en la ciudad de Cali, a los 20 días del mes de enero de 2017.

El Jefe de la Oficina de Registro y Contaduría.

El Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica.

El Jefe de la Oficina de Atención al Ciudadano.

El Jefe de la Oficina de Planeación y Desarrollo.

El Jefe de la Oficina de Mantenimiento y Obras.

El Jefe de la Oficina de Seguridad.

El Jefe de la Oficina de Archivo y Bibliotecas.

El Jefe de la Oficina de Informática.

El Jefe de la Oficina de Relaciones Públicas.

El Jefe de la Oficina de Tránsito y Vehículos.

El Jefe de la Oficina de Limpieza y Mantenimiento.

El Jefe de la Oficina de Vigilancia y Control.

El Jefe de la Oficina de Asesoría Técnica.

El Jefe de la Oficina de Asesoría Legal.

El Jefe de la Oficina de Asesoría Económica.

El Jefe de la Oficina de Asesoría Social.

El Jefe de la Oficina de Asesoría Cultural.

El Jefe de la Oficina de Asesoría Ambiental.

El Jefe de la Oficina de Asesoría de Género.

El Jefe de la Oficina de Asesoría de Derechos Humanos.

El Jefe de la Oficina de Asesoría de Políticas Públicas.

El Jefe de la Oficina de Asesoría de Planeación.

3P

LM

adm08cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: adm08cali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Enviado el: viernes, 03 de marzo de 2017 07:58 a.m.
Para: 'procjudadm58@procuraduria.gov.co'; procesos@defensajuridica.gov.co; notificaciones@emcali.com.co; 'fsilva@megaproyectos.co'
Asunto: NOTIFICACION DEMANDA 2016-344
Datos adjuntos: JFOO -DEMANDA REPARACION DIRECTA JULEITA VS EMCALI.PDF; AUTO ADMISORIO 2016-344.pdf



**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, tres (03) de Marzo de 2017

Oficio No.295

Señores:
EMCALI EICE
Av 2N entre Calles 10 y 11 CAM Torre EMCALI
La ciudad

REFERENCIA: 2016-00344 00
DEMANDANTE: JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTROS
DEMANDADO : EMCALI EICE Y MEGA PROYECTOS DE ILUMINACION S.A.S
M. CONTROL: REPARACION DIRECTA

Por medio del presente me permito comunicarle que por auto No.008 de fecha 17 Enero de 2017, dictado dentro del proceso de la referencia, se ordenó notificar de conformidad con lo ordenado por los artículo 199 código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo y de lo contencioso administrativo modificado 612 del código General de Proceso únicamente para efectos de la notificación y no de términos.

Los términos para la contestación corren a partir de la notificación personal al correo electrónico aportado por la entidad y no con el recibido de este oficio.
Se anexa demanda y auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad.

Cordialmente,


CAROLINA HERNANDEZ MURILLO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

OFAPJA 17MAR 3PM 4:21

Santiago de Cali, tres (03) de Marzo de 2017

Oficio No.296

Señores:

MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A
CALLE 16 No. 18-65
La ciudad.

REFERENCIA: 2016-00344 00
DEMANDANTE: JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTROS
DEMANDADO : EMCALI EICE Y MEGA PROYECTOS DE ILUMINACION S.A.S
M. CONTROL: REPARACION DIRECTA

Por medio del presente me permito comunicarle que por auto No.008 de fecha 17 Enero de 2017, dictado dentro del proceso de la referencia, se ordenó notificar de conformidad con lo ordenado por los artículo 199 código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo y de lo contencioso administrativo modificado 612 del código General de Proceso únicamente para efectos de la notificación y no de términos.

Los términos para la contestación corren a partir de la notificación personal al correo electrónico aportado por la entidad y no con el recibido de este oficio.
Se anexa demanda y auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad.

Cordialmente,


CAROLINA HERNANDEZ MURILLO
Secretaria

Carrera 5 No. 12-42. Piso 9°.
Edificio Banco de Occidente.
Teléfono: 896 24 42
CALI

Señores

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.**

Proceso: **REPARACIÓN DIRECTA**
Demandante: **JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTRO**
Demandado: **EMCALI E.I.C.E. E.S.P. Y MEGAPROYECTOS DE
ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S.**
Radicación: **2016-00344-00**
Asunto: **CONTESTACIÓN DE DEMANDA**

HAMIR RODRIGO PADILLA SARMIENTO, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la C.C. N° 91.109.067 de El Socorro Santander, abogado en ejercicio con T.P. N° 111.573 del C. S. de la J., actuando como apoderado especial de **MEGAPROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S.**, (en adelante "MEGA SAS") identificada con número NIT 805015921-4 y representada legalmente por Germán Gustavo Padilla, de conformidad con el certificado de existencia y representación legal que se adjunta, por medio del presente escrito me permito **CONTESTAR** la demanda del proceso de la referencia en los siguientes términos.

I. A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO. No es cierto. Ese día no ocurrió ningún corto circuito en las redes públicas de conducción de energía eléctrica, especialmente las de alumbrado público las cuales nos competen (como demostraré más adelante) como falsamente lo narra el demandante. Por el contrario, de acuerdo con el reporte técnico, anexo como parte de nuestro acervo probatorio, entre el 1 y el 30 de septiembre de 2016 "No existen reportes de circuitos apagados para el tramo de vía en el periodo mencionado, por lo que se puede decir que **la red de alumbrado se encontraba funcionando correctamente**"

AL HECHO SEGUNDO. No es cierto. El incendio a la bodega ubicada en la calle 12 N° 10-20 se produjo por **causas desconocidas y/o sin determinar**. Es imposible, que las redes de alumbrado público hubieran causado la conflagración. En efecto, en el informe técnico se precisa y establece que, **la red de alumbrado público no pudo de ninguna forma haber causado la conflagración por las siguientes razones:**

- La luminaria del sistema de alumbrado público, "se encontraba conectada antes del medidor de energía de la bodega, por lo cual, **no existe posibilidad desde el punto de vista técnico de que cualquier daño en la luminaria afectase directamente el circuito eléctrico de la bodega**".
- "El circuito que proveía energía a la bodega en dicho momento, era una red de distribución secundaria, la cual no es exclusiva de alumbrado público, por lo cual **no existe evidencia de que las líneas de alimentación de la luminaria estuviesen conectadas de las**

mismas fases de donde se encontraba conectada la red eléctrica de la bodega mencionada".

- "Las conflagraciones en lugares como bodegas y viviendas, se dan por el cumplimiento de la vida útil de los conductores debido a que las instalaciones son muy antiguas, o por conexiones realizadas de manera inadecuada, también por daños en aislamientos de los conductores debido a roedores o insectos".

De acuerdo con lo expuesto, la conflagración en la bodega de los demandantes No se produjo por alguna falla o corto circuito en las redes de alumbrado público, por el contrario, es probable que se haya producido por una falla en las redes de energía internas de la bodega, las cuales, es importante aclarar desde ya, que su instalación o mantenimiento NO están a cargo de MEGA SAS ya que esta entidad solo es la encargada del sistema de alumbrado público de la ciudad de Cali.

De otra parte, **No nos consta** la clase de mercancías que se encontraban en la bodega de los demandantes, ni su calidad, cantidad y valor.

AL HECHO TERCERO. No nos consta. Sin embargo, fue aportado al proceso una denuncia ante la Fiscalía de Cali.

AL HECHO CUARTO. Es cierto. El informe de Bomberos Voluntarios de Cali reporta la conflagración sin establecer ni determinar la causa del mismo.

AL HECHO QUINTO. No nos consta. Sin embargo, los demandantes aportan una copia de una noticia, al parecer de la página web de El Tiempo.

AL HECHO SEXTO. No nos consta. Desconocemos si los demandantes son reconocidos comerciantes de Cali y Pereira. Igualmente, No nos constan las pérdidas que pudieron haber tenido a causa del incendio de la bodega, las que sin embargo, nuevamente aclaramos, no deben ser asumidos por mi representada teniendo en cuenta que la conflagración no tuvo como causa falla alguna en las instalaciones del alumbrado público.

II. A LAS PRETENSIONES

Nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por cuanto el hecho que se pretende imputar a mi representada carece de la prueba de los elementos de la responsabilidad por no existir relación de causalidad entre el incendio, los daños alegados y la acción u omisión de mi representada, así como por la inexistencia de la prueba de los daños materiales pretendidos y su cuantía.

A LA PRIMERA PRETENSIÓN. Nos oponemos a la declaratoria de responsabilidad de mi representada por cuanto no existe nexo o relación de causalidad entre los daños alegados y la acción u omisión de mi representada. Por el contrario, se establecerá que el incendio ocurrido, tuvo una causa distinta e independiente del actuar de mi representada.

A LA SEGUNDA PRETENSIÓN. Nos oponemos a la condena al pago de los perjuicios alegados por daño emergente, teniendo en cuenta que el daño no se produjo por la acción u omisión de mi representada y, adicionalmente, por cuanto **los demandantes no aportan prueba alguna de la clase, cantidad, calidad y valor de las supuestas mercancías dañadas.**

A LA TERCERA PRETENSIÓN. Nos oponemos a la condena al pago de los perjuicios alegados por lucro cesante, teniendo en cuenta que el daño no se produjo por la acción u omisión de mi representada y, adicionalmente, por cuanto **los demandantes no aportan prueba alguna de las utilidades netas dejadas de percibir como consecuencia directa del incendio.**

A LA CUARTA PRETENSIÓN. Nos oponemos a la condena al pago de los perjuicios alegados por lucro cesante "*futuro*", teniendo en cuenta que el daño no se produjo por la acción u omisión de mi representada, porque los demandantes no aportan prueba alguna de las utilidades netas dejadas de percibir como consecuencia directa del incendio y, adicionalmente, por cuanto **el daño es consolidado o futuro en atención al momento de proferirse la sentencia y No como equivocadamente lo señala el demandante, con relación al momento de presentarse la demanda.**

En efecto, el daño consolidado es aquel que ocurre entre el momento de ocurrir el hecho y el momento de proferirse la sentencia. El daño es futuro, cuando por las características del daño, éste se prolongará en el tiempo indefectiblemente, razón por la cual, en la sentencia debe considerarse esa situación. Sin embargo, **en el presente caso, de ninguna manera el daño reviste las características de futuro, por cuanto el daño a las cosas muebles o inmuebles nunca se prolonga en el tiempo ya que pueden ser reparadas, reconstruidas o reemplazadas.**

A LA QUINTA PRETENSIÓN. Nos oponemos a la pretensión, por cuanto no habrá lugar a sentencia condenatoria que cumplir, pero especialmente, porque en las sentencias declarativas de responsabilidad **no hay lugar al reconocimiento de intereses comerciales o de mora, precisamente porque el derecho a la eventual indemnización surge a partir de proferirse la sentencia que declara la existencia del derecho.** Los intereses civiles que reconoce la jurisprudencia son usados como actualización por la pérdida del poder adquisitivo del dinero, más no como perjuicios por una obligación dineraria.

A LA SEXTA PRETENSIÓN. Nos oponemos a la pretensión, y en su lugar, desde ya solicitamos que la condena en costas y agencias en derecho sea a cargo de los demandantes.

III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con lo estipulado en el artículo 206 del CGP, aplicable por remisión del CPACA a los asuntos contencioso administrativos "*quien pretenda el reconocimiento de una indemnización deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda discriminando cada uno de sus conceptos*"

De acuerdo con la norma y atendiendo al hecho de que los demandantes pretenden el pago de perjuicios materiales en sus componentes de daño emergente y lucro cesante que calculan en una suma de \$223.793.190 sin discriminar esos conceptos, es decir, sin precisar cómo obtuvieron ese valor o mediante qué elementos de prueba llegaron a esa suma, el juramento estimatorio de la demanda no cumple los parámetros establecidos.

Igualmente, en atención a que los demandantes se declaran comerciantes, las supuestas pérdidas y las ganancias dejadas de percibir debieron haberse calculado de acuerdo con sus libros de comercio y contabilidad, documentos que no fueron presentados con la demanda.

Por lo expuesto, solicitamos al señor Juez, darle trámite a la presente objeción en los términos del artículo 206 del CGP **ordenándole a los demandantes que aporten las pruebas mediante la cuales realizó el cálculo de los perjuicios solicitados** y de llegar a resultar que la cantidad estimada excede en el cincuenta por ciento de la que resulte probada, y/o que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios, se apliquen las sanciones estipuladas en la norma.

IV. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

a. Antecedentes de la prestación del servicio de alumbrado público en la ciudad de Cali

Es necesario e importante manifestarle al Despacho, a manera de resumen, cuales son los antecedentes de la prestación del servicio de alumbrado público en la ciudad y el porqué de su prestación por parte de Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S MEGA S.A.S y los niveles de responsabilidad frente al mismo.

1. El Municipio de Santiago de Cali como responsable del servicio de Alumbrado Público en la Municipalidad, suscribió el 4 de Agosto de 1997, CONVENIO INTERADMINISTRATIVO ("EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO"), con la sociedad pública del orden municipal denominada ENERCALI S.A. E.S.P. (hoy fusionada con EMCALIEICEESP), con el objeto de obtener de esta la prestación del servicio de alumbrado público "definido como el suministro de energía eléctrica, la compraventa de energía eléctrica, la facturación y el recaudo de los dineros vía tarifa de Alumbrado Público, instalación, recambio, mantenimiento y administración de la infraestructura y elementos necesarios para la prestación del servicio de Alumbrado Público del Municipio de Santiago de Cali, incluidas las nuevas obras que se anexen al sistema..."

2. Previa la celebración de una licitación pública, la cual terminó con la declaratoria de desierta, el Alcalde Municipal de Santiago de Cali, procedió a contratar directamente con base en el Decreto 855 de 1994, procedimiento de contratación ordenado mediante Resolución número A-112 de Abril 30 de 1.999, proceso que fue culminado sin adjudicación alguna.
3. ENERCALI S.A. E.S.P. se fusionó con las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALIE.I.C.E. E.S.P., y pasó a ser una Unidad denominada de Servicio de energía dentro de la estructura orgánica de esta última empresa, tal como se estableció en el Acuerdo No 034 del 15 de enero de 1999 del Honorable Concejo Municipal de Santiago de Cali, adquiriendo EMCALIE.I.C.E. ESP. E.S.P. los derechos y obligaciones derivados de "EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO" suscrito entre el Municipio de Santiago de Cali y ENERCALIE.S.P. para la prestación del servicio de alumbrado público
4. El Municipio de Santiago de Cali y EMCALIE.I.C.E. E.S.P., suscribieron el 6 de agosto de 1999 un OTROSÍ AL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO ("OTROSÍ AL CONVENIO"), en el que pactaron "mantener todas y cada una de las cláusulas, derechos y obligaciones establecidas en el convenio interadministrativo suscrito con la anteriormente denominada ENERCALI S.A. E.S.P., hoy Unidad de Servicio de Energía de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALIE.I.C.E. E.S.P., la cual asume de manera directa lo expresado al inicio de este acuerdo"
5. En "EL OTROSÍ AL CONVENIO" el MUNICIPIO y EMCALIE.I.C.E. E.S.P., en desarrollo de la CLÁUSULA PRIMERA, INCISO TERCERO de "EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO" --, acordaron en LA CLÁUSULA SEGUNDA: "Dada la crisis financiera por la que atraviesa EMCALIE.I.C.E. E.S.P. esta podrá dar aplicación a la cláusula primera inciso tercero y realizar "ya sea por sí mismo o a través de un tercero o de manera conjunta" alianzas estratégicas, contratos o convenios que permitan dar cumplimiento a la modernización exigida por la Comisión Reguladora de Energía y Gas, Ministerio de Minas y Energía y a las directrices y recomendaciones del INEA

6. EMCALIE.I.C.E. E.S.P. con fundamento en las cláusulas de "EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO", "EL ACUERDO DE RESCISIÓN" Y "EL OTROSÍ AL CONVENIO", el Acuerdo Municipal 034 del 15 de enero de 1999, la Leyes 80 de 1993, 142 y 143 de 1994, y la Autorización de Junta Directiva del 10 de noviembre de 1999, celebró la licitación pública No. 2030-SG-001-99 con el objeto de celebrar "un contrato de concesión a través de un Contrato de asociación ó alianza estratégica a riesgo exclusivo del contratista para cumplir, desarrollar y ejecutar "EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO", "EL ACUERDO DE RESCISIÓN" Y "EL OTROSÍ AL CONVENIO" para la prestación del servicio de alumbrado público en el Municipio de Santiago de Cali".
7. Por Resolución No.000551 del 17 de marzo de 2000 el Gerente General de EMCALIE.I.C.E. E.S.P. adjudicó a la sociedad MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A - MEGA S.A.(HOY S.A.S) - la licitación pública No 2030-SG-001-99 cuyo contrato se perfecciono con el número GGE-0027-2000, para en asocio, las partes realizar la prestación del servicio de alumbrado público en la ciudad de Santiago de Cali, cumpliéndole al Municipio de Cali con la ejecución del Convenio Interadministrativo y todos los documentos que hacen parte del mismo, así como la normatividad aplicable a la materia en el país y en la localidad.

Decreto 2424 de julio de 2006, emanado del Gobierno Nacional, definió el servicio de Alumbrado Público en su artículo segundo, vigente a la fecha, como:

"ARTÍCULO 2o. DEFINICIÓN SERVICIO DE ALUMBRADO PÚBLICO.*Es el servicio público no domiciliario que se presta con el objeto de proporcionar exclusivamente la iluminación de los bienes de uso público y demás espacios de libre circulación con tránsito vehicular o peatonal, dentro del perímetro urbano y rural de un municipio o Distrito. El servicio de alumbrado público comprende las actividades de suministro de energía al sistema de alumbrado público, la administración, la operación, el mantenimiento, la modernización, la reposición y la expansión del sistema de alumbrado público.*

(...)

b. falta de responsabilidad de Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S

Conforme al literal g anterior, Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S es la empresa encargada de la administración del sistema de alumbrado público de la ciudad de Cali, de conformidad con el Contrato de Concesión No. GGE-0027-2000 suscrito con EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

El anterior contrato en la Cláusula Primera, en su Parágrafo Primero y Cuarto establece el objeto del mismo y la infraestructura con la que se desarrollara el mismo:

"PARAGRAFO PRIMERO: *La clase de servicio es la prestación del alumbrado público en el Municipio de Santiago de Cali, incluida la repotenciación, el mantenimiento, la operación, la expansión, y la extensión del servicio entendiéndose como alumbrado público lo definido en la Resolución 043 del 23 de Octubre de 1995, de la CREG.*
(...)

(...)PARAGRAFO CUARTO: INFRAESTRUCTURA DE ALUMBRADO PÚBLICO. *Se define como infraestructura de Alumbrado Público lo relacionado con los postes, transformadores, y los conductores necesarios para la prestación del servicio de alumbrado público, no se incluyen las luminarias ni los accesorios, que van a ser cambiados por*
EL CONCESIONARIO – SOCIO ESTRATÉGICO. (...)"

Como se puede observar, el servicio prestado por Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S se limita a lo concerniente al servicio de Alumbrado Público.

La Resolución No. 043 de 1995 de la Comisión de Regulación de Energía y Gas CREG, vigente para la fecha de celebración del contrato GGE-0027-2000, reglamentó el suministro y cobro efectuado por las empresas de servicios públicos domiciliarios a Municipios por el servicio de energía eléctrica destinada al alumbrado público, y precisó las definiciones para regular este servicio, entre ellas se encuentra

"MANTENIMIENTO: Es la revisión y reparación periódica de todos los dispositivos y redes involucradas en el servicio de alumbrado público, de tal manera que pueda garantizarse a la comunidad el servicio eficiente y eficaz."

Conforme a la definición otorgada por la CREG, el mantenimiento que corresponde al servicio de Alumbrado Público comprende solo los dispositivos y redes incluidas en la prestación de este servicio.

Analizando lo anterior, y en consideración al Decreto 2424 de julio de 2006, emanada del Gobierno Nacional, que definió posteriormente el servicio de Alumbrado Público en su artículo segundo, vigente a la fecha, como:

"ARTÍCULO 2o. DEFINICIÓN SERVICIO DE ALUMBRADO PÚBLICO. Es el servicio público no domiciliario que se presta con el objeto de proporcionar exclusivamente la iluminación de los bienes de uso público y demás espacios de libre circulación con tránsito vehicular o peatonal, dentro del perímetro urbano y rural de un municipio o Distrito. El servicio de alumbrado público comprende las actividades de suministro de energía al sistema de alumbrado público, la administración, la operación, el mantenimiento, la modernización, la reposición y la expansión del sistema de alumbrado público.

(...)

Negrilla original, subrayas nuestras.

Como se observa de la definición legal, el servicio de alumbrado público comprende la iluminación de los bienes de uso público y demás espacios de libre circulación con tránsito vehicular o peatonal, la definición legal, crea un sintaxis en la misma, en la cual la iluminación corresponde a los bienes de uso público y le corresponde solo el mantenimiento de la infraestructura usada para prestar este servicio.

En primer lugar queda claro que el certificado de concurrencia a emergencias suscrito por BOMBEROS VOLUNTARIOS de Santiago de Cali, en el lugar de los hechos se atendió caso por la conflagración sin establecer ni determinar la causa del mismo.

Como se ha mencionado a lo largo de la presente contestación las obligaciones de MEGA SAS **limitan y circunscriben a la prestación y mantenimiento del sistema de alumbrado público, por lo que el mantenimiento y/o reparación por deterioro, daños, fallas, riesgos, etc., que se ocasionen dentro de los inmuebles como viviendas, bodegas u oficinas, con ocasión o como consecuencia del servicio de energía eléctrica interna o de baja tensión, NO son responsabilidad de mi representada.**

En el presente caso, la conflagración o incendio tuvo como origen y causa un daño, falla o corto circuito en el sistema eléctrico interno de la bodega y NO una falla o corto circuito en la infraestructura de alumbrado público como queda demostrado con el informe técnico que se aporta con el presente escrito.

De conformidad con la definición a la que hace referencia el numeral 14.1 del artículo 14 de la Ley 142 de 1994 y según lo dispuesto en los artículos 23 de la Resolución CREG 108 de 1997, en concordancia con el artículo 135 de la Ley 142 de 1994:

Artículo 23. De la propiedad de las conexiones domiciliarias. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 135 de la ley 142 de 1994, la propiedad de las redes, equipos y elementos que integran una acometida externa será de quien los hubiere pagado, si no fueren inmuebles por adhesión. Pero ello no exime al suscriptor o usuario de las obligaciones resultantes del contrato y que se refieran a esos bienes.

Sin perjuicio de las labores propias de mantenimiento o reposición que sean necesarias para garantizar el servicio, las empresas no podrán disponer de las conexiones cuando fueren de propiedad de los suscriptores o usuarios, sin el consentimiento de ellos.

Sin embargo, se debe diferenciar el concepto de acometida, con el de red interna y red local, debido a que en esta última, se asignan responsabilidades distintas en cuanto a construcción, mantenimiento y reparación, los cuales, están a cargo de la empresa prestadora de conformidad con el artículo 28 de la ley 142 de 1994.

El concepto de red interna es definido por el numeral 16 del artículo 14 de la ley 142 de 1994, red interna es

14.16. Red interna. Es el conjunto de redes, tuberías, accesorios y equipos que integran el sistema de suministro del servicio público al inmueble a partir del medidor. Para edificios de propiedad horizontal o condominios, es aquel sistema de suministro del servicio al inmueble a partir del registro de corte general cuando lo hubiere.

A su vez, el numeral 17 del artículo 14 de la ley 142 de 1994, define la red local de la siguiente forma:

14.17. Red local. Es el conjunto de redes o tuberías que conforman el sistema de suministro del servicio público a una comunidad en el cual se derivan las acometidas de los inmuebles. La construcción de estas redes se regir por el Decreto 951 de 1989, siempre y cuando este no contradiga lo definido en esta ley.

La Resolución CREG 070 de 1998, en relación con las redes locales hace referencia a las redes de uso general, las cuales define de la siguiente forma:

Red de Uso General. Redes Públicas que no forman parte de Acometidas o de Instalaciones Internas.

Igualmente, en el numeral 4.4.4 de este acto administrativo se establece que las redes de uso general son responsabilidad del operador de red

De acuerdo con estas disposiciones, las acometidas a que se refiere el artículo 135 de la ley 142 de 1994, son aquellas definidas por el numeral 14.1 del artículo 14 de la ley 142 de 1994, las cuales son responsabilidad del usuario, de acuerdo con lo establecido en la Ley 142 de 1994 y el contrato de condiciones uniformes.

c. Naturaleza jurídica y régimen jurídico aplicable a MEGAS.A.S.

Aunque pueda señalarse que el régimen de responsabilidad aplicable al presente caso es el régimen del riesgo excepcional, es necesario precisar los alcances de éste criterio de imputación, y su aplicabilidad frente a particulares y sociedades comerciales que se rigen por el derecho privado.

En primer lugar, es importante precisar que la empresa Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A - MEGA S.A. (Hoy S.A.S) es una sociedad comercial regida por el derecho privado encargada de la administración del sistema de alumbrado público de la ciudad de Cali, de conformidad con el Contrato de Concesión No. GGE-0027-2000 suscrito con EMCALI E.I.C.E.

E.S.P. La Cláusula Primera, en su Parágrafo Primero y Cuarto establece el objeto del mismo y la infraestructura con la que se desarrollará el servicio.

En efecto, de conformidad con las cláusulas del contrato de concesión y la reglamentación aplicable, el servicio de alumbrado público *"Es el servicio público **no domiciliario** que se presta con el objeto de proporcionar exclusivamente la **iluminación de los bienes de uso público y demás espacios de libre circulación** con tránsito vehicular o peatonal (...)"*¹

Asimismo, en el parágrafo cuarto de la cláusula primera del contrato de concesión, se define la infraestructura de alumbrado público *"como infraestructura de Alumbrado Público lo relacionado con los **postes, transformadores, y los conductores necesarios para la prestación del servicio de alumbrado público**"*

Así las cosas, conforme a la definición otorgada por la CREG, el mantenimiento que corresponde al servicio de Alumbrado Público comprende solo los dispositivos y redes incluidas en la prestación de este servicio.

Igualmente, conforme la definición del decreto 2424 de 2006 el servicio de alumbrado público comprende la iluminación de los bienes de uso público y demás espacios de libre circulación con tránsito vehicular o peatonal, la definición legal, crea una sintaxis en la misma, en la cual **la iluminación corresponde a los bienes de uso público y le corresponde solo el mantenimiento de la infraestructura usada para prestar este servicio.**

Por lo expuesto, se insiste al Despacho que las obligaciones a cargo de MEGA SAS **se limitan y circunscriben únicamente a la prestación y mantenimiento del sistema de alumbrado público en la ciudad de Cali, por lo que el mantenimiento y/o reparación por deterioro, daños, fallas, riesgos, etc., que se ocasionen dentro de los inmuebles como viviendas, bodegas u oficinas, con ocasión o como consecuencia del servicio de energía eléctrica interna o de baja tensión, NO son responsabilidad de mi representada por cuanto estas acometidas internas como se explico y señaló son responsabilidad del usuario del servicio de energía eléctrica domiciliaria.**

En el presente caso, la conflagración o incendio tuvo como origen y causa un daño, falla o corto circuito en el sistema eléctrico interno de la bodega y NO una falla o corto circuito en la infraestructura de alumbrado público como queda demostrado con el informe técnico que se aporta con el presente escrito.

Finalmente, debe recordarse que MEGASAS es una sociedad comercial que se rige por el derecho privado y a quien no le puede ser atribuido el supuesto perjuicio con fundamento en el criterio de imputación del riesgo excepcional.

¹ Artículo 2 Decreto 2424 de 2006

d. Régimen de responsabilidad aplicable y elementos de la responsabilidad

Si bien se ha considerado que el ejercicio de la actividad de manejo y distribución de energía o de prestación del servicio de energía es una actividad riesgosa y por ende el régimen tiene un criterio de imputación objetivo en lo contencioso administrativo, es de aclarar al Despacho que esta versa sobre el suministro de energía eléctrica domiciliaria, ya sea residencial, comercial, industrial etc, en materia civil, por el contrario, no se acepta de ninguna manera la imputación objetiva y el criterio continúa siendo el de la culpa, aunque sea presunta.

Sin embargo, **en cualquiera de los dos casos, riesgo excepcional o presunción de culpa, se requiere siempre que los demás elementos de la responsabilidad estén plenamente demostrados.** En efecto, lo que pretenden obviar los regímenes basados en la teoría del riesgo es el **elemento intencional**, en el de riesgo excepcional, el elemento subjetivo (culpa o dolo) se considera irrelevante por cuanto no se discute ni se requiere su demostración, en el régimen de culpa presunta, precisamente, la culpa se presume, por lo que la supuesta víctima está relevada de probarla.

Lo anterior, y así lo ha precisado la jurisprudencia y la doctrina, no significa de ninguna manera que el hecho generador del daño, el nexo de causalidad y el perjuicio No requieran ser demostrados, por el contrario, **la considerada víctima continua con la carga de la prueba de demostrar que el perjuicio alegado es consecuencia directa de la acción u omisión del supuesto agente o de su actividad, el nexo de causalidad NUNCA se presume.**

Es un error común confundir la causalidad con la culpa y el riesgo, pero es necesario separar esos elementos y considerarlos de manera independiente.

Al respecto explica la doctrina que: ***"Es sabido que para que exista la responsabilidad se requiere de tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador.***

El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado.

La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquél aparece ligado a ésta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad.

La jurisprudencia ha sido pacífica al establecer que el nexo de causalidad debe ser probado en todos los casos por el actor.

independientemente de si el régimen de responsabilidad aplicable está fundamentado en la culpa, en la falla, o en alguno de los regímenes de responsabilidad objetiva.

El nexo de causalidad es un elemento autónomo del daño y del fundamento que no admite, ningún tipo de presunción como sí lo admite la culpa o la falla.

el nexo de causalidad, como lo ha dicho tanto la Corte Suprema de justicia, como el Consejo de Estado en reiterada jurisprudencia, debe ser probado en todos los casos.”²

En el presente caso, como se verifica de las pruebas aportadas en el expediente, **no existe prueba alguna relacionada con la causa del incendio o la conflagración de la bodega**, los demandantes sólo **especulan la causa** y sin mayor rigurosidad técnica la atribuyen a la infraestructura de alumbrado público.

Por el contrario, con el presente escrito aportamos el informe realizado por un Ingeniero de MEGA SAS para la época del siniestro. En el informe el citado Ingeniero determina que **“no existe posibilidad desde el punto de vista técnico de que cualquier daño en la luminaria afectase directamente el circuito eléctrico de la bodega”**.

Lo señalado anteriormente, tiene una explicación más práctica y es de manifestarle con todo respeto al Despacho, que el sistema de alumbrado público en nada tiene que ver con el sistema de distribución del servicio de energía eléctrica domiciliaria, que se hace a través del operador de red, que par el caso concreto en Cali, es EMCALI EICE ESP, como operador de RED, aunque existan otras empresas comercializadoras de energía eléctrica en la ciudad.

Por otra parte, como se observa en las fotografías que forman parte del informe técnico, al lado o al frente de la bodega de los demandantes, **no existe ningún poste de alumbrado público**, de hecho, se determina que entre la calle 12 entre carreras 10 y 11, dirección de ubicación de la bodega, sólo existen 2 postes de energía.

Igualmente, si la conflagración se hubiera presentado por un corto circuito o alguna otra falla en las redes de alumbrado público, por la distancia que existe entre los postes de energía y la ubicación de la bodega, otros inmuebles también se hubieran visto afectados, de hecho, se hubieran afectado inmuebles que estaban ubicados más cerca de los postes de alumbrado público o de sus luminarias, lo que no fue así.

²Patiño, Héctor “Las causales exonerativas de responsabilidad extracontractual” Revista de Derecho Privado N° 20 enero – junio de 2011. PP 371 a 398. Se citan las siguientes sentencias: Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia 23 de junio de 2005, expediente 058-95., Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 2 de mayo de 2002, expediente 13477., Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 3 de mayo de 1999, expediente 11169., Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 23 de octubre de 2003, expediente 14078.

En cuanto a las luminarias, el informe técnico también determina que **"las luminarias están en buen estado, funcionando correctamente libres de ramas"**

De acuerdo con lo expuesto, aunque el régimen de responsabilidad aplicable al presente caso sea el de riesgo excepcional o de presunción de culpa, el demandante está en la obligación de probar todos los elementos de la responsabilidad; daño cierto, personal y directo; relación o nexo de causalidad y la atribución o imputación del daño a mi representada.

V. EXCEPCIÓN DE MÉRITO

a. Inexistencia de prueba de los elementos de la responsabilidad

Como lo hemos venido señalando, el demandante no aporta prueba de los elementos de la responsabilidad en el presente caso. En efecto, **en el expediente no aparece la prueba de la relación de causalidad entre la acción u omisión de mi representada y el daño alegado por los demandantes.** Asimismo, no existe prueba de los perjuicios que aparentemente se causaron como la propiedad de los bienes, su cantidad, clase, calidad y valor.

En efecto, a pesar de que la ocurrencia del hecho: conflagración, no es objeto de discusión en cuanto a su existencia fenomenológica, **los demandantes olvidan que los demás elementos de la responsabilidad también deben aparecer demostrados, y respecto a ellos no existe ninguna presunción legal o jurisprudencial.**

En efecto, los demandantes deben demostrar, luego de haber probado la ocurrencia el hecho, que el incendio se produjo por una falla o corto circuito en las redes de alumbrado público, y que esa falla o corto circuito es atribuible a la acción u omisión de mi representada, es decir, que la misma no se produjo por una causa extraña.

Sin embargo, NO se aporta con la demanda ninguna prueba **respecto de que la causa del incendio haya sido una falla, corto circuito u otra semejante ocurrida en las redes de alumbrado público, por el contrario, se aporta con el presente escrito un informe técnico, elaborado para la época de los hechos, en la que se determina que los elementos de las redes de alumbrado público se encontraban en perfecto estado de funcionamiento y que nunca se reportó la necesidad de una orden de trabajo de mantenimiento o reparación en la zona, o algún reporte de un circuito apagado. De hecho, concluye el experto que: "la red de alumbrado se encontraba funcionando correctamente"**

Ciertamente, debido a la inexistencia de nexo causal entre el incendio y la conducta de mi representada es imposible establecer la atribución o imputación del daño, es decir; para que pueda realizarse el juicio de atribución del daño, debe haberse previamente demostrado la relación del

causalidad: "Constatada esa relación causal mediante la aplicación de las teorías que ha elaborado la doctrina y que ha recogido la jurisprudencia, se procede a hacer la imputación entendida –de acuerdo con el profesor Juan Carlos Henao como "la atribución jurídica de un daño a una o a varias personas que en principio tienen la obligación de responder". **La imputación se estructura luego de haberse descubierto el nexo causal**"³

Así las cosas, debido a que la causa del incendio no está relacionada con la prestación del servicio de alumbrado público, la hipótesis del cortocircuito es producto de la imaginación de los demandantes, pues está demostrado con el informe aportado al proceso, que tanto el transformador como las redes eléctricas quedaron en perfecto estado, al punto de que no fue necesario suspender el servicio de energía, y como será ratificado en el curso del proceso, la causa del incendio no fue producto del mal mantenimiento ni de un cortocircuito de las citada redes eléctricas, por lo que **no es posible atribuir el daño**.

En efecto, si no hay certeza respecto de la causa del incendio, no puede imputarse el daño. Como bien lo señala Juan Carlos Henao⁴: "(...) En ocasiones a pesar de existir daño no procede declarar la responsabilidad. Esto por cuanto el daño es requisito indispensable pero no suficiente para que se declare la responsabilidad. En efecto, en algunos eventos no se declara la responsabilidad, a pesar de haber existido el daño. Es lo que ocurre en dos hipótesis: el daño existe, pero no se puede atribuir al demandado; o el daño existe y es imputable, pero el imputado no tiene el deber de repararlo (...)". (Resaltado fuera de texto)

De otra parte, **los demandantes tampoco aportaron la prueba del perjuicio**, no existe prueba alguna de los muebles o elementos perdidos producto del incendio, su cantidad, calidad, clase, valor y naturaleza; tampoco se demuestra la propiedad, tenencia o posesión de los inmuebles, en otras palabras, **el daño mismo no está demostrado ni en su existencia ni en su extensión**.

Al respecto, invocamos la aplicación del Art 167 del CGP que señala la máxima de la carga de la prueba: "Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen" y nuevamente citando a Henao⁵, resaltamos que: "**No basta, entonces, que en la demanda se hagan afirmaciones sobre la existencia del daño, porque el demandante no puede limitarse, si quiere sacar adelante su pretensión, a hacer afirmaciones sin respaldo probatorio (CE, sección tercera, 6 de febrero de 1992; exp.6030)**", **que por lo demás no pueden ser valoradas "como si se tratara de hechos notorios o presumibles, y no de situaciones cuya comprobación, por mandato legal, le correspondía al demandante**

³Patiño, Héctor "Las causales exonerativas de responsabilidad extracontractual" Revista de Derecho Privado N° 20 enero – junio de 2011. PP 371 a 398. "En este sentido el profesor Eduardo García de Enterría manifiesta: "En tal caso, la imputación de responsabilidad, en cuanto fenómeno jurídico, se produce automáticamente una vez que se prueba la relación de causalidad existente entre la actividad del sujeto productor del daño y el perjuicio producido". Curso de Derecho Administrativo, vol. ii, Editorial Civitas, Madrid, reimpresión 2003, p. 386.

⁴Henao Juan Carlos, El Daño. Universidad Externado de Colombia, 2007.

⁵Ibidem

En el mismo sentido ha precisado la doctrina que: "La declaración del juez, tanto en orden al contenido del daño, como a su existencia, **depende de la prueba, cuya carga incumbe al perjudicado**. Es función del juez, repetimos, la actividad que consiste en fijar la existencia y la entidad cuantitativa del daño resarcible.; pero tal actividad está subordinada a la prueba suministrada por el perjudicado. **Compete al perjudicado aducir la prueba necesaria para contribuir a formar la convicción del juez acerca del quantum del daño resarcible, además de la de su existencia**. Ya que esta convicción constituye el presupuesto de la declaración contenida en la sentencia liquidatoria del daño."^[2] (Resaltado fuera de texto)

Concluimos entonces que, **el daño reclamado por los demandantes no es indemnizable**, pues al no poderse atribuir su ocurrencia a una acción u omisión de mi representada por aparecer demostrado que el día de los hechos NO ocurrió ninguna falla en el sistema de alumbrado público que pudiese haber causado la conflagración; al **no haberse demostrado que el perjuicio es cierto, directo y personal**, pues los demandantes no prueban ser los propietarios, tenedores o poseedores de los bienes muebles e inmuebles; **tampoco demostraron la cantidad, calidad, clase, naturaleza y valor de los bienes aparentemente destruidos por el incendio, se debe concluir que los demandantes no demostraron la existencia y extensión del daño**, de tal manera que deberá declararse por el señor Juez, que no fueron demostrados los elementos de la responsabilidad y por lo tanto, no es posible endilgar responsabilidad alguna a mi representada.

b. Causa extraña: Fuerza mayor y caso fortuito, hecho de un tercero y hecho de la víctima.

Las hipótesis respecto de la causa del incendio son múltiples, entre las que se incluyen el caso fortuito y la fuerza mayor por hechos imprevisibles, irresistibles y externos a mi representada, hechos de terceros y hechos de la víctima, como son:

1. El cumplimiento de la vida útil de los conductores internos, debido a que las instalaciones internas son muy antiguas.
2. Conexiones internas realizadas de manera inadecuada.
3. Daños en aislamientos de los conductores internos debido a roedores e insectos.
4. Una descarga atmosférica por ausencia de un sistema de puesta o polo a tierra para el tipo de instalación interna y acorde con la normatividad vigente.

En efecto, de acuerdo con el informe técnico que se aporta con el presente escrito, las causas del incendio son múltiples, sin embargo, **todas están directamente relacionadas con alguna falla o defecto en la instalación interna o red de energía eléctrica interna del inmueble.**

En efecto, de acuerdo con el informe técnico del ingeniero experto, **las causas adecuadas y probables del incendio están todas ligadas a la instalación**

y mantenimiento de la red de energía eléctrica INTERNA del inmueble, ya sea por defectos en su instalación, ausencia de mantenimiento, hechos de terceros, hechos de la naturaleza etc., **pero, de cualquier manera, se descarta que la causa del siniestro se haya producido por un corto circuito en la red de alumbrado público.**

Ciertamente, al analizar la causa adecuada y probable del incendio, esto es, la que de acuerdo al curso normal de los acontecimientos podría haber generado la conflagración de la bodega, **el concepto técnico de un Ingeniero experto DESCARTA una falla o corto circuito en las redes de alumbrado público** en los siguientes términos:

"No existe posibilidad desde el punto de vista técnico de que cualquier daño en la luminaria afectase directamente el circuito de la bodega"(...) "es improbable que una instalación que cumpla con toda la normatividad RETIE, pueda sufrir algún daño por causa de un elemento exterior en la red de distribución como son las luminarias del sistema de alumbrado público"

De acuerdo con lo anterior, **no existe relación causal entre la acción u omisión de mi representada y el perjuicio alegado por los demandantes. Efectivamente, en el presente caso, el daño alegado tuvo origen en una causa extraña:** fuerza mayor y caso fortuito, el hecho de un tercero y el hecho de la víctima, lo que permite concluir que respecto de mi representada se presenta **ausencia de nexo causal.**

En efecto, *"La diferenciación entre causalidad e imputación que ha venido predicando la Sección Tercera del Consejo de Estado⁶, ha permitido dejar de lado la afirmación según la cual las causales exonerativas de responsabilidad "rompen" el nexo de causalidad, para clarificar que la verdadera función de este tipo de causales es la de evitar la atribución jurídica del daño al demandado, es decir, impedir la imputación".⁷*

En el mismo sentido, señala en reiterada jurisprudencia el Consejo de Estado:

*"Las tradicionalmente denominadas causales eximentes de responsabilidad -fuerza mayor, caso fortuito, hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima-- constituyen diversos eventos que **dan lugar a que devenga jurídicamente imposible imputar, desde el punto de vista jurídico, la responsabilidad por los daños** cuya causación da lugar a la iniciación del litigio, a la persona [o entidad que obra como demandada dentro del mismo. En relación con todas ellas, tres son los elementos cuya concurrencia tradicionalmente se ha señalado como necesaria para que sea procedente admitir su configuración: (i) su irresistibilidad; (ii) su imprevisibilidad y (iii) su exterioridad respecto del demandado"^[1]*

Así las cosas, teniendo en cuenta que las probables causas del siniestro son:

- i) el cumplimiento de la vida útil de los conductores internos, debido a que las

⁶Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 11 de febrero de 2009, expediente 17145.

⁷Patiño, Héctor "Las causales exonerativas de responsabilidad extracontractual" Revista de Derecho Privado N° 20 enero - junio de 2011. PP 371 a 398.

instalaciones internas son muy antiguas, **ii)** conexiones internas realizadas de manera inadecuada, **iii)** daños en aislamientos de los conductores internos debido a roedores e insectos, **iv)** descarga atmosférica por ausencia de un sistema de puesta o polo a tierra para el tipo de instalación interna y acorde con la normatividad vigente; **la causa del incendio no se debió a un cortocircuito, sino a cualquier otra causa constitutiva de fuerza mayor, hecho de un tercero y/o hecho de la víctima, las que solicitamos respetuosamente sean declaradas como eximentes de responsabilidad.**

c. Excepción Genérica

Respetuosamente, solicitamos al Despacho que en aplicación de los artículos 187 del CPACA y el 282 del CGP declare la existencia de cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso.

VI. PRUEBAS

Solicito al señor Juez, tener y practicar como pruebas las siguientes:

• INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al señor Juez, fijar día, fecha y hora para que todos y cada uno de los demandantes, bajo la gravedad de juramento, absuelvan el interrogatorio de parte que en sobre cerrado o personalmente le formularé sobre los hechos de la demanda y su contestación.

• TESTIMONIALES

Solicito al señor Juez, fijar fecha y hora para que tenga lugar la declaración como testigo técnico del Ingeniero **JULIÁN ANDRÉS PELÁEZ**, identificado con C.C. No16.535.218 de Cali, domiciliado en Cali, quien elaboró el informe técnico que se aporta como prueba con el presente escrito y quien podrá ser citado en la Calle 16 #16-65 barrio Guayaquil

• DOCUMENTALES

Solicitamos al señor Juez, tener como pruebas documentales las siguientes:

1. Concepto técnico del Ingeniero Julián Andrés Peláez
2. Informe Técnico del Ingeniero Julián Andrés Peláez

VII. ANEXOS

Anexo a la presente contestación los siguientes documentos:

1. Poder especial
2. Certificado de existencia y representación legal de MEGA SAS
3. Los documentos anunciados en el acápite de pruebas

4. Escrito separado de llamamiento en garantía.

VIII. NOTIFICACIONES

Mi representada recibirá notificaciones en la Calle 16 N° 18-65 de Cali. El suscrito en la Secretaria del Juzgado o en la Calle 16 No. 18-65 de la ciudad de Cali, o en el Correo electrónico de notificación judicial: notificaciones@megaproyectos.co

Del Señor Juez,

Atentamente,

HAMIR RODRIGO PADILLA SARMIENTO

C.C. No 91.109.067 de El Socorro Santander
T.P. No 111573 del C. S. de la J.

Señores

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

Proceso: **REPARACIÓN DIRECTA**
Demandante: **JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTROS**
Demandado: **EMCALI E.I.C.E. E.S.P. Y MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S.**
Radicación: **2016-00344-00**
Asunto: **PODER ESPECIAL**

GERMAN GUSTAVO PADILLA SARMIENTO, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 91.295.974 de Bucaramanga, actuando como representante legal de **MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S.**, de conformidad con el certificado de existencia y representación legal de la cámara de comercio de Cali que se adjunta, confiero poder especial al Dr. **HAMIR RODRIGO PADILLA SARMIENTO**, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con la C.C. N° 91.109.067 de El Socorro Santander, abogado en ejercicio con T.P. N° 111.573 del C. S. de la J., para que represente los intereses de la compañía dentro del proceso de la referencia.

El apoderado queda expresamente facultado para desistir, transigir, conciliar, sustituir, reasumir, pedir y aportar pruebas, interponer recursos, proponer incidentes, y en general realizar cualquier actuación pertinente para la adecuada defensa de la compañía de acuerdo con el mandato judicial encomendado y de conformidad con los artículos 73 y ss. del CGP.

Atentamente,

GERMAN GUSTAVO PADILLA SARMIENTO

C.C. N° 91.295.974 de Bucaramanga

R.L. MEGA SAS

Acepto,

HAMIR RODRIGO PADILLA SARMIENTO

C.C. N° 91.109.067 de El Socorro Santander

T.P. N° 111.573 del C. S. de la J.



NOTARIA 8a. DE CALI

EL ANTERIOR ESCRITO FUE LEYENDADO PERSONALMENTE POR
German gustavo godilla CON C.C. al. 795. 974

EXPEDIDA EN B/ramanga T.P.

SE FIRMA EN CALI

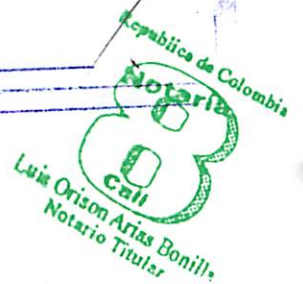
A LOS _____

EL NOTARIO _____

24 MAY 2017



[Handwritten signature in green ink]



REPUBLICA DE COLOMBIA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION
EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE CALI

CERTIFICA

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL:MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S PODRA
UTILIZAR LA DENOMINACION ABREVIADA MEGA S.A.S
NIT. 805015921-4
DOMICILIO:CALI
AFILIADO.

CERTIFICA

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL: CLL 16 18 65
MUNICIPIO:CALI-VALLE
TELÉFONO COMERCIAL 1:8900900
TELÉFONO COMERCIAL 2:8900901
TELÉFONO COMERCIAL 3:3136864212
FAX:0000000
CORREO ELECTRÓNICO:notificaciones@megaproyectos.co

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL:CLL 16 18 65
MUNICIPIO:CALI-VALLE
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 1:8900900
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 2:8900901
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 3:3136864212
FAX PARA NOTIFICACIÓN:0000000
CORREO ELECTRÓNICO DE NOTIFICACIÓN:notificaciones@megaproyectos.co

CERTIFICA

MATRÍCULA MERCANTIL: 526119-16
FECHA DE MATRÍCULA EN ESTA CAMARA : 21 DE ENERO DE 2000
ÚLTIMO AÑO RENOVADO:2017

CERTIFICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL
F4321 TRABAJOS DE ELECTRICIDAD

ACTIVIDAD SECUNDARIA
M7110 ACTIVIDADES DE ARQUITECTURA E INGENIERÍA Y OTRAS ACTIVIDADES CONEXAS DE
CONSULTORÍA TÉCNICA

OTRAS ACTIVIDADES
F4290 CONSTRUCCIÓN DE OTRAS OBRAS DE INGENIERÍA CIVIL

CERTIFICA

QUE POR ESCRITURA NRO. 1396 DEL 24 DE NOVIEMBRE DE 1999 NOTARIA SESENTA DE BOGOTA
, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 21 DE ENERO DE 2000 BAJO EL NRO. 441 DEL LIBRO IX
, SE CONSTITUYO MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A. PODRA UTILIZAR LA

DENOMINACION ABREVIADA MEGA S.A.

CERTIFICA

QUE POR ACTA NRO. 039 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2015 ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS , INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 07 DE MARZO DE 2016 BAJO EL NRO. 3077 DEL LIBRO IX , SE TRANSFORMO DE SOCIEDAD ANÓNIMA EN SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA BAJO EL NOMBRE DE MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S PODRA UTILIZAR LA DENOMINACION ABREVIADA MEGA S.A.S .

CERTIFICA

QUE POR ESCRITURA NRO. 4711 DEL 27 DE DICIEMBRE DE 2011 NOTARIA OCTAVA DE CALI , INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 29 DE FEBRERO DE 2012 BAJO EL NRO. 2483 DEL LIBRO IX , SE APROBO LA ESCISION ENTRE (ESCINDENTE) MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A. PODRA UTILIZAR LA DENOMINACION ABREVIADA MEGA S.A. Y (BENEFICIARIA(S)) ILUMINACIONES INTERNACIONALES S.A.S. .

CERTIFICA

REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA.DOC	ORIGEN	FECHA.INS	NRO.INS	LIBRO
E.P. 0223	28/01/2000	NOTARIA NOVENA DE CALI	28/01/2000	584	IX
E.P. 0375	11/02/2000	NOTARIA NOVENA DE CALI	11/02/2000	986	IX
E.P. 4575	08/11/2000	NOTARIA NOVENA DE CALI	24/11/2000	7961	IX
E.P. 1328	26/07/2001	NOTARIA CUARTA DE CALI	31/07/2001	4951	IX
E.P. 2010	21/10/2002	NOTARIA CUARTA DE CALI	11/02/2003	974	IX
E.P. 2653	20/09/2003	NOTARIA CATORCE DE CALI	23/09/2003	6665	IX
E.P. 3020	12/12/2005	NOTARIA OCTAVA DE CALI	04/01/2006	64	IX
E.P. 2472	21/08/2008	NOTARIA OCTAVA DE CALI	12/09/2008	10392	IX
E.P. 132	22/01/2010	NOTARIA OCTAVA DE CALI	29/01/2010	994	IX
E.P. 2118	06/07/2010	NOTARIA OCTAVA DE CALI	07/07/2010	8078	IX
E.P. 4797	30/12/2011	NOTARIA OCTAVA DE CALI	29/02/2012	2484	IX
E.P. 192	30/01/2012	NOTARIA OCTAVA DE CALI	29/02/2012	2485	IX
E.P. 562	28/02/2012	NOTARIA OCTAVA DE CALI	29/02/2012	2486	IX
ACT 039	30/10/2015	ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS	07/03/2016	3077	IX

CERTIFICA

VIGENCIA: INDEFINIDA

CERTIFICA

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S., TIENE COMO OBJETO SOCIAL PRINCIPAL LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES:

- EJECUTAR EL CONTRATO DERIVADO DE LA LICITACIÓN PÚBLICA NO. 2030SG-001-99 RELACIONADA CON UN CONTRATO DE CONCESIÓN A TRAVÉS DE UNA ALIANZA ESTRATÉGICA CON EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E. I. C. E. E. S. P. PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE ALUMBRADO PÚBLICO EN EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, REALIZANDO LA MODERNIZACIÓN, MANTENIMIENTO, OPERACIÓN, EXPANSIÓN Y ADMINISTRACIÓN GENERAL DE LA INFRAESTRUCTURA DEL ALUMBRADO PÚBLICO.

- CONTRATAR, CON ENTIDADES PÚBLICAS O PRIVADAS DE CUALQUIER ORDEN, EL SUMINISTRO DE LUMINARIAS, BOMBILLERÍA DE SODIO, FOTOCELDAS O FOTOCONTROLES Y DEMÁS ELEMENTOS ELÉCTRICOS, NECESARIOS PARA EL ALUMBRADO PÚBLICO, ASÍ COMO LA COMERCIALIZACIÓN Y/O IMPORTACIÓN EN GENERAL DE TODA CLASE DE MATERIALES ELÉCTRICOS NACIONALES O IMPORTADOS.



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION: 0817X30U11

NUMERO DE RADICACION: 20170280485-PRI

FECHA DE IMPRESION: LUNES 22 MAYO 2017 02:56:23 PM

PAGINAS: 3 - 7

- LA REPRESENTACIÓN DE FABRICANTES, COMPAÑÍAS, EMPRESAS Y FIRMAS NACIONALES Y EXTRANJERAS PARA A VENTA DE SUS PRODUCTOS Y SERVICIOS, ESPECIALMENTE EN TODO LO RELACIONADO CON LA INGENIERÍA Y LA ARQUITECTURA.
- REALIZAR INGENIERÍA DE CONSULTA EN TODAS LAS DISCIPLINAS DE LA INGENIERÍA Y LA ARQUITECTURA, PARA LO CUAL PRESTARÁ SERVICIOS, INSPECCIÓN, PRUEBAS DE FÁBRICA Y ENSAYOS DE LABORATORIO, DESARROLLARÁ ESTUDIOS DE PREVENCIÓN, FACTIBILIDAD Y ASESORÍA, ELABORARÁ PROYECTOS Y EJECUTARÁ GERENCIA DE PROYECTOS E INTERVENTORIA.
- REALIZAR INGENIERÍA DE CONSTRUCCIÓN EN LAS DIFERENTES RAMAS DE LA INGENIERÍA, EN ESPECIAL LA ELÉCTRICA Y LA ARQUITECTURA, PARA LO CUAL REALIZARÁ LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS CIVILES, CONSTRUCCIONES DE EDIFICACIONES, ESTRUCTURAS, OBRAS HIDRÁULICAS Y SANITARIAS, MONTAJES Y MANTENIMIENTO DE REDES Y SISTEMAS ELÉCTRICOS Y DE POTENCIA, INSTALACIONES MECÁNICAS Y DEMÁS OBRAS RELACIONADAS CON EL APROVECHAMIENTO DE RECURSOS ENERGÉTICOS Y MODERNIZACIÓN MEDIANTE CAMBIO DE TECNOLOGÍA.
- PARTICIPAR DE MANERA DIRECTA O EN ASOCIO CON TERCEROS EN CONTRATACIONES DE TODA CLASE, INCLUIDAS LAS CONCESIONES, PERMISOS Y LICENCIAS, CELEBRADAS CON ENTIDADES PÚBLICAS O PRIVADAS DE TODO ORDEN, NACIONALES O EXTRANJERAS.
- LA COMPRAVENTA DE TODA CLASE DE INMUEBLES, CELEBRACIÓN DE CONTRATOS CIVILES Y COMERCIALES, CONTRATOS DE GARANTÍA REAL Y PERSONAL.
- LA ADQUISICION DE BIENES INMUEBLES TANTO URBANOS COMO RURALES, A FIN DE USUFRUCTUARLOS, ADMINISTRARLOS, ARRENDARLOS, ENAJENARLOS A CUALQUIER TITULO O CONSTITUIR SOBRE ELLOS TODA CLASE DE GRAVAMENES REALES A CUALQUIER TITULO.
- LA ADQUISICIÓN DE BIENES MUEBLES, TALES COMO EQUIPOS AGRICOLAS, EQUIPOS DE CONSTRUCCIÓN, AUTOMOTORES Y SU EXPLOTACIÓN ECONÓMICA A CUALQUIER TITULO.
- LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES DE CARÁCTER COMERCIAL CON TERCEROS, SEAN ESTOS PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS. INVERTIR COMO SOCIO O ACCIONISTA EN TODA CLASE DE SOCIEDADES CIVILES O COMERCIALES E INVERTIR SUS RECURSOS DISPONIBLES EN VALORES BURSÁTILES O TÍTULOS NEGOCIABLES.
- CELEBRAR TODA CLASE DE ACTOS Y CONTRATOS CIVILES, COMERCIALES O ESTATALES Y ADQUIRIR BIENES MUEBLES E INMUEBLES, GRAVARLOS O ENAJENARLOS; CELEBRAR TODA CLASE DE CONTRATOS BANCARIOS, CON EL FIN DE CUMPLIR SU OBJETO SOCIAL PRINCIPAL.
- LA PARTICIPACIÓN EN SOCIEDADES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA O POR ACCIONES, CONSORCIOS, UNIONES TEMPORALES O ASOCIACIONES, QUE SE DEDIQUEN A ESTOS MISMOS FINES, A OBJETOS SIMILARES, CONEXOS O COMPLEMENTARIOS CON EL SUYO.
- GARANTIZAR LAS OBLIGACIONES DE LOS ACCIONISTAS DE LA SOCIEDAD O DE TERCEROS, SIEMPRE QUE EXISTA UNA AUTORIZACIÓN PREVIA DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, LA CUAL PODRÁ ESTABLECER CONDICIONAMIENTOS O EXIGIR GARANTIAS PARA TAL EFECTO.
- DESARROLLAR, EN GENERAL. CUALQUIER OTRA ACTIVIDAD LÍCITA DENTRO DEL TERRITORIO COLOMBIANO Y EN EL EXTRANJERO.

CERTIFICA

ÓRGANOS DE LA SOCIEDAD: LA DIRECCIÓN, LA ADMINISTRACIÓN Y LA GESTIÓN DE LA SOCIEDAD SERÁN EJERCIDAS POR LOS SIGUIENTES ÓRGANOS PRINCIPALES:

1. LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS;
2. LOS REPRESENTANTES LEGALES

FUNCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL; ENTRE OTRAS LA SIGUIENTE: 25) AUTORIZAR LOS ACTOS O CONTRATOS QUE FUERE A EJECUTAR O CELEBRAR EL REPRESENTANTE LEGAL DE LA COMPAÑÍA, CUANDO SU CUANTIA EXCEDA EL EQUIVALENTE EN PESOS COLOMBIANOS A LA SUMA DE CIEN SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES COLOMBIANOS (100 SMLMV).

LA ADMINISTRACIÓN DIRECTA Y LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD ESTARÁ A CARGO DE TRES (3) REPRESENTANTES LEGALES, QUIENES AL OBRAR INDIVIDUALMENTE, EN CASOS O CONTRATOS DE CUALQUIER NATURALEZA QUE LLEGARE A EJECUTAR O CELEBRAR LA SOCIEDAD, OBLIGAN A ÉSTA. LOS REPRESENTANTES LEGALES SERÁN DESIGNADOS POR UN TÉRMINO INDEFINIDO Y PODRÁN SER REMOVIDOS LIBREMENTE. TODOS LOS REPRESENTANTES LEGALES TENDRÁN LAS MISMAS FACULTADES Y



LIMITACIONES.

FUNCIONES DE LOS REPRESENTANTES LEGALES: SON FUNCIONES, ATRIBUCIONES Y OBLIGACIONES DE LOS REPRESENTANTES LEGALES, LAS SIGUIENTES:

1. ADMINISTRAR Y REPRESENTAR LEGALMENTE LA SOCIEDAD;
2. CUMPLIR Y EJERCER LAS DETERMINACIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL;
3. CONSTITUIR APODERADOS JUDICIALES ESPECIALES Y FACULTARLOS PARA REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN LOS LITIGIOS QUE PROMUEVA O SE LE PROMUEVAN;
4. CONSTITUIR APODERADOS ESPECIALES EXTRAJUDICIALES Y OTORGARLES LAS FACULTADES QUE CONSIDERE NECESARIAS PARA EL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL;
5. EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CELEBRAR LOS CONTRATOS QUE TIENDAN AL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL Y SOLICITAR AUTORIZACIÓN Y APROBACIÓN PREVIA DE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS PARA:

- CELEBRAR ACTOS O CONTRATOS CUYA CUANTIA EXCEDA EL EQUIVALENTE EN PESOS COLOMBIANOS A LA SUMA DE CIEN SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES COLOMBIANOS (100 SMLMV);
- OTORGAR PODERES ESPECIALES PARA ATENDER PROCESOS O ASUNTOS CUYA CUANTIA CIERTA O PROBABLE SUPERE LOS CIEN SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES COLOMBIANOS (100 SMLMV);
- CELEBRAR ACTOS O CONTRATOS EN DONDE EL PATRIMONIO DE LA SOCIEDAD SE ESTABLEZCA COMO GARANTÍA DE UNA OBLIGACIÓN U OBLIGACIONES PROPIAS, DE UN TERCERO O DE UNA SOCIEDAD.
- CELEBRAR POR MEDIO DE CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD PARA EL BENEFICIO DE TERCEROS.
- OTORGAR PODERES DE CARÁCTER GENERAL A NOMBRE DE LA SOCIEDAD.
- OBTENER, POR SI O POR INTERPUESTA PERSONA, BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER POR PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

6. CONVOCAR A LA ASAMBLEA GENERAL DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS;
7. CUIDAR DEL RECAUDO E INVERSIÓN DE LOS FONDOS DE LA SOCIEDAD;
8. PRESENTAR A LA ASAMBLEA GENERAL LOS ESTADOS FINANCIEROS, JUNTO CON SUS NOTAS, CORTADOS AL FIN DE CADA EJERCICIO, CON LOS DICTÁMENES SOBRE ELLOS Y LOS DEMÁS INFORMES EMITIDOS POR EL REVISOR FISCAL; EL INFORME DE GESTIÓN SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LOS NEGOCIOS Y LA SITUACIÓN FINANCIERA, ECONÓMICA, ADMINISTRATIVA Y JURÍDICA DE LA SOCIEDAD; Y EL PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE UTILIDADES Y LOS DEMÁS DOCUMENTOS ANEXOS EXIGIDOS POR LA LEY;
9. PREPARAR LOS PRESUPUESTOS ANUALES; LOS FLUJOS DE FONDOS, LOS PROGRAMAS DE INVERSIÓN Y LOS ESTUDIOS ECONÓMICOS DE LA SOCIEDAD Y SOMETERLOS A LA APROBACIÓN DE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS;
10. NOMBRAR Y REMOVER LIBREMENTE LOS FUNCIONARIOS CUYO NOMBRAMIENTO Y REMOCIÓN NO ESTÉN ATRIBUIDOS A OTRO ÓRGANO;
11. INFORMAR A LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS SOBRE LOS NOMBRAMIENTOS QUE PRODUZCA Y SOBRE LAS ASIGNACIONES RESPECTIVAS, CUANDO ÉSTA SE LO SOLICITE;
12. OTORGAR PODERES ESPECIALES, ASÍ COMO REVOCARLOS, CON EL FIN DE QUE SE ADELANTE LA REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD EN LA TOTALIDAD DE LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS Y JUDICIALES DE LA SOCIEDAD ANTE ENTIDADES DE ORDEN PÚBLICO Y AUTORIDADES COMPETENTES, ASÍ COMO EN LA TOTALIDAD DE LAS ACTUACIONES ANTE ENTIDADES DE ORDEN PRIVADO.
13. ADQUIRIR, ENAJENAR A CUALQUIER TÍTULO BIENES MUEBLES O INMUEBLES, GRAVARLOS Y LIMITAR SU DOMINIO, TENERLOS O ENTREGARLOS A TÍTULO PRECARIO, ALTERAR LA FORMA DE LOS BIENES RAÍCES POR SU NATURALEZA Y POR SU DESTINO.
14. COMPARECER EN TODOS LOS PROCESOS EN QUE TENGA INTERÉS LA SOCIEDAD: DESISTIR, INTERPONER TODO GÉNERO DE RECURSOS Y EJERCER TODOS LOS ACTOS PROCESALES QUE LE CONFIERE LA LEY; TRANSIGIR Y CONCILIAR LOS NEGOCIOS SOCIALES Y SOMETERLOS A CUALQUIER MECANISMO DE SOLUCIÓN ALTERNATIVO DE CONFLICTOS Y A ARBITRAMENTOS;
15. RECIBIR EN MUTUO CUALQUIER CANTIDAD DE DINERO QUE NO EXCEDA LA CUANTÍA PARA LA CUAL SE NECESITA AUTORIZACIÓN DE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS; HACER DEPÓSITOS EN BANCOS, GIRAR, EXTENDER, PROTESTAR, ENDOSAR, PAGAR, NEGOCIAR CHEQUES, LETRAS, PAGARÉS, BONOS CARTAS DEPORTE, FACTURAS CAMBIARLAS, CERTIFICADOS NEGOCIABLES O BONOS DE PRENDA Y



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION: 0817X30U11

NUMERO DE RADICACION: 20170280485-PRI

FECHA DE IMPRESION: LUNES 22 MAYO 2017 02:56:23 PM

PAGINAS: 5 - 7

CUALESQUIERA OTROS TÍTULOS VALORES; ACEPTAR Y CEDER CRÉDITOS; NOVAR OBLIGACIONES.

16. ADQUIRIR EN EL PAÍS O EN EL EXTERIOR EQUIPOS ADECUADOS PARA EL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL, ADQUIRIR EN EL PAÍS O EN EL EXTERIOR ARTÍCULOS O PRODUCTOS PARA COMERCIALIZARLOS.

17. RECIBIR BIENES BAJO LA MODALIDAD DE LEASING O ARRENDAMIENTO FINANCIERO.

18. SUSCRIBIR CONTRATOS DE TRABAJO.

19. EJECUTAR LOS ACTOS Y CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS DE ORDEN CIVIL, COMERCIAL, ADMINISTRATIVO, LABORAL O TRIBUTARIO QUE SEAN NECESARIOS PARA LA REALIZACIÓN DE LOS FINES SOCIALES, SIEMPRE QUE ESTÉN COMPRENDIDOS DENTRO DEL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN CON LA EXISTENCIA Y FUNCIONAMIENTO DE LA COMPAÑÍA.

PARÁGRAFO: TODOS LOS REPRESENTANTES LEGALES TENDRÁN LAS MISMAS FACULTADES Y LIMITACIONES.

EL REVISOR FISCAL Y SU SUPLENTE SERÁN ELEGIDOS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS INDEFINIDAMENTE Y PODRÁN SER REMOVIDOS LIBREMENTE, CUANDO LA LEY LE EXIJA A LA SOCIEDAD CONTAR CON ESTE CARGO. EL SUPLENTE DEL REVISOR FISCAL LO REEMPLAZARA EN SUS FALTAS ABSOLUTAS O TEMPORALES. TANTO EL REVISOR FISCAL COMO SU SUPLENTE DEBERÁN TENER LAS CALIDADES EXIGIDAS POR LA LEY.

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 039 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2015

ORIGEN: ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS

INSCRIPCION: 07 DE MARZO DE 2016 No. 3078 DEL LIBRO IX

FUE (RON) NOMBRADO(S) :

REPRESENTANTE LEGAL

GERMAN GUSTAVO PADILLA SARMIENTO

C.C.91295974

REPRESENTANTE LEGAL

GERMAN VILLEGAS LONDOÑO

C.C.18596669

REPRESENTANTE LEGAL

HERNAN DARIO VELEZ SIERRA

C.C.8254890

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 039 DEL 30 DE OCTUBRE DE 2015

ORIGEN: ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS

INSCRIPCION: 07 DE MARZO DE 2016 No. 3079 DEL LIBRO IX

FUE (RON) NOMBRADO(S) :

REVISOR FISCAL PRINCIPAL

JORGE ENRIQUE LOTERO CASTANEDA

C.C.70118340

REVISOR FISCAL SUPLENTE
ADRIANA PATRICIA MUNERA DUQUE
C.C.43617896

CERTIFICA

CAPITAL AUTORIZADO: \$4,300,000,000
NUMERO DE ACCIONES: 43,000,000
VALOR NOMINAL: \$100
CAPITAL SUSCRITO: \$467,463,200
NUMERO DE ACCIONES: 4,674,632
VALOR NOMINAL: \$100
CAPITAL PAGADO: \$467,463,200
NUMERO DE ACCIONES: 4,674,632
VALOR NOMINAL: \$100

CERTIFICA

QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD FIGURA MATRICULADO EN LA CAMARA DE COMERCIO BAJO EL NRO.526120-2 ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO: MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S
UBICADO EN: CLL 16 18 65 DE CALI
FECHA MATRICULA : 21 DE ENERO DE 2000
RENOVO : POR EL AÑO 2017

CERTIFICA

QUE LA SOCIEDAD EFECTUO LA RENOVACION DE SU MATRICULA MERCANTIL EL 27 DE MARZO DE 2017

CERTIFICA

QUE NO FIGURAN OTRAS INSCRIPCIONES QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE EL PRESENTE CERTIFICADO.
LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE SU INSCRIPCION, SIEMPRE Y CUANDO DENTRO DE DICHO TERMINO NO SEAN OBJETO DE RECURSOS.

LA PERSONA O ENTIDAD A LA QUE USTED LE VA A ENTREGAR EL CERTIFICADO PUEDE VERIFICAR SU CONTENIDO INGRESANDO A <http://www.ccc.org.co/registraya/> Y DIGITANDO EL CODIGO DE VERIFICACION QUE SE ENCUENTRA EN EL ENCABEZADO DEL PRESENTE DOCUMENTO.
EL CERTIFICADO A VALIDAR CORRESPONDE A LA IMAGEN Y CONTENIDO DEL CERTIFICADO CREADO EN EL MOMENTO EN QUE SE GENERO EN LAS SEDES O A TRAVES DE LA PLATAFORMA VIRTUAL DE LA CAMARA.

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1.995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES.
DADO EN CALI A LOS 22 DIAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO 2017 HORA: 02:56:23 PM



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION: 0817X30U11

NUMERO DE RADICACION: 20170280485-PRI

FECHA DE IMPRESION: LUNES 22 MAYO 2017 02:56:23 PM

PAGINAS: 7 - 7

Q M-3

Santiago de Cali, Noviembre 2 de 2016

Abogado
HAMIR RODIGO PADILLA SARMIENTO
Departamento Jurídico
Mega Proyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S

Ref: Situación alumbrado público sector de Calle 12 No 10-22

Por medio de la presente se genera un concepto desde el área técnica sobre los acontecimientos que al momento se encuentran en litigio por parte de las personas afectadas y Megaproyectos de Iluminaciones de Colombia S.A.S.

La demanda refiere a la conflagración presentada en una bodega del barrio El Calvario, la cual se encuentra ubicada en la Calle 12 No 10-22 y es señalada de incinerarse a causa de una falla del sistema de alumbrado público. Por lo cual se realizan las siguientes observaciones.

En primer lugar el circuito que proveía energía a la bodega en dicho momento era una red de distribución secundaria, la cual no es exclusiva de alumbrado publico por lo cual no existe evidencia de que las líneas de alimentación de la luminaria estuviesen conectadas de las mismas fases de donde se encontraba conectada la red eléctrica de la bodega mencionada.

En segundo lugar la luminaria se encontraba conectada antes del medido de energía de la bodega, por lo cual no existe posibilidad desde el punto de vista técnico de que cualquier daño en la luminaria afectase directamente el circuito eléctrico de la bodega.

En tercer lugar, las conflagraciones en lugares como bodegas y viviendas, se dan por el cumplimiento de la vida útil de los conductores debido a que las instalaciones son muy antiguas, o por conexiones realizadas de manera inadecuada, también por daños en aislamientos de los conductores debido a roedores o insectos. Lo anterior genera corto circuito en las instalaciones o recalentamiento de las mismas, lo que finalmente genera la conflagración.

Por los anteriores motivos es improbable que una instalación que cumpla con toda la normativa RETIE, pueda sufrir algún daño por causa de un elemento exterior en la red de distribución como lo son las luminarias del sistema de alumbrado público. No obstante es preciso aclarar que el único fenómeno natural que puede generar un daño desde la red de distribución, es una descarga atmosférica, si no se tiene un sistema de puesta a tierra acorde a la normatividad vigente para el tipo de instalación.

Cordialmente,



JULIAN ANDRES PELAEZ
Ingeniero de Zona
MEGA SAS

Santiago de Cali, 15 de Septiembre de 2016

Señor
HAMIR RODRIGO PADILLA S.
Director Jurídico
Mega Proyectos S.A
L.C

Asunto: Respuesta a su solicitud del 13 de Septiembre de 2016.

En respuesta a su solicitud, se adjunta el informe con los datos recopilados, en lo referente al estado del alumbrado público en los alrededores de la calle 12 entre carreras 10 y 11 del barrio El Calvario, en razón al incidente ocurrido en el lugar.

La visita técnica se realizó en la calle 12 entre Carreras 10 y 11, tramo que será objeto de análisis del presente informe.


JULIAN ANDRES PELAEZ R.
Ingeniero de zona
MEGA PROYECTOS S.A

27
56

INFORME DEPARTAMENTO TECNICO

Dirección	Calle 12 Entre Carreras 10 y 11
Fecha y Hora vista	14 de Septiembre de 2016
Nivel de Iluminación encontrado en el sector	No se pueden establecer, ya que la iluminación en el lugar ha sido modificada debido a las obras de remodelación arquitectónica que se están adelantando en el sector.
El objeto de la visita (poste, transformador, cable, etc.) hace parte de la infraestructura del Alumbrado Público?	En los alrededores del tramo de vía, existen postes, redes y luminarias de alumbrado público.
Luminarias existentes en el lugar (Cantidad, ubicación, identificación, etc.)	En este tramo de vía existe dos postes de 8 metros con una luminaria de 70W, los nodos de los postes son 1584715 y 1584677. La distancia entre postes es de 30 metros
Estado de la infraestructura de Alumbrado Público en el sector	Las luminarias están en buen estado, funcionando correctamente y libres de ramas.
Reportes de daños en el sector (cantidad, fecha)	Entre el 01 de Septiembre y el 30 de Septiembre del 2014 no existen órdenes de trabajo para el mantenimiento de alumbrado público del tramo de vía en análisis. No existen reportes de circuito apagado para el tramo de vía en el periodo mencionado, por lo que se puede decir que la red de alumbrado se encontraba funcionando correctamente.
Fecha de elaboración del informe	15 de Septiembre de 2016

28
5

Fotografías : Se tomaron las siguientes fotografías del sector de la Calle 12 entre carreras 10 y 11 barrio El Calvario



Imagen actual del lugar mencionado en el oficio



Imagen actual del lugar mencionado en el oficio

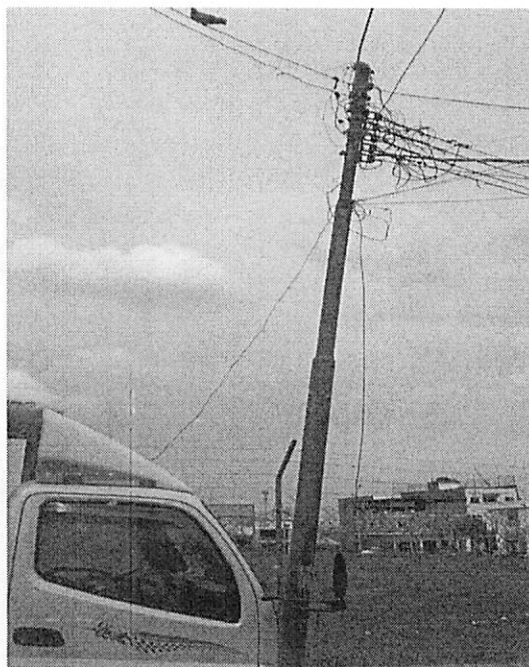


Imagen del único poste en la cuadra, con redes de distribución compartidas y acometidas a viviendas, con luminaria de 70W

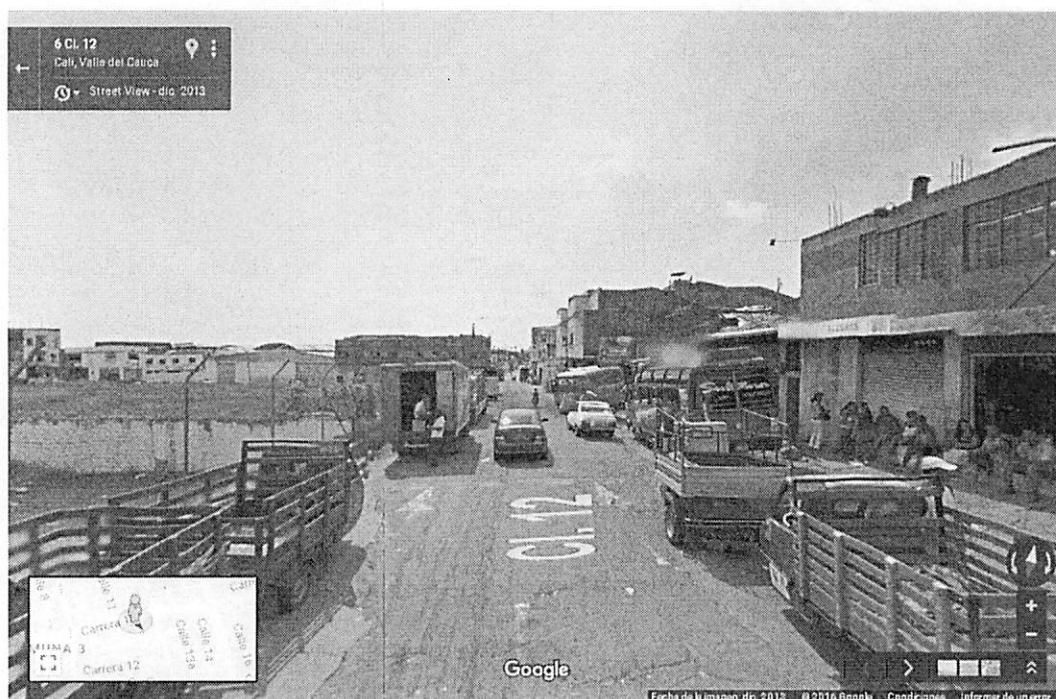
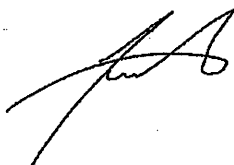


Imagen de Google Earth, Año de la imagen según la página (2013), se puede observar que el lugar tiene la misma cantidad de postes de alumbrado público que actualmente.

Informe Realizado por :



JULIAN ANDRES PELAEZ

Ingeniero de zona

MEGA PROYECTOS S.A



OFAPJA 17MAY26PM 3:16

2

1

Señores

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI
La Ciudad.

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTRO
DEMANDADO: EMCALI EICE ESP Y OTRO
RADICACION: 76-001-33-40-008-2016-00344-00

ALEJANDRA MARÍA BOCANEGRA MARTÍNEZ, mayor de edad, vecina de la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No 29.127.098 expedida en Cali (Valle), abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No 123.176 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada Judicial de EMCALI EICE ESP, conforme al poder que me ha sido conferido por el Dr. JAIRO ANDRÉS REVELO MOLINA, en su calidad de Secretario General de EMCALI EICE ESP, conforme al poder general otorgado por la Dra. CRISTINA ARANGO OLAYA, Gerente General y Representante Legal de EMCALI EICE ESP, en dichos términos me permito dar CONTESTACIÓN A LA DEMANDA referida, actuando dentro del término legal para pronunciarme, así:

1. A LOS HECHOS QUE SE EXPONEN EN LA DEMANDA.

- 1.1 Frente al Hecho Primero, Contesto: No es cierto que se hubiera producido un corto circuito en las redes públicas de conducción de energía del sector, conforme a la documentación y a los argumentos que expondré en la presente contestación de demanda.
- 1.2 Frente al Hecho Segundo, Contesto: No es cierto que el corto circuito al que se hace referencia en el hecho anterior fuera el causante del incendio ocurrido en la bodega ubicada en la calle 12 No. 10-20, acuerdo a los argumentos que se expondrán por parte de la demandada EMCALI EICE ESP, No me consta el valor de la mercancía allí almacenada, deberá ser probado.
- 1.3 Frente al Hecho Tercero, Contesto: Es cierto, conforme a los documentos allegados con la demanda.
- 1.4 Frente al Hecho Cuarto, Contesto: Es cierto, toda vez que dicho documento fue aportado por la parte demandante.
- 1.5 Frente al Hecho Quinto, Contesto: Es cierto, de conformidad con la documentación aportada.



1.6 Frente al Hecho Sexto, Contesto: No es un hecho de la demanda, es una apreciación realizada por el apoderado de los demandantes.

2. A LAS PRETENSIONES

Procedo a indicar señor (a) Juez que me opongo a las pretensiones, declaraciones y condenas enunciadas por la parte demandante, como son en términos generales declarar administrativamente responsable a EMCALI EICE ESP por los perjuicios morales y materiales, objetivados y subjetivados, actuales y futuros.

Para los efectos, mi representada no es responsable de los hechos que se le imputan conforme los argumentos que se predicaran en adelante

Por lo anterior, solicito con todo respecto Señor (a) Juez, absuelva a EMCALI EICE ESP de todo cargo

3. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO DEL SEÑALAMIENTO DE DERECHO, NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE VIOLACION. ARGUMENTACIÓN JURÍDICA.

Dentro del marco de la presente contestación, me permito esbozar señor (a) Juez, con el respeto merecido las argumentaciones tendientes a la defensa de mi representada frente a las peticiones enunciadas por la parte demandante, de modo tal que dicha defensa la sustentare conforme a las temáticas respectivas, así:

3.1 Frente a las fotografías allegadas por la parte demandante

Es pertinente manifestar que las mismas carecen de valor probatorio, por lo tanto nada de lo que muestran debe ser considerado como constancia de los hechos de la acción; esas fotos no indican el lugar de los hechos, no muestran ninguna nomenclatura, dirección, indicación alguna que pruebe que efectivamente haya sido tomada en el lugar descrito por la parte demandante.

Por lo antes descrito es indispensable resaltar pronunciamientos respecto de este tema, así:

"a) VALOR PROBATORIO DE LAS FOTOGRAFÍAS Y DE LAS NOTICIAS CONTENIDAS EN PRENSA. Para acreditar la responsabilidad de la entidad demandada se aportaron con la demanda, de una parte, unas fotografías que supuestamente contienen imágenes del accidente ocurrido sobre el río Recio el día 15 de abril de 1998 y del estado en que quedó el automóvil en que se desplazaba

el occiso después del accidente, las cuales, sin embargo, no tienen mérito probatorio porque no existe certeza de que correspondan al hecho causante del daño por el cual se solicita reparación, es decir, sólo son prueba de que se registró una imagen, pero no es posible determinar su origen, ni el lugar y la época en que fueron tomadas, dado que no fueron reconocidas por testigos ni cotejadas con otros medios de prueba dentro del proceso. Y, de otra parte, unos periódicos que según la parte demandante corresponden a publicaciones realizadas en los periódicos El Tiempo y El Nuevo Día, respectivamente, con los cuales pretendió demostrar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que ocurrió el accidente y la responsabilidad de la entidad demandada. No obstante, esos documentos carecen por completo de valor probatorio, porque se desconoce su autor y su contenido no ha sido ratificado y, adicionalmente, por tratarse de las informaciones publicadas en diarios no pueden ser consideradas dentro de un proceso como una prueba testimonial, dado que carecen de los requisitos esenciales que identifican este medio probatorio, en particular porque no fueron suministradas ante un funcionario judicial, no fueron rendidas bajo la solemnidad del juramento, ni el comunicador dio cuenta de su dicho (art. 227 C.P.C.), y por el contrario, éste tenía el derecho a reservarse sus fuentes.”¹

“Las fotografías de personas, cosas, predios, etc., sirven para probar el estado de hecho que existía en el momento de ser tomadas, de acuerdo con la libre crítica que de ella haga el juez; pero cómo es posible preparar dolosamente un conjunto fonográfico, es indispensable establecer su autenticidad, mediante la confesión de la parte contraria o de testigos presentes en aquel instante o que hayan formado parte de la escena captada o interviniendo en el desarrollo posterior del negativo, o mediante el dictamen de peritos, o por un conjunto fehacientes de indicios: cumplido este requisito, son documentos privados auténticos que pueden llevar a constituir plena prueba de hechos que no requieren por ley un medio diferente.”²

“FOTOGRAFIAS - Valor probatorio. Valoración probatoria / FOTOGRAFIAS - Para ser valoradas debe haber certeza sobre su procedencia / FOTOGRAFIAS - Ante el desconocimiento de su procedencia no pueden ser consideradas como documentos auténticos. Regulación normativa

Las fotografías aportadas por la parte actora (f. 41 c.1) no podrán ser valoradas toda vez que no hay certeza sobre la persona que las realizó, ni sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que fueron tomadas y que determinarían su valor probatorio”.

¹ BOLETÍN DEL CONSEJO DE ESTADO Número 45 – 13 de julio de 2009 www.consejodeestado.gov.co PÁGINA 18

² Compendio de Derecho Procesal Pruebas Judiciales, Tomo II Dr. Hernando Devis Echarandia, página 477 y s.s.

..(...)

3.2 EN CUANTO AL INFORME TÉCNICO

Ahora bien, se hace necesario señalar que el Departamento de Mantenimiento de Energía de EMCALI EICE ESP, para el caso en cuestión profirió el informe técnico contenido en el Oficio 521.5-DM-03239 del 08 de noviembre de 2016, exponiendo lo siguiente:

En este caso es preciso efectuar una identificación de la infraestructura eléctrica en el sitio Calle 12 con carrera 10, específicamente donde se surte del servicio al usuario de la Calle 12 No. 10-20 centro de Cali; encontrando que se trata del Circuito de distribución de energía Santa Rosa (Cód. 0614) Subestación Centro (Cód. 06) Nodo de referencia: 1175572; Transformador de 500 kVA, # E-4524. Cuenta 326493, Medidor C2NB_71203943; correspondiente a la Calle 12 No. 10-20 a nombre de Antonio López Orejuela; en este caso se verifica que el predio de la Calle 12 No. 10 – 22, no figura en sistema con ningún número de suscriptor

Sobre los registros en el centro de control de energía: (Sistema SCADA / RESPONDER.)

En la fecha 12 de Septiembre de 2014, no se encuentran disparos del circuito Santa Rosa, ni existen registros de eventos por fallas en el sistema de distribución local; necesariamente de haberse presentado un evento cuya causa sea un corto circuito, éste se originaría en las instalaciones del Cliente, dado que el transformador de distribución E-4524 y su sistema de protecciones, se encontraban en perfecto estado de funcionamiento; pues de haberse presentado una falla en el punto de conexión, el sistema hubiese detectado la falla y consecuentemente se hubiera presentado el disparo del circuito Santa Rosa.

Sobre la infraestructura eléctrica.

Nodo Eléctrico	117572	Interno	144102
APOYO PEDESTAL EXTERIOR GRAVA O CONCRETO			
K010	011	026	0
EL CALVARIO CALI			
Clientes en Nodo Transformadores			
1 Trafo en el nodo			
15654 E4524	500 KVA		
Clientes: 57	A.P.: 0		
MONOFASICO BROWN BOVERI BB EMCALI EICE ESP			
Instalación Sin Identificar...			
Instalado a <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/> S <input type="checkbox"/> T			
Circuito: 06 314 - SANTA ROSA			
Datos Nominales:			
Alta	132 KV	21.869 A	
Baja	220 V	1312.16 A	

Fig. No. 1

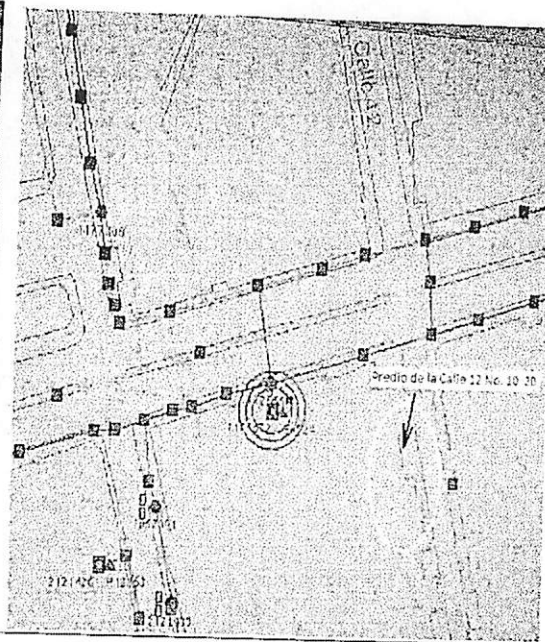


Fig. No. 2

Figura No. 1: se refiere a la identificación del transformador en el sistema de distribución de energía el cual surte del servicio a varios clientes entre ellos el suscriptor No. 326493, correspondiente a la Calle 12 No. 10 – 20 de Cali, se trata de un transformador de 500 kVA, ubicado en la Calle 10 11 – 26 Subterráneo Nodo de referencia: 1175572 # E-4524. Activo eléctrico que depende del circuito Santa Rosa de la Subestación Centro. (Ver figura No. 3 sobre usuarios conectados al transformador E-4524.)

Figura No. 2: Registros tomados del sistema Energis del centro de control de energía los cuales corresponden al plano eléctrico del sistema de redes de distribución de energía que suministra el servicio a los usuarios del sector desde el transformador E-4524. Entre ellos el suscriptor No. 326493 del caso en estudio.

Sobre los registros de eventos: Con la identificación de los elementos anteriores, el sitio, el usuario y la hora y fecha del incendio (12 de Septiembre de 2014) se efectuó la verificación de registros del sistema SCADA y RESPONDER, sobre eventos en el circuito Santa Rosa, sin hallar ninguna señal que confirmara la presencia de una falla en el sistema de distribución de energía de este Operador de Red. O.R EMCALI. EICE. ESP. (Ver Figura No.4 Registro de eventos en el sistema Scada.)



CÓDIGO DE BARRAS 27-25-21 (revisión 15/06/2010)									
Código Cuenta	Modelo Flanco	Activos	Modelo ST	Notas	Descripción Energía	KVAH	Cantada	Procedido (KVAH)	Costo
228722	6522536	25613	a	JAINEA STELLA		52	CMA 170239	05 06 314	12851
734776	6522490	25612	a	RAUL AGUILAR		7	CMA 170727	209 06 314	15651
228741	6522536	25613	a	JORGE BURNAY Y CIA		684	B3CA 36517763	3685 06 314	15651
732731	6522550	23600	a	LAZARO HURTADO		353	B3CA 20841143	300 06 314	15651
136774	6522736	25613	a	JAINEA STELLA		1	CMA 171162	1 06 314	15651
136629	6522614	91505	a	EFORD E BERNIA		30		25	15551
134732	6523490	25612	a	RAUL AGUILAR		285	GPPC 18157417	82 06 314	15651
912843	6523315	25607	a	CARMIEN DE GOMEZ		705	B3CA 36517633	625 06 314	15651
732761	6522250	25608	a	LAZARO HURTADO V		283	CMA 172189	113 06 314	15651
226133	6522015	25607	a	ALJAC ALPERTI Y CIA		140	FHC 22633035	241 06 314	15651
734707	6523498	74612	a	RAUL AGUILAR		4	CMA 172172	3 06 314	15651
131783	6523439	25612	a	RAUL AGUILAR		6	CMA 172173	34 06 314	15651
228769	6522536	25613	a	CAROLINA MIROS LTDA		168	B3CA 36517711	356 05 314	15651
131764	6522536	25613	a	CAROLINA MIROS LTDA		623	B3CA 36517711	183 06 314	15651
131764	6522536	25613	a	ALFONSO LOPEZ CHAN		23	B3CA 36517711	110 05 314	15651
228722	6522536	25613	a	JAINEA STELLA		43	CMA 170239	05 06 314	12851
228774	6523490	25612	a	ROSAURA H DE BORDO		310	B3CA 36517711	912 06 314	15651
217674	6523490	25612	a	RAUL AGUILAR		5	CMA 172172	40 06 314	15651
131764	6522536	25613	a	JORGE BURNAY Y CIA		918	B3CA 36517711	925 05 314	15651
228741	6522550	23600	a	LAZARO HURTADO		25	B3CA 36517711	1091 06 314	15651
131764	6522536	25613	a	YEDID TAMAYO POLANCA		182	B3CA 36517711	701 06 314	15651
131764	6522536	25613	a	ARDO HERRANES		264	B3CA 36517711	720 06 314	15651
Cantada									
Código Cuenta				Código		Código			
228722				Código		Código			
228774				Código		Código			
217674				Código		Código			
131764				Código		Código			
131764				Código		Código			
131764				Código		Código			
131764				Código		Código			
131764				Código		Código			
131764				Código		Código			
131764				Código		Código			
131764				Código		Código			
131764									

Fecha y hora	Tabla	Punto	Reporta	Instalacion	Descripcion	Comentarios
11/09/2011 17:29:53,359	status	CEN0022/0000A	CEN0020	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado COMANDO TONA 2 por default
11/09/2011 16:29:55,847	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE T2		Comando enviado ACKNOWLEDGE ANALOG CEN
11/09/2011 16:25:25,050	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE T2	TEMSION AC S. T 00	Valor = 52135 (estado NORMAL)
11/09/2011 16:25:23,100	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE T2	TEMSION AC S. T 00	Valor = 51182 (estado LOW)
11/09/2011 16:25:11,100	status	CEN0004/0000A	CEN0008	CE T2	TEMSION AC S. T 00	Valor = 51200 (estado NORMAL)
11/09/2011 16:25:06,220	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE T2	TEMSION AC S. T 00	Valor = 51180 (estado LOW)
11/09/2011 16:25:01,800	status	CEN0004/0000A	CEN0008	CE T2	TEMSION AC S. T 00	Valor = 52135 (estado NORMAL)
11/09/2011 16:25:01,600	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE T2	TEMSION AC S. T 00	Valor = 51185 (estado LOW)
11/09/2011 16:23:42,000	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE T2	TEMSION AC S. T 00	Valor = 51200 (estado NORMAL)
11/09/2011 16:23:36,000	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE T2	TEMSION AC S. T 00	Valor = 51185 (estado LOW)
11/09/2011 16:23:34,600	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01		Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:34,100	status	CEN0004/0000A	CEN0008	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado COMANDO TONA 1 estado medio - estado 50
11/09/2011 16:23:32,300	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01		Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:30,500	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	CANALizador EN CURSO OLC	Valor = NORMAL (estado normal)
11/09/2011 16:23:30,000	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	CANALizador EN CURSO OLC	Valor = ALARMA (estado alarm)
11/09/2011 16:23:29,800	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado COMANDO TONA 2 por default
11/09/2011 16:23:29,500	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:29,000	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado TONA 1 estado medio - estado 50
11/09/2011 16:23:28,500	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:28,200	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado COMANDO TONA 2 por default
11/09/2011 16:23:27,900	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:27,600	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado TONA 1 estado medio - estado 50
11/09/2011 16:23:27,300	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:27,000	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado COMANDO TONA 2 por default
11/09/2011 16:23:26,700	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:26,400	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado TONA 1 estado medio - estado 50
11/09/2011 16:23:26,100	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:25,800	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado COMANDO TONA 2 por default
11/09/2011 16:23:25,500	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:25,200	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado TONA 1 estado medio - estado 50
11/09/2011 16:23:24,900	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:24,600	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado COMANDO TONA 2 por default
11/09/2011 16:23:24,300	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:24,000	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado TONA 1 estado medio - estado 50
11/09/2011 16:23:23,700	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:23,400	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado COMANDO TONA 2 por default
11/09/2011 16:23:23,100	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:22,800	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado TONA 1 estado medio - estado 50
11/09/2011 16:23:22,500	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01	POSITION TAP	Comando enviado ACKNOWLEDGE STATUS CENTR
11/09/2011 16:23:22,200	status	CEN0002/0000A	CEN0005	CE TRAF 01		



Sobre la causa potencial del daño que da origen al incendio:

En la fecha 12 de Septiembre de 2014, no se encuentran disparos del circuito Santa Rosa, ni tampoco eventos por fallas en el sistema de distribución local desde la subestación; necesariamente de haberse presentado un evento cuya causa sea un corto circuito, éste se originaría en las instalaciones del Cliente, dado que el transformador de distribución E-4524 y su sistema de protecciones, se encontraban en perfecto estado de funcionamiento; pues de haberse presentado una falla en el punto de conexión de los usuarios, el sistema hubiese detectado la falla y consecuentemente se hubiera presentado el disparo del circuito Santa Rosa, hecho que nunca sucedió.

Sobre las revisiones en las instalaciones del cliente No. Cuenta 326493, Medidor C2NB_71203943; correspondiente a la Calle 12 No. 10-20 de Cali.

El predio de la Calle 12 No. 10 – 20 de Cali, fue revisado en varias ocasiones, antes (26 de mayo de 2014) y después del siniestro (16 de octubre de 2014); revisión efectuada por el Departamento de Control de energía; en este caso el medidor de energía C2NB_71203943. Fue revisado inicialmente en fecha 26 de Mayo de 2014 (Revisión No. 19582631) corroborando que existe servicio de energía. Tiene registros de lectura (5765). (Ver registro en el sistema OPEN, Figura No. 5 y No. 6)

Figura No. 5.

VISITA DEL 26 DE MAYO DE 2014

EMCALI EICE - ESP

1184717

1184717

=====

REVISION: No.19582631 FECHA: 2014-05-26 10:44:53

SUSCRIPTOR:249976 CLIENTE:ANTONIO LOPEZ OREJUELA

DIR: CL 12 10 20 CIUDAD: CALI CICLO: 10

=====

A la fecha 2014-05-26 10:44:53 personal al Servicio de EMCALI EICE-ESP, en cumplimiento establecido en el Contrato de Condiciones Uniformes y la Ley 1430/04, se procedió a revisión al (los) punto (s) de medida, e instalaciones internas del (los) servicio Energía y/o Acueducto, según sea el caso, obteniendo los siguientes resultados:

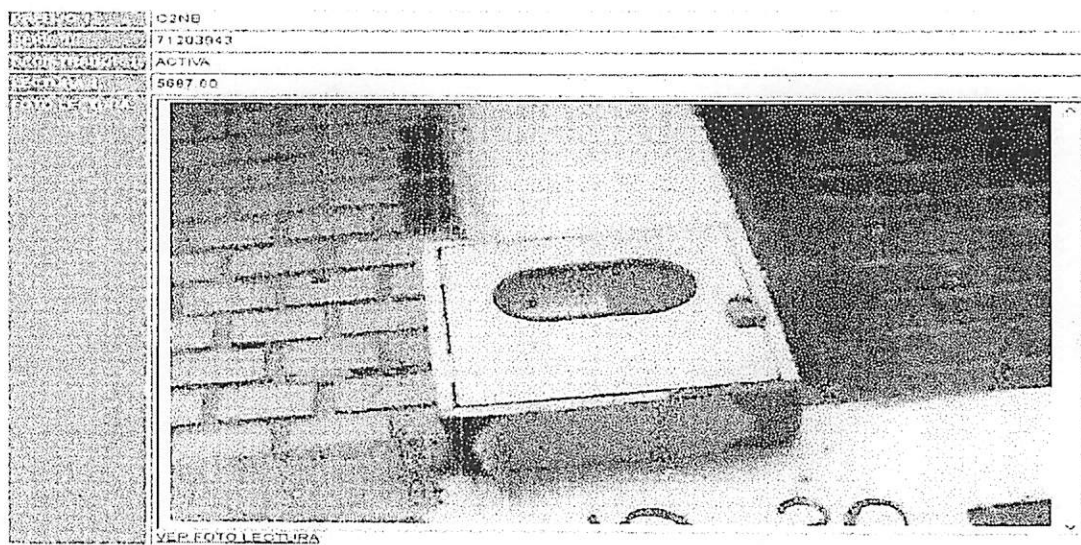
DATOS DEL MEDIDOR ENCONTRADO EN EL INMUEBLE

MEDIDOR: C2NB_71203943 SERVICIO: ENERGIA

LECTURA: 5687 LECTURA MES: 5658 CONSUMO PROMEDIO: 42

Figura No. 6.

Medidor Instalado y protegido con candado. Lectura 5687
VISITA DEL 26 DE MAYO DE 2014



Posteriormente en fecha 16 de Octubre de 2014, se efectúa, otra visita al inmueble encontrándose que el predio se encuentra desocupado que la acometida que da servicio al inmueble se encuentra en buen estado, lo mismo que el medidor de energía C2NB_71203943, el cual presenta registros de lectura (5765). (Ver Figura No. 7 y No. 8)

Figura No. 7.

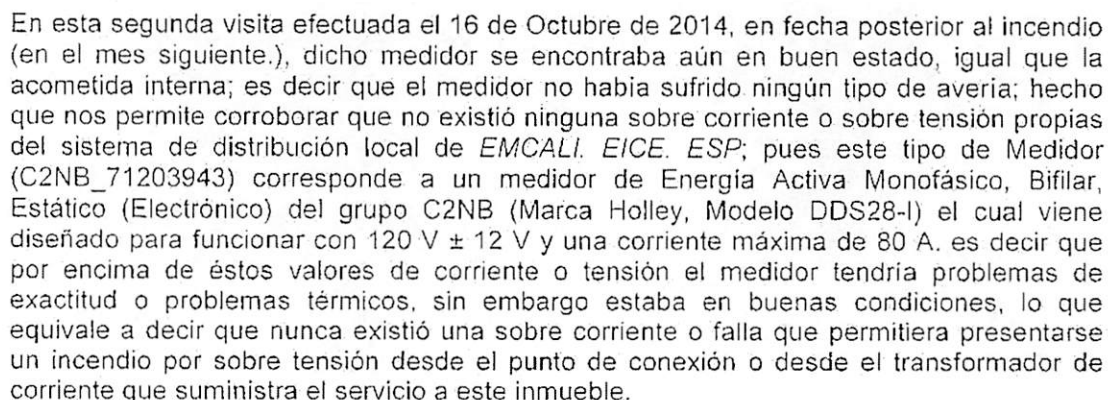
VISITA DEL 16 DE OCTUBRE DE 2014. Posterior al incendio.

Revisión al (100) Cuadro (s) de medidor e instalaciones internas del (100) Agua, Energía y/o Acueducto, según sea el caso, registrando los siguientes resultados:

DATOS DEL MEDIDOR ENCONTRADO EN EL INMUEBLE
 MEDIDOR: C2NB_71203943 SERVICIO: ENERGIA
 LECTURA: 5765 LECTURA MES: 5765 CONSUMO PROMEDIO: 29
 70 - PREDIO DESOCUPADO

ATENDIDO: NO HAY QUIEN ATIENDA
 No. FAMILIAS: 0 No. PERSONAS: 0
 SURTE: 100 - LOCAL COMERCIAL
 ESTADO INSTALACION: BUENA ESTADO ACOMETIDA: BUENA
 BAJO CONSUMO: 400 - PREDIO DESOCUPADO
 LLEGADA: 2014-10-16 12:10:32 SALIDA: 2014-10-16 12:17:00

Medidor Instalado y protegido con candado. Lectura 5765
VISITA DEL 16 DE OCTUBRE DE 2014



Sobre la propiedad de las acometidas:

EIEMCALI
EICE - ESP

La acometida domiciliaria del predio en referencia es propiedad del usuario o propietario del predio que se surte del servicio de energía. Es decir que las acometidas son de propiedad particular. Afirmación que responde al tenor de lo dispuesto en el artículo 135 de la Ley 142 de 1.994 - Régimen de Servicios Públicos Domiciliarios - Art. 135. De la Propiedad de las conexiones domiciliarias. La propiedad de las redes, equipos y elementos que integran una acometida externa será de quien los hubiere pagado, si no fueren inmuebles por adhesión, pero ello no exime al suscriptor o usuario de las obligaciones resultantes del contrato y que se refieren a esos bienes.

Sin perjuicio de las labores propias de mantenimiento o reposición que sean necesarias para garantizar el servicio, las empresas no podrán disponer de las conexiones cuando fueren propiedad de los suscriptores o usuarios, sin el consentimiento de ellos... Sic Ley 142 /94 (Negrillas nuestras.)

El sistema de distribución local de energía -SDL- para el sector en referencia, es propiedad de EMCALI. EICE, ESP y la responsabilidad en su mantenimiento comprende desde la salida de la Subestación, transformadores de energía y toda la infraestructura que soporta las redes de distribución; sitio donde se dan los puntos de conexión; lugar donde se conectan las acometidas domiciliarias. Para este caso, el mantenimiento de la infraestructura eléctrica del Operador de Red, llega exclusivamente hasta los puntos de conexión, lugar donde empiezan las acometidas, siendo responsabilidad de éstas últimas, el suscriptor quien es el propietario de tal activo.

Sobre los registros en los medios de comunicación y la causa probable.



COLOMBIA 2012

Incendio en bodega del centro caleño fue controlado por Bomberos

Los socorristas reportaron que tras hora y media de trabajo lograron controlar las llamas.

Por: [illegible]

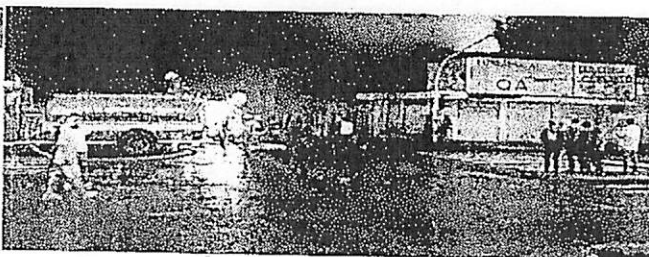


Foto: [illegible]

[illegible]

La conflagración se registró pasada las 5:00 de la mañana en una bodega ubicada en la calle 12 con carrera 10. Los voluntarios atendieron el llamado de la comunidad al ver que las llamas consumían el local.

Al sitio fueron desplazadas dos máquinas de bomberos, una máquina de altura, un carotánque y al menos 20 unidades, que lograron controlar la emergencia. No se reportaron personas afectadas.

La situación fue antecedida por otro incendio hacia la 1 de la madrugada, que afectó local en el barrio Alameda.

En el lugar, al parecer, una falla eléctrica, habría generado las llamas, que fueron advertidas por la Policía que reportó de inmediato.



Bomberos de Cali controlaron dos incendios estructurales

Dos incendios estructurales fueron controlados este viernes por los Bomberos Voluntarios de Cali.

El otro incendio se presentó a las 5:00 p.m. en una bodega ubicada en la calle 12 con carrera 10, en el centro de Cali.

Allí fue necesario una máquina de altura, dos máquinas, un camión tanque y 20 unidades bomberiles para controlar la emergencia.

El teniente Hernández dijo que al parecer las conflagraciones se habrían presentado por fallas eléctricas, por lo que recomendó a la comunidad no hacer instalaciones improvisadas y evitar usar extensiones de baja calidad.

En ninguna de las dos conflagraciones se presentaron heridos.

En las publicaciones de la prensa escrita en fecha posterior al siniestro, expuso que la causa obedecía a una falla eléctrica la cual había generado las llamas (periódico el Tiempo.) y en el diario local de el País se enuncia que el Teniente de Bomberos Sr. Hernández, mencionaba que dichas conflagraciones se presentaron por fallas eléctricas, adicionalmente aclara que "se recomienda a la comunidad no hacer instalaciones improvisadas y evitar extensiones de baja calidad", argumentos que dan como indicio fallas en las instalaciones eléctricas de los afectados por deficientes condiciones técnicas y de seguridad en las redes eléctricas internas.

Con los argumentos anteriormente expuestos y con los soportes técnicos presentados, se concluye que no hubo falla en la prestación del servicio de energía de EMCALI, lo cual se corrobora con la información del sistema scada y con el estado de la acometida y el medidor los cuales no fueron afectados en ningún momento.

Es necesario precisar y confirmar en este informe que no existió ningún tipo de falla en el sistema de distribución local de energía en el circuito Santa Rosa, ni en el transformador, ni en las redes que dan al punto de conexión del usuario de la Calle 12 No. 10-20 Centro de Cali, el día y hora del incendio, quedando como única posibilidad de inicio de una conflagración otra causa ajena a fallas por parte de EMCALI, si bien la causa original pueda ser un corto en las redes sería única y exclusivamente al interior del inmueble.

Como se puede observar dentro del informe técnico elaborado por la Gerencia de Unidad Estratégica de Energía, a través del Departamento de Mantenimiento, para la fecha de los hechos, no se presentó ningún disparo del circuito de Santa Rosa, ni se evidenció la ocurrencia de algún evento relacionado con un corto circuito, adicionalmente es preciso recalcar que se realizó una visita al mes de los hechos y el medidor se encontraba en perfectas condiciones, lo que no sería posible si efectivamente el corto circuito aludido se hubiera producido de la forma en que lo expone la parte actora, por el contrario y conforme a lo expuesto por el

Departamento de Mantenimiento de Energía, la causa del incendio se debe a las conexiones internas las cuales son de propiedad y responsabilidad del usuario.

3.3 RESPECTO DE LA PROPIEDAD DE LAS ACOMETIDAS

Es importante señor Juez, hacer un pronunciamiento respecto de las acometidas internas, toda vez que conforme al informe técnico realizado por la Gerencia de energía de EMCALI EICE ESP, la casusa del incendio ocurrido en la bodega ubicada en la Calle 12 No. 10-20 de la ciudad de Cali, se originó en ellas.

Sobre el particular la Ley 142 de 1994, expone:

“...14.1. ACOMETIDA. Derivación de la red local del servicio respectivo que llega hasta el registro de corte del inmueble. En edificios de propiedad horizontal o condominios, la acometida llega hasta el registro de corte general. Para el caso de alcantarillado la acometida es la derivación que parte de la caja de inspección y llega hasta el colector de la red local.

...ARTÍCULO 135. DE LA PROPIEDAD DE LAS CONEXIONES DOMICILIARIAS. *La propiedad de las redes, equipos y elementos que integran una acometida externa será de quien los hubiere pagado, si no fueren inmuebles por adhesión. Pero ello no exime al suscriptor o usuario de las obligaciones resultantes del contrato y que se refieran a esos bienes.*

Sin perjuicio de las labores propias de mantenimiento o reposición que sean necesarias para garantizar el servicio, las empresas no podrán disponer de las conexiones cuando fueren de propiedad de los suscriptores o usuarios, sin el consentimiento de ellos.

Lo aquí dispuesto no impide que se apliquen los procedimientos para imponer a los propietarios las servidumbres o la expropiación, en los casos y condiciones previstos en la ley...”

Es importante hacer énfasis en este punto, toda vez que conforme a lo expuesto por el Departamento de Mantenimiento de Energía de EMCALI EICE ESP, el incendio se pudo ocasionar por una falla en las conexiones al interior del predio, las cuales conforme a lo preceptuado por la Ley son de propiedad y responsabilidad del propietario del bien.

4. EXCEPCIONES

Me permito proponer a nombre de mi representante, las siguientes excepciones:

>

4.1 INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL A LA ACCION DEL ESTADO:

En el presente caso no se configura una falla del servicio por parte de EMCALI EICE ESP, por cuanto no existe título legítimo de imputación de responsabilidad que comprometa directamente la responsabilidad patrimonial de la entidad.

Al respecto nuestros tribunales han manifestado lo siguiente:

"...Para que exista responsabilidad civil, contractual, es requisito indispensable la existencia de un nexo causal, directo, eficiente o adecuado, entre la conducta del sujeto al que se le pretende atribuir la responsabilidad, y el daño causado. Aún en la responsabilidad civil objetiva debe existir un nexo causal entre la actividad riesgosa puesta en marcha por el agente, y el daño ocasionado. El artículo 704 del Código Civil, en materia de daño contractual, dispone expresamente que "en la indemnización de daños y perjuicios sólo se comprenderán los que, como consecuencia inmediata y directa de la falta de cumplimiento de la obligación se hayan causado o deban necesariamente causarse". La causa debe ser directa e inmediata en relación con el daño producido".

"En tratándose del tema de la responsabilidad administrativa del Estado, en primer término se establecieron unos parámetros por vía de evolución jurisprudencial de la Sección Falladora, de donde se dijo que para poder endilgar responsabilidad al Estado, se deben acreditar tres elementos imprescindibles, a saber: i) la existencia de un daño, ii) la existencia de una acción u omisión atribuible a la administración y iii) la demostración de un nexo de causalidad entre la actividad de la administración y la producción del daño. Respecto de esta cláusula general de responsabilidad, la Sala ha manifestado, lo siguiente:

"(...) La Constitución Política de 1991 consagró en su artículo 90³, de una parte, la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado y, de

³ Artículo 90. "El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. "En el evento de ser

otra, la obligación de que éste repita contra sus agentes, cuando con su conducta dolosa o gravemente culposa haya sido condenado a la reparación patrimonial.

La cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado implica que éste responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos causados por la acción u omisión de las autoridades públicas, entendiéndose por daño antijurídico "el perjuicio que es provocado a una persona que no tiene el deber jurídico de soportarlo"⁴. Pero, se advierte que en la norma constitucional para derivar la responsabilidad del Estado no sólo se requiere que la víctima no esté obligada a soportar el daño, sino que además se precisa que el daño debe ser imputable a la entidad estatal demandada. (...)"
5

Se precisa entonces, que los requisitos exigidos por la doctrina y en reiterada jurisprudencia, para declarar la responsabilidad extracontractual son: la existencia de un daño cierto y determinado, una falla en el servicio y la relación de causalidad entre uno y otro y la falta de uno de estos elementos, conlleva la declaratoria de ausencia de responsabilidad administrativa por parte del ente demandado.

Ahora bien con el fin de demostrar que no le asiste responsabilidad alguna a EMCALI EICE ESP, es preciso determinar que una vez analizados los documentos allegados como pruebas por la parte demandante y los hechos narrados por el apoderado, no se encuentra debidamente demostrado que el incendio ocurrido en la bodega ubicada en la Calle 12 No. 10-20 de la ciudad de Cali, hubiera sido consecuencia de un corto circuito presentado en las redes públicas de conducción de energía, toda vez que como se expuso en el informe técnico, no se produjo en la fecha señalada por la parte demandante disparo alguno en el circuito de Santa Rosa, adicionalmente el medidor y la acometida se encontró en perfecto estado en la vivista efectuada a tan solo un mes del siniestro.

Cabe resaltar que en los documentos arrimados al proceso no se encuentra prueba alguna que permita establecer efectivamente la responsabilidad de EMCALI EICE

condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste".

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencias de 8 de mayo de 1995, Exp. 8118, y 8163 de 13 de julio de 1993, C.P. Juan de Dios Montes Hernández

⁵ Sentencia de junio 6 de 2007, Expediente 16460

ESP, que solo se da cuenta de un hecho y meras hipótesis sobre la causa del mismo.

Sin embargo EMCALI EICE ESP, a través del informe técnico proferido por la Gerencia de Energía expone las razones técnicas por las cuales las afirmaciones realizadas por el apoderado de los demandantes no son posibles, es decir que el incendio no se ocasiono por un corto circuito proveniente de las redes públicas, que el origen probable se encuentra conforme a los registros y a lo evidenciado en la visita efectuada con posterioridad al hecho, en las acometidas internas del inmueble, las cuales no son de responsabilidad de la demandada.

Es preciso entonces manifestar que no existe un nexo causal que permita endilgar responsabilidad alguna a EMCALI EICE ESP.

4.2 FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Teniendo en cuenta que hemos reiterado que las redes públicas y el medidor ubicado en el bien inmueble se encontraron en perfectas condiciones una vez ocurrió el incendio y que no se presentó disparo alguno en el sistema de distribución local de energía en el circuito de Santa Rosa, es claro que la causa del hecho generador del daño, se produjo al interior del inmueble.

Por lo anterior señor Juez, me permito con el debido respeto manifestar que nos encontramos frente a una FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, al respecto el Consejo de Estado en Fallo No. 22032 del 14 de marzo de 2012, Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa, expresa:

"En la verificación de los presupuestos procesales materiales o de fondo, dentro de los cuales se encuentra la legitimación en la causa, compete a la Sala analizar la legitimidad para obrar dentro del proceso de la parte demandada y su interés jurídico, pues la legitimación en la causa constituye una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o a las demandadas⁸.

Con relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, en sentido amplio, la jurisprudencia constitucional se ha referido a ella, como la "calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso",⁹ de forma tal, que cuando una de las partes carece de dicha calidad o condición, no puede el juez adoptar una decisión favorable a las pretensiones demandadas¹⁰.

Entendido así el concepto de legitimación en la causa, es evidente que cuando ella falte, bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada.

Al respecto, no sobra recordar lo dicho por la Sala en tal sentido, a saber:

"(...) La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión procesal, con las personas a las cuales la ley otorga el derecho para postular determinadas pretensiones. Cuando ella falte bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada (...)"¹¹.

Ahora bien, también ha sostenido la Sala que la legitimación en la causa puede ser de hecho cuando la relación se establece entre las partes por razón de la pretensión procesal, es decir, de la atribución de una conducta que el demandante hace al demandado en su demanda, o material frente a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas, por lo cual la ausencia de esta clase de legitimación, no constituye una excepción de fondo porque no enerva la pretensión procesal en su contenido, sino que es una condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito, sin que el estar legitimado en la causa otorgue el derecho a ganar, lo que sucede aquí es que si la falta recae en el demandante, el demandado tiene derecho a ser absuelto, no porque él haya probado un hecho que enerve el contenido material de las pretensiones, sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo – no el procesal –; si la falta de legitimación en la causa es del demandado al demandante se le negarán las pretensiones, no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho, sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder, y, por eso, el demandado debe ser absuelto."

4.3 AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP, POR EL HECHO DE UN TERCERO

Estamos frente a un caso que por sus connotaciones y lo sustentado con el material probatorio arrimado al proceso, no obedece a actuaciones propias de la demandada, toda vez que conforme a lo ampliamente expuesto, la causa del incendio que produjo el daño hoy reclamado, no obedeció a las redes del servicio



de energía que presta EMCALI, está claro entonces, que el incendio se originó al interior de la bodega, y como se ya mencionó si la causa del mismo fue una falla eléctrica, la misma no es responsabilidad de la demanda en atención a que el mantenimiento de dichas conexiones se encuentra en cabeza y bajo la exclusiva responsabilidad del usuario o propietario del bien.

4.4 COBRO DE LO NO DEBIDO

EMCALI EICE ESP, no está conminado a pagar obligaciones de las cuales no es sujeto; pues dentro del supuesto de las pretensiones del actor se estaría pagando lo que no es debido legalmente; por tal razón y por las consideraciones esbozadas en la presente contestación, las reclamaciones solicitadas por el demandante carecen de fundamento legal y por tanto no existe obligación por parte de EMCALI EICE ESP.

4.5 COMPENSACIÓN DE CULPAS (ARTICULO 2357 DEL CÓDIGO CIVIL).

Se aclara que esta excepción se propone para que sea estudiada en caso tal que las excepciones anteriores luego de analizadas, no prosperen.

Según lo dispone el Código Civil en su artículo 2357, la apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente, tal como aconteció en el caso que nos ocupa

Con fundamento en lo expuesto, solicito en caso de una improbable condena a la entidad demandada, que el monto de la suma indemnizatoria sea rebajado ostensiblemente, en una justa proporción

4.6 LA INNOMINADA.

Teniendo en cuenta que en el desarrollo del proceso pudiese resultar demostrada cualquier otra excepción que conduzca al rechazo de las pretensiones de la demanda que nos ocupa, solicito al Despacho tenerla en cuenta al momento de proferirse el fallo, a favor de la entidad que represento judicialmente.

5. PRUEBAS

5.1- DOCUMENTALES APORTADAS

Sírvase Honorable Juez (a), apreciar en su valor legal probatorio los documentos que acompaño a este escrito de contestación de demanda:

- Informe técnico contenido en el Oficio No. 521.5-DM-03239 del 08 de noviembre de 2016, suscrito por el Ingeniero Luis Eduardo Saavedra, Jefe del Departamento de Ingeniería de EMCALI EICE ESP.

5.2- TESTIMONIALES

Estaré presta a contrainterrogar los testigos de los hechos citados por los demandantes

- Solicito se cite y haga comparecer al despacho a los funcionarios adscrito al Departamento de Mantenimiento de la Gerencia de Energía de EMCALI EICE ESP, Ingenieros LUIS EDUARDO SAAVEDRA CUBILLOS y LUIS FERNANDO VALENCIA OSPINA o quien haga sus veces, para que rinda testimonio sobre lo que les conste del presente proceso.

6. LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Conforme el artículo 64 del Código General del Proceso, mismo que indica: "Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación".

Artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, que a efectos indica: "Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación"

En escrito separado me permito formular el llamamiento en garantía a:



- Las Compañías de Seguros ALLIANZ SEGUROS S.A. Y LA PREVISORA S.A., con el fin de que, en caso de una eventual condena en contra de la entidad demandada, se ordene realizar el pago a dichas compañías aseguradoras.

8. ANEXOS


- a. Poder a mi conferido con los correspondientes oficios que corroboran su competencia para tales efectos

9. NOTIFICACIONES

Las recibiré en la Secretaria del Juzgado o en el Edificio CAM- Torre EMCALI, Piso 5º, Dirección Jurídica, a las direcciones electrónicas notificaciones@emcali.com.co, alejandra8051@gmail.com.

Del señor Juez,

Respetuosamente,


ALEJANDRA MARIA BOCANEGRA MARTÍNEZ
C.C No 29.127.098 de Cali (Valle)
T.P. No 123.176 del C. S. de la Judicatura



Señor
JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

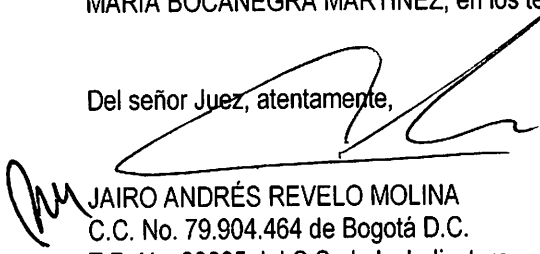
Demandante: JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTRO
Demandado: EMCALI EICE ESP Y MEGAPROYECTOS
Radicación: 008-2016-00344-00
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

JAIRO ANDRÉS REVELO MOLINA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.904.464, expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, portador de la T.P. No. 93005, del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Secretario General, según Resolución No.000017, de enero 12 de 2016, y acta de posesión No. 003, de enero 12 de 2016, actuando en nombre y representación de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP – Nit.890399003-4, según Poder General contenido en la Escritura Pública No. 326 de febrero 09 de 2016, y sus anexos, de la Notaría Cuarta del Circulo de Cali, otorgado por la Dra. CRISTINA ARANGO OLAYA, igualmente mayor de edad y vecina de Cali, quien actúa en calidad de Gerente General y Representante Legal de las EMPRESAS MUNICIPALES-DE CALI – EMCALI EICE ESP, según Decreto Municipal No. 411.0.20.0010 de enero 12 de 2016, expedido por el señor Alcalde del Municipio de Santiago de Cali, y acta de posesión No. 0078 de la misma fecha, documentos de los cuales se adjunta copia simple al presente escrito, manifiesto a usted que confiero poder especial amplio y suficiente a la Doctora ALEJANDRA MARÍA BOCANEGRA MARTÍNEZ, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.127.098, expedida en Cali (Valle) abogada titulada y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 123.176 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre de la entidad antes indicada, se sirva representarla en el proceso de la referencia, con la facultad expresa de efectuar toda acción tendiente a la defensa de los intereses de EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

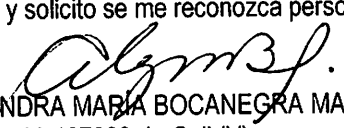
La apoderada de EMCALI E.I.C.E. E.S.P, además de las facultades consagradas en el artículo 77 del C.G.P. queda ampliamente habilitada para contestar la demanda, conciliar conforme a la autorización que otorgue el comité de conciliación de EMCALI E.I.C.E. E.S.P., cuya determinación deberá constar en el acta pertinente, asistir a EMCALI E.I.C.E. E.S.P. en cualquier actuación dentro del proceso, sustituir y reasumir el presente poder, interponer recursos, proponer excepciones e incidentes, descorrer el traslado para alegar de conclusión, llamar en garantía, presentar demanda de reconvención y realizar todas las demás acciones inherentes al presente mandato.

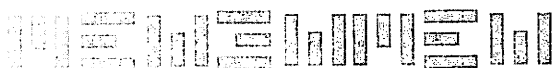
Sírvase señor Juez, aceptar este poder especial y reconocerle personería suficiente a la Doctora ALEJANDRA MARÍA BOCANEGRA MARTÍNEZ, en los términos del presente escrito.

Del señor Juez, atentamente,


JAIRO ANDRÉS REVELO MOLINA
C.C. No. 79.904.464 de Bogotá D.C.
T.P. No. 93005 del C.S. de la Judicatura
Secretario General-EMCALI EICE ESP

Acepto y solicito se me reconozca personería,


ALEJANDRA MARÍA BOCANEGRA MARTÍNEZ
C.C No. 29.127098 de Cali (V)
T.P No. 123.176 del C.S. de la Judicatura



[Handwritten signature]



NOTARIA NOVENA DE CALI
notariacali9@yahoo.com.mx

Verifique los datos ingresando a
www.notariaenlinea.com
1X7IV3ZYFQ6AEJ1H

DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN

Ante la Notaría Novena (9) del Circuito de
Cali, Comparéció:

REVELO MOLINA JAIR O ANDRES
quien exhibió: C.C. 79904464 de bogota
y manifestó que el anterior documento es
cierto y que la firma que aparece al pie
es de su puño y letra y la misma que usa
en todos sus actos Públicos y Privados.

cali 10/03/2017 a las 4:53:04 p.m.

MARIA CECILIA ALVAREZ PEREIRA
NOTARIA NOVENA (9) DE CALI

Esta diligencia se otorgó a
solicitud del Comparante
Previo a verificación del Documento
215089 y Decreto 706 de 2013

CP

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA
CIRCULO DE CALI
Milvia Patricia Barona Muñoz



cr233d3w22xs2wc





República de Colombia



NO 328

NOTARIA CUARTA DEL CÍRCULO DE CALI

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO:

TRESCIENTOS VEINTISÉIS (326).

FECHA: NUEVE (09) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECISÉIS (2.016).

CONTRATO: PODER GENERAL.

PODERDANTE: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EICE ESP, NIT 890.399.003-4.

APODERADO: JAIRO ANDRÉS REVELO MOLINA, SECRETARIO GENERAL, C.C. No. 79.904.464.

LAS ANTERIORES ANOTACIONES SE AJUSTAN A LA RESOLUCIÓN N° 1156 DE 1.996 DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO.

En la ciudad de Santiago de Cali, Departamento de Valle del Cauca, República de Colombia, a los NUEVE (09) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECISÉIS (2.016), en el Despacho de la Notaría Cuarta del Círculo de Santiago de Cali, ante mí, HÉCTOR MARIO GARCÉS PADILLA, NOTARIO CUARTO DEL CIRCULO DE CALI. – TITULAR.

Compareció la señora CRISTINA ARANGO OLAYA quien es mujer, mayor de edad, vecina y residente en este Municipio, identificada con la cédula de ciudadanía número: 29.104.391 expedida en Cali (Valle), quien actúa en este acto en calidad de Gerente General, de las Empresas Municipales de Cali Empresa Industrial y Comercial del Estado – Empresa de Servicios Públicos Domiciliarios, entidad que para los efectos de este documento será referida como EMCALI E.I.C.E E.S.P; calidad que acredita con la copia del Decreto Municipal No. 411.0.20.0010 de fecha Enero doce (12) del dos mil dieciséis (2016), expedido por el señor Alcalde de éste Municipio, Doctor Norman Maurice Armitage Cadavid, y su correspondiente acta de posesión del cargo, documentos estos que se protocolizan con este instrumento público, a fin de que hagan parte del mismo, y manifestó: Primero: Que por medio de este instrumento, confiere poder amplio y suficiente en la persona del doctor JAIRO ANDRÉS REVELO MOLINA, quien es, mayor de edad, domiciliado y residenciado en este Municipio y se identifica con cédula de ciudadanía No. 79.904.464 expedida en Bogotá D.C., de profesión abogado portador de la tarjeta profesional número: 93005 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien a su vez se desempeña como: Secretario General de EMCALI EICE ESP, cargo para el cual fue designado

Apel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



República de Colombia

16/12/2015

10421000700007

NOTARIA 4



Ca152025136

SEBASTIÁN

28-02-2015

1080003900000003

Escritura pública

mediante la Resolución de Nombramiento número: diecisiete (000017) de fecha doce (12) de enero de dos mil dieciséis (2016) y su correspondiente acta de posesión en el cargo, documentos éstos que también se anexan a esta escritura pública para que hagan parte de ella, Tercero: Que el propósito del otorgamiento de los poderes en cabeza del Doctor Jairo Andrés Revelo Molina, es: a) Que actúe en nombre y representación de las Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales del orden Nacional, Departamental y Municipal, ante las cuales se requiera la presencia y representación de EMCALI EICE ESP, en desarrollo de audiencias de conciliación administrativas prejudiciales y judiciales, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir, sustituir, reasumir y conciliar el derecho o interés de EMCALI EICE ESP, cuando a ello hubiere lugar, b) Actuar ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales con las facultades antes citadas, para presentar derechos de petición, demandas y cualquier clase de actuación procesal en nombre de EMCALI EICE ESP., c) Interponer toda clase de recursos, agotar la vía gubernativa, cuando ello fuere del caso, d) Presentar y contestar demandas de toda índole, incluidas demandas de reconvención; presentar y contestar peticiones ante autoridades administrativas y/o judiciales, recibir notificaciones, interponer recursos, solicitar y aportar pruebas y en general para realizar todos los actos y diligencias que beneficien los intereses de EMCALI EICE ESP, e) También podrá el apoderado sustituir y reasumir este poder otorgando poderes especiales a otros abogados que formen parte de la planta de cargos de EMCALI EICE ESP, y/o abogados contratistas, que dentro del objeto de su contrato o responsabilidades contractuales, se encuentre la de la representar o defender los intereses de EMCALI EICE ESP, con las mismas facultades y términos de este mandato, bien sea en calidad de demandante o de demandado, y ante todo tipo de acción, bien sea constitucional, administrativa o jurisdiccional, f) Ningún apoderado sin excepción alguna, podrá tomar decisiones en las audiencias de conciliación prejudicial o judicial que se lleven a cabo ante las autoridades administrativas o judiciales del país, que comprometan a las Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP, sin que la misma, no hubiere sido autorizada por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial en sesión ordinaria u extraordinaria. g) Los poderes aquí otorgados tendrán vigencia en tanto CRISTINA ARANGO OLAYA ostente la condición de Gerente General y por lo mismo de Representante Legal de EMCALI



República de Colombia



COLOMBIA
NOTARIAL
RADICACION

VIENE DE LA HOJA NOTARIAL NQ.Aa029095472 DE LA E.P. N° 326 DEL 09/02/2016 EICE ESP, sin perjuicio de que eventualmente en cumplimiento de sus funciones y facultades, decida revocar el poder aquí conferido, total o parcialmente a su juicio, y de acuerdo a las conveniencias de EMCALI EICE ESP, cuando las circunstancias lo impongan. Presente como se encuentra el apoderado Doctor Jairo Andrés Revelo Molina, de quien se ha hecho mención de sus condiciones civiles al inicio de este escrito, manifiesta aceptar el poder aquí conferido, (Hasta aquí la minuta presentada). Leído este instrumento al otorgante y advertida de la formalidad del registro dentro del término legal de sesenta (60) días, de acuerdo al Artículo 231 de la Ley 223 de Diciembre 20 de 1995 y enterados de que cualquier error no corregido en esta Escritura antes de ser firmada, requiere de una Escritura de aclaración que conlleve nuevos gastos para los contratantes, conforme lo manda el Artículo 102 del Decreto Ley 960 de 1970, de todo lo cual se dan por enterados, lo aprobaron y firman con la suscrita Notaría que de todo lo expuesto da fe: -----

SE PROTOCOLIZA HOJA DE REPARTO NUMERO 15 DE FECHA 02/02/2016.
CON RADICACION RN2016-54, -----
Derechos Notariales \$ 52.300 Resolución N° 0726 de 2016 expedida por la Superintendencia de Notariado y Registro. Recaudo Fondo \$5.150 Recaudo Super \$ 5.150 IVA \$ 14.938 Instrucción Administrativa N° 26 de 2001 de la Superintendencia de Notariado y Registro. Pago por Retefuente. -----

ORIGINAL ELABORADO EN LAS HOJAS DE PAPEL NOTARIAL NÚMEROS:

Aa029095472, Aa029095473.

ENMENDADO: "CON RADICACION RN2016-54", SI VALE. ----




16/12/2015
1042664DDQCTJDDC
República de Colombia
Papel notarial para uso exclusivo del Notario
NOTARIA
Firmas y documentos del archivo notarial



SEBASTIÁN




CRISTINA ARANGO OLAYA

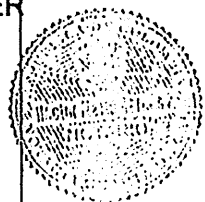


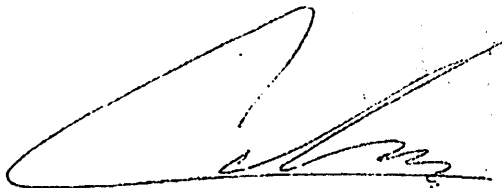
29.104.391 de Cali (Valle)

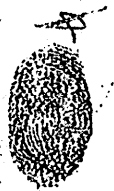
Gerente General

Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE. ESP.

LA PRESENTE FIRMA FUE TOMADA A DOMICILIO POR EL SEÑOR JAVIER
PADILLA, AUTORIZA Dr. DIEGO ARMADO GARCÉS







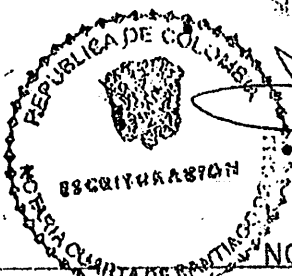
JAIRO ANDRÉS REVELO MOLINA

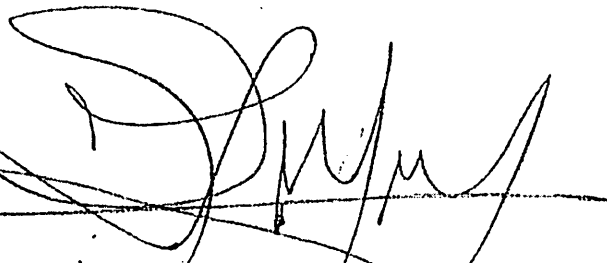
79.904.464 de Bogotá D.C.

T.P. 93005 del Consejo Superior de la Judicatura

Secretario General de EMCALI EICE. ESP.

LA PRESENTE FIRMA FUE TOMADA A DOMICILIO POR EL SEÑOR JAVIER
PADILLA, AUTORIZA Dr. DIEGO ARMADO GARCÉS





HÉCTOR MARIO GARCÉS PADILLA

NOTARIO CUARTO DEL CIRCULO DE CALI



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 4110200010 DE 2016
(Enero 12)

"POR EL CUAL SE REALIZA UN NOMBRAMIENTO EN LA
ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"



EL ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, en ejercicio de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las conferidas en el artículo 315 de la Carta Política, en concordancia con el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012,

Que mediante oficio la Dra. MARIA DEL PILAR HERNANDEZ CRUZ, Jefe de Departamento Planeación Humana y Organizacional de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, EMCALI E.I.C.E. E.S.P., emitió concepto de revisión de la historia laboral de la servidora pública CRISTINA ARANGO OLAYA, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.104.391, constatando que cumple con los requisitos para ser nombrada en el empleo de Gerente General de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

Que por lo expuesto,

DECRETA

ARTÍCULO PRIMERO: NOMBRAR a la señora CRISTINA ARANGO OLAYA, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.104.391, en el empleo de Gerente General de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

ARTÍCULO SEGUNDO: COMUNICAR el contenido del presente Acto Administrativo a la señora CRISTINA ARANGO OLAYA, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.104.391, para que si acepta demuestre conforme a derecho que no está incurso en inhabilidades e incompatibilidades, conflicto de intereses y acredite los requisitos de estudio y experiencia exigidos para el empleo.

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR copia del presente Decreto al Despacho del Alcalde y a las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, EMCALI E.I.C.E. E.S.P., para lo de su competencia.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los 12 () del mes de Enero
(2016).

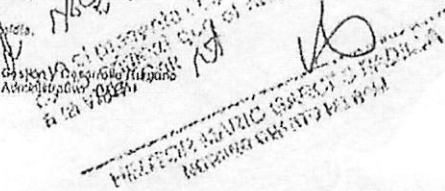
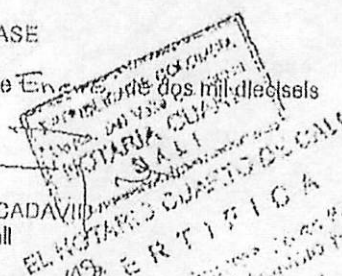
NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVIA
Alcalde de Santiago de Cali

Redactaron:

Hugo Javier Duango Madrid - Director de Desarrollo Administrativo
Doris Ximena Ríos García - Jefe de Oficina - Dirección Jurídica
Juan Fernando Hoyos Ruiz - Secretario General del Municipio de Cali
Alvaro David Adame - Subdirector Administrativo de Recursos Humanos
Doris Eugenia Orozco Prieta - Profesional Especializada (B) - Proceso de Gestión de Recursos Humanos
César Alberto Burgos Ramírez - Asesor Jurídico - Dirección de Desarrollo Administrativo

Proyectó y Elaboró:

César Alberto Burgos Ramírez - Asesor Jurídico - Dirección de Desarrollo Administrativo



EMCALI
EICE - ESP



República de Colombia


10424DDQC7JDDG+Q

16/12/2015

Modelo notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial.



Ca152025134

 <p>MUNICIPIO DE CALIMA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO URBANO</p>	<h2 style="text-align: center;">ACTA DE POSESIÓN</h2> <p style="text-align: center;">(INTERIORES, NOY Y LUGOS)</p> <p>SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL URBANOS</p>										
<p>FECHA DE ENTREGA: 01/01/2016</p> <p>VERIFICADO: 1</p> <p>CÓDIGO DE IDENTIFICACIÓN: 01/01/2016</p>	<p>EL (LA) SEÑOR(A): CRISTINA ARANGO OLAYA</p> <p>Se presenta en el DESPACHO DEL: ALCALDE O DEL SUBDIRECTOR ADMINISTRATIVO DE RECURSOS HUMANOS</p> <p>DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, HOY 12 de: ENERO del año: 2016</p> <p>Denominación del empleo: GERENTE GENERAL DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES</p> <p>Dependencia: ALCALDIA</p> <p>Código: Grado: Asignación Mensual:</p>										
<p>Libreta Militar N.: [] Documento de Identidad: c.c. [X] c.f. [] pas [] Número: 28.104.391 DE CALI</p> <p>Tarjeta Profesional N.: [] Resolución [] Acuerdo [] Número: 411.0.20.0010</p> <p>del día: 12 del mes: ENERO del año: 2016 Emisor: ALCALDIA</p>											
<p>En adelante y se otorgan las estampillas relacionadas a continuación, así:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Estampilla para el Acto de Posesión</th> <th>Valor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Estampilla Pro Desempeño Urbano (1%)</td> <td>\$ 2000</td> </tr> <tr> <td>Estampilla Pro Cultura</td> <td>\$ 2800</td> </tr> <tr> <td>Estampilla Pro Salud Departamental</td> <td>\$ 2800</td> </tr> <tr> <td>Estampilla Pro Hospitales Universitarios</td> <td>\$ 2600</td> </tr> </tbody> </table>		Estampilla para el Acto de Posesión	Valor	Estampilla Pro Desempeño Urbano (1%)	\$ 2000	Estampilla Pro Cultura	\$ 2800	Estampilla Pro Salud Departamental	\$ 2800	Estampilla Pro Hospitales Universitarios	\$ 2600
Estampilla para el Acto de Posesión	Valor										
Estampilla Pro Desempeño Urbano (1%)	\$ 2000										
Estampilla Pro Cultura	\$ 2800										
Estampilla Pro Salud Departamental	\$ 2800										
Estampilla Pro Hospitales Universitarios	\$ 2600										
<p>El poseedor manifiesta bajo gravedad de juramento respetar, cumplir y hacer cumplir la Constitución y las leyes, de conservar los deberes que le incumben de acuerdo con el Decreto 1950 de 1957 y no estar sujeto a cualquier otra prohibición o restricción vigente para el desempeño de sus funciones públicas.</p> <p>del cargo de: ENERO del año: 2016</p> <p>Alcalde: _____</p> <p>Subdirector Administrativo: _____</p> <p>Secretario de Planeación y Desarrollo Urbano: _____</p>											
<p>Firma del Poseedor(a): _____</p> <p>CRISTINA ARANGO OLAYA</p> <p>ALCALDE</p> <p>NORMAN MURICE ARMSTRONG GADAVIO</p>											



EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI
 EMCALI EICE ESP
 ACTA DE POSESION No. 003

Hoy 12 de Enero de 2016, se presentó el Doctor JAIRO ANDRES REVELO MOLINA identificado con cédula de ciudadanía No 79.904.464 de Bogotá D.C, quien tomó posesión del cargo Secretario General, Área Funcional Administración Secretaría General de la Gerencia General, según Resolución GG-000017 del 12 de Enero de 2016.

Nota: Cumple con los requisitos de Ley y adjunta estampillas por valor de \$ 436.650

Enterado del contenido del artículo 122 de la Constitución Nacional, Inclso segundo, JURO CUMPLIR Y DEFENDER LA CONSTITUCION Y LA LEY, en el desempeño de las funciones del cargo para la cual toma posesión.

Para constancia se firma la presente Acta de Posesión a los 12 días del mes de Enero de 2016.

POSESIONADO
 CC. No. 79904.464 B74,
 Registro: 20836

EL NOTARIO GUANO DE CALI
C E R T I F I C A
 Que el presente documento es el copia
 de su original que se encuentra en su poder
 a la vista, con
 FUE POR MARCO ANTONIO PADILLA
 Notario Público en Cali

CRISTINA ARANGO OLAYA
 Gerente General
 Empresas Municipales de Cali E.I.C.E. E.S.P.

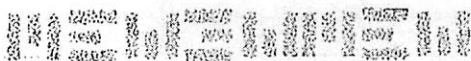


República de Colombia
 104230C7JDDCaDD
 10/12/2015

Modelo notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificaciones y documentos del archivo notarial



Ca162026133



Conservamos nuestra EMCALI para cambiarlos por dentro





EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, EMCALI E.I.C.E. E.S.P.
RESOLUCION GG. NO. 000017 DE 12 ENE 2016

(Por la cual se ordena un nombramiento)

El Gerente General de EMCALI E.I.C.E. E.S.P, designado por la Alcaldía de Santiago de Cali mediante Decreto No 411.0.20.0010 del 12 de Enero de 2016, en uso de sus facultades.

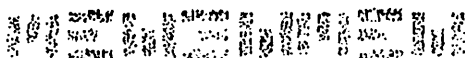
RESUELVE

ARTICULO UNICO: Nombrar al Doctor JAIRO ANDRES REVELO MOLINA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 79.904.464 de Bogotá D.C. en el empleo Público de SECRETARIO GENERAL Código de cargo 957.001, Área Funcional Administración Secretaria General Code 7210000, en la Secretaria General de la Gerencia General, con una asignación salarial de Once Millones Ciento Setenta y Ocho Mil Setenta y Un Pesos Mcte (\$11.178.071.000).

COMUNIQUESE Y CUMPLASE


CRISTINA ARANGO OLAYA
GERENTE GENERAL

EL NOTARIO SUPLENTE DE CALI
CERTIFICA
Que el Sr. Jairo Andres Revelo Molina, en el cargo de
Secretario General, es el titular del cargo de
Secretario General de la Gerencia General de la
Alcaldía de Santiago de Cali.
HECTOR MARCELO RODRIGUEZ PADILLA
NOTARIO SUPLENTE DE CALI



25
60



SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS
DE CALI

REPARTO NUMERO: 15, FECHA DE REPARTO: 02-02-2016, TIPO DE REPARTO: ORDINARIO
Impreso el 02 de Febrero del 2016 a las 02:09:18 p.m.

MUNICIPIO : 001
RADICACION : RN2016-54

A N E X O S : _____

CLASE CONTRATO : 99 OTROS
PODER "ACTO SIN CUANTIA"

VALOR : \$ 0

NUMERO UNIDADES : 1

ACTO CON CUANTIA : S

OTORGANTE-UNO : EMCALI EICE ESP

OTORGANTE-DOS : JAIRO ANDRES REVELD MOLINA

CATEGORIA : 05 QUINTA

NOTARIA ASIGNADA : 04 CUARTA

Oficina de Registro : _____

Recibido por : _____

Fecha de Entrega : 05-feb-2016

EMCALI EICE ESP



Es PRIMERA copia y se expide para
JAIRO ANDRES REVELO MOLINA

en CINCO (5) hojas útiles

Santiago de Cali, 15 FEB 2016

Hector Mario García P.
NOTARIO

NOTARIA CUARTA DEL CÍRCULO DE SANTIAGO DE CALI

CR152025132



República de Colombia

Mayel notarial para uso exclusivo de copias de escritura pública, certificaciones y documentos del archivo notarial





Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2016
521.5 - DM - 03239

DIRECCION JURIDICA
EMCALI E.I.C.E.S.P.

FECHA: 10 NOV 2016
HORA: 9:47
RECIBE: [Signature]
NOTA:

Para: Doctora. MARCELA RAMIREZ SARMIENTO.
Coordinadora de Defensa Judicial - EMCALI. EICE. ESP.

De: JEFE DEPARTAMENTO DE MANTENIMIENTO ENERGIA.

ASUNTO. 140.2-DJ-2606. INFORME TECNICO – COMITÉ CONCILIACION.
Informe sobre Siniestro
Afetado: JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTRO.
Dirección: Calle 12 No. 10-20 y 10-22 Centro de Cali.
Fecha Siniestro: 12 de septiembre de 2014.

En atención al asunto de la referencia, sobre información técnica específica del supuesto siniestro ocurrido en fecha 12 de septiembre de 2014 en la Calle 12 No. 10-20 y 10-22 Centro de la Ciudad de Cali, donde supuestamente se produjo un corto circuito en las redes de energía y como consecuencia se produjo un incendio en el inmueble ubicado en la calle 12 No. 10-20, donde funcionaba una bodega en la que almacenaban mercancía como bolsas plásticas y papel higiénico; (Sic del Texto, oficio 140.2-DJ-2606, subrayado nuestro.) muy comedidamente nos permitimos informar:

En este caso es preciso efectuar una identificación de la infraestructura eléctrica en el sitio Calle 12 con carrera 10, específicamente donde se surte del servicio al usuario de la Calle 12 No. 10-20 centro de Cali; encontrando que se trata del Circuito de distribución de energía Santa Rosa (Cód. 0614) Subestación Centro (Cód. 06) Nodo de referencia: 1175572; Transformador de 500 kVA, # E-4524. Cuenta 326493, Medidor C2NB_71203943; correspondiente a la Calle 12 No. 10-20 a nombre de Antonio López Orejuela; en este caso se verifica que el predio de la Calle 12 No. 10 – 22, no figura en sistema con ningún número de suscriptor

Sobre los registros en el centro de control de energía: (Sistema SCADA / RESPONDER.)

En la fecha **12 de Septiembre de 2014**, no se encuentran disparos del circuito Santa Rosa, ni existen registros de eventos por fallas en el sistema de distribución local; necesariamente de haberse presentado un evento cuya causa sea un corto circuito, éste se originaría en las instalaciones del Cliente, dado que el transformador de distribución E-4524 y su sistema de protecciones, se encontraban en perfecto estado de funcionamiento; pues de haberse presentado una falla en el punto de conexión, el sistema hubiese detectado la falla y consecuentemente se hubiera presentado el disparo del circuito Santa Rosa.



Sobre la infraestructura eléctrica.

Nodo Físico : 1175572		Interno : 144102	
APOYO PEDESTAL EXTERIOR GRAVA O CONCRETO			
K010	011	026	0
EL CALVARIO CALI			
Clientes en Nodo		Transformadores	
1 Trafo en el nodo			
15654 E4524		500 KVA	
Clientes : 57		A.P. : 0	
MONOFASICO BROWN BOVERI BB EMCALI EICE ESP			
Instalación Sin Identificar...			
Instalado a <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>			
Fases R S T			
Circuito : 06 314 - SANTA ROSA			
Datos Nominales			
Alta	13.2 KV	21 869 A	
Baja	220 V	1312.16 A	

Fig. No. 1



Fig. No. 2

Figura No. 1: se refiere a la identificación del transformador en el sistema de distribución de energía el cual surte del servicio a varios clientes entre ellos el suscriptor No. 326493, correspondiente a la Calle 12 No. 10 – 20 de Cali, se trata de un transformador de 500 kVA, ubicado en la Calle 10 11 – 26 Subterráneo Nodo de referencia: 1175572 # E-4524. Activo eléctrico que depende del circuito Santa Rosa de la Subestación Centro. (Ver figura No. 3 sobre usuarios conectados al transformador E-4524.)

Figura No. 2: Registros tomados del sistema Energis del centro de control de energía los cuales corresponden al plano eléctrico del sistema de redes de distribución de energía que suministra el servicio a los usuarios del sector desde el transformador E-4524. Entre ellos el suscriptor No. 326493 del caso en estudio.

Sobre los registros de eventos: Con la identificación de los elementos anteriores, el sitio, el usuario y la hora y fecha del incendio (12 de Septiembre de 2014) se efectuó la verificación de registros del sistema SCADA y RESPONDER, sobre eventos en el circuito Santa Rosa, sin hallar ninguna señal que confirmara la presencia de una falla en el sistema de distribución de energía de este Operador de Red. O.R EMCALI. EICE. ESP. (Ver Figura No.4 Registro de eventos en el sistema Scada.)

Registro de eventos sistema Scada – Circuito Santa Rosa, Sept. 12 de 2014

Registro de usuarios conectados al transformador E4524 – donde se registra el
EIMCALI EICE - ESP cliente No. 326493 Grafico No. 3

Sobre la causa potencial del daño que da origen al incendio:

En la fecha **12 de Septiembre de 2014**, no se encuentran disparos del circuito Santa Rosa, ni tampoco eventos por fallas en el sistema de distribución local desde la subestación; necesariamente de haberse presentado un evento cuya causa sea un corto circuito, éste se originaría en las instalaciones del Cliente, dado que el transformador de distribución E-4524 y su sistema de protecciones, se encontraban en perfecto estado de funcionamiento; pues de haberse presentado una falla en el punto de conexión de los usuarios, el sistema hubiese detectado la falla y consecuentemente se hubiera presentado el disparo del circuito Santa Rosa, hecho que nunca sucedió.

Sobre las revisiones en las instalaciones del cliente No. Cuenta 326493, Medidor C2NB 71203943; correspondiente a la Calle 12 No. 10-20 de Cali.

El predio de la Calle 12 No. 10 – 20 de Cali, fue revisado en varias ocasiones, antes (26 de mayo de 2014) y después del siniestro (16 de octubre de 2014); revisión efectuada por el Departamento de Control de energía; en este caso el medidor de energía C2NB_71203943. Fue revisado inicialmente en fecha 26 de Mayo de 2014 (Revisión No. 19582631) corroborando que existe servicio de energía. Tiene registros de lectura (5765). (Ver registro en el sistema OPEN, Figura No. 5 y No. 6)

Figura No. 5.

VISITA DEL 26 DE MAYO DE 2014

1184717

1184717

=====

REVISION: No.19582631 FECHA: 2014-05-26 10:44:53

SUSCRIPTOR:249976 CLIENTE:ANTONIO LOPEZ OREJUELA

DIR: CL 12 10 20 CIUDAD: CALI CICLO: 10

A la fecha 2014-05-26 10:44:53 personal al Servicio de EMCALI EICE-ESP, en cumplimiento establecido en el Contrato de Condiciones Uniformes y la Ley 142/94, se procedió a revisión al (los) servicio (s) de medida, e instalaciones internas del (los) servicio Energía y/o Acueducto, según sea el caso, obteniendo los siguientes resultados:

DATOS DEL MEDIDOR ENCONTRADO EN EL INMUEBLE

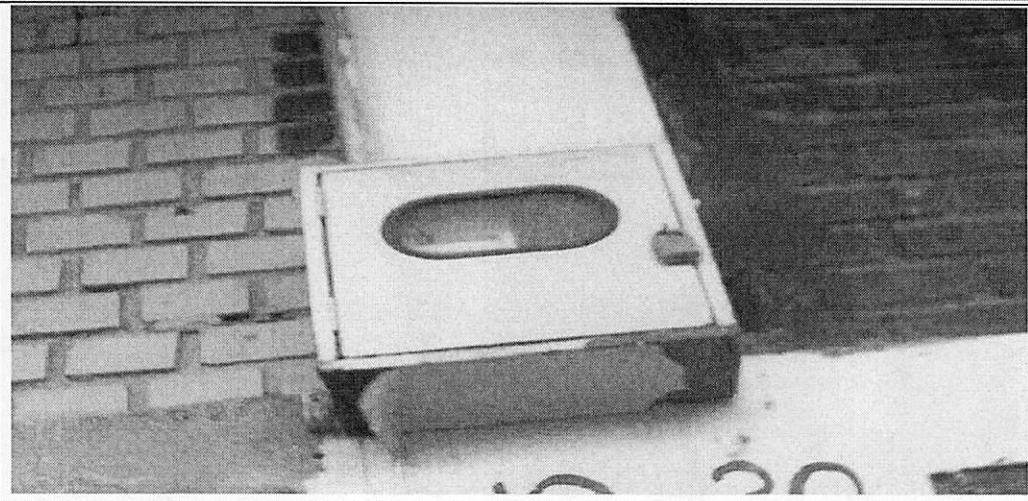
MEDIDOR: C2NB_71203943 SERVICIO: ENERGIA

LECTURA: 5687 LECTURA MES: 5658 CONSUMO PROMEDIO: 42



Figura No. 6.

**Medidor Instalado y protegido con candado. Lectura 5687
VISITA DEL 26 DE MAYO DE 2014**

PREFIJO 1:	C2NB
SERIE 1:	71203943
REGISTRADOR 1:	ACTIVA
LECTURA 1:	5687.00
FOTO LECTURA:	

VER FOTO LECTURA

Posteriormente en fecha 16 de Octubre de 2016, se efectúa, otra visita al inmueble encontrándose que el predio se encuentra desocupado que la acometida que da servicio al inmueble se encuentra en buen estado, lo mismo que el medidor de energía C2NB_7123943, el cual presenta registros de lectura (5765). (Ver Figura No. 7 y No. 8)

Figura No. 7.

VISITA DEL 16 DE OCTUBRE DE 2014. Posterior al incendio.

Revisión al (los) equipo (s) de medida e instalaciones internas del (los) servicio Energía y/o Acueducto, según sea el caso, obteniendo los siguientes resultados:

DATOS DEL MEDIDOR ENCONTRADO EN EL INMUEBLE	
MEDIDOR:	C2NB_71203943
SERVICIO:	ENERGIA
LECTURA:	5765
LECTURA MES:	5765
CONSUMO PROMEDIO:	29
70 - PREDIO DESOCUPADO	
=====	
ATENDIO: NO HAY QUIEN ATIENDA	
No. FAMILIAS:	0
No. PERSONAS:	0
SURTE: 100 - LOCAL COMERCIAL	
ESTADO INSTALACION: BUENA	
ESTADO ACOMETIDA: BUENA	
BAJO CONSUMO: 400 - PREDIO DESOCUPADO	
LLEGADA:	2014-10-16 12:10:32
SALIDA:	2014-10-16 12:17:00

Figura No. 8.

Medidor Instalado y protegido con candado. Lectura 5765
VISITA DEL 16 DE OCTUBRE DE 2014

C2NB	
71203943	
ACTIVA	
5765.00	

DATOS REVISION	
ID	1518583
USO DEL PREDIO (*)	100 - LOCAL COMERCIAL
ESTADO DE ACOMETIDA (*)	1-BUENA
QUIEN ATIENDE (*)	NO HAY QUIEN ATIENDA
IDENTIFICACION (*)	
NÚMERO DE FAMILIAS (*)	0
NÚMERO DE PERSONAS (*)	0
ESTADO DE INSTALACIONES (*)	1-BUENA
Area del Predio (*)	
AREA DEL LOCAL	
OBSERVACION GENERAL EL TERRENO (*)	
NOTA ADICIONAL	
PRUEBA (*)	-
OBSERVACION PRUEBA	
ALTO CONSUMO	--
OBSERVACION ALTO CONSUMO	
BAJO CONSUMO	400 - PREDIO DESOCUPADO
OBSERVACION BAJO CONSUMO	
CAUSAL DE NO LECTURA	-
OBSERVACION LECTURA	70 - PREDIO DESOCUPADO
OBSERVACION LECTURA DESCRIPTIVA	

En esta segunda visita efectuada el 16 de Octubre de 2014, en fecha posterior al incendio (en el mes siguiente.), dicho medidor se encontraba aún en buen estado, igual que la acometida interna; es decir que el medidor no había sufrido ningún tipo de avería; hecho que nos permite corroborar que no existió ninguna sobre corriente o sobre tensión propias del sistema de distribución local de *EMCALI. EICE. ESP*; pues este tipo de Medidor (C2NB_71203943) corresponde a un medidor de Energía Activa Monofásico, Bifilar, Estático (Electrónico) del grupo C2NB (Marca Holley, Modelo DDS28-I) el cual viene diseñado para funcionar con $120\text{ V} \pm 12\text{ V}$ y una corriente máxima de 80 A. es decir que por encima de éstos valores de corriente o tensión el medidor tendría problemas de exactitud o problemas térmicos, sin embargo estaba en buenas condiciones, lo que equivale a decir que nunca existió una sobre corriente o falla que permitiera presentarse un incendio por sobre tensión desde el punto de conexión o desde el transformador de corriente que suministra el servicio a este inmueble.



Sobre la propiedad de las acometidas:

La acometida domiciliaria del predio en referencia es propiedad del usuario o propietario del predio que se surte del servicio de energía. Es decir que las acometidas son de propiedad particular. Afirmación que responde al tenor de lo dispuesto en el artículo 135 de la Ley 142 de 1.994 – Régimen de Servicios Públicos Domiciliarios – Art. 135. De la Propiedad de las conexiones domiciliarias. La propiedad de las redes, equipos y elementos que integran una acometida externa será de quien los hubiere pagado, si no fueren inmuebles por adhesión, pero ello no exime al suscriptor o usuario de las obligaciones resultantes del contrato y que se refieren a esos bienes.

Sin perjuicio de las labores propias de mantenimiento o reposición que sean necesarias para garantizar el servicio, las empresas no podrán disponer de las conexiones cuando fueren propiedad de los suscriptores o usuarios, sin el consentimiento de ellos... Sic Ley 142 /94 (Negritas nuestras.)

El sistema de distribución local de energía -SDL- para el sector en referencia, es propiedad de EMCALI. EICE. ESP y la responsabilidad en su mantenimiento comprende desde la salida de la Subestación, transformadores de energía y toda la infraestructura que soporta las redes de distribución; sitio donde se dan los puntos de conexión; lugar donde se conectan las acometidas domiciliarias. Para este caso, el mantenimiento de la infraestructura eléctrica del Operador de Red, llega exclusivamente hasta los puntos de conexión, lugar donde empiezan las acometidas, siendo responsabilidad de éstas últimas, el suscriptor quien es el propietario de tal activo.

Sobre los registros en los medios de comunicación y la causa probable.

EL TIEMPO INICIAR SESIÓN SUSCRIBIRSE

COLOMBIA CALI OTRAS CIUDADES

Incendio en bodega del centro caleño fue controlado por Bomberos

Los socorristas reportaron que tras hora y media de trabajo lograron controlar las llamas.

Por Redacción EL TIEMPO
19:24 p.m. 11 de septiembre de 2014

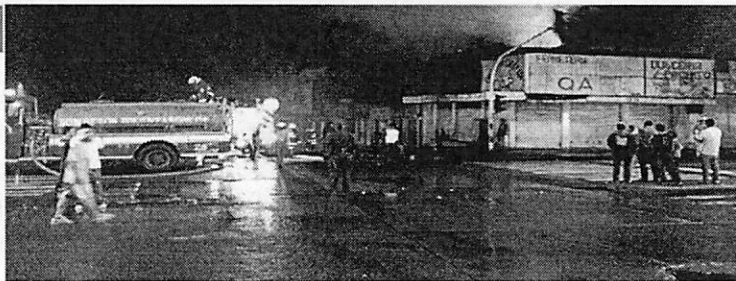


Foto: Archivo particular
El incendio afectó una bodega en sector comercial del centro de la ciudad.

La conflagración se registró pasada las 5:00 de la mañana en una bodega ubicada en la calle 12 con carrera 10. Los voluntarios atendieron el llamado de la comunidad al ver que las llamas consumían el local.

Al sitio fueron desplazadas dos máquinas de bomberos, una máquina de altura, un carrotanque y al menos 20 unidades, que lograron controlar la emergencia. No se reportaron personas afectadas.

La situación fue antecedida por otro incendio hacia la 1 de la madrugada, que afectó local en el barrio Alameda.

En el lugar, al parecer, una falla eléctrica, habría generado las llamas, que fueron advertidas por la Policía que reportó de inmediato.



Bomberos de Cali controlaron dos incendios estructurales

Vídeo: 17/10/2014 - Autor: ElPaís.com.co

Dos incendios estructurales fueron controlados este viernes por los Bomberos Voluntarios de Cali.

El otro incendio se presentó a las 5:00 a.m. en una bodega ubicada en la calle 12 con carrera 10, en el centro de Cali.

Allí fue necesario una máquina de altura, dos máquinas, un carro tanque y 20 unidades bomberiles para controlar la emergencia.

El teniente Hernández dijo que al parecer las conflagraciones se habrían presentado por fallas eléctricas, por lo que recomendó a la comunidad no hacer instalaciones improvisadas y evitar usar extensiones de baja calidad.

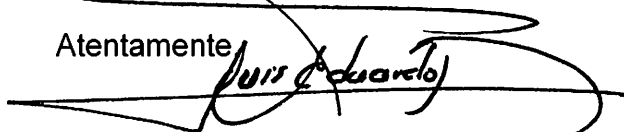
En ninguna de las dos conflagraciones se presentaron heridos.

En las publicaciones de la prensa escrita en fecha posterior al siniestro, expuso que la causa obedecía a una falla eléctrica la cual había generado las llamas (periódico el Tiempo.) y en el diario local de el País se enuncia que el Teniente de Bomberos Sr. Hernández, mencionaba que dichas conflagraciones se presentaron por fallas eléctricas, adicionalmente aclara que "se recomienda a la comunidad no hacer instalaciones improvisadas y evitar extensiones de baja calidad", argumentos que dan como indicio fallas en las instalaciones eléctricas de los afectados por deficientes condiciones técnicas y de seguridad en las redes eléctricas internas.

Con los argumentos anteriormente expuestos y con los soportes técnicos presentados, se concluye que no hubo falla en la prestación del servicio de energía de EMCALI, lo cual se corrobora con la información del sistema scada y con el estado de la acometida y el medidor los cuales no fueron afectados en ningún momento.

Es necesario precisar y confirmar en este informe que no existió ningún tipo de falla en el sistema de distribución local de energía en el circuito Santa Rosa, ni en el transformador, ni en las redes que dan al punto de conexión del usuario de la Calle 12 No. 10-20 Centro de Cali, el día y hora del incendio, quedando como única posibilidad de inicio de una conflagración otra causa ajena a fallas por parte de EMCALI, si bien la causa original pueda ser un corto en las redes sería única y exclusivamente al interior del inmueble.

Atentamente,



Ing. LUIS EDUARDO SAAVEDRA C.
Jefe Departamento de Mantenimiento Energía.
EMCALI. EICE. ESP.

Copia: Archivo, Consecutivo.

Elaboró: Ifvalencia
Revisó y Aprobó: Ing. LESaavedra.

al



Señores

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI
La Ciudad.

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: JULIETA ARISTIZABAL YEPES Y OTRO
DEMANDADO: EMCALI EICE ESP Y OTRO
RADICACION: 76-001-33-40-008-2016-00344-00

ALEJANDRA MARÍA BOCANEGRA MARTÍNEZ, mayor de edad, vecina de la ciudad de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No 29.127.098 expedida en Cali (Valle), abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No 123.176 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada Judicial de EMCALI EICE ESP, conforme al poder que me ha sido conferido por el Dr. JAIRO ANDRÉS REVELO MOLINA, en su calidad de Secretario General de EMCALI EICE ESP, conforme al poder general otorgado por la Dra. CRISTINA ARANGO OLAYA, Gerente General y Representante Legal de EMCALI EICE ESP, en dichos términos y encontrándome dentro del término legal oportuno, por medio del presente escrito formulo **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** a las personas jurídicas denominadas **ALLIANZ SEGUROS S.A** (antes aseguradora **COLSEGUROS S.A**) y **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, Sucursales Cali, en coaseguro con aquellas, con el fin de que comparezcan al presente proceso y en caso de proferirse una condena en contra de la entidad que represento, sean estas llamadas a responder económicamente por la totalidad de los valores condenados en el respectivo fallo.

1. NOMBRE DE LOS LLAMADOS EN GARANTIA Y DE SUS REPRESENTANTES LEGALES

- A. **ALLIANZ SEGUROS S.A** (antes aseguradora **COLSEGUROS S.A**), representada Legalmente por la Gerente Sucursal **NURYA MACIQUE LLERENA**, o quien haga sus veces
- B. **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, sucursal Cali, representada legalmente por su **DANILO ARIZA FUISTING**, o por quien haga sus veces.



2. DOMICILIO DE LOS LLAMADOS EN GARANTIA Y DE SUS REPRESENTANTES LEGALES

- A. **ALLIANZ SEGUROS S.A** (antes aseguradora COLSEGUROS S.A), tiene su domicilio social en la Avenida 6ª No 23 -13 de Santiago de Cali, de su representante legal NURYA MACIQUE LLERENA, se ignora su domicilio pero se presume que despacha en la misma dirección de la empresa que gerencia.
- B. **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS**, sucursal Cali, tiene su domicilio social en la ciudad de Santiago de Cali en la calle 10 No 4 – 47 piso octavo (8). De su representante Legal DANILO ARIZA FUISTING, se ignora su domicilio pero se presume que despacha en la misma dirección de la empresa que gerencia.

3. HECHOS EN QUE SE BASA EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

HECHO PRIMERO: EMCALI EICE ESP, ha sido vinculada en el proceso de la referencia en acción de Reparación Directa, para que pague a título de indemnización por perjuicios morales y materiales a favor del demandante.

HECHO SEGUNDO: La suscrita con el poder debidamente otorgado por la entidad demandada EMCALI EICE ESP procedió por separado a contestar la demanda, con proposición de excepciones.

4. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Conforme el artículo 64 del Código General del Proceso, mismo que indica: “Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.



Artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, que a efectos indica: "Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación"

EMCALI EICE ESP, constituyo con la ASEGURADORA COLSEGUROS S.A hoy ALLIANZ SEGUROS S.A y LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS, la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. RCE -21311759, con el fin de garantizar los pagos por indemnizaciones de daños y perjuicios que se le atribuyen en procesos judiciales como consecuencia de sus actos y hechos.

En conclusión, en caso de prosperar alguna cualquiera de las pretensiones que se siguen contra la entidad que represento judicialmente, las compañías de seguros antes mencionadas, deberán responder en la medida de su participación según el coaseguro, deberán asumir las obligaciones de los amparados en la referida póliza

5. PRUEBAS DOCUMENTALES

Aporto como pruebas de lo manifestado, las siguientes:

- Certificado de Existencia y Representación Legal de la Empresa ALLIANZ SEGUROS S.A antes (ASEGURADORA COLSEGUROS S.A)
- Certificado de Existencia y Representación Legal de la Empresa LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS
- Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual RCE-21311759.

6. ANEXOS

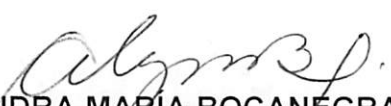
Anexo copia de los documentos mencionados en el acápite de las pruebas, además de la copia del presente escrito, copia de la demanda, copia de la contestación de la demanda y documentos probatorios para cada uno de los llamados en garantía



7. NOTIFICACIONES

Tanto mi representada, como la suscrita recibiremos las notificaciones en el edificio TORRE EMCALI, ubicado en el CAM, piso quinto (5) respectivamente de la ciudad de Santiago de Cali o en el correo electrónico notificaciones@emcali.com.co

Del Honorable Juez (a)


ALEJANDRA MARÍA BOCANEGRA MARTÍNEZ
C.C No 29.127.098 de Cali (Valle)
T.P No 123.176 del C.S. de la Judicatura