

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. _____

Santiago de Cali, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

MAGISTRADO PONENTE: ANDRES GONZÁLEZ ARANGO (E)

MEDIO DE CONTROL:	Reparación directa
EXPEDIENTE:	76001 33 33 008- 2016 00344-01
DEMANDANTE:	Julieta Aristizábal Yepes y Otros. Correo: orientacionesjuridicas@hotmail.com
DEMANDADO:	Empresas Municipales de Cali EMCALI y MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES S.A.S. Correo:

AUTO QUE RESUELVE APELACIÓN.

Procede la Sala Unitaria a resolver lo que en derecho corresponda dentro del recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la entidad demandada MEGAPROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S., contra el auto interlocutorio No. 0261 de abril 6 de 2018¹, dictado por el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Circuito de Cali, mediante el cual resolvió negar la solicitud de llamamiento en garantía realizado por dicha entidad.

I. ANTECEDENTES PROCESALES.

1.1. DEMANDA

La señora Julieta Aristizábal Yepes y Otros, actuando por conducto de apoderado judicial a través del medio de control de reparación directa, pidió que se declare a la Empresas Municipales de Cali EMCALI y a MEGAPROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A., administrativamente responsables de los perjuicios morales y materiales ocasionados a los demandantes por el incendio de unas cuerdas eléctricas de alumbrado público, en hechos ocurridos el 12 de septiembre de 2014.

Al recorrer el traslado de la demanda, la entidad demandada MEGAPROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A., formuló llamamiento en garantía de conformidad con los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso (CGP), a Confianza S.A. y AXA Colpatria Seguros S.A. (folios 1-4).

1.2. EL AUTO APELADO

¹ Folio 51 del expediente.



El Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Cali frente al llamamiento en garantía formulado, mediante auto interlocutorio No. 0261 de abril 6 de 2018 (folio 51), dispuso:

“1. NEGAR el llamamiento en garantía realizado por MEGAPROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S., contra Confianza S.A. y AXA Colpatría Seguros S.A., según las razones expuestas.

El fundamento de la decisión fue el siguiente:

“En otro sentido, conviene aclarar que a voces del H. Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en algunas de sus providencias, han demarcado de manera reiterada que en vigencia del Código General del Proceso, es innecesario que se aporte prueba sumaria de la relación contractual o legal pues sólo basta la premisa de quien afirme dicha dependencia, de ser procedente, se resolverá tal relación al momento de dictarse la Sentencia.

En el caso sub examine, revisado en su integridad el seguro de responsabilidad civil - Pólizas de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 03 RO017458 con vigencia del 31 de marzo de 2015 hasta el 30 de junio de 2016 y No. 8001479303 con vigencia del 1 de diciembre de 2015 hasta el 1 de diciembre de 2016, celebradas entre MEGAPROYECTOS S.A.S. y Confianza S.A. y AXA Colpatría Seguros S.A., respectivamente, observa el Despacho que éstas tienen como objeto de cobertura amparar la responsabilidad civil extracontractual imputable a MEGAPROYECTOS S.A., por daños que pueda causar a terceros durante el desarrollo de lo establecido en el Contrato No. GGE-0027- 2000 para prestar el servicio de alumbrado público al Municipio de Santiago de Cali, así como perjuicios materiales causados a terceros por el asegurado.

En principio, conforme a la cobertura de las pólizas de seguro, el llamamiento sería admisible, no obstante, observa el Despacho que, la presente demanda de reparación directa, tiene su origen en un hecho ocurrido el 12 de septiembre de 2014, por lo que, se tiene entonces que las pólizas de seguro No. 03 RO017458 y 8001479303, con las cuales se pretende el pago de la indemnización por la ocurrencia de un siniestro, está por fuera de su vigencia, toda vez que fue constituida por el periodo del año 2015 al año 2016; por ésta circunstancia se considera que el llamamiento en garantía se debe negar”.

1.3. LA APELACIÓN.

1.3.1. Parte demandada.

Oportunamente el apoderado judicial de MEGAPROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A., recurrió en apelación, argumentando en particular (folios 53 a 57) lo siguiente:

Dijo que si bien se niega el llamamiento solicitado porque las pólizas allegadas no corresponden a la vigencia del siniestro, lo cierto es que desde los hechos de la demanda (12 de septiembre de 2016) y la solicitud de conciliación (12 de mayo de 2015) no ha existido claridad de la fecha en que ocurrieron los hechos. Que por tal, la entidad procedió a adjuntar las pólizas de la vigencia 2015 a 2016.

Sostuvo además que, aunque se aportaron los anexos de la renovación de la póliza con vigencia 2015 a 2016, la Empresa MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIÓN DE



COLOMBIA S.A., tiene suscrito contrato de concesión para la prestación del servicio de alumbrado público del municipio de Cali con EMCALI desde el año 2000, y en virtud de dicho contrato suscribió desde esa fecha póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual No 03RO017458, póliza contratada con la empresa la Compañía Aseguradora de Finanzas S.A., cuya vigencia se ha renovado desde el 2000 hasta la fecha, y toda vez que no la expiden por el tiempo completo del contrato de concesión, se debe renovar por periodos.

Lo cual significa que, de haber ocurrido los hechos en septiembre 12 de 2014, también cuenta con póliza vigente, pues al proceso solo se allegaron los documentos de vigencias posteriores, dada la confusión de la propia parte demandante.

A su vez, eléctricas de Medellín Ingeniería y Servicios S.A.S., “EDEMESA”, suscribió póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual contratada con la empresa AXA Colpatria Seguros S.A., cuya vigencia también es renovada anualmente.

Por lo anterior, la entidad cuenta con las pólizas de la vigencia de la supuesta fecha en que ocurrió el siniestro, por lo que pide se revoque la providencia apelada.

II. CONSIDERACIONES DE LA SALA.

2.1. COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido en los artículos 153, 226² y 243 numeral 7³ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), este Tribunal es competente para conocer del recurso de alzada interpuesto dentro del proceso de referencia, por lo que procede a resolver de fondo al respecto.

2.2. PROBLEMA JURÍDICO

La controversia jurídica planteada se resuelve respondiendo al siguiente interrogante:

¿Tiene la sociedad MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S., suscrita póliza vigente de acuerdo a la fecha de siniestro con Confianza S.A.S., y AXA Colpatria S.A., que genere a ésta derecho a llamar en garantía a aquéllas, y de esta manera hacer procedente tal llamamiento?

² **Artículo 226.** *Impugnación de las decisiones sobre intervención de terceros.* El auto que acepta la solicitud de intervención en primera instancia será apelable en el efecto devolutivo y el que la niega en el suspensivo. El auto que la resuelva en única instancia será susceptible del recurso de súplica o del de reposición, según el juez sea individual o colegiado, y en los mismos efectos previstos para la apelación.

³ **Artículo 243.** *Apelación.* Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos: (...)

7. El que niega la intervención de terceros. (...)

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.



2.3. TESIS DEL DESPACHO

La respuesta al problema jurídico es afirmativa. La Sala Unitaria revocará la decisión del *a quo*, toda vez que en el presente asunto el llamante acreditó la existencia de la póliza que cubre la vigencia del siniestro, que justifica el llamamiento, por tanto, los llamados, en este caso, Confianza S.A.S., y AXA Colpatria, ostentan la calidad de sujetos procesales para hacer parte del extremo pasivo dentro del presente asunto, como se explicará más adelante.

2.4. PROCEDENCIA Y REQUISITOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a este como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante, producto de la sentencia.

Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

El objeto del llamamiento en garantía es *“...que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento⁴”*.

Pues bien, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del CPACA, durante el término de traslado de la demanda y en escrito separado, se podrá realizar el llamamiento en garantía y para que dicha solicitud sea aceptada, el interesado deberá reunir las exigencias de que trata el artículo 225 ibidem.

Según la norma antes citada, el llamamiento en garantía debe formularse mediante memorial que cumpla los siguientes requisitos:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

⁴ MORALES MOLINA, Hernando. *Curso de Derecho Procesal Civil*. Editorial ABC, undécima edición, pág. 258. Bogotá. 1991.



1. *El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
2. *La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
3. *Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
4. *La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”.

De igual forma, lo que no se encuentre regulado en el CPACA sobre la intervención de terceros, por expresa remisión del artículo 227 *ibidem*, se debe aplicar las normas del hoy vigente, Código General del Proceso (CGP).

2.5. Caso en concreto.

De conformidad con el artículo 328 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

La Sociedad MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S actuando como demandada en el proceso de la referencia, llamó en garantía a Confianza S.A., y AXA Colpatria S.A., para lo cual en su momento aportó pólizas de responsabilidad civil extracontractual No 03-RO017458 con vigencia del 31 de marzo de 2015 al 30 de junio de 2016 y No 8001479303 con vigencia 1 de diciembre de 2015 al 01 de diciembre de 2016, respectivamente, con copia del certificado de existencia y representación de dichas entidades (folios 5 a 31 cuaderno No 4).

Ahora bien, a partir de la normatividad citada y los reparos formulados en el escrito de apelación, al examinar la solicitud de intervención elevada por la entidad demandada MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A., y los anexos aportados se advierte que efectivamente existió en los hechos de la demanda y pretensiones una imprecisión por parte de los demandantes en cuanto a la fecha de ocurrencia de los hechos, pues en algunas ocasiones quedó que datan del 12 de septiembre 2014 y en otra el 12 de septiembre de 2016 (folio 19 y 20).

Por tanto, y tomando como fecha de siniestro el 12 de septiembre de 2014- *aspecto que finalmente se establecerá al momento de dictarse sentencia-*, respecto de la aseguradora Confianza S.A., se allegó póliza 03 RO017458 con vigencia del 01 de febrero de 2013 al 31 de marzo de 2015 (folio 59 a 60) y en cuanto a AXA Colpatria se allegó póliza No 8001473453 con vigencia del 1 de diciembre de 2013 al 01 de diciembre de 2014 (folio 61 a 73).



Documentación con la cual es viable verificar las condiciones de la relación contractual, los amparos y su vigencia, razón por la cual quedó demostrado el requisito *sine qua non* para la procedencia de esta figura procesal, y que hace relación a la demostración de la existencia de una relación legal o contractual entre el llamante y las llamadas, aspecto este último que finalmente cumple con las exigencias prescritas en los artículos 225 del CPACA y 64 del Código General del Proceso.

Se precisa además que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 66 del Código General del Proceso, el momento procesal oportuno para pronunciarse respecto de la relación sustancial aducida y sobre las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía es la sentencia, si es que a ello hubiere lugar.

Por tanto, se torna procedente la admisión del llamamiento solicitado respecto de Confianza S.A. y AXA Colpatria S.A., de acuerdo lo explicado.

En consecuencia, se debe REVOCAR la decisión del *a quo*, por las razones aquí expuestas.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO. - REVOCAR el auto interlocutorio No. 0261 de abril 06 de 2018, proferido por el Juzgado Octavo Administrativo de Cali, en consecuencia, ordenar al juez que proceda a la admisión del llamamiento en garantía formulado por MEGA PROYECTOS DE ILUMINACIONES DE COLOMBIA S.A.S, en contra de Confianza S.A.S., y AXA Colpatria S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO. - A la ejecutoria de esta decisión, la Secretaría remitirá el expediente al despacho de origen, previa anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ANDRES GONZÁLEZ ARANGO
Magistrado Encargado
(Firma electrónica en SAMAI)