

Señores  
**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO** (Reparto)  
Yopal – Casanare  
E.      S.      D.

**ASUNTO:** DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO  
**DEMANDADOS:** MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN (Propietaria)  
EDUARDO PÉREZ GALLEGO (Conductor).

**OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO**, abogado titulado y en ejercicio, domiciliado y residente en el municipio de Yopal (Casanare), identificado con la cédula de ciudadanía 72.289.894, expedida en Barranquilla (Atlántico), distinguido con la tarjeta profesional 192.670 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la demandante **ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, me remito a ustedes con la finalidad de incoar **DEMANDA DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** en contra de los señores: **MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN**, identificada con la cédula de ciudadanía 23.741.641, en su calidad de propietaria del vehículo de matrícula MPL – 259 y **EDUARDO PÉREZ GALLEGO**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.057.578.887, en su calidad de conductor del vehículo de matrícula MPL – 259 y directo responsable. Lo anterior con ocasión a los perjuicios derivados del accidente de tránsito acaecido en el municipio de Yopal el pasado primero (01) de agosto del año dos mil veinte (2020); con fundamento en los siguientes acápites:

**I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES Y DOMICILIO**

**PARTE DEMANDANTE**

**ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, con domicilio en el municipio de Yopal (Casanare).

**APODERADO PARTE DEMANDANTE**

**OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO**, identificado con la cédula de ciudadanía 72.289.894, expedida en Barranquilla (Atlántico.), portador de la tarjeta profesional 192.670 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en el municipio de Yopal (Casanare).

**PARTE DEMANDADA**

- EDUARDO PÉREZ GALLEGO**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.057.578.887, domiciliado en el municipio de Yopal (Casanare), en su calidad de conductor del vehículo de matrícula MPL – 259 y directo responsable.
- MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN**, identificada con la cédula de ciudadanía 23.741.641, domiciliada en el municipio de Yopal (Casanare), en su calidad de propietaria del vehículo de matrícula MPL – 259.

**II. HECHOS**

1. El día primero (01) de agosto del año dos mil veinte (2020), siendo aproximadamente las seis de la tarde (06:00 P.M.), la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO (conductora vehículo 2 según croquis), transitaba sobre la calle 29 con carrera 30 del municipio de Yopal (Casanare), en una motocicleta de marca Yamaha, distinguida con la matrícula AAF – 25E. En el trayecto y hora indicados, la señora Andrea Salcedo es investido por el señor EDUARDO PÉREZ GALLEGO (conductor vehículo 1 según croquis), quien se movilizaba en un automóvil / Renault, línea Duster Expression, distinguido con la matrícula MPL – 259.
2. De la lectura del Informe Policial de Accidentes de Tránsito A001187339 y el respectivo croquis, se colige que el señor EDUARDO PÉREZ GALLEGO fue el genitor del siniestro. Según el aludido croquis, el señor Pérez Gallego se movilizaba en el automóvil por la carrera 30 colisionando de esta forma con la señora Andrea Katherine Salcedo Castiblanco, quien transitaba sobre la calle 29 en su motocicleta.
3. Al lugar de los hechos arribaron los agentes de tránsito GONZALO VERGARA SALAMANCA (Grado A 6) y GUSTAVO VEGA RICAURTE (Grado A 6), quienes diligenciaron el correspondiente Informe Policial de Accidente de Tránsito.
4. Consecuencia del accidente, la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO presentó menoscabos en su salud, tal y como está reseñado en la epicrisis 222147:

“PACIENTE FÉMINA FRACTURA DE DIÁFISIS DE TIBIA DERECHA, FRACTURA MALÉOLO MEDIAL DE TOBILLO DERECHO Y CONTUSIÓN DE HOMBRO DERECHO, PACIENTE CON INDICACIÓN DE MANEJO QUIRÚRGICO, EN EL MOMENTO ESTABLE, CON ADECUADA MODULACIÓN DEL DOLOR, EXAMEN FÍSICO INMOVILIZADO CON FÉRULA, SIN DÉFICIT NEUROVASCULAR, PACIENTE EN ESPERA DE PROGRAMA PARA CIRUGÍA DEFINITIVA, SE EXPLICA CONDUCTA MÉDICA AL PACIENTE, PLAN DE MANEJO, REFIERE ENTENDER Y ACEPTAR”.

5. Para la fecha del siniestro, la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO laboraba como auxiliar administrativa y contable para la sociedad mercantil FIANZA INMOBILIARIA S.A., vinculada a la entidad mediante contrato de trabajo a término fijo, devengando mensualmente la suma de OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS M/CTE. (\$877.803), hecho que se acredita con la certificación respectiva.
6. El accidente en mención le ocasionó a la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO lesiones en su humanidad. En tal sentido, el Instituto Nacional de Medicina Legal le dictaminó una incapacidad médico legal de ochenta días (80) días, tal y como obra en el Informe Pericial de Clínica Forense UBYP – DSCS – 01631 – 2020.
7. La señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, fue valorada por el psicólogo forense Gabriel Enrique Mercado el día nueve (09) de junio del dos mil veintitrés (2023), quien concluyó en el dictamen realizado lo siguiente: [jayo5@hotmail.com](mailto:jayo5@hotmail.com)



*“Actualmente, la examinada, ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, presenta traumatismo psicológico, el cual se caracteriza por manifestaciones psicopatológicas que responden a un síndrome clínico de trastorno distímico.*

*Actualmente, la examinada, ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, siente afrenta moral asociada al accidente de tránsito que le generase sendos traumatismos: fractura diafisaria de tibia derecha, fractura del maléolo medial tibial derecha y otras contusiones específicamente por las heridas causadas, las cicatrices y limitaciones a la movilidad.*

*La psicopatología presentada por ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, de trastorno distímico, se asocia con estado de ánimo generalizado por las consecuencias psicosociales y auto perceptivas derivadas de las heridas causadas, las cicatrices y limitaciones a la movilidad consecuencia de accidente de tránsito.*

*Actualmente la examinada ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, presenta traumatismo psicológico que afecta su capacidad para disfrutar de actividades cotidianas que implican su desempeño familiar, social y laboral.*

*... El nivel de afectación moral por vergüenza de disforia corporal de ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, producto de las secuelas físicas ocasionadas por accidente de tráfico, es de un 30% de su funcionamiento global”.*

8. *La demandante, además de las afectaciones físicas, también presentó afectaciones en su psique, producto del accidente de tránsito del que se ha venido haciendo referencia.*
9. *La examinada, **ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO** requiere tratamiento mixto o combinado entre psicoterapia y farmacoterapia para el tratamiento de su trastorno depresivo mayor, aproximadamente de doce (08) meses con una ventana de observación para el monitoreo del curso, en promedio, de treinta y dos (32) meses, posterior a la finalización de su tratamiento recomendado.*
10. *En el Informe Policial de Accidente de Tránsito quedó consignado que la motocicleta de matrícula AAF – 25F, en la que transitaba la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, presentó los siguientes daños:*

*“Ruptura y desprendimiento de tapas”.*

11. *Por su parte, el automóvil de matrícula MPL – 259, en el que se movilizaba el señor EDUARDO PÉREZ GALLEGO, presentó los siguientes daños:*

*“Desprendimiento del bomper delantero y unidad derecha”.*

12. *El automotor con matrícula MPL – 259, en el que se movilizaba el señor Pérez Gallego, es de propiedad de la señora MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN, identificada con la cédula de ciudadanía 23.741.641.*

13. *El día treinta y uno (31) de agosto del año dos mil veinte (2020), la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, fue atendida en la fundación Cuerpo en*

[oscarsampayo5@hotmail.com](mailto:oscarsampayo5@hotmail.com)

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194





Movimiento, quien indicó la necesidad de realizar quince (15) sesiones de terapias. Dicha fundación también reseñó en el documento de la valoración lo siguiente: “ALTERACIÓN DE LA FUNCIONALIDAD ABC Y AVD: LIMITA TODAS LAS ACTIVIDADES DE TRASLADO, CAMBIOS DE POSICIÓN, DESCARGAS DE PESO Y PATRÓN DE MARCHA... OBJETIVOS DEL TRATAMIENTO: DISMINUIR EDEMA RECUPERACIÓN ARCOS DE CUELLO DE PIE Y RODILLA FORTALECIMIENTO MUSCULAR ENTRENAMIENTO DE PATRÓN DE MARCHA”.

14. La Fundación Cuerpo en Movimiento, distinguida con el NIT.901.245.323 – 4 emanó documento denominado Costos servicios de rehabilitación física, por un valor total de novecientos sesenta y nueve mil novecientos pesos m/cte. (\$969.900).
15. El día veintiuno (21) de enero del año dos mil veintitrés (2023) la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO ingresó a sala de cirugía, en donde se fue realizada una intervención quirúrgica denominada “OSTEOTOMIA DE TIBIA PROXIMAL SIMPLE + EXTRACCIÓN QX DE MATERIAL DE OSTEOSINTESIS DE TIBIA”.
16. De los hechos narrados hasta el momento se colige que existen causales debidamente fundadas para que se configure una responsabilidad civil extracontractual por parte de los convocados: María Edelmira Plazas Piracón y Eduardo Pérez Gallego, máxime si se tiene en cuenta que el demandado Edgar Pérez Gallego, omitió la señal de PARE, y tampoco respetó la prelación vial que tenía la señora Andrea Katherine Salcedo Castiblanco, puesto que para la fecha del accidente la calle 29 por la que transitaba la demandante tenía prelación vial respecto de la carrera 30 por la que se movilizaba el demandado.
17. La señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, me ha conferido poder especial, amplio y suficiente para adelantar la presente demanda declarativa de responsabilidad civil extracontractual.

### III. PRETENSIONES

1. **SE DECLARE** que EDUARDO PÉREZ GALLEGO, identificado con la cédula de ciudadanía 1.057.578.887, en su calidad de conductor del vehículo de matrícula MPL – 259 y responsable directo del daño, **es extracontractualmente responsable** de los daños y perjuicios materiales e inmateriales que por culpa directa e indirecta han sido ocasionados a la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, derivados de los hechos ocurridos el día primero (01) de agosto del año dos mil veinte (2020).
2. **SE DECLARE** que MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN, identificada con la cédula de ciudadanía 23.741.641, en su calidad de propietaria del vehículo de matrícula MPL – 259; **es extracontractualmente responsable** de los daños y perjuicios materiales e inmateriales que por culpa directa e indirecta han sido ocasionados a la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, derivados de los hechos ocurridos el día primero (01) de agosto del año dos mil veinte (2020).
3. Declarada la responsabilidad, y con fundamento en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, **SE CONDENE** a los señores EDUARDO PÉREZ GALLEGO, identificado con la

oscarsampayo5@hotmail.com

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194



cédula de ciudadanía 1.057.578.887, en su calidad de conductor del vehículo de matrícula MPL – 259 y responsable directo del daño; MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN, identificada con la cédula de ciudadanía 23.741.641, en su calidad de propietaria del vehículo de matrícula MPL – 259, a **PAGAR** solidariamente y en favor de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, a título de perjuicios materiales por concepto de **LUCRO CESANTE**, la suma de SETENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS VEINTITRÉS MIL CIENTO CINCUENTA PESOS M/CTE. (\$73'223.150).

4. Declarada la responsabilidad, y con fundamento en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, **SE CONDENE** a los señores EDUARDO PÉREZ GALLEGO, identificado con la cédula de ciudadanía 1.057.578.887, en su calidad de conductor del vehículo de matrícula MPL – 259 y responsable directo del daño; MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN, identificada con la cédula de ciudadanía 23.741.641, en su calidad de propietaria del vehículo de matrícula MPL – 259, a **PAGAR** solidariamente y en favor de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, por concepto de **DAÑO A LA SALUD**, cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que efectivamente se realice el pago ordenado en la sentencia, que para el momento de la presentación de la demanda ascienden a la suma de CIENTO DIECISÉIS MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$116'000.000).
5. Declarada la responsabilidad, y con fundamento en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, **SE CONDENE** a los señores EDUARDO PÉREZ GALLEGO, identificado con la cédula de ciudadanía 1.057.578.887, en su calidad de conductor del vehículo de matrícula MPL – 259 y responsable directo del daño; MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN, identificada con la cédula de ciudadanía 23.741.641, en su calidad de propietaria del vehículo de matrícula MPL – 259, a **PAGAR** solidariamente y en favor de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, por concepto de **DAÑO EMERGENTE**, la suma de DOCE MILLONES NOVECIENTOS VEINTINUEVE MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE. (\$12'929.900).
6. Declarada la responsabilidad, y con fundamento en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, **SE CONDENE** a los señores EDUARDO PÉREZ GALLEGO, identificado con la cédula de ciudadanía 1.057.578.887, en su calidad de conductor del vehículo de matrícula MPL – 259 y responsable directo del daño; MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN, identificada con la cédula de ciudadanía 23.741.641, en su calidad de propietaria del vehículo de matrícula MPL – 259, a **PAGAR** solidariamente y en favor de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, por concepto de **DAÑO MORAL**, doscientos cincuenta (250) salarios mínimos legales mensuales vigentes a la fecha en que efectivamente se realice el pago ordenado en la sentencia, que para el momento de la presentación de la demanda ascienden a la suma de DOSCIENTOS NOVENTA MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$290.000.000).
7. Que las sumas mencionadas en los numerales anteriores deberán ser indexadas al momento de la sentencia teniendo en cuenta el I.P.C.
8. Que se condene en costas, gastos y agencias en derecho a las partes demandadas de la presente acción.

#### IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la presente demanda en las siguientes normas:

oscarsampayo5@hotmail.com

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194

## LEGALES

- Constitución Política de Colombia
- Código Civil, Artículos 2341, 2342, 2343, 2352, 2353, 2356, 2358, 2359 y demás normas concordantes.
- Código General del proceso.
- Ley 769 de 2002, por medio de la cual se expide el Código Nacional de Tránsito y Transporte.

## PROCESALES

**Capacidad de las Partes:** Atendiendo lo contemplado en el artículo 53 del C.G.P., los sujetos inmersos en la presente litis son capaces de obtener la calidad de demandante y demandado y de otorgar poder para ser representados en el proceso.

**Representación Procesal:** El presente escrito de demanda se presenta por intermedio de apoderado legalmente habilitado para el ejercicio del cargo encomendado, tal y como lo exige el artículo 73 del C. G. P.

**Jurisdicción:** Conforme a lo estipulado en el artículo 15 del C. G. P., se trata de una controversia que debe ser tramitada ante la jurisdicción civil.

**Competencia Objetiva y Territorial:** La competencia objetiva corresponde a los Juzgados Civiles del Circuito de Yopal.

La competencia territorial corresponde al juzgado al que me dirijo por estar en el lugar de los hechos, tal como lo establece el artículo 28 del C. G. P. numeral 6.

**Procedimiento:** Corresponde dar el procedimiento de un proceso declarativo verbal de mayor cuantía, establecido en el Código General del Proceso.

## V. FUNDAMENTO DE LAS PRETENSIONES

La existencia del daño, conforme a lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia en su sentencia del 18 de diciembre de 2008 “, De suyo, que si el daño es uno de los elementos estructurales de la responsabilidad civil, tanto contractual como extracontractual, su plena demostración recae en quien demanda, salvo las excepciones legal o convencionalmente establecidas, lo que traduce que, por regla general, el acto en asuntos de tal linaje, está obligado a acreditarlo”, es decir, deber ser probada por quien lo sufre, a lo que hay que anotar que, en la forma como ha evolucionado la jurisprudencia Colombiana y reseña la doctrina más autorizada en el ámbito nacional sobre el tema, hay situaciones en las que el juez hace deducciones para aligerar la carga de la prueba en cabeza del demandante y, sobre un concepto de estándar mínimo de daño, basado en la equidad, define un tope de valor del perjuicio en función de los elementos del juicio que se aporten al proceso.

El daño es la razón de ser de la responsabilidad, por ello su determinación debe ocupar el primer lugar en el proceso, si no hay daño no hay responsabilidad. Dentro de la responsabilidad el daño es el elemento primordial y es además el único común a todas las circunstancias, por ello la indagación debe comenzar por el daño y por nada más, ni siquiera por la culpa, la prevalencia de la noción de falla del servicio o de culpa es una tendencia que se debe combatir. De no estar presente el daño resulta inoficioso el estudio de la responsabilidad porque si una persona no ha sido dañada no tiene por qué ser favorecida con una condena que no le correspondería, sino que de ella se debe prescindir.



*causa. El daño es la causa de la reparación y la reparación es la finalidad última de la responsabilidad civil.*

*La responsabilidad Civil es la obligación de indemnizar un daño que ha sido causado injustificadamente a una persona. De este modo, podemos decir entonces que su objeto es la reparación de los daños antijurídicos o ilícitos ya que no todo daño debe repararse sino únicamente el daño antijurídico o injustificado.*

*El daño es entonces el primer elemento de la responsabilidad civil dado que su objeto es precisamente la reparación de los distintos perjuicios que se puedan presentar, de modo que si no hay daño no hay responsabilidad civil. Entonces, una vez demostrado la existencia del daño hay que proceder a tasarlo ya que, en general, el fin de un proceso de responsabilidad civil es que haya traslación patrimonial del demandado declarado responsable hacia la víctima, traslación que representa el pago indemnizatorio.*

*Así las cosas, conforme a los hechos de la solicitud y las pruebas aportadas, se desprende que los acontecimientos dañosos en la presente causa, a saber, los perjuicios materiales causados en la integridad física de mi mandante y su patrimonio (motocicleta) le han generado detrimentos que no tiene por qué asumir.*

*El hecho de que la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO haya sufrido perjuicios del orden material derivados del accidente de tránsito provocado por el señor EDUARDO PÉREZ GALLEGÓ el día primero (01) de agosto del año dos mil veinte (2020), permite aseverar que estamos frente a circunstancias lesivas, que efectivamente representan un daño sobre la humanidad de mi mandante y su patrimonio.*

*Ahora bien, los perjuicios extrapatrimoniales sufridos por mi mandante son evidentes; sin embargo, partimos de la base de que no hay acuerdo pleno en la doctrina y la jurisprudencia sobre la tipología de los daños no patrimoniales, por lo que acogemos los conceptos que, según los hechos del proceso, responden a perjuicios ocasionados al demandante.*

### **DAÑO EMERGENTE**

*El daño emergente se refiere al valor o precio de un bien que ha sufrido daño o perjuicio.*

*Cuando la propiedad o el bien de una persona ha sido dañada o destruida por otra, estamos ante un daño emergente. La indemnización en este caso será igual al precio del bien afectado o destruido.*

*La Real Academia Española de la Lengua define el daño emergente simplemente como el valor de la pérdida sufrida o de los bienes destruidos o perjudicados.*

*Por otro lado, el artículo 1614 de nuestro Código Civil establece que el daño emergente es el perjuicio o pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento.*

*En materia de responsabilidad civil, la valoración del daño emergente se identifica a partir de los gastos en que haya incurrido la víctima con ocasión del daño y aquellos en que deba incurrir hacia el futuro para mitigar las secuelas producto del daño. Así lo ha expresado la jurisprudencia nacional al precisar que:*

oscarsampayo5@hotmail.com @

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194

*“El daño emergente supone, por tanto, una pérdida sufrida, con la consiguiente necesidad para el afectado de efectuar un desembolso si lo que quiere es recuperar aquello que se ha perdido. El daño emergente conlleva que algún bien económico haya salido o saldrá del patrimonio de la víctima. Cosa distinta es que el daño emergente pueda ser tanto presente, como futuro, dependiendo del momento en que se haga su valoración. De este modo, el reconocimiento y pago que la parte actora solicita de los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir desde el momento en que se produce la suspensión del demandante en el ejercicio de sus funciones, no puede catalogarse como una modalidad del daño emergente sino de lucro cesante”.*

*De lo anterior se colige entonces que, el daño emergente es el menoscabo o lesión que afecta los bienes de la víctima o de los perjudicados con los hechos imputados al contraventor, y que puede generarse tanto por la destrucción, deterioro, privación del uso y goce, etc., de bienes existentes en el patrimonio al momento del evento dañoso, como los gastos que, en razón de ese evento, la víctima ha debido realizar.*

*Son varias las formas en que se presenta esta modalidad de daño material, representadas en lesiones corporales y a la salud de las personas que los lleva a incurrir en gastos económicos para sufragar procedimientos y tratamientos médicos, o disminución de su patrimonio económico representado en todo tipo de bienes muebles e inmuebles, o en el pago de gastos en que incurra la víctima, que, de no haber sido por el daño, jamás habría incurrido.*

#### **Asunto en particular**

*La señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO sufrió un detrimento patrimonial por concepto de daño emergente, que asciende a la suma de DOCE MILLONES NOVECIENTOS VEINTINUEVE MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE. (\$12'929.900), de conformidad con los siguientes conceptos:*

- 1. Costos servicios de rehabilitación física, emanada por la Fundación Cuerpo en Movimiento distinguida con el NIT.901.245.323 – 4, por valor total de NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE. (\$969.900) con base en las facturas: A-249, de fecha 21 de septiembre del año 2020, por valor de (\$337.500); A-296, de fecha 06 de noviembre del 2020, por valor de (\$450.000); A-362, de fecha 22 de diciembre del 2020, por valor de (\$112.500); A-658, de fecha 08 de noviembre del 2021, por valor de (\$69.900).*
- 2. Gastos para la valoración por parte de la Junta de Calificación de Invalidez del Meta, para determinar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, el cual tiene un costo de un salario mínimo mensual legal vigente (1 SMMLV), que para el año dos mil veintitrés asciende a la suma de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE. (\$1.160.000).*
- 3. Otros gastos de transporte y movilización por valor de DOS MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$2'000.000).*
- 4. Gastos de reparación de la moto por valor de UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE. (1'800.000)*

oscarsampayo5@hotmail.com @

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194



5. Gastos procesales y representación judicial, por valor de SIETE MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$7'000.000).

### **LUCRO CESANTE**

*El lucro cesante por su parte se refiere al beneficio, dinero, ganancia o renta que una persona deja de percibir como consecuencia del perjuicio o daño que se le ha causado.*

*Si una persona no hubiese sufrido un daño o perjuicio, continuaría lucrándose sin problemas, lucro que se pierde, que cesa por culpa del daño o del menoscabo, y por supuesto que el responsable será quien causó el daño y el perjuicio, quien tendrá que indemnizar a la víctima por tal razón.*

*Cuando una persona pierde un bien del que obtenía ingresos, naturalmente dejará de obtener esos ingresos, lo que se conoce como lucro cesante, porque cesa la generación de aquellos.*

*Ahora bien, esta modalidad de daño patrimonial puede definirse como una cesación de pagos, una ganancia, o productividad frustrada, ya sea de un bien comercialmente activo o de una persona que haga parte del mercado laboral de forma dependiente, liberal o como empresa unipersonal. Valga decir que cuando se habla de una ganancia o utilidad frustrada debe basarse en una utilidad razonablemente esperada en razón de una ocupación productiva de un bien o persona, o en razón de su proyección profesional o comercial, de la que se deduzca sin lugar a duda, que, en el futuro, antes de producirse el daño que le deje cesante, se ocuparía productivamente en algo que le generaría una renta o utilidad.*

*Son claros ejemplos de estos daños el dinero dejado de percibir por lesiones corporales que determinan incapacidad laboral ya sean temporales o permanentes, en estos casos, la jurisprudencia ha reconocido que el lucro cesante estará representado por los dineros que deja de recibir dicha persona como efecto del daño, en la medida en que éste destruye o aminora su capacidad laboral y que el fundamento a dicha reparación es que toda persona tiene el derecho a disfrutar de la integridad personal que le permita tener la libertad real de escoger entre trabajar y no hacerlo y, decidiéndose por la afirmativa, poder optar entre un oficio y otro. Si estas facultades se ven disminuidas, el responsable deberá indemnizar, habida cuenta que si la víctima recibe oferta de trabajo deberá rechazarla a causa de su incapacidad, y justamente, ello constituye un daño que debe ser reparado.*

### **Asunto en particular**

*Se estima para efectos indemnizatorios en la modalidad de lucro cesante a favor de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, la suma de **SETENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS VEINTITRÉS MIL CIENTO CINCUENTA PESOS M/CTE. (\$73'223.150)**. Lo anterior teniendo en cuenta dos criterios: (i) según las deformidades físicas y afectaciones en el cuerpo de carácter permanente, con sustento en la pérdida de capacidad laboral, y (ii) ochenta (80) días de incapacidad dictaminados por el Instituto Nacional de Medicina Legal, tal y como se expone a continuación:*

### **Primer criterio / pérdida de capacidad laboral**

- i) Fecha de nacimiento: veinte (20) de marzo de mil novecientos noventa y ocho (1998);

- ii) Fecha de accidente: primero (01) de agosto de dos mil veinte (2020);
- iii) Porcentaje de pérdida de capacidad laboral: Equivalente al doce punto cinco por ciento (12.5%), compuesto de uno punto seis (2,8%) por concepto de otras tareas ocupacionales y de un ocho punto uno (9,7%) por concepto de valoración del Rol ocupacional.
- iv) Edad de la víctima antes del accidente: veintidós años y cuatro meses = doscientos sesenta y ocho (268 meses);
- v) Esperanza de vida mujeres para el año 2022: 76, 2 años / según D.A.N.E. (914 meses);
- vi) Esperanza laboral: (Esperanza de vida – Edad Víctima antes del accidente) 914 meses – 268 meses = 646 meses (53,83 años);
- vii) Ingreso de la víctima: \$877.803 pesos m/cte. \* pérdida de capacidad laboral (PCL 12,5%) = \$109.725.
- viii) Lucro cesante: (Esperanza laboral \* Ingreso) = 646 meses \* \$109.725 = SETENTA MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE. (\$70'882.350).

Fecha de nacimiento	20 de marzo de 1998
Fecha de accidente	01 de agosto de 2020
Porcentaje de pérdida de capacidad laboral	12,5%
Edad de la víctima antes del accidente	22 años y 4 meses (268 meses)
Esperanza laboral	53,83 años (646 meses)
Esperanza de vida de la víctima	76,2 años (914 meses)
Ingreso presuntivo de la víctima	\$877.803 pesos M/CTE
Total Lucro cesante	\$70'882.350 pesos M/CTE.

Segundo criterio / días de incapacidad

Para la fecha del siniestro, la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO laboraba como auxiliar administrativa y contable para la sociedad mercantil FIANZA INMOBILIARIA S.A., vinculada a la entidad mediante contrato de trabajo a término fijo, devengando mensualmente la suma de OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS M/CTE. (\$877.803). El accidente acaecido el 01 de agosto del 2020 incapacitó a la señora Andrea Katherine Salcedo Castiblanco durante ochenta (80) días.

Fórmulas:

Valor día = Salario mensual / 30

Valor lucro cesante = valor día \* días de incapacidad

Asunto en concreto:

Valor día = \$877.803/30 = \$ 29.260.

Valor lucro cesante: \$29.260\*80 días incapacidad = \$ 2'340.800.

Se estima para efectos indemnizatorios en la modalidad de lucro cesante por días de incapacidad, la suma de DOS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE. (\$2'340.800), en razón a los ochenta (80) días de incapacidad de la señora Andrea Katherine Salcedo Castiblanco.

DAÑO A LA SALUD

*El concepto cualitativo de alteración psicofísica tiene una mayor extensión respecto a lo relacionado con el mero porcentaje de incapacidad, especialmente cuando éste se entiende referido a lo meramente laboral. Esto es así porque existen circunstancias de afectación a la integridad física o de limitación de funciones, cuya gravedad y aptitud para afectar la calidad de vida no se alcanzan a reflejar adecuadamente en la medición meramente cualitativa de la incapacidad. Este es el caso de lo que en algunas ocasiones se ha llamado daño estético (subsumido dentro de esta dimensión del daño a la salud) o la lesión de la función sexual, componentes del daño a la salud que se consideran constitutivos de incapacidad.*

*Se unifica la jurisprudencia en lo relativo al tema dificultoso del daño temporal. En efecto, al dejarse claro que la duración es factor a tener en cuenta para la tasación del mismo, se aclara que el carácter permanente de la alteración o la secuela no es requisito esencial para el reconocimiento del perjuicio a la salud. Y es que, en efecto, la Sala no encuentra razones para estimar que el daño que se ha curado o mitigado jamás tuvo lugar (falseamiento de los hechos) o, lo que es aún más peligroso, que los sujetos están obligados a soportar la afectación del bien jurídico de la salud siempre y cuando ésta sea reversible. Según esta absurda hipótesis, en efecto, tendría sentido desestimar las pretensiones de alguien que padeció una incapacidad total durante varios años y luego se recuperó, bajo el argumento de que el daño fue revertido. En esta misma línea se ha de aclarar también, que la Sala abandona definitivamente la tesis de que solo se ha de indemnizar lo que constituya una alteración grave de las condiciones de existencia. En efecto, dado que no es razonable suponer que alguien tenga el deber de soportar la alteración psicofísica de menor entidad, no existe razón para desestimar su antijuridicidad y, por tanto, su mérito indemnizatorio.*

*En igual sentido, se entenderá aquí que, en tanto que el concepto de salud no se limita a la ausencia de enfermedad, cabe comprender dentro de éste la alteración del bienestar psicofísico debido a condiciones que, en estricto sentido, no representan una situación morbosa, como, por ejemplo, la causación injustificada de dolor físico o psíquico (estados de duelo). Y es que, en efecto, el dolor físico o psíquico bien pueden constituirse, en un momento dado, en la respuesta fisiológica o psicológica normal a un evento o circunstancia que no tenía por qué padecerse. En conclusión, se puede decir que se avanza a una noción más amplia del daño a la salud, que se pasa a definir en términos de alteración psicofísica que el sujeto no tiene el deber de soportar, sin importar su gravedad o duración y sin que sea posible limitar su configuración a la existencia de certificación sobre la magnitud de la misma.*

#### **Asunto en particular**

*Para el caso en concreto, tenemos que en efecto la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, ha sufrido un daño a su salud, prueba de ello es la relación de afecciones a su humanidad, establecidas en la epicrisis 222147 emanada por el Hospital Regional de la Orinoquía, en las cuales destacamos las siguientes: “Paciente fémina fractura de diáfisis de tibia derecha, fractura maléolo medial de tobillo derecho y contusión de hombro derecho, paciente con indicación de manejo quirúrgico, en el momento estable, con adecuada modulación del dolor, examen físico inmovilizado con férula, sin déficit neurovascular, paciente en espera de programa para cirugía definitiva, se explica conducta médica al paciente, plan de manejo, refiere entender y aceptar. Asimismo, las afecciones psicológicas de la señora Andrea Katherine Salcedo Castiblanco están soportadas con el informe pericial de psicología forense, rendido por el psicólogo forense Gabriel Enrique Mercado Insignares, calendado el 09/06/2023.*

*Es claro que existe una deformidad física consistente en diversas cicatrices perceptibles a simple vista, en zonas representativas de su humanidad como lo son sus piernas, brazos,*

*oscarsampayo63@hotmail.com*

**Calle 19 # 27 - 44**

**320 221 8194**





además de la limitación para la marcha, la limitación del movimiento de su pierna derecha. Todo lo anterior afecta negativamente su autoestima, particularmente por la forma en que las otras personas la observan, dificultando sus relaciones interpersonales y con su entorno.

Corolario de lo expuesto, estimamos para efectos indemnizatorios en la modalidad de daño a la salud, a favor de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, la suma de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, que a día de hoy equivalen a CIENTO DIECISÉIS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$116.000.000).

## **DAÑO MORAL**

El perjuicio moral es considerado como una indemnización para las personas que han sufrido un daño y que como consecuencia han tenido una aflicción, un dolor, una angustia, por sufrir el daño directamente o por ver a un familiar sometido a estas situaciones.

Asimismo, los perjuicios morales pueden ser definidos como la congoja, el dolor, aflicción, tristeza, desesperación, desilusión o el sufrimiento de una persona. De allí, que sea evidente que cuando una persona sufre lesiones físicas, también presenta dolor físico y emocional. Ahora bien, cuando se va a instaurar una demanda de responsabilidad civil contractual o extracontractual, ante los Jueces Civiles, por lesiones corporales, debemos cuestionarnos la forma de tasar una indemnización que corresponda a la realidad de los perjuicios sufridos. Tal situación resulta ser un asunto de frecuente controversia en estrados, puesto que por un lado los demandados alegan una tasación exagerada e injustificada de perjuicios y los demandantes esperan recibir más.

Podríamos coincidir en que entre mayor sea la gravedad de la lesión, mayor debería ser el valor de la indemnización. Así, por ejemplo, una persona que está incapacitada un mes y no presenta secuelas permanentes merece una menor indemnización que una persona incapacitada para caminar de por vida, o que presenta secuelas estéticas permanentes. Pese a ello las discusiones persisten. Surge el siguiente interrogante: ¿cómo valorar la salud física de todas las personas, sin incurrir en tratos inequitativos?

Frente a estas dudas, es atinado abordar algunos fallos recientes de los Jueces Civiles, con el propósito de tener una noción de cuánto se puede esperar y fundamentar adecuadamente las peticiones, y así como tomar una posición informada al respecto. Para tal fin es conveniente analizar algunos pronunciamientos judiciales sobre la tasación de perjuicios morales, en casos de lesiones corporales.

Cabe señalar que esta discusión no se presenta de la misma forma en la jurisdicción de lo contencioso administrativa. El Consejo de Estado ha establecido unos parámetros, medianamente objetivos, que atemperan la intensidad de las discusiones sobre la tasación de perjuicios inmateriales. No obstante, como veremos, esto no ocurre en la jurisdicción civil.

¿Cómo establecer el valor de la indemnización por perjuicios morales ante los Jueces Civiles?

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha sido renuente a determinar tablas, escalas o criterios que los jueces deban replicar. La Sala Civil ha considerado que los perjuicios morales deben ser tasados por el Juez, en cada caso, según su “arbitrium judicis”. Ello significa que cada Juez está facultado para determinar el valor de la indemnización por concepto de perjuicios morales, sin embargo, debe tener en cuenta la gravedad de la lesión acreditada en el proceso judicial y debe realizar un análisis racional del material probatorio, pues la tasación no puede ser un ejercicio veleidoso. En la

oscarsampayo5@hotmail.com

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194



práctica, los litigantes y los jueces suelen buscar un antecedente jurisprudencial, en el que se haya presentado un caso similar, con el fin de sustentar su pretensión, ofrecimiento o sentencia, según sea el caso.

#### *Relación de algunos casos:*

1. *En sentencia del año 2013<sup>1</sup>, la Sala Civil abordó un caso de un señor de (25) años de edad que perdió el (75%) de su capacidad laboral, como consecuencia de un accidente de tránsito. En primera instancia, se condenó a pagar a los demandados las sumas de (\$24.845.000) por daños morales a la víctima y (\$12.422.500) por perjuicios morales para cada uno de sus padres y la misma suma para su hija, debido a una reducción del (50%) de la indemnización por la existencia de culpa de la víctima. Así, los perjuicios estimados por el juez de instancia fueron de (\$49.690.000) para la víctima directa y (\$24.845.000) para cada uno de los padres e hija del demandante. Esta decisión fue confirmada en segunda instancia y no fue objeto de estudio por parte de la Corte, pues los reproches en el recurso de casación se dirigieron a cuestionar otros aspectos del fallo.*
2. *En fallo del 16 de agosto de 2012<sup>2</sup>, el Tribunal Superior de Armenia analizó el caso de una mujer que había sido víctima de un accidente de tránsito que le ocasionó una incapacidad de (180) días, y lesiones estéticas permanentes en su rostro. El juez de primera instancia tasó los perjuicios morales en 40 SMMLV, que para la fecha de la sentencia de segunda instancia equivalían a (\$22.668.000). Esta decisión fue confirmada por el Tribunal, pues consideró que la tasación había sido acorde al material probatorio recaudado.*
3. *En sentencia sustitutiva del 06 de mayo de 2016<sup>3</sup>, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia estudió el caso de una mujer que víctima de un accidente de tránsito, que tuvo una incapacidad de treinta días y un “traumatismo cerebral focal” y perturbación psíquica y funcional del sistema nervioso central de carácter permanente”, así como una pérdida de la capacidad laboral de un (20, 75 %). La Corte fijó la condena por perjuicios morales en (\$15.000.000) para la víctima directa, así como para sus hermanos y madre.*
4. *En sentencia del 07 de diciembre de 2016<sup>4</sup>, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia se pronunció sobre un caso en el que las demandantes habían resultado lesionadas en un accidente de tránsito. La primera víctima, de 22 años de edad, tuvo una incapacidad de diez meses y fue sometida a numerosas cirugías, pero se recuperó de las lesiones plenamente. En el fallo de la Corte, no se encuentra información sobre el reconocimiento de perjuicios morales en favor de esta demandante. La segunda víctima tenía 40 años, al momento del accidente. Estuvo incapacitada aproximadamente un año, y presentó secuelas estéticas y funcionales permanentes en su miembro superior derecho, así como pérdida de la capacidad laboral de un (32.58%). El juez de primera instancia fijó el valor de su indemnización por perjuicios morales en (\$8.500.500). Esta decisión fue ratificada en segunda instancia y no fue objeto de análisis por parte de la Corte. La tercera víctima tenía 18 años cuando ocurrió el accidente. Estuvo incapacitada por alrededor de un año, y*

<sup>1</sup> Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 9 de diciembre de 2013, radicación: 88001-31-03-001-2002-00099-01, Magistrado Ponente: Ariel Salazar Ramírez .

<sup>2</sup> Sala Civil y de Familia, Tribunal Superior de Armenia, 16 de agosto de 2012, radicación: 63001-31-03-003-2004-00115-01, Magistrado Ponente: César Augusto Guerrero Díaz.

<sup>3</sup> Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 6 de mayo de 2016, radicación: 54001-31-03-004-2004-00032-01, Magistrado Ponente: Luis Armando Tolosa Villabona.

<sup>4</sup> Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 7 de diciembre de 2016, radicación: 5001?3103?011?2006?00123?02, Magistrado Ponente: Luis Alonso Rico Puerta .



*presentó cicatrices permanentes en su cuerpo, así como pérdida de la capacidad laboral de un (4.75%). El juez de primera instancia fijó el valor de su indemnización por perjuicios morales en (\$11.334.000). Esta decisión fue ratificada en segunda instancia y no fue objeto de análisis por parte de la Corte.*

#### **Conclusiones:**

*En la jurisdicción civil, no existen parámetros ni tablas que contengan criterios objetivos que permitan a las partes en un proceso civil, y a los jueces, determinar el valor de la indemnización de perjuicios morales, cuando existen lesiones corporales. Corresponde al juez analizar el material probatorio, para establecer el valor de la indemnización. Las circunstancias personales de la víctima y la gravedad de las lesiones son criterios que deben ser tenidos en cuenta por el juez al momento de tomar una decisión que no puede ser caprichosa, pero tampoco llega a ser totalmente objetiva.*

*Con base en el estudio de la jurisprudencia tenemos que, a la fecha, la indemnización por perjuicios morales en casos de lesiones corporales oscila entre los (\$15'000.000) y los (\$80.000.000), aproximadamente, sin que esto nos permita estar seguros del resultado de un caso particular. También, podemos observar que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia se resiste a tasar los perjuicios morales en su equivalente en salarios mínimos. Sin embargo, algunos Jueces y Tribunales Civil tasan la indemnización en su equivalente en salarios mínimos, lo que resulta conveniente para la víctima, pues implica que la indemnización se mantenga actualizada, por lo menos hasta el momento en que es proferido el fallo. Esto es relevante, pues la tardanza común en el trámite de los procesos judiciales puede implicar que una indemnización de perjuicios morales tasada en una suma concreta en la demanda haya perdido considerablemente su capacidad adquisitiva al momento en que se profiera el fallo que finalmente la víctima pueda cobrar.*

#### **Asunto en particular**

*Para el caso en concreto, tenemos que, en efecto, ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, ha sufrido un daño moral. Prueba de ello es el informe pericial de psicología forense rendido por el señor Gabriel Enrique Mercado Insignares, en el que se establece que la señora Salcedo Castiblanco, quedó con secuelas psicológicas adversas derivadas del accidente acaecido el pasado nueve primero (01) de agosto del año dos mil veinte (2020).*

*En ese orden de ideas, se encuentra satisfecho el requisito de probar dichos daños, siendo procedente el pago de la indemnización, el cual calculamos conforme a la valoración practicada por el psicólogo Gabriel Mercado, en consonancia con algunos pronunciamientos de los Jueces Civiles del Circuito.*

*Se estima para efectos indemnizatorios en la modalidad de daño moral, a favor de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, la suma equivalente a doscientos cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (250 S.M.L.M.V), equivalentes a DOSCIENTOS NOVENTA MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$290.000.000).*

#### **CAUSALIDAD**

*La causalidad según la Corte Suprema de Justicia es un concepto que permite diferenciar entre la pluralidad de acontecimientos, aquél o aquellos que hacen posible la producción de un resultado. En sentido jurídico, es uno de los elementos esenciales de la responsabilidad civil, de suerte que, quien comete un hecho dañoso con culpa o dolo, está obligado a repararlo; aunque ese hecho no tiene que ser el resultado del despliegue de un acto positivo, pues bien puede acontecer por abstenerse de ejecutar una acción cuando se*

oscarsampayo3@hotmail.com

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194



*tiene el deber jurídico para evitar o prevenir una lesión, es decir, que la responsabilidad también puede tener lugar por una abstención u omisión en la acción.*

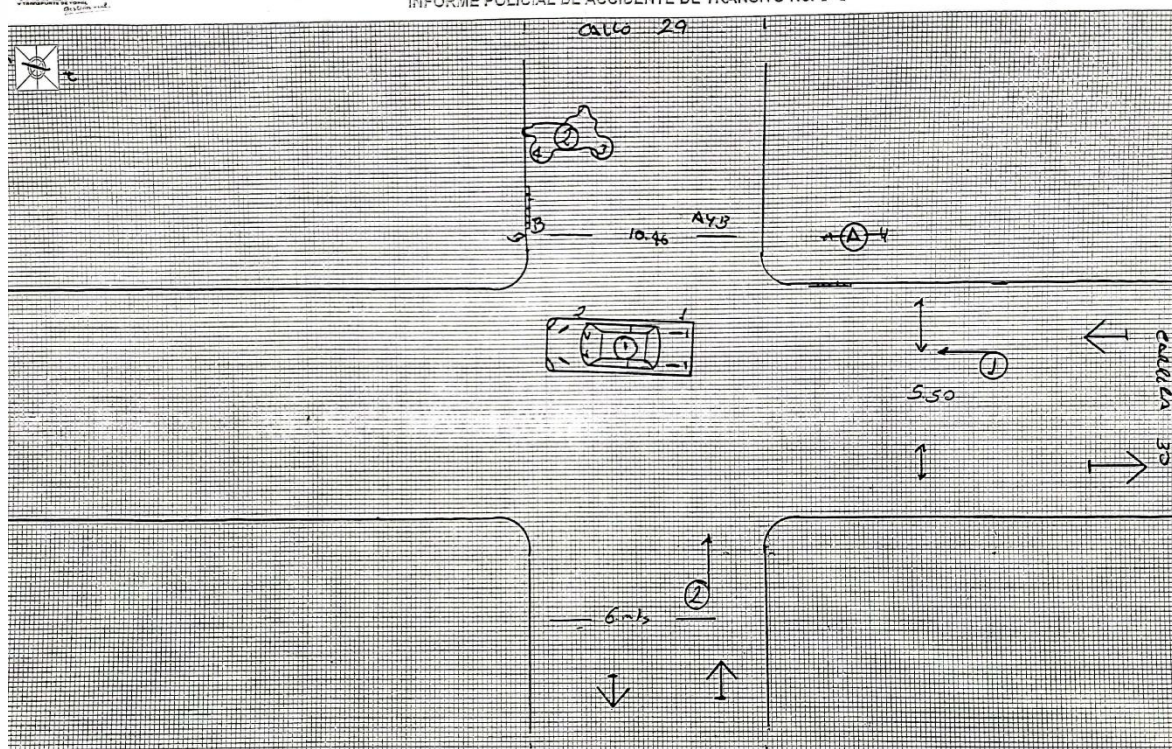
*La verificación del nexo causal no ha sido nunca una tarea fácil en derecho, como no lo puede ser si tiene en cuenta aún en el ámbito de la epistemología ha sido un tema de continuo desarrollo y revisión alrededor del cual se ha generado un debate de dimensiones propias; el problema de la causalidad. Es así como a partir de los estudios que se han hecho en el campo filosófico, la disciplina jurídica ha tomado nociones comunes a todas las ciencias para aplicarlas a los casos particulares en los que se discute la atribución de responsabilidad a una persona.*

*Sin embargo, no siempre la causalidad física coincide con la causalidad jurídica, toda vez que en el campo del derecho la cadena causal no se toma en su estricto sentido natorualis, sino que se encuentra impregnada de una serie de valores culturales que permiten escoger, de entre una serie de hechos, solo aquellos que resultan verdaderamente relevantes para endilgar responsabilidad; de ahí que se hable de una causalidad adecuada. De allí que en la juridicidad un hecho puede ser consecuencia de otro, y sin embargo, ese solo nexo no resulta suficiente para imponer la obligación de indemnizar por los daños que de aquel se derivan, o el caso contrario, donde una consecuencia lesiva puede atribuirse a alguien, aunque no haya intervenido físicamente en el flujo causal.*

*Es en ese punto donde gana importancia el concepto jurídico de la imputación causal, el cual permite identificar no solo a la persona que está llamada a indemnizar sino también hasta donde el autor de una de las condiciones de la cadena causal tiene el deber de resarcir los perjuicios que resulten del hecho desencadenante.*

#### **Asunto en particular**

*Ahora bien, para el caso concreto, tenemos que lo que incide en la ocurrencia del suceso (accidente de tránsito) es indudablemente la omisión del pare por parte del señor EDUARDO PÉREZ GALLEGO (conductor del automotor de matrícula MPL – 259), quien pese a tener conocimiento de que ejercía una actividad peligrosa, no obedeció lo establecido en el Código Nacional de Tránsito y sus normas complementarias. Del análisis detallado del croquis inmanente al Informe Policial de Tránsito A001187339 y el respectivo croquis, se colige que el señor EDUARDO PÉREZ GALLEGO fue el genitor del siniestro. Según el aludido croquis, el señor Pérez Gallego se movilizaba en el automóvil por la carrera 30 (vehículo 1), y seguidamente omite la señal de PARE, colisionando de esta forma con la señora Andrea Katherine Salcedo Castiblanco, quien transitaba sobre la calle 29 en su motocicleta (vehículo 2).*



13. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE										Long. <input type="text"/> ° <input type="text"/> ' <input type="text"/> "	
GRADO		APellidos y Nombres		DGC	DE IDENTIFICACIÓN	PLACA	SITIO	Firma		Lat. <input type="text"/> ° <input type="text"/> ' <input type="text"/> "	
1G	VEEGAR	SALAMANKA GONZALO	CC	17433196	005	SIT YOPAL				ESCALA:	
2G	VEGA	ELCAUETE GUSTAVO	CC	118545633	006	SIT YOPAL				PLANO:	
3. CORRESPONDIO		85001000		1188	2020	00350	FISCALA 35 U21		VISITA:		
NÚMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN		Dpto.	Municipio	Ent.	U. receptora	Año	Consecutivo				

Escaneado con CamScanner

## VI. JURAMENTO ESTIMATORIO

*Al tenor de lo establecido en el artículo 206 de la Ley 1564 del 2012, manifestamos bajo la gravedad de juramento que las pretensiones de la demanda se fundamentan en los siguientes conceptos: los gastos propios que generó la ocurrencia del hecho, la cuantificación por afectación a la salud, la cuantificación del lucro cesante se formuló o realizó con base al salario base descrito en los hechos. Todo lo anterior en congruencia con lo establecido por el Código Civil, encontrándose debidamente acreditados dentro del plenario cada uno de los ítems, los cuales discrimino así:*

<b>ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
<b>LUCRO CESANTE</b>	<b>\$73'223.150</b>
<b>DAÑO A LA SALUD</b>	<b>\$116'000.000</b>
<b>DAÑO EMERGENTE</b>	<b>\$12'929.900</b>
<b>DAÑO MORAL</b>	<b>\$290'000.000</b>
<b>TOTAL</b>	<b>\$492'153.050</b>

*De otra parte, me permito manifestar ante su honorable Juzgado que el suscrito apoderado y la demandante ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO hasta la fecha NO han presentado demanda alguna de responsabilidad civil extracontractual que guarde relación con los hechos y pretensiones invocados en la presente.*

## VII. PRUEBAS

*Acompaño la presente demanda las siguientes pruebas:*

oscarsampayo5@hotmail.com 

Calle 19 # 27 - 44 

**320 221 8194** 



### **Documentales**

1. Soporte de presentación de la demanda a los demandados, a sus respectivos correos electrónicos: [mariedplazas@hotmail.com](mailto:mariedplazas@hotmail.com) y [eduaperez\\_18@hotmail.com](mailto:eduaperez_18@hotmail.com)
2. Informe Policial de Accidente de Tránsito A001187339, calendado el 01/08/2020.
3. Croquis del Informe Policial de Accidente de Tránsito, calendado el 01/08/2020.
4. Informe de investigador de laboratorio FPJ – 13, respecto de la motocicleta con matrícula AAF – 25E, calendado el 11/08/2020.
5. Informe investigador de LABORATORIO – FPJ – 13, respecto del automóvil de matrícula MPL – 259, calendado el 04/08/2020.
6. Informe ejecutivo FPJ – 3, Lesiones personales culposas a la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO.
7. Consulta automotores (RUNT) del vehículo MPL – 259, de propiedad de la señora MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN.
8. Consulta automotores (RUNT) del vehículo AAF – 25E, de propiedad del señor Eduard Alberto Ortiz Ardila.
9. Copia cédula de ciudadanía de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO.
10. Reporte de epicrisis 222147 de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO.
11. Copia licencia de tránsito 10020908797 del automotor de matrícula AAF – 25E, de propiedad del señor EDUARD ALBERTO ORTIZ ARDILA.
12. Informe pericial de clínica forense UBYP-DSCS-01631-2020, emanado por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, calendado el 01/10/2020.
13. Historia clínica de la Fundación Cuerpo en Movimiento, de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO.
14. Factura por concepto de terapias emanado por la Fundación Cuerpo en Movimiento.
15. Informe pericial de psicología forense, rendido por el psicólogo forense Gabriel Enrique Mercado Insignares, calendado el 09/06/2023.
16. Certificación laboral expedida por la sociedad mercantil FIANZA INMOBILIARIA S.A., por valor de OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS M/CTE. (\$877.803), en favor de la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO.
17. Soporte de pago por concepto de valoración de la Junta Regional de Calificación de invalidez del Meta.
18. Acto administrativo emanado por el municipio de Yopal (Casanare), que establece la prelación vial de la calle 29 respecto de la carrera 30.
19. Documentos que acreditan como se obtuvo la información de los correos electrónicos de los demandados (Poder otorgado por el demandado en un proceso penal y certificado de persona natural comerciante de la demandada).
20. Dictamen de pérdida de capacidad laboral de la señora ANDREA KATHRINE SALCAEDO CASTIBLANCO, emanado por la Junta de Calificación de Invalidez del Meta.
21. Soportes gestión ante el Centro de Conciliación del Municipio de Yopal.

### **Interrogatorio de parte demandante**

Solicito de manera respetuosa se decrete el interrogatorio de parte a la parte demandante que represento, para que en la audiencia respectiva manifieste todo lo que le conste en relación con los hechos de la demanda y sobre cualquier otra situación que surja en el transcurso del proceso, en especial lo que atañe a las lesiones que sufrió la señora ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO y los gastos en los que tuvo que

[oscarsampayo5@hotmail.com](mailto:oscarsampayo5@hotmail.com)

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194



incurrir para recuperar su salud. Lo anterior con fundamento en el artículo 198 de la Ley 1564 (C.G.P.)

1. **ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO**, recibirá notificaciones en la calle 33B No.12B - 21, Barrio Altos de Manare del municipio de Yopal (Casanare); número telefónico: 321 237 4344; correo electrónico: [andreasalcedoar@gmail.com](mailto:andreasalcedoar@gmail.com)

#### **Interrogatorio de parte demandada**

Solicito se cite a las personas que constituyen la parte demandada, o a sus representantes, según corresponda, a efectos de practicarles el interrogatorio de parte respectivo, que presentaré en sobre cerrado o formularé verbalmente en la fecha y hora señalado por su despacho:

1. **EDUARDO PÉREZ GALLEG**O, recibe notificaciones en la calle 24 No.15A – 09 del municipio de Yopal (Casanare); número telefónico: 321 491 3477; correo electrónico: [eduardoperez\\_18@hotmail.com](mailto:eduardoperez_18@hotmail.com)
2. **MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN**, recibe notificaciones en la calle 11 No.18 – 29 del municipio de Yopal (Casanare); número telefónico: 312 391 3232; correo electrónico: [mariedplazas@hotmail.com](mailto:mariedplazas@hotmail.com)

#### **VIII. ANEXOS**

1. Soporte de entrega de la demanda y sus respectivos anexos a los demandados, a través del servicio de mensajería postal certificada de Servientrega E – Entrega y por servicio postal físico.
2. Poder conferido por la demandante **ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO**.
3. Los documentos enunciados en el acápite de pruebas.

#### **IX. AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACIÓN COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD**

En el presente asunto se citó a los demandados **MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN** (Propietaria) y **EDUARDO PÉREZ GALLEG**O a audiencia de conciliación ante el Centro de Conciliación del Municipio de Yopal para el día primero (01) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023), la cual no se pudo llevar a cabo ante la imposibilidad de notificar a los demandados, al desconocerse la dirección y el correo electrónico para notificaciones.

En otra ocasión el Centro de Conciliación del Municipio de Yopal citó por segunda vez a los demandados para llevar a cabo diligencia de conciliación; para lo cual programó fecha para la diligencia para el día veinte (20) de octubre del año dos mil veintitrés (2023), diligencia que está pendiente por evacuarse. No obstante, el día (11) de octubre del año dos mil veintitrés (2023) se cumplieron los (3) meses para que se llevara a cabo la audiencia de conciliación sin que esta se llevara a cabo, quedando así agotado el requisito de procedibilidad para demandar (ver artículo 4, numeral 7 de la Ley 2220 del 2022).

Es importante exponer a su honorable despacho que se ha agotado el requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción, con base en lo normado en el numeral 07 del artículo 4 de la Ley 2220 del 2022 y teniendo en cuenta el siguiente conteo de términos:

- ✓ El día (11) de julio del (2023) se presentó solicitud de conciliación, tal y como se vislumbra en el soporte de envío de la solicitud de conciliación remitida por el

[oscarsampayo30@hotmail.com](mailto:oscarsampayo30@hotmail.com)

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194

apoderado de la parte demandante al buzón electrónico del Centro de Conciliación del Municipio de Yopal: [centrodeconciliacion@yopal-casanare.gov.co](mailto:centrodeconciliacion@yopal-casanare.gov.co)

- ✓ El día (11) de octubre del (2023) se cumplió el término para evacuar la audiencia de conciliación, es decir pasaron más de (3) meses de que trata el artículo 4 numeral 7, de la Ley 2220 del 2022.

## **X. MEDIDA CAUTELAR**

De conformidad con lo establecido en el literal b. del numeral 1 del artículo 590 de la Ley 1564 del 2012, solicito muy respetuosamente a su señoría decretar la inscripción de la demanda sobre el registro del automotor inmerso en el accidente de tránsito del cual derivó la responsabilidad civil extracontractual, distinguido con la matrícula/placa MPL – 259, de propiedad de la demandada MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN, identificada con la cédula de ciudadanía 23.741.641 tal y como se vislumbra de la consulta del Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT) anexo a la presente demanda.

## **XI. NOTIFICACIONES**

### **APODERADO PARTE DEMANDANTE**

El suscrito apoderado de la parte demandante recibe notificaciones en la Calle 27 No. 19 - 44 del municipio de Yopal (Casanare); número telefónico: 320 221 8194 correo electrónico: [oscarsampayo5@hotmail.com](mailto:oscarsampayo5@hotmail.com) ; manifiesto a su señoría que la dirección de correo electrónico del suscrito abogado coincide con la inscrita en el registro nacional de abogados (SIRNA).

### **PARTE DEMANDANTE**

1. ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO, recibirá notificaciones en la calle 33B No.12B - 21, Barrio Altos de Manare del municipio de Yopal (Casanare); número telefónico: 321 237 4344; correo electrónico: [andreasalcedoar@gmail.com](mailto:andreasalcedoar@gmail.com)

### **PARTE DEMANDADA**

3. EDUARDO PÉREZ GALLEGU, recibe notificaciones en la calle 24 No.15A – 09 del municipio de Yopal (Casanare); número telefónico: 321 491 3477; correo electrónico: [eduardaperez\\_18@hotmail.com](mailto:eduardaperez_18@hotmail.com)
4. MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN, recibe notificaciones en la calle 11 No.18 – 29 del municipio de Yopal (Casanare); número telefónico: 312 391 3232; correo electrónico: [mariedplazas@hotmail.com](mailto:mariedplazas@hotmail.com)

De usted muy respetuosamente.



**OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO**

C.C. 72.289.894 de Barranquilla

T.P. 192670 del C.S. de la J.

oscarsampayo5@hotmail.com @

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194