


**RADICADO: 850013103002 - 2023 - 00173 - 00 // PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL //**  
**ASUNTO: DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES.**

OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO <oscarsampayo5@hotmail.com>

Lun 11/12/2023 4:03 PM

Para: Juzgado 02 Civil Circuito - Casanare - Yopal <j02cctoyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Lilianadabogada@gmail.com <Lilianadabogada@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (1 MB)

Descorre traslado excepciones Andrea Salcedo.pdf;

*Señores*

***JUZGADO SEGUNDO (02) CIVIL DEL CIRCUITO***

*Yopal – Casanare*

*E. S. D.*

***ASUNTO: DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES.***

***PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL***

***RADICADO: 850013103002 - 2023 - 00173 - 00***

***DEMANDANTE: ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO***

***DEMANDADOS: MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN (Propietaria)***

***EDUARDO PÉREZ GALLEGO (Conductor).***

*oscar david sampayo otero, abogado titulado y en ejercicio, domiciliado y residente en el municipio de Yopal (Casanare), identificado con la cédula de ciudadanía 72.289.894, expedida en Barranquilla (Atlántico), distinguido con la tarjeta profesional 192.670 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la demandante **ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, me remito a ustedes con la finalidad de descorrer traslado de las excepciones planteadas por los demandados **MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN** y **EDUARDO PÉREZ GALLEGO**;*

*Copia del presente mensaje de datos es remitido a la dirección electrónica de la apoderada que representa a la parte demandada:*  
*lilianadabogada@gmail.com*

**OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO**

Abogado - Gerente

**SAMPAYO ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.**

3202218194

Yopal, Casanare

oscarsampayo5@hotmail.com

Señores

**JUZGADO SEGUNDO (02) CIVIL DEL CIRCUITO**

Yopal – Casanare

E. S. D.

**ASUNTO: DESCORRE TRASLADO EXCEPCIONES.**

**PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**

**RADICADO: 850013103002 - 2023 - 00173 - 00**

**DEMANDANTE: ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO**

**DEMANDADOS: MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN (Propietaria)**

**EDUARDO PÉREZ GALLEGO (Conductor).**

**OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO**, abogado titulado y en ejercicio, domiciliado y residente en el municipio de Yopal (Casanare), identificado con la cédula de ciudadanía 72.289.894, expedida en Barranquilla (Atlántico), distinguido con la tarjeta profesional 192.670 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la demandante **ANDREA KATHERINE SALCEDO CASTIBLANCO**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.118.570.694, me remito a ustedes con la finalidad de descorrer traslado de las excepciones planteadas por los demandados **MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN** y **EDUARDO PÉREZ GALLEGO**; con fundamento en los siguientes acápites:

**Pronunciamiento frente a la excepción primera denominada por los demandados ruptura del nexo causal – exonerante de responsabilidad**

La demandada divide esta excepción en dos partes. Un ítem que denomina culpa exclusiva de la víctima y otro que denomina fuerza mayor o caso fortuito.

Frente al primer ítem denominado culpa exclusiva de la víctima, la demandada se afina en cuatro (4) factores. Primer factor. Refiere la demandada en primer lugar que el accidente aconteció en una intersección vial y por ende los dos vehículos deben realizar el PARE. Este argumento no está cimentado en debida forma, en tanto el hecho de que haya una intersección vial no implica per se que ambos conductores de los vehículos deban realizar el pare. Y es que de ser así no tendría sentido que las autoridades establecieran la prelación de una vía sobre la otra. Es decir, es inaceptable el pretender que existe culpa exclusiva de la víctima cuando la misma víctima transitaba sobre una vía sobre la cual tiene la prelación vial, establecida así por la autoridad municipal, y menos aceptable aún cuando quien debe hacer el pare es el conductor del automóvil que NO tiene la prelación vial.

Segundo factor. Refiere la demandada que conforme a la fotografía, la motocicleta en la que se movilizaba la demandante impacta y arrastra el bómber del automóvil, “indicando que la misma conducía a una velocidad superior a los 30 kilómetros por hora. No se comparte este argumento, de la demandada, pues resulta excesiva la conclusión que deriva la demandada de la imagen en la que se evidencian los daños, se pregunta este apoderado ¿cómo es que concluye la demandada que la demandante transitaba a una velocidad superior a los 30 kilómetros por hora? Es muy gaseoso y poroso el argumento, en tanto se cimienta en una fotografía, y más etéreo el argumento si se tiene en cuenta que se trata de una apreciación subjetiva y NO se aporta un peritaje o algún estudio fundado que permita establecer la velocidad a la que se movilizaba la demandante. Es decir, no puede derivarse una conclusión respecta de la velocidad a la que transitaba la demandante de una fotografía por sí misma. Caso contrario sucede con las pruebas aportadas por la demandante, en especial la respuesta emitida por la administración municipal en la que se

oscarsampayo5@hotmail.com

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194

establece la prelación vial de la vía sobre la que transitaba la demandante, respecto de la vía sobre la que transitaba el demandado.

Tercer factor. Manifiesta la demandada que la posición final de los vehículos involucrados en el accidente “denota que el vehículo MPL-259 frente a las medidas tomadas en el bosquejo topográfico superaba más del 90% en el cruce de la intersección cuando fue impactada por la motocicleta de placas AAF-25F”. Este argumento de la demandada de hecho se contradice con el anterior argumento de la misma demandada, puesto que, si en el anterior argumento atribuye culpa exclusiva de la víctima con base en una foto en la que se evidencia un daño en un bomber delantero del carro, resulta extraño que un vehículo con un daño en ese bomber delantero haya superado más del 90 % del cruce, pues de ser como dice la demandada que el vehículo ya había superado más del 90% del cruce, el daño vendría siendo sobre la parte posterior del automóvil o cuanto menos en la parte central del vehículo y no en el bomber delantero. Es decir, la demandada con la finalidad de eximirse de responsabilidad no escatima en invocar hipótesis inclusive contradictorias entre sí, situación que NO se comparte por parte de la demandante.

Cuarto factor. Frente a este argumento nos permitimos indicar lo siguiente: si bien la demandante para el momento de los hechos no contaba con licencia de conducción, NO puede tenerse ese hecho por sí para atribuir culpa exclusiva de la víctima. Plantéese el escenario en que la demandante tuviera licencia de conducción para cuando ocurrieron los hechos, ¿eso hubiese impedido que el conductor demandado no omitiera el pare? La respuesta es NO. Luego entonces dicho argumento per se no tiene asidero para atribuir culpa exclusiva a la víctima.

En otras palabras, si la demandada porta licencia e igualmente el demandado Eduardo Pérez Gallego omite el pare y NO respeta la prelación vial que tenía la demandante para el momento de los hechos, ¿Hubiese ocurrido el accidente? La respuesta es que sí. Es decir, la hipótesis planteada por los demandados es que el hecho de portar un documento (licencia) hubiese podido derivar en otro resultado, pero cuidado, el hecho de tener o no tener licencia, no cambia en nada el hecho de que el demandado haya omitido el pare, por tanto, resulta en extremo desbarrado concluir que fue culpa exclusiva de la víctima.

Frente al segundo ítem denominado por la demandada caso fortuito y fuerza de mayor, en torno a este aspecto los demandados se limitan a traer a colación una serie de conceptos de previsibilidad, y a desarrollar unas fases que acontecen en actividades de riesgo (fase de percepción, fase de decisión, fase de conflicto etc,) pero jamás aterriza al caso en particular y concreto el por qué, o la razón de que dichos conceptos tenga cabida en el asunto sub examine. Así, no basta con limitarse a citar y hacer alusión a variopintos conceptos sin acompañarlos con la situación objeto de estudio. Pero adicionalmente la parte demandada refiere “a nuestro juicio el accidente ocurre por situaciones ajenas a una responsabilidad civil extracontractual”...¿Cuáles razones?, ¿Por qué motivo sí o por qué motivo no?, ¿Cuáles razones externas? ¿Cuál fuerza mayor? Es inaceptable entonces invocar razones ligeras, basadas únicamente en conceptos sin aterrizarlos al caso en particular y concreto.

**Pronunciamiento frente a la excepción segunda denominada por los demandados ruptura del nexa causal frente a la neutralización de la culpa en el accidente de tránsito como actividad peligrosa socialmente permitida**

Nuevamente los demandados se limitan a citar, a parafrasear y transcribir apartes jurisprudenciales y legales acerca el ejercicio de la actividad peligrosa, la culpa, los elementos para determinar la responsabilidad, pero no aterriza las fuentes allí invocadas al caso en particular y concreto, para al final de este punto decir, “solicito prospere la excepción alegada”.

oscarsampayo5@hotmail.com

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194



***Pronunciamiento frente a la excepción tercera denominada por los demandados “los demandantes no demuestran los cuatro elementos para que prospere la acción indemnizatoria por responsabilidad civil extracontractual***

*En lo que atañe a esta excepción invocada por los demandados, estos refieren que para que proceda la acción indemnizatoria deben concurrir cuatro elementos, a saber:*

- a. Un autor o sujeto activo, que lo es quien causa el daño*
- b. La culpa o dolo de este. Este elemento diferencia la responsabilidad subjetiva de la objetiva, ya que en la última no se precisa analizar si el sujeto obró con o sin culpa*
- c. El daño o perjuicio ocasionado al sujeto pasivo*
- d. La relación de causalidad entre el daño y la culpa del sujeto que lo causó.*

*La demandada, luego de invocar los cuatro elementos, refiere que en atención a que la actividad de conducción es peligrosa, y que ambas partes en este asunto ejercieron dicha actividad de conducción, es obligación de la parte demandante acreditar la concurrencia de los 4 elementos enunciados para pretender una indemnización.*

*Ahora bien nótese que en el cuerpo de la demanda en sus diferentes acápites, fundamentos de derecho y en las consideraciones, la parte demandante desarrolla minuciosamente dichos elementos, con especial énfasis en el nexo causal. En la demanda se cumple se alude a los 4 elementos que invocan aquí los demandados. Nótese que primero se determinan los autores y los terceros civilmente responsables, a saber: EDUARDO PÉREZ GALLEGÓ, como conductor del vehículo MPL 259 y a MARÍA EDELMIRA PLAZAS PIRACÓN como propietaria de dicho automotor como tercera civilmente responsable. Adicionalmente se aportan las pruebas que dan cuenta de que el demandado conductor en efecto causó el siniestro, máxime cuando no respeta la prelación vial de la demandante, colisionando con esta, con lo cual se cumple el literal a.*

*En lo que respecta al punto b. “la culpa o dolo de este”, como bien lo anota la demandada, el ejercicio de la conducción es una actividad peligrosa que per se implica asumir un riesgo permitido, riesgo que se materializa en una conducta culposa cuando quiera que devenga un siniestro derivado del ejercicio de la conducción.*

*La culpa a diferencia del dolo no implica la intención de causar el daño, pero NO por ese hecho es un eximente de responsabilidad, pues como se dijo, conducir automotores es una actividad riesgosa que al conjurarse un siniestro (accidente de tránsito) se materializa la culpa. En otras palabras, el daño existe, se probó con los documentos arribados con la demanda, informe policial de accidentes de tránsito, documentos que soportan los daños materiales y sobre la humanidad de la demandante etcétera y este daño derivó de una actividad riesgosa que es la conducción de vehículos automotores (riesgo permitido), pero la culpa puntalmente estriba en la omisión del deber objetivo de cuidado del conductor demandado al NO respetar la prelación vial de la demandante. Es decir, se cumple con el factor culpa.*

*En lo que atañe al literal c es evidente que existió un daño o perjuicio sufrido por la demandante, que no tenía el deber de soportar, máxime si se tiene en cuenta que era ella quien tenía la prelación de la vía y así lo corrobora la administración municipal n respuesta a una petición elevada por un ciudadano, respuesta que se aportó con la demanda y que nuevamente se aporta con el presente pronunciamiento. Es decir, los daños son evidentes tanto en la humanidad de la demandante así como en el automotor motocicleta que conducía, es decir, se cumple con el requisito c.*

*Por último, el requisito d. alude al nexo causal entre el daño y la culpa del sujeto que lo causó. Baste decir al respecto que en la demanda se explica con detalle la concreción de este requisito, soportado con las pruebas obrantes en el torrente probatorio.*

oscarsampayo3@hotmail.com

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194



*En síntesis, contrario a lo afirmado por los demandados, la parte demandante SÍ cumplió con los requisitos invocados por la demandada para que proceda la acción indemnizatoria por responsabilidad civil extracontractual.*

***Pronunciamiento frente a la excepción cuarta denominada por los demandados “carencia de prueba del supuesto perjuicio”***

*Se trata de una apreciación subjetiva de la parte demandada, e inclusive mordaz, pernicioso y temeraria, en tanto desconoce las pruebas aportadas con la demanda que dan cuenta de los padecimientos de salud (físicos y psicológicos) presentados por la demandante, desconociendo la demandada el daño psicológico causado a una mujer joven, que a causa de las cicatrices que quedaron de por vida en sus piernas se ha visto cohibida en muchas actividades sociales. No puede uno en el ejercicio profesional ir diciendo a la ligera que se trata de una actitud reprochable y oportunista sin conocer las implicancias físicas y psicológicas que dicho sea de paso se soportan con dictámenes psicológicos y físicos realizados por profesionales de la salud particulares y de aquellos que conforman la Junta de Calificación de Invalidez.*

*En ese sentido no se trata de un capricho o veleidad de la demandante. Ahora, si la parte demanda no está de acuerdo con dichos perjuicios, objételos en ejercicio del derecho de defensa y contradicción, pero lo reprochable aquí es la actitud de la parte demandada que hace este tipo de aseveraciones sin conocer el trasfondo del asunto y desconociendo las pruebas arrojadas al proceso que son resultadas de las valoraciones realizadas por profesionales de la salud.*

***Pronunciamiento frente a la excepción quinta denominada por los demandados “cobro indebido”***

*Contrario a lo esgrimido por la parte demandada, junto con la demanda se aportaron los documentos que dan cuenta de los perjuicios, entre los que se destacan las sesiones de terapia y el dictamen rendido por la junta de calificación de invalidez, entre otros, se pregunta este apoderado si la Junta de Calificación de invalidez o los médicos particulares realizan sus experticias de manera gratuita. Cabe señalar que en lo que respecta al soporte de pago para la valoración de la Junta, este sí obra en el torrente probatorio, recibo por valor de un millón ciento sesenta mil pesos m/cte. (\$1'160.000).*

*En lo que respecta a la tasación del lucro cesante, en el cuerpo de la demanda se aplicó la fórmula para calcularlo la cual me permito transcribir:*

***Primer criterio / pérdida de capacidad laboral***

- i) Fecha de nacimiento: veinte (20) de marzo de mil novecientos noventa y ocho (1998);*
- ii) Fecha de accidente: primero (01) de agosto de dos mil veinte (2020);*
- iii) Porcentaje de pérdida de capacidad laboral: Equivalente al doce punto cinco por ciento (12.5%), compuesto de uno punto seis (2,8%) por concepto de otras tareas ocupacionales y de un ocho punto uno (9,7%) por concepto de valoración del Rol ocupacional.*
- iv) Edad de la víctima antes del accidente: veintidós años y cuatro meses = doscientos sesenta y ocho (268 meses);*
- v) Esperanza de vida mujeres para el año 2022: 76, 2 años / según D.A.N.E. (914 meses);*
- vi) Esperanza laboral: (Esperanza de vida – Edad Víctima antes del accidente) 914 meses – 268 meses = 646 meses (53,83 años);*

oscarsampayo5@hotmail.com

Calle 19 # 27 - 44

320 221 8194

- vii) Ingreso de la víctima: \$877.803 pesos m/cte. \* pérdida de capacidad laboral (PCL 12,5%) = \$109.725.
- viii) Lucro cesante: (Esperanza laboral \* Ingreso) = 646 meses \* \$109.725 = SETENTA MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS M/CTE. (\$70'882.350).

Fecha de nacimiento	20 de marzo de 1998
Fecha de accidente	01 de agosto de 2020
Porcentaje de pérdida de capacidad laboral	12,5%
Edad de la víctima antes del accidente	22 años y 4 meses (268 meses)
Esperanza laboral	53,83 años (646 meses)
Esperanza de vida de la víctima	76,2 años (914 meses)
Ingreso presuntivo de la víctima	\$877.803 pesos M/CTE
Total Lucro cesante	\$70'882.350 pesos M/CTE.

La demandada aporta otra liquidación, pero no explica los por menores o razones por las cuales debe operar la liquidación por ella aportada. Es decir, sí, se hizo otra liquidación, pero ¿por qué debe aplicarse dicho cálculo y no el aquí transcrito?

**Pronunciamiento frente a las excepciones sexta y séptima denominadas por los demandados “indebida tasación de los perjuicios extra-patrimoniales reclamados – daño moral” y “indebida tasación de los perjuicios extra-patrimoniales reclamados – daño a la salud y a la vida de relación”**

No pretende la demandada desconocer los criterios desarrollados por vía jurisprudencial por la Corte Suprema de Justicia, que tasa en pesos como lo indica la demandada, pero que NO establece fórmulas claras o un método para tasar dicho perjuicios extra patrimoniales, dejando a criterios de cada juez tasar dichos daños. Es más, en el cuerpo de la demanda se citan varios pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia que dejan ver la tasación que de dichos daños extra patrimoniales ha hecho la Corte Suprema de Justicia históricamente. Es por ello que se estiman unos daños extra patrimoniales con pase en las afectaciones psicológicas de la demandada y los daños en su salud y en su vida de relación, que en todo caso deberán ser valorados por el Juez, quien determinará si los mismos deben ser reconocidos y pagados por los demandados.

**Pronunciamiento frente a la excepción octava denominada por los demandados “excepción genérica”**

Atendiendo al principio de la eventualidad procesal, aunado a que en este asunto NO estamos ante los jueces laborales (quienes si tienen facultades extra petita), solicito respetuosamente al señor Juez desatar los planteamientos exceptivos estrictamente formulados por la demandada en su contestación. Es decir, situaciones aquí no planteadas como medios exceptivos no sean objeto de estudio.

En los anteriores términos se descorren las excepciones formuladas por la parte demandada.

De usted muy respetuosamente.



**OSCAR DAVID SAMPAYO OTERO**  
C.C. 72.289.894 de Barranquilla  
T.P. 192670 del C.S. de la J.



## COMUNICACION OFICIAL



1160.136.14

ALCALDÍA DE YOPAL  
2023242903  
Fecha 2023-08-17 16:53:43

Yopal, 17 de agosto de 2023

SEÑOR  
GERMÁN DAVID MASS OTERO  
SOLICITANTE  
CIUDADANO  
germanmass0710@gmail.com  
Código Postal NA  
YOPAL

ASUNTO Respuesta a radicado 2023131868

Cordial Saludo,

Con el fin de dar respuesta a la solicitud allegada a nuestro despacho el día 31 de Julio de 2023, mediante radicado 2023131868, me permito dar respuesta a su solicitud en los siguientes términos:

1." Indicar al suscrito peticionario cuál vía de las que componen la intersección de la Carrera 30 y la Calle 29 tiene prelación".

**Respuesta:** La secretaria de Movilidad de Yopal le quiere manifestar que el artículo 2 de la Ley 769 de 2002 reza:

- "(...) *Prelación: Prioridad o preferencia que tiene una vía o vehículo con respecto a otras vías u otros vehículos (...)*".

De acuerdo a la información suministrada por el Plan Integral de Movilidad Urbana y Rural de Yopal (PIMUR), específicamente en lo referente a los perfiles viales propuestos, y revisando los planos de los perfiles se verifica que la Calle 29 corresponde a una Vía Urbana Secundaria Nivel 2 (comurta 2), y la Calle 30 no tiene definida su caracterización. Por ende, la Calle 29 tiene prelación respecto a la Carrera 30.

Por otro lado, de acuerdo al Acuerdo No. 024 de Diciembre de 2013 "Por el cual se adopta el Plan de Ordenamiento territorial del Municipio de Yopal", en el ANEXO No. 2, Numeral 2. Malla Vial Local y Complementaria, la Calle 29 es una Vía Urbana Secundaria comprendida entre la Carrera 29 y la Carrera 33.

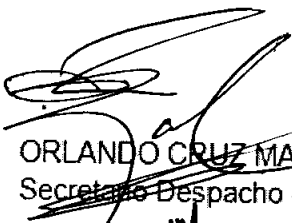
Sin otro particular, agradezco su atención prestada.

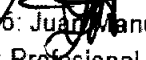


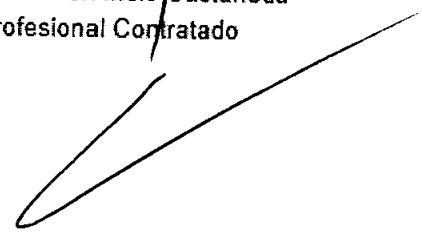


## COMUNICACIÓN OFICIAL



  
ORLANDO CRUZ MARTÍNEZ - SECRETARIO DE MOVILIDAD  
Secretario Despacho - Secretario(a) De Movilidad

  
Elaboró: Juan Manuel Holguin Saenz  
Cargo: Profesional Contratado

Revisó: Diosefren Melo Castañeda  
Cargo: Profesional Contratado  




JUN 27 2023 14:45:09 RBMDES 9.80

**CORRESPONSAL  
BANCOLOMBIA****MULTIPAGAS MORICHAL PL  
CCO MORICHAL PZA LOCAL**

C. UNICO: 3007024876 TER: ABGZZ424

RECIBO: 037921

RRN: 038527

APRO: 796624

**RECAUDO**

CONVENIO: 47808

JUNTA DE CALIFICACION

REF: 00000000000000001118570694

**VALOR \$ 1.160.000****TU CORRESPONSAL BANCARIO NO DEBE COBRARTE POR  
HACER ESTA TRANSACCION.**

Bancolombia es responsable por los servicios  
prestados por el CB. El CB no puede prestar  
servicios financieros por su cuenta. Verifique  
que la informacion en este documento este  
correcta. Para reclamos comuniquese al  
018000912345. Conserve esta tirilla como  
soporte.

**\*\*\* COMERCIO \*\*\***