



**TRIBUNAL SUPERIOR DE PEREIRA**  
**SALA CIVIL - FAMILIA**

**AC-0030-2025**

TIPO DE PROCESO : VERBAL – RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL  
DEMANDANTES : ADÁN J. MARÍN C. Y OTROS  
DEMANDADOS : BERNARDO A. VÉLEZ R. Y OTRO  
PROCEDENCIA : JUZGADO 7º CIVIL DEL CIRCUITO DE PEREIRA, R.  
RADICACIÓN : 66001-31-03-003-2022-00248-01 (4612)  
MG. SUSTANCIADOR : DUBERNEY GRISALES HERRERA

---

**VEINTICUATRO (24) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICINCO (2025).**

**1. EL ASUNTO POR DECIDIR**

La aclaración del proveído 24-01-2025, pedida por el mandatario judicial del codemandado Jorge E. Agudelo G., (Carpeta 02SegundaInstancia, carpeta Co2ApelSentencia, pdf No.031).

**2. LA SÍNTESIS DE LA PETICIÓN**

Pide se aclare el auto porque alude a que fue él quien formuló la súplica, y no es así; además, que se diga que esta corporación tiene competencia para resolver la apelación adhesiva (Carpeta 02SegundaInstancia, carpeta Co2ApelSentencia, pdf No.033).

**3. EL CASO CONCRETO ANALIZADO**

Se negará la solicitud porque la determinación carece de conceptos o frases dudosas o ambiguas, que den lugar a una aclaración a voces del artículo 285, CGP que establece los eventos de su procedencia.

El profesor Sanabria S. (2021)<sup>1</sup> considera que su objetivo es clarificar “(...) *lo que quedó mal o deficientemente redactado y que genera confusión en cuanto al alcance de la decisión. Se trata de frases o conceptos que resultan contradictorios y que generan verdaderas dudas que pueden dificultar a futuro el cumplimiento o ejecución de la decisión (...)*”. En la misma línea señala la CSJ (2023)<sup>2</sup>:

...únicamente podrá abrirse paso cuando quiera que del contenido de la **parte dispositiva de la providencia** no pueda extraerse con claridad el alcance de ésta.

De manera que, se insiste, sólo en los eventos en que la resolución del juez contenga frases vacilantes o indeterminadas, es posible acudir a este mecanismo procesal, mismo que, valga reiterarlo, tiene como propósito «*Disipar o quitar lo que ofusca la claridad o transparencia de algo*»<sup>3</sup>, a fin de hacer comprensible el verdadero sentido de lo que se decide... Negrillas y subrayas ajenas.

Además, el citado autor<sup>4</sup> explica que esa figura se caracteriza por: **(i)** Proceder frente autos y sentencias; **(ii)** Ser viable de oficio o solicitud de parte dentro de la ejecutoria de la providencia; **(iii)** Aplicar a conceptos o frases, siempre que aparezcan en la parte resolutive; y, porque **(iv)** Contra el auto que la decida es inviable cualquier recurso.

El primer pedimento refiere un párrafo ajeno a la parte resolutive, localizado previo a las decisiones finales y ninguna duda provoca, pues en forma alguna la expresión indica que la súplica haya sido propuesta por el codemandado Jorge E. Agudelo G. Y si acaso se puede comprender así, **es irrelevante porque la resolución de la apelación adhesiva está en la órbita competencial del magistrado sustanciador.**

<sup>1</sup> SANABRIA S., Henry. Derecho procesal civil general, Universidad Externado de Colombia, Bogotá DC, 2021, p.606.

<sup>2</sup> CSJ. Civil. AC-327-2023. Así como AC-427-2023 y AC-3716-2022, entre otras.

<sup>3</sup> Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, tomado de: <https://dle.rae.es/aclarar?m=form>.

<sup>4</sup> SANABRIA S., Henry. Ob. cit., p.606.

Y, la segunda petición, aunque se refiere al numeral 2º de la parte resolutive, difiere del entendimiento dado por el ahora recurrente, ya **que la abstención para resolver sobre la apelación adhesiva reclamada se predicó de esta Sala dual, jamás del “Tribunal” (sic)**, como comprendió el hoy recurrente en aclaración. Será en el despacho del magistrado cognoscente donde se definirá la admisibilidad de la impugnación interpuesta.

En adición vale la pena precisar que LA REMISIÓN AL DESPACHO DE ORIGEN NO ES AL JUZGADO, a esta oficina fue enviado por despacho del magistrado sustanciador, esa es la dependencia de origen.

En suma, al incumplirse los presupuestos para la aclaración de providencias judiciales, debe negarse. Como atrás se indicó, se advertirá que es improcedente recurso alguno contra esta decisión [art.285, CGP].

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA, SALA UNITARIA,

### RESUELVE,

1. NEGAR la aclaración del proveído de 24-02-2025, pedida por el codemandado Jorge E. Agudelo G.
2. ADVERTIR que no es procedente recurso alguno contra esta decisión.

NOTIFÍQUESE,

**DUBERNEY GRISALES HERRERA**

**MAGISTRADO**

**EDDER JIMMY SÁNCHEZ CALÁMBAS**

**MAGISTRADO**

LA PROVIDENCIA ANTERIOR  
SE NOTIFICÓ POR ESTADO DEL DÍA

25-02-2025

CÉSAR AUGUSTO GRACIA LONDOÑO  
SECRETARIO

**DUBERNEY GRISALES HERRERA**  
**MAGISTRADO**  
**SALA 001 CIVIL FAMILIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE PEREIRA - RISARALDA**

**EDDER JIMMY SANCHEZ CALAMBAS**  
**MAGISTRADO**  
**SALA 003 CIVIL FAMILIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE PEREIRA - RISARALDA**

**ESTE DOCUMENTO FUE GENERADO CON FIRMA ELECTRÓNICA  
Y CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA,  
CONFORME A LO DISPUESTO EN LA LEY 527/99 Y EL DECRETO  
REGLAMENTARIO 2364/12  
CÓDIGO DE VERIFICACIÓN:**

**D877B8936D391C1C3A44042B8EE3406FAE080A93D7CE6F  
1831262499C7134817**

**DOCUMENTO GENERADO EN 24/02/2025 10:53:38 AM  
DESCARGUE EL ARCHIVO Y VALIDE ÉSTE DOCUMENTO  
ELECTRÓNICO EN LA SIGUIENTE URL:  
HTTPS://PROCESOJUDICIAL.RAMAJUDICIAL.GOV.CO/FI  
RMAELECTRONICA**