

Rad. 05001310502720230031000 –Proceso ordinario de FRANCISCO ANTONIO MUÑOZ GUZMAN contra COLFONDOS y OTROS

Guillermo Garcia <guillermog@guillermogarcia.co>

Mié 10/04/2024 16:16

Para:Juzgado 27 Laboral Circuito - Antioquia - Medellín <j27labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (503 KB)

Recurso de reposicion Francisco Antonio Muñoz.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de guillermog@guillermogarcia.co. [Por qué esto es importante](#)

Juzgado:	27 Laboral del Circuito de Medellín
Radicado:	05001310502720230031000
Clase de proceso:	Ordinario Laboral
Demandante:	FRANCISCO ANTONIO MUÑOZ GUZMAN
Demandados:	COLFONDOS S.A. y OTROS
Asunto:	Recurso de reposición
Anexos:	N/A
Correo electrónico para notificaciones judiciales:	guillermog@une.net.co guillermog@guillermogarcia.co
Teléfono:	(604) 448 95 11

Respetuosamente,

GUILLERMO GARCÍA BETANCUR

T.P. 39.731 del C. S. J.

Apoderado

MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

Señor

JUEZ 27 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

E. S. D.

Ref. Proceso ordinario de FRANCISCO ANTONIO MUÑOZ GUZMAN frente a
COLPENSIONES, COLFONDOS Y OTROS

Radicado: 05001310502720230031000

Asunto: Recurso de Reposición

GUILLERMO GARCÍA BETANCUR, abogado titulado, identificado con la Tarjeta Profesional número 39.731 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, según poder que obra en el expediente, el mismo que fue radicado por la Compañía en el correo institucional del Juzgado, en lo sucesivo y para los efectos del presente escrito **MAPFRE**, a Usted con todo respeto manifiesto que dentro de la oportunidad legal interpongo recurso de reposición en contra del auto que admitió el llamamiento en garantía.

Fundamento el recurso interpuesto en las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Presento este recurso dentro del término de dos (2) días previsto en el Artículo 62 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con la Ley 2213 de 2022.

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

1. En providencia del 29 de noviembre de 2021, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, con ponencia del Magistrado HUGO ALEXANDER BEDOYA D. dentro del expediente 05-001-31-05-017-2021 -00117-011 se emitió pronunciamiento sobre la improcedencia del llamamiento en garantía a la aseguradora en este tipo de procesos. La providencia indicada señaló:

“Ahora la petición de que se condene a la llamada en garantía MAPFRE a devolver lo descontado a la accionante y girado a dicha entidad por concepto de seguros no tiene vocación de prosperidad pues para la Sala **es claro que la declaratoria de ineficacia realizada en el presente proceso encuentra sustento es en la falta de cumplimiento del deber de información a cargo de SKANDIA S.A. y no la aseguradora, además que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sido clara que dichos rubros deben ser asumidos con los propios recursos de la AFP**, tal como se indicó en la SL 1688 de 2019 que dijo expresamente:

“Está probado que la AFP accionada consigno al ISS, hoy Colpensiones los aportes que la demandante tenía en su

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

cuenta individual con sus rendimientos (f. 98 al 101) sin embargo no existe constancia de que hubiese devuelto también los valores correspondientes a gastos de administración, los cuales según se expuso en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep.2008. CSJ SL4964-2018. CSJ SL4989-2018 y CSJ SL1421-2019, DEBE ASUMIR CON CARGO A SUS PROPIOS RECURSOS.

En tal sentido, se ordenará a la AFP accionada la devolución de esos dineros debidamente Indexados" (Resalto fuera del texto) (Resalto intencional).

En razón de lo anterior si existiera algún tipo de responsabilidad a cargo de la aseguradora que pudiera originar la devolución de los rubros girados a dicha entidad por concepto de primas de seguro deberá ser discutido en caso tal en otro proceso diferente al interpuesto en esta oportunidad toda vez que el proceso ordinario laboral no es el escenario propio para discutir asuntos relacionados con la legitimación para celebrar el contrato de seguro y mucho menos si existe o no interés asegurable en los términos argumentados por la parte recurrente."

(Subraya y negrilla fuera del texto).

2. El Despacho a su cargo, acogiendo plenamente esta sentencia, en reiterados pronunciamientos, se ha abstenido de fallar de fondo, en consideración a que no es la jurisdicción competente para pronunciarse sobre este asunto, véanse las sentencias proferidas en los procesos de María Luisa Isaza Ruiz contra Colpensiones, Protección y Skandia radicado No 05001310502720230026000; de Maribel Peña Manco contra Colpensiones, Protección y Skandia radicado No. 05001310502720230028400.

Siendo la posición de su Despacho la falta de competencia para conocer del llamamiento en garantía salta a la vista entonces la improcedencia de la admisión del mismo.

3. El 22 de marzo de 2022, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conponencia de la Magistrada María Eugenia Gómez Velásquez, dentro del expediente 05001-31-05-024-2021-00067-01, también emitió pronunciamiento sobre la improcedencia del llamamiento en garantía, en dicha providencia se indica:

"La apoderada de Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. solicita sea condenado Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. a trasladar las primas de seguros previsionales; petición negada por la Juez de Primera Instancia, indicando que esa obligación corresponde a las AFPs en vista de la condena a devolver todos los conceptos de la cuenta de ahorro individual, incluidos los descuentos y que conforme a las pólizas la obligación de la aseguradora era cubrir la suma adicional en caso de una eventual pensión de invalidez o de sobrevivientes; argumentos que comparte esta Sala de Decisión; toda vez que, se constata en las pólizas suscritas entre la citada AFP Skandia S.A. y la aseguradora, que ésta última está

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

obligada a cubrir la suma adicional, en caso de ocurrencia de los riesgos de invalidez y sobrevivientes de origen común, así como incapacidad temporal y auxilio funerario, no estando asegurada ninguna otra contingencia.

Sobre el tema la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha precisado que el legislador dispuso unas coberturas automáticas para respaldar el pago de pensiones de sobrevivientes y de invalidez, a través de la contratación de seguros previsionales que respaldaran un capital suficiente para financiarlas; señalando en la Sentencia SL 2843 del 22 de julio de 2020, Radicado 76216, que **"...el objeto del amparo es definido por la ley, y como imperativo que es, se reproduce en las pólizas de seguros con las que se formaliza el vínculo de aseguramiento previsional, y su finalidad es garantizar la existencia de capital suficiente para financiar la prestaciones de invalidez o de sobrevivientes que se causa a favor del afiliado o de sus beneficiarios,** esto es del valor actual de la pensión de referencia respectiva, integrándolo con la suma adicional que le falta ..."(Negrillas fuera del texto).

De lo indicado en las pólizas y precisado por la jurisprudencia, la aseguradora no está obligada al cubrimiento de otras contingencias, como las condenas impuestas en este proceso, sin que por tanto pueda ordenarse pagar el valor de las primas que le fueron canceladas por el Fondo, máxime teniendo en cuenta que el riesgo ya fue cubierto, al estar agotada la vigencia de la póliza previsional."

4. En la misma línea la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha sido reiterada en señalar, que en los casos en que se declara la ineficacia de traslado de régimen pensional y se ordena la restitución de los gastos de administración, estos gastos deben ser asumidos por las administradoras de fondos de pensiones con cargo a sus propios recursos. Las sentencias SL 31989 de 2008, SL4964-2018, SL4989-2018, SL1421-2019 y SL1688-2019 dan cuenta de la postura jurisprudencial señalada. Ello revela entonces la improcedencia del llamamiento en garantía frente a la aseguradora en demanda de reembolsos por prima del seguro previsional.
5. Por su parte los arts. 4, 21 y 22 del Decreto 656 de 1994, establecen la responsabilidad y la obligación de las Administradoras de Fondos de Pensiones, de asumir con cargo a sus propios recursos todos aquellos eventos que afecten al afiliado para atender su pensión, por falta de cumplimiento oportuno y adecuado de las obligaciones a cargo de la administradora.
6. Así mismo la Sala Laboral de la Corte en sentencia con radicado 31214 del 21 de noviembre de 2007, tiene señalado que el seguro previsional de invalidez y muerte no cubre los riesgos operacionales de las administradoras de fondos de pensiones. Este precedente igualmente permite concluir que corresponde a COLFONDOS S.A. asumir la restitución de la totalidad de los aportes en el evento de prosperar la demanda, sin que le sea autorizado solicitar reembolso o restitución alguna y por ello resulta improcedente formular llamamiento en garantía pretendiendo el reembolso de primas de seguro previsional.
7. Es reiterada la jurisprudencia en el sentido de señalar que condenar a la aseguradora, a devolver lo descontado al afiliado al Fondo de Pensiones y

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co

girado a la aseguradora por concepto de seguros, no tiene vocación de prosperidad, dado que la declaratoria de ineficacia encuentra sustento en la falta de cumplimiento del deber de información a cargo del Fondo de Pensiones y no de la aseguradora. Téngase en cuenta algunas de las sentencias en este sentido: SL 1688 de 2019, SL 2877 de 2020, SL 373 de 2021, SL 3179 de 2021 y SL 4062 de 2021.

8. El Art. 64 del C. G.P. que regula el llamamiento en garantía señala:

Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Conforme la norma indicada resulta claro que son tres (3) los supuestos frente a los cuales procede el llamamiento en garantía, así:

- Quien afirme tener derecho legal o contractual para exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva.
- Quien afirme tener derecho legal o contractual para quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción.
- Quien afirme tener derecho legal o contractual para exigir el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva.

El llamamiento en garantía se admite con fundamento en la póliza o seguro previsional.

El seguro previsional es de creación legal y cobertura automática que tiene como objeto el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados, y no brinda coberturas frente a riesgos derivados de eventuales ineficacias de las afiliaciones.

No se trata de la simple afirmación de quine formula el llamamiento en garantía sino de la sustentación y apoyo del llamamiento en la póliza o seguro previsional, que conforme a la reiterada jurisprudencia nacional, refiere la improcedencia del llamamiento en garantía respaldado en la póliza previsional en los procesos en los que se discute la ineficacia del traslado de régimen pensional.

En el presente asunto es claro que COLFONDOS S.A. no está exigiendo de MAPFRE ninguna indemnización de perjuicios ni tampoco ningún saneamiento por evicción, por tanto, no estamos en presencia de los eventos destacados en los dos primeros apartes indicados anteriormente.

En lo referente a la procedencia del llamamiento en garantía para exigir el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, el otro de los presupuestos previsto en el Art. 64 reseñado, importa precisar que las prestaciones propias del contrato de seguro previsional celebrado entre COLFONDOS S.A. y MAPFRE no tienen establecido como una de las obligaciones contractuales ningún reembolso de primas.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co

COLFONDOS S.A. en el escrito de llamamiento claramente ha señalado que el seguro previsional de invalidez y sobrevivencia tiene como objeto que MAPFRE cubra los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones, entre ellos el Demandante. No siendo entonces una prestación del contrato de seguro el reembolso de primas, no es procedente invocar el contrato de seguro como la fuente obligacional que sustente el llamamiento, pues COLFONDOS S.A. no demuestra la existencia de una cláusula contractual, ni tampoco la anuncia, que le autorice o le permita solicitar el reembolso de primas. Tampoco invoca una norma legal que la autorice para demandar de MAPFRE el reembolso de primas; las consideraciones e interpretaciones jurídicas contenidas en el escrito de llamamiento no constituyen elemento normativo objetivo alguno. Por tanto, no es aplicable el presupuesto procesal del Art. 64 del C.G.P. para formular el llamamiento pues resulta claro que COLFONDOS S.A. no tiene derecho ni legal ni contractual para exigir de MAPFRE el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

En apoyo de lo que se viene planteando importa señalar que al contrato de seguro previsional que se invoca en el escrito de llamamiento le es aplicable el principio general de los contratos contenido en el Art. 1602 del Código Civil que señala:

ARTICULO 1602. <LOS CONTRATOS SON LEY PARA LAS PARTES>. **Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.** (subraya y negrilla por fuera del texto)

Conforme la norma indicada el contrato de seguro previsional celebrado entre COLFONDOS S.A. y MAPFRE, durante su vigencia, tuvo todos los efectos legales y en el curso de esta vigencia COLFONDOS S.A. atendió el pago de las primas a las que se obligó y MAPFRE brindó las coberturas previstas en el contrato, tal y como lo confiesa COLFONDOS S.A. en escrito de llamamiento.

Ahora bien, el pretendido reembolso de las primas que plantea COLFONDOS S.A. debe estar precedido de un pronunciamiento judicial en virtud del cual se deje sin efecto o se invalide el contrato de seguro y en virtud de ello se establezca el derecho de aquella de obtener el reembolso de primas. Para tal pronunciamiento judicial se debe promover, mediante la correspondiente acción judicial ante juez competente, la correspondiente acción para que el contrato de seguro previsional sea invalidado y obtener las restituciones mutuas que de tal acción se puedan derivar. Hasta tanto ello no se produzca COLFONDOS S.A. no se encuentra legitimada para formular pretensión de reembolso ninguna frente a MAPFRE, pues no existe causa ni decisión alguna que le reste efectos o invalide el contrato de seguro previsional y habilite a COLFONDOS S.A. para reclamar la restitución de las primas del seguro previsional. Importa finalmente en este punto advertir que MAPFRE no ha expresado en ninguna forma ni en ningún tiempo consentimiento ninguno para invalidar el contrato de seguro previsional celebrado con COLFONDOS S.A. por tanto no puede tampoco predicarse ningún mutuo consentimiento para invalidar este contrato.

9. En sentencia SL 373 de 2021 de la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con ponencia de la magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, se fijaron claros alcances a los efectos de los pronunciamientos de ineficacia

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

proferidos dentro del régimen pensional por las deficiencias en los deberes de información de las administradoras de fondos de pensiones. En dicha sentencia la Corte al pronunciarse sobre la improcedencia de la declaratoria o reconocimiento de la ineficacia solicitada por un pensionado, subrayó la existencia de una multiplicidad de relaciones que subsisten paralelamente a la afiliación y frente a las cuales no son dable extender los efectos de la ineficacia. Así entonces señaló:

Para la Corte la respuesta es negativa, puesto que si bien esta Sala ha sostenido que por regla general cuando se declara la ineficacia de la afiliación es posible volver al mismo estado en que las cosas se hallarían de no haber existido el acto de traslado (vuelta al statu quo ante), lo cierto es que la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico, que no es razonable revertir o retrotraer, como ocurre **en este caso. No se puede borrar la calidad de pensionado sin más, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectaría a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto**. Basta con relevar algunas situaciones:

Desde el punto de vista de los bonos pensionales, puede ocurrir que se haya pagado el cupón principal por el emisor y las cuotas partes por los contribuyentes y, además, que dicho capital esté deteriorado en razón del pago de las mesadas pensionales. En tal caso, habría que reversar esas operaciones. Sin embargo, ello no parece factible porque el capital habría perdido su integridad y, por consiguiente, podría resultar afectada La Nación y/o las entidades oficiales contribuyentes al tratarse de títulos de deuda pública.

Desde el ángulo de las modalidades pensionales, en la actualidad las entidades ofrecen un diverso portafolio de alternativas pensionales. Algunas son retiro programado, renta vitalicia inmediata, retiro programado con renta vitalicia diferida, renta temporal cierta con renta vitalicia de diferimiento cierto, renta temporal con renta vitalicia diferida, renta temporal variable con renta vitalicia inmediata.

Cada modalidad tiene sus propias particularidades. Por ejemplo, en algunas el afiliado puede pensionarse sin que importe la edad o puede contratar dos servicios financieros que le permitan acceder a una renta temporal cierta y a una renta vitalicia diferida. En otras, el dinero de la cuenta de ahorro individual es puesto en el mercado y genera rendimientos administrados por la AFP. Incluso se puede contratar simultáneamente los servicios con la AFP y con una aseguradora en aras de mejorar las condiciones de la pensión. Es de destacar que en la mayoría de opciones pensionales intervienen en la administración y gestión del riesgo financiero, compañías aseguradoras que garantizan que el pensionado reciba la prestación por el monto acordado.

Por lo tanto, no se trata solo de reversar el acto de traslado y el reconocimiento de la pensión, sino todas las operaciones, actos y contratos con el afiliado, aseguradoras, AFP, entidades oficiales e inversionistas, según sea la modalidad pensional elegida.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

Si se trata de una garantía de pensión mínima, volver las cosas a su estado anterior, implicaría dejar sin piso los actos administrativos que mediaron en el reconocimiento de la garantía. Como La Nación asume el pago de dicha prerrogativa, se requería la intervención de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que defiendan los intereses del Estado que se verían afectados por la ineficacia del traslado de una persona que ya tiene el status de pensionado. Esto a su vez se encuentra ligado a lo dicho acerca de los bonos pensionales, pues la garantía se concede una vez esté definido el valor de la cuenta de ahorro individual más el bono.

Ni que decir cuando el capital se ha desfinanciado, especialmente cuando el afiliado decide pensionarse anticipadamente, o de aquellos casos en que ha optado por los excedentes de libre disponibilidad (art. 85 de la Ley 100 de 1993), en virtud de los cuales recibe la devolución de una parte de su capital ahorrado. En esta hipótesis, los recursos, ya desgastados, inevitablemente generarían un déficit financiero en el régimen de prima media con prestación definida, en detrimento de los intereses generales de los colombianos.

La Corte podría discurrir y profundizar en muchas más situaciones problemáticas que generaría la invalidación del estado de pensionado. No obstante, considera que los ejemplos citados son suficientes para demostrar el argumento según el cual la calidad de pensionado da lugar a una situación jurídica consolidada y a un hecho consumado, cuyos intentos de revertir podría afectar derechos, deberes, relaciones jurídicas e intereses de un gran número de actores del sistema y, en especial, tener un efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones. (Subraya y negrilla intencional).

Las providencias que a continuación cito, entre otras, permiten determinar que se ha generado una construcción doctrinaria en los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín en torno a la improcedencia del llamamiento en garantía en los procesos en los que se demanda la ineficacia o nulidad de los traslados del régimen de pensiones.

10. El Juzgado Segundo Laboral Del Circuito en providencia del 8 de septiembre de 2022 proferida dentro del proceso ordinario laboral de PEDRO MARÍA CARREÑO CABALLERO contra COLPENSIONES, SKANDIA S.A. Y OTROS radicado: 05001310500220190075600, al resolver el recurso de reposición interpuesto por SKANDIA S.A. en contra del auto que desvincula a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. señaló:

En el presente asunto, no se advierte de los argumentos expuestos y documentos que obran en el proceso, que la llamada en garantía deba responder de una eventual condena a la llamante (Skandia S.A.) por la falta de asesoría y sus consecuencias en la escogencia del régimen pensional, en tanto el deber de asesoría en el presente asunto, sólo incumbe al momento de traslado en este caso al RAIS.

11. En providencia del Juzgado Tercero laboral del Circuito de Medellín, en providencia del 2 de septiembre de 2002 dentro del presente proceso ordinario laboral instaurado por MERLY CECILIA ROSSO PRATO contra COLPENSIONES Y OTRAS, radicado 2022-158 al resolver el recurso de

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co



GUILLERMO GARCÍA

& ASOCIADOS

reposición interpuesto por SKANDIA contra el auto que negó el llamamiento en garantía sostuvo:

En el escrito de llamamiento que indica que el seguro previsional de invalidez y sobrevivencia tiene como objeto que MAPFRE cubra los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones, entre ellos el Demandante. No siendo entonces una prestación del contrato de seguro el reembolso de primas, no es procedente invocar el contrato de seguro como la fuente obligacional que sustente el llamamiento, pues SKANDIA S.A. no demuestra la existencia de una cláusula contractual, ni tampoco la anuncia, que le autorice o le permita solicitar el reembolso de primas. Tampoco invoca una norma legal que la autorice para demandar de MAPFRE el reembolso de primas; las consideraciones e interpretaciones jurídicas contenidas en el escrito de llamamiento no constituyen elemento normativo objetivo alguno. Por tanto, no es aplicable el presupuesto procesal del Art. 64 del C.G.P. para formular el llamamiento pues resulta claro que SKANDIA no tiene derecho ni legal ni contractual para exigir de MAPFRE el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.

Similares pronunciamientos se han producido en los Juzgados Cuarto Laboral del Circuito de Medellín (providencia 04 de febrero de dos 2022 dentro del proceso ordinario laboral de Claudia Isabel Nieto Camargo contra la Administradora Colombiana de Pensiones y otras, radicado 2019-619), 23 Laboral Del Circuito Medellín (auto del 17 junio 2022 dentro del proceso ordinario de DIANA EVA LOPEZ GIRALDO contra COLPENSIONES - PROTECCIÓN S.A.-COLFONDOS S.A. -SKANDIA S.A. radicado 05001310502320200039600

En atención a las consideraciones expuestas de manera comedida solicito que el auto que admitió el llamamiento en garantía sea revocado y en su lugar se rechace el mismo por improcedente.

DIRECCIONES

A la llamada en garantía: La indicada en el llamamiento.

A su apoderado: Calle 5A No. 43B-25 -Oficina 209, Medellín. Correo electrónico: guillermog@une.net.co

Respetuosamente,



GUILLERMO GARCÍA BETANCUR
T.P. 39.731 del C. S. J.

(4) 4489511

gerencia@guillermogarcia.co

Calle 5A #43B -25 Medellín Antioquia

www.guillermogarcia.co