



Doctor:

CARLOS EDUARDO CHAVEZ ZUÑIGA

Juez Veintiuno Administrativo de Oralidad del Circuito de Cali

E. S. D.

PROCESO No. 76001-33-33-021-2023-00254-00
DEMANDANTE: CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ Y OTROS
DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI Y OTRO
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA

NICOLAS SUAREZ MUNEVAR, mayor de edad, vecino de Santiago de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.234.193.686 de Cali, con Tarjeta Profesional de abogado No. 407.316 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicio de Santiago de Cali, conforme con el poder especial conferido por la Doctora MARIA DEL PILAR CANO STERLING, mayor de edad, vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 31'869.025, Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública, nombrada mediante Decreto No. 4112.010.20.0001 de 2020 y Acta de Posesión No. 0007 de 01 de enero de 2020, debidamente facultada por el Doctor JORGE IVAN OSPINA GÓMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 6'342.414, en su condición de Alcalde del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicio de Santiago de Cali y representante legal del mismo, según Decreto No. 4112.010.20.0024 de enero 10 de 2020 "Por medio del cual se efectúa una delegación en materia de representación judicial, administrativa y extrajudicial, y se dictan otras disposiciones", para que represente judicialmente a la Entidad Territorial, poder que me ha sustituido de manera especial para obrar en este proceso en los precisos términos en el conferidos, el cual acompaño al presente escrito junto con todos sus anexos debidamente autenticados, dentro del término legal, con todo respeto presento ante su señoría, la contestación de la demanda en los siguientes términos:

NOMBRE DEL DEMANDADO Y SU APODERADO, DOMICILIO Y DIRECCIÓN

El demandado corresponde al Distrito Especial de Santiago de Cali y el suscrito apoderado de la entidad demandada es NICOLAS SUAREZ MUNEVAR, abogado en ejercicio, quien para los efectos procesales tenemos como domicilio la Ciudad de Santiago de Cali, pudiendo ser notificado en el Centro Administrativo Municipal CAM, Torre Alcaldía de Cali, Piso Noveno (9°), Celular: 3192716269 Correo electrónico: munevar261@gmail.com, notificacionesjudiciales@cali.gov.co

I.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES:

Me opongo a la totalidad de las pretensiones incoadas en la demanda, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, ya que no existe en el expediente prueba fehaciente que permita endilgar responsabilidad administrativa al Distrito Especial de Santiago de Cali, por cuanto dicha responsabilidad no ha nacido, habida cuenta que los supuestos hechos que sirven de base al presente medio de control, no cuentan con elementos de juicio que permitan atribuir responsabilidad administrativa en contra del ente territorial demandado.

En efecto, además de la clara ausencia de elementos probatorios que permitan comprobar la existencia y mucho menos la cuantía de los supuestos perjuicios, no concurre fuente de responsabilidad alguna que permita atribuirle a la parte pasiva del

medio de control un compromiso de su responsabilidad en este caso, pues las pruebas aportadas al proceso no resultan suficientes para acreditar los hechos tal como lo narra la apoderada de la parte demandante, también brilla por su ausencia la presencia del inescindible nexo de causalidad. Se recuerda que en materia de falla del servicio, resulta imprescindible que debe acreditarse no solo el daño y la acción u omisión de la parte demandada sino que también debe probarse el nexo de causalidad entre estos.

Así las cosas, la parte actora deberá probar debidamente las afirmaciones argüidas en el libelo introductorio, puesto que no basta solo con señalar que se ha presentado una falla en el servicio, sino que ésta debe acreditarse fehacientemente, lo cual no acontece en el *sub exámine*.

Ahora, frente a las declaraciones individualmente consideradas, procedo a pronunciarme en detalle, así:

FRENTE A LA PRETENSIÓN PRIMERA: Me opongo a que se declare administrativamente responsable al Distrito de Santiago de Cali al pago de perjuicios materiales como inmateriales por las supuestas lesiones sufridas a la señora CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ Y OTROS

Además es pertinente precisar que, no se encuentra acreditado que el accidente que sufrió la demandante se produjera por la existencia de un desnivel en la vía, por lo que dicha afirmación deberá acreditarse a través de los medios probatorios pertinentes.

FRENTE A LA PRETENSIÓN SEGUNDA: Me opongo a que se ordene pagar al Distrito Especial de Santiago de Cali, por los perjuicios morales y materiales, supuestamente causados a la parte demandante, pues es de precisar que, no se encuentra acreditado que el accidente que sufrió la demandante se produjera por la existencia de un desnivel en la vía, por lo que dicha afirmación deberá acreditarse a través de los medios probatorios pertinentes.

Me opongo al reconocimiento de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante y daño emergente, por no encontrarse acreditada la responsabilidad administrativa de la entidad demandada.

Me opongo totalmente a que se declare administrativamente responsable a mi representada y por ende me opongo a que se condene a cualquier título al Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, por los perjuicios materiales, morales y daños a la salud, supuestamente ocasionados a la demandante, señora CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ Y OTROS

Estimo que existen razones suficientes para oponerme totalmente a todas las pretensiones contenidas en la demanda, por cuanto se encuentra demostrada la inexistencia de responsabilidad patrimonial en cabeza de la entidad territorial, lo que hace improcedente reclamar indemnización alguna al no existir nexo causal, el cual es un elemento estructurador de la responsabilidad Estatal.

Siendo así, y en vista de que no se observan pruebas que permitan realizar un juicio de causalidad física y jurídica del daño y, por tanto, que las circunstancias en que sufrió lesiones la señora CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ, no fueron como consecuencia de la acción u omisión de la entidad territorial, solicito de manera respetuosa a la señora Juez, negar las pretensiones de la demanda.

II.- PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO PRIMERO: No me consta, es una aseveración que no está probada, no existe certeza de quien iba conduciendo la motocicleta de placas FRF53F, ni mucho menos si iba o no con acompañante, ya que no aporta la apodera de la parte demanda el Informe Policial de Accidente de Tránsito-IPAT de los supuestos hechos.

AL HECHO SEGUNDO: NO ME CONSTA. Se menciona en este hecho que el día 28 de Agosto de 2023, siendo las 21:15 horas en la carrera 42B con calle 45 de la ciudad de Cali, la señora CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ, sufre un percance por el estado de la vía, había un desnivel del carril derecho a izquierdo hace la moto se quede pegado a la ranura entre placas, pierda el control de la moto y se caigan de la moto, la señora Claudia sale expulsada de la moto y cae al carril izquierdo, el motociclista quede debajo de la moto, produciendo el accidente de tránsito... Lo anterior es una aseveración que no está probada, no existe certeza de las irregularidades en la vía para la fecha en que sufrió unas lesiones, y mucho menos que en el mencionado trayecto haya sufrido tal siniestro.

Frente a las fotografías aportadas por la parte demandante, de acuerdo al análisis posterior de ellas, identificamos que no es posible dar fe de su originalidad y resulta imposible establecer su autenticidad, toda vez que no muestra fecha que concuerda con la fecha de los hechos en que supuestamente ocurrió el siniestro, al igual que no da certeza al juzgador de que corresponda al hecho causante del daño.

Seguidamente no se prueba la causa eficiente del siniestro, pues no se aporta como prueba con la demanda, el Informe Policial de Accidente de Tránsito-IPAT, por lo tanto no hay pruebas que den cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente, insumo necesario para la adopción de la decisión que deba tomar la señora Juez.

Seguidamente, y por disposición legal (art. 149 ley 769 de 2002), en todos los casos en que se Produzcan lesiones personales, la autoridad de tránsito deberá enviar al Instituto de Medicina legal y Ciencias Forenses o centros hospitalarios a los conductores implicados en el accidente, con el fin de que se le practique la prueba de embriaguez o sustancias psicoactivas, trámite que no se surtió, ya que no asistió al supuesto accidente de tránsito un correspondiente agente de tránsito a realizar dicha prueba.

AL HECHO TERCERO: Es cierto, en la historia Clínica se describe las lesiones sufridas por la señora CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ, pero ello no prueba que las lesiones sufridas por la parte actora, sean producto de una caída que se dio como consecuencia de un desnivel en la vía.

AL HECHO CUARTO: Es cierto, en la historia Clínica se describe las lesiones sufridas por la señora CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ, pero no se aporta material probatorio que den certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, que originaron dichas lesiones.

AL HECHO QUINTO: Es cierto, en la historia Clínica se describe las intervención realizadas a la señora CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ, pero no me consta

que dichas intervenciones quirúrgicas fueran a raíz una caída que se dio como consecuencia de un desnivel en la vía.

AL HECHO SEXTO: No me consta lo afirmado en este hecho, razón por la cual deberá ser probado en el debate procesal que nos ocupa.

AL HECHO SEPTIMO: No me consta lo afirmado en este hecho, razón por la cual deberá ser probado en el debate procesal que nos ocupa.

AL HECHO OCTAVO: Frente a este hecho, ni lo niego, ni lo afirmo. Lo anterior por virtud del natural desconocimiento de los aspectos íntimos de la familia de la señora CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ con ella, razón por la cual, lo afirmado en este hecho deberá ser probado en el proceso.

AL HECHO NOVENO: No me consta lo afirmado en este hecho, razón por la cual deberá ser probado en el debate procesal que nos ocupa.

Conforme a ello, deberá la parte actora cumplir con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y en ese sentido acreditar lo afirmado a través de la prueba que resulte conducente, pertinente y útil.

No obstante, lo anterior, es pertinente señalar que de las pruebas aportadas con la demanda no permiten colegir las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente se presentó el siniestro.

AL HECHO DECIMO: No es cierto, son simples apreciaciones subjetivas de la parte actora, pues no cuenta con soportes probatorios que den certeza de lo dicho en este hecho.

Por tanto, no me consta lo manifestado en este hecho por parte de la apoderada de la parte demandante, conforme a ello, deberá la parte actora cumplir con la carga que le impone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 211 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y en ese sentido acreditar lo afirmado a través de la prueba que resulte conducente, pertinente y útil.

No obstante, lo anterior, es pertinente señalar que de las pruebas aportadas con la demanda no permiten colegir las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente se presentó el siniestro.

AL HECHO DECIMO PRIMERO: Frente a este hecho, ni lo niego, ni lo afirmo. Lo anterior por virtud del natural desconocimiento de los aspectos íntimos de la familia de la señora CLAUDIA LORENA JURADO HERNÁNDEZ con ella, razón por la cual, lo afirmado en este hecho deberá ser probado en el proceso.

AL HECHO DECIMO SEGUNDO: No me consta lo afirmado en este hecho, razón por la cual deberá ser probado en el debate procesal que nos ocupa.

III.- FRENTE A LOS PERJUICIOS

De cara a los perjuicios solicitados, conforme a la precedente argumentación, dirigida a desvirtuar la existencia del daño antijurídico, la falla del servicio, y el nexo causal entre esos, una condena a la Administración carecería de sustento, y por tanto devendría ilegítima.

Como se dijo, huérfano de prueba se encuentran los perjuicios presuntamente sufridos por la parte actora, así como el nexo causal que también debe acreditarse por la parte demandante, a lo que se suma la clara existencia de una causal excluyente de responsabilidad.

Así las cosas, frente a lo afirmado con anterioridad, ruego entonces a la señora Juez, despachar desfavorablemente las pretensiones de la parte actora, absolviendo de cualquier condena al Distrito Especial de Santiago de Cali.

IV.- EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA

1.- INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA ATRIBUIBLE AL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

El artículo 90 Constitucional, establece una cláusula general de responsabilidad del Estado, en virtud de la cual éste responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas, de lo que se desprende que para declarar responsabilidad estatal se requiere la concurrencia de estos presupuestos: (i) la existencia de un daño antijurídico, (ii) que ese daño antijurídico le sea imputable a la entidad pública, bajo cualquiera de los títulos de atribución de responsabilidad, la falla del servicio, el daño especial, el riesgo excepcional, etc. y (iii) la existencia de un nexo de causalidad entre los dos.

Y es que la formulación de las pretensiones de la parte actora y el marco fáctico alegado, colocan su causa dentro del régimen de responsabilidad estatal de la falla probada del servicio, régimen en el cual es menester acreditar la ocurrencia de la falla o falta, atribuible a una entidad pública, el perjuicio o daño antijurídico sufrido por un tercero y el nexo causal entre dicha falla o falta y el perjuicio o daño antijurídico sufrido por un tercero, de suerte que para estructurar la responsabilidad estatal, y obtener la declaración judicial de responsabilidad administrativa extracontractual y por ende la condenas consecuenciales, es necesario que se acrediten los tres elementos que integran dicho régimen.

Se observa que dentro del presente proceso ello no ocurrió así, pues si bien se acreditó la ocurrencia de un accidente de tránsito, no se acreditó que el mismo ocurriera por una Falla en el servicio imputable al Distrito Especial de Santiago de Cali, todo esto atendiendo a las pruebas obrantes en el plenario, las cuales no permiten colegir las circunstancias de modo, tiempo y lugar.

Así las cosas, al no acreditarse la existencia de la falla del servicio, no hay lugar a declarar administrativamente responsable al Distrito de Santiago de Cali por el daño supuestamente padecido por la parte demandante, razón por la cual no es procedente un pronunciamiento favorable a las pretensiones de los actores.

2.- INEXISTENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD QUE PERMITA ACREDITAR RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN CONTRA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

De las pruebas obrantes en el plenario se evidencia que en el presente asunto no se configuran los elementos que permitan acreditar la falla en el servicio del Distrito de Santiago de Cali, pues, si bien con la historia clínica se acredita la existencia del daño contrario sensu no se evidencia el nexo de causalidad.

Así mismo, el Consejo de Estado ha establecido que el nexo de causalidad deber ser probado por el demandante, independientemente el régimen aplicable, ya sea el régimen objetivo o subjetivo, ello por cuanto el nexo de causalidad es un elemento autónomo al daño y no admite, ninguna presunción como si lo admite la culpa o la falla, razón por la cual, se reitera el mismo debe acreditarse fehacientemente, lo que no ocurrió en el presente asunto, *de modo que si no se prueba la verdadera causa que desencadenó el hecho dañoso, no es posible atribuir responsabilidad al demandado. Por ello para que la pretensión de responsabilidad prospere es necesario que el demandante acredite el daño y ese resultado tuvo por causa directa y adecuada la conducta que se le imputa al demandado*¹.

El acervo probatorio resulta insuficiente para acreditar que la existencia de un supuesto desnivel en la vía, haya sido la causa eficiente del accidente de tránsito, además no puede pasarse por alto que el desarrollo de una actividad peligrosa como lo es la conducción de vehículos automotores exige al conductor la pericia y cuidado al desarrollar la actividad peligrosa.

3.- CARGA PROBATORIA EN CABEZA DE LA ACCIONANTE E INCUMPLIMIENTO DE LA MISMA EN EL PARTICULAR.

Es importante señalar que en virtud del principio de la carga de la prueba, corresponde a la parte actora, demostrar los hechos constitutivos de la falla, para endilgarle así a las entidades accionadas algún tipo de responsabilidad. Sobre este particular se ocupó el Consejo de Estado, en providencia de fecha 08 de junio de 2011, así:

“Cuando se imputa responsabilidad al Estado en virtud de una falla del servicio, que es aquella que se presenta cuando el servicio no funciona, o funciona mal o tardíamente, por el incumplimiento de deberes y obligaciones por parte de las autoridades y de tal circunstancia se derivan daños a terceros, se debe probar la existencia de la falla propiamente dicha, el daño antijurídico sufrido por la víctima, es decir, aquel que jurídicamente no está obligada a soportar, y el nexo de causalidad entre estos dos, es decir, que fue ese erróneo o ilegal comportamiento estatal, el que produjo el daño (...)

En el presente caso, la parte actora no probó la falla del servicio que pregonó en su demanda y en tales condiciones, considera la Sala que no resulta procedente deducir responsabilidad alguna a cargo de la Nación-Ministerio de Defensa; en consecuencia, estuvieron bien denegadas las pretensiones de la demanda, razón por la cual, se confirmará la sentencia de primera instancia”

En este orden de ideas, es preciso reiterar que el accionante tiene entre sus mandatos como parte demandante, toda la carga probatoria sobre los perjuicios deprecados en la demanda y por lo tanto cada uno de los daños por los cuales está exigiendo una indemnización debe estar claramente probada a través de los medios probatorios que la ley consagra en estos casos.

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia 21 de septiembre de 2020, Rad 58621. C.P. Guillermo Sánchez Luque.

En caso de incapacidad para probar de legal forma alguno de ellos, no podrá el juzgador conceder favorablemente esa pretensión y por lo tanto deberá abstenerse de condenar al demandado y a mi prohijada por dicha responsabilidad.

Finalmente vemos, como en el presente caso el actor conforme a su obligación procesal no aporta ni solicita pruebas que demuestren, que efectivamente el accidente o el perjuicio se causó por negligencia o falla del servicio alguna. Igualmente, y solo engracia de discusión, donde se llegase a comprobar que la conducta de la entidad accionada fue la que finalmente provocó el accidente, el actor tampoco tiene elementos probatorios suficientes para probar el nexo de causalidad como elemento indispensable para la configuración de la responsabilidad del Estado.

4.- INSUFICIENCIA DE MATERIAL PROBATORIO

Se fundamente esta defensa en abstracto, consistente en todo acto o hecho exceptivo que se logre probar a lo largo de la actuación procesal y que resulte favorable al Distrito Especial de Santiago de Cali.

Para ello es importante precisar, que no está probado en el plenario que la causa eficiente del daño fuera la existencia de un presunto foramen en la vía , o la ausencia de señalización ; al respecto el Consejo de Estado en el proceso radicado 76001-23-31-000-2011-00118-00 (58621) analizo en un caso semejante precisando que el deber de mantenimiento vial implica remover obstáculos, eliminar cualquier objeto que amenace con invadir la vía ; así mismo que el mantenimiento periódico es el que requiere una vía ocasionalmente o con una periodicidad superior a un año , para conservarla dentro de los límites aceptables para la operación vehicular. En ese orden es necesario acreditar tres elementos a saber: 1) Que la entidad conocía las condiciones naturales del terreno y podía prever el desprendimiento de materiales de las montañas contiguas a la vía, y que no se adoptó medida alguna. 2) Que la entidad no atendió una solicitud de arreglo de un daño en la vía u omitió la instalación de señales preventivas. 3) En el caso de escombros u obstáculos que permanecieron en la vía durante un lapso de varios meses, la administración local no adopto medidas para restablecer la circulación normal y segura de la vía.

Contrastado lo anterior con el caso de marras, se tiene que no se cumplen los presupuestos contenidos en la sentencia referida y por lo tanto redundante en que la presente causa , no se encuentra debidamente sustentada o que no existen elementos probatorios que permitan edificar una reclamación o reproche para la Entidad que represento

7.- GENERICA O INNOMINADA:

Solicito al señor Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el curso del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

Por todo lo anterior solicito respetuosamente declarar probada esta excepción

V.- MEDIOS DE PRUEBA

DOCUMENTALES:

Solicito se tengan como tales las siguientes que anexo:

- 1.- Oficio radicado bajo Orfeo No. 202341210100048094 de fecha 21 de Noviembre de 2023, dirigido al Secretario de Movilidad de Santiago de Cali.
- 2 - Respuesta Secretaria de Movilidad radicado Orfeo No. 202341520100094124 de fecha 24 de Noviembre de 2023.
- 3.- Copia de la Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 994000000181 de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.
- 4.- Certificado de Existencia y Representación Legal de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.
- 5.- Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
- 5.- Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía SBS SEGUROS.
- 6- Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía AXA COLPATRIA
- 7.- Certificado de Existencia y Representación Legal de la Compañía HDI SEGUROS.

VI.- ANEXOS

Anexo al presente escrito de contestación de demanda:

- Poder que me facultad para actuar como apoderado especial del Distrito Especial de Santiago de Cali.
- Copia Decreto 4112.010.20.0001 del 1º de enero de 2020, por el cual se realiza un nombramiento ordinario en la Administración Distrital a MARIA DEL PILAR CANO STERLING, como Directora del Departamento Administrativo d Gestión Jurídica Pública.
- Copia Acta de Posesión No. 0007 del 1º de enero de 2020, a través de la cual se posesiona la Doctora MARIA DEL PILAR CANO STERLING, como Directora del Departamento Administrativo d Gestión Jurídica Pública.
- Copia Decreto 411.0.10.20.0024 de enero 10 de 2020 *"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTUA UNA DELEGACION EN MATERIA DE REPRESENTACION JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL, Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"*.

VII.- LLAMAMIENTO EN GARANTIA.

En escrito separado a esta contestación de demanda se está efectuando la solicitud del llamamiento en garantía a las Compañías ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, COMPAÑÍA CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., COMPAÑÍA SBS SEGUROS, AXA COLPATRIA SEGUROS S.A Y COMPAÑÍA HDI SEGUROS, con las cuales el Distrito Especial de Santiago de Cali amparo este tipo de riesgos para la fecha del accidente, con el fin de que se hagan parte en el presente proceso.

VIII.- PERSONERÍA PARA ACTUAR

Solicito a la señora Juez, reconocerme personería para actuar en este proceso, conforme al poder que se me ha otorgado por parte de la señora Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública.

IX.- NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

El Señor Alcalde de Cali Doctor JORGE IVAN OSPINA GOMEZ, en su calidad de Representante Legal del Municipio de Santiago de Cali, recibirá y oirá las notificaciones en su despacho, localizado en la Avenida 2 Norte # 10 - 70 en el Centro Administrativo Municipal CAM, Piso 3 Torre Alcaldía de Santiago de Cali, o al correo electrónico para notificaciones judiciales notificacionesjudiciales@cali.gov.co,

El suscrito apoderado judicial del Municipio de Cali, las recibirá y oirá en el Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública del Municipio de Cali, ubicado en el Centro Administrativo Municipal-C.A.M., Torre Alcaldía, Piso 9. Celular: 3192716269 Correo electrónico: munevar261@gmail.com y notificacionesjudiciales@cali.gov.co.

De la señora Juez.

Atentamente,



NICOLAS SUAREZ MUNEVAR
C.C. 1.234.193.686 de Cali (V)
T.P. 407.316 del C. S. de la J.