Señor
JUEZ 21 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Vía Aplicativo SAMAI
Ciudad

Referencia: Acción contencioso-administrativa con pretensión de reparación directa

Demandantes: Stephany Sánchez Escarria, actuando en nombre propio y en calidad de representante legal de su menor hija Emily Dahiana Hurtado Sánchez

Demandados: Alcaldía de Cali, la Policía Metropolitana de Santiago de Cali, los integrantes de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología que son Distribuciones Eléctricas De Sabanas S.A.S., Energía Integral Andina S.A. -EIA S.A. En Reestructuración, Prodata Mobility Colombia S.A., Rattan Holding S.A., Siemens Sociedad Por Acciones Simplificada, así como contra Metro Cali S.A. Acuerdo De Reestructuración, Alpha Seguridad Privada Ltda y Chubb Seguros Colombia S.A.

Asunto: Siemens S.A.S. – CONTESTO LA DEMANDA, PROPONGO EXCEPCIONES Y SOLICITO PRUEBAS

Número de Radicación: 76001-33-33-021-2023-00333-00

JULIO CÉSAR GONZÁLEZ ARANGO, mayor de edad, con domicilio en Bogotá D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado especial de **SIEMENS S.A.S.** ¹ (en adelante “**Siemens**”) presento **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, FORMULACIÓN DE EXCEPCIONES y SOLICITUD DE PRUEBAS** en los términos del Art. 172 del CPACA, en los siguientes términos:

I. SÍNTESIS DEL ASUNTO

La señora Stephany Sánchez Escarria, en nombre propio y en representación de su hija menor Emily Dahiana Hurtado Sánchez (“**Parte Demandante**”) formuló la demanda contencioso-administrativa del asunto, contra (i) la Alcaldía de Cali, (ii) la Policía Metropolitana de Cali, (iii) las empresas Distribuciones Eléctricas De Sabanas S.A.S., Energía Integral Andina S.A. -EIA S.A.

¹ Condición que acredito con el poder especial que me fue conferido y que aporto como anexo a este escrito junto con el certificado de existencia y representación legal de Siemens

En Reestructuración, Prodata Mobility Colombia S.A., Rattan Holding S.A. y Siemens Sociedad Por Acciones Simplificada, que integraban la Unión Temporal Recaudo y Tecnología para los hechos que dieron origen a esta controversia, (iv) Metro Cali S.A., (v) Alpha Seguridad Privada Ltda y (vi) Chubb Seguros Colombia S.A.

Los hechos de la demanda se relacionan con que el día 24 de diciembre de 2021, Jeffry Andrés Hurtado Sánchez, hijo de la demandante, fue asesinado con arma de fuego dentro de la estación Amanecer del sistema de transporte masivo MIO de Cali, cuando intentaban hurtarle sus pertenencias.

Las omisiones que se endilgan son: (i) la supuesta falta de seguridad y vigilancia en la estación, pues no había presencia de policía ni de personal de seguridad privada, a pesar de existir un contrato vigente con la empresa Alpha Seguridad; (ii) una falla del servicio por la omisión de la Alcaldía y la Policía en tomar medidas para contrarrestar la inseguridad en esa zona, previamente identificada como un foco crítico de delincuencia; (iii) el incumplimiento por parte de Metro Cali y la UT Recaudo y Tecnología de obligaciones contractuales para garantizar la seguridad de los usuarios; y (iv) la responsabilidad de la aseguradora Chubb en virtud de la póliza de responsabilidad civil extracontractual.

Como se acredita en este escrito, Siemens, la sociedad que represento, carece de legitimación en la causa por pasiva en este proceso por varias razones:

1. La parte contractual bajo el Contrato de Concesión es la Unión Temporal Recaudo y Tecnología, no Siemens ni los demás miembros individualmente considerados, por lo que Siemens es ajena a lo pretendido en la demanda. La Unión Temporal no fue demandada en este proceso.
2. Aun si la Unión Temporal Recaudo y Tecnología hubiera sido demandada, Siemens dejó de ser parte de la Unión Temporal antes de ser notificada, por lo que no estaría llamada a responder.
3. Incluso si Siemens fuera parte de la UT demandada, los hechos de la demanda son ajenos al servicio concesionado y corresponden a un tercero, configurándose la falta de legitimación pasiva. La UT solo adquiere las obligaciones derivadas del Contrato de Concesión.
4. Las obligaciones de Siemens en la UT se limitaban a su participación individual en aspectos técnicos y tecnológicos, siendo ajenas a los hechos del caso, por lo que no estaría obligada a asumir las prestaciones que supuestamente generaron el daño.

Adicionalmente, en el caso concreto no se configura una falla en el servicio respecto del homicidio perpetrado por un tercero. El Estado tiene el deber de brindar protección, pero no le son imputables todos los daños causados por terceros. La obligación recae sobre la fuerza pública. No se

solicitaron medidas especiales de protección ni existían elementos que hicieran evidente la necesidad de brindar seguridad especial a la víctima. La UT cumplió con sus obligaciones de seguridad según lo acordado.

Los hechos configuran la eximente de responsabilidad del hecho de un tercero, siendo su conducta la causa exclusiva del daño, imprevisible e irresistible, sin que pueda reprocharse omisión o falla a los demandados.

No existe nexo causal entre el servicio concesionado a la UT y el daño, el cual fue causado exclusivamente por la conducta delictiva de un tercero ajeno, sin relación con la prestación del servicio de transporte.

En resumen, Siemens no está llamada a responder por carecer de legitimación pasiva, no se configura falla del servicio, se acredita un hecho de un tercero como causa exclusiva del daño y no existe nexo causal entre el servicio y el perjuicio.

II. OPORTUNIDAD

Esta actuación procesal es ejercida de manera oportuna. Mediante correo electrónico enviado por la Secretaría del Juzgado, se remitió el auto admisorio de la demanda el día 25 de enero de 2024, a las 9:46 de la mañana. Conforme lo establece el artículo 199, inciso 4º del CPACA, el plazo para comenzar a contar los términos procesales inicia dos días hábiles después del envío del mensaje electrónico. Por lo tanto, dado que el correo fue remitido el jueves 25 de enero de 2024, el período de dos días hábiles se cumplió el lunes 29 de enero de 2024, haciendo que el primer día para el conteo del término de 30 días para contestar la demanda sea el martes 30 de enero de 2024.

Así, el artículo 172 del CPACA, concede a las partes un término de 30 días para presentar la contestación de la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y, en su caso, presentar demanda de reconvencción. En el caso de Siemens, el término concluye el 11 de marzo de 2024, por lo que esta actuación es ejercida de manera oportuna.

III. MANIFESTACIÓN RESPECTO DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo de manera integral a las pretensiones de la demanda por carecer por completo de sustento fáctico, jurídico y probatorio; en ese sentido debo manifestar desde ya que las mismas resultan inexigibles respecto de mi representada quien no ha realizado conducta generadora de un daño que afecte los intereses patrimoniales y/o extrapatrimoniales de la Parte Demandante.

IV. CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

Doy contestación a los hechos de la demanda en el mismo orden de su relato, como quiera que los hechos planteados en la demanda en algunas ocasiones evidencian más de una afirmación fáctica, estas son respondidas de manera individual, así:

No.	Hecho de la Demanda	Contestación de Siemens
“II. HECHOS FRENTE AL DAÑO”²		
1)	El día 24 de diciembre de 2021, hora aproximada 11:00 a.m., en la estación “Amanecer” del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Cali MIO, ingresa el menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.) quien en vida se identificó con Tarjeta de identidad No. 1.111.484.440 quien paga su pasaje, e ingresa a las instalaciones de la estación.	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado y su fallecimiento.
2)	Minutos después de que el menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.) ingresara a la estación Amanecer del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Cali MIO fue víctima de un asalto con arma de fuego dentro de dicha estación	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado y su fallecimiento.
	por la falta de personal de seguridad (policía, personal de vigilancia)	NO ES UN HECHO. Se trata de una interpretación o suposición de las causas o circunstancias que rodearon el incidente. Un hecho se define como una observación o evento que es objetivamente verificable y no depende de interpretaciones o juicios de valor ³ . No obstante, se aclara que Siemens tiene conocimiento que en el marco del Contrato de Concesión la Unión Temporal Recaudo y Tecnología el 24 de diciembre de 2021 se encontraba al día en las obligaciones de seguridad, para lo cual nos remitimos a la Contestación al Hecho 12 en aras de la brevedad.

² Pág. 3 de la Demanda

³ El proceso Hernán Fabio López Blanco Indica “(...) en el aparte de los hechos no cabe, dentro de una estricta técnica procesal, realizar apreciaciones subjetivas acerca de posibles formas de ocurrencia de lo que se quiere probar, como tampoco interpretaciones legales de ciertas disposiciones, errores éstos que se observan en numerosas demandas. Ciertamente, debe realizarse un escueto relato de los hechos tal como se afirma ocurrieron, tratando, en lo posible, evitar todo matiz subjetivo en la narración, pues debe tenerse siempre presente que lo que se va a hacer en el proceso es precisamente probar ante el juez cómo ocurrieron las circunstancias relatadas en el acápite de los hechos”. Hernán Fabio López Blanco. Procedimiento Civil. Parte General. Tomo I. Año 2002. Dupre Editores. Página 466

	<p>la cual fue accionada y como consecuencia de lo anterior, el menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.) falleció en el lugar de los hechos</p>	<p>NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffrey Hurtado y su fallecimiento.</p>
<p>3)</p>	<p>Mediante escrito de fecha 16 de junio de 2022, la sociedad Unión Temporal Recaudo y Tecnología, nos indican como se realizó el reporte de este fatídico incidente, el cual se efectuó por medio del Ticket No. 01717484</p> <p>(...)</p>	<p>NO ME CONSTA. Se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme.</p> <p>Sin embargo, se aclara que no existe una “sociedad” de nombre Unión Temporal Recaudo y Tecnología. Sería incorrecto decir que una UT es una sociedad porque la UT no da origen a una nueva persona jurídica distinta de quienes la conforman y en la UT cada miembro mantiene su autonomía e independencia y responde según su participación pactada en el contrato de conformación.</p> <p>Se llama la atención que la Unión Temporal Recaudo y Tecnología, como concesionaria y sujeto procesal, no fue demandada en este proceso sino solo a sus integrantes⁴, desconociendo que las UT tienen capacidad para ser parte procesal⁵.</p> <p>Ahora bien, aún en el caso de que la Unión Temporal Recaudo y Tecnología -como concesionaria- hubiera sido demandada, debe tenerse en cuenta que: (i) si bien es cierto que para el momento de ocurrencia de los hechos Siemens S.A.S. era miembro de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología, se aclara que las obligaciones asumidas por mi representada en el acuerdo de conformación de dicha UT se limitaban a aspectos técnicos y tecnológicos relacionados con el suministro, implementación, soporte y mantenimiento de plataformas informáticas y de comunicaciones del sistema SIUR, sin tener a su cargo actividades de seguridad, vigilancia o control de acceso a las estaciones y (ii) para la fecha de notificación de la presente demanda, Siemens S.A.S. ya no hace parte de la referida Unión Temporal⁶.</p>

⁴ Al respecto conviene señalar que el Consejo de Estado ha indicado que “(...) *la regla de la representación en los consorcios y uniones temporales es otorgada al representante de manera conjunta, de manera que un miembro no representa a los otros ni tampoco representa al consorcio o unión temporal*” Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia de 25 de octubre de 2019. Rad. 250002336-000-2015-00726-01 (61324). M.P. Marta Nubia Velásquez Rico.

⁵ Cfr. Consejo de Estado, Sección Tercera, Sent. 25000232600019971393001 (19933), sep. 25/13, C. P. Mauricio Fajardo

⁶ Ver: **[Prueba Documental 1]** Otrosí Modificatorio No. 3 del 8 de febrero de 2023 al Contrato de Conformación del 17 de octubre de 2007 de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología - Exclusión de Siemens y Prodata por Otrosí No. 6 al Contrato de Concesión SIUR mediante se modificó el contrato de conformación de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología para

4)	Este incidente fue de gran impacto en la ciudad de Cali y	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado y su fallecimiento.
	quedó registrado en varios medios de comunicación; tal y como se puede evidenciar a continuación:	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. Sin perjuicio de esto, ruego al Despacho tener en cuenta que las publicaciones periodísticas, aunque válidas como pruebas documentales, por sí solas solo demuestran el registro mediático de los hechos, sin acreditar plenamente la existencia y veracidad de lo que narran ⁷ .
5) ⁸	Así mismo se puede evidenciar en el siguiente registro fotográfico el deceso del menor en la precitada estación del Mío:	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado y su fallecimiento.
6)	De igual manera, en el informe denominado Acta del Primer Responsable “FPJ04” y en el acta de inspección técnica a cadáver se evidencia que el deceso del menor se dio en la estación Amanecer del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Cali MIO, como consecuencia de un impacto de arma de fuego	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado y su fallecimiento.
7)	El menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), a la fecha de su deceso dentro de la estación Amanecer del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Cali MIO, contaba con 16 años de edad y se encontraba estudiando el bachillerato.	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado y su fallecimiento.
8)	El menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), era el mayor de dos hermanos y fruto de la relación amorosa entre los señores Stephany Sánchez Escarria y Jaime Andrés Hurtado Castillo.	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado y su fallecimiento.

excluir a Siemens y Prodata de la misma, en el marco del Otrosí No. 6 al contrato de concesión del Sistema de Información Unificado de Respuesta del Sistema MIO.

⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sala Plena, Consejero Ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera. Sentencia de 28 de agosto de 2014, Radicación Número: 73001-23-31-000-2001-00418-01(27709).

⁸ Pág. 15 del Escrito de Demanda

9)	<p>La hermana del menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), es la menor Emily Dahiana Hurtado Sánchez quien al momento del deceso del menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), contaba con 9 años y quien se ha visto afectada moralmente por la muerte de su hermano; toda vez que sus padres se separaron cuando ella era muy pequeña y su hermano de cierta manera era su figura paterna con quien compartía muchos momentos de ocio.</p>	<p>NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado y su fallecimiento.</p>
10)	<p>Así mismo, menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), era quien la llevaba la recogía del colegio a Emily Dahiana Hurtado Sánchez, de igual forma, la llevaba al parque y su relación de hermanos era muy cercana; por lo cual, la menor a la fecha se ha visto supremamente afectada por la ausencia y la forma violenta en la que perdió la vida su hermano toda vez que los detalles de su deceso han sido de conocimiento público.</p>	<p>NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado y su fallecimiento.</p>
11)	<p>La señora Stephany Sánchez Escarria a raíz del fatídico deceso de su hijo JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), está atravesando por un gran sufrimiento y dolor insoportable pues la pérdida de un hijo y más aún en circunstancias violentas es desgarrador para una madre quien desafortunadamente tuvo que ir a reconocer el cuerpo de su hijo en el lugar donde sucedieron los hechos tal y como se puede evidenciar en el siguiente registro fotográfico. En palabras de la señora Stephany Sánchez Escarria, eran ellos tres contra el mundo, pues ella se separó de cuerpo del padre de sus hijos cuando el menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), tenía escasos 10 años y desde ese momento el vínculo de los tres se fortaleció mucho más.</p>	<p>No es un hecho. Se trata de calificaciones de contenido particular y subjetivo que realiza el apoderado de la parte demandante.</p>

12)	Es preciso indicar que en la estación Amanecer del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Cali MIO, en la Ciudad de Cali, no existió seguridad dentro de la misma,	<p>NO ES CIERTO. Como miembro de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología Siemens tiene conocimiento que para el 24 de diciembre de 2021 se había implementado en el marco del Contrato de Concesión un modelo de seguridad con el objetivo de conservar recursos críticos y enfrentar el absentismo durante la pandemia.</p> <p>El acta de acuerdo de operación transitoria se firmó el 8 de abril de 2020 entre Metro Cali S.A. y la Unión Temporal Recaudo y Tecnología "UT R&T", con el fin de acordar un modelo de operación transitorio para el SITM-MIO durante la emergencia sanitaria por el COVID-19 y el aislamiento obligatorio decretado por el gobierno. Se modificó la operación de seguridad, reduciendo algunos servicios de guardas en estaciones, manteniendo supervisores motorizados en las troncales, con el objetivo de conservar recursos críticos y enfrentar el absentismo durante la pandemia⁹.</p>
	entendida esta como la presencia de policías o de personal de vigilancia	<p>NO ES UN HECHO. Se trata de una interpretación o suposición de la demandante del concepto de seguridad¹⁰.</p>

⁹ Ver: [Prueba Documental 2] Acta de acuerdo de operación transitoria durante el periodo de aislamiento obligatorio decretado por el Presidente de la República desde el 25 de marzo hasta el 27 de abril de 2020 dentro de la emergencia sanitaria por el COVID-19, firmada el 8 de abril de 2020 entre Metro Cali S.A. y Unión Temporal Recaudo y Tecnología.

¹⁰ El proceso Hernán Fabio López Blanco Indica "(...) en el aparte de los hechos no cabe, dentro de una estricta técnica procesal, realizar apreciaciones subjetivas acerca de posibles formas de ocurrencia de lo que se quiere probar, como tampoco interpretaciones legales de ciertas disposiciones, errores éstos que se observan en numerosas demandas. Ciertamente, debe realizarse un escueto relato de los hechos tal como se afirma ocurrieron, tratando, en lo posible, evitar todo matiz subjetivo en la narración, pues debe tenerse siempre presente que lo que se va a hacer en el proceso es precisamente probar ante el juez cómo ocurrieron las circunstancias relatadas en el acápite de los hechos". Hernán Fabio López Blanco. Procedimiento Civil. Parte General. Tomo I. Año 2002. Dupre Editores. Página 466

	<p>a pesar de que en el momento de la ocurrencia de los hechos se encontraba vigente un contrato con la empresa ALPHA SEGURIDAD PRIVADA LTDA, tal y como se puede evidenciar en respuesta del 16 de junio de 2022, expedida por la Unión Temporal Recaudo y Tecnología donde indican:</p>	<p>NO ES CIERTO que en la estación Amanecer del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Cali MIO no existió seguridad el 24 de diciembre de 2021.</p> <p>Además, la factura CE788¹¹ de ALPHA SEGURIDAD PRIVADA LTDA., con fecha del 16 de diciembre de 2021, incluyendo el 24 de diciembre, se prestaron servicios de vigilancia en las estaciones y edificio de la UTRYT, conforme a lo acordado en el acta del 8 de abril de 2020. Estos servicios incluían supervisores motorizados en todas las troncales las 24 horas y esquemas de seguridad ajustados en algunas estaciones.</p> <p>Por lo tanto, la factura demuestra que, para diciembre de 2021, incluyendo el 24 de diciembre, se garantizó la prestación del servicio de seguridad y vigilancia en los términos acordados en el acta, como parte del contrato vigente con ALPHA SEGURIDAD PRIVADA LTDA.</p>
13)	<p>Por otra parte, JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), a pesar de su temprana edad y a causa de la dura situación económica y de la enfermedad que padece la señora Stephany Sánchez Escarria la cual le impedía ejercer de manera continua una jornada laboral; todos los días antes de entrar al colegio trabajaba en construcción y acabados con contratistas con la finalidad de poder apoyar a su madre con el sustento del hogar para lo cual le reconocían diariamente el valor de \$40.000 pesos moneda corriente</p>	<p>NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffry Hurtado, su familia y su fallecimiento.</p>

¹¹ Ver: [Prueba Documental 3] Factura electrónica N° CE788 emitida el 16/12/2021 por Alpha Seguridad Privada Ltda. a Unión Temporal Recaudo y Tecnología por concepto de servicios de vigilancia en estaciones y edificio UTRYT durante el mes de diciembre de 2021.

14)	Adicionalmente Stephany Sánchez Escarria, desde el año 2018 viene teniendo tratamiento de psiquiatría y el diagnóstico es movimientos anormales de la cabeza y trastorno mixto de ansiedad y depresión y está siendo medicada con (ácido valproico susp x 250 mg fco x120cc clozapina 25 mgs sertralina tableta x 50 mg) después de los acontecimientos de la muerte de su hijo se agravo su situación mental, y fue diagnosticada adicionalmente con trastorno adaptativo asociado a la muerte violenta de su hijo y como consecuencia su medicación fue aumentada con fórmulas adicionales (risperidona tab 2 mg, biperideno 2 mg 1-0-0, enafaxina tab 37.5 mg)	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme. A Siemens no le constan las circunstancias de modo, tiempo y lugar respecto de los hechos relacionados con el menor Jeffrey Hurtado, su familia y su fallecimiento.
15)	Mis poderdantes se sienten muy afligidas porque al perder a su ser más querido de una manera tan violenta, están experimentando una tristeza muy profunda, toda vez que no pensaron que perdería a su familiar en estas circunstancias. Este fatídico suceso les cambio su vida porque se llevó a su ser más querido, a la persona que ellos admiraban, les arrebató al ser que estaba en la buenas y en las malas, de manera incondicional pues su partida dejó un vacío en sus vidas.	No es un hecho. Se trata de calificaciones de contenido particular y subjetivo que realiza el apoderado de la parte demandante.
16)	Mis mandantes han recaído en una profunda tristeza, sufrimiento, angustia, depresión, dolor y sienten que va a pasar mucho tiempo para ellos poder acostumbrarse a la idea de que no volverá a ver y compartir momentos gratos y en familia como siempre lo hacían con JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.).	No es un hecho. Se trata de calificaciones de contenido particular y subjetivo que realiza el apoderado de la parte demandante.
“HECHOS FRENTE AL DAÑO”¹²		
1)	Según el estudio adelantado mediante el “Plan Integral de Seguridad y Convivencia Ciudadana de Cali 2020 – 2023”, con el fin de identificar las zonas a las cuales era imperativo adelantar un plan estratégico de manejo durante la administración 2020-2023, con el objetivo de prevenir y contrarrestar los focos de inseguridad, teniendo en cuenta que en dicho estudio se evidencio los siguientes resultados:	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme.

¹² Pág. 20 del Escrito de Demanda

2)	Al realizar una comparación grafica de la infografía presentada en el citado informe se puede apreciar que el lugar en donde fue asesinado JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), corresponde a uno de los puntos rojos que la administración de turno ya tenía identificado desde sus inicios como punto crítico en donde se venían presentando hechos con características similares como lo es el hurto con arma de fuego.	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme.
3)	En la imagen en el costado izquierdo se puede apreciar que el puntero en rojo se encuentra ubicado en la estación amanecer la cual al compararse con la infografía dicha estación haría parte del punto crítico más grande que posee la ciudad de Cali, en materia de seguridad y de focalización de homicidios.	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme.
	Es preciso recalcar que, al parecer entre la Alcaldía de Cali, Metro Cali y la Policía Nacional se suscribió un Convenio tripartito desde el pasado 28 de junio del 2023, el cual comenzó a regir el 5 de julio de 2023, para brindar seguridad dentro del Sistema Integrado de Transporte Masivo -Mio; es decir, este convenio fue suscrito dos años y medio después de la muerte del menor JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.),	NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme.
4)	por lo cual, se evidencia una omisión por parte del estado y se configura una falla del servicio en materia de seguridad ciudadana al suscribir dicho acuerdo de seguridad después de tanto tiempo no solo de la muerte de Jeffry sino de la expedición del estudio adelantado mediante el “Plan Integral de Seguridad y Convivencia Ciudadana de Cali 2020 – 2023”, a pesar de que en la zona donde está ubicada la estación Amanecer hay una focalización de homicidios y lesiones personales, en ese orden de ideas, se configura una falla en el servicio por parte del Estado en cabeza de La Alcaldía de Cali y la Policía Nacional, entendida esta como lo ha indicado jurisprudencia del Consejo de Estado que reza	NO ES UN HECHO. Se trata de una interpretación o suposición de las causas o circunstancias que rodearon el incidente. Un hecho se define como una observación o evento que es objetivamente verificable y no depende de interpretaciones o juicios de valor ¹³

¹³ El proceso Hernán Fabio López Blanco Indica “(...) en el aparte de los hechos no cabe, dentro de una estricta técnica procesal, realizar apreciaciones subjetivas acerca de posibles formas de ocurrencia de lo que se quiere probar, como tampoco interpretaciones legales de ciertas disposiciones, errores éstos que se observan en numerosas demandas. Ciertamente, debe realizarse un escueto relato de los hechos tal como se afirma ocurrieron, tratando, en lo posible, evitar

<p>5)</p>	<p>Por otra parte, dentro de las instalaciones de la estación de transporte del MIO de Cali, se evidencio una ausencia total de algún cuerpo de seguridad, a pesar de que a la fecha de los hechos esta contara con un contrato de vigilancia con la empresa de seguridad privada “ALPHA SEGURIDAD PRIVADA LTDA. NIT 860051945-3”, quien al momento y hora de los hechos no se encontraba dentro de la estación Amanecer personal de vigilancia alguno a pesar de estar en plena época decembrina.</p>	<p>NO ES CIERTO que en la estación Amanecer del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Cali MIO no existió seguridad el 24 de diciembre de 2021. Como miembro de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología Siemens tiene conocimiento que para el 24 de diciembre de 2021 se había implementado en el marco del Contrato de Concesión un modelo de seguridad con el objetivo de conservar recursos críticos y enfrentar el absentismo durante la pandemia.</p> <p>El acta de acuerdo de operación transitoria se firmó el 8 de abril de 2020 entre Metro Cali S.A. y la Unión Temporal Recaudo y Tecnología "UT R&T", con el fin de acordar un modelo de operación transitorio para el SITM-MIO durante la emergencia sanitaria por el COVID-19 y el aislamiento obligatorio decretado por el gobierno. Se modificó la operación de seguridad, reduciendo algunos servicios de guardas en estaciones, manteniendo supervisores motorizados en las troncales, con el objetivo de conservar recursos críticos y enfrentar el absentismo durante la pandemia¹⁴.</p> <p>Además, la factura CE788¹⁵ de ALPHA SEGURIDAD PRIVADA LTDA., con fecha del 16 de diciembre de 2021, demuestra que, para el mes de diciembre de 2021, incluyendo el 24 de diciembre, se prestaron servicios de vigilancia en las estaciones y edificio de la UTRYT, conforme a lo acordado en el acta del 8 de abril de 2020. Estos servicios incluían supervisores motorizados en todas las troncales las 24 horas y esquemas de seguridad ajustados en algunas estaciones.</p> <p>Por lo tanto, la factura demuestra que, para diciembre de 2021, incluyendo el 24 de diciembre, se garantizó la prestación del servicio de seguridad y vigilancia en los términos acordados en el acta, como parte del contrato vigente con ALPHA SEGURIDAD PRIVADA LTDA</p>
-----------	--	---

todo matiz subjetivo en la narración, pues debe tenerse siempre presente que lo que se va a hacer en el proceso es precisamente probar ante el juez cómo ocurrieron las circunstancias relatadas en el acápite de los hechos”. Hernán Fabio López Blanco. Procedimiento Civil. Parte General. Tomo I. Año 2002. Dupre Editores. Página 466

¹⁴ Ver: [Prueba Documental 2] Acta de acuerdo de operación transitoria durante el periodo de aislamiento obligatorio decretado por el Presidente de la República desde el 25 de marzo hasta el 27 de abril de 2020 dentro de la emergencia sanitaria por el COVID-19, firmada el 8 de abril de 2020 entre Metro Cali S.A. y Unión Temporal Recaudo y Tecnología.

¹⁵ Ver: [Prueba Documental 3] Factura electrónica N° CE788 emitida el 16/12/2021 por Alpha Seguridad Privada Ltda. a Unión Temporal Recaudo y Tecnología por concepto de servicios de vigilancia en estaciones y edificio UTRYT durante el mes de diciembre de 2021.

6)	<p>Posteriormente a la fecha de la ocurrencia del homicidio de JEFFRY ANDRÉS HURTADO SÁNCHEZ (Q.E.P.D.), al intentar verificar si existía grupo o personal de vigilancia en la estación de transporte donde se desarrollaron los hechos indicados con anterioridad, se pudo evidenciar la inexistencia de personal de seguridad o de policía lo cual quedo registrado en 3 grabaciones fílmicas que exponen como los usuarios acceden a la estación por las puertas de embarque de los buses del MIO sin que exista funcionario que lo impida</p>	<p>NO ME CONSTA se trata de un hecho de un tercero respecto del cual no me corresponde pronunciarme.</p>
----	---	---

V. EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. Falta de legitimación en la causa por pasiva de Siemens

Como se pasa a exponer, Siemens carece de legitimación en la causa por pasiva en este caso por varias razones: 1) La parte contractual bajo el Contrato de Concesión es la Unión Temporal Recaudo y Tecnología, no Siemens, ni los demás miembros individualmente, por lo que Siemens es ajena a lo pretendido en la demanda; 2) Aun si la UTRYT hubiera sido demandada, Siemens dejó de ser parte de la Unión Temporal antes de ser notificada, por lo que no estaría llamada a responder; 3) Incluso si Siemens fuera parte de la UTRYT demandada, los hechos de la demanda son ajenos al servicio concesionado y corresponden a un tercero, configurándose la falta de legitimación pasiva; y 4) Las obligaciones de Siemens en la UTRYT se limitaban a su participación individual en aspectos técnicos y tecnológicos, siendo ajenas a los hechos del caso, por lo que no estaría obligada a asumir las prestaciones que supuestamente generaron el daño.

1.1. Siemens como persona jurídica es ajena a lo pretendido en la demanda en cuanto la parte contractual bajo el Contrato de Concesión es la Unión Temporal Recaudo y Tecnología, que no fue demandada en este proceso

1. *Tesis.* Siemens como persona jurídica es ajena a lo pretendido en la demanda en cuanto la parte contractual bajo el Contrato de Concesión es la Unión Temporal Recaudo y Tecnología, que no fue demandada en este proceso.
2. *Fundamentos de derecho.*
3. La legitimación en la causa ha sido definida por el Consejo de Estado en los siguientes términos:

“La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión procesal, con las personas a las cuales

la ley otorga el derecho para postular determinadas pretensiones. Cuando ella falte bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada”¹⁶

4. Respecto a la consecuencia de la falta de legitimación en la causa por pasiva, el Alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha entendido lo siguiente:

“(…) si la falta de legitimación en la causa es del demandado al demandante se le negarán las pretensiones, no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho, sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder, y, por eso, el demandado debe ser absuelto.”¹⁷

5. *Aplicación al caso concreto:*

6. En el caso concreto, la parte actora solicitó que se reconociera en cabeza de Siemens y los demás miembros de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología la responsabilidad por los supuestos perjuicios que habrían sufrido con ocasión a los hechos en los que habría ocurrido el fallecimiento del menor Jeffry Hurtado el 24 de diciembre de 2021. No obstante, la propia Unión Temporal Recaudo y Tecnología no fue demandada en el proceso.
7. Así, tanto Siemens como los demás miembros de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología son ajenos a lo pretendido en la demanda en cuanto no tienen relación como personas jurídicas independientes con el Contrato de Concesión.
8. Si la Parte Demandante consideraba que con ocasión del contrato para la concesión del Sistema de Información Unificado de Respuesta (SIUR) del Sistema MIO (Masivo Integrado de Occidente) (el “**Contrato de Concesión**”)¹⁸ se había generado un daño antijurídico que debía ser reparado, debía haber vinculado a la Entidad Concedente -que es sobre quién recae la responsabilidad frente a los ciudadanos- y la Concesionaria, esto es, la Unión Temporal Recaudo y Tecnología como agente del estado.

¹⁶ Consejo de Estado. Sentencia de 23 de octubre de 1990, Expediente: 6054

¹⁷ Al respecto se puede ver Consejo de Estado, Sentencia del 11 de noviembre de 2009, expediente: 18163. Y Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera- Sentencia del 14 de marzo de 2012. Consejero Ponente Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa. Expediente 1997-030056-01 (22032)

¹⁸ Ver: [Prueba Documental 4] Contrato de concesión del Sistema de Información Unificado de Respuesta (SIUR) del Sistema MIO (Masivo Integrado de Occidente), el sistema de transporte masivo de la ciudad de Cali, Colombia.

9. Como bien lo ha reconocido la Doctrina, la responsabilidad en sede administrativa es institucional y los terceros solo concurren en su condición de agentes del Estado:

“(…) puede decirse que permitir que un particular asuma una responsabilidad o potestad pública no implica incorporarlo a la estructura de la Administración, por lo que la explicación de la posible responsabilidad del Estado no se debe a un argumento de carácter organizativo, sino más bien a una realidad jurídica básica: la titularidad de la tarea o función desplegada no deja de pertenecer a la persona jurídica de la referencia, pues al privado se le transfiere el ejercicio, por ello ante un daño antijurídico que se derive de tal actividad, se acude a la lógica de la responsabilidad institucional”¹⁹

10. Ahora bien, respecto de las razones por las cuales la vinculación como demandados de las personas jurídicas que conforman o conformaron la Unión Temporal Recaudo y Tecnología no satisface el requisito de comparecencia de la propia Unión Temporal, debe tenerse en cuenta que en Sentencia de Unificación el Consejo de Estado, señaló que las Uniones Temporales, a pesar de no tener personalidad jurídica, concurren al proceso con capacidad para hacerlo:

*“Si bien los consorcios y uniones temporales no constituyen personas jurídicas distintas de quienes integran la respectiva figura plural de oferentes o de contratista, lo cierto es que además de contar con la aptitud para ser parte en el correspondiente procedimiento administrativo de selección de contratistas – comoquiera que por ley cuentan con capacidad suficiente para ser titulares de los derechos y obligaciones derivadas tanto de los procedimientos administrativos de selección contractual como de los propios contratos estatales.- **también se encuentran facultados para concurrir a los procesos judiciales** (…)”²⁰*

11. Para tal efecto resulta relevante señalar que la capacidad procesal reconocida a las Uniones Temporales es una figura procesal de antaño. El tratadista Piero Calamandrei²¹ dice que la legitimación para obrar o para contradecir no debe confundirse con la **legitimatio ad processum**, que es un requisito del proceso. Alega el precitado autor que *“es necesario, además, que la demanda le sea presentada por quien se encuentre frente a aquel hecho específico en la posesión subjetiva que se llama precisamente legitimación para obrar (o legitimación activa); y que, de otra parte, la demanda sea propuesta por el actor contra un adversario que se encuentre, en cuanto a aquel mismo hecho específico, en la posición subjetiva recíproca que se llama legitimación para contradecir (o legitimación pasiva)”*

¹⁹ Rincón Córdoba, Jorge Iván (2015) “Límites orgánicos de la responsabilidad del Estado”, en La Responsabilidad extracontractual del Estado: XVI Jornadas Internacionales de Derecho Administrativo, Bogotá: Universidad Externado de Colombia. (Pág. 159).

²⁰ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sent. 25000232600019971393001 (19933), sep. 25/13, C. P. Mauricio Fajardo

²¹ PIERO CALAMANDREI, Instituciones de derecho procesal civil, ed. Argentina, 1943, págs. 179 – 180.

12. Ahora, el tratadista EDUARDO J. COUTURE manifiesta sobre el tema:

“Expresado en las palabras más sencillas, es la posibilidad de ejercer en juicio la tutela del derecho. Se distinguen, siguiendo la línea paralela de la capacidad de goce y la capacidad de ejercicio, dos tipos de legitimación: la legitimación en el derecho sustancial (legitimatio ad causam) y la legitimación en el proceso (legitimatio ad processum)”.

13. El Consejo de Estado reconoció que los miembros de la UT no pueden representar a la unión temporal misma:

“(…) la regla de la representación en los consorcios y uniones temporales es otorgada al representante de manera conjunta, de manera que un miembro no representa a los otros ni tampoco representa al consorcio o unión temporal.”²²

14. *Conclusión.* Siemens y los demás miembros de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología carecen de legitimación en la causa por pasiva en este proceso, por las siguientes razones:

14.1. La parte contractual bajo el Contrato de Concesión es la Unión Temporal Recaudo y Tecnología, no Siemens ni los demás miembros individualmente. Por lo tanto, estos últimos son ajenos a lo pretendido en la demanda.

14.2. La Unión Temporal Recaudo y Tecnología, a pesar de no tener personalidad jurídica propia, tiene capacidad procesal para ser parte en el proceso, según lo ha reconocido el Consejo de Estado. Sin embargo, la Unión Temporal no fue demandada en este caso.

14.3. La responsabilidad en sede administrativa es institucional, por lo que, ante un eventual daño antijurídico derivado del Contrato de Concesión, se debe acudir a la Entidad Concedente y a la Concesionaria (la Unión Temporal), no a sus miembros individualmente.

14.4. Los miembros de una Unión Temporal no pueden representar a la Unión Temporal misma, según lo ha establecido el Consejo de Estado.

15. Por lo tanto, al no haber sido vinculada la Unión Temporal Recaudo y Tecnología como parte demandada, y al ser Siemens y los demás miembros ajenos a lo pretendido por no ser parte contractual, se configura una falta de legitimación en la causa por pasiva que debe llevar a negar las pretensiones de la demanda respecto a ellos.

²² Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia de 25 de octubre de 2019. Rad. 250002336-000-2015-00726-01 (61324). M.P. Marta Nubia Velásquez Rico.

1.2. Aun cuando la Unión Temporal Recaudo y Tecnología como concesionaria en el Contrato de Concesión hubiera sido demandada, Siemens es ajena a lo pretendido en la demanda en cuanto Siemens dejó de ser parte de la Unión Temporal antes de ser notificada de la demanda

16. *Tesis. Aun cuando la Unión Temporal Recaudo y Tecnología como concesionaria en el Contrato de Concesión hubiera sido demandada, Siemens es ajena a lo pretendido en la demanda en cuanto Siemens dejó de ser parte de la Unión Temporal antes de ser notificada de la demanda.*

17. *Fundamento de derecho.* La responsabilidad en sede administrativa es institucional y los terceros solo concurren en su condición de agentes del Estado:

“(…) puede decirse que permitir que un particular asuma una responsabilidad o potestad pública no implica incorporarlo a la estructura de la Administración, por lo que la explicación de la posible responsabilidad del Estado no se debe a un argumento de carácter organizativo, sino más bien a una realidad jurídica básica: la titularidad de la tarea o función desplegada no deja de pertenecer a la persona jurídica de la referencia, pues al privado se le transfiere el ejercicio, por ello ante un daño antijurídico que se derive de tal actividad, se acude a la lógica de la responsabilidad institucional”²³

18. *Caso concreto.*

19. Los miembros de la Unión Temporal no adquieren la condición de “agentes del estado” como quiera que la propia Unión Temporal, a pesar de no tener personalidad jurídica, es la parte contratante con capacidad para contratar -adquirir obligaciones- y ser parte en este proceso.

20. El Consejo de Estado ha reconocido que las Uniones Temporales cuentan con capacidad suficiente para ser titulares de los derechos y obligaciones derivadas tanto de los procedimientos administrativos de selección contractual como de los propios contratos estatales, y que se encuentran facultados para concurrir a los procesos judiciales²⁴. Así, es la UTRYT la que asume la responsabilidad y potestad pública derivada del Contrato de Concesión, no sus miembros individuales.

21. Ahora bien, Siemens no estaría llamado a responder ni indirectamente por una eventual condena en contra de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología (UTRYT), aun en el caso de

²³ Rincón Córdoba, Jorge Iván (2015) “Límites orgánicos de la responsabilidad del Estado”, en La Responsabilidad extracontractual del Estado: XVI Jornadas Internacionales de Derecho Administrativo, Bogotá: Universidad Externado de Colombia. (Pág. 159).

²⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sent. 25000232600019971393001 (19933), sep. 25/13, C. P. Mauricio Fajardo

que esta hubiera sido demandada, debido a que Siemens ya no forma parte de la UTRYT que es la que respondería por cualquier asunto relacionado con la concesión.

22. Siemens actualmente no es miembro ni asociada a la UTRYT pues se retiró de dicha unión temporal en el mes de febrero de 2023²⁵.
23. Los miembros de la UTRYT suscribieron el Otrosí Número 3 del Documento de Conformación de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología UT R&T – Formulario 3 del Anexo 2 de los pliegos de condiciones correspondiente a la licitación pública Número MC-DT-002 de 2007 - Concesión para el diseño, implementación, integración, financiación, puesta en marcha, operación y mantenimiento del sistema de información unificado de respuesta del sistema MIO - ‘SIUR’, mediante el cual dieron validez y eficacia a la exclusión voluntaria de Siemens de la UTRYT:

3.3.1 En relación con la exclusión voluntaria de SIEMENS: A partir de la fecha de suscripción de esta modificación al Acuerdo de Conformación (Otrosí No. 3 DEL DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE LA UNIÓN TEMPORAL RECAUDO Y TECNOLOGÍA, UT R&T), adquirirá incondicionalmente plena validez y eficacia la exclusión voluntaria de SIEMENS de la UTR&T. Dicha exclusión no quedará sujeta a ninguna condición suspensiva o precedente.

24. MetroCali, entidad contratante del contrato de concesión, autorizó la exclusión de Siemens de la UTRYT:

En consecuencia, METRO CALI S.A., en virtud de este escrito, autoriza la cesión de la participación de SIEMENS S.A.S. a los demás integrantes de la Unión Temporal, para lo cual solicitamos informar cómo sería la distribución de la participación de SIEMENS.

25. Además, el retiro fue inscrito en el RUT de la UTRYT, según consta en el certificado actualizado:

Socios y/o Miembros de Juntas Directivas, Consorcios, Uniones Temporales			
111. Tipo de documento NIT	112. Número de identificación 3 1 8 6 0 0 3 1 0 2 8	115. DV, 114. Nacionalidad 9, COLOMBIA	116. Otros nombres 1 6 9
115. Primer apellido	116. Segundo apellido	117. Primer nombre	118. Otros nombres
119. Razón social SIEMENS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA.			
120. Valor capital del socio	121. % Participación	122. Fecha de ingreso 2 0 0 7 - 1 0 - 1 7	123. Fecha de retiro 2 0 2 3 0 5 1 9

²⁵ Ver: [Prueba Documental 1] Otrosí Modificatorio No. 3 del 8 de febrero de 2023 al Contrato de Conformación del 17 de octubre de 2007 de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología - Exclusión de Siemens y Prodata por Otrosí No. 6 al Contrato de Concesión SIUR mediante se modificó el contrato de conformación de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología para excluir a Siemens y Prodata de la misma, en el marco del Otrosí No. 6 al contrato de concesión del Sistema de Información Unificado de Respuesta del Sistema MIO.

26. Por lo anterior, Siemens no es miembro ni hace parte de la UTRYT por lo menos desde el 19 de febrero de 2023.
27. En conclusión, Siemens no estaría llamado a responder ni indirectamente por una eventual condena en contra de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología (UTRYT), aun en el caso de que esta hubiera sido demandada, debido a que Siemens ya no forma parte de la UTRYT que es la que respondería por cualquier asunto relacionado con la concesión. Siemens se retiró formalmente de la UTRYT antes de la notificación de la demanda, mediante un proceso válido y eficaz que contó con la autorización de MetroCali y se inscribió en el RUT de la UTRYT. Siendo la UTRYT la parte contratante y responsable de las obligaciones derivadas del Contrato de Concesión, Siemens no tiene responsabilidad por las eventuales condenas que se impongan a la UTRYT, especialmente considerando su retiro formal antes de la notificación de la demanda.

1.3. Incluso en el caso de la UTRYT hubiera sido demandada y Siemens fuera parte de esta se configuraría la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva por cuanto los hechos sobre los que se fundamenta la demanda son ajenos al servicio concesionado y corresponden a un tercero

28. *Tesis.* Incluso en el caso de que la UTRYT hubiera sido demandada y Siemens fuera parte de esta, se configuraría la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva por cuanto los hechos sobre los que se fundamenta la demanda son ajenos al servicio concesionado y corresponden a un tercero.

29. *Fundamento de derecho*

30. Con el ánimo de ilustrar este punto resulta pertinente señalar lo manifestado por la Corte Constitucional respecto de la naturaleza de los contratos de concesión:

“Además, debe tenerse en cuenta que los contratos de concesión tienen características de contratos relacionales. Estos contratos se caracterizan por ser a largo plazo y por ello la relación entre las partes se fundamenta en la confianza mutua que se desprende (i) de la interacción continuada entre ellas, y (ii) de que su interés por cumplir lo pactado no se fundamenta exclusivamente en la verificación de un tercero sino en el valor mismo de la relación”²⁶.

31. Al suscribir con el Estado un contrato de concesión, el particular solo adquiere las obligaciones derivadas de lo acordado en dicho contrato, según se ha explicado:

²⁶ Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-300/2012 de 25 de abril de 2012. MP: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

“En materia de concesión de infraestructura vial, por política de Estado destinada a incentivar la actividad, el particular concesionario asume un riesgo para el desarrollo de esa actividad en cuanto tiene la carga de efectuar las inversiones necesarias para desarrollar el proyecto, en las condiciones económicas y materiales en que se presentó la solicitud a la entidad pública y fue aceptada por ésta.

El concepto de asunción de riesgo implica para el particular que, cualquiera que sea el resultado de la actividad está obligado [a] ejecutar el objeto del Contrato en los términos en que fue contraída la obligación²⁷ (Subrayas y negrillas como énfasis)

32. *Caso concreto.* La UTRYT suscribió el Contrato de Concesión, a partir de dicho contrato, la Concesionaria adquirió los derechos y obligaciones que se derivan de éste, no siéndole exigible nada distinto a lo pactado en el mismo.
33. Dicho con otras palabras, el reproche que formula la parte actora es ajeno al alcance obligacional del Contrato de Concesión y por ello no pueden trasladársele cargas a la UTRYT que no estén previstas contractualmente y, mucho menos, imputársele responsabilidad en dicho asunto.
34. Así las cosas, Incluso en el caso de la UTRYT hubiera sido demandada y Siemens fuera parte de esta se configuraría la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva por cuanto los hechos sobre los que se fundamenta la demanda son ajenos al servicio concesionado y corresponden a un tercero, así, mi representada carece de legitimación en la causa por pasiva no sólo porque en lo que incumbe a sus obligaciones contractuales las ha cumplido todas de manera oportuna y satisfactoria.
35. Para el 24 de diciembre de 2021, se había implementado en el marco del Contrato de Concesión un modelo de seguridad con el objetivo de conservar recursos críticos y enfrentar el absentismo durante la pandemia, según consta en el acta de acuerdo de operación transitoria firmada el 8 de abril de 2020 entre Metro Cali S.A. y la UTRYT.
36. El acta de acuerdo de operación transitoria se firmó el 8 de abril de 2020 entre Metro Cali S.A. y la Unión Temporal Recaudo y Tecnología "UT R&T", con el fin de acordar un modelo de operación transitorio para el SITM-MIO durante la emergencia sanitaria por el COVID-19 y el aislamiento obligatorio decretado por el gobierno. Se modificó la operación de seguridad, reduciendo algunos servicios de guardas en estaciones, manteniendo supervisores motorizados

²⁷ Laudo Arbitral Cámara de Comercio de Bogotá de 28 de noviembre de 2013. Agencia Nacional de Infraestructura v. Unión Temporal Desarrollo Vial del Valle del Cauca y otros. Árbitros: María Luisa Mesa Zuleta, Julio Roberto Nieto y Fernando Montoya Mateus (Pág. 320 y 321).

en las troncales, con el objetivo de conservar recursos críticos y enfrentar el absentismo durante la pandemia.

37. Además, la factura CE788 de ALPHA SEGURIDAD PRIVADA LTDA., con fecha del 16 de diciembre de 2021, demuestra que, para el mes de diciembre de 2021, incluyendo el 24 de diciembre, se prestaron servicios de vigilancia en las estaciones y edificio de la UTRYT, conforme a lo acordado en el acta del 8 de abril de 2020. Estos servicios incluían supervisores motorizados en todas las troncales las 24 horas y esquemas de seguridad ajustados en algunas estaciones.
38. Por lo tanto, la factura demuestra que, para diciembre de 2021, incluyendo el 24 de diciembre, se garantizó la prestación del servicio de seguridad y vigilancia en los términos acordados en el acta, como parte del contrato vigente con ALPHA SEGURIDAD PRIVADA LTDA
39. En el Acta de Conciliación, la propia entidad concedente (Metro Cali S.A.) reconoció que los hechos son completamente ajenos al servicio concesionado y que no existe prueba que haga atribuible el hecho y el daño a Metro Cali S.A., pues las lesiones no se produjeron con ocasión del servicio público que coordina la entidad, sino propiamente por el hecho de un tercero.

“No procede la declaratoria de responsabilidad administrativa de Metro Cali S.A. Acuerdo de Reestructuración (por su sola calidad de ente gestor del sistema MIO) en casos como estos, pues es claro que, no existe prueba que haga atribuible el hecho y el daño a Metro Cali S.A. Acuerdo de Reestructuración, simplemente porque las lesiones no se produjeron con ocasión del servicio público que coordina la entidad, sino propiamente por el hecho de un tercero”²⁸.

40. Es la fuerza pública la que tiene el deber normativo y reglamentario de brindar protección a todos los residentes del país, garantizando el ejercicio de sus derechos y libertades públicas:

“[A] la fuerza pública se le impone el deber -normativo y reglamentario- de brindar protección (seguridad, vigilancia y cuidado) a todos los residentes en el país, garantizando el ejercicio de sus derechos y libertades públicas a través, entre otras, de la intervención preventiva cuando se considere que una determinada situación puede perturbar el goce efectivo de los derechos fundamentales”²⁹

²⁸ Ver: Acta Conciliación Extrajudicial 126 julio 6 de 2023 aportada por la Parte Demandante

²⁹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Consejero Ponente: Jaime Enrique Rodríguez Navas. Bogotá D. C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 05001-23-31-000-2007-02647-01(44580). Actor: Flor Marina Quintero Gómez y otros. Demandado: Nación - Ministerio de Justicia y Ministerio de Defensa - Ejército Nacional.

41. En conclusión, incluso en el caso de que la UTRYT hubiera sido demandada y Siemens fuera parte de esta, se configuraría la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, ya que los hechos sobre los que se fundamenta la demanda son ajenos al servicio concesionado y corresponden a un tercero. La UTRYT, como Concesionaria, solo adquiere los derechos y obligaciones derivados del Contrato de Concesión, no siéndole exigible nada distinto a lo pactado. El reproche de la parte actora es ajeno al alcance obligacional del Contrato y, por ello, no pueden trasladársele cargas a la UTRYT que no estén previstas contractualmente, ni imputársele responsabilidad. Además, se demostró que la UTRYT cumplió con sus obligaciones de seguridad según lo acordado en el acta de operación transitoria durante la pandemia, y la propia entidad concedente reconoció que los hechos son ajenos al servicio concesionado y atribuibles a un tercero. Por lo tanto, se configura la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva.

1.4. Aún en caso de que la UTRYT hubiera sido demandada, Siemens fuera parte de esta, ninguna responsabilidad sería atribuible a Siemens en cuanto los hechos de la demanda son ajenos a las obligaciones que Siemens tenía cuando era miembro de la UTRYT bajo el contrato de conformación de la UT

42. *Tesis.* Aun en caso de que la UTRYT hubiera sido demandada y Siemens fuera parte de esta, ninguna responsabilidad sería atribuible a Siemens en cuanto los hechos de la demanda son ajenos a las obligaciones que Siemens tenía cuando era miembro de la UTRYT bajo el contrato de conformación de la UT.

43. *Fundamento de derecho.*

44. En una unión temporal, los miembros responden solidariamente por el cumplimiento del objeto contratado, pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal. Es decir, en la unión temporal, la responsabilidad de los miembros se limita a su participación individual en las actividades a su cargo, sin que les sean exigibles solidariamente obligaciones de otros miembros.

45. La principal diferencia entre el consorcio y la unión temporal respecto a la responsabilidad de sus miembros frente al cumplimiento de las obligaciones del contrato celebrado es la siguiente:

45.1. En el consorcio, sus integrantes responden "solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. En consecuencia, las

actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en desarrollo de la propuesta y del contrato, afectarán a todos los miembros que lo conforman"³⁰.

- 45.2. En cambio, en la unión temporal, sus miembros responden "solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado, pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal"³¹.
46. Es decir, en la unión temporal, los miembros determinan su participación en el contrato, y las sanciones o consecuencias derivadas del mismo se limitarán a dicha participación individual, a diferencia del consorcio donde todos los miembros responden de manera solidaria e igual.
47. El profesor, ahora magistrado de la H. Corte Constitucional, Jorge Enrique Ibáñez Najjar sintetiza este asunto así:

*"La única diferencia entre las dos figuras radica en que en la unión temporal la imposición de sanciones por incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta o del contrato, se individualiza en cabeza de los integrantes de aquélla, según el grado de participación de cada uno de ellos en la ejecución de tales obligaciones, mientras que en el consorcio no se da dicha individualización y responderán por tanto solidariamente todos los miembros del consorcio frente a las correspondientes sanciones."*³²

48. *Aplicación al caso concreto.*

49. Aún en caso de que la UTRYT hubiera sido demandada, Siemens fuera parte de esta, ninguna responsabilidad sería atribuible a Siemens en cuanto los hechos de la demanda en cuanto Según el acuerdo de conformación de la UT, las obligaciones de Siemens estaban limitadas y circunscritas a aspectos muy específicos relacionados con el diseño, planeación, montaje, puesta en funcionamiento, mantenimiento, suministro de hardware y software, soporte técnico, capacitación y operación de ciertos componentes tecnológicos del sistema SIUR, como la plataforma tecnológica del subsistema de video y seguridad física, la red de telefonía IP, el sistema de Clearing del subsistema de recaudo y la integración entre este y otros subsistemas.

³⁰ Art. 7 de la Ley 80 de 1993.

³¹ Art. 7 de la Ley 80 de 1993.

³² Ibáñez Najjar Jorge Enrique (2009). DE LOS CONSORCIOS Y UNIONES TEMPORALES. Cámara de Comercio de Bogotá

50. Adicionalmente, Siemens debía prestar el servicio de Contact Center y la gestión de asistencia técnica y mantenimiento de la plataforma del SIUR³³:

INTEGRANTES	RESPONSABILIDADES
SIEMENS SOCIEDAD ANONIMA	1. Diseño, Planeacion, Montaje, Puesta en funcionamiento, Mantenimiento, Suministro de Hardware y Software, Soporte Técnico, a la operación, Capacitación de los siguientes componentes del sistema SIUR: a. Plataforma tecnológica y el subsistema de video, sensores y otros dispositivos del subsistema de seguridad física. b. Red de telefonía IP. c. Sistema de Clearing del Subsistema de Recaudo. 2. Operación del sistema de Clearing. 3. Servicio de Contact Center. 4. Gestión del servicio de Asistencia Técnica y Mantenimiento de la plataforma tecnológica del SIUR (Service Desk) 5. Servicio de integración entre el sistema de Clearing del subsistema
	de recaudo con los equipos de campo: buses y estaciones. 6. Financiación del componente del Sistema de Clearing del Subsistema de Recaudo. 7. Gerencia Técnica del proyecto SIUR en su fase de implementación.

51. Siendo así, aun si se llegara a considerar que la UT incumplió alguna obligación contractual que pueda tener incidencia en los hechos de la demanda, la responsabilidad de Siemens estaría limitada únicamente a aquellas prestaciones técnicas y tecnológicas a su cargo, sin que pueda extenderse a obligaciones asignadas a otros miembros de la UT según sus respectivos grados de participación.

52. Por lo tanto, Siemens no solo no está llamada a responder por no ser ya miembro de la UT y porque sus obligaciones eran ajenas a los hechos del caso, sino porque al ser miembro de una UT (y no de un Consorcio), su responsabilidad en todo caso estaría limitada a su participación individual en las actividades a su cargo, sin que le sean exigibles solidariamente obligaciones de otros miembros de la Unión Temporal.

53. *Conclusión.* aun en caso de que la UTRYT hubiera sido demandada y Siemens fuera parte de esta, ninguna responsabilidad sería atribuible a Siemens, ya que los hechos de la demanda son ajenos a las obligaciones que Siemens tenía cuando era miembro de la UTRYT bajo el contrato

³³ Ver: 10. Documento Conformación UTR&T.pdf aportado por la Parte Demandante.

de conformación de la UT. Como miembro de una unión temporal, la responsabilidad de Siemens se limitaba a su participación individual en las actividades técnicas y tecnológicas a su cargo, sin que le fueran exigibles solidariamente obligaciones de otros miembros. Las obligaciones de Siemens estaban circunscritas a aspectos específicos relacionados con componentes tecnológicos del sistema SIUR, y en ningún momento asumió obligaciones relacionadas con la seguridad física de las estaciones, la vigilancia o la prevención de delitos. Por lo tanto, desde el punto de vista sustancial, Siemens no estaba obligada contractualmente a asumir las prestaciones que la demanda echa de menos y que supuestamente generaron un daño, por lo que no está legitimada para ser sujeto pasivo de las pretensiones.

2. No se configura una falla en el servicio que permita la declaratoria de responsabilidad de los demandados bajo el régimen de responsabilidad contractual

2.1. Sin perjuicio de la falta de legitimación en la causa por pasiva de Siemens, en el caso concreto no se configura una falla en el servicio respecto del homicidio perpetrado por un tercero

54. Tesis. No se configura una falla en el servicio imputable a los demandados por el homicidio perpetrado por un tercero en la estación Amanecer del sistema MIO de Cali

55. Fuente de derecho.

56. De acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado, si bien el Estado tiene el deber de brindar protección a todas las personas residentes en el país, no le son imputables todos los daños causados por terceros, porque las obligaciones del Estado son relativas y limitadas por las capacidades que en cada caso concreto se establezcan, dado que "nadie está obligado a lo imposible". Al respecto ha señalado el CE:

“si bien constituye deber del Estado brindar protección a todas las personas residentes en el país, no le son imputables todos los daños a la vida o a los bienes de las personas causados por terceros, porque las obligaciones del Estado son relativas, en tanto limitadas por las capacidades que en cada caso concreto se establezcan, dado que “nadie está obligado a lo imposible”³⁴

57. La obligación del Estado de garantizar la protección a sus ciudadanos recae sobre la fuerza pública -que refuerza lo indicado sobre la falta de legitimación en la causa por pasiva de Siemens-:

³⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección A. C.P. José Roberto SÁCHICA MÉNDEZ. Rad. 470012333000201300281 01 (57.566)

“[A] la fuerza pública se le impone el deber -normativo y reglamentario- de brindar protección (seguridad, vigilancia y cuidado) a todos los residentes en el país, garantizando el ejercicio de sus derechos y libertades públicas a través, entre otras, de la intervención preventiva cuando se considere que una determinada situación puede perturbar el goce efectivo de los derechos fundamentales”³⁵

58. Se ha reconocido la ocurrencia de una falla en el servicio respecto de esta obligación particular en casos puntuales, como ha indicado el CE:

“[E]l Estado responderá por los daños sufridos por quienes han padecido una situación de riesgo o amenaza previamente conocida por las autoridades, ya porque el afectado solicitó medidas de protección o porque sus circunstancias de vulnerabilidad eran ampliamente conocidas por las instituciones de seguridad.

La Sección Tercera del Consejo de Estado ha precisado que la solicitud de protección constituye un elemento eficiente para la imputación de responsabilidad del Estado, cuando este no toma las medidas pertinentes y el hecho amenazado se materializa, como también la notoriedad pública de la situación de peligro que haga forzosa la intervención del Estado, pues se genera para este una posición de garante en relación con la integridad del ciudadano. Esta Corporación también ha establecido que la Administración responderá patrimonialmente a título de falla en el servicio por omisión en el cumplimiento del deber de brindar seguridad y protección a las personas, al menos en dos eventos: i) “cuando se solicita protección especial con indicación de las especiales condiciones de riesgo en las cuales se encuentra la persona”. ii) “cuando sin que medie solicitud de protección alguna, de todas maneras resulta evidente que la persona la necesitaba en consideración a que existían pruebas o indicios conocidos que permitieran asegurar que la persona se encontraba amenazada o expuesta a sufrir graves riesgos contra su vida, en razón de sus funciones”³⁶

59. En el caso concreto, el homicidio del joven Jeffrey Andrés Hurtado Sánchez fue perpetrado por un tercero ajeno a los demandados, quien accionó un arma de fuego en su contra.

³⁵ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Consejero Ponente: Jaime Enrique Rodríguez Navas. Bogotá D. C., once (11) de marzo de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 05001-23-31-000-2007-02647-01(44580). Actor: Flor Marina Quintero Gómez y otros. Demandado: Nación - Ministerio de Justicia y Ministerio de Defensa - Ejército Nacional.

³⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección A. Consejera ponente: Marta Nubia Velásquez Rico. Bogotá, D.C., primero (1) de marzo de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 25000-23-26-000-2009-00898-01(44272). Actor: Blanca Inés Mora y otros. Demandado: Fiscalía General de la Nación.

60. No se evidencia que la víctima hubiera solicitado medidas especiales de protección a las autoridades indicando que estaba sometida a condiciones especiales de riesgo contra su vida o integridad. Tampoco se acredita que existieran pruebas o indicios conocidos que permitieran asegurar que el joven se encontraba amenazado o expuesto a sufrir graves riesgos que hicieran evidente la necesidad de brindarle protección, aun sin mediar solicitud.
61. Si bien la demanda hace referencia a un documento llamado "Plan Integral de Seguridad y Convivencia Ciudadana de Cali 2020 - 2023" que supuestamente identificaba la zona donde está ubicada la estación Amanecer como un foco de inseguridad, lo cierto es que esa situación general no implicaba un riesgo específico e individualizado para la víctima que comprometiera el deber del Estado de adoptar medidas concretas de protección a su favor.
62. El deber de protección del Estado no puede extenderse indiscriminadamente hasta hacerlo responsable de todo daño causado por terceros, sin consideración a las capacidades de las autoridades en cada caso concreto. No puede pretenderse, entonces, que el Estado garantice en términos absolutos que ningún crimen será cometido en su territorio, pues ello implicaría imponerle una carga desproporcionada e irrazonable en los términos de la jurisprudencia.
63. Si bien es cierto que la obligación primordial de garantizar la seguridad ciudadana recae en la fuerza pública, en el marco del Contrato de Concesión suscrito entre Metro Cali S.A. y la Unión Temporal Recaudo y Tecnología (UTRYT), de la cual Siemens hacía parte para la época de los hechos, se acordaron e implementaron esquemas de seguridad y vigilancia para el sistema MIO, incluyendo la estación Amanecer, los cuales se acondicionaron durante la emergencia sanitaria por el COVID-19 con el fin de optimizar los recursos y hacer frente al ausentismo.
64. En efecto, el 8 de abril de 2020 se suscribió un acta de acuerdo de operación transitoria entre Metro Cali S.A. y la UTRYT (prueba documental 2), con el objeto de acordar un modelo de operación para el SITM-MIO durante el aislamiento obligatorio decretado por el gobierno nacional, el cual implicó ajustes a los esquemas de seguridad como la reducción de algunos servicios de guardas en estaciones y el mantenimiento de supervisores motorizados en las troncales las 24 horas.
65. Este modelo de seguridad ajustado se mantuvo para la época de los hechos, pues como consta en la factura electrónica N° CE788 del 16 de diciembre de 2021 emitida por Alpha Seguridad Privada Ltda. a la UTRYT (prueba documental 3), para diciembre de 2021, incluyendo el 24 de diciembre, efectivamente se prestaron servicios de vigilancia en las estaciones y edificios conforme a lo acordado, evidenciándose el cumplimiento de las obligaciones de seguridad por parte de la UTRYT.

66. Por lo tanto, NO ES CIERTO lo afirmado en la demanda en cuanto a que "en la estación Amanecer del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Cali MIO, en la Ciudad de Cali, no existió seguridad dentro de la misma, entendida esta como la presencia de policías o de personal de vigilancia", pues como se demostró con las pruebas aportadas, para el 24 de diciembre de 2021 sí se contaba con esquemas de seguridad y vigilancia en los términos acordados por la concesión, incluyendo supervisores motorizados en las troncales durante las 24 horas, según el modelo de operación transitorio vigente para ese momento.
67. Así las cosas, en lo que respecta al cumplimiento de las obligaciones de seguridad previstas en el Contrato de Concesión, no se evidencia una falla en el servicio imputable a los demandados, por cuanto se acreditó que para el día de los hechos sí se contaba con los esquemas de vigilancia acordados, sin perjuicio del deber primario que le asiste a la fuerza pública como garante de la seguridad ciudadana.
68. No se configura una falla en el servicio imputable a los demandados por el homicidio perpetrado por un tercero en la estación Amanecer del sistema MIO de Cali, por cuanto: (i) el crimen fue cometido por un particular ajeno a las entidades demandadas, (ii) no se solicitaron medidas especiales de protección por parte de la víctima, (iii) no existían elementos que hicieran evidente la necesidad de brindar seguridad especial al occiso por estar expuesto a un riesgo extraordinario contra su vida, y (iv) el deber de protección del Estado no es absoluto y se encuentra limitado por las capacidades que en cada caso concreto se establezcan, sin que pueda extenderse hasta hacerlo responsable de todo daño causado por terceros. Por lo tanto, el homicidio en cuestión no es imputable a los demandados a título de falla en el servicio.

2.2. Es improcedente la declaratoria de responsabilidad de los demandados por la configuración de un hecho de un tercero

69. *Tesis.* En el presente caso, los hechos relativos al homicidio del joven Jeffrey Andrés Hurtado Sánchez en la estación Amanecer del sistema MIO de Cali el 24 de diciembre de 2021 configuran la causal eximente de responsabilidad de hecho de un tercero, lo que impide imputar responsabilidad a los demandados por tales acontecimientos. Lo anterior, por cuanto el hecho dañoso fue perpetrado por un sujeto ajeno a las entidades accionadas, el cual actuó de manera imprevisible e irresistible, siendo su conducta la causa exclusiva y determinante del daño, sin que pueda reprocharse omisión o falla alguna en cabeza de los demandados que haya propiciado la actuación del tercero o permitido su resultado.
70. Regla de derecho.
71. La configuración de la eximente de responsabilidad de hecho de un tercero se ha decantado en la jurisprudencia del Consejo de Estado bajo la siguiente regla:

“La Corporación ha establecido algunos requisitos para que prospere el hecho de un tercero, de la siguiente manera: (i) Que sea la causa exclusiva del daño. Si tanto el tercero como la entidad estatal concurrieron en la producción del daño, el resultado no sería la exoneración de responsabilidad, sino la existencia de solidaridad de éstos frente al perjudicado, en los términos del artículo 2344 del Código Civil, lo cual le daría derecho al perjudicado para reclamar de cualquiera de los responsables la totalidad de la indemnización, aunque quien paga se subroga en los derechos del afectado para pretender del otro responsable la devolución de lo que proporcionalmente le corresponda pagar, en la medida de su intervención. (ii) Que el hecho del tercero sea completamente ajeno al servicio, en el entendido de que ese tercero sea externo a la entidad, es decir, no se encuentre dentro de su esfera jurídica y, además, que la actuación de ese tercero no se encuentre de ninguna manera vinculada con el servicio, porque si el hecho del tercero ha sido provocado por una actuación u omisión de la entidad demandada, dicha actuación será la verdadera causa del daño y, por ende, el hecho del tercero no será ajeno al demandado. (iii) Que la actuación del tercero sea imprevisible e irresistible a la entidad; porque, de lo contrario, el daño le sería imputable a ésta a título de falla del servicio en el entendido de que la entidad teniendo el deber legal de hacerlo, no previno o resistió el suceso. Como lo advierte la doctrina, “sólo cuando el acontecimiento sobrevenido ha constituido un obstáculo insuperable para la ejecución de la obligación, deja la inejecución de comprometer la responsabilidad del deudor. En relación con la imprevisibilidad, se señala que este elemento no se excluye la responsabilidad con la simple posibilidad vaga o abstracta de que el hecho pueda ocurrir, sino con la posibilidad concreta y real de que tal hecho pudiera ser previsto. Y en relación con la irresistibilidad, cabe señalar que ésta se vincula con juicios de carácter técnico y económico, es decir, que la valoración sobre la resistibilidad de los efectos del suceso involucra una valoración de los avances de la técnica, pero también de los recursos de que deba disponerse para conjurar los del daño”³⁷.

72. *En el caso concreto*, se evidencia que el homicidio del joven Jeffry Andrés Hurtado Sánchez fue perpetrado exclusivamente por un sujeto ajeno a las entidades demandadas, quien accionó un arma de fuego en contra de la víctima al interior de la estación Amanecer del MIO.
73. No existe evidencia alguna que indique que la conducta del agresor haya sido provocada por una actuación u omisión de los demandados. Por el contrario, el tercero actuó de manera autónoma, por motivos desconocidos, sin que pueda afirmarse que su proceder estuvo

³⁷ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: Jaime Enrique Rodríguez Navas. Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 05001-23-31-000-2003-00976-01(41514). Actor: Ana Aliria Osorio Manco y otros. Demandado: Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional.

determinado o vinculado de alguna manera con una actividad o servicio a cargo de las entidades accionadas.

74. Además, la actuación del tercero fue completamente imprevisible e irresistible para los demandados, pues no se ha demostrado que tuvieran conocimiento previo de que la víctima estuviera sometida a amenazas o riesgos específicos contra su vida que permitieran anticipar el ataque.
75. Adicionalmente, el carácter súbito, intempestivo y sorpresivo del ataque armado, propio de actos de violencia como el descrito, hacía virtualmente imposible resistirlo o contrarrestarlo de manera efectiva por las entidades demandadas, aun si hipotéticamente se contara con personal de vigilancia en el lugar.
76. Así las cosas, se cumplen los requisitos establecidos por la jurisprudencia para que se configure la eximente de responsabilidad del hecho del tercero, por cuanto (i) el homicidio del joven fue causado exclusivamente por un sujeto ajeno a las entidades demandadas, (ii) no existe vínculo alguno entre la actuación del tercero y una actividad a cargo de los accionados que la hubiera provocado, y (iii) la agresión perpetrada por el tercero fue imprevisible e irresistible para los demandados.
77. *Conclusión.* El homicidio perpetrado por un tercero ajeno a las entidades demandadas en contra del joven Jeffry Andrés Hurtado Sánchez el 24 de diciembre de 2021 al interior de la estación Amanecer del MIO, configuró la causal eximente de responsabilidad denominada "hecho exclusivo de un tercero", por cuanto el sujeto agresor obró como causa única y determinante del daño, sin que existiera vínculo alguno de su actuar con las actividades desplegadas por los accionados que permita imputarles el hecho, el cual fue además imprevisible e irresistible para estos. En consecuencia, se desvirtúa la imputación sobre este particular, ante la configuración de una causal exonerativa de responsabilidad.

2.3. Inexistencia de nexo causal entre el servicio concesionado a la UTRYT y el perjuicio supuestamente sufrido

78. *Tesis.* En el presente caso, no existe un nexo de causalidad entre el servicio público de transporte masivo de pasajeros concesionado a la Unión Temporal Recaudo y Tecnología y el daño sufrido por la víctima Jeffry Andrés Hurtado Sánchez, consistente en las lesiones que condujeron a su posterior fallecimiento.
79. Lo anterior, por cuanto el perjuicio no se produjo con ocasión de la prestación del servicio a cargo de la UTRYT, sino que fue causado exclusivamente por la conducta delictiva de un tercero ajeno a dicha entidad, quien perpetró un hurto y un homicidio en las instalaciones de la estación Amanecer del MIO.

80. La UTRYT no tiene a su cargo la seguridad ciudadana, por lo que no puede atribuírsele responsabilidad por cualquier acto criminal cometido por terceros en las estaciones.
81. Para que se pueda imputar responsabilidad patrimonial a una entidad pública, la jurisprudencia ha señalado como requisito indispensable la existencia de un nexo causal entre el daño antijurídico sufrido por la víctima y la acción u omisión atribuible al demandado.
82. *Aplicación al caso concreto:* En el sub lite, el daño cuya reparación se reclama consiste en las lesiones personales que sufrió el joven Jeffry Andrés Hurtado Sánchez el 24 de diciembre de 2021 en la estación Amanecer del MIO y que posteriormente condujeron a su fallecimiento.
83. Tales lesiones, según se indica en la demanda, fueron causadas por un tercero no determinado que accionó un arma de fuego en contra del joven Hurtado Sánchez, en el marco de un aparente hurto. Se trató, entonces, de una acción violenta y delictiva perpetrada por un sujeto completamente ajeno a las entidades demandadas, específicamente a la UTRYT.
84. No existe evidencia en el expediente que indique que los disparos que impactaron a la víctima se hayan producido con ocasión directa de la prestación del servicio de transporte público masivo. El hecho de que el homicidio haya ocurrido al interior de una estación no significa automáticamente que el servicio de transporte haya sido la causa eficiente y determinante del daño.
85. En el Acta de Conciliación, la propia entidad concedente (Metro Cali S.A.) reconoció que los hechos son completamente ajenos al servicio concesionado y que no existe prueba que haga atribuible el hecho y el daño a Metro Cali S.A., pues las lesiones no se produjeron con ocasión del servicio público que coordina la entidad, sino propiamente por el hecho de un tercero.
- “No procede la declaratoria de responsabilidad administrativa de Metro Cali S.A. Acuerdo de Reestructuración (por su sola calidad de ente gestor del sistema MIO) en casos como estos, pues es claro que, no existe prueba que haga atribuible el hecho y el daño a Metro Cali S.A. Acuerdo de Reestructuración, simplemente porque las lesiones no se produjeron con ocasión del servicio público que coordina la entidad, sino propiamente por el hecho de un tercero”³⁸.*
86. En este caso, se insiste, el daño fue producto de la acción de un tercero que, aprovechando el estado de indefensión de la víctima, decidió atacar en su contra usando un arma de fuego, por razones que se desconocen. Esa acción violenta provino de alguien ajeno por completo a la

³⁸ Ver: Acta Conciliación Extrajudicial 126 julio 6 de 2023 aportada por la Parte Demandante

prestación del servicio de transporte masivo y no se dio con ocasión de dicho servicio, por lo que no es dable establecer un nexo causal entre este y el daño irrogado.

87. En conclusión, no se configura un nexo de causalidad entre el daño sufrido por Jeffry Andrés Hurtado Sánchez el 24 de diciembre de 2021 (lesiones personales que condujeron a su fallecimiento) y la prestación del servicio público de transporte masivo de pasajeros concesionado a la UTRYT, pues dicho daño fue causado por la acción violenta y delictiva de un tercero completamente ajeno, sin que el hecho se produjera como una consecuencia directa del funcionamiento del referido servicio.

2.4. Excepciones que se encuentren probadas

88. Respetuosamente solicito al Despacho de conformidad con lo previsto en el artículo 282 del Código General del Proceso declarar cualquier otra excepción que pueda relevar de responsabilidad a Siemens dentro de este proceso y que quede demostrada en el transcurso de este.

VI. PETICIÓN

De conformidad con los argumentos de hecho y de derecho anteriormente expuestos, solicito comedidamente al Juzgado **DECLARAR** probadas las excepciones de mérito con sustento en lo expuesto en este escrito en consecuencia **ABSOLVER** a Siemens de cualquier pretensión de la demanda y, subsidiariamente **NEGAR** las pretensiones de la demanda.

VII. PRUEBAS

1. Documentales

Prueba 1: Otrosí Modificatorio No. 3 del 8 de febrero de 2023 al Contrato de Conformación del 17 de octubre de 2007 de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología - Exclusión de Siemens y Prodata por Otrosí No. 6 al Contrato de Concesión SIUR mediante se modificó el contrato de conformación de la Unión Temporal Recaudo y Tecnología para excluir a Siemens y Prodata de la misma, en el marco del Otrosí No. 6 al contrato de concesión del Sistema de Información Unificado de Respuesta del Sistema MIO.

Prueba 2: Acta de acuerdo de operación transitoria durante el periodo de aislamiento obligatorio decretado por el Presidente de la República desde el 25 de marzo hasta el 27 de abril de 2020 dentro de la emergencia sanitaria por el COVID-19, firmada el 8 de abril de 2020 entre Metro Cali S.A. y Unión Temporal Recaudo y Tecnología.

Prueba 3: Factura electrónica N° CE788 emitida el 16/12/2021 por Alpha Seguridad Privada Ltda. a Unión Temporal Recaudo y Tecnología por concepto de servicios de vigilancia en estaciones y edificio UTRYT durante el mes de diciembre de 2021

Prueba 4: Contrato de concesión del Sistema de Información Unificado de Respuesta (SIUR) del Sistema MIO (Masivo Integrado de Occidente), el sistema de transporte masivo de la ciudad de Cali, Colombia.

Prueba 5: Aprobación de MetroCali de la salida de Siemens de la UTRYT.

Prueba 6: Formulario del Registro Único Tributario de la UTRYT del 31 de mayo de 2023.

2. Interrogatorio de parte a los demandantes.

Solicito decretar la práctica del interrogatorio de parte a la Parte Demandante; según cuestionario que le formularé oralmente dentro de la audiencia o allegaré en sobre cerrado antes de la celebración de esta, de acuerdo con lo previsto por las normas aplicables a este trámite, el cual versará sobre los hechos de la demanda y esta contestación.

VIII. ANEXOS

- Memorial poder a mi conferido.
- Certificado de existencia y representación de Siemens.

IX. NOTIFICACIONES

El suscrito y mi mandante recibiremos notificaciones en la Carrera 9 No. 74 – 08, oficina 305 de Bogotá. Correos electrónicos: julio.gonzalez@ppulegal.com esteban.lagos@ppulegal.com paralegales@ppulegal.com Tel: 3268600.

Del Señor Juez, con respeto,

JULIO CÉSAR GONZÁLEZ ARANGO

C.C. 16.226.003 de Cartago
T.P. 105.708 del C. S. de la J.