

Señores

**JUZGADO VEINTINCO (25) LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ.**

[jlato25@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato25@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Referencia:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**Demandante:** LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS  
**Demandado:** DRUMMOND LTD  
**Llamado en G:** COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. Y OTROS  
**Radicación:** 11001310502520220014600

**Asunto:** CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.**, conforme al poder especial conferido y el cual se adjunta al presente libelo, manifiesto que estando dentro del término legal oportuno, respetuosamente procedo a contestar en primer lugar, la demanda impetrada por el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS en contra de DRUMMOND LTD y, en segundo lugar, a pronunciarme frente al llamamiento en garantía formulado por esta entidad a mi representada, en los siguientes términos:

## I. ACLARACIÓN PRELIMINAR

De manera respetuosa, se pone de presente desde ya al despacho que el llamamiento en garantía conforme a lo establecido por analogía en el artículo 66 del CGP el cual prescribe que el auto que admite el llamamiento en garantía debe notificarse dentro de los 6 meses siguientes so pena de declararse ineficaz. En ese sentido, se tiene que el demandado DRUMMOND LTD procedió a contestar la demanda y formuló el llamamiento en garantía en contra de mi representada COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., mismo que fue admitido en marzo de 2023, sin embargo, el llamante notificó a mi representada hasta el 04 de diciembre de 2023, es decir por fuera de los 6 meses otorgados por la ley.

### CAPÍTULO I.

#### I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

**Frente al hecho 1: NO ME CONSTA** que el demandante fuese vinculado por la empresa JO INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A. mediante contrato de trabajo a término indefinido en el lapso indicado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 2: NO ME CONSTA** que se establecieran un salario base de \$2.466.602, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 3: NO ME CONSTA** que el demandante haya laborado dentro de las instalaciones de las minas pribbenow y el descanso de la compañía Drummond LTD, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 4: NO ME CONSTA** que la labor desarrollada por el demandante fue de manera personal, permanente, retribuida y subordinada por parte de la sociedad Drummond LTD, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento

oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 5: NO ME CONSTA** que la subordinación haya sido ejercida por medio de los trabajadores directos referenciados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 6: NO ME CONSTA** que el demandante realizara su labor en turnos rotativos, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 7: NO ME CONSTA** que el demandante realizara su labor subordinada por Drummond LTD en el horario indicado, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 8: NO ME CONSTA** que el último cargo desempeñado por el demandante haya sido técnico electricista, ni que el mimos haga parte de la estructura organizacional de la empresa Drummond LTD, como tampoco el salario devengado por los trabajadores de aquella, ni el salario percibido por el demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 9: NO ME CONSTA** que se hayan generado diferencias salariales y prestacionales a favor del demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 10: NO ME CONSTA** que la empresa Drummond LTD realizara diariamente el control de acceso a la mina pribbenow y el descanso, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 11: NO ME CONSTA** que la empresa Drummond LTD implementara el procedimiento de trabajo seguro y que aquel debía ser seguido por el demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 12: NO ME CONSTA** que los medios de producción eran suministrados al demandante por parte de la empresa Drummond LTD, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 13: NO ME CONSTA** que la reglamentación interna que seguía el demandante era dictada por la demandada, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 14: NO ME CONSTA** que la empresa Drummond LTD por medio de sus

supervisores dictaran charlas de seguridad y asignación de trabajo al demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 15: NO ME CONSTA** que la empresa Drummond LTD impartiera ordenes de manera directa y continua al señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS durante los años que estuvo laborando en la mina pribbenow, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 16: NO ME CONSTA** que la empresa Drummond LTD por medio de sus supervisores dentro de la mina pribbenow celebrar los cumpleaños del demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 17:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales procederé a contestar así:

- **NO ME CONSTA** que el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS durante su turno recibiera alimentación, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
- **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado por el apoderado judicial de la parte demandante sobre el salario en especie y factor salarial, ya que obedece a una apreciación subjetiva, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 18: NO ME CONSTA** que el protocolo de COVID-19 fuera dictado al demandante por parte de la empresa Drummond LTD, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 19:** Este hecho contiene varias afirmaciones las cuales procederé a contestar así:

- **NO ME CONSTA** que la empresa JOL INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S. mensualmente entregara los documentos referenciados, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.
- **NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado por el apoderado judicial de la parte demandante en el presente hecho sobre su opinión de la calidad de empleadora de la empresa referenciada, pues obedece a una apreciación subjetiva, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 20: NO ME CONSTA** que la empresa JOL INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S. le proveía al demandante uniformes y transporte, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 21: NO ME CONSTA** que la empresa JOL INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S. el día 23 de septiembre de 2021 terminara unilateralmente y sin justa causa el contrato de trabajo suscrito con el demandante, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 22: NO ME CONSTA** que los formatos y demás documentos descritos contenga el logo de la empresa demandada, por cuanto es un hecho ajeno a mi representada, el cual debe ser probado por la parte interesada en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 23: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado por el apoderado judicial de la parte demandante en el presente hecho, obedece a una apreciación subjetiva, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**Frente al hecho 24: NO ME CONSTA por cuanto NO ES UN HECHO**, lo expresado por el apoderado judicial de la parte demandante en el presente hecho, obedece a una apreciación subjetiva, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente, en este sentido, deberá la parte actora probar dicha afirmación en el momento oportuno de conformidad con artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía y por disposición expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

## **II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada y exceden la posibilidad de afectación y el ámbito de cobertura de la Garantía Única de Seguro de Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares materializado mediante la póliza No. 06 CU023696, en la cual figura como tomador/garantizado el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO con C.C. No. 10227926 y como asegurado y beneficiario la DRUMMOND LTD con NIT 800021308, por cuanto las pretensiones de la demanda y del llamamiento en garantía desbordan los límites contractuales de las pólizas.

A continuación, se esbozan las razones por las cuales las pretensiones de la demanda deben ser negadas y, por consiguiente, se debe absolver a mi asegurada y a SEGUROS CONFIANZA S.A., de todas y cada una de estas:

- En primer lugar, el demandante no aporta pruebas que acredite que laboró para el tomador de la póliza, es decir para el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO con C.C. No. 10227926, por el contrario, acreditó que su empleador fue la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S., entidad la cual NO funge como tomador/garantizado en el contrato de seguro y, por otro lado, el demandante no ha aportado pruebas ciertas que acrediten que su empleador, terminó el contrato de trabajo unilateralmente sin mediar una justa causa.
- En segundo lugar, a la fecha no existe prueba que acredite que el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO con C.C. No. 10227926 le adeuden al demandante suma alguna por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones y ni que tal circunstancia tenga la virtualidad de comprometer la responsabilidad de la sociedad asegurada.
- En tercer lugar, el demandante no logra acreditar que prestó sus servicios en la ejecución de la oferta DCI-1491 (Afianzado en la póliza No. 06 CU023696), y que en esa condición realizó tareas al servicio del asegurado, y además, que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la persona afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, siempre y cuando de ello se derive algún perjuicio en

contra de la sociedad asegurada y única beneficiaria.

Adicionalmente, tampoco se ha acreditado que los fundamentos en los que se soporta el petitum de la demanda constituyan un siniestro en los términos convenidos en el contrato de seguro que sirvió de fundamento a la vinculación de la Compañía al proceso, es decir, el amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST otorgado por la compañía aseguradora que represento, pues el mismo **sólo se vería afectado si se produce el incumplimiento, durante la vigencia de las pólizas de cumplimiento, de la persona natural afianzada, en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST a sus trabajadores en ejecución de la oferta afianzada, siempre y cuando ello llegare a generar algún perjuicio patrimonial para el DRUMMOND LTD entidad asegurada y única beneficiaria del seguro.**

De esta manera, y con el ánimo de lograr una indudable precisión frente a los improbados requerimientos pretendidos en la demanda, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

#### **Frente a las pretensiones DECLARATIVAS.**

**Frente a la pretensión PRIMERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente se encuentra acreditado que el empleador del demandante fue la sociedad JOL INGENIERIA ELÉCTRICA S.A.S. y no el tomador/garantizado de la póliza No. 06 CU023696, en ese sentido debe precisarse que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda, por lo tanto, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podrían afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) Quien debe fungir como empleador es la persona natural afianzada y/o garantizada, es decir el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, (iii) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución de la oferta DCI-1491 (Afianzado en la póliza No. 06 CU023696) y, (iv) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para DRUMMOND LTD.

**Frente a la pretensión SEGUNDA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente se encuentra acreditado que el empleador del demandante fue la sociedad JOL INGENIERIA ELÉCTRICA S.A.S. y no el tomador/garantizado de la póliza No. 06 CU023696, en ese sentido debe precisarse que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda, por lo tanto, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podrían afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) Quien debe fungir como empleador es la persona natural afianzada y/o garantizada, es decir el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, (iii) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución de la oferta DCI-1491 (Afianzado en la póliza No. 06 CU023696) y, (iv) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para DRUMMOND LTD.

**Frente a la pretensión TERCERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente se encuentra acreditado que el empleador del demandante fue la sociedad JOL INGENIERIA ELÉCTRICA S.A.S. motivo por el cual se decanta que el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS no prestó sus servicios a DRUMMOND LTD como trabajador, motivo por el cual no es beneficiario de las Convención Colectivas de Trabajo del sindicato de trabajadores- SINTRAMIENERGÉTICA.

**Frente a la pretensión CUARTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente se encuentra acreditado que el empleador del demandante fue la sociedad JOL INGENIERIA ELÉCTRICA S.A.S. y no el tomador/garantizado de la póliza No. 06 CU023696, en ese sentido debe precisarse que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda, por lo tanto, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

**Frente a las pretensiones CONDENATORIAS:**

**Frente a la pretensión PRIMERA: ME OPONGO** rotundamente a la prosperidad de la presente pretensión, toda vez que de conformidad con los documentos que obran en el expediente, sobre los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se decanta que el demandante suscribió contrato de trabajo con la sociedad JOL INGENIERIA ELÉCTRICA S.A.S. y no el tomador/garantizado de la póliza No. 06 CU023696, en ese sentido debe precisarse que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda, por lo tanto, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

Ahora bien, en el remoto y eventual caso que se declare un contrato realidad entre el asegurado y el demandante, se debe dejar presente que la Póliza de seguro expedida por mi representada NO se podrían afectar por cuanto se deben cumplir las siguientes condiciones (i) Quien debe fungir como empleador es la persona natural afianzada y/o garantizada, es decir el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y el aquí demandante o entidades diferentes al tomador de la póliza, (ii) Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de la afianzada, es decir, a cargo del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, (iii) Que dichas obligaciones se deriven de la ejecución de la oferta DCI-1491 (Afianzado en la póliza No. 06 CU023696) y, (iv) Que el incumplimiento por parte de del afianzado genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para DRUMMOND LTD.

**Frente a la pretensión SEGUNDA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente se encuentra acreditado que el empleador del demandante fue la sociedad JOL INGENIERIA ELÉCTRICA S.A.S. motivo por el cual se decanta que el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS no prestó sus servicios a DRUMMOND LTD como trabajador, siendo así no tiene derecho a las prestaciones extralegales contempladas en las convenciones colectivas celebradas con la organización sindical SINTRAMIENERGÉTICA.

**Frente a la pretensión TERCERA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente se encuentra acreditado que el empleador del demandante fue la sociedad JOL INGENIERIA ELÉCTRICA S.A.S. motivo por el cual se decanta que el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS no prestó sus servicios a DRUMMOND LTD como trabajador, siendo así no tiene derecho a la indemnización establecida en el artículo 51 de la convención colectiva 2019-2022 celebrada con la organización sindical SINTRAMIENERGÉTICA.

**Frente a la pretensión CUARTA: ME OPONGO** si se afectan los intereses de mi prohijada, debiéndose precisar que la presente pretensión no se encuentra dirigida en contra de SEGUROS

CONFIANZA S.A., no obstante, de conformidad con los documentos que obran en el expediente se encuentra acreditado que el empleador del demandante fue la sociedad JOL INGENIERIA ELÉCTRICA S.A.S. motivo por el cual se decanta que el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS no prestó sus servicios a DRUMMOND LTD como trabajador, así pues, no le corresponde a dicha entidad realizar el pago a la seguridad social con los factores salariales supuestamente devengados, de igual forma se reitera que mi prohijada en su calidad de aseguradora no tiene relación con los hechos ni las pretensiones incoadas en la demanda, por lo tanto, no existe fundamento legal, contractual ni jurisprudencial, que permita la imposición de condenas en cabeza de mi representada dentro del presente litigio.

**Frente a la pretensión QUINTA: ME OPONGO** toda vez que el litigio aquí suscitado no se produjo con ocasión a un hecho, omisión o incumplimiento de mi asegurada el DRUMMOND LTD ni por parte de SEGUROS CONFIANZA S.A., y en tal sentido, mi representada no debe asumir condenas falladas en extra y ultra petita dentro del proceso.

**Frente a la pretensión SEXTA: ME OPONGO** toda vez que el litigio aquí suscitado no se produjo con ocasión a un hecho, omisión o incumplimiento de mi asegurada el DRUMMOND LTD ni por parte de SEGUROS CONFIANZA S.A., y en tal sentido, mi representada no debe asumir erogaciones de la condena en costas y agencias en derecho causadas dentro del proceso.

## I. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

### 1. NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS: JORGE ORTIZ LONDOÑO

Se formula esta excepción, toda vez que, de conformidad con los hechos relatados en el escrito de la demanda, en la misma no se vinculó a todos los litisconsortes necesarios, esto teniendo en cuenta que existe una falta de integración al contradictorio ya que es importante que se vincule a todas las partes al litigio, para el caso de marras, se evidencia que el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO identificado con cédula de ciudadanía No. 10227926, es el tomador/afianzado de la Póliza de Seguro de Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696, y el llamante en garantía solicita la afectación de la misma con ocasión a incumplimiento por parte de aquel en virtud de la Oferta DCI-1491.

Sobre el particular, el artículo 61 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

*“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.”*

Al respecto a esta situación jurídica la Sala de Casación Laboral en Auto de fecha 11 de julio de 2018 indicó que:

*“litisconsorcio puede formarse, bien por la voluntad de los litigantes (facultativo), por disposición legal o por la naturaleza de las relaciones y los actos jurídicos respecto de los cuales verse el proceso (necesario u obligatorio). (...) En ese sentido, se ha señalado que se está en presencia de un litisconsorcio necesario cuando, como en este asunto, la relación de derecho sustancial está conformada por un número plural de sujetos, activos o pasivos, que no es susceptible de ser escindida, en tanto «se presenta como única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos, o como la propia Ley lo declara, cuando la cuestión haya de resolverse de manera unirme para todos los litisconsortes». CSJ AL, 58371, 24, jun. 2015”.*

Frente a lo descrito anteriormente, se evidencia la importancia de integrar al proceso a todos los litisconsortes necesarios ya que son requeridos para poder resolver de manera uniforme el litigio, y no es posible que se escinda de una de las partes del proceso.

Así mismo, en Sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira de 06/06/2022 M.P. Ana Lucía Caicedo Calderón Acta No. 85ª del 02/06/2022, citaron lo expresado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 6 de octubre de 2021 que refirió:

*“existen procesos en los que es indispensable la comparecencia de una pluralidad de sujetos, sin cuya presencia procesal se torna imposible decidir, por lo que resulta insoslayable integrar el litisconsorcio necesario a que haya lugar (AL1461-2013)”.  
CSJ AL, 89214, 6, octubre 2021.”*

Por lo anteriormente expuesto, es claro que se requiere de la vinculación del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, toda vez que, es requerido para decidir de fondo en el proceso y de esa manera evitar una nulidad procesal, ya que, fungió como tomador/garantizado de la Póliza No. 06 CU023696 y contratista dentro de la Oferta DCI-1491 afianzada en la misma, y por la cual el llamante en garantía pretende su afectación, debido a las pretensiones del señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS durante los periodos en los cuales se encuentra reclamando derechos y acreencias laborales, por lo tanto, es preciso integrarla al presente litigio en aras que acredite si el demandante suscribió un contrato de trabajo con el tomador de la póliza, y así ante una eventual condena en solidaridad sea llamada a responder por los periodos contractuales en el cual fungió como empleador del actor.

Finalmente, se precisa que, el JORGE ORTIZ LONDOÑO podrá ser notificado en la dirección física carrera 19B #1-45 Villa Valeria de la ciudad de Valledupar y en la dirección electrónica [gerent@jol.com.co](mailto:gerent@jol.com.co)

## **2. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN A CARGO DEL DRUMMOND LTD POR CUANTO DICHA SOCIEDAD NO OSTENTÓ LA CALIDAD DE EMPLEADOR DEL DEMANDANTE Y NO SE CONFIGURÓ UN CONTRATO REALIDAD CON DICHA ENTIDAD.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho que el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS no tuvo ninguna vinculación laboral directa al servicio del DRUMMOND LTD, de manera contractual como trabajador. En línea con lo expuesto y haciendo especial énfasis en una posible vinculación del demandante con el DRUMMOND LTD mediante un contrato laboral, se precisa que el actor no tuvo un vínculo de carácter laboral mediante el cual se haya configurado los elementos esenciales de un contrato de trabajo, principalmente el elemento de subordinación:

### **“ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES.**

1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:

- a. La actividad personal DEL, es decir, realizada por sí mismo;
- b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y
- c. Un salario como retribución del servicio.

2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen”<sup>1</sup>

Expuesto lo anterior, es menester precisar que la oferta DCI-1491 celebrada entre el DRUMMOND LTD y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, no genera vínculo laboral entre la sociedad contratante y el personal utilizado por su contratista para la ejecución de este, como quiera que éste último obraba con total autonomía, autodeterminación, autogestión y autogobierno.

Respecto a lo señalado por la parte del actor, tendiente a indicar que prestó sus servicios a favor del DRUMMOND LTD como indicativo para acreditar una subordinación, se precisa que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL-116612015 (50249) del 05 de agosto del 2015, indicó:

<sup>1</sup> Artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo.

*" (...) la relación de coordinación de actividades entre contratante y contratista, que implica que el segundo se somete a las condiciones necesarias para el desarrollo eficiente y productivo de la actividad encomendada, lo cual puede incluir el cumplimiento de un horario, el hecho de recibir una serie de instrucciones de sus superiores y el reporte de informes sobre sus resultados, no significa necesariamente la configuración de un elemento de subordinación." (Subraya y Negrillas propias).*

Este criterio unificado ha sido reiterado a lo largo de la línea jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia como en la sentencia SL 3020 de 2017, con radicado 48531 en la que se manifestó lo siguiente:

*"(...) el contrato de prestación de servicios se caracteriza por la independencia o autonomía que tiene el contratista para ejecutar la labor convenida con el contratante, lo cual lo exime de recibir órdenes para el desarrollo de sus actividades; no obstante, este tipo de contratación no está vedado de la generación de instrucciones, de manera que es viable que en función de una adecuada coordinación se puedan fijar horarios, solicitar informes e incluso establecer medidas de supervisión o vigilancia sobre esas mismas obligaciones. Lo importante, es que dichas acciones no desborden su finalidad a punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo." (Subraya y Negrillas propias).*

Lo anterior significa que la vigilancia y el control por parte del contratante respecto del contratista, en razón a las directrices que da este al contratista se realizan con el propósito de que se cumpla con el objeto contractual en debida forma, sin existir subordinación alguna.

Así las cosas, se concluye que el señor OSPINO BUELVAS no tuvo una vinculación laboral al servicio del DRUMMOND LTD. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza del DRUMMOND LTD, así mismo el demandante tampoco recibió órdenes directas del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO como persona natural y tomador de la póliza, pues era su empleadora JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S. quien impartía las mismas y en relación con la retribución salarial, pago de prestaciones sociales y aportes al sistema integral de seguridad social, era esta última sociedad la encargada de efectuar el reconocimiento y pago por dichos conceptos, aunado a ello el mismo demandante en los hechos de la demanda, indica que era aquella la que le proveía los uniformes y transporte.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

### **3. IMPOSIBILIDAD DE QUE SE DECLARE UNA TERCERIZACIÓN ILEGAL Y CONSIGO UNA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA ENTRE LAS DEMANDADAS**

Teniendo en cuenta que el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS pretende que se declare que la empresa JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S. fungió como simple intermediaria y hubo una tercerización ilegal, al respecto debe indicarse que la tercerización es un instrumento legítimo en el ordenamiento jurídico, siendo una modalidad de contratación entre empresas y en el cual se encarga a un tercero de realizar determinadas operaciones. Es así que, el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO como contratista remitió a su personal a prestar un servicio específico a favor de la contratante DRUMMOND LTD, ello en virtud de una tercerización permitida por la ley.

Al respecto debe precisar que la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL4479 de 2020 precisó lo siguiente:

*"En una economía globalizada la tercerización ha sido empleada con fines diversos, dentro de los cuales cabe destacar: (i) la estrategia empresarial de concentrarse en aquellas partes del negocio que son su actividad principal, descentralizando aquellas otras actividades de apoyo que, aunque son básicas, no producen intrínsecamente lucro empresarial; (ii) la externalización de procesos le permite a las empresas acceder a proveedores que debido a su especialización y conocimiento técnico, pueden ofrecer servicios a costos reducidos; (iii) la exteriorización de actividades dota de mayor flexibilidad a las empresas en entornos económicos muy fluctuantes y regidos bajo una*

*demanda flexible.”*

En dicha sentencia también hizo referencia a que la tercerización laboral es una modalidad de colaboración entre empresas y su fundamento se encuentra en el artículo 34 del CST y destacó que:

*“(…) para que sea válido el recurso a la contratación externa, a través de un contratista independiente, la norma exige que la empresa proveedora ejecute el trabajo con sus propios medios de producción, capital, personal y asumiendo sus propios riesgos. Por ello, la jurisprudencia del trabajo ha dicho que el contratista debe tener «estructura propia y un aparato productivo especializado» (CSJ SL467-2019), es decir, tratarse de un verdadero empresario, con capacidad directiva, técnica y dueño de los medios de producción, y con empleados bajo su subordinación”*

Para mayor precisión la citada solidaridad fue planteada por el legislador en los siguientes términos:

*“ARTICULO 34. CONTRATISTA INDEPENDIENTES. 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratista.  
(…)”<sup>2</sup>*

Frente a la norma en comento, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha tenido una postura jurisprudencial clara en el sentido que, para aplicar la responsabilidad solidaria se exige que las actividades que desarrollan uno (trabajador) y otro (beneficiario de la obra), deben darse en el marco del giro ordinario de este último, debiéndose establecer una relación directa con el objeto social. Entre ellas, se logran encontrar la sentencia del 8 de mayo de 1961, G.J. 2240, la sentencia SL del 10 de octubre de 1997 con radicado 9881, la sentencia del 01 de marzo del 2010 con radicado 35.864, la sentencia del 26 de marzo del 2014 con radicado 39000, la sentencia SL 2262 del 20 de junio del 2018 con radicado 55373, la sentencia con radicado 34893 del 21 de septiembre del 2010 y la sentencia SL 3774 del 25 de agosto del 2021 con radicado 82593, que expone:

*“Recuérdese que en los términos del artículo 34 del CST, son dos los requisitos para que proceda la solidaridad del contratante frente a su contratista, a saber: ser beneficiario de la obra o del servicio contratado y, que las actividades ejecutadas por la contratista a favor de la contratante no se traten de labores extrañas a las actividades normales de esta última” (CSJ SL3718-2020)*

Al respecto, la Sala ha reiterado que las actividades contratantes deben ser afines con las labores propias y ordinarias de la parte contratante; y que no cualquier actividad desarrollada por el contratista o el trabajador puede generar el pago solidario de las obligaciones laborales. Así se recordó en la sentencia CSJ SL7789-2016:

*“Como lo destaca el recurrente, la disposición legal que concibe la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra por el pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores del primero, exige que las actividades que despliegan*

<sup>2</sup> CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO. Artículo 34.

*uno y otro tengan el mismo giro ordinario o normal, vale decir tengan correspondencia en su objeto social.”*

Al respecto, tenemos que la Corte Suprema de Justicia le da peso a la realidad de las actividades desarrolladas por la entidad más que al mismo objeto social descrito en los registros formales, así pues, frente a ese punto la **Sentencia CSJ SL 02 jun. 2009, rad. 33082 (reiterada en las CSJ SL14692-2017, CSJ SL217- 2018, entre otras), de la Sala Laboral de la Corte precisó** que, de cara al establecimiento de la mencionada solidaridad laboral en los términos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, lo que debe observarse no es exclusivamente el objeto social del contratista sino, en concreto, que la obra que haya ejecutado o el servicio prestado al beneficiario o dueño de la obra no constituyan labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de éste. Desde luego, en ese análisis cumple un papel primordial la labor individualmente desarrollada por el trabajador, de tal suerte que es obvio concluir que sí, bajo la subordinación del contratista independiente, adelantó un trabajo que no es extraño a las actividades normales del beneficiario de la obra, se dará la solidaridad establecida en el artículo 34 citado. Situación que para el caso en concreto no se aplica.

En este punto, es importante indicar que el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS desarrollaba funciones ajenas al objeto social del asegurado y, además, durante el desarrollo de estas no se presentó subordinación alguna por parte de DRUMMOND LTD, el objeto contiene dentro de sus funciones *“vincularse a la exploración, instalación, explotación y comercialización de las minas de carbón y de hidrocarburos líquidos y gaseosos en general. (...)”*, ello difiere por completo de la labor que cumplía el demandante.

Así las cosas, es viable concluir que (i) la tercerización realizada por DRUMMOND LTD es totalmente legal y permitida en el ordenamiento laboral, (ii) el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS no tuvo ninguna clase de vínculo laboral con la demandada DRUMMOND LTD, (iii) la labor desarrollada por el demandante no hace parte del giro ordinario de esta entidad, esto es, de su core bussiness consistente en la explotación de minas de carbón y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO se dedica a la instalación eléctrica de la construcción, (iv) no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad entre la sociedad y, en esa medida, solo su empleador es responsable de las eventuales acreencias insolutas que se acrediten

De conformidad con lo expuesto, solicito declarar probada la presente excepción.

#### **4. PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y acreencias derivadas de convención colectiva, prestaciones sociales e indemnizaciones, las cuales de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

Al respecto, señala la Corte Suprema de Justicia en Sentencia CSJ SL 4222 de 2017 lo siguiente:

*“(…) son dos los preceptos que de manera general y con el carácter de orden público reglan la prescripción extintiva de la acción o del derecho: los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social: el primero, en lo correspondiente a los derechos regulados en ese cuerpo normativo y, el segundo, en lo que tiene que ver con el ejercicio de las acciones que emanan de las leyes sociales. Pero es importante subrayar que ambas disposiciones contemplan una prescripción trienal cuyo término de consolidación empieza a correr desde la ‘exigibilidad’ de la respectiva obligación. También en ambas no basta para la pérdida o extinción del derecho el simple paso del tiempo previsto en la ley, sino que se requiere, además, la inactividad en el derecho o en el ejercicio de la acción durante ese mismo tiempo, pues a decir de la segunda disposición, la simple reclamación escrita del trabajador, recibida por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinados, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso de tiempo igual”.*

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

#### **5. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA.**

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda, cual es la recurrente alusión a perjuicios que no están probados, de manera que debe destacarse que ni siquiera en gracia de discusión puede accederse a peticiones como las demandadas, en cuanto constituyen la búsqueda de indemnización de un detrimento que no está debidamente acreditado.

Por ende, si se llegara a aceptar que alguno de los perjuicios se generó, la estimación que de su monto realiza la parte actora sólo refleja una desmedida e injustificada ambición para obtener un lucro injustificado, como se aprecia del examen de los supuestos de carácter material y extrapatrimonial.

#### **6. COMPENSACIÓN.**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante.

#### **7. GENÉRICA O INNOMINADA.**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de conformidad a la Ley y sin que ello signifique que se reconoce responsabilidad alguna de mi representada.

### **CAPÍTULO II.**

## **CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR DRUMMOND LTD A SEGUROS CONFIANZA S.A.**

### **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**Frente al hecho 1: NO ES CIERTO**, como se encuentra redactado, si bien el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO concertó con mi representada la Póliza de Seguro de Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696, en ningún aparte se indicó que lo hiciera en calidad de representante legal o gerente de la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S., en ese sentido el único tomador de la póliza fue el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO como persona natural.

**Frente al hecho 2: ES CIERTO**, la Póliza de Seguro de Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696 expedida por mi representada, tiene una vigencia del 25/03/2012 al 25/03/2018. No obstante, se debe precisar que dentro del periodo mencionado se otorgaron tres años adicionales por la prescripción trienal, así las cosas, la vigencia en realidad data del 25/03/2012 al 25/03/2015.

**Frente al hecho 3: ES CIERTO**, la Póliza de Seguro de Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696 expedida por mi representada, aseguró a la sociedad DRUMMOND LTD.

**Frente al hecho 4: NO ES CIERTO** que la Póliza de Seguro de Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696 expedida por mi representada amparó *el riesgo que comprende la prestación de servicios de la empresa de mantenimiento eléctrico JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S.* en las instalaciones de la entidad asegurada, puesto que el riesgo que se amparó fue el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T. que adeude el tomador de la póliza a sus trabajadores, que ejecutaron laborales en el contrato afianzado y que dicha situación genere un detrimento patrimonial para el asegurado.

Al respecto, se precisa que el objeto de la garantía se concertó en los siguientes términos:

OBJETO DE LA GARANTIA  
AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA OFERTA DCI- 1491 RELACIONADA CON LA PRESTACION DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO ELECTRICO Y SUMINISTRO E INSTALACION DE PARTES EN LAS MINAS PRIBBENOW Y EL DESCANSO.

Por otro lado, de cara al amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T se indicó:

**1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES**

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTICULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS ORIGINADOS EN EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL GARANTIZADO, ÚNICAMENTE RELACIONADAS CON EL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO EN LA PÓLIZA, EN LOS CASOS EN LOS CUALES PUEDA PREDICARSE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE LA SOLIDARIDAD PATRONAL A LA QUE HACE REFERENCIA EL ARTICULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO Y SE OTORGA BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE HA VERIFICADO QUE EL GARANTIZADO SE ENCUENTRA CUMPLIENDO CON SUS OBLIGACIONES PATRONALES RELATIVAS AL SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL DEL QUE TRATA LA LEY 100 DE 1993.

ESTE AMPARO EN NINGÚN CASO SE EXTIENDE A CUBRIR AL PERSONAL DE LOS SUBCONTRATISTAS O A AQUELLAS PERSONAS VINCULADAS AL GARANTIZADO BAJO MODALIDADES DIFERENTES AL CONTRATO DE TRABAJO.

**Frente al hecho 5: NO ES CIERTO**, como se relata, si bien mi prohijada expidió la Póliza de Seguro de Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696 en las cuales se amparó el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, lo cierto es que la existencia de esta no significa per se su afectación, pues se debe tener en cuenta que se deben cumplir las siguientes condiciones:

- **Quien debe fungir como empleador es la persona afianzada y/o garantizada, es decir el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO** no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado u otra sociedad y el aquí demandante.
- Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo del afianzado, es decir, a cargo del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, en lo que concierne el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T.
- Que dichas obligaciones se deriven la oferta DCI-1491 (Afianzado en la póliza No. 06

CU023696), suscrito entre DRUMMOND LTD y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO.

- Que el incumplimiento por parte de la persona afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para el DRUMMOND LTD.

Así las cosas, se concluye que, (i) el demandante estuvo vinculado bajo un contrato de trabajo a término indefinido con la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S., es decir, una entidad totalmente disímil al afianzado de la póliza, (ii) no se ha acreditado que el demandante haya prestado sus servicios en virtud de la oferta DCI-1491 y (iii) no se ha probado un incumplimiento de las obligaciones por parte del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO.

#### **FRENTE A LA PETICIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**Frente a la ÚNICA PETICIÓN: ME OPONGO** a la prosperidad de la presente pretensión, puesto que no existe fundamento fáctico ni jurídico para que la sociedad DRUMMOND LTD sea condenada a asumir el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales a favor del demandante. En primer lugar, porque dicha entidad no ostentó la calidad de empleador del señor OSPINO BUELVAS. En segundo lugar, el demandante no ostentó una relación laboral con el tomador de la póliza. En tercer lugar, porque la tercerización por parte de DRUMMOND LTD estuvo ajustada derecho y por ende no se puede predicar la solidaridad entre DRUMMOND LTD Y JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S y/o el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, conforme al artículo 34 del C.S.T. teniendo en cuenta que el objeto social y/o funciones de las mismas no guarda similitud, es decir que no existe una identidad de objetos y, en cuarto lugar, no se cumplen las condiciones para que opere la cobertura por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, de la póliza No. 06 CU023696 las cuales se discriminan a continuación:

- **Quien debe fungir como empleador es la persona afianzada y/o garantizada, es decir el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO** no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado u otra sociedad y el aquí demandante.
- Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo del afianzado, es decir, a cargo del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, en lo que concierne el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del C.S.T.
- Que dichas obligaciones se deriven la oferta DCI-1491 (Afianzado en la póliza No. 06 CU023696), suscrito entre DRUMMOND LTD y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO.
- Que el incumplimiento por parte de la persona afianzada genere un detrimento patrimonial para la sociedad asegurada en la póliza, es decir, para el DRUMMOND LTD

Así las cosas, se concluye que, (i) el demandante estuvo vinculado bajo un contrato de trabajo a término indefinido con la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S., es decir, una entidad totalmente disímil al afianzado de la póliza, (ii) no se ha acreditado que el demandante haya prestado sus servicios en virtud de la oferta DCI-1491 y (iii) no se ha probado un incumplimiento de las obligaciones por parte del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO.

#### **IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

Como excepciones perentorias formulo las siguientes:

##### **1. INEFICACIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA REALIZADO POR DRUMMOND LTD**

La presente excepción se fundamenta, en el entendido que el llamante en garantía a la luz del artículo 66 del CGP, debe efectuar la notificación personal y correr traslado del escrito a la llamada en garantía dentro de los 6 meses siguientes a la admisión del mismo, so pena de declararse ineficaz, así las cosas, se tiene que DRUMMOND LTD contestó la demanda y efectuó el llamamiento en garantía a mi prohijada COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., mismo que fue admitido en el mes de marzo de 2023, sin embargo, DRUMMOND LTD realizó la notificación y corrió traslado del escrito a mi representada hasta el día 04 de diciembre de 2023, es decir por fuera de los 6 meses otorgados por la ley.

Al respecto, el artículo 66 del C.G.P dispone lo siguiente:

*ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

*El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.*

*PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.”*

Conforme a lo prescrito en la norma, se tiene que el auto admisorio del llamamiento en garantía fue notificado al demandado DRUMMOND LTD en estados en el mes de marzo de 2023 y la notificación a mi procurada tan solo se surtió hasta el 04 de diciembre de 2023.

De esta manera, se concluye que transcurrieron más de 6 meses desde la orden de notificación a mi procurada notificada en estados en el mes de marzo de 2023, hasta la notificación personal a mi representada COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. el día 04 de diciembre de 2023, motivo por el cual, en los términos del artículo 66 del C.G.P. el llamamiento es ineficaz.

**2. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES NO. 06 CU023696 FRENTE A UNA EVENTUAL CONDENA A JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S. POR CUANTO DICHA ENTIDAD NO FUNGE COMO TOMADOR DE LA PÓLIZA**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que la parte actora en el relato de sus hechos refiere haber suscrito un contrato de trabajo a término indefinido con la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S. y así se acredita con el material probatorio, y las pretensiones que reclama endilga condenas en contra de DRUMMOND LTD, quien finalmente llamó en garantía a mi representada SEGUROS CONFIANZA S.A., ante ello, es importante advertir que, de conformidad con Póliza de Seguro de Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696, el afianzado de esta es el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO como se constata en la carátula de la póliza, de tal suerte que deberá advertirse desde ya que la póliza de seguro expedida por SEGUROS CONFIANZA S.A no podrá ser afectada, como quiera que el riesgo asegurado en la póliza en mención consiste en amparar el incumplimiento en que incurra el afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST con sus trabajadores con ocasión a la ejecución de la Oferta afianzada y que tal virtud, comprometa la responsabilidad de mi asegurada en virtud del artículo 34 del CST. Resulta claro que el contrato de seguro no presta cobertura material para amparar los incumplimientos frente al pago de acreencias laborales que se reclaman, toda vez que, el presunto incumplimiento no está dirigido o se refiere al afianzado el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO identificado con cédula de ciudadanía No. 10.227.926.

Al respecto de la figura del tomador de la póliza de seguro, la Corte Constitucional en sentencia T-071 de 2017 precisó:

*“De igual forma, en su artículo 1047, el Código estipula las condiciones y elementos bajo los cuales deben estructurarse las pólizas de seguro, como son: (i) la razón o denominación social del asegurador; (ii) el nombre del tomador; (iii) los nombres del asegurado y del beneficiario o la forma de identificarlos, si fueren distintos del tomador; (iv) la calidad en que actúe el tomador del seguro; (v) la identificación precisa de la cosa o persona con respecto a las cuales se contrata el seguro;(...)” (subrayas fuera de texto)*

En ese sentido es claro que el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO al suscribir la póliza de seguro No. 06 CU023696, lo realizó como persona natural, sin que referenciara si lo hacía en representación de alguna sociedad, en este caso como gerente o representante legal de JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S., así las cosas, el tomador/garantizado de la póliza es únicamente el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO como persona natural, así mismo se indica que, también es el contratista de la Oferta afianzada como se pasa a evidenciar:

OFERTA DCI-1491

Valledupar, Febrero 22 de 2012

Señor  
Representante Legal  
DRUMMOND LTD.  
Km. 10 vía Santa Marta  
Ciénaga (Magdalena)

**OFERTA MERCANTIL DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO ELÉCTRICO Y SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PARTES EN LAS MINAS PRIBBENOW Y EL DESCANSO**

Yo, Jorge Ortiz Londoño, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.227.926 de Manizales, actuando en nombre propio y domiciliado y domiciliado en la ciudad de Valledupar, por medio de este escrito me permito dirigir a DRUMMOND LTD. la presente oferta mercantil irrevocable, en los términos los artículos 845 y ss. del Código de Comercio para la prestación de servicios de acuerdo con las siguientes estipulaciones:

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma transversal en el documento, no resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderante, como quiera que la póliza no presta cobertura material. Lo anterior, aterrizado al caso concreto quiere decir que de la mera lectura del contrato de seguro No. 06 CU023696, se entiende que en este se amparó el riesgo del incumplimiento del afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST que deba a sus trabajadores y que, en tal virtud, comprometa la responsabilidad de la sociedad asegurada en la póliza, empero como se observa el presunto incumplimiento se encuentra a cargo de la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S.

En este orden de ideas, véase que quien fungía como empleador del demandante era la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S. y por siguiente, es dicha sociedad quien debe asumir el pago de los rubros aquí pedidos, sin embargo, a esta no le es atribuirle ninguna de las condenas solicitadas.

En conclusión, la póliza No. 06 CU023696 no presta cobertura material y no podrá ser afectada, como quiera que el objeto asegurado es "AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA OFERTA DCI- 1491 RELACIONADA CON LA PRESTACION DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO ELECTRICO Y SUMINISTRO E INSTALACION DE PARTES EN LAS MINAS PRIBBENOW Y EL DESCANSO. (...)". Ahora, en lo concerniente al amparo por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones contenidas en la oferta amparada, se entiende entonces que al no imputársele una condena al señor JORGE ORTIZ LONDOÑO quien funge como tomador y/o afianzado, no hay lugar a que SEGUROS CONFIANZA S.A. asuma pagos de una sociedad la cual no funge como tomadora en la póliza emitida por mi prohijada.

**3. FALTA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES NO. 06 CU023696 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.**

- **La Póliza De Seguro De Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696 no presta cobertura material si se condena única y exclusivamente al tomador de la póliza JORGE ORTIZ LONDOÑO**

En este punto es necesario advertir que el único tomador/afianzado en la Póliza De Seguro De Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696 es el señor JORGE ORTIZ

LONDOÑO, como se constata en la carátula de la póliza. Dicha persona natural, no tuvo injerencia en la relación contractual entre el demandante y la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S. De tal suerte que deberá advertirse desde ya que la póliza de seguro expedida por SEGUROS CONFIANZA S.A. no podrá ser afectada, como quiera que el riesgo asegurado en la póliza en mención consiste en amparar el incumplimiento en que incurra el afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST con ocasión a la ejecución de la oferta afianzada y que tal virtud, comprometa la responsabilidad de mi asegurada. Resulta claro que el contrato de seguro no presta cobertura material, para amparar los incumplimientos frente al pago de acreencias laborales que únicamente se le imputen a la sociedad DRUMMOND LTD, puesto que en el contrato solo se amparó los perjuicios que debe asumir el asegurado de la póliza con ocasión al incumplimiento del AFIANZADO de este último que en este caso es el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO.

Es fundamental que el Honorable Despacho tome en consideración que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la Compañía Aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio, puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado. Es de esta forma, como se explica que, al suscribir el contrato de seguro respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo. De tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*“(...) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual **se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado**”.*<sup>1</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto)

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma trasversal en el documento, no resulta jurídicamente admisible trasladar una eventual obligación indemnizatoria a mi poderante, como quiera que la póliza no presta cobertura material. Lo anterior, aterrizado al caso concreto quiere decir que de la mera lectura del contrato de seguro No. 06 CU023696, se entiende que en este se amparó el riesgo del incumplimiento del afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones que deba a sus trabajadores y que, en tal virtud, comprometa la responsabilidad de la sociedad asegurada en la póliza. Es decir, la Aseguradora cubre la Responsabilidad atribuible al Asegurado nombrado en la carátula de la póliza cuando este deban asumir un daño derivado de una reclamación de la cual se pretenda obtener el reconocimiento y pago de los conceptos señalados. Sin embargo, no debe perderse de vista que la póliza en mención no cubre materialmente la responsabilidad en la que incurran terceros distintos al asegurado ni tampoco las eventuales condenas que se puedan llegar a efectuar de cara a una posible declaratoria de responsabilidad patronal por concepto de perjuicios materiales.

En este orden de ideas, véase que quien fungía como empleador del demandante era la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S. y por siguiente, es dicha sociedad quien debe asumir el pago de los rubros aquí pedidos. En ese sentido, es claro el seguro no está llamado a responder en este caso, puesto que el incumplimiento aquí alegado no fue causado por sus acciones u omisiones, dado que no fungía como empleador del actor.

En conclusión, la póliza No. 06 CU023696 no presta cobertura material y no podrá ser afectada, como quiera que el objeto asegurado es “AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA OFERTA DCI- 1491 RELACIONADA CON LA PRESTACION DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO ELECTRICO Y SUMINISTRO E INSTALACION DE PARTES EN LAS MINAS PRIBBENOW Y EL DESCANSO.” y en lo concerniente al amparo por salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones del tomador de la póliza, es decir, el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO en la ejecución de la Oferta afianzada, se entiende entonces que: (i) al fungir como empleador y presunto incumplidor de sus obligaciones la sociedad JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S. aquella que no tuvo injerencia ni hace parte de la Póliza, no hay lugar a que SEGUROS CONFIANZA S.A. asuma pagos por el incumplimiento de una sociedad que no funge como tomador/afianzado en la póliza emitida por mi prohijada y ni siquiera es el contratista de la Oferta DCI-1491 como se pasa a evidenciar:

OFERTA DCI-1491

Valledupar, Febrero 22 de 2012

Señor  
Representante Legal  
DRUMMOND LTD.  
Km. 10 vía Santa Marta  
Ciénaga (Magdalena)

OFERTA MERCANTIL DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO  
ELÉCTRICO Y SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PARTES EN LAS MINAS PRIBBENOW Y  
EL DESCANSO

Yo, Jorge Ortiz Londoño, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.227.928 de Manizales, actuando en nombre propio y domiciliado en la ciudad de Valledupar, por medio de este escrito me permito dirigir a DRUMMOND LTD. la presente oferta mercantil irrevocable, en los términos los artículos 845 y ss. del Código de Comercio para la prestación de servicios de acuerdo con las siguientes estipulaciones:

- **La póliza de seguro de cumplimiento no presta cobertura material ante la declaratoria de un contrato realidad entre el demandante y DRUMMOND LTD**

En la póliza de cumplimiento relacionada en la presente excepción se ampararon los eventuales incumplimientos que haya incurrido el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO respecto de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST y que ello genere una consecuencia negativa para DRUMMOND LTD. En ese orden de ideas, el riesgo que se ampara por medio de la póliza es la afectación que llegaré a sufrir el patrimonio del DRUMMOND LTD ante la declaratoria del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST que hubiere incumplido el contratista, de cara a los trabajadores que aquel vincule para la ejecución de la Oferta afianzada, excluyéndose así las obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado y la aquí demandante.

En este sentido es manifiesto, que para que opere la referida cobertura, deben cumplirse las siguientes condiciones:

- ✓ **Quien debe fungir como empleador es la persona afianzada el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO** no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado u otra entidad y el aquí demandante.
- ✓ Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo del afianzado.
- ✓ Que dichas obligaciones tengan origen en la oferta afianzada.
- ✓ Que exista un detrimento patrimonial para el asegurado de la póliza.

Así las cosas, es claro que el contrato de seguro no ampara los incumplimientos en los que directamente llegare a incurrir DRUMMOND LTD frente al pago de acreencias laborales de sus trabajadores.

- **Falta de cobertura material de las pólizas dado que el demandante no ha probado que haya desarrollado funciones con ocasión a la oferta DCI-1491**

La presente excepción se fundamenta en el hecho de que el demandante no ha probado que prestó

sus servicios en la ejecución de la oferta DCI-1491.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de las pólizas que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo.

Tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

**“(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.**

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, limitando la cobertura de las pólizas.

Así mismo, debe tenerse en cuenta que el asegurador supeditó la afectación de los amparos debiéndose acreditar que el riesgo se materializó en la ejecución de la oferta DCI-1491.

Aunado a lo anterior, el riesgo que se amparó en el caso de la póliza de cumplimiento concretamente es el que la sociedad DRUMMOND LTD deba responder por los salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST a que estaba obligado el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO como persona natural relacionado con los trabajadores utilizados por la sociedad garantizada en la ejecución de la oferta afianzada durante la vigencia de las pólizas sobre la cual se erige el llamamiento en garantía a mi representada, **escenario que nos ubica en la situación en la cual debe probarse dentro del proceso que el demandante ejerció sus funciones en virtud de la oferta DCI-1491 de lo contrario, aun cuando se probara la solidaridad de la asegurada en la póliza no habría lugar a condenar a la compañía aseguradora.**

En conclusión, hasta tanto el demandante no logre probar que (i) tuvo una relación de índole laboral con el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO (ii) que con ocasión a esa relación laboral ejecutó funciones en la oferta DCI-1491 afianzada mediante la póliza No. 06 CU023696. (iii) que exista un incumplimiento por parte del afianzado en relación con el pago de las obligaciones laborales (iv) que se demuestre la solidaridad entre el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO y DRUMMOND LTD y, (v) que DRUMMOND LTD se vea obligada al reconocimiento y pago de dichos rubros, no hay lugar a que se afecte la póliza que sirvió como fundamento para llamar en garantía a mi representada.

- **La Póliza de Seguro de cumplimiento no presta cobertura material por valores reclamados con ocasión a conceptos disímiles a los contenidos en la carátula de las pólizas, tales como; prestaciones extralegales, indemnizaciones convencionales, incrementos salariales por una convención colectiva, indexaciones, intereses moratorios, costas, agencias en derecho, entre otras.**

En el contrato de seguro de cumplimiento, se concertó como único amparo el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, es decir que mi representada no ampara conceptos que no se encuentren taxativamente descritos en la caratula de las pólizas, por lo que únicamente está obligada a cubrir los siguientes:



Recuérdese que la obligación indemnizatoria de la aseguradora se podrá predicar sólo cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo exigible.

Además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, entre ellos el contenido en el Art. 1079 de este último que

establece: “.... El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada. ....”.

De acuerdo con lo estipulado, expresamente, en el contrato de seguro de cumplimiento, se establecieron límites máximos de responsabilidad del Asegurador para cada uno de los amparos otorgados, que corresponden al tope máximo de la obligación indemnizatoria de la Compañía por todos los siniestros amparados durante la vigencia de las pólizas, que se entenderán como una sola pérdida o evento.

Por lo anterior, es necesario indicar que en el remoto evento en que se produzca una condena en contra de mi representada, el Juzgador deberá ceñirse a las condiciones particulares y generales que fueron pactadas en las pólizas contratadas, los límites asegurados para cada uno de sus amparos, la vigencia de los mismos y en general con el objeto de la garantía del contrato de seguro, por lo que mi representada únicamente está obligada a cubrir los amparos que se encuentran expresamente incluidos en la caratula de las pólizas de seguro de cumplimiento y durante la vigencia pactada.

En ese orden de ideas, los riesgos que se ampararon, en el caso de la póliza de seguro, concretamente son el pago de salario y prestaciones sociales amparo el cual operaría en el evento en el que DRUMMOND LTD, deba responder por los pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST que estaba obligado el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, relacionado con los trabajadores utilizados por dicha sociedad, en la ejecución de la oferta afianzada, durante la vigencia de la póliza, más NO debe asumir el pago de prestaciones extralegales, indemnizaciones convencionales, indexaciones, aportes al SS, costas, agencias en derecho, entre otras.

### **3. FALTA DE COBERTURA TEMPORAL DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES NO. 06 CU023696 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.**

Antes de exponer esta excepción, es imperativo recordar que dada la naturaleza de la obligación que contrae el Asegurador en el Contrato de Seguro, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo la hora y el día hasta los cuales va tal asunción. Puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Para este caso, en la póliza de cumplimiento No. 06 CU023696 se concertó que la modalidad sería OCURRENCIA, de modo que la póliza únicamente ampara los hechos que ocurran en vigencia de esta. En tal virtud, no puede perderse de vista que la vigencia de la póliza expedida por SEGUROS CONFIANZA S.A., es la comprendida entre 25/03/2012 al 25/03/2015 que para el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal. Por lo cual, desde ya debe tener en cuenta el Despacho, que las acreencias laborales causadas con anterioridad y posterioridad a dicho lapso, no se encuentran cubiertos temporalmente por la póliza expedida por mi prohiljada, así como, aquellos siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia de estas, véase entonces que el demandante pretende reconocimiento de acreencias laborales desde el 08 de noviembre de 2013 y hasta el 23 de septiembre de 2021, estando gran parte de dicho lapso por fuera de la cobertura.

Frente a lo anterior, el Consejo de Estado ha sido enfático en establecer que el derecho a la indemnización solo surge cuando el riesgo se realiza dentro del periodo amparado por las pólizas, pues si éste no se materializa dentro del término de vigencia no podrá ser cubierto por las respectivas pólizas:

*“(...) De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se*

*materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley.”<sup>3</sup> (Subrayado y Negrilla fuera del texto original)*

Al respecto, se observa que el artículo 1047 del Código de Comercio, establece cuales son los requisitos que debe contener las pólizas, entre los cuales se encuentran (i) la determinación de la fecha en que se extiende la misma y (ii) la vigencia del contrato, con indicación de las fechas y horas de iniciación y vencimiento, o el modo de determinar unas y otras. Obsérvese como el legislador consideró necesario determinar el límite temporal de cobertura de las pólizas de seguro, pues la responsabilidad de la Aseguradora estará delimitada estrictamente por las fechas de cobertura.

De esta forma, resulta evidente que el riesgo contractualmente amparado por la Aseguradora es aquel que se encuentra dentro de la vigencia de las pólizas de seguro. En otras palabras, para que sea jurídicamente posible la afectación de las pólizas, resulta indispensables que el riesgo asegurado haya acaecido dentro de los extremos temporales fijados en el contrato de seguro. Al respecto ha indicado el Consejo de Estado:

*“32. Dada la naturaleza de la obligación que contrae el asegurador, resulta de la mayor importancia la determinación del momento exacto a partir del cual aquel asume el riesgo que le es trasladado y así mismo, la hora y el día hasta los cuales va tal asunción, puesto que únicamente estará obligado a ejecutar la prestación a su cargo cuando el riesgo se realice dentro de ese lapso, es decir si el siniestro se presenta dentro de esos límites temporales. Al respecto, el artículo 1073 del C. de Co., relativo a la responsabilidad del asegurador, establece que “Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro*

*33. De acuerdo con lo anterior, el legislador sólo concede el derecho a la indemnización a cargo del asegurador, cuando el riesgo se realiza o inicia su realización dentro del periodo amparado por la respectiva póliza. Como lo sostuvo la Sala, “Debe tenerse en cuenta que lo que se exige en el régimen de los contratos de seguros, en cuanto a su vigencia y cobertura, es que el riesgo efectivamente se materialice durante el periodo de vigencia de las pólizas, puesto que una cosa es el surgimiento del derecho a obtener la indemnización y otra cosa es el derecho a recibir su pago, el que sí se concreta una vez se hace la reclamación en la forma establecida por la ley”<sup>4</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los riesgos dentro de las pólizas deben ser determinados temporalmente, en el marco de la autonomía de la voluntad de las partes. De modo que los mismos deberán ser respetados puesto que así lo han pactado las partes en el contrato de seguro.

*“Previo a abordar la problemática anunciada, conviene dejar sentado que: Si, por definición, el riesgo es la posibilidad de realización de un evento susceptible de producir un daño (siniestro) previsto en el contrato, va de suyo que, en el marco de la autonomía de la voluntad y de las normas legales imperativas y relativamente imperativas, las partes deberán acordar la determinación del riesgo cubierto. En efecto, el interés asegurado no es factible hallarlo asegurado bajo cualquier circunstancia o causa, sin límites temporales, o en cualquier lugar que se halle o ubique. Por el contrario, se hace necesario delimitar el riesgo causal, temporal y*

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, sección tercera, subsección B, sentencia del diecinueve (19) de junio de dos mil trece (2013) Consejero Ponente Danilo Rojas Betancourth, radicado: 25000-23-26-000-2000-02019-01(25472).

<sup>4</sup> Consejo de Estado. Sección tercera. Sentencia 25000-23-26-000-2000-02019-01(25472). Consejera Ponente: Danilo Rojas Betancourth.

*espacialmente.*<sup>5</sup> (Subrayado fuera del texto original)

Frente a este mismo tema, la Corte ha dicho en reiteradas oportunidades que en tratándose de seguros contratados en la modalidad ocurrencia, el hecho dañoso debe indudablemente acontecer durante la vigencia de las pólizas. Es decir, que para que nazca obligación condicional del asegurador tendrá que acontecer el hecho dañoso durante la limitación temporal pactada en las pólizas, como se lee:

*“ARTÍCULO 1057. TÉRMINO DESDE EL CUAL SE ASUMEN LOS RIESGOS. En defecto de estipulación o de norma legal, los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato.”*

Confirmando lo dicho en líneas precedentes, el artículo 1073 del mismo Código, consagra expresamente que la responsabilidad del asegurador debe estar consignada dentro de los límites temporales de las pólizas de seguro:

*“ARTÍCULO 1073. RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR SEGÚN EL INICIO DEL SINIESTRO. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consuma la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro.” (subrayado fuera del texto original).*

De conformidad con el artículo citado en precedencia y sin perjuicio de lo manifestado frente a la falta de cobertura material de las pólizas si se llegará se declarar una relación laboral entre el demandante y la sociedad DRUMMOND LTD, es menester precisar que mi representada en calidad de aseguradora no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, es decir que, si se prueba que la sociedad afianzada incurrió en un incumplimiento contractual con su trabajador antes de la vigencia de la póliza y que dicho incumplimiento se consumó en vigencia de esta, mi representada no será responsable por el siniestro.

De acuerdo a lo anterior, es pertinente concluir que dado que la vigencia de la Póliza expedida por mi representada SEGUROS CONFIANZA S.A., tuvo término de vigencia desde las 00:00 horas del 25/03/2012 hasta las 24:00 horas del 25/03/2015, y que para el amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal, razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal no habría lugar a la afectación de la póliza de seguro con ocasión a acreencias causadas con anterioridad a la fecha inicio de la vigencia de la póliza y acreencias causadas con posterioridad a la fecha final de vigencia, así como, no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia.

De todo lo anterior, se concluye sin mayores dificultades que las eventuales acreencias laborales causadas con anterioridad al 25/03/2012 y con posterioridad al 25/03/2015, (se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal), no se encuentran cubiertas temporalmente en la póliza, puesto que acaecieron con anterioridad y posterioridad a la vigencia de estas, en igual sentido, mi representada no está obligada asumir siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de las pólizas así el hecho se haya consumado en vigencia.

En conclusión, en el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras tendría que analizar que la Póliza de Seguro expedida por SEGUROS CONFIANZA S.A. NO cubren temporalmente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST causados con anterioridad al 25/03/2012 y con posterioridad al 25/03/2015 (se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal), razón por la cual solo quedan cubiertos los

<sup>5</sup> Corte Suprema de Justicia. SC3893 de 2020. Radicación 2015-00826. M.P. Luis Alonso Rico Puerta.

hechos acaecidos en este lapso temporal así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumados en vigencia de estas, véase entonces que el demandante pretende reconocimiento de acreencias laborales desde el 08 de noviembre de 2013 y hasta el 23 de septiembre de 2021, estando gran parte de dicho lapso por fuera de la cobertura.

**4. SE CONFIGURÓ LA EXCLUSIÓN NO. 2.9 DEL CONTRATO DE SEGURO, CONTEMPLADA EN LA CLAUSULA 2 DEL CONDICIONADO GENERAL**

Se propone esta excepción teniendo en cuenta que la póliza No. 06 CU023696 mediante la cual se afianzó la Oferta DCI-1491, prevé dentro de su clausulado la exclusión del amparo por incumplimiento del garantizado en sus obligaciones de pago de prestaciones sociales derivadas de convenciones colectivas, pactos colectivos, contratos sindicales y cualquiera otra obligación de tipo extralegal. En tal virtud debe precisarse que el demandante solicita el reconocimiento y pago de prestaciones extralegales e indemnización contemplados en convenciones colectivas, de tal suerte que, si en un eventual y remoto caso se llegará a condenar a mi asegurada DRUMMOND LTD a reconocer y pagar dichos rubros, debe precisarse que los mismos se encuentran excluidos del amparo de la póliza.

En este sentido, es menester precisar que las condiciones particulares y generales de las pólizas que recoge el Contrato de Seguro de Cumplimiento reflejan la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo, de esta manera el artículo 1056 del Código de Comercio, señala que el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

**“(...) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.**

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos y/o generando exclusiones de amparos, limitando así la cobertura de la póliza.

Así las cosas, y de conformidad con las condiciones del contrato de seguro, existió una causal de exclusión del amparo, como se pasa a evidenciar:

**2.9 EL INCUMPLIMIENTO DEL GARANTIZADO EN EL PAGO DE PRESTACIONES LABORALES DERIVADAS DE CONVENCIONES COLECTIVAS, PACTOS COLECTIVOS, CONTRATOS SINDICALES Y CUALQUIER OTRA OBLIGACIÓN DE TIPO EXTRALEGAL PACTADA ENTRE EL TRABAJADOR Y EL EMPLEADOR.**

Evidenciado lo anterior, y de conformidad con el artículo 1056 del Código de Comercio, la aseguradora previó la anterior exclusión de tal forma que en el caso marras, las acreencias que se encuentra reclamando la demandante son prestaciones extralegales e indemnizaciones contenidas en convenciones colectivas las cuales se encuentran expresamente excluidas del amparo de la póliza. Como consecuencia de ello, no hay lugar a que mi representada afecte la póliza teniendo en cuenta que el presente proceso versa sobre prestaciones que se encuentran incursas en la causal de exclusión del amparo.

**5. RIESGO CIERTO NO ASEGURABLE RESPECTO DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES NO. 06 CU023696 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.**

De llegar a considerarse que hubo por parte de la persona afianzada el supuesto incumplimiento en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST de cara a las obligaciones que le asisten como empleador, no puede perderse de vista que se trata de un riesgo inasegurable, como quiera que, si este presunto incumplimiento se produjo con anterioridad a la

fecha de la vigencia de la póliza, se trata de un hecho cierto, por lo tanto, inasegurable. Así lo dispone el Código de Comercio en el artículo 1054, al consagrar:

*“Denominase riesgo el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y cuya realización da origen a la obligación del asegurador. **Los hechos ciertos**, salvo la muerte, y los físicamente imposibles, **no constituyen riesgos y son, por lo tanto, extraños a los contratos de seguro**. Tampoco constituye riesgo la incertidumbre subjetiva respecto de determinado hecho que haya tenido o no cumplimiento”* (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En línea con lo expuesto en el acápite que antecede, es indiscutible que la fecha del supuesto siniestro, el incumplimiento en el pago de salarios y prestaciones sociales solo pudo haber tenido lugar en vigencia del anexo 0 de la póliza que arbitrariamente se pretende afectar.

En efecto, es indiscutible que el contrato de seguro ampara hechos futuros e inciertos, lo que correlativamente significa, que en ningún escenario puede asegurar hechos pretéritos y por tanto ciertos. En esta medida, toda vez que para la fecha en la cual se perfeccionó el aseguramiento el presunto incumplimiento ya no era una contingencia futura, sino que ya había acaecido, es claro que, al ser un hecho cierto, es extraño a los contratos de seguro, y de esa manera constituye un riesgo no asegurable.

Retómese acá lo expuesto con total claridad por Consejo de Estado en el año 2011: *“En otras palabras, **la ocurrencia del siniestro en los seguros de cumplimiento de disposiciones legales, es el hecho en sí de incumplimiento y no el acto administrativo que lo declara**”*<sup>6</sup>. (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La Corte Suprema de Justicia ha definido efectivamente el riesgo en materia de seguros de la siguiente manera:

*“El riesgo, elemento esencial del contrato de seguro, justamente es un **acontecimiento futuro e incierto temido por el acreedor, por el contratante o por el tomador**; llámese terremoto, incendio, inundación, enfermedad, inclusive la propia muerte (artículos 1054 y 1137 del Código de Comercio), etc.; esta última, entendida como “(...) **la incertidumbre del acontecimiento de una contingencia desfavorable**”. Todos esos fenómenos se aseguran, no para suprimir el hecho condicional, sino con el propósito de obtener una indemnización o compensación económica, ante la ocurrencia de la condición o del evento dañoso o del acontecimiento temido. Por tanto, **el riesgo, en general es un hecho condicionante, esto es, verdadera circunstancia futura e incierta, por la posibilidad de su ocurrencia al mediar la incertidumbre de que sobrevenga el hecho por obra del azar, del alea, afectando patrimonialmente a un sujeto de derecho, en forma concreta (seguro de daños), o en forma abstracta (seguro de personas)**.”*<sup>7</sup> (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

La importancia de lo que precede radica en que es de la esencia del contrato de seguro su carácter aleatorio, el cual, implica que la obligación que de este se deriva pende de la realización de un hecho futuro respecto del cual no se tiene certeza sobre su ocurrencia. Si se pretendiera, como en el caso concreto se pretende, hacer exigible la obligación que emana del contrato de seguro por un hecho ya acaecido y por tanto cierto, ello implicaría eliminar completamente su esencia aleatoria, para transformarlo en un contrato conmutativo.

En conclusión, no hay lugar a dudas que el pago de salario, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST por parte del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que presta la póliza No. 06 CU023696, no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.

<sup>6</sup> Consejo de Estado, sentencia 2002-05455 de junio 16 de 2011, Sala de lo Contencioso Administrativo -sección primera-, Rad. 76001-23-31-000-2002-05455-01. Consejero Ponente: Dr. Marco Antonio Velilla Moreno

<sup>7</sup> Sentencia de 15 de junio de 2016, SC7814-2016, Radicación No. 05001-31-03-010-2007-00072-01. M.P Luis Armando Tolosa Villabona.

**6. IMPROCEDENCIA DE AFECTACIÓN DEL SEGURO DE CUMPLIMIENTO A FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES NO. 06 CU023696 EXPEDIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A., POR EL NO CUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS ESTABLECIDAS EN EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, DE ACREDITAR LA REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO Y LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA RESPECTO DEL AMPARO DE CUMPLIMIENTO**

Para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva las pólizas. Dado que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, en tanto, (i) NO hay incumplimiento del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST; y, (ii) NO se ha acreditado la cuantía de la pérdida, toda vez que, no se demostró que la terminación de la vinculación obedeció a una injusta causa y mucho que obedeció a un despido ilegal, así como tampoco el perjuicio sufrido por el demandante; resulta consecuente entonces indicar que, la póliza No. 06 CU023696 en virtud de la cual se vincula a SEGUROS CONFIANZA S.A., no puede hacerse efectiva para este caso.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

**“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.**

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.”* (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

*“Es asunto averiguado que en virtud del negocio asegurativo, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...)”*

*“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida. (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...)”*

*“(...) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)<sup>5</sup>”* (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el

daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

*“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de las pólizas de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (...), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)<sup>6</sup>”.*

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

*“(…) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios<sup>7</sup>” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)*

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del código de comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

#### i. La no realización del Riesgo Asegurado

De conformidad con lo estipulado en las condiciones particulares SEGURO DE CUMPLIMIENTO A FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES No. 06 CU023696 de la mera lectura podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó. Mediante la póliza en virtud de la cual se vinculó a mi procurada al presente litigio, se concertó el siguiente amparo: “PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES”

Ahora bien, en este caso encontramos que el amparo de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST no puede afectarse en atención a que resulta claro que en ningún momento la persona afianzada señor JORGE ORTIZ LONDOÑO (Póliza 06 CU023696) incumplió con el pago de dichos conceptos al señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS, ya que de

acuerdo con la documental aportada su empleadora fue la sociedad JOL INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S.

Dicho lo anterior y en virtud de la clara inexistencia de incumplimiento por parte de la persona afianzada, la Aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria. El demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique el incumplimiento a cargo del demandado y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues el riesgo amparado no se configuró. El riesgo fue descrito dentro de las condiciones del contrato de seguros, de la siguiente manera:

**1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES**

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS ORIGINADOS EN EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL GARANTIZADO, ÚNICAMENTE RELACIONADAS CON EL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO EN LA PÓLIZA, EN LOS CASOS EN LOS CUALES PUEDA PREDICARSE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE LA SOLIDARIDAD PATRONAL A LA QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO Y SE OTORGA BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE HA VERIFICADO QUE EL GARANTIZADO SE ENCUENTRA CUMPLIENDO CON SUS OBLIGACIONES PATRONALES RELATIVAS AL SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL DEL QUE TRATA LA LEY 100 DE 1993.

ESTE AMPARO EN NINGÚN CASO SE EXTIENDE A CUBRIR AL PERSONAL DE LOS SUBCONTRATISTAS O A AQUELLAS PERSONAS VINCULADAS AL GARANTIZADO BAJO MODALIDADES DIFERENTES AL CONTRATO DE TRABAJO.

Dicho lo anterior y en virtud de la clara inexistencia de incumplimiento por parte de la entidad afianzada, la Aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria. El demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique el incumplimiento a cargo del demandado y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues el riesgo amparado no se configuró.

Así es claro que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, toda vez que nos encontramos ante una situación en la que no se presentó incumplimiento por parte del contratista afianzado. Como consecuencia de ello, no hay obligación condicional por parte de la aseguradora.

**ii. Acreditación de la cuantía de la pérdida**

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de pago alguno por concepto de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, toda vez que, primero, lo que cubre el contrato de seguro es el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST derivadas del incumplimiento imputable al contratista garantizado y, segundo, como consecuencia de las anteriores precisiones, resulta necesario que para afectar el amparo pretendido por el demandante, se acredite la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento por parte de la sociedad afianzada le generó un daño perjuicio al demandante. Situación que, al NO haberla acreditado por parte del señor OSPINO BUELVAS, claramente NO puede afectarse el seguro.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST y además que los amparos solo se predicen de las relaciones derivadas de un contrato de trabajo. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. Los contratos de seguro cubren el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

**7. IMPOSIBILIDAD DE AFECTAR LA PÓLIZA POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Se formula la presente teniendo en cuenta que en la Póliza De Seguro De Cumplimiento En Favor De Entidades Particulares No. 06 CU023696 se amparó el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST. Sin embargo, para que opere dicha cobertura, se deben cumplir los siguientes presupuestos:

- Quien debe fungir como empleador es la persona afianzada es decir el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, no se amparan obligaciones derivadas de un vínculo laboral entre el asegurado u otra entidad y el aquí demandante.
- Debe existir un incumplimiento de las obligaciones laborales a cargo del afianzado.
- Que dichas obligaciones tengan origen en el contrato afianzado.
- Que exista detrimento patrimonial para el DRUMMOND LTD. En este punto nos detenemos en reiterar que, si se declara al asegurado como empleador directo, no habría lugar a afectarse la póliza por medio de la cual se vinculó a mi representada, por cuanto dicho detrimento sería producto del actuar directo del asegurado.

En tal sentido, es necesario aclarar que para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, así como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la Aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Así entonces, para efectos de la solicitud de afectación del amparo de pagos de salarios, prestaciones e indemnizaciones, la carga probatoria gravita sobre la parte demandante.

En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio estableció:

**“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.”** (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

*“Es asunto averiguado que en virtud del negocio asegurativo, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...).”*

*“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida. (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...)*

*“(…) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro, consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este, puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

*“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (…), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.).*

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

*“(…) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios” (subrayado fuera del texto original)*

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro, y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte llamante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del Código de Comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del Asegurador.

Con fundamento en lo expuesto, es claro que en el presente proceso no se demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento en el cual se le haya ocasionado perjuicios a la entidad asegurada (DRUMMOND LTD) por el incumplimiento de las obligaciones laborales del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, máxime cuando se acredita de acuerdo con la documental allegada por el demandante, que su empleador fue JOL INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.

En virtud de la clara inexistencia de responsabilidad del beneficiario y asegurado, la Aseguradora también deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria. Pues al tenor del amparo

contratado, se estipuló que mi representada cubre los perjuicios sufridos por la asegurada. Sin embargo, en el caso de marras no se avizora una situación en la que el DRUMMOND LTD se haya visto afectada por el incumplimiento de las obligaciones laborales del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos y laborales pretendidos, pues el riesgo amparado no se configuró.

En conclusión, en el presente caso no se cumplió con la carga probatoria del artículo 1077 del Código de Comercio, como quiera que con las pruebas aportadas al proceso: (i) no se acreditó la realización del riesgo asegurado y (ii) tampoco se acreditó la cuantía de la pérdida. En ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador y por ese motivo, es totalmente improcedente jurídicamente ordenar la efectividad de la póliza de seguro por la cuál es vinculada la Compañía de Seguros en el presente trámite. Siendo entonces imposible que se erija obligación alguna respecto de mi representada por cuanto, no se ha realizado el riesgo asegurado frente al amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST de la Póliza No. 06 CU023696.

Por lo anterior, solicito comedidamente al Despacho declarar probada la presente excepción.

#### **8. CONFIGURACIÓN DEL FENÓMENO JURÍDICO DE LA NULIDAD RELATIVA DEL CONTRATO DE SEGURO POR LA RETICENCIA DEL AFIANZADO**

En este caso en particular, resulta plausible formular la presente excepción, bajo el entendido que, de encontrarse probado que el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO no declaró sinceramente los hechos o circunstancias que determinaban el estado del riesgo al pretender que mi representada asegurara – conforme a lo pactado en la póliza No. 06 CU023696, las condiciones y obligaciones del convenio suscrito entre el afianzado y el demandante, se configuraría la nulidad relativa del contrato de seguro con ocasión a esa reticencia por parte del afianzado.

Al respecto, establece el artículo 1058 del código de comercio lo siguiente:

*El tomador está obligado a declarar sinceramente los hechos o circunstancias que determinan el estado del riesgo, según el cuestionario que le sea propuesto por el asegurador. La reticencia o la inexactitud sobre hechos o circunstancias que, conocidos por el asegurador, lo hubieren retraído de celebrar el contrato, o inducido a estipular condiciones más onerosas, producen la nulidad relativa del seguro.*

*Si la declaración no se hace con sujeción a un cuestionario determinado, la reticencia o la inexactitud producen igual efecto si el tomador ha encubierto por culpa, hechos o circunstancias que impliquen agravación objetiva del estado del riesgo.*

*Si la inexactitud o la reticencia provienen de error inculpable del tomador, el contrato no será nulo, pero el asegurador sólo estará obligado, en caso de siniestro, a pagar un porcentaje de la prestación asegurada equivalente al que la tarifa o la prima estipulada en el contrato represente respecto de la tarifa o la prima adecuada al verdadero estado del riesgo, excepto lo previsto en el artículo 1160.*

*Las sanciones consagradas en este artículo no se aplican si el asegurador, antes de celebrarse el contrato, ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración, o si, ya celebrado el contrato, se allana a subsanarlos o los acepta expresa o tácitamente.*

En conclusión, si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.

#### **9. TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES NO. 06 CU023696 COMO CONSECUENCIA DEL EVENTUAL INCUMPLIMIENTO DEL ASEGURADO DE LAS GARANTÍAS**

**ESTIPULADAS EN LAS CONDICIONES GENERALES DE LA PÓLIZA EMITIDA POR SEGUROS CONFIANZA S.A.**

En el presente caso, sin perjuicio de la inexistente responsabilidad que pretende atribuirse a DRUMMOND LTD, de todos modos, de todos modos, se propone esta excepción, a fin de advertir al despacho que no podrá nacer la obligación indemnizatoria de mi representada si la entidad asegurada incumplió con su deber de verificar que el garantizado de la póliza AGESOC estuviera cumpliendo con sus obligaciones patronales, tal como lo establece el numeral 1.5 del condicionado de la póliza:

DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE HA VERIFICADO QUE EL GARANTIZADO SE ENCUENTRA CUMPLIENDO CON SUS OBLIGACIONES PATRONALES RELATIVAS AL SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL DEL QUE TRATA LA LEY 100 DE 1993.

Advertido lo anterior, se debe precisar que si alguna de las garantías estipulada en la póliza es incumplida genera la exoneración de responsabilidad, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio, el cual prescribe:

*Artículo 1061. Definición de garantía. Se entenderá por garantía la promesa **en virtud de la cual el asegurado se obliga a hacer o no determinada cosa, o a cumplir determinada exigencia**, o mediante la cual afirma o niega la existencia de determinada situación de hecho.*

**La garantía deberá constar en las pólizas o en los documentos accesorios a ella.** Podrá expresarse en cualquier forma que indique la intención inequívoca de otorgarla.

*La garantía, sea o no sustancial respecto del riesgo, **deberá cumplirse estrictamente**. En caso contrario, el contrato será anulable. Cuando la garantía se refiere a un hecho posterior a la celebración del contrato, el asegurador podrá darlo por terminado desde el momento de la infracción.*

Ahora, sobre el cumplimiento de las garantías, el doctor Andrés Ordóñez ha señalado:

*"(...) es fundamental dentro del desarrollo del contrato de seguro y, vale la pena repetir, es a través de este fenómeno de las garantías que se ha permitido a la parte aseguradora, imponer al asegurado ciertos deberes de conducta cuyo incumplimiento, así no tenga injerencia en el estado del riesgo, pueda determinar consecuencias tan graves como la nulidad y la terminación del contrato".*

En razón a lo anterior, y comoquiera que, si se incumple una garantía, en este caso el deber que tenía la asegurada de verificar el cumplimiento del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO respecto de sus obligaciones patronales, dicho incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.

**10. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.**

Es un principio que rige el contrato de cumplimiento a favor de Entidades Particulares, el carácter indemnizatorio del mismo, esto es, que el contrato de seguro tiene como interés asegurable la protección de los bienes o el patrimonio de una persona que pueda afectarse directa o indirectamente por la realización del riesgo. De modo que la indemnización que por la ocurrencia de dicho siniestro corresponda, nunca podrá ser superior al valor asegurado. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065, dispuso:

*"Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de el FNAnicia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la tolerancia de la garantía*

*contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.*<sup>8</sup>

Se puede concluir entonces que el Contrato de Seguro tiene un carácter meramente indemnizatorio y por tal motivo, tiene como finalidad llevar a la víctima al estado anterior, más no enriquecerla. Es por ello por lo que aterrizando al caso en cuestión no es de recibo indemnizar el incumplimiento tal y como fue pretendido por la parte demandante.

Así las cosas, el carácter de los seguros de cumplimiento a favor de Entidades Particulares y en general de cualquier seguro es meramente indemnizatorio, esto es, que no puede obtener ganancia alguna el asegurado/beneficiario con el pago de la indemnización, es decir no puede nunca pensarse el contrato de seguro como fuente de enriquecimiento. Conforme a ello, en caso de pagarse suma alguna que no esté debidamente acreditada por la parte accionante, se estaría contraviniendo el citado principio de mera indemnización del contrato de seguro. En efecto, se estaría supliendo la carga probatoria de la parte actora frente a los presupuestos de demostrar el incumplimiento imputable al contratista, así como su cuantía y eventualmente enriqueciendo a los accionantes.

No puede perderse de vista que el contrato de seguro no puede ser fuente de enriquecimiento y que el mismo tiene a un carácter meramente indemnizatorio. Así las cosas, de efectuar cualquier pago por concepto de aparentes sumas no ejecutadas que no han sido debidamente probadas, implicaría un enriquecimiento para los Demandantes. Como quiera que el incumplimiento que se reclama en este caso fue el no pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST por parte del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, sin embargo, la parte demandante no allega ningún soporte que acredite tal hecho. De modo que reconocer emolumento alguno por este concepto enriquecería a la parte Demandante puesto que vulneraría el carácter indemnizatorio que rige los contratos de seguro.

Por todo lo anterior y teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de salarios y prestaciones sociales como consecuencia del despido realizado por JOL INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S., no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible ni al contratante ni al contratista, pues dicha entidad no hace parte de la póliza.

## **11. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN POR COMPENSACIONES**

Ante una remota y eventual condena en contra de mí representada, se debe analizar si en el caso de la Oferta afianzada entre la sociedad DRUMMOND LTD y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, existen saldos a favor del afianzado de la póliza y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.

En este sentido, cualquier pago a cargo de mi representada con relación a una eventual indemnización, se tendrá que disminuir en el monto que de la persona afianzada tenga a su favor y en cualquier otro valor que se llegue a deber al contratista afianzado por parte del asegurado.

Lo anterior, de conformidad con lo pactado en las condiciones generales de la Póliza de Cumplimiento No. 06 CU023696, que a su tenor literal rezan:

---

<sup>8</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, respecto al carácter indemnizatorio del Contrato de Seguro, en sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

#### 9. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN

SI EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO AL MOMENTO DE TENER CONOCIMIENTO DEL INCUMPLIMIENTO O EN CUALQUIER MOMENTO POSTERIOR A ÉSTE Y ANTERIOR AL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, FUERE DEUDOR DEL GARANTIZADO POR CUALQUIER CONCEPTO, LA INDEMNIZACIÓN SE DISMINUIRÁ EN EL MONTO DE LAS ACREENCIAS SIEMPRE Y CUANDO ÉSTAS SEAN COMPENSABLES SEGÚN LA LEY, DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN LOS ARTÍCULOS 1714 Y SIGUIENTES DEL CÓDIGO CIVIL.

LOS MONTOS ASÍ COMPENSADOS SE DISMINUIRÁN DEL VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN.

DISMINUIRÁ TAMBIÉN LA INDEMNIZACIÓN EL VALOR DE LOS BIENES HABERES O DERECHOS QUE EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO HAYA OBTENIDO JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE EN EJERCICIO DE ACCIONES DERIVADAS DE LA OBLIGACIÓN ASEGURADA MEDIANTE ESTA PÓLIZA, O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN PREVISTOS O NO EN AQUELLA.

Solicito respetuosamente al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

#### 12. COEXISTENCIA DE SEGUROS

Fundamento la presente excepción, en atención a lo preceptuado en el artículo 1092 del Código de Comercio en el cual se precisa cuándo se existan otros seguros de cumplimiento con las mismas coberturas la indemnización debe dividirse entre las aseguradoras en proporción al monto asegurado por cada una, sin superar la cuantía asumida por SEGUROS CONFIANZA S.A para el caso en concreto.

Al respecto, la norma en comento precisa que:

**“ARTÍCULO 1092. <INDEMNIZACIÓN EN CASO DE COEXISTENCIA DE SEGUROS>.** *En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.”*

En ese sentido, en el hipotético caso en que se demuestre una obligación de indemnizar en virtud del contrato de seguro mencionado el riesgo debe ser distribuido entre las compañías llamadas en garantía.

Así mismo, el artículo 1094 del Código de Comercio precisa las condiciones de la coexistencia de seguros:

**“ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>.** *Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:*

- 1) *Diversidad de aseguradores;*
- 2) *Identidad de asegurado;*
- 3) *Identidad de interés asegurado, y*
- 4) *Identidad de riesgo.”*

Aunado a ello, se deja presente que dentro del clausulado de la póliza se estipuló que:

#### 18. COASEGURO

EN CASO DE EXISTIR COASEGURO AL QUE SE REFIERE EL ARTICULO 1095 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A SU PARTICIPACIÓN, SIN EXCEDER DE LA SUMA ASEGURADA BAJO ESA PÓLIZA.

Aunado a ello, dentro del caso de marras al existir una diversidad de aseguradoras que tiene como fin el interés de asegurar los contratos suscritos entre DRUMMOND LTD. y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO habría lugar a la coexistencia de seguros.

En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.

**13. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO.**

En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que las pólizas que hoy nos ocupa, sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de pagar los salarios y prestaciones sociales reclamadas por el actor, exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juez deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

**“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA.** *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.*

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, **el valor de la prestación a cargo de la aseguradora**, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, **se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado**, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”<sup>9</sup> (Subrayado y negrilla fuera de texto original)*

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante, y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido, que en este caso resulta ser la siguiente, para los amparos que a continuación se relacionan:

**Póliza No. 06 CU023696:**

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS
	Desde	Hasta		
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	25-03-2012	25-03-2018	0.00	1,626,275,570.00

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que,

<sup>9</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juez en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

#### **14. EXTENSIÓN DEL RIESGO POR PARTE DEL ASEGURADO A DRUMMOND LTD**

Fundamento la presente excepción, teniendo en cuenta el requisito para que proceda la afectación de la Póliza de Cumplimiento No. 06 CU023696 es la existencia del detrimento patrimonial de la sociedad DRUMMOND LTD, por el incumplimiento del afianzado el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST.

Igualmente, en virtud del artículo 1074 del Código de Comercio, la sociedad DRUMMOND LTD, como asegurado en las pólizas tiene la obligación de evitar la extensión del riesgo y cito:

*“ARTÍCULO 1074. OBLIGACIÓN DE EVITAR LA EXTENSIÓN Y PROPAGACIÓN DEL SINIESTRO: Ocurrido el siniestro, **el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas.** (Negritas y subrayado fuera del texto original).*

Así mismo, la sociedad DRUMMOND LTD, en su calidad de supervisor de la Oferta afianzada y también asegurado, le asiste la carga de vigilar todos los aspectos que conciernan a la oferta garantizada, en este sentido, verificar que los trabajadores utilizados por el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO que prestan sus servicios en virtud de la oferta DCI-1491, se les fuera reconocido todas sus acreencias con el dinero producto del servicio prestado.

En este sentido, el artículo 1060 del Código Comercio establece:

*“ARTICULO 1060. MANTENIMIENTO DEL ESTADO DEL RIESGO Y NOTIFICACIÓN DE CAMBIOS: **El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo.** En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.*

*(...)*

*Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.*

*La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero solo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.”*

Así las cosas, una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones de los contratos afianzados, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que el asegurado incumplió su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.

#### **15. UBÉRRIMA BUENA FE EN LAS PÓLIZAS DE CUMPLIMIENTO**

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que el contrato de seguro se caracteriza por ser de *ubérrima buena fe*, significa que el asegurador parte de la base de que la información dada por el tomador es cierta. Por tanto, no se exige a la compañía aseguradora realizar una valoración detallada de los elementos constitutivos de todos los riesgos que opta asegurar; pues la aseguradora únicamente asume sus obligaciones basadas en el dicho del tomador, es decir, no le compete a la compañía cerciorarse si lo que afirma el afianzado de las pólizas es cierto o no.

Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia C-232 de 1997 del 15 de mayo de 1997 estableció:

*“ Esta particular situación, consistente en quedar a la merced de la declaración de la contraparte y contratar, generalmente, en virtud de su sola palabra, es especial y distinta de la que se da en*

otros tipos contractuales, y origina una de las características clásicas del seguro: la de ser un contrato de ubérrima buena fe.

*Aseverar que el contrato de seguro es uberrimae bona fidei contractus, significa, ni más ni menos, sostener que en él no bastan simplemente la diligencia, el decoro y la honestidad comúnmente requeridos en todos los contratos, sino que exige que estas conductas se manifiesten con la máxima calidad, esto es, llevadas al extremo”.*

En el mismo sentido, el doctor Hernán Fabio López Blanco en su libro Comentarios a los contratos de Seguros-II edición manifiesta que:

*“(…) las empresas aseguradoras no están obligadas a realizar inspecciones de los riesgos para determinar si es cierto o no lo que el tomador asevera. El contrato de seguro, como contrato de ubérrima buena fe, no puede partir de la base errada de que es necesario verificar hasta la saciedad lo que el tomador afirma antes de contratar, porque jamás puede suponerse que él miente.”*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SC18563-2016 del 16 de diciembre del 2016, magistrado ponente el Doctor Álvaro Fernando García Restrepo, frente a la ubérrima de buena fe que caracteriza a los contratos de seguro ha indicado:

***“La aseguradora actúa de acuerdo con la información dada por el tomador o asegurado la que debe considerarse fidedigna, y el hecho de que realice investigaciones es un punto que está a su libre arbitrio, y si no lo hace, tal conducta no puede justificar la falsedad del tomador del seguro”.*** (Negrilla fuera del texto original)

Y sobre el mismo punto, indicó que en el hecho de exigir que las compañías aseguradoras realicen un estudio del riesgo, pese a la falsedad en la que muchas veces incurren los tomadores del seguro, implica justificar la mala fe del tomador. En este sentido manifestó:

*“El hecho de que el tomador o asegurado haya mentido en su declaración de asegurabilidad, ya de por sí implica reticencia que es causal de la nulidad, y si la compañía de buena fe acepta tal declaración, no puede señalarse que por tal conducta incurrió en una negligencia que implica la validez del contrato. De ninguna manera puede disculparse la mendacidad del tomador, ni aun con la falta de averiguación de la aseguradora, pues esta no es su obligación ante la declaración recibida”.*

Por todo lo anterior, y traído al caso concreto, la compañía aseguradora solo se encuentra obligada a ser diligente en cuanto a la asesoría que le brinda al tomador o asegurado al momento de convenir el contrato de seguro de acuerdo a el estado del riesgo, pero su obligación no implica investigar la veracidad de dicho riesgo, pues como se ha dicho reiteradas oportunidades, en el contrato de seguro opera la ubérrima buena fe, es decir, se parte de que la información suministrada por el tomador del seguro es verdadera.

Así las cosas, teniendo en cuenta los riesgos que amparó mi representada para el presente caso, la compañía no se encuentra obligada a verificar previo a la celebración de los contratos de seguros, si efectivamente existe relación laboral la parte actora; y si realmente el demandante fue vinculado a prestar los servicios en virtud de la oferta afianzada entre el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO y la sociedad DRUMMOND LTD, por cuanto como se manifestó, mi representada en calidad de aseguradora no está obligada a inspeccionar los riesgos amparados que contractualmente asumió en dicha póliza.

En consecuencia, SEGUROS CONFIANZA S.A., no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de las pólizas en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.

## 16. SUBROGACIÓN

Se formula esta excepción, en gracia de discusión y sin que implique reconocimiento de responsabilidad alguna a cargo de mi procurada, ya que mi representada no tiene deber contractual de pagar una indemnización en este caso, pero en la improbable hipótesis que, con sujeción a las condiciones de las pólizas de cumplimiento, fuera condenada, pese a que el único beneficiario de las mismas es la sociedad DRUMMOND LTD, según la póliza y el régimen vigente, previamente tendría que comprobarse o establecerse que el demandante efectivamente prestara sus servicios para la ejecución de la oferta afianzada con el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, y que en esa condición realizó tareas a su servicio, en ejecución de los contratos afianzados y además, que se cumplió la condición de la que pende la obligación de indemnizar, es decir que se produjo el incumplimiento de las obligaciones de la entidad afianzada, en el pago de salarios.

Luego sólo en el remoto evento de que las demandadas tengan que responder por los salarios de los trabajadores de la entidad afianzada, generados durante la vigencia de las pólizas y en ejecución de los contratos afianzados, sólo en ese caso mi procurada entraría a asumir, con base en el seguro y dentro del límite asegurado, sin perjuicio de todas las condiciones de las pólizas, incluso aquellas que la exoneran, su deber de asegurador a la sociedad DRUMMOND LTD, indemnizando a dicha entidad, dentro del marco de las condiciones de las pólizas por lo que a ella le toque pagar a los trabajadores del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, tal como se encuentra descrito en los contratos de seguro, de la siguiente manera:

### 13. SUBROGACIÓN

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 1096 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, CONFIANZA SE SUBROGA HASTA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE TENGA CONTRA EL GARANTIZADO.

En la hipótesis planteada en el párrafo anterior, una vez la compañía hubiere pagado a la sociedad DRUMMOND LTD, lo que este deba pagar al demandante, como trabajador del afianzado, por ministerio de la ley operará la subrogación de los derechos que tiene la asegurada (Artículo 1096 Código de Comercio) contra el afianzado, por ser ésta la causante del siniestro, en cuanto incumplió con el pago de los salarios, prestaciones sociales que se estarían reclamando en este proceso.

Mi representada, entonces, en ese supuesto tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de salarios y prestaciones sociales para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.

## 17. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO.

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

*“Artículo 1081. **Prescripción de acciones:** La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

***La prescripción ordinaria** será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

***La prescripción extraordinaria** será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo*

derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Subrayado y negrilla por fuera del texto original).

Se concluye que, al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en el caso a colación desde la notificación de la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

### **18. GENÉRICA Y OTRAS.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o a los contratos de seguro utilizados para convocar a mi representada al presente litigio.

### **CAPÍTULO III.** **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**

En el caso marras, el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS inició proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de DRUMMOND LTD, pretendiendo en síntesis que: (I) Se declare que existió una indebida tercerización de personal entre la empresa JOL INGENIERIA ELÉCTRICA S.A.S. y la empresa DRUMMOND LTD, (II) Que se declare que entre LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS y DRUMMOND LTD se suscribió un contrato de trabajo a término indefinido desde el 8/11/2013 al 23/09/2021(iii) Se declare que el demandante tiene derecho a que se apliquen las convenciones colectivas de trabajo, (v) Que se declare que el demandante percibía un salario de \$2.466.602 (vi) Se condene al pago de diferencias salariales y prestacionales, al pago de las prestaciones extralegales contenidas en la convención colectiva, (vii) Se condene al pago de la indemnización legal establecida en el artículo 51 de la convención colectiva 2019-2022, (viii) Se condene a realizar aportes a la seguridad social con todos los factores salariales y, (ix) Se condene a lo ultra y extra petita y pago de costas.

Por consiguiente, la sociedad DRUMMOND LTD llamó en garantía a SEGUROS CONFIANZA S.A., en virtud de la póliza de seguro de cumplimiento a favor de Entidades Particulares No. 06 CU023696 en aras de que mi procurada actúe como garante de las condenas que se le imputen a la sociedad.

En este sentido, precisaremos los motivos por los cuales el Juez deberá desestimar las pretensiones de la demanda y las enunciadas en el llamamiento en garantía formulado por la sociedad DRUMMOND LTD, a mi representada:

#### **1. Frente a las pretensiones de la demanda:**

- Es claro que se requiere de la vinculación del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, toda vez que, es requerido para decidir de fondo en el proceso y de esa manera evitar una nulidad procesal, ya que, fungió como tomador/garantizado de la Póliza No. 06 CU023696 y contratista dentro de la Oferta DCI-1491 afianzada en la misma, y por la cual el llamante en garantía pretende su afectación, debido a las pretensiones del señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS durante los periodos en los cuales se encuentra reclamando derechos y acreencias laborales, por lo tanto, es preciso integrarla al presente litigio en aras que acredite si el demandante suscribió un contrato de trabajo con el tomador de la póliza, y así ante una eventual condena en solidaridad sea llamada a responder por los periodos contractuales en el cual fungió como empleador del actor.
- El señor OSPINO BUELVAS no tuvo una vinculación laboral al servicio del DRUMMOND LTD. En igual sentido, no se configuró una subordinación en cabeza del DRUMMOND LTD, así mismo el demandante tampoco recibió órdenes directas del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO como persona natural y tomador de la póliza, pues era su empleadora JOL INGENIERIA ELECTRICA S.A.S. quien impartía las mismas y en relación con la retribución salarial, pago de prestaciones sociales y aportes al sistema integral de seguridad social, era esta última sociedad la encargada de efectuar el reconocimiento y pago por dichos conceptos, aunado a ello el mismo demandante

en los hechos de la demanda, indica que era aquella la que le proveía los uniformes y transporte.

- Así las cosas, es viable concluir que (i) la tercerización realizada por DRUMMOND LTD es totalmente legal y permitida en el ordenamiento laboral, (ii) el señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS no tuvo ninguna clase de vínculo laboral con la demandada DRUMMOND LTD, (iii) la labor desarrollada por el demandante no hace parte del giro ordinario de esta entidad, esto es, de su core bussiness consistente en la explotación de minas de carbón y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO se dedica a la instalación eléctrica de la construcción, (iv) no se cumplen los presupuestos del artículo 34 del C.S.T para declarar la solidaridad entre la sociedad y, en esa medida, solo su empleador es responsable de las eventuales acreencias insolutas que se acrediten.
- Si se llegara a aceptar que alguno de los perjuicios se generó, la estimación que de su monto realiza la parte actora sólo refleja una desmedida e injustificada ambición para obtener un lucro injustificado, como se aprecia del examen de los supuestos de carácter material y extrapatrimonial.
- El improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas al demandante

## **2. Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía:**

- Se concluye que transcurrieron más de 6 meses desde la orden de notificación a mi procurada notificada en estados en el mes de marzo de 2023, hasta la notificación personal a mi representada COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. el día 04 de diciembre de 2023, motivo por el cual, en los términos del artículo 66 del C.G.P, el llamamiento es ineficaz.
- La póliza No. 06 CU023696 no presta cobertura material y no podrá ser afectada, como quiera que el objeto asegurado es “*AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA OFERTA DCI- 1491 RELACIONADA CON LA PRESTACION DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO ELECTRICO Y SUMINISTRO E INSTALACION DE PARTES EN LAS MINAS PRIBBENOW Y EL DESCANSO. (...)*”. Ahora, en lo concerniente al amparo por el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST, se estipuló que la aseguradora cubrirá a la entidad asegurada de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento de las obligaciones contenidas en la oferta amparada, se entiende entonces que al no imputársele una condena al señor JORGE ORTIZ LONDOÑO quien funge como tomador y/o afianzado, no hay lugar a que SEGUROS CONFIANZA S.A. asuma pagos de una sociedad la cual no funge como tomadora en la póliza emitida por mi prohijada. .
- En conclusión, hasta tanto el demandante no logre probar que (i) tuvo una relación de índole laboral con el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO (ii) que con ocasión a esa relación laboral ejecutó funciones en la oferta DCI-1491 afianzada mediante la póliza No. 06 CU023696. (iii) que exista un incumplimiento por parte del afianzado en relación con el pago de las obligaciones laborales (iv) que se demuestre la solidaridad entre el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO y DRUMMOND LTD y, (v) que DRUMMOND LTD se vea obligada al reconocimiento y pago de dichos rubros, no hay lugar a que se afecte la póliza que sirvió como fundamento para llamar en garantía a mi representada
- Los riesgos que se ampararon, en el caso de la póliza de seguro, concretamente son el pago de salario y prestaciones sociales amparo el cual operaría en el evento en el que DRUMMOND LTD, deba responder por los pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST que estaba obligado el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, relacionado con los trabajadores utilizados por dicha sociedad, en la ejecución de la oferta afianzada, durante la vigencia de la póliza, más NO debe asumir el pago de prestaciones extralegales, indemnizaciones convencionales, indexaciones, aportes al SS, costas, agencias en derecho, entre otras.

- En el improbable y remoto evento en que el Despacho decida desatender las excepciones precedentes a ésta, de todas maneras tendría que analizar que la Póliza de Seguro expedida por SEGUROS CONFIANZA S.A. NO cubren temporalmente el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST causados con anterioridad al 25/03/2012 y con posterioridad al 25/03/2018 (se otorgan tres años más con relación a la fecha de finalización del vínculo laboral por la prescripción trienal), razón por la cual solo quedan cubiertos los hechos acaecidos en este lapso temporal así como tampoco los siniestros ocurridos con anterioridad a la fecha de inicio de vigencia de la póliza así el hecho se haya consumado en vigencia, dado que siguiendo los términos de los artículos 1057 y 1073 del Código de Comercio, mi procurada no estaría llamada a responder por los hechos acaecidos fuera de la vigencia de la póliza, así como tampoco por aquellos eventos ocurridos con anterioridad a la vigencia y consumados en vigencia de estas, véase entonces que el demandante pretende reconocimiento de acreencias laborales desde el 08 de noviembre de 2013 y hasta el 23 de septiembre de 2021, estando gran parte de dicho lapso por fuera de la cobertura..
- La aseguradora previó la anterior exclusión de tal forma que en el caso marras, las acreencias que se encuentra reclamando la demandante son prestaciones extralegales e indemnizaciones contenidas en convenciones colectivas las cuales se encuentran expresamente excluidas del amparo de la póliza. Como consecuencia de ello, no hay lugar a que mi representada afecte la póliza teniendo en cuenta que el presente proceso versa sobre prestaciones que se encuentran incursas en la causal de exclusión del amparo.
- En conclusión, no hay lugar a dudas que el pago de salario, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST por parte del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO a sus trabajadores, por fuera de la vigencia que presta la póliza No. 06 CU023696, no constituye un hecho incierto y en tal virtud, es inasegurable por mandato legal.
- Para el caso en estudio debe señalarse en primera medida, que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento constitutivo de incumplimiento contractual por parte del afianzado en el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST y además que los amparos solo se predicen de las relaciones derivadas de un contrato de trabajo. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía del valor reclamado, es necesario indicar que: 1. Los contratos de seguro cubren el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST imputables al contratista garantizado y 2. Para afectar el amparo aludido es necesario acreditar la cuantía de la pérdida, esto significa, acreditar que ese incumplimiento le generó un perjuicio que acarrea una indemnización, situación que NO se evidencia en este caso. De esa forma, como se incumplieron las cargas de que trata el artículo 1077 del código de comercio es claro que no ha nacido la obligación condicional del Asegurador.
- En el presente caso no se cumplió con la carga probatoria del artículo 1077 del Código de Comercio, como quiera que con las pruebas aportadas al proceso: (i) no se acreditó la realización del riesgo asegurado y (ii) tampoco se acreditó la cuantía de la pérdida. En ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador y por ese motivo, es totalmente improcedente jurídicamente ordenar la efectividad de la póliza de seguro por la cuál es vinculada la Compañía de Seguros en el presente trámite. Siendo entonces imposible que se erija obligación alguna respecto de mi representada por cuanto, no se ha realizado el riesgo asegurado frente al amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST de la Póliza No. 06 CU023696.
- En el presente caso no se cumplió con la carga probatoria del artículo 1077 del Código de Comercio, como quiera que con las pruebas aportadas al proceso: (i) no se acreditó la realización del riesgo asegurado y (ii) tampoco se acreditó la cuantía de la pérdida. En ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador y por ese motivo, es totalmente improcedente jurídicamente ordenar la efectividad de la póliza de seguro por la cuál es vinculada la Compañía de Seguros en el presente trámite. Siendo entonces imposible que se erija obligación alguna respecto de mi representada por cuanto, no se ha realizado el riesgo asegurado frente al amparo de salarios, prestaciones sociales e indemnización del artículo 64 del CST de la Póliza No. 06 CU023696.

- Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.
- Si se acredita que en efecto antes de la fecha inicio de la vigencia del seguro existía cualquier circunstancia que constituyera alguna eventual infracción a un derecho laboral, esa circunstancia debía ser avisada al asegurador, por ende, si no se avisó el contrato es nulo por reticencia. Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho, declara probada esta excepción.
- Si se incumple una garantía, en este caso el deber que tenía la asegurada de verificar el cumplimiento del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO respecto de sus obligaciones patronales, dicho incumplimiento a la misma libera de obligación indemnizatoria a mi procurada, en los términos del artículo 1061 del Código de Comercio.
- Teniendo en cuenta que el demandante solicita el pago de salarios y prestaciones sociales como consecuencia del despido realizado por JOL INGENIERÍA ELÉCTRICA S.A.S., no se ha probado la veracidad del hecho, en ese sentido su reconocimiento claramente vulneraría el principio indemnizatorio. Lo anterior, por cuanto es inviable reconocer una suma que no se encuentra probada dentro del proceso. Máxime, cuando dicho incumplimiento no es atribuible ni al contratante ni al contratista, pues dicha entidad no hace parte de la póliza. .
- Ante una remota y eventual condena en contra de mí representada, se debe analizar si en el caso de la Oferta afianzada entre la sociedad DRUMMOND LTD y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, existen saldos a favor del afianzado de la póliza y del pago a cargo de mi representada se tendrá que disminuir en el monto de esa deuda.
- En conclusión, para el caso en concreto existe una coexistencia de seguros por lo cual las asegurados llamadas en garantía deberán dividirse en proporción al monto asegurado por cada una el pago de una eventual obligación de indemnizar comoquiera que tienen la misma cobertura.
- Comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el Juez en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.
- Una debida administración del riesgo y una adecuada notificación de las situaciones de los contratos afianzados, le permiten a la compañía aseguradora ajustar la prima o el contrato de seguro de acuerdo con las circunstancias. Por esta razón, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción, en el evento en que se demuestre que el asegurado incumplió su obligación de evitar la extensión y mantener el estado del riesgo.
- En consecuencia, SEGUROS CONFIANZA S.A., no está obligada a verificar la exactitud de la declaración del tomador de las pólizas en cuanto a su relación contractual con sus trabajadores, dado que el contrato de seguro es un contrato de ubérrima buena fe y no existe legislación que obligue a la compañía a efectuar dichas valoraciones con antelación a la celebración de los contratos de seguro. Por tanto, en el evento de comprobarse que no se reúnen los presupuestos bajo los cuales la compañía brindó el amparo, deberá excluirse de responsabilidad a mi representada por faltarse al principio de buena fe.
- Mi representada, entonces, en ese supuesto tendrá el derecho a repetir por lo que pague, contra el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, es decir, a recobrar lo que indemnice, si es que efectivamente se realizó el riesgo asegurado, de forma que en esta excepción se reconoce esa potestad de la aseguradora de exigir a su afianzada que asuma su obligación y le reembolse lo que haya pagado, siendo simplemente la expresión de la subrogación que por

ministerio de la Ley se produce de los derechos que tiene su asegurada, debido a su condición de causante del siniestro por su incumplimiento del pago de salarios y prestaciones sociales para con la parte actora, en cuanto ese incumplimiento obligue a la asegurada o en su lugar a su compañía aseguradora, mi representada, a pagar lo que en verdad le corresponde a al afianzado.

- Se concluye que, al señalar la disposición transcrita los parámetros para la determinación del momento a partir del cual empiezan a correr los términos de prescripción, distinguen entre el momento en que el interesado, ha tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción, en el caso a colación desde la notificación de la prescripción ordinaria y, el momento del nacimiento del derecho, independientemente de cualquier circunstancia y aun cuando no se pueda establecer si el interesado tuvo o no conocimiento de tal hecho, en la extraordinaria.

#### **CAPÍTULO IV** **MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

##### **1. DOCUMENTALES**

Ténganse como pruebas las que obran en el expediente y adicionalmente, solicito se tengan como pruebas las siguientes:

- 1.1 Copia de la caratula, anexos y las condiciones generales de la póliza de Seguro de Cumplimiento a favor de Entidades Particulares No. 06 CU023696 emitida por SEGUROS CONFIANZA S.A.
- 1.2 Copia de la oferta DCI-1491 afianzada en la póliza de Seguro de Cumplimiento a favor de Entidades Particulares No. 06 CU023696.
- 1.3 Derecho de petición dirigido a la sociedad DRUMMOND LTD y copia del correo electrónico mediante el cual se remitió.

##### **2. INTERROGATORIO DE PARTE AL DEMANDANTE Y AL REPRESENTANTE LEGAL DE DRUMMOND LTD.**

- 2.1. Ruego ordenar y hacer comparecer al señor LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.
- 2.2 Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio al señor MARCO TULIO CASTRO CASTILLO en calidad de representante legal de DRUMMOND LTD o quien haga sus veces, a fin de que conteste el interrogatorio que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio.

##### **3. TESTIMONIALES**

Comedidamente solicito fijar fecha y hora para que se recepcione el testimonio de la Doctora VALENTINA OROZCO ARCE, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.176.752 quién podrá citarse en la calle 75an #2 abis 62 de la ciudad de Cali y al correo electrónico [valenorozcoarce@gmail.com](mailto:valenorozcoarce@gmail.com) y quien funge como asesora externa de mi representada, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas, la disponibilidad de la suma asegurada, el alcance de la cobertura otorgada y las exclusiones de las pólizas de seguro que fue utilizado como fundamento de la convocatoria formulada.

##### **4. OFICIOS**

Respetuosamente solicita al Despacho, se oficie la sociedad DRUMMOND LTD, exhibir y certificar si la Oferta DCI-1491, suscritos entre el DRUMMOND LTD y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO, existen saldos a favor del afianzado. De igual forma que se aporten todas las reclamaciones

administrativas que haya realizado el demandante ante DRUMMOND LTD, ello para acreditar si existe una prescripción ordinaria del seguro.

Esta solicitud se formula teniendo en cuenta que no fue posible obtener esta información por vía del Derecho de Petición que fue efectivamente radicado ante la mencionada entidad en cumplimiento de lo ordenado por el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P.

El propósito de esta prueba es conocer si de la Oferta DCI-1491 afianzada por mi asegurada, existen saldos pendientes a favor de la DRUMMOND LTD, en aras de determinar si es posible la aplicación de la cláusula No. 9 del condicionado general de la póliza de cumplimiento.

DRUMMOND LTD podrá ser notificado al correo electrónico: [msalazar@godycordoba.com](mailto:msalazar@godycordoba.com) y [notificaciones@godycordoba.com](mailto:notificaciones@godycordoba.com)

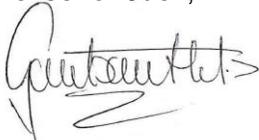
#### **CAPÍTULO V** **ANEXOS**

1. Certificado de Cámara y Comercio de SEGUROS CONFIANZA S.A.
2. Copia poder especial conferido.
3. Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional del suscrito.
4. Los documentos aducidos como pruebas.

#### **CAPÍTULO VI** **NOTIFICACIONES**

- La parte demandante podrá ser notificada a la siguiente dirección electrónica: [personeroeyes@gmail.com](mailto:personeroeyes@gmail.com) y [ospinoluis788@gmail.com](mailto:ospinoluis788@gmail.com)
- La parte demandada: a los correos electrónicos: [msalazar@godycordoba.com](mailto:msalazar@godycordoba.com) y [notificaciones@godycordoba.com](mailto:notificaciones@godycordoba.com)
- El suscrito y mi representada en la secretaria de su despacho, en la Avenida 6ABis No.35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali y en el correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Del señor Juez;



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**  
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.  
T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la J.

SUCURSAL: 06. BARRANQUILLA USUARIO: VERGARAG TIP CERTIFICADO: Nuevo FECHA: DD MM AAAA 21 03 2012

<b>TOMADOR/GARANTIZADO:</b> ORTIZ LONDOÑO JORGE	<b>C.C. O NIT:</b> 10227926	7
<b>DIRECCIÓN:</b> CR 19 B 1 45 VILLA VALERIA	<b>CIUDAD:</b> VALLEDUPAR	
<b>E-MAIL:</b>	<b>TELÉFONO:</b> 5708387	
<b>ASEGURADO:</b> DRUMMOND LTD.	<b>C.C. O NIT:</b> 800021308	5
<b>DIRECCIÓN:</b> CL 72 10 07 OF 1302	<b>CIUDAD:</b> BOGOTA D.C.	<b>TEL.</b> 5871000
<b>BENEFICIARIO:</b> DRUMMOND LTD.	<b>C.C. O NIT:</b> 800021308	5
<b>DIRECCIÓN:</b> CL 72 10 07 OF 1302	<b>CIUDAD:</b> BOGOTA D.C.	<b>TEL.</b> 5871000

VIGENCIA		VALOR ASEGURADO EN PESOS				
DD MM AAAA	DESDE	DD MM AAAA	HASTA	ANTERIOR	ESTA MODIFICACIÓN	NUEVA
25	03	2012	25	03	2018	1,626,275,570.00

INTERMEDIARIO		COASEGURO			PRIMA		
%	NOMBRE	COMPañIA	%	TRM	MONEDA	VALORES	
100.00	DELIMA MARSH S.A. CORR			1,759.78	PESOS	24,405,272.00	
					PESOS	10,000.00	
					PESOS	3,906,444.00	
						<b>28,321,716.00</b>	

AMPAROS	VIGENCIA		VALOR ASEGURADO ANTERIOR EN PESOS	VALOR ASEGURADO NUEVO EN PESOS	VALOR PRIMA EN PESOS	DEDUCIBLE	
	Desde	Hasta				%	Mínimo
PAGO SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALE	25-03-2012	25-03-2018	0.00	1,626,275,570.00	24,405,272.00	0.00	0.00

**OBJETO DE LA GARANTIA**  
 AMPARAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTENIDAS EN LA OFERTA DCI- 1491 RELACIONADA CON LA PRESTACION DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO ELECTRICO Y SUMINISTRO E INSTALACION DE PARTES EN LAS MINAS PRIBBENOW Y EL DESCANSO.

ESTA POLIZA SE EXPIDE EN CONSIDERACION A LAS DECLARACIONES HECHAS POR EL TOMADOR EN CUALQUIER DOCUMENTO APORTADO PARA LA EXPEDICION, LOS CUALES FORMAN PARTE INTEGRANTE DE ESTA POLIZA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO.

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO SE DEBERA HACER MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA INICIACION DE LA VIGENCIA DE LA POLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LAS CARTULAS ENVIADAS VÍA MAIL TIENEN FIRMA AUTORIZADA Y UN CERTIFICADO DIGITAL. CUALQUIER ALTERACIÓN A SU CONTENIDO ACARREARÁ LAS SANCIONES ESTIPULADAS EN LA LEY.

CON LA FIRMA Y/O EL RECIBO A SATISFACCIÓN DE LA PRESENTE PÓLIZA, DECLARO DE MANERA EXPRESA EN MI CALIDAD DE TOMADOR, QUE CONOCÍ DE MANERA ANTECIPADA EL CLAUSULADO Y ME FUERON EXPLICADOS SUFICIENTEMENTE LOS EFECTOS Y ALCANCE DE LAS CONDICIONES GENERALES, DE LA COBERTURA, DE LAS EXCLUSIONES Y DE LAS GARANTÍAS DE LA MISMA. TAMBIÉN ME INFORMARON QUE PUEDO CONSULTAR TODOS LOS CONDICIONADOS DE MANERA PREVIA Y PERMANENTEMENTE EN LA PÁGINA WEB WWW. CONFIANZA.COM.CO, Y RECIBIR EXPLICACIONES DE LOS MISMOS CON MI INTERMEDIARIO DE SEGUROS ASÍ COMO EN CUALQUIERA DE LAS OFICINAS Y SUCURSALES DE CONFIANZA, S.A EN TODO EL PAÍS.

\*\*\*VER NOTA\*\*\* EN LOS CASOS EN QUE EL VALOR ASEGURADO SEA EXPRESADO EN MONEDA EXTRANJERA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 2.31.2.1.1 DEL DECRETO 2565 DE 2010. LOS PAGOS DE LA PRIMA SÓLO SE PODRÁN REALIZAR MEDIANTE TRANSFERENCIA ELECTRÓNICA O CHEQUE, SUJETÁNDOSE INTEGRALMENTE A LAS DISPOSICIONES VIGENTES EN MATERIA CAMBIARIA, SEGÚN LO SEÑALADO POR EL ARTÍCULO 2.31.2.1.4 DEL MISMO ORDENAMIENTO, EL VALOR DE LA PRIMA NETA SE HARÁ EFECTIVO A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO EN EL DÍA DE SU PAGO, EL VALOR DEL IVA Y LOS GASTOS SE LIQUIDARÁN A LA TASA REPRESENTATIVA DEL MERCADO VIGENTE EN LA FECHA DE EXPEDICIÓN.

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES-I.V.A.-REGIMEN COMUN-AGENTES DE RETENCIÓN, RESPONSABLES DE INDUSTRIA Y COMERCIO EN BOGOTÁ, D.C

SI ESTA PÓLIZA SE CONSTITUYE MEDIANTE UN INTERMEDIARIO, LA PRIMA DE ESTA PÓLIZA INCLUYE EL VALOR DE LA COMISIÓN QUE CORRESPONDE AL INTERMEDIARIO DE SEGUROS. EL INTERMEDIARIO DE SEGUROS PUEDE RECIBIR REMUNERACIÓN ADICIONAL DEL ASEGURADOR BASADO EN ESTA PÓLIZA. DICHA REMUNERACIÓN ES CONFORME CON LAS LEYES Y REGULACIONES APLICABLES.

LA PRESENTACION DE ESTA POLIZA ANTE EL ASEGURADO, EN MI CALIDAD DE TOMADOR IMPLICA MI ACEPTACION Y AUTORIZACION PARA QUE EN EL EVENTO EN QUE INCUMPLA LAS OBLIGACIONES QUE EMANAN DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, MI NOMBRE Y LAS CIRCUNSTANCIAS Y CARACTERISTICAS DE MI INCUMPLIMIENTO, SEAN REPORTADAS A LAS CENTRALES DE DATOS EXISTENTES EN EL PAÍS.

AUTORIZACION DATOS PERSONALES: DE MANERA EXPRESA MANIFIESTO Y ACEPTO QUE EN MI CALIDAD DE: I) TOMADOR Y/O, II) ASEGURADO Y/O BENEFICIARIO, QUE EL HECHO DE TOMAR, ACEPTAR Y/O RECIBIR LA PRESENTE PÓLIZA EN LAS CALIDADES ANTES MENCIONADAS, CONSTITUYE UNA CONDUCTA INEQUIVOCA DE LA CUAL SE CONCLUYE MI AUTORIZACION EXPRESA PARA EL TRATAMIENTO DE MIS DATOS PERSONALES POR PARTE DE CONFIANZA S.A, INCLUIDOS LOS SENSIBLES, ASÍ COMO MI AUTORIZACION PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISION NACIONAL E INTERNACIONAL DE MIS DATOS, POR LAS PERSONAS, PARA LAS FINALIDADES Y EN LOS TERMINOS QUE ME FUERON INFORMADOS EN EL AVISO DE PRIVACIDAD PUBLICADO EN WWW.CONFIANZA.COM.CO Y CONFORME CON EL MANUAL DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES PUBLICADO EN EL MISMO PORTAL.



María Juana Herrera Rodríguez  
 CC-92426396

SU-FO-01-02 **TOMADOR** (415)77099891901(8020) **COMPañIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. FIRMA AUTORIZADA**

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE - ORIGINAL - ASEGURADO



## COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. "CONFIANZA"

### GARANTÍA DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES

#### 1. AMPAROS

CONFIANZA OTORGA A LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA LOS AMPAROS MENCIONADOS EN LA CARÁTULA DE LA PRESENTE PÓLIZA, CON SUJECIÓN, EN SU ALCANCE Y CONTENIDO Y SIN EXCEDER EL VALOR ASEGURADO, A LAS DEFINICIONES QUE A CONTINUACIÓN SE ESTIPULAN.

##### 1.1 AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA

EL AMPARO DE SERIEDAD DE LA OFERTA, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES ASEGURADAS EN CUANTO A LA INDEMNIZACIÓN DE LOS PERJUICIOS CAUSADOS, POR EL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL PROPONENTE DE LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES, Y ESPECIALMENTE LA DE SUSCRIBIR EL CONTRATO OBJETO DE LA LICITACIÓN, CONCURSO O INVITACIÓN, EN LOS TÉRMINOS DE LA PROPUESTA Y CONDICIONES QUE DIERON BASE A LA ADJUDICACIÓN.

##### 1.2 AMPARO DE ANTICIPO

EL AMPARO DE ANTICIPO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES, CONTRA LOS PERJUICIOS SUFRIDOS CON OCASIÓN DEL USO O APROPIACIÓN INDEBIDA QUE EL GARANTIZADO HAGA DE LOS DINEROS O BIENES QUE SE LE HAYAN ENTREGADO EN CALIDAD DE ANTICIPO, PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO. EN TAL SENTIDO, SE ENTENDERÁ QUE EXISTE USO O APROPIACIÓN INDEBIDA DE LOS DINEROS O BIENES ENTREGADOS A TÍTULO DE ANTICIPO EN EL EVENTO EN QUE TALES DINEROS O BIENES NO SEAN UTILIZADOS EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.

CUANDO SE TRATE DE BIENES ENTREGADOS COMO ANTICIPO, PARA QUE OPERE EL AMPARO ESTOS DEBERÁN ESTAR DEBIDAMENTE TASADOS EN DINERO.

SALVO ACEPTACIÓN EXPRESA DE CONFIANZA, EL PRESENTE AMPARO NO CUBRE ANTICIPOS EN DINERO EFECTIVO O EN TÍTULO VALORES DIFERENTES AL CHEQUE.

ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR EL USO DE LOS DINEROS ENTREGADOS COMO PAGO ANTICIPADO AL GARANTIZADO.

##### 1.3 AMPARO DE PAGOS ANTICIPADOS

EL AMPARO DE PAGOS ANTICIPADOS CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES FRENTE A LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL NO REINTEGRO POR PARTE DEL GARANTIZADO, DEL SALDO A SU CARGO, CORRESPON-

DIENTE A LA DIFERENCIA EXISTENTE ENTRE EL MONTO RECIBIDO COMO PAGO ANTICIPADO Y EL PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETO DEL CONTRATO. EN CONSECUENCIA, SI EL OBJETO DEL CONTRATO SE CUMPLIÓ PARCIALMENTE, LA INDEMNIZACIÓN A QUE HUBIERE LUGAR SE LIQUIDARÁ DESCONTANDO DEL VALOR RECIBIDO COMO PAGO ANTICIPADO EL VALOR DE LA REMUNERACIÓN O PAGO DEL TRABAJO O DEL SERVICIO REALIZADO POR EL GARANTIZADO EQUIVALENTE A LA PARTE EJECUTADA DEL CONTRATO.

##### 1.4 AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO

EL AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES POR LOS PERJUICIOS DIRECTOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO IMPUTABLE AL GARANTIZADO DE LAS OBLIGACIONES EMANADAS DEL CONTRATO GARANTIZADO.

##### 1.5 AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES

EL AMPARO DE PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES A QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 64 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO, CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRA LOS PERJUICIOS ORIGINADOS EN EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES A QUE ESTÁ OBLIGADO EL GARANTIZADO, ÚNICAMENTE RELACIONADAS CON EL PERSONAL UTILIZADO PARA LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO AMPARADO EN LA PÓLIZA, EN LOS CASOS EN LOS CUALES PUEDA PREDICARSE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE LA SOLIDARIDAD PATRONAL A LA QUE HACE REFERENCIA EL ARTÍCULO 34 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DE TRABAJO Y SE OTORGA BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE HA VERIFICADO QUE EL GARANTIZADO SE ENCUENTRA CUMPLIENDO CON SUS OBLIGACIONES PATRONALES RELATIVAS AL SISTEMA INTEGRAL DE SEGURIDAD SOCIAL DEL QUE TRATA LA LEY 100 DE 1993.

ESTE AMPARO EN NINGÚN CASO SE EXTIENDE A CUBRIR AL PERSONAL DE LOS SUBCONTRATISTAS O A AQUELLAS PERSONAS VINCULADAS AL GARANTIZADO BAJO MODALIDADES DIFERENTES AL CONTRATO DE TRABAJO.

##### 1.6 AMPARO DE ESTABILIDAD DE LA OBRA

EL AMPARO DE ESTABILIDAD DE LA OBRA CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES A PARTIR DE LA ENTREGA A SATISFACCIÓN Y DURANTE EL TIEMPO ESTIPULADO Y EN CONDICIONES NORMALES DE USO Y

MANTENIMIENTO, CONTRALOS PERJUICIOS DERIVADOS DE LOS DETERIOROS DE LA OBRA IMPUTABLES AL GARANTIZADO, QUE IMPIDAN EL SERVICIO PARA EL CUAL SE EJECUTÓ.

CUANDO SE TRATE DE EDIFICACIONES, LA ESTABILIDAD SE DETERMINARÁ DE ACUERDO CON EL ESTUDIO DE SUELOS, PLANOS, PROYECTOS, SEGURIDAD Y FIRMEZA DE LA ESTRUCTURA.

ESTE AMPARO NO SE EXTIENDE A CUBRIR EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES PROPIAS DEL DEBIDO MANTENIMIENTO DE LAS OBRAS QUE CORRESPONDE A LA ENTIDAD CONTRATANTE, SALVO QUE SEA ESE EL OBJETO DEL CONTRATO.

### **1.7 AMPARO DE CALIDAD DE LOS ELEMENTOS SUMINISTRADOS**

EL AMPARO DE CALIDAD DE LOS ELEMENTOS SUMINISTRADOS CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES FRENTE A LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL GARANTIZADO DERIVADOS DE LA DEFICIENTE CALIDAD DE LOS ELEMENTOS O BIENES SUMINISTRADOS POR EL GARANTIZADO, DE ACUERDO CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTRATO Y NO MAS ALLÁ DE LA GARANTÍA OTORGADA POR EL FABRICANTE O PROVEEDOR EN EL CORRESPONDIENTE CONTRATO.

### **1.8 AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO**

EL AMPARO DE CALIDAD DEL SERVICIO CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES CONTRALOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL GARANTIZADO DERIVADOS DE LA MALA CALIDAD DEL SERVICIO PRESTADO POR DICHO GARANTIZADO, TENIENDO EN CUENTA LAS CONDICIONES PACTADAS EN EL CONTRATO.

### **1.9 AMPARO DE CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS**

EL AMPARO DE CORRECTO FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS CUBRE A LAS ENTIDADES CONTRATANTES FRENTE A LOS PERJUICIOS IMPUTABLES AL GARANTIZADO, DERIVADOS DE LAS DEFICIENCIAS TÉCNICAS EN EL FUNCIONAMIENTO DE LOS EQUIPOS SUMINISTRADOS O INSTALADOS POR EL GARANTIZADO, DE CONFORMIDAD CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTRATO Y DE ACUERDO CON EL SERVICIO PARA EL CUAL FUERON ADQUIRIDOS.

### **1.10 OTROS AMPAROS**

LA PRESENTE PÓLIZA OTORGARÁ A LA ENTIDAD CONTRATANTE LOS AMPAROS ADICIONALES QUE SE DETERMINEN Y DEFINAN ESPECÍFICAMENTE Y EXPRESAMENTE EN LA CARÁTULA O EN ANEXOS QUE SE EXPIDAN EN APLICACIÓN A LA PRESENTE PÓLIZA.

## **2. EXCLUSIONES**

LOS AMPAROS PREVISTOS EN LA PRESENTE PÓLIZA NO SE EXTIENDEN A CUBRIR LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE:

**2.1 FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO O CUALQUIER OTRA CAUSAL LEGAL O CONTRACTUAL DE EXONERACIÓN**

DE RESPONSABILIDAD DEL GARANTIZADO, ENTRE OTRAS, EL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DEL GARANTIZADO CAUSADO DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR GUERRAS, INVASIÓN, HUELGA, O MOTINES, COMOCIÓN CIVIL, PERTURBACIÓN DEL ORDEN PUBLICO, MANIFESTACIONES PÚBLICAS O TUMULTOS, DECOMISO O DESTRUCCIÓN DE BIENES POR AUTORIDADES NACIONALES O REGIONALES, DISTURBIOS POLÍTICOS Y SABOTAJES CON EXPLOSIVOS, O ACTIVIDADES GUERRILLERAS, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS Y TERRORISMO.

**2.2 DAÑOS CAUSADOS POR EL GARANTIZADO A LOS BIENES O AL PERSONAL DE LA ENTIDAD CONTRATANTE O A PERSONAS DISTINTAS DE ESTA, OCURRIDOS DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, NI LOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DEL GARANTIZADO.**

**2.3 LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DEL GARANTIZADO DE CONTRATAR OTROS SEGUROS.**

**2.4 LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES SURGIDAS DE MODIFICACIONES INTRODUCIDAS AL CONTRATO ORIGINAL, CUANDO TAL MODIFICACIÓN SE HUBIERE EFECTUADO SIN PREVIO AVISO Y ACEPTACIÓN POR PARTE DE CONFIANZA, QUIEN PARA EL EFECTO EXPEDIRÁ EL CORRESPONDIENTE CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN.**

**2.5 EL USO INDEBIDO O INADECUADO O LA FALTA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO A QUE ESTÉ OBLIGADA LA ENTIDAD CONTRATANTE.**

**2.6 EL DEMÉRITO O DETERIORO NORMAL QUE SUFRAN LOS OBJETOS O BIENES COMO CONSECUENCIA DEL MERO TRANSCURSO DEL TIEMPO.**

**2.7 LOS PERJUICIOS DIFERENTES A LOS DIRECTOS SUFRIDOS POR LA ENTIDAD CONTRATANTE COMO CONSECUENCIA DEL INCUMPLIMIENTO DEL GARANTIZADO, TALES COMO LOS PERJUICIOS INDIRECTOS, MORALES, INCIERTOS, FUTUROS, CONSECUENCIALES, SUBJETIVOS, ETC.**

**2.8 LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL LUCRO CESANTE EN QUE INCURRA LA ENTIDAD CONTRATANTE.**

**2.9 EL INCUMPLIMIENTO DEL GARANTIZADO EN EL PAGO DE PRESTACIONES LABORALES DERIVADAS DE CONVENCIÓNES COLECTIVAS, PACTOS COLECTIVOS, CONTRATOS SINDICALES Y CUALQUIER OTRA OBLIGACIÓN DE TIPO EXTRALEGAL PACTADA ENTRE EL TRABAJADOR Y EL EMPLEADOR.**

**2.10 SANCIONES PECUNIARIAS O ECONÓMICAS IMPUESTAS AL GARANTIZADO, TALES COMO MULTAS O CLÁUSULAS PENALES. EN CONSECUENCIA TALES SANCIONES SERÁN DE CARGO DEL AFIANZADO Y NO PODRÁN HACERSE EFECTIVAS A CONFIANZA.**

## **3. PAGO DE LA PRIMA**

EL TOMADOR DEL SEGURO ESTÁ OBLIGADO AL PAGO DE LA PRIMA. SALVO DISPOSICIÓN LEGAL O CONTRACTUAL EN

CONTRARIO, DEBERÁ HACERLO A MÁS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE LA ENTREGA DE LA PÓLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO A CONFIANZA PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

LO DISPUESTO EN ESTA CLÁUSULA NO PUEDE SER MODIFICADO POR LAS PARTES DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LA LEY.

#### **4. VIGENCIA**

LA VIGENCIA DE LOS AMPAROS OTORGADOS POR LA PRESENTE PÓLIZA SE HARÁ CONSTAR EN LA CARÁTULA DE LA MISMA O MEDIANTE ANEXOS.

LA VIGENCIA PODRÁ SER PRORROGADA A SOLICITUD DE LA PARTE INTERESADA. SI CONFIANZA ACEPTA DICHA PRORROGA, EXPEDIRÁ LOS CERTIFICADOS O ANEXOS CORRESPONDIENTES.

#### **5. IRREVOCABILIDAD**

SIN PERJUICIO DE LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO POR EL NO PAGO O PORTUNO DE LA PRIMA EN LOS TÉRMINOS DE LEY, LA PRESENTE PÓLIZA NO PODRÁ SER REVOCADA POR LAS PARTES INTEGRANTES DEL CONTRATO DE SEGURO TENIENDO EN CUENTA LA ESPECIALIDAD DEL RIESGO OBJETO DE COBERTURA.

EN CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, NO PROCEDERÁ LA DEVOLUCIÓN DE LA PRIMA, EN EL EVENTO EN QUE LAS OBLIGACIONES GARANTIZADAS TERMINEN ANTES DEL PLAZO ACORDADO ENTRE CONTRATANTE Y CONTRATISTA.

#### **6. AVISO DE INCUMPLIMIENTO**

EL ASEGURADO O BENEFICIARIO ESTARÁ OBLIGADO A DAR NOTICIA A CONFIANZA DE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO, DENTRO DE LOS TRES DÍAS SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE LO HAYA CONOCIDO O DEBIDO CONOCER. ESTE TÉRMINO PODRÁ AMPLIARSE, MAS NO REDUCIRSE POR LAS PARTES. EL ASEGURADO SE OBLIGA UNA VEZ CONOCIDO EL INCUMPLIMIENTO, A SUSPENDER TODOS LOS PAGOS AL AFIANZADO Y A RETENERLOS HASTA QUE SE DEFINAN LAS RESPONSABILIDADES CONSIGUIENTES.

#### **7. SINIESTRO**

EN DESARROLLO DEL PRINCIPIO DE QUE EL GARANTE NO SE COMPROMETE A MÁS DE AQUELLO A LO QUE EL GARANTIZADO SE COMPROMETIÓ, CONFIANZA NO ASUME RESPONSABILIDAD ALGUNA POR AMPAROS O COBERTURAS QUE NO SE EXIJAN EXPRESAMENTE EN LA OBLIGACIÓN ASEGURADA.

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL ASEGURADO DEBERÁ ACREDITAR LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO Y LA CUANTÍA DE LA RECLAMACIÓN.

#### **8. PAGO DEL SINIESTRO**

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1110 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, LA INDEMNIZACIÓN PODRÁ SER PAGADA EN DINERO, O MEDIANTE LA REPOSICIÓN, REPARACIÓN O RECONSTRUCCIÓN DE LOS BIENES ASEGURADOS, A OPCIÓN DEL ASEGURADOR.

EN CASO DE QUE CONFIANZA OPTE POR EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN MEDIANTE LA EJECUCIÓN DIRECTA O INDIRECTA DEL CONTRATO, EL GARANTIZADO ACEPTA LA DESIGNACIÓN DEL NUEVO GARANTIZADO QUE PARA ELLO HAGA CONFIANZA.

#### **9. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN**

SI EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO AL MOMENTO DE TENER CONOCIMIENTO DEL INCUMPLIMIENTO O EN CUALQUIER MOMENTO POSTERIOR A ÉSTE Y ANTERIOR AL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, FUERE DEUDOR DEL GARANTIZADO POR CUALQUIER CONCEPTO, LA INDEMNIZACIÓN SE DISMINUIRÁ EN EL MONTO DE LAS ACRENCIAS SIEMPRE Y CUANDO ÉSTAS SEAN COMPENSABLES SEGÚN LA LEY, DE CONFORMIDAD CON LO SEÑALADO EN LOS ARTÍCULOS 1714 Y SIGUIENTES DEL CÓDIGO CIVIL.

LOS MONTOS ASÍ COMPENSADOS SE DISMINUIRÁN DEL VALOR DE LA INDEMNIZACIÓN.

DISMINUIRÁ TAMBIÉN LA INDEMNIZACIÓN EL VALOR DE LOS BIENES HABERES O DERECHOS QUE EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO HAYA OBTENIDO JUDICIAL O EXTRAJUDICIALMENTE EN EJERCICIO DE ACCIONES DERIVADAS DE LA OBLIGACIÓN ASEGURADA MEDIANTE ESTA PÓLIZA, O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN PREVISTOS O NO EN AQUELLA.

#### **10. SUMA ASEGURADA**

LA RESPONSABILIDAD DE CONFIANZA RESPECTO DE CADA AMPARO SE LIMITA AL VALOR ESTABLECIDO COMO SUMA ASEGURADA EN LA CARÁTULA O EN LOS ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA Y NO EXCEDERÁ, EN NINGÚN CASO, DE DICHA SUMA, DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 1079 DEL CÓDIGO DE COMERCIO. **EL VALOR ASEGURADO DE LA PRESENTE PÓLIZA NO SE RESTABLECERÁ AUTOMÁTICAMENTE EN NINGÚN CASO.**

#### **11. GARANTÍAS**

LA PRESENTE PÓLIZA SE EXPIDE BAJO LA GARANTÍA DE QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE PERMITIRÁ A CONFIANZA EJERCER LA VIGILANCIA DEL GARANTIZADO EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, PARA LO CUAL LA ENTIDAD CONTRATANTE LE PRESTARÁ LA COLABORACIÓN NECESARIA. LA ENTIDAD CONTRATANTE SE COMPROMETE, A EJERCER ESTRICTO CONTROL SOBRE EL DESARROLLO DEL CONTRATO Y SOBRE EL MANEJO DE LOS FONDOS Y BIENES CORRESPONDIENTES DENTRO DE LAS ATRIBUCIONES QUE DICHO CONTRATO LE CONFIERE, REMITIENDO COPIA DE LOS INFORMES A QUE HAYA LUGAR A CONFIANZA.

EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN LA CLÁUSULA SEXTA DE ESTA PÓLIZA, ASÍ COMO DE CUALQUIERA OTRA OBLIGACIÓN QUE POR SU NATURALEZA

SE CONSTITUYA EN UNA GARANTÍA, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 1061 Y 1062 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, GENERARÁ LAS SANCIONES QUE EN DICHS ARTÍCULOS SE SEÑALAN.

## 12. PROCESOS CONCURSALES

LA ENTIDAD CONTRATANTE SE OBLIGA A HACER VALER SUS DERECHOS DENTRO DE CUALQUIER PROCESO CONCURSAL O PRECONCURSAL O LOS PREVISTOS EN LA LEY 550 Y SUS NORMAS COMPLEMENTARIAS, EN EL QUE LLEGARE A SER ADMITIDO EL GARANTIZADO, EN LA FORMA EN QUE DEBERÍA HACERLO SI CARECIESE DE LA GARANTÍA OTORGADA POR LA PRESENTE PÓLIZA, SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN Y SUS AMPAROS, DANDO AVISO A CONFIANZA DE TAL CONDUCTA.

SI LA ENTIDAD CONTRATANTE SE ABSTIENE DE INTERVENIR EN EL PROCESO CONCURSAL EN LA OPORTUNIDAD DEBIDA, CONFIANZA DEDUCIRÁ DE UNA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN, EL VALOR DE LOS PERJUICIOS QUE TALES OMISIONES PUE- DAN CAUSARLE.

## 13. SUBROGACIÓN

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 1096 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EN VIRTUD DEL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN, CONFIANZA SE SUBROGA HASTA CONCURRENCIA DE SU IMPORTE, EN TODOS LOS DERECHOS QUE LA ENTIDAD CONTRATANTE TENGA CONTRA EL GARANTIZADO.

## 14. MODIFICACIONES AL CONTRATO DE SEGURO

LA PRESENTE PÓLIZA SE EXPIDE BAJO LA GARANTÍA DE QUE CUALQUIER MODIFICACIÓN AL CONTRATO AMPARADO SERÁ INFORMADA A CONFIANZA, QUIEN PODRÁ AMPARAR DICHA MODIFICACIÓN, EVENTO EN EL CUAL LO HARÁ CONSTAR EN UN CERTIFICADO DE MODIFICACIÓN.

EL INCUMPLIMIENTO DE ESTA OBLIGACIÓN EXONERARÁ A CONFIANZA DE RESPONSABILIDAD, RESPECTO AL PAGO DE INDEMNIZACIÓN ALGUNA EN CASO DE INTRODUCIRSE, SIN SU QUIESCENCIA EXPRESA, MODIFICACIONES AL CONTRATO CUYO CUMPLIMIENTO SE AMPARA.

## 15. PRESCRIPCIÓN

LA PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL PRESENTE CONTRATO SE REGISTRARÁ POR LAS NORMAS DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

## 16. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

CUANDO EL PROCESO ARBITRAL QUE DIRIMA CONTROVERSIAS ENTRE LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA Y SU GARANTIZADO NO HAYA SIDO ACEPTADO PREVIAMENTE POR LA ASEGURADORA, EL ACUDIR AL LLAMAMIENTO EN

GARANTÍA SERÁ DECISIÓN DISCRECIONAL DE ÉSTA SEGÚN LO PREVISTO EN EL ART. 127 DE LA LEY 446 DE 1998.

## 17. SEGUROS COEXISTENTES

EN CASO DE EXISTIR EN EL MOMENTO DEL INCUMPLIMIENTO OTROS SEGUROS EN LOS CUALES SE CUBRAN LOS MISMOS AMPAROS, RESPECTO DEL MISMO CONTRATO, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A LAS CUANTÍAS DE SUS RESPECTIVOS SEGUROS, SIN EXCEDER DE LA SUMA ASEGURADA BAJO ESA PÓLIZA.

## 18. COASEGURO

EN CASO DE EXISTIR COASEGURO AL QUE SE REFIERE EL ARTICULO 1095 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, EL IMPORTE DE LA INDEMNIZACIÓN A QUE HAYA LUGAR SE DISTRIBUIRÁ ENTRE LOS ASEGURADORES EN PROPORCIÓN A SU PARTICIPACIÓN, SIN EXCEDER DE LA SUMA ASEGURADA BAJO ESA PÓLIZA.

## 19. CONFLICTO DE INTERESES

CONFIANZA Y LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA EJERCERÁN RECÍPROCAMENTE, EL MAYOR CUIDADO Y HARÁN TODAS LAS DILIGENCIAS RAZONABLES PARA PREVENIR CUALQUIER ACCIÓN O ACCIONES QUE PUDIERAN OCASIONAR UN CONFLICTO DE INTERESES DE AMBAS PARTES. ESTAS ACTIVIDADES TAMBIÉN SERÁN APLICABLES A SUS EMPLEADOS O AGENTES EN SUS RELACIONES MUTUAS.

## 20. NATURALEZA DEL SEGURO

LA GARANTÍA OTORGADA POR ESTA PÓLIZA O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN NO CONSTITUYE UNA FIANZA, NI ES SOLIDARIA, NI INCONDICIONAL. SU EXIGIBILIDAD ESTÁ SUPEDITADA A LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO POR INCUMPLIMIENTO SEGÚN LOS DISTINTOS AMPAROS OTORGADOS POR ESTA PÓLIZA, SUS ANEXOS Y/O SUS CERTIFICADOS DE APLICACIÓN.

## 21. ACEPTACIÓN

EL RECIBO POR PARTE DE LA ENTIDAD CONTRATANTE ASEGURADA DE LAS PRESENTES CONDICIONES GENERALES, IMPLICA LA ACEPTACIÓN EXPRESA DE LAS MISMAS, OBLIGÁNDOSE AL CUMPLIMIENTO DE LAS RESPONSABILIDADES PACTADAS QUE LE CORRESPONDEN.

## 22. DOMICILIO

SIN PERJUICIO DE LAS DISPOSICIONES PROCESALES, PARA LOS EFECTOS RELACIONADOS CON EL PRESENTE CONTRATO SE FIJA EL DOMICILIO EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ REPÚBLICA DE COLOMBIA.

**COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.  
CONFIANZA S.A.**

\_\_\_\_\_  
Firma Autorizada

Valledupar, Febrero 22 de 2012

Señor  
**Representante Legal**  
**DRUMMOND LTD.**  
Km. 10 vía Santa Marta  
Ciénaga (Magdalena)

**OFERTA MERCANTIL DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO  
ELÉCTRICO Y SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PARTES EN LAS MINAS PRIBBENOW Y  
EL DESCANSO**

Yo, Jorge Ortiz Londoño, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.227.926 de Manizales, actuando en nombre propio y domiciliado y domiciliado en la ciudad de Valledupar, por medio de este escrito me permito dirigir a **DRUMMOND LTD.** la presente oferta mercantil irrevocable, en los términos los artículos 845 y ss. del Código de Comercio para la prestación de servicios de acuerdo con las siguientes estipulaciones:

**1. DEFINICIONES**

**Anexo:** Documento que hace parte integral del Contrato que se constituya con la aceptación de esta Oferta y que se encuentra sujeto a todos los términos y condiciones que resulten aplicables al mismo.

**AT:** Alta Tensión

**Contrato:** Es el acuerdo de voluntades que se forma con la aceptación de la Oferta a través de una orden de compra entre el Oferente y DLTD.

**CONTE:** Consejo Nacional de Técnicos Electricistas

**DANE:** Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia

**Día:** Se entenderá día calendario cuando no se disponga en forma expresa que es hábil.

**DLTD:** Drummond Ltd., sucursal de sociedad extranjera debidamente incorporada al país y destinataria de la Oferta.

**EPP:** Elementos de Protección Personal que deberán ser portados por las personas asignadas a la ejecución de los Servicios según lo dispuesto por DLTD en el Manual de Contratistas.

**HSE:** "Health, Safety, and Environmental", Seguridad Industrial, Salud Ocupacional y el Medio Ambiente.

**IPC:** Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE.

**IVA:** Impuesto a las Ventas.

**KV:** Kilovoltios

**Manual de Contratistas:** Es el manual de "Procedimiento de Control y Seguimiento de Contratistas" cuyo objeto es establecer los parámetros para evaluar la gestión de éstos, en el cual se compilan aspectos de Seguridad y Salud Ocupacional, Recursos Humanos, Medio Ambiente, Asignación de Administrador y Contratos y Servicios Especiales vigente.

**MCC:** Motor Control Center

**Mina:** Corresponde a las Minas Pribbenow, El Descanso y demás de propiedad de DLTD ubicadas en los municipios de La Jagua de Ibirico, Chiriguaná, Becerril, El Paso y Codazzi del Departamento del Cesar.

**MT:** Media Tensión

**Oferente:** La persona natural o jurídica que presenta la Oferta al destinatario quien para fines del presente documento es **JORGE ORTIZ LONDOÑO**.

**Oferta:** El proyecto de negocio jurídico contenido en el presente documento y formulado por el Oferente a DLTD, el cual establece los términos y condiciones esenciales bajo los cuales deberán ser desarrollados los Servicios.

**Parte(s):** Se refiere a DLTD o al Oferente considerados, o en plural respecto de ambos.

**Pesos Colombianos/COP:** Es la moneda legal de la República de Colombia.

**Servicios:** Las prestaciones a cargo del Oferente ejecutadas según los términos y condiciones contenidos en la Oferta descritas en la cláusula segunda siguiente y cuya ejecución es indispensable para el satisfactorio cumplimiento del objeto de la misma.

**SMMLV:** Salario Mínimo Mensual Legal Vigente decretado por el Gobierno Nacional.

**TRM:** Tasa Representativa del Mercado.

**VCB:** Vacuum Circuit Breaker

**2. OBJETO.** El objeto de la Oferta es la prestación oportuna y eficiente por parte del Oferente en forma independiente, gozando de plena autonomía administrativa y directiva, usando sus propios equipos y personal los siguientes servicios y suministros:

- (i) **LÍNEA A.** Los servicios de mantenimiento eléctrico mensual en las áreas y equipos establecidos en el Anexo I.
- (ii) **LÍNEA B.** Suministro e instalación de partes eléctricas en la Mina.

Los servicios se prestarán en contraprestación a un precio por parte de DLTD en las condiciones de plazo, tarifas y demás términos señalados en este documento y en los Anexos I, II y en el Anexo de Términos y Condiciones.

*WMA*

**Parágrafo:** Los Servicios y suministros se prestarán según las necesidades de DLTD, para lo cual ésta expedirá órdenes de compra que indicarán la cantidad, especificaciones, plazo y demás condiciones de cada caso. En ningún caso podrá el Oferente prestar servicios o suministros que no hayan sido previamente solicitados por una orden de compra debidamente autorizada por DLTD.

**3. PLAZO.** En caso de ser aceptada esta Oferta, el término de vigencia de los Servicios será de tres (3) años, contados a partir del 25 de marzo de 2012.

Sin embargo, DLTD podrá terminar en cualquier momento los Servicios, con o sin justa causa y sin que se genere ninguna indemnización o compensación, para lo cual deberá dar aviso previo y escrito con al menos 30 días de antelación. En caso de existir trabajos en curso, el Oferente los suspenderá en la fecha efectiva de terminación, y DLTD sólo deberá pagar el valor equivalente a los Servicios efectivamente prestados hasta tal fecha.

**4. VALOR.**

4.1. Esta oferta tiene un valor indeterminado y se calculará de conformidad con las tarifas contenidas en el Anexo II y según los Servicios y suministros efectivamente prestados, y en ningún caso podrá ser superior al valor indicado por DLTD en una o varias órdenes de compra.

4.2. El Oferente entiende que los Servicios que no hayan sido solicitados conforme una orden de compra, según lo dispuesto en el parágrafo de la cláusula segunda anterior, no serán pagados aun cuando éstos se ejecuten.

4.3. Para efectos de seguros, el valor anual estimado es de dos mil setecientos diez millones cuatrocientos cincuenta y nueve mil doscientos ochenta y cuatro pesos (COP\$2,710,459,284) antes de IVA.

4.4. DLTD no reconocerá valores adicionales al Oferente atribuidos a demoras, interferencias y suspensiones en la ejecución de los Servicios.

**5. TARIFAS.** Las tarifas de los servicios figuran en el Anexo II de esta Oferta.

**6. REAJUSTE DE PRECIOS.** Las tarifas contenidas en el Anexo I serán reajustadas el 1° de enero de cada año, empezando en el 2013 así:

- (i) **LÍNEA A:** (a) el componente correspondiente a mano de obra se reajustará en la misma proporción del SMMLV del respectivo año, y; (b) los demás componentes se reajustarán en la misma proporción en que haya variado el IPC en el año calendario anterior.
- (ii) **LÍNEA B:** se reajustarán en la misma proporción en que haya variado el IPC en el año calendario anterior.

**7. AUSENCIA DE MÍNIMOS ASEGURADOS O EXCLUSIVIDAD.** La presente Oferta no obliga a DLTD a contratar la totalidad o parte de los Servicios. Así mismo, la Oferta no crea la obligación de DLTD de contratar los servicios del Oferente de manera exclusiva.

**8. DECLARACIONES ADICIONALES.** El Oferente declara que cuenta con las licencias y permisos legales para realizar las labores que se desprenden de la ejecución del objeto del Contrato.

El Oferente declara que es una empresa dedicada al desarrollo de las siguientes actividades: mantenimiento eléctrico, suministro e instalación de partes y labores conexas, en forma profesional y que tiene experiencia previa y, en ese sentido, (i) realizará sus actividades con la misma diligencia y pericia que lo haría un profesional experto en la materia, y (ii) conoce los riesgos y características de su actividad y aplicará medidas de seguridad y previsiones necesarias para su ejecución segura.

**9. SEGUROS.** En concordancia con lo dispuesto en el numeral 15 de los Términos y Condiciones los Servicios estarán cubiertos por las siguientes pólizas de seguros, las cuales serán contratadas por cuenta del Oferente:

Denominación	Objeto	Vigencia	Valor asegurado
Póliza de Salarios y Prestaciones Sociales	Amparar a DLTD respecto al incumplimiento en los pagos de salarios, prestaciones, indemnizaciones y demás obligaciones de índole laboral a favor de las personas que emplee el Oferente para la ejecución de servicios. En el evento en que el Oferente utilice contratistas y subcontratistas para la ejecución de los Servicios, el cubrimiento deberá extenderse al incumplimiento de las obligaciones frente a los empleados de éstos. De ser necesario, se contratarán pólizas separadas*.	La duración total de los servicios y tres (3) años adicionales	El veinte por ciento (20%) del valor total, definitivo o estimado, de los servicios.
Póliza de Responsabilidad Civil	Amparar todas las lesiones y daños materiales causados a DLTD o a terceros por el Oferente, sus empleados o subcontratistas	La duración total de los servicios y ciento veinte (120) días adicionales	Quinientos mil dólares norteamericanos (US\$500,000).

**10. DOCUMENTOS DE LA OFERTA Y ORDEN DE PRECEDENCIA.** La Oferta está integrada por: (i) el presente documento; (ii) la Lista de Servicios y Condiciones Comerciales (Anexo I); Tarifas (Anexo II); (iii) los Términos y Condiciones y todas las órdenes de compra u órdenes de trabajo que expida DLTD.

En el evento en que exista conflicto o discrepancia entre los términos de los diferentes documentos de la Oferta el orden de precedencia será establecido conforme están listados dichos documentos en el primer inciso de este numeral.

11. **APLICABILIDAD DE LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES:** Los Términos y Condiciones serán aplicables en su totalidad a los Servicios excepto por la cláusula de Hallazgos (Cláusula 31).

12. **CLÁUSULA DE INTEGRACIÓN.** El clausulado contenido en éste y los demás documentos de la Oferta constituyen la totalidad de los términos que gobiernan los Servicios y, en consecuencia, lo aquí dispuesto reemplaza para todos los efectos toda disposición contenida en los demás acuerdos, entendimientos o convenios previos celebrados entre ellas sobre el mismo objeto de manera oral y escrita.

13. **VIGENCIA DE LA OFERTA:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 853 del Código de Comercio, la presente Oferta tiene una vigencia de noventa(90) días.

En caso de que DLTD opte por aceptar la presente Oferta, lo hará a través de la emisión de una orden de compra.

**14. CONTACTOS DE LAS PARTES:**

Oferente:

Nombre: Jorge Ortiz Londoño  
Cel: 3157412007  
email: [gerente@jol.com.co](mailto:gerente@jol.com.co)

DLTD:

Nombre : Inés Dam Tous  
Tel: 4328000 Ext.:8242  
e-mail: [idam@drummondltd.com](mailto:idam@drummondltd.com)

Nombre : Hernando Salas  
Tel: 5719300 Ext.:8324  
e-mail: [hsalas@drummondltd.com](mailto:hsalas@drummondltd.com)

Nombre : José Pardo  
Tel: 5719300 Ext.:8614  
e-mail: [jpardo@drummondltd.com](mailto:jpardo@drummondltd.com)

Atentamente,

---

Jorge Ortiz Londoño  
C.C. No. 10.227.926

*WCE*

## ANEXO I DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO

### A. ALCANCE

El Oferente se obliga a ejecutar, bajo su plena responsabilidad técnica y autonomía administrativa, la prestación de los siguientes servicios y suministros

- (i) **LÍNEA A.** Los servicios de mantenimiento eléctrico mensual en las áreas y equipos establecidos en el acápite 2 de este anexo.
- (ii) **LÍNEA B.** Suministro e instalación de partes eléctricas en la Mina.

El Oferente sólo podrá iniciar la prestación de cada servicio solicitado con la debida aprobación de DLTD, a través de una orden de compra.

### B. LÍNEA A

#### 1. EQUIPOS A ATENDER

El Oferente prestará servicios a los siguientes equipos:

- Plantas Principales de Generación – Power Plant
- Subestaciones, VCB's, MCC's.
- Dragalinas
- Bombas Eléctricas de 95HP, 140HP, 400HP.
- Palas Eléctricas Komatsu PC-8000 y Bucyrus 495HR
- Sistemas de Bandas – Conveyors
- Apron Feeders
- Taladros eléctricos
- Load Outs
- Instalaciones Eléctricas en gral. : Talleres, Facilidades y Campamentos.

Nota: En el evento en que DLTD adquiera otros Equipos los mismos quedarán comprendidos dentro de las cantidades estimadas y las tarifas consignadas en el Anexo II. No obstante lo anterior, cuando la adición de Equipos sea en un volumen tal que el recurso humano estimado dispuesto no sea suficiente para atender los Servicios en las condiciones de calidad dictados por los estándares de la industria, las Partes acordarán adicionar posiciones y/o número de horas o modificar tarifas de tal forma que se preserve el equilibrio económico del Contrato.

#### 2. ACTIVIDADES A REALIZAR

El Oferente prestará servicios de mantenimiento eléctrico diurno y nocturno en las minas Pribbenow y El Descanso, que incluirán, sin limitarse a:

*mea*

- Control eléctrico (Mantenimiento)
- Operación equipo CAT 988B (enrollacables)
- Operación camión canasta
- Operación equipo liviano
- Reparación cable minero (8KV, 15KV, 25 KV)
- Mantenimiento equipos eléctricos AT/MT
- Manejo pretales – Liniero
- Interpretación de planos eléctricos
- Mantenimiento eléctrico de bombas
- Mantenimiento eléctrico de equipos de minería (Dragas, Palas, Apron Feeders, Bandas)
- Búsqueda de fallas en equipos eléctricos
- Montajes eléctricos
- Labores de energización y desenergización de equipos bajo estándares de seguridad establecidos.

### 3. ÁREAS

Las anteriores actividades se realizarán en las siguientes áreas:

- Taller eléctrico Minas Pribbenow y El Descanso
- Mina Pribbenow
- Mina El Descanso – Pit 1 y Pit 3
- Apron Feeders
- Sistemas de Bandas - Conveyor
- Load Out
- Donde lo requiera DLTD

DLTD podrá solicitar inclusión de áreas las cuales quedarían sujetas los términos contenidos en los documentos de la oferta excepto por lo específicamente acordado por las partes y según lo dispuesto en la nota del numeral 2 del presente anexo.

### 4. PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS

Los servicios se prestarán 24 horas al día, los 7 días a la semana.

El Oferente garantizará que el personal asignado será suficiente para cubrir las posiciones requeridas. Para tales efectos, programará los turnos y rotaciones sin exceder la jornada máxima legal y respetando en todo momento los descansos conforme lo dispuesto por la ley laboral. En caso de que la programación incluya horas extras para el personal, se deberá presentar a DLTD el permiso del Ministerio de la Protección Social con los demás documentos obligatorios de la Oferta. A solicitud de DLTD el Oferente presentará el esquema de rotación y turnos del personal.

El personal estará distribuido como se muestra en la siguiente tabla:

Personal	Areas	Cantidad de posiciones
Técnicos eléctricos 24 horas	Mina Pribbenow	5
	Mina El Descanso Pit 1 y Pit 3	5
Técnicos eléctricos 12 horas	Apron Feeders, Conveyor, Load Out, Bucyrus	3
<b>Total</b>		<b>13</b>

Las anteriores cantidades podrán variar en el tiempo, pero siempre según lo indicado por Drummond en una o varias órdenes de compra.

Adicionalmente el Oferente asignará como mínimo la siguiente estructura:

Posición	Disponibilidad
1 Coordinador del Proyecto	Disponible al llamado de DLTD
1 Supervisor (estará encargado de dar todas las órdenes al personal del Oferente y supervisar la prestación del servicios)	Permanente en turno diurno
1 Supervisor SSOMA (seguridad, salud ocupacional y medio ambiente)	Permanente en turno diurno

##### 5. EQUIPOS, HERRAMIENTAS E INSUMOS SUMINISTRADOS POR DLTD

DLTD suministrará, en las cantidades que considere necesarias, y en la medida de las posibilidades de la operación los equipos, herramientas e insumos más adelante listados. Éstos serán entregados por personal de DLTD al Oferente y en ningún evento serán retirados por personal de este último directamente de la bodega ni sacados por motivo alguno de la Mina.

###### Entrega de Consumibles

- Suministros y consumibles eléctricos tales como cintas, cables, conectores, guantes de alta tensión y de baja tensión.

###### Entrega en Comodato Precario de Equipo y Herramientas

- Equipos eléctricos en general tales como breakers, contactores, relevos, fuentes, entre otros.
- Herramientas a modo de préstamo para las labores diarias tales como pinzas, multímetros, amperímetros, herramienta manual de electricista.

Para efectos de la entrega de los equipos eléctricos y las herramientas, empleados de DLTD realizarán un acta en la que conste el inventario de cada uno de los ítems entregados. Dicha acta deberá ser suscrita por el empleado del Oferente que los reciba. El Oferente responderá a DLTD por la pérdida, destrucción y daño de los elementos entregados a su personal a menos de que se causen a partir del uso legítimo y el paso del tiempo.

mo.

Operación de Camiones

DLTD asignará para la prestación de los servicios:

- 1 camión canasta
- 6 camiones enrollables

Movilización del personal dentro de la Mina

DLTD suministrará movilización al personal del Oferente dentro de la Mina.

**C. LÍNEA B**

Para efectos del desarrollo de estos servicios el Oferente dispondrá de todo el personal, insumos, herramientas, vehículos y maquinaria necesarios para el satisfactorio desarrollo del suministro. Todo lo anterior está incluido en los precios unitarios consignados en la tabla del numeral 2 del Anexo de tarifas.

**D. DISPOSICIONES COMUNES A LAS DOS LÍNEAS****1. VEHÍCULOS**

Además de garantizar la cantidad de vehículos suficientes para transportar su personal a la Mina el Oferente asignará, como mínimo, tres (3) vehículos tipo pick-up y dos (2) camionetas F350 al desarrollo contrato y asignará por su cuenta los conductores veinticuatro (24) horas para cada vehículo.

El Oferente suministrará el combustible requerido para el funcionamiento de los vehículos el cual se encuentra incluido en las tarifas.

Todos los vehículos utilizados para la prestación de los Servicios deberán cumplir con los requisitos de seguridad industrial DLTD consignados en el Manual de Contratistas.

El Oferente será responsable del mantenimiento preventivo y correctivo el cual estará incluido en la tarifa.

**2. INSTALACIONES SUMINISTRADAS POR EL OFERENTE**

El Oferente asignará a los servicios un (1) contenedor oficina de 40 pies dotado con aire acondicionado que mantendrá en las instalaciones de la Mina. Además será la sede administrativa y de supervisión.

El contenedor se ubicará en la Mina a título de comodato precario, para lo cual se suscribirá el documento correspondiente.

**3. CALIFICACIÓN DEL PERSONAL**

Todos los empleados Técnicos Electricistas del Oferente deberán estar suficientemente capacitados para el tipo de mantenimiento que se incluye en los Servicios, y será responsabilidad del Oferente verificar que en ningún caso se realicen trabajos por personal sin la debida capacitación. Para efectos de las actividades contempladas inicialmente, el Oferente certifica que sus electricistas tienen como mínimo la certificación CONTE y una capacitación del Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, o equivalente, una experiencia en equipo eléctrico minero mínima de 5 años, experiencia en estándares de seguridad eléctrico minero, certificación del nivel I de trabajo en alturas, permiso de conducir vigente, conocimientos en manejo de circuitos y equipos de AT/MT, además de cumplir con los requisitos de ingreso estipulados por DLTD.

EL Oferente entregará la documentación soporte (hojas de vida) en el evento en que DLTD lo solicite.

**4. INSTALACIONES SUMINISTRADAS POR DLTD**

Aplicará lo dispuesto en el numeral 3 anterior.

De otra parte, el contratista y su personal tendrán acceso a las instalaciones de comedores y baños de DLTD para los efectos pertinentes.

---

Jorge Ortiz Londoño  
C.C. No. 10.227.926

W.A.

ANEXO II  
LISTADO DE TARIFAS

1. LINEA A.

Los valores de los servicios solicitados al Oferente, se registrarán por la siguiente tabla:

SERVICIOS	EA	TARIFA
Oficiales Eléctricos	HR	\$ 18,567
Ayudantes Eléctricos	HR	\$ 11,701
Mantenimiento eléctrico diurno y nocturno de una cuadrilla de cinco (5) trabajadores por turno en la Mina Pribbenow	MES	\$ 99,469,554
Mantenimiento eléctrico diurno y nocturno de una cuadrilla de cinco (5) trabajadores por turno en la Mina Descanso	MES	\$ 103,736,910
Mantenimiento eléctrico diurno de 4 técnicos electricistas en Apron Feeders, Conveyor y Load Out en las Minas Pribbenow y El Descanso	MES	\$ 20,377,173

2. LINEA E. Listado de tarifas de Suministro e Instalación de Partes

ITEM	DESCRIPCION	UOM	CANT	TARIFA
1	Suministro e instalación de tubería galvanizada de 3/4"	U	1	\$ 63,600
2	Suministro e instalación de conduleta en L de 3/4"	U	1	\$ 28,500
3	Suministro e instalación de conduleta en T de 3/4"	U	1	\$ 26,500
4	Suministro e instalación de chanel galvanizado x 2,40 metros	ML	1	\$ 34,980
5	Suministro e instalación de grapas de 3/4" para chanel	U	1	\$ 3,392
6	Suministro e instalación de tubería galvanizada de 1"	U	1	\$ 68,900
7	Suministro e instalación de conduleta en L y L de 1"	U	1	\$ 31,800
8	Suministro e instalación de cable aislado N°8 th:n	ML	1	\$ 4,980
9	Suministro e instalación de cable aislado N°10 verde	ML	1	\$ 4,150
10	Suministro e instalación de cable aislado N°14	ML	1	\$ 2,514
11	Suministro e instalación de bushing y contratueras de 3/4"	U	1	\$ 3,710
12	Suministro e instalación de bushing y contratueras de 1"	U	1	\$ 7,420
13	Suministro e instalación de tornillos de 1/4x1 1/2"	U	1	\$ 830
14	Suministro e instalación de cinta aislante 33	U	1	\$ 16,000
15	Suministro e instalación de tubería pvc de 3/4"	U	1	\$ 6,710
16	Suministro e instalación de grapas de 1" para chanel	U	1	\$ 3,710
17	Suministro e instalación de conduletas en L y T, 3 / 4"	U	1	\$ 25,000
18	Suministro e instalación de cinta aislante 33	U	1	\$ 16,000
19	Suministro e instalación de reduccion de 1 a 3/4"	U	1	\$ 5,300
20	Suministro e instalación de terminales de ponchar de uña para cable N°14	U	1	\$ 1,068
21	Suministro e instalación de terminales de poncher de pin para cable N°14	U	1	\$ 1,068
22	Suministro e instalación de terminales de poncher de pin para cable N°8	U	1	\$ 1,068
23	Suministro e instalación de capuchones para cable N°14	U	1	\$ 840
24	Suministro e instalación de capuchones para cable N°8	U	1	\$ 3,180
25	Excavacion para enterrar tubería discoll con retroexcavadora	ML	1	\$ 19,080

AL.

**OFERTA DCI-1491**

26	Suministro e instalación de terminales de ponchar N°1/0	U	1	\$ 12,000
27	Suministro e instalación de terminales de ponchar N°2	U	1	\$ 8,000
28	Suministro e instalación de alambre gula	ML	1	\$ 1,200
29	Suministro e instalación de tubería PVC de 1"	U	1	\$ 10,890
30	Suministro e instalación de curvas PVC de 1"	U	1	\$ 1,890
31	Suministro e instalación de conectores PVC de 1"	U	1	\$ 830
32	Suministro e instalación de cable aislado N°12	ML	1	\$ 3,090
33	Suministro e instalación de toma 120VAC	U	1	\$ 10,000
34	Suministro e instalación de caja 2x4 tipo pesado	U	1	\$ 26,500
35	Libro de marquillas para cable de numeros y letras DLTD	U	1	\$ 10,000
36	Suministro e instalación de amarres plasticos de 10"	p/te	1	\$ 10,000
37	Suministro e instalación de terminales de ponchar N°6	U	1	\$ 8,480
38	Suministro e instalación de terminales de ponchar N°8	U	1	\$ 6,360
39	Suministro e instalación de tubería galvanizada de 2"	U	1	\$ 125,000
40	Suministro e instalación de reducciones de 2 a 3/4"	U	1	\$ 15,900
41	Suministro e instalación de vaina cooper weld de 1.80mts	U	8	\$ 104,400
42	Suministro e instalación de cable desnudo N°2	ML	1	\$ 15,000
43	Suministro e instalación de soldadura exotermica 115	U	1	\$ 45,000
44	Suministro e instalación de proyectores de 1000W/480V, sin bombilla	U	1	\$ 1,038,000
45	Suministro e instalación de cruceta metalica de 1.80mts	U	1	\$ 166,000
46	Suministro e instalación de collarines de 5 a 6	U	1	\$ 22,000
47	Suministro e instalación de pernos rosca corrida de 18"x 5/8	U	1	\$ 12,000
48	Suministro e instalación de cable ancauchetado 3x12	ML	11	\$ 7,300
49	Suministro e instalación de tomas 220 vac	U	1	\$ 16,000
50	Suministro e instalación de tubería pvc de 1 1/2"	U	1	\$ 15,540
51	Suministro e instalación de cable cobre thhn # 2 avg	ML	1	\$ 15,000
52	Suministro e instalación de tubería galvanizada de 1 1/2"	U	1	\$ 116,600
53	Suministro e instalación de capacete de 1 1/2"	U	1	\$ 20,000
54	Suministro e instalación de conector bimetalico 2 pernos	U	1	\$ 12,480
55	Suministro e instalación de curvas pvc de 1 1/2"	U	1	\$ 4,710
56	Suministro e instalación de grapas para tubo pvc 1 1/2"	U	1	\$ 1,800
57	Suministro e instalación de conector bimetalico 1 perno	U	1	\$ 5,000
58	Suministro e instalación de poste de concreto 14m, 750kg	U	1	\$ 1,562,000
59	Hueco para poste	U	1	\$ 85,000
60	Hueco para retenida	U	1	\$ 65,000
61	Cimentacion en concreto para poste	M3	1	\$ 490,000
62	Cimentacion en concreto para retenida	M3	1	\$ 490,000
63	Suministro e instalación de collarin 6 a 7"	U	1	\$ 22,000
64	Suministro e instalación de tornillo 5/8 X 3"	U	1	\$ 4,500
65	Suministro e instalación de perno de 5/8 X 8"	U	1	\$ 6,000
66	Suministro e instalación de tuercas de ojo	U	1	\$ 14,000
67	Suministro e instalación grapa tipo pistola calibre 4/0, 4 UES	U	1	\$ 100,000
68	Suministro e instalación de aisladores tensores 6"	U	1	\$ 25,000
69	Suministro e instalación de varilla de anclaje 1.80 metros	U	1	\$ 36,000
70	Suministro e instalación de grapas de tres pernos	U	1	\$ 15,000
71	Suministro e instalación de guardacabos de 1 1/4"	U	1	\$ 2,000
72	Suministro e instalación arandela 4x4	U	1	\$ 7,000
73	Suministro e instalación de cable quaplex calibre 4/0 AWG	ML	1	\$ 27,000
74	Suministro e instalación de cable de cobre aislado calibre 4/0 AWG	U	1	\$ 42,000
75	Suministro e instalación de cable de cobre aislado calibre 2/0 AWG	U	1	\$ 26,000

una

26	Suministro e instalación de terminales de ponchar N°1/0	U	1	\$ 12,000
27	Suministro e instalación de terminales de ponchar N°2	U	1	\$ 8,000
28	Suministro e instalación de alambre guía	ML	1	\$ 1,200
29	Suministro e instalación de tubería PVC de 1"	U	1	\$ 10,890
30	Suministro e instalación de curvas PVC de 1"	U	1	\$ 1,890
31	Suministro e instalación de conectores PVC de 1"	U	1	\$ 830
32	Suministro e instalación de cable aislado N°12	ML	1	\$ 3,090
33	Suministro e instalación de toma 120VAC	U	1	\$ 10,000
34	Suministro e instalación de caja 2x4 tipo pesado	U	1	\$ 26,500
35	Libro de marquillas para cable de numeros y letras DLTD	U	1	\$ 10,000
36	Suministro e instalación de amarres plasticos de 10"	p/te	1	\$ 10,000
37	Suministro e instalación de terminales de ponchar N°6	U	1	\$ 8,480
38	Suministro e instalación de terminales de ponchar N°8	U	1	\$ 6,360
39	Suministro e instalación de tubería galvanizada de 2"	U	1	\$ 125,000
40	Suministro e instalación de reducciones de 2 a 3/4"	U	1	\$ 15,900
41	Suministro e instalación de varilla cooper weld de 1.80mts	U	8	\$ 104,400
42	Suministro e instalación de cable desnudo N°2	ML	1	\$ 15,000
43	Suministro e instalación de soldadura exotermica 115	U	1	\$ 45,000
44	Suministro e instalacion de proyectores de 1000W/480V, sin bombilla	U	1	\$ 1,038,000
45	Suministro e instalacion de crucefa metalica de 1.80mts	U	1	\$ 166,000
46	Suministro e instalacion de collarines de 5 a 8	U	1	\$ 22,000
47	Suministro e instalacion de pernos rosca corrida de 18"x 5/8	U	1	\$ 12,000
48	Suministro e instalacion de cable ancauchetado 3x12	ML	11	\$ 7,300
49	Suministro e instalación de tomas 220 vac	U	1	\$ 16,000
50	Suministro e instalación de tubería pvc de 1 1/2"	U	1	\$ 15,540
51	Suministro e Instalacion de cable cobre thhn # 2 awg	ML	1	\$ 15,000
52	Suministro e instalacion de tubería galvanizada de 1 1/2"	U	1	\$ 116,800
53	Suministro e instalacion de capacete de 1 1/2"	U	1	\$ 20,000
54	Suministro e instalacion de conector bimetalico 2 pernos	U	1	\$ 12,480
55	Suministro e instalacion de curvas pvc de 1 1/2"	U	1	\$ 4,710
56	Suministro e instalación de grapas para tubo pvc 1 1/2"	U	1	\$ 1,800
57	Suministro e instalacion de conector bimetalico 1 perno	U	1	\$ 5,000
58	Suministro e instalacion de poste de concreto 14m, 750kg	U	1	\$ 1,562,000
59	Hueco para poste	U	1	\$ 85,000
60	Hueco para retenida	U	1	\$ 65,000
61	Cimentacion en concreto para poste	M3	1	\$ 490,000
62	Cimentacion en concreto para retenida	M3	1	\$ 490,000
63	Suministro e instalación de collarín 6 a 7"	U	1	\$ 22,000
64	Suministro e instalación de tornillo 5/8 X 3"	U	1	\$ 4,500
65	Suministro e instalacion de perno de 5/8 X 8"	U	1	\$ 6,000
66	Suministro e instalación de tuercas de ojo	U	1	\$ 14,000
67	Suministro e instalación grapa tipo pistola calibre 4/0, 4 UES	U	1	\$ 100,000
68	Suministro e instalación de aisladores tensores 6"	U	1	\$ 25,000
69	Suministro e instalacion de varilla de anclaje 1.80 metros	U	1	\$ 36,000
70	Suministro e instalacion de grapas de tres pernos	U	1	\$ 15,000
71	Suministro e instalacion de guardacabos de 1 / 4"	U	1	\$ 2,000
72	Suministro e instalacion arandela 4x4	U	1	\$ 7,000
73	Suministro e instalacion de cable quplex calibre 4/0 AWG	ML	1	\$ 27,000
74	Suministro e instalacion de cable de cobre aislado calibre 4/0 AWG	U	1	\$ 42,000
75	Suministro e instalacion de cable de cobre aislado calibre 2/0 AWG	U	1	\$ 26,000

una.

126	Replanteo y marcación de postes	U	1	\$ 4,000
127	Suministro e instalación de cable quaplex # 4 awg	ML	1	\$ 18,000
128	Suministro e instalación de cable quaplex # 2 awg	U	1	\$ 22,000
129	Suministro e instalación de cable triplex #2 awg	ML	1	\$ 17,000
130	Suministro e instalación de breaker monopolar 1 x 20 A	U	1	\$ 15,000
131	Suministro e instalación de cable cobre aislado # 6 awg	ML	1	\$ 7,000
132	Suministro e instalación de cable cobre aislado # 4 awg	ML	1	\$ 9,500
133	Suministro e instalación de conduletas en L y T, 1 1 / 2"	U	1	\$ 80,000
134	Suministro e instalación de conduletas en L y T, 2"	U	1	\$ 100,000
135	Suministro e instalación de lámparas fluorescentes de 2 x 48 tipo Industrial	U	1	\$ 100,000
136	Suministro e instalación de breaker bipolar 2 x 30 A	U	1	\$ 45,000
137	Suministro e instalación de conduletas en L y T, 1 1 / 2"	U	1	\$ 20,000
138	Suministro e instalación de curvas PVC de 3 / 4"	U	1	\$ 1,000
139	Suministro e instalación de conectores PVC de 3 / 4"	U	1	\$ 500
140	Suministro e instalación de uniones pvc de 3 / 4"	U	1	\$ 500
141	Suministro e Instalación de tubería PVC de 2"	U	1	\$ 20,000
142	Suministro e instalación de curvas PVC de 2"	U	1	\$ 8,000
143	Suministro e Instalación de conectores PVC de 2"	U	1	\$ 3,500
144	Suministro e instalación de uniones pvc de 2"	U	1	\$ 3,000
145	Desmontaje y reparación de proyector dd 400-1000 w	U	1	\$ 95,000
146	Armada de fotocontrol	U	1	\$ 100,000
147	Instalación de safety de 60 A	U	1	\$ 65,000
148	Instalación de toma 60 A, 480 VAC	U	1	\$ 65,000
149	Sacar poste con retroexcavadora y demoler concreto	U	1	\$ 140,000
150	Tubo galvanizado de 2"	U	1	\$ 125,000
151	Union pvc de 3 / 4	U	1	\$ 2,000
152	Curva pvc de 3 / 4"	U	1	\$ 3,600
153	Conector pvc de 3 / 4"	U	1	\$ 2,000
154	Tubo EMT DE 1"	U	1	\$ 28,000
155	Curva EMT de 1"	U	1	\$ 4,800
156	Unión EMT de 1"	U	1	\$ 2,500
157	Conector EMT de 1"	U	1	\$ 2,500
158	Espárragos de 5 / 8 x 18 "	U	1	\$ 12,000
159	Capacete de 1"	U	1	\$ 15,000
160	Suichwe sencillo	U	1	\$ 9,000
161	Tubo EMT de 3 / 4"	U	1	\$ 20,000
162	Curva EMT de 3 / 4"	U	1	\$ 3,500
163	Lampara fluorescente de 2 x 48	U	1	\$ 100,000

Las anteriores tarifas deberán ser todo costo, comprenderán en cada caso el valor único que el Oferente recibirá por los Servicios, e incluyen sin limitarse a:

- Personal de soporte (Coordinador, Supervisores, Supervisor SSOMA)
- Obligaciones laborales, incluidos salarios, prestaciones, pagos al sistema de seguridad social, aportes parafiscales y demás contribuciones de ley.
- Todos los costos en los que incurra el oferente relativos a la planta de personal suficiente para cubrir los Servicios, incluyendo el personal necesario para cubrir contingencias.
- Transporte del personal desde y hacia la Mina de trabajo.
- Permisos, licencias y registros necesarios para la prestación de los Servicios.
- Costos administrativos, supervisión, movillización o comunicación entre empleados del Oferente.

*WLD*

- Costos vehículo
- Costos financieros relacionados de cualquier forma con la adquisición o consecución del vehículo por el Oferente.
- Alimentación e hidratación del personal asignado a los Servicios.
- Suministro de EPP básicos y dotación.
- Vehículos
- Combustible, lubricantes, mantenimientos preventivos y correctivos del vehículo.
- Seguros

Las tarifas aplicarán por igual para los días hábiles, los fines de semana, días festivos y horarios diurnos o nocturnos.

El valor de cada servicio registrado en este Anexo, no incluye el IVA.

Nota : La dotación de las oficinas y el comedor es suministrado por el Oferente

### **3. SERVICIOS NO INCLUIDOS**

En caso que DLTD requiera de otros servicios de mantenimiento eléctrico y de suministro e instalación de partes, cuyos precios no estén específicamente incluidos en esta Oferta, el Oferente presentará una cotización, en la cual deberá desglosar el valor total de los servicios indicando las cantidades estimadas de cada uno.

La prestación de los servicios cotizados a los que se refiere el presente acápite únicamente podrá iniciarse después de que DLTD expida una orden compra para los mismos. En este sentido, el Oferente entiende y acepta que las instrucciones verbales o escritas de empleados de DLTD no son válidas ni vinculantes y que DLTD no pagará, por servicios que no estén soportados en una orden de compra debidamente expedida.

La prestación de los servicios no incluidos a los que se refiere la presente sección, aprobados según el procedimiento aquí dispuesto, se regirá en lo no especificado en la cotización y orden de compra respectivas, por los términos y condiciones contenidos en los documentos de la Oferta.

### **4. HORAS DOWN**

Se entiende por hora down el tiempo en que el personal y equipos del Oferente no se encuentre operativo por causas imputables al Oferente. Las horas down no serán reconocidas ni pagadas al Oferente. Adicionalmente, en caso de que DLTD se vea en la necesidad de cubrir las horas down a través de servicios de un tercero, el Oferente deberá cancelar a DLTD la diferencia entre las tarifas del tercero y las consignadas en esta Oferta Mercantil más el 15% de dicho valor, correspondiente a los gastos administrativos incurridos por DLTD al reemplazar al

Valledupar, Febrero 22 de 2012

Señor  
**Representante Legal**  
**DRUMMOND LTD.**  
Km. 10 vía Santa Marta  
Ciénaga (Magdalena)

**OFERTA MERCANTIL DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO  
ELÉCTRICO Y SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PARTES EN LAS MINAS PRIBBENOW Y  
EL DESCANSO**

Yo, Jorge Ortiz Londoño, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.227.926 de Manizales, actuando en nombre propio y domiciliado y domiciliado en la ciudad de Valledupar, por medio de este escrito me permito dirigir a **DRUMMOND LTD.** la presente oferta mercantil irrevocable, en los términos los artículos 845 y ss. del Código de Comercio para la prestación de servicios de acuerdo con las siguientes estipulaciones:

**1. DEFINICIONES**

**Anexo:** Documento que hace parte integral del Contrato que se constituya con la aceptación de esta Oferta y que se encuentra sujeto a todos los términos y condiciones que resulten aplicables al mismo.

**AT:** Alta Tensión

**Contrato:** Es el acuerdo de voluntades que se forma con la aceptación de la Oferta a través de una orden de compra entre el Oferente y DLTD.

**CONTE:** Consejo Nacional de Técnicos Electricistas

**DANE:** Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia

**Día:** Se entenderá día calendario cuando no se disponga en forma expresa que es hábil.

**DLTD:** Drummond Ltd., sucursal de sociedad extranjera debidamente incorporada al país y destinataria de la Oferta.

**EPP:** Elementos de Protección Personal que deberán ser portados por las personas asignadas a la ejecución de los Servicios según lo dispuesto por DLTD en el Manual de Contratistas.

**HSE:** "Health, Safety, and Environmental", Seguridad Industrial, Salud Ocupacional y el Medio Ambiente.

**IPC:** Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE.

**IVA:** Impuesto a las Ventas.

Señores:  
**DRUMMOND LTD**  
[notificaciones@godoycordoba.com](mailto:notificaciones@godoycordoba.com)  
E.S.D.

## **ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado especial de la COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS** en contra de DRUMMOND LTD, proceso el cual se identifica bajo la radicación No. 11001310502520220014600 en el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Bogotá, de manera comedida elevo **DERECHO DE PETICIÓN** con fundamento en lo establecido en el artículo 23 de la Constitución Política, en el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, en sustitución de los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

### **I. PETICIÓN**

Solicito respetuosamente me remitan:

1. Todas las reclamaciones realizadas por el demandante en virtud o con ocasión de las pretensiones de la demanda.
2. Se sirvan a certificar si existen saldos a favor del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO con ocasión a la Oferta afianzada DCI-1491, suscrito entre DRUMMOND LTD como contratante y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO como contratista.

### **II. FUNDAMENTOS DE LA PETICIÓN**

1. En primera medida, sobre la procedencia constitucional y legal de la presente solicitud, invoco como sustento jurídico:
  - El artículo 23 de la Constitución Política de 1991,
  - Los artículos 14 y 32 de la Ley 1437 de 2011, sustituidos por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, y
  - Los artículos 78 numeral 10, 96 y 245 del Código General del Proceso.
2. En cuanto a los términos con que cuenta la autoridad para resolver satisfactoriamente esta petición, debe tenerse en consideración el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011 que dispuso lo siguiente:

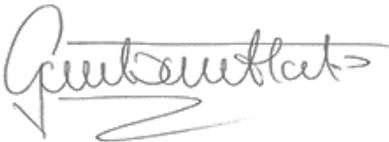
*“ARTÍCULO 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES. <Ver ampliación temporal de términos en Notas de Vigencia> <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

*1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.”.*

### **III. DIRECCIÓN DE RECIBO DE LA RESPUESTA**

La respuesta a este derecho de petición deberá ser enviada al correo electrónico [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co) y [vorozco@gha.com.co](mailto:vorozco@gha.com.co)

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

**DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS|| RAD: 2022-146 ||DTE: LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS ||DDO: DRUMMOND LTD**

Notificaciones GHA &lt;notificaciones@gha.com.co&gt;

Mié 10/01/2024 16:53

Para: notificaciones@godoycordoba.com &lt;notificaciones@godoycordoba.com&gt;

Cco: Valentina Orozco Arce &lt;vorozco@gha.com.co&gt;

 1 archivos adjuntos (60 KB)

DERECHO DE PETICIÓN RAD. 2022-146.pdf;

Señores:

**DRUMMOND LTD**[notificaciones@godoycordoba.com](mailto:notificaciones@godoycordoba.com)

E.S.D.

**ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN DE DOCUMENTOS**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado especial de la COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. en el proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por el señor **LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS** en contra de DRUMMOND LTD, proceso el cual se identifica bajo la radicación No. 11001310502520220014600 en el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuitode Bogotá, de manera comedidaelevelo **DERECHO DE PETICIÓN** con fundamento en lo establecido en el artículo 23 de la Constitución Política, en el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, en sustitución de los artículos 14 y 32 de laLey 1437 de 2011, en los siguientes términos:

**PETICIÓN**

Solicito respetuosamente me remitan:

2. Todas las reclamaciones realizadas por el demandante en virtud o con ocasiónde las pretensiones de la demanda.
3. Se sirvan certificar si existen saldos a favor del señor JORGE ORTIZ LONDOÑO con ocasión a la Oferta afianzada DCI-1491, suscrito entre DRUMMOND LTD como contratante y el señor JORGE ORTIZ LONDOÑO como contratista.

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

VOA



**Aviso de Confidencialidad:** La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

**Confidentiality Notice:** The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

**Certificado Generado con el Pin No: 7417752884195968**

Generado el 04 de diciembre de 2023 a las 14:59:25

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

**EL SECRETARIO GENERAL**

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

**CERTIFICA**

**RAZÓN SOCIAL: COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, pudiendo utilizar la sigla SEGUROS CONFIANZA S.A.**

**NIT: 860070374-9**

**NATURALEZA JURÍDICA:** Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CONSTITUCIÓN Y REFORMAS:** Escritura Pública No 1363 del 04 de junio de 1979 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. CONFIANZA

Escritura Pública No 2504 del 27 de junio de 1995 de la Notaría 36 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, sigla CONFIANZA S.A.

Escritura Pública No 2534 del 30 de junio de 2000 de la Notaría 31 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). la sociedad tendrá su domicilio principal en la ciudad de Santafé de Bogotá D.C.

Escritura Pública No 598 del 21 de abril de 2016 de la Notaría 35 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social de COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, por COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA, pudiendo utilizar la sigla SEGUROS CONFIANZA S.A.

**AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO:** Resolución S.B. 7220 del 23 de diciembre de 1981

**REPRESENTACIÓN LEGAL:** El Presidente será designado por la Junta Directiva, El Presidente será el representante legal principal de la Sociedad. La Sociedad tendrá dos (2) representantes legales suplente designados por la Junta Directiva de entre aquellos empleados que ocupen cargos de vice-presidente o superiores o secretario general, de acuerdo con lo estipulado por la ley. Los representantes legales suplentes actuarán como sustitutos del Presidente en caso de ausencia temporal o absoluta del mismo y cuando actúen como tal, los representantes legales suplentes tendrán todas las atribuciones del Presidente y estarán sujetos a todas las restricciones del mismo. La Junta Directiva podrá, en cualquier momento, remover al Presidente y los representantes legales suplentes, en sus respectivas funciones bajo tales calidades. Todos los demás ejecutivos de la Sociedad serán escogidos por el Presidente e incluirán un Secretario General, uno o más Vice-Presidentes, Gerente, Directores (a diferencia de los miembros de la Junta Directiva) y demás funcionarios y empleados, Cualquier número de cargos podrá ser ejercido por la misma persona a menos que se establezca lo contrario en la ley o en estos Estatutos. Los Ejecutivos de la sociedad no tienen que ser Accionistas. La Sociedad tendrá representantes legales exclusivamente para atender asuntos judiciales, administrativos y juicios fiscales, específicamente para asistir, a juicio del Presidente, a las audiencias y diligencias judiciales, administrativas y de juicios fiscales a las cuales sea citada la Sociedad, con las limitaciones establecidas en este artículo. Serán representantes legales para asuntos judiciales, administrativos y juicios fiscales en los las personas que designe la Junta Directiva que sean necesarias y los mismos tendrán facultades de hasta mil



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7417752884195968

Generado el 04 de diciembre de 2023 a las 14:59:25

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

(1000) salarios mínimos mensuales vigentes. Sujeto a los términos, condiciones y limitaciones impuestas por estos Estatutos y cualquier otro término, condición o limitación que pueda ser establecida por la ley, la Asamblea General de Accionistas y la Junta Directiva, las atribuciones del Presidente serán: a) Ejecutar, manejar y supervisar los negocios de la Sociedad. b) Representar a la Sociedad ante los Accionistas, terceras partes y cualquier autoridad administrativa o gubernamental. c) Asegurar que la Sociedad ejecute y cumpla con sus obligaciones contractuales, de acuerdo con la ley aplicable; estos Estatutos y las resoluciones de la Junta Directiva y de la Asamblea General de Accionistas. d) Ejecutar en nombre de la Sociedad actos, acuerdos y operaciones por montos que no sobrepasen COP \$10.000.000.000 (entendiéndose que para cualquier acto, acuerdo y operación que sobrepase este límite deberá solicitar la autorización de la Junta Directiva según lo estipulado en la Sección 8.15). e) Ejecutar, sujeto a las limitaciones de atribuciones aquí establecidas, todas las pólizas, hipotecas, contratos y demás instrumentos de la Sociedad, excepto cuando se requiera que estos sean firmados y ejecutados por otros según la ley y excepto cuando otros ejecutivos de la Sociedad puedan firmar y ejecutar documentos cuando así los autoricen estos Estatutos, la Junta Directiva o el Presidente. f) Designar uno o más Vice-Presidentes. g) Aceptar las renunciaciones de los empleados y decidir sobre su remoción cuando estos hayan incumplido con el Reglamento Interno de Trabajo, los Manuales de Procedimientos o las instrucciones establecidas por las directivas de la Sociedad, de acuerdo con los procedimientos establecidos en el Régimen Laboral Colombiano. h) Presentar para aprobación de la Junta Directiva las cuentas, estados financieros, presupuesto de gastos, inventarios y cualquier otro asunto cuya responsabilidad deba ser compartida con la Junta Directiva. i) Presentar un informe escrito explicativo para que sea entregado por la Junta Directiva a la Asamblea General de Accionistas. j) Presentar el Reglamento Interno de Trabajo de la Sociedad para aprobación de la Junta Directiva. k) Apoderar y delegar autoridad específica a apoderados judiciales y extra-judiciales de la Sociedad. l) Convocar a la Junta Directiva cuando quiera que lo considere conveniente o necesario, manteniendo a la misma informada sobre el desempeño de la Sociedad. m) Informar sobre actividades comprobadas de su desempeño cuando esto sea requerido por la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva y al final de cada año fiscal de la Sociedad y cuando él o ella presente su renuncia. n) Contratar o despedir a los empleados de la Sociedad. o) Desempeñar las demás funciones y ejercer las demás atribuciones que ocasionalmente le puedan ser asignadas por estos Estatutos o la Junta Directiva (Escritura Pública No. 1614 del 19/09/2014 Notaría 35 de Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Carlos Eduardo Luna Crudo Fecha de inicio del cargo: 01/09/2022	CC - 80414106	Presidente
María Juana Herrera Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 28/10/2021	CC - 52420596	Primer Suplente del Presidente
Samuel Rueda Gómez Fecha de inicio del cargo: 30/08/2002	CC - 5552706	Segundo suplente del Presidente (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2023099345-000 del día 14 de septiembre de 2023 que con documento del 29 de agosto de 2023 renunció al cargo de Segundo Suplente del Presidente y fue aceptada por la Junta Directiva Acta No. 587 del 31 de agosto de 2023. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7417752884195968

Generado el 04 de diciembre de 2023 a las 14:59:25

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

<b>NOMBRE</b>	<b>IDENTIFICACIÓN</b>	<b>CARGO</b>
Ximena Paola Murte Infante Fecha de inicio del cargo: 02/05/2022	CC - 1026567707	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Christian David Martínez Caballero Fecha de inicio del cargo: 02/05/2022	CC - 1019063113	Representante Legal para Asuntos Judiciales
John Jairo González Herrera Fecha de inicio del cargo: 16/07/2019	CC - 80065558	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Natalia Alejandra Moncayo Rodriguez Fecha de inicio del cargo: 16/07/2019	CC - 1020729468	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Mónica Liliana Osorio Gualteros Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52811666	Representante Legal Fines Judiciales
Jessika González Moreno Fecha de inicio del cargo: 28/01/2008	CC - 52220613	Representante Legal Fines Judiciales
Joan Sebastián Hernández Ordoñez Fecha de inicio del cargo: 17/04/2023	CC - 1014214701	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Tatiana Lorena Rincón Vera Fecha de inicio del cargo: 22/03/2023	CC - 1018469997	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Ivonne Gissel Cardona Ardila Fecha de inicio del cargo: 25/06/2012	CC - 52903237	Representante Legal para Fines Judiciales

**RAMOS:** Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Cumplimiento, Responsabilidad civil, Todo riesgo para contratistas.

Resolución S.B. No 2786 del 14 de diciembre de 1994 Vida Grupo.

Resolución S.B. No 839 del 25 de agosto de 1997 Accidentes personales.

Resolución S.F.C. No 1035 del 29 de junio de 2011 revoca la autorización concedida a la Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Confianza para operar los ramos de Seguros de Vida Grupo y Accidentes Personales, confirmada con resolución 1954 del 01 de noviembre de 2011.

Resolución S.F.C. No 0385 del 08 de abril de 2016 Autoriza para operar los ramos de incendio, terremoto, sustracción, corriente débil, lucro cesante y montaje y rotura de maquinaria.

Resolución S.F.C. No 0043 del 18 de enero de 2019 Autoriza para operar el ramo de seguro de transporte.

Resolución S.F.C. No 0866 del 03 de julio de 2019 Autoriza para operar el ramo de seguro de vida grupo.

**WILLIAM ALEJANDRO ONOFRE DÍAZ  
SECRETARIO GENERAL (E)**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

**Certificado Generado con el Pin No: 7417752884195968**

Generado el 04 de diciembre de 2023 a las 14:59:25

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

**CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**



Señores,

**JUZGADO VEINTICINCO (25º) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

E. S. D.

**Referencia:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**Demandante:** LUIS ALBERTO OSPINO BUELVAS  
**Demandado:** DRUMMOND LTD. COLOMBIA  
**Llamado en G.:** COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.  
**Radicación:** 11001310502520220014600

**Asunto: PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE**

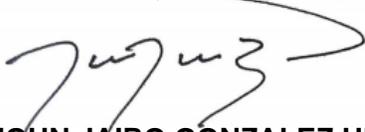
**JOHN JAIRO GONZALEZ HERRERA** mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal de la **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.** comedidamente manifiesto que en esa calidad que, confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, abogado en ejercicio, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá y portador de la tarjetaprofesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actuando en nombre de la sociedad, la represente en el proceso de la referencia, se notifique del auto admisorio de la demanda y/o del llamamiento en garantía, los conteste, interponga recursos, descorra el traslado de los que interponga la parte actora o los demás convocados, proponga excepciones, solicite la práctica de las pruebas que se pretendan hacer valer dentro del proceso y realice todas las actuaciones inherentes a su calidad.

El apoderado queda facultado para notificarse, recibir, desistir, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, objetar el juramento estimatorio y en general para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el buen éxito del mandato a su cargo.

El presente poder se confiere en virtud del artículo 5º de la Ley 2213 de 2022 por lo que se procede a enviar desde la cuenta de notificaciones inscrita en el certificado de cámara de comercio y se manifiesta que nuestro apoderado cuenta con la dirección de correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Ruego, señor juez, conferirle personería para actuar en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,

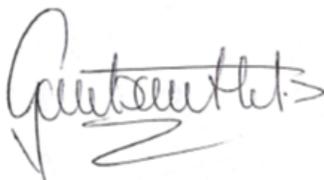


**JOHN JAIRO GONZALEZ HERRERA**

C.C. No. 80.065.558 de Bogotá

Representante Legal COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.

Acepto,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. 19.395.114 de Bogotá

T.P. 39.116 del C. S. de la J.

notificaciones@gha.com.co

## Otorgamiento de Poder Seguros Confianza Rad. 2022-00146

Notificaciones Confianza <notificacionesjudiciales@confianza.com.co>

Jue 14/12/2023 9:30

Para:Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

 2 archivos adjuntos (77 KB)

PODER ESPECIAL CONFIANZA 2022-00146.pdf; Certificado Superfinanciera Diciembre 2023.pdf;

Doctor Gustavo Alberto Herrera Ávila,

En mi calidad de representante legal para asuntos judiciales de **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, por medio del presente y en cumplimiento de los requisitos del artículo 74 del CGP y los presupuestos del artículo 5° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, le otorgo **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE**, para que ejerza la defensa de la Compañía en el siguiente proceso:

### JUZGADO VEINTICINCO (25) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Proceso: Ordinario Laboral

Radicación: 11001310502520220014600

Demandante: Luis Alberto Ospina Buelvas

Demandados: Drummond Ltda.

Llamadas en garantía: Compañía Aseguradora de Fianzas S.A. Seguros Confianza

Cordial saludo,

**Compañía Aseguradora de Fianzas – Seguros Confianza**

Calle 82 No. 11 – 37, piso 7 | Bogotá, Colombia

Teléfono: +57 601 644 4690



confianza.com.co

En Seguros Confianza trabajamos de manera flexible, por lo tanto, si necesita enviar un correo ahora, no espero una respuesta o acción fuera de tu propio horario laboral; a menos que existan razones de extrema gravedad o urgencia.

La información contenida en este mensaje es confidencial y para uso exclusivo de la persona u organización a la cual está dirigida. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, por favor reenvíelo al remitente y borre el mensaje recibido inmediatamente. Los archivos anexos han sido escaneados y se cree que están libres de virus. Sin embargo, es responsabilidad del receptor asegurarse de ello. Seguros Confianza S.A no se hace responsable por pérdidas o daños causados por su uso.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

NUMERO **19.395.114**

**HERRERA AVILA**

APELLIDOS

**GUSTAVO ALBERTO**

NOMBRES

*Gustavo Alberto Herrera Avila*  
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-MAR-1960**

**BOGOTA D.C**  
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.78**

ESTATURA

**O+**

G.S. RH

**M**

SEXO

**06-OCT-1978 BOGOTA D.C**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sánchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431

304816

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

39116-D2 26/08/1986 16/06/1986  
Tarjeta No. Fecha de Expedición Fecha de Gracia

GUSTAVO ALBERTO  
HERRERA AVILA

19395114  
Cédula

VALLE  
Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANAD  
Universidad



Francisco Escobar Heniquez  
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.