

SEÑOR  
JUEZ CIVIL I DEL CIRCUITO DE CALI  
E.S.D.

RADICACIÓN: 760013103001-2022-00072-00.

REFERENCIA: PROCESO DECLERATIVO.

DEMANDANTE: TECNELEC COMUNICACIONES S.A.S.

DEMANDADOS: CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, OAC INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S., GAMMA SOLUCIONES S.A.S. Y PLANTOTAL CONSULTORIA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LMTD.

**MIGUEL FRANSISCO AGUDELO MANRIQUE**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 79.723.754**, abogado titulado con Tarjeta Profesional **122.519** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado especial de PLANTOTAL CONSULTORIA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LMTD conforme al poder amplio y suficiente que para estos efectos me ha otorgado su representante legal, y que se anexa al presente escrito, procedo a interponer RECURSO DE REPOSICIÓN contra el Auto No. 400 del 18 de abril de 2022, por medio del cual este despacho admitió la demanda promovida por TECNELEC COMUNICACIONES S.A.S. de conformidad con lo siguiente:

### **Fundamentos del recurso.**

#### **1. Oportunidad.**

El artículo 8 del Decreto 806 de 2020 en su inciso 3 consagra lo siguiente:

*“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*(...)*

**La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.**

(Negrilla y subrayado fuera del original)

De acuerdo con lo anterior, es claro que la precitada norma predica un término no mayor a 2 días hábiles contados a partir del envío del mensaje para que el demandado se entienda notificado. En el presente caso vemos que el mensaje fue enviado el 3 de abril, por tanto, el demandado se entenderá notificado el día 5 de abril, comenzando a correr los términos el día 6 de abril, teniendo hasta el 11 de abril para interponer el presente recurso.

## **2. Los hechos no se encuentran debidamente determinados, clasificados y numerados.**

En lectura de los 82 de la demanda deducimos que hechos de una demanda no pueden ser presentados de cualquier manera, y que estos tienen que estar debidamente determinados, clasificados y numerados:

“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

(...)

## **5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.”**

Sin embargo, en la demanda presentada por parte de Tecnelec esto no se cumple, debido a que si hacemos una lectura minuciosa y detenida de los hechos de la demanda nos damos cuenta de que el demandante consagra en un solo punto multiplicidad de situaciones fácticas. Este error se repite varias veces a lo largo de todo el apartado de hechos de la demanda, entre los que están, sin limitarse a estos, en: los numerales 2, 3 y 4 del literal A; los numerales 1, 3, 4, 5 y 8 del literal B; el numeral 1 del literal C; los numerales 1, 3, 4, 5 y 6 del literal D; los numerales 2, 3 y 4 del literal E; los numerales 1, 3 y 4 del literal F; el numeral 1 del literal G; los numerales 1, 2, 4 y 5 del literal H; el numeral 1 del literal I; el numeral 1 del literal J; el numeral 2 del literal K; los numerales 1 y 3 del literal L; los numerales 2, 3 y 4 del literal Ñ. Además, aclaramos que de ninguna forma esta identificación implica aceptación alguna de lo consignado en el apartado de hechos de la demanda. También, advertimos que esta lista es meramente enunciativa y queda a decisión de su señoría cuáles de los puntos del apartado de hechos de la demanda consignan multiplicidad de situaciones fácticas.

Además, aclaramos que de ninguna forma esta identificación implica aceptación alguna de lo consignado en el apartado de hechos de la demanda. También,

advertimos que esta lista es meramente enunciativa y queda a decisión de su señoría cuáles de los puntos del apartado de hechos de la demanda consignan multiplicidad de situaciones fácticas.

### **3. La demanda consigna valoraciones jurídicas como hechos**

Adicionalmente, advertimos que tenemos que la demanda enuncia como “hechos” lo que en realidad son valoraciones jurídicas impropias del apartado de hechos de cualquier demanda. Este error se comete varias veces a lo largo de todo el apartado de hechos de la demanda, de los cuales hemos identificado los siguientes: el numeral 5 del literal E; los numerales 2, 3 y 4 del literal F; los numerales 1, 2, 3 y 4 del literal K; numerales 1 y 2 del literal M; numerales 1, 2, 3, 4 y 5 del literal N.

También, advertimos que esta lista es meramente enunciativa y queda a decisión de su señoría cuáles de los puntos del apartado de hechos de la demanda consignan en realidad valoraciones jurídicas impropias del apartado de hechos. Además, recalcamos que de ninguna forma esta identificación implica aceptación alguna de lo consignado en el apartado de hechos de la demanda.

### **4. Las pretensiones no se expresaron con precisión y claridad.**

Además de anterior evidenciamos que en la demanda hay una falta sustancial de precisión y claridad al momento de acumular las pretensiones, puesto que, el demandante pide como pretensiones principales, la declaratoria de existencia de un contrato y la declaratoria de un enriquecimiento injustificado, tal como se relaciona a continuación:

**“A. Que con base en el artículo 824 del Co. de Co. se declare que entre sociedad “Tecnelec Comunicaciones S.A.S” y “Cámara de Comercio de Palmira” con Nit: 891.380.012-0, la sociedad “OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S” , la sociedad “Gamma Soluciones S.A.S” existió un contrato civil de obra que tuvo como objeto que mi cliente suministraría e instalaría en las obras del nuevo Edificio de la Sede de la Cámara de Palmira, mi cliente suministraría e instalaría para el proyecto nueva Sede Cámara De Comercio De Palmira: a) Un sistema de comunicaciones, redes, Lan Voz y datos, fibra óptica, seguridad electrónica, CCTV, detección incendio y control de acceso. b) los equipos para los sistemas de alarma, control de acceso, circuito cerrado de televisión, audiovisuales, automatización integrada y equipo de tecnología que está en descritos en el anexo No.01 que hace parte de dicho contrato.**

*B. Que las obras e instaladas realizadas por “Tecnelec” en el nuevo Edificio de la Sede de la Cámara en Palmira (V) ubicado en la Calle 28 con Carrera 31 esquina en la ciudad de Palmira (V) correspondiente al inmueble con Matricula Inmobiliaria 378-135895 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Palmira (V), de propiedad de “La Cámara de Comercio” y de los mismos se beneficiaron sin justificación ni causa alguna, además de la entidad propietaria del inmueble, las demandadas. “OAC” “Gamma” “Plantotal”” (negrilla y subrayado fuera del original)*

Como observamos, la acumulación de pretensiones hecha por la demandante consigna dos orígenes de resarcimiento distintos que, además, se sitúan en tipos de responsabilidad distintos, cosa que es a todas luces improcedente. Esto debido a que, por un lado, la declaratoria de existencia de un contrato nos sitúa, valga la redundancia, en la responsabilidad contractual, mientras que la declaratoria de un beneficio injustificado, nos sitúa en la responsabilidad extracontractual. Por tanto, las pretensiones principales de la demanda son contradictorias entre sí, y no permiten determinar en el caso concreto el régimen de responsabilidad aplicable. Del mismo modo, tampoco es posible determinar la relación de las pretensiones con la *causa petendi*.

Esta alegación se fundamenta en el numeral 4 del artículo 82 y el numeral 3 del artículo 90 del Código General del Proceso, que enuncian lo siguiente:

*“ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

*(...)*

*4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. (...)*”

*“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.*

*(...)*

*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

*3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*” (Negrilla y subrayado fuera del original)

**5. No se prestó juramento estimatorio.**

De la misma manera, debemos recalcar que la parte actora, incumple con los requisitos formales de la demanda al no prestar juramento estimatorio de la cuantía en los términos del artículo 206 de la Código General de Proceso, sino que lo hace en base a una legislación derogada, como este mismo lo expresa en el escrito de la demanda de la siguiente manera:

**“Soportado en el Artículo 211 del C.P.C. modificado por el artículo 10 de la Ley 1395 de 2010, y habida cuenta que en el presente proceso se pretende el reconocimiento de unas sumas de dinero o compensación, teniendo los hechos de la demanda, me permito estimar razonablemente y bajo el juramento el valor de dicha indemnización en la suma de Un Mil Cuarenta y un millones seiscientos veinticuatro mil doscientos ochenta y cuatro pesos Mcte (\$1.041’624.284.00) valor este que debe considerarse como prueba de dicho rubro”** (Negrilla y subrayado fuera del original.)

Por tanto, y debido a que el demandante invoca una legislación que no le es aplicable a el presente asunto, por no encontrarse presentada la demanda dentro de la vigencia del régimen de transición del artículo 625 de la Ley 1564 de 2015, debe tenerse por no prestado el debido juramento estimatorio, en los términos del artículo 206 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, y en el tenor literal del artículo 90 del Código General del Proceso se debe proceder con la inadmisión de la demanda cuando no se cumpla con el juramento estimatorio de ser necesario:

**“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.**

(...)

*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

(...)

**6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.”**

(Negrilla y subrayado fuera del original.)

## **6. Ausencia de Conciliación Extrajudicial.**

Para este punto es importante recordar que el artículo 621 del Código General del Proceso y artículo 35 de la Ley 640 de 2001, prescribe que en los procesos

declarativos se debe agotar el requisito previo de la conciliación extrajudicial en los procesos declarativos civiles. Sin embargo, en el presente asunto este requisito no se encuentra agotado respecto a la totalidad de las pretensiones, ya que, si bien el demandante aporta un certificado de no conciliación en este solo constan las tres pretensiones, como se observa las pretensiones citadas en el acta de no conciliación anterior referenciadas no guardan coherencia ni similitud con las prestaciones principales de la demanda objeto de controversia. Es más, de un examen de las pretensiones de la demanda observamos que estas son 14 (6 declarativas y 7 de condena), cosa que contrasta con las 3 pretensiones por las cuales se citaron a los hoy demandados.

Adicionalmente, el valor de las pretensiones llevadas a audiencia de conciliación no se corresponde con el valor de las pretensiones de la demanda, las cuales se estimaron \$1.041'624.284, mientras que el valor que se pretendía conciliar era solo de \$239.520.168, una cifra más de 4 veces menor.

Por lo anterior, conforme del artículo 90 del Código General del Proceso se debe proceder con la inadmisión de la demanda, ya que, no se cumplió con la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, para la totalidad de las pretensiones.

“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.

(...)

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

(...)

**7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.** (Negrilla y subrayado fuera del original.)

### **SOLICITUD:**

Conforme a las consideraciones de hecho y de derecho expuestas, y en vista que la parte actora presentó la demanda sin cumplir varios de los requisitos formales establecidos para el efecto en la normatividad vigente aplicable al caso:

1. Solicito respetuosamente se REVOQUE en su integridad el Auto No. 400 del 18 de abril de 2022, y en su lugar;

2. Solicito de manera respetuosa se INADMITA la demanda, que de conformidad con lo dispuesto en los numerales 1, 5, 9 y 10 del artículo 82 y numerales 1, 3, 6 y 7 del artículo 90 del Código General del Proceso.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Agudelo Manrique', with a stylized flourish at the end.

**MIGUEL FRANCISCO AGUDELO MANRIQUE**

C.C. No 79.723.754 de Bogotá

T. P No. 122.519 del C. S. de la J.