

PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN DE CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA Y PLANTOTAL. RAD: 760013103-001-2022-00072-00

Yanires Cervantes Polo <yanires.cervantes.polo@outlook.es>

Lun 8/08/2022 10:12 AM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: gerencia@plantotal.co <gerencia@plantotal.co>; plantotallda1@gmail.com

<plantotallda1@gmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; josias caicedo <caicedofernandez@gmail.com>

Buenos días,

Señores:

Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

Referencia: Demanda Declarativa

Demandante: Tecnelec Comunicaciones S.A.S.

Demandado: Cámara de Comercio de Palmira y Otros

Radicado: 760013103-001-2022-00072-00

Asunto: Pronunciamiento frente al recurso de reposición de Cámara de Comercio de Palmira
Plantotal

Comedidamente me permito adjuntar documentos que contiene, escrito con pronunciamientos sobre el recurso de reposición presentado por la Cámara de Comercio de Palmira y la sociedad Plantotal.

Quedo atenta a la confirmación del recibido.

Cordialmente,

Yanires Cervantes Polo

Asistente Judicial - Abogada

Cobo & Asociados. - Abogados Asesores.



Dr. Carlos Arturo Cobo García
Abogado Asesor
Avenida 3 Norte No. 8 N – 24 Of. 413 Cali
Teléfonos 8835886/87 fax 6601424 Celufijo 315 5502174
coboasoc@cable.net.co

Señor
Juez Primero (1º) Civil del Circuito de Cali
Ciudad

Referencia: Procesos Declarativo
Demandante: “Tecnelec Comunicaciones S.A.S”
Demandado: Cámara de Comercio de Palmira y otros
Asunto: Reposición a la admisión.- Cámara de Comercio de Palmira.
Radicado: 001-2022.- 0072-00

En mi calidad de apoderado de la demandante “**Tecnelec S.A.S**”, por medio del presente escrito me permito pronunciarme referente al recurso de reposición propuesto por el apoderado de la **Cámara de Comercio de Palmira** contra el auto admisorio de la demanda No. 400 del 18 de abril de 2022. en el cual aduce incumplimiento de los requisitos de la demanda (Artículo 82 del C.G.P.) porque supuestamente hay ausencia de conciliación extrajudicial, los hechos no se encuentran debidamente determinados, clasificados y numerado, porque las pretensiones no se expresaron con precisión y claridad y ausencia de juramento estimatorio, debemos indicar:

I.- Consideración Inicial

Inicialmente debemos señalar que existe coincidencia entra las razones de hecho y de derecho que ahora aduce la **Cámara de Comercio de Palmira**, tonto en este recurso de reposición al auto admisorio de la demanda No. 400 del 18 de abril de 2022, como en las excepciones previas propuestas, circunstancia que deberá ser considerado por el despacho en la oportunidad procesal correspondiente, salvaguardando los principios procesales de la cosa juzgada y de la seguridad jurídica.

II.- Cumplimiento de los requisitos formales de la demanda

Contrario a lo que afirma el recurrente, el escrito primigenio que nos ocupa, se ajusta a los criterios formales señalados en el artículo 82 del C.G.P. La demanda impetrada por la sociedad “**Tecnelec Comunicaciones S.A.S**” en contra de la “**Cámara de Comercio de Palmira**”, la sociedad “**OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S**”, la sociedad “**Gamma Soluciones S.A.S**”, y solidariamente la sociedad “**Plantotal Consultoría y Proyectos Inmobiliarios Limitada**”, cumple con la exigencia de estos requisitos de la norma procesal, y con ella se ha puesto en funcionamiento el aparato judicial y se ha propiciado, la iniciación de una relación procesal. En consecuencia, y en atención a que la demanda que nos ocupa cumple con las formalidades que la ley establece, fue aceptada por el despacho

1.- Tratándose entonces de la ausencia de conciliación extrajudicial, tenemos que la parte actora, solicito al Centro de

conciliación y Arbitraje de la Cámara de comercio de Cali, que se citara a los aquí demandados a fin de lograr una conciliación, referente a los valores causados y adeudados en favor de “Tecnelec” por las obras realizadas en la nueva sede de la **Cámara de Comercio de Palmira** incluido además del capital, los intereses de mora a la tasa señalada en el artículo 884 del Co. de Co.; los valores por desequilibrio económico, los sobre costos, variación del dólar, los gastos judiciales, los daños y perjuicios y demás aspectos derivados del incumplimiento en que han incurrido los convocados, y adicionalmente el reclamo por sobrecostos por mayor permanencia en obra, efectos del Covid-19, mayores costos de mano de obra, reajustes de precios etc., ya que debió ejecutarse en cuatro (4) meses, por circunstancias ajenas a Tecnelec, tomó Dieciséis (16) meses para ejecución total.

Lo anterior, tiene plena coincidencia con los hechos y las pretensiones de la demanda que nos ocupa por lo cual esta argumentación carece de sustento factico y legal.

2.- Los hechos no se encuentra debidamente determinados, clasificados y numerados hay que señalar que, como ya se ha dicho, la demanda primigenia, cumple con los preceptos del artículo 82 del C.G.P., sin que exista justificación valida que determine algún tipo de dificultad para que la parte pasiva se puedan pronunciar referente a los sustos facticos que soportan las pretensiones de la demanda.

Es tan impropia esta argumentación que la misma Cámara de Comercio de Palmira, en escrito correspondiente realizo sin inconveniente alguno, la contestación de los hechos de la demanda, pronunciándose frente a cada punto de manera expresa y con argumentos que pretende rebatir lo consignado tales hechos. Si existió alguna dificultad para la Cámara de Comercio de Palmira, para contestar la demanda y en espacial los hechos de esta, tal problema no se evidencio en el escrito de contestación aquí coitado.

Por su parte, la claridad o no de los hechos de la demanda tendrá que ser valorado por el despacho en el momento procesal correspondiente, sin que se pueda desconocer que el fallador, **con soporte en la autonomía funcional y siendo garante del acceso efectivo a la administración de justicia, debe interpretar de manera integral el escrito, extrayendo el verdadero sentido del documento y el alcance de la protección judicial solicitada con la demanda, motivo por el que se acude a la jurisdicción.** En ese orden de ideas, no le asiste razón alguna a la recurrente en este punto.

3.-Las pretensiones no se expresaron con precisión y claridad las evidencia el recurrente en un análisis sobre la viabilidad o no de las pretensiones y sobre la existencia de una responsabilidad civil contractual y/o extracontractuales hechos este que solo deberá ser considerado por el despacho, al momento de dictar sentencia, y no desde ya, cuando lo único que se solicita es que el actor cumpla con los requisitos formales del artículo 82 del C.G.P., como

efectivamente se ha cumplido.

Es así como las rotuladas como Pretensiones Principales declarativas, Pretensiones principales de condena, Pretensiones Subsidiarias declarativa, Pretensiones subsidiarias de condena, las II pretensiones Subsidiarias y Declarativas al igual que las III Pretensiones Subsidiarias declarativas y de condena consignadas en el escrito demandatorio, cumplen con los preceptos del Artículo 88 del C.G.P., que se refiere a la Acumulación de pretensiones, en atención a que:

- El despacho es competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.
- Las pretensiones no se excluyan entre sí: Hay algunas pretensiones principales y otras subsidiarias.
- Todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.
- La misma norma procesal admite que se puedan formular en una demanda pretensiones de uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, ya que provienen de la misma causa, objeto y existe una relación de dependencia entre ellas, además de que se van a servir de unas mismas pruebas.

Hay que recordar que, si realmente estuviéramos ante una demanda que careciera de precesión y claridad (que la que nos ocupa no la tiene) el juez al interior del proceso se encuentra obligado a interpretar la demanda cuando su sentido genuino no aparezca claro, ello con el fin de garantizar a las partes el acceso pleno y efectivo a la administración de justicia; así lo precisó la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC6507-2017, al reiterar jurisprudencia previa:

“...el juez debe interpretar la demanda en su conjunto, con criterio jurídico, pero no mecánico, auscultando en la causa para pedir su verdadero sentido y alcance, sin limitarse a un entendimiento literal, porque debe trascenderse su misma redacción, para descubrir su naturaleza y esencia, y así por contera superar la indebida calificación jurídica que eventualmente le haya dado la propia parte demandante. Tales hechos, ha dicho la Corte, ‘son los que sirven de fundamento al derecho invocado y es sobre la comprobación de su existencia y de las circunstancias que los informan sobre que habrá de rodar la controversia’ (Sentencia de 2 de diciembre de 1941). Si están probados los hechos, anotó en otra ocasión, ‘incumbe al juez calificarlos en la sentencia y proveer de conformidad, no obstante los errores de las súplicas: da mihi factum, dabo tibi ius’ (G.J. No. 2261 a 2264, pág. 137). (Negrilla por fuera del texto original)

Por ello, la razón que esboza el recurrente no tiene soporte factico ni legal y así lo deberá señalar su señoría.

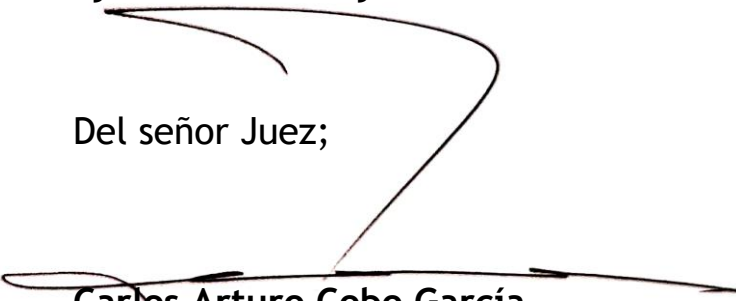
4.- Cuando se habla de ausencia de juramento estimatorio debemos señalar que en el acápite de la demanda IV.-rotulado como **Juramento estimatorio** se estimó razonablemente y bajo el juramento el valor de la indemnización en la suma de **Un Mil Cuarenta y un millones seiscientos veinticuatro mil doscientos ochenta y cuatro pesos Mcte (\$1.041'624.284.00)** que se determinó de la siguiente manera, en los Valor de las facturas impagas aquí relacionados y aportadas con la demanda y mayor Valor de permanencia en las obras del nuevo Edificio de la Sede de la Cámara de Palmira igual a 20 meses y para ello se soportó en el dictamen pericial realizado por la señora **Soraida Rivera Palacio** Contadora Publica, Matrícula 213896-T que se anexa como prueba con corte al mes de abril de 2021, quien además se solicitó la recepción de su testimonio técnico para que deponga sobre los aspectos contables señalados en esta demanda y en el dictamen pericial arrimado a la plenaria, lo que determina sin ninguna duda que, en lo que corresponde a la reposición ´propuesta debe de ser desechada por el despacho.

solicitud

Por todo lo anterior le solicito se sirva despachar desfavorable la reposición contra el auto admisorio de la demanda No. 400 del 18 de abril de 2022 propuestas por la **Cámara de Comercio de Palmira** condenándola en costas y agencias en derecho.

Suscribe este escrito, **Carlos Arturo Cobo García**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16'820.403 de Jamundí, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 38.081 del C.S. de la J.

Del señor Juez;



Carlos Arturo Cobo García
C.C. No. 16'820.403 de Jamundí
T.P. N.º 38.081 C. S. de la J.



Dr. Carlos Arturo Cobo García
Abogado Asesor
Avenida 3 Norte No. 8 N – 24 Of. 413 Cali
Teléfonos 8835886/87 fax 6601424 Celufijo 315 5502174
coboasoc@cable.net.co

Señor:
Juez Primero (1º) Civil del Circuito de Cali
Ciudad

Referencia: Procesos Declarativo
Demandante: “Tecnelec Comunicaciones S.A.S”
Demandado: Cámara de Comercio de Palmira y otros
Asunto: Reposición a la admisión.- Plantotal
Radicado: 2022.- 0072-00

En mi calidad de apoderado de la demandante **“Tecnelec S.A.S”**, por medio del presente escrito me permito pronunciarme referente al recurso de reposición propuesto por el apoderado de **“Plantotal”** contra el auto admisorio de la demanda No. 400 del 18 de abril de 2022. en el cual aduce incumplimiento de los requisitos de la demanda (Artículo 82 del C.G.P.) porque supuestamente los hechos no se encuentran debidamente determinados; porque la demanda consigna valoración jurídica como hechos, las pretensiones no se expresaron con precisión y claridad, no se prestó juramento estimatorio y ausencia de conciliación extrajudicial, para lo cual debemos indicar:

I.- Consideración Inicial

Inicialmente debemos señalar que existe coincidencia entra las razones de hecho y de derecho que ahora aduce **“Plantotal”**, tanto en este recurso de reposición al auto admisorio de la demanda No. 400 del 18 de abril de 2022, como en las excepciones previas propuestas, circunstancia que deberá ser considerado por el despacho en la oportunidad procesal correspondiente, salvaguardando los principios procesales de la cosa juzgada y de la seguridad jurídica.

II.- Cumplimiento de los requisitos formales de la demanda

Contrario a lo que afirma el recurrente, el escrito primigenio que nos ocupa, se ajusta a los criterios formales señalados en el artículo 82 del C.G.P. La demanda impetrada por la sociedad **“Tecnelec Comunicaciones S.A.S”** en contra de la **“Cámara de Comercio de Palmira”**, la sociedad **“OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S”**, la sociedad **“Gamma Soluciones S.A.S”**, y solidariamente la sociedad **“Plantotal Consultoría y Proyectos Inmobiliarios Limitada”**, cumple con la exigencia de estos requisitos de la norma procesal, y con ella se ha puesto en funcionamiento el aparato judicial y se ha propiciado, la iniciación de una relación procesal. En consecuencia, y en atención a que la demanda que nos ocupa cumple con las formalidades que la ley establece, fue aceptada por el despacho

1.- Tratándose de los hechos de la demanda que supuestamente no se encuentran debidamente determinados y las pretensiones no se expresaron con precisión y claridad hay que señalar que, como ya se ha dicho, la demanda primigenia, cumple con los preceptos del artículo 82 del C.G.P., sin que exista justificación válida que

determine algún tipo de dificultad para que la parte pasiva se puedan pronunciar referente a los sustos facticos que soportan las pretensiones de la demanda.

Es tan impropia esta argumentación que la misma **“Plantotal”**, en escrito correspondiente realizo sin inconveniente alguno, la contestación de los hechos de la demanda, pronunciándose frente a cada punto de manera expresa y con argumentos que pretende rebatir lo consignado tales hechos. Si existió alguna dificultad para la **“Plantotal”**, para contestar la demanda y en espacial los hechos de esta, tal problema no se evidencio en el escrito de contestación aquí coitado.

Por su parte, la claridad o no de los hechos de la demanda tendrá que ser valorado por el despacho en el momento procesal correspondiente, sin que se pueda desconocer que el fallador, **con soporte en la autonomía funcional y siendo garante del acceso efectivo a la administración de justicia, debe interpretar de manera integral el escrito, extrayendo el verdadero sentido del documento y el alcance de la protección judicial solicitada con la demanda, motivo por el que se acude a la jurisdicción.**

Ahora bien, si hacemos un análisis sobre la viabilidad o no de las pretensiones y sobre la existencia de una responsabilidad civil contractual y/o extracontractuales hechos este que solo deberá ser considerado por el despacho, al momento de dictar sentencia, y no desde ya, cuando lo único que se solicita es que el actor cumpla con los requisitos formales del artículo 82 del C.G.P., como efectivamente se ha cumplido.

Es así como las rotuladas como Pretensiones Principales declarativas, Pretensiones principales de condena, Pretensiones Subsidiarias declarativa, Pretensiones subsidiarias de condena, las II pretensiones Subsidiarias y Declarativas al igual que las III Pretensiones Subsidiarias declarativas y de condena consignadas en el escrito demandatorio, cumplen con los preceptos del Artículo 88 del C.G.P., que se refiere a la Acumulación de pretensiones, en atención a que:

- El despacho es competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.
- Las pretensiones no se excluyan entre sí: Hay algunas pretensiones principales y otras subsidiarias.
- Todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.
- La misma norma procesal admite que se puedan formular en una demanda pretensiones de uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, ya que provienen de la misma causa, objeto y existe una relación de dependencia entre ellas, además de que se van a servir de unas mismas pruebas.

Hay que recordar que, si realmente estuviéramos ante una demanda

que careciera de precesión y claridad (que la que nos ocupa no la tiene) el juez al interior del proceso se encuentra obligado a interpretar la demanda cuando su sentido genuino no aparezca claro, ello con el fin de garantizar a las partes el acceso pleno y efectivo a la administración de justicia; así lo precisó la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC6507-2017, al reiterar jurisprudencia previa:

“...el juez debe interpretar la demanda en su conjunto, con criterio jurídico, pero no mecánico, auscultando en la causa para pedir su verdadero sentido y alcance, sin limitarse a un entendimiento literal, porque debe trascenderse su misma redacción, para descubrir su naturaleza y esencia, y así por contera superar la indebida calificación jurídica que eventualmente le haya dado la propia parte demandante. Tales hechos, ha dicho la Corte, ‘son los que sirven de fundamento al derecho invocado y es sobre la comprobación de su existencia y de las circunstancias que los informan sobre que habrá de rodar la controversia’ (Sentencia de 2 de diciembre de 1941). Si están probados los hechos, anotó en otra ocasión, ‘incumbe al juez calificarlos en la sentencia y proveer de conformidad, no obstante los errores de las súplicas: da mihi factum, dabo tibi ius’ (G.J. No. 2261 a 2264, pág. 137). (Negrilla por fuera del texto original)

Por ello, la razón que esboza el recurrente no tiene soporte factico ni legal y así lo deberá señalar su señoría.

2.- Tratándose de la inclusión de valoración jurídica como hechos, debemos señalar que, de existir dicha valoración en el escrito introductorio, tal circunstancia no va en contravía de lo dispuesto en el Artículo 82 del C.G.P.; cualquier de las obligaciones que pudieran resultar en cabeza de los demandados de responder frente a los hechos que resultaron lesivos para “**Tecnelec**”, obliga a establecer un nivel de valoración jurídica del hecho, o de los hechos, que debe considerar el Juez del Conocimiento, para determinar la lesividad de dichas conductas desde la perspectiva de los bienes jurídicos tutelados.

3.- A la supuesta ausencia de conciliación extrajudicial tenemos que la parte actora, solicito al Centro de conciliación y Arbitraje de la Cámara de comercio de Cali, que se citara a los aquí demandados a fin de lograr una conciliación, referente a los valores causados y adeudados en favor de “**Tecnelec**” por las obras realizadas en la nueva sede de la **Cámara de Comercio de Palmira** incluido además del capital, los intereses de mora a la tasa señalada en el artículo 884 del Co. de Co.; los valores por desequilibrio económico, los sobre costos, variación del dólar, los gastos judiciales, los daños y perjuicios y demás aspectos derivados del incumplimiento en que han incurrido los convocados, y adicionalmente el reclamo por sobre costos por mayor permanencia en obra, efectos del Covid-19,

mayores costos de mano de obra, reajustes de precios etc., ya que debió ejecutarse en cuatro (4) meses, por circunstancias ajenas a Tecnelec, tomó Dieciséis (16) meses para ejecución total.

Lo anterior, tiene plena coincidencia con los hechos y las pretensiones de la demanda que nos ocupa por lo cual esta argumentación carece de sustento factico y legal.

4.- No se prestó juramento estimatorio, debemos señalar que en el acápite de la demanda **IV.-rotulado como Juramento estimatorio** se estimó razonablemente y bajo el juramento el valor de la indemnización en la suma de **Un Mil Cuarenta y un millones seiscientos veinticuatro mil doscientos ochenta y cuatro pesos Mcte (\$1.041'624.284.00)** que se determinó de la siguiente manera, en los Valor de las facturas impagas aquí relacionados y aportadas con la demanda y mayor Valor de permanencia en las obras del nuevo Edificio de la Sede de la Cámara de Palmira igual a 20 meses y para ello se soportó en el dictamen pericial realizado por la señora **Soraida Rivera Palacio** Contadora Publica, Matrícula 213896-T que se anexa como prueba con corte al mes de abril de 2021, quien además se solicitó la recepción de su testimonio técnico para que deponga sobre los aspectos contables señalados en esta demanda y en el dictamen pericial arrimado a la plenaria, lo que determina sin ninguna duda que, en lo que corresponde a la reposición ´propuesta debe de ser desechada por el despacho.

IV.- Solicitud

Por todo lo anterior le solicito se sirva despachar desfavorable la reposición contra el auto admisorio de la demanda No. 400 del 18 de abril de 2022 propuestas por la **“Plantotal”** condenándola en costas y agencias en derecho.

Suscribe este escrito, **Carlos Arturo Cobo García**, identificado con ~~cédula de ciudadanía~~ No. 16'820.403 de Jamundí, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 38.081 del C.S. de la J.

Del señor Juez;

Carlos Arturo Cobo García
C.C: 16'820.403 de Jamundí
T.P. N.º 38.081 C.S.J.