

RADICACIÓN: 760013103001-2022-00072-00 CONTESTACION DEMANDA Y ESCRITO DE EXCEPCIONES PREVIAS.

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mié 1/06/2022 3:58 PM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: coboasoc <coboasoc@cable.net.co>

SEÑOR

JUEZ CIVIL I DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

RADICACIÓN: 760013103001-2022-00072-00.

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO.

DEMANDANTE: TECNELEC COMUNICACIONES S.A.S.

DEMANDADOS: CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, OAC INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S., GAMMA SOLUCIONES S.A.S. Y PLANTOTAL CONSULTORIA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LMTA.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA Y ESCRITO DE EXCEPCIONES PREVIAS.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 19.395.114**, abogado titulado con Tarjeta Profesional **39.116** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado especial de la CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, conforme al poder amplio y suficiente que para estos efectos me ha otorgado su representante legal, procedo presentar a través de los memoriales adjuntos contestación de la demanda y escrito de excepciones previas dentro del proceso promovido por TECNELEC COMUNICACIONES S.A.S.

Cordialmente,

Gustavo Alberto Herrera Ávila.
C.C. No 19.395.114 de Bogotá
T. P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

De: comunicaciones@ccpalmira.org.co
Enviado el: viernes, 06 de mayo de 2022 2:52 p. m.
Para: Notificaciones GHA
Asunto: OTORGAMIENTO DE PODER PROCESO VERBAL. RADICADO
760013103001-2022-00072-00
Datos adjuntos: PODER DEMANDA TECNELEC - G HERRERA.pdf; CERTIFICADO SÚPERSOCIEDADES A
CCP ABRIL 2022.pdf

Importancia: Alta

Categorías: REVISADO

SEÑOR
JUEZ CIVIL I DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.
RADICACIÓN: 760013103001-2022-00072-00.
REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO.
DEMANDANTE: TECNELEC COMUNICACIONES S.A.S.
DEMANDADO: CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, OAC INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S., GAMMA SOLUCIONES
S.A.S. Y PLANTOTAL CONSULTORIA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LMTA
ASUNTO: PODER ESPECIAL.
GUILLERMO ARTURO LIZARAZO YOVANNI mayor y vecino de la ciudad de Palmira, identificado como aparece al pie de
mi correspondiente firma, en mi condición de representante legal principal de la CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA,
con NIT. 891.380.012-0, respetuosamente manifiesto a Usted que a través del escrito adjunto confiero poder especial,
amplio y suficiente al abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, igualmente mayor y vecino de CALI, identificado con
cédula de ciudadanía número 19.395.114 expedida en Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional Número 39.116 del
C.S. de la J, para que lleve a cabo la representación judicial de la entidad por mi representada dentro del trámite del
proceso de referencia.
Cordialmente,
Guillermo Arturo Lizarazo Yovanni
C.C. No. 16.266.515
Representante Legal
CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA

SEÑOR
JUEZ CIVIL I DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

RADICACIÓN: 760013103001-2022-00072-00.

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO.

DEMANDANTE: TECNELEC COMUNICACIONES S.A.S.

DEMANDADO: CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, OAC INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S., GAMMA SOLUCIONES S.A.S. Y PLANTOTAL CONSULTORIA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LMTA

ASUNTO: PODER ESPECIAL.


GUILLERMO ARTURO LIZARAZO YOVANNI mayor y vecino de la ciudad de Palmira, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de representante legal principal de la **CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA**, con NIT. 891.380.012-0, respetuosamente manifiesto a Usted que a través del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, igualmente mayor y vecino de **CALI**, identificado con cédula de ciudadanía número **19.395.114** expedida en Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional Número **39.116** del C.S. de la J, para que lleve a cabo la representación judicial de la entidad por mi representada dentro del trámite del proceso de referencia.

El apoderado queda ampliamente facultado expresamente para conciliar, transigir, desistir, recibir, renunciar, sustituir y reasumir el presente poder y hacer cuanto fuere necesario en defensa de los derechos de la sociedad por mi representada. Además, queda facultado para proponer objeciones, nulidades, recursos, solicitudes, peticiones, y, en general, queda facultado para ejercer en nombre y representación de la **CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA** todos los derechos que como demandado le asisten en el proceso de referencia.

Adicionalmente, informo que el correo electrónico del apoderado es notificaciones@gha.com.co.

Sírvase Señor juez, reconocer personería al apoderado.

Otorgo,



Guillermo Arturo Lizarazo Yovanni
C.C. No. 16.266.515

Representante Legal
CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA

Acepto,



Gustavo Alberto Herrera Ávila.
CC. No. **19.395.114**
T.P. 39.116 del C.S.J
Apoderado

SEÑORES

JUZGADO I CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

E.S.D

RADICACIÓN: 760013103001-2022-00072-00.

DEMANDANTE: TECNELEC COMUNICACIONES S.A.S.

DEMANDADO: CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, OAC INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.S., GAMMA SOLUCIONES S.A.S. Y PLANTOTAL CONSULTORIA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LMTA.

REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO.

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No.39.116 del C.S. de la J., obrando en calidad de Apoderado especial de la CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, conforme documentación que se aporta, encontrándome dentro del término legal, a través de este escrito procedo a CONTESTAR la Demanda Ordinaria, promovida por Tecnelec Comunicaciones S.A.S. en contra de mi representada; para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen en el presente escrito, según las pruebas que se practiquen, anticipando que **ME OPONGO** a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, de conformidad con lo que se consigna a continuación:

I. Solicitud Previa Sentencia Anticipada.

Se presenta solicitud de sentencia anticipada, por la evidente falta de legitimación en la causa por pasiva de la CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA (en adelante la Cámara) para ser vinculada a este proceso, como quiera que no obra en la demanda ni sus anexos ningún sustento factico ni probatorio suficiente para vincular a mi poderdante a este proceso. Esto debido a que las relaciones jurídicas o su cumplimiento o su violación les son completamente extrañas a la Cámara, aquí demandada. Es más, las pretensiones de la actora se fundan en la afirmación de la supuesta trasgresión de las obligaciones de un contrato que no existe ni nunca existió, puesto que, es claro incluso por las pruebas que obran como anexos a la propia demanda que el demandante tubo un vínculo contractual única y exclusivamente con OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S. (en adelante OAC) y GAMMA Soluciones S.A.S. (en adelante GAMMA) con lo cual solo les asiste a estos la legitimidad en la causa por pasiva para comparecer al presente asunto.

Recordemos que la legitimación en la causa ha sido definida por la jurisprudencia constitucional como “(...) *la calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés*

sustancial que se discute en el proceso (...)”¹. Precizando el alcance de este concepto, la H. Corte Suprema de Justicia ha manifestado lo siguiente²:

*“(...) La legitimación en la causa, es asunto propio del derecho sustancial, que no procesal, constituyendo uno de los presupuestos de la acción que guarda relación directa con la pretensión del demandante, y específicamente con una sentencia favorable a la misma. **Esta es en el demandante, la calidad de titular del derecho subjetivo que invoca; y en el demandado, la calidad de obligado a ejecutar la obligación correlativa.** (G.J. CXXXVI, p.14) (...)”* (Subrayado y negrita por fuera del texto original)

Según lo explica el doctrinante Hernando Morales Molina, la legitimación en la causa por pasiva surge necesariamente frente a quienes es posible exigir el cumplimiento de una obligación, de manera que, sería precisamente el legitimado por pasiva, de quien se aduce que recae la obligación de responder o indemnizar. Así lo explica el mencionado autor³:

“(...) la legitimación solo existe cuando demanda quien tiene por ley sustancial facultad para ello, precisamente contra la persona frente a la cual la pretensión de que se trata tiene que ser ejercitada. De modo que la cualidad en virtud de la cual una pretensión puede y debe ser ejercitada contra una persona en nombre propio se llama legitimación para obrar, activa para aquel que puede perseguir judicialmente el derecho y pasiva para aquel contra el cual esta se hace valer (...)”

En este sentido, es claro, incluso por los hechos relacionados en la demanda, que a la Cámara no le asiste legitimidad en la causa por pasiva debido a que nunca se vio en la posición de incumplir ninguna obligación o de ocasionarle ningún perjuicio al demandante, porque nunca tuvo vínculo contractual con este ni se evidencia que el actuar desplegado por la Cámara sea idóneo para el acaecimiento de un hecho dañoso. Del mismo modo, no le asiste al demandado la legitimidad por activa para perseguir jurídicamente el cumplimiento de obligaciones cuya existencia no se acredita o para pedir presuntos perjuicios que, como el mismo lo relata, no se derivan del actuar de la Cámara sino del impago por parte de GAMMA.

Igualmente, no hay mérito para que mi prohijada hubiera sido vinculada al proceso, con el simple fundamento en ser el dueño de la obra, puesto que, como se recalcará en líneas más adelante, este solo hecho no legitima pasivamente a la Cámara para comparecer al proceso ni activamente al demandante para ejercer acción contra esta. Esto debido a las

¹ CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-416 de 1997. M.P. Antonio Barrera Carbonell.

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia publicada en G.J. CXXXVI, p. 14. Citada por Tribunal Superior. Distrito Judicial de Bogotá D.C. Sala Civil. 4 de diciembre de 2010. Rad. No.110013103028200300595 02.

³ HERNANDO MORALES M, Curso de Derecho Procesal Civil-Parte General, sexta edición, Editorial ABC-Bogotá, página 141

condiciones pactadas en el contrato de obra No. 06 por el cual se pactó la construcción de todo el nuevo edificio de la Cámara de Comercio de Palmira con OAC. Ello debido a que este establece que la obra es por un precio único prefijado, hecho que le hace aplicable lo dispuesto en el artículo 2060 del Código Civil que en su numeral 5 reza lo siguiente:

“ARTICULO 2060. <CONSTRUCCION DE EDIFICIOS POR PRECIO UNICO>. Los contratos para construcción de edificios, celebrados con un empresario que se encarga de toda la obra por un precio único prefijado, se sujetan además a las reglas siguientes:

(...)

*5. Si los **artífices u obreros empleados** en la construcción del edificio han contratado con el **dueño directamente** por sus respectivas pagas, se mirarán como contratistas independientes, y tendrán acción directa contra el dueño; pero si han contratado con el empresario, no tendrán acción contra el dueño sino subsidiariamente y hasta concurrencia de lo que éste debía al empresario.”*

Aplicando el citado artículo al caso concreto podemos deducir en primera instancia que (I) el citado dueño de la obra es la Cámara de Comercio de Palmira; segundo, (II) que el referido empresario que se encarga de toda la obra por un precio único prefijado en este caso es OAC, conforme al contrato No. 06; y tercero, (III) que el citado artífice o subcontratista es Gamma en el contrato No. 2018-12, y Tecnelec en el contrato 07-20.

Es así como Gamma y Tecnelec solo tendrían acción de forma subsidiaria contra la Cámara, hasta la concurrencia de lo que la Cámara le debiese a OAC, sin embargo, como el contrato se encuentra liquidado y pagado en su totalidad como consta en el Acta de Liquidación del contrato y acta de recibido de la obra a satisfacción de la obra que se adjuntan con este escrito. Ello implica que estos no tienen acción alguna contra la Cámara, esto debido a que la subsidiariedad de la acción se limita, hasta la concurrencia de lo que el dueño le debía al empresario, y, en este caso, el dueño no le debe absolutamente nada al empresario, hecho que deja sin acción a los subcontratistas o artífices en contra del dueño de la obra.

Es decir, que a la Cámara no le asiste comparecer a una controversia que versa sobre incumplimientos o hechos dañosos alegados por un subcontratista de una obra la cual ya pago en su totalidad. Además, y en todo caso, el único que está en la posición de incumplir al subcontratista es el propio contratista general de la obra y no el dueño. Del

mismo modo, el único que está en la posición de enriquecerse injustificadamente es el contratista que recibió el pago total de la obra a costa del impago a su subcontratista.

Además, hay que tener en cuenta que Tecnelec es subcontratista del subcontratista conforme al contrato No. 020 cosa que hace más evidente la improcedencia la acción en contra de la Cámara.

En efecto, tampoco hay legitimación para que se someta por pasiva a mi representada, en cuanto no es garante de supuestos perjuicios que eventualmente se hubieren causado al demandante, si es que se confirma que alguno de los demás demandados incumplió algún contrato, respecto de los cuales, mi poderdante no es parte. Del mismo modo, no existe prueba ni sustento factico alguno que evidencie que mi representada respaldó o garantizó el pago de la deuda que el contratista OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S. o el subcontratista GAMMA Soluciones S.A.S. hayan contraído con un tercero, como lo es Tecnelec.

Es claro en el presente caso que la solidaridad que se ha alegado tanto en hechos como pretensiones no se encuentra sustentada en la ley, puesto que, como ya se señaló en el punto anterior el dueño de la obra no es solidariamente responsable por lo dejado de pagar al artífice de la obra cuando éste ya pagó la totalidad de la misma al contratista. Por tanto, al demandante sólo le resta probar que existes solidaridad en virtud de una convención conforme lo establece el artículo 1568 del Código Civil, a saber:

“ARTICULO 1568. <DEFINICION DE OBLIGACIONES SOLIDARIAS>. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.”

De la lectura del citado artículo podemos deducir que en el caso concreto no existe solidaridad alguna con base en ninguna convención, puesto que, ésta debe ser estipulada de forma expresa y clara por parte de los contratantes, y no estar implícita como el

demandante lo afirma de manera equivocada. Es decir, el demandante erra al afirmar y reiterar, tanto en hechos como en pretensiones, que existe solidaridad, puesto que, en ninguno de los contratos allegados a la demanda existe pacto expreso de solidaridad entre los contratantes, y con la Cámara ni siquiera tiene contrato alguno. Es más, y sólo en gracia de discusión, aun cuando se declarase la existencia de un contrato no puede alegarse que del mismo se desprende solidaridad alguna por parte, pues no estaría convenido de forma expresa.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente a usted señor Juez emita sentencia anticipada con respecto de Cámara de Comercio de Palmira, por ausencia de legitimación en la causa por pasiva, y resuelva desvincular a mi representada de este proceso.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS.

FRENTE A LOS HECHOS DEL LITERAL A “Antecedentes de las partes”

FRENTE AL HECHO 1º. ES CIERTO. Conforme consta en el certificado de existencia y representación legal.

FRENTE AL HECHO 2º. Literales A Y B. **ES CIERTO.** Conforme al certificado de existencia y representación legal adjunto a la demanda. Sin embargo, debemos poner de presente el demandante consigna varios supuestos facticos

FRENTE AL HECHO 3º. La parte actora consigna en este numeral varias situaciones fácticas, por tanto, me pronuncio de la siguiente manera: primero, **NO ES CIERTO**, conforme al certificado de existencia y representación legal adjunto a la propia demanda la sociedad Gamma Soluciones S.A.S. (En adelante Gamma), puede realizar cualquier actividad siempre y cuando sea lícita. Del mismo modo, **NO ES CIERTO** que tenga un capital suscrito y pagado de \$ 300.000, ya que, según el certificado que el propio demandante anexa a la demanda el capital suscrito y pagado es de \$1.000.000.000.

FRENTE AL HECHO 4º. ES CIERTO. Sin embargo, no se anexa prueba de existencia y representación legal pertinente.

FRENTE A LOS HECHOS DEL LITERAL B “Del contrato civil de obra no. 6”

FRENTE AL HECHO 1º. ES CIERTO, sin embargo, el demandante en su escrito comete un error al identificar la persona jurídica con la cual se suscribió el

contrato de obra No. 6, debido a que esta es OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S. (en adelante OAC) y no “AOC”.

FRENTE AL HECHO 2º. ES CIERTO. Conforme a la cláusula cuarta del referido contrato No. 6.

FRENTE AL HECHO 3º. La parte actora consigna en este numeral varias situaciones fácticas, por tanto, me pronuncio de la siguiente manera: primero, **ES CIERTO**, que Plantotal fue contratado por la Cámara para realizar la interventoría de la obra, sin embargo, el demandante no aporta prueba alguna de ello, es por ello por lo que desconoce el alcance del contrato, por tanto, su afirmación sobre las condiciones de dicho contrato son meras especulaciones.

FRENTE AL HECHO 4º. NO ES CIERTO. Si bien es cierto que la referida cláusula decimo primera del contrato de obra No. 6 determina que OAC debía estar al día con las obligaciones de carácter laboral, so pena de que la Cámara de Comercio estuviese facultada para retener las sumas adeudadas hasta el momento en que demostrase estar a paz y salvo, sin embargo, lo que **NO ES CIERTO** es que para la liquidación del citado contrato con OAC debía encontrarse a paz y salvo con sus contratistas o subcontratistas, ya que, la referida cláusula decimo primera, solo establece el deber de estar a paz y salvo con las obligaciones carácter laboral para liquidar el contrato, y no de aquellas con carácter civil o comercial. Adicionalmente, la cláusula decima quinta referente a la terminación del contrato simplemente enuncia que el contratista tendrá derecho a que le liquiden el contrato y le sean pagados todos los dineros correspondientes a los servicios ejecutados. Es decir, no impone la obligación de estar al día con subcontratistas como lo es Tecnelec.

FRENTE AL HECHO 5º. NO ES UN HECHO, es una valoración jurídica. El demandante se atreve a asegurar en este supuesto “hecho” que la subcontratación que se derive del contrato de obra No. 6 constituirá un negocio jurídico conexo el contrato o convenio principal, cosa que aparte de no ser cierta, como explicaré más adelante, corresponde a una valoración jurídica impropia del apartado de hechos de cualquier demanda.

FRENTE AL HECHO 6º. NO ES CIERTO. En la medida de que el contrato de obra No. 6 se afirma y reafirma en reiteradas ocasiones la independencia del contratista, este no estaba obligado a contar con la “aquiescencia y autorización” de la Cámara de Comercio para subcontratar distintos trabajos o suministros.

FRENTE AL HECHO 7º. NO ES CIERTO. Si bien la interventora sabía de la existencia de GAMMA como subcontratista de la obra, pero sus funciones de interventor no contemplaban la supervisión de la subcontratación y si no los aspectos administrativos y técnicos, y no jurídicos.

FRENTE AL HECHO 8º. NO ES CIERTO. Como ya se dijo frente al hecho anterior, no es cierto que la Cámara ordenará OAC subcontratar con la firma Gamma ni ninguna otra, debido a que el contratista contaba con total autonomía para subcontratar bajo su propia cuenta y riesgo con tal de cumplir con el objeto del contrato de obra No. 6. Es más, en esos mismos términos se expresó la Cámara en respuesta al derecho de petición de Tecnelec (Radicado PE-3590-21) del 15 de diciembre 2021, con lo cual, se falta a la verdad afirmando que la Cámara ordenó a OAC subcontratar con Gamma y que este hecho se encuentra certificado. Así, no cuenta con prueba alguna donde consten que se debía tener dicha autorización.

FRENTE A LOS HECHOS DE LITERAL C “Del contrato civil de obra No. 2018-012”

FRENTE AL HECHO 1º. NO ES CIERTO. Como ya se dijo la Cámara en ningún momento ordenó ni impuso a OAC subcontratar con Gamma ni con ningún otro subcontratista, y si lo hizo, como aparenta estar probado en las pruebas anexas a la demanda, lo hizo bajo su propia cuenta y riesgo conforme a la independencia y autonomía que manifestó tener en las cláusulas primera y decimo primera del contrato de obra No. 6. Del mismo modo, no cuenta con ninguna prueba ni sustento fáctico para hacer tal aseveración.

FRENTE AL HECHO 2º. ES CIERTO. Sin embargo, cabe aclarar que este pago fue hecho bajo, Acuerdo entre la Cámara de Comercio y OAC.

FRENTE A LOS HECHOS DE LITERAL D “Del contrato civil de obra No. 020”

FRENTE AL HECHO 1º. NO ES CIERTO. Como ya se dijo anteriormente el demandante no cuenta con ninguna prueba en la cual conste que se debía contar con la expresa autorización de la Cámara para realizar subcontrataciones. Es más, conforme a las pruebas allegadas a la demanda se demuestra que Gamma era contratista de OAC, y no de la Cámara, con lo cual, y en todo caso, quien debía autorizar la subcontratación de Tecnelec era OAC y no la Cámara. Adicionalmente, conforme a la cláusula novena del contrato No. 020 el contratista, en este caso Gamma, contaba con total autonomía e independencia técnica administrativa y directiva para la ejecución de la obra contratada con OAC.

FRENTE AL HECHO 2º. ES CIERTO, conforme a las pruebas allegadas con la demanda.

FRENTE AL HECHO 3°. NO NOS CONSTA. Sí Tecnelec recibió o no la suma pactada por concepto de anticipo o si la recibió parcialmente es una situación de la cual la Cámara no tiene constancia más allá de las afirmaciones de la demandante.

FRENTE AL HECHO 4°. NO NOS CONSTA Y NO ES CIERTO. Por un lado, **NO NOS CONSTA** si Tecnelec culminó el objeto del contrato de obra No. 020, puesto que, no exhibe liquidación del contrato entre este y Gamma u otra prueba donde conste que la entrega se realizó a tiempo, todo ello ante la ausencia del anticipo que alega. Por otro lado, **NO ES CIERTO** que Tecnelec haya hecho entrega de dicha obra a la Cámara, ya que, en primera instancia, este no es contratista de la Cámara, por tanto, no le debe hacer entrega a este de nada sino a Gamma, quién a su vez es subcontratista de OAC. Además, y sólo en gracia de discusión, si Tecnelec hubiese entregado la obra a la Cámara de Comercio estaría admitiendo de forma directa que incumplió con el contrato No. 020, ya que, entregó la obra una persona distinta a quien lo contrató, y en todo caso dicha entrega a persona distinta debía estar autorizada por el contratante, es decir Gamma, sin embargo, el demandante no adjunta prueba de ello, como por, ejemplo un acta de liquidación del contrato o acuerdo de transacción.

FRENTE AL HECHO 5°. NO ES CIERTO. Conforme el comprobante de egreso No. 206 (pág. 19 del anexo 4) solamente consta que la Cámara le hizo una transferencia por \$316.346.045 a Gamma, bajo autorización y directriz de OAC, como consta en el propio documento. Por tanto, **NO ES CIERTO** ni se encuentra probado que dicho dinero fuera específicamente destinado para los trabajos realizados por Tecnelec.

FRENTE AL HECHO 6°. NO NOS CONSTA. El demandante no adjunta prueba alguna de la ausencia del personal de Gamma después de la fecha del pago del monto anterior referenciado. Tampoco nos consta que no tenga noticias hasta la fecha de dicho subcontratista. Sin embargo, es de resaltar que en este hecho el demandante admite que Gamma es un subcontratista, lo cual lo convierte a él, en un subcontratista del subcontratista.

FRENTE AL HECHO 7°. NO ES CIERTO. La Cámara no tenía forma de saber ni verificar si había o no un incumplimiento por parte de las obligaciones de Gamma.

FRENTE A LOS HECHOS DE LITERAL E “Del contrato de obra civil No. 07-20”

FRENTE AL HECHO 1º. NO NOS CONSTA Y NO ES CIERTO. Por un lado, no nos consta que la causa que motive a la celebración del referido contrato No.07-20 sea el supuesto abandono de Gamma, del cual tampoco tenemos constancia. Por otro lado, **NO ES CIERTO** que la Cámara de Comercio autorizará a OAC para celebrar dicho contrato con Tecnelec, es más, la Cámara no sabía de la existencia del contrato hasta la presentación de esta demanda, esto debido a que, el contratista OAC contaba con independencia y autonomía técnica y administrativa, con lo cual podía subcontratar con cualquier entidad siempre y cuando ello le llevara a cumplir cabalmente con las obligaciones del contrato No. 6.

FRENTE AL HECHO 2º. ES CIERTO. Conforme a las pruebas adjuntas a la demanda.

FRENTE AL HECHO 3º. NO ES CIERTO. Si bien es cierto que la Cámara giró la suma de 140 millones a Tecnelec, ello lo hizo bajo precisa instrucción de su contratista OAC, y como parte del pago hacia este, tal como consta en el acta de liquidación del contrato de obra No. 6. Como se evidencia a continuación:

SEGUNDO: El saldo a favor de **EL CONTRATISTA**, el cual equivale a la suma de CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$472.966.038), según el balance financiero relacionado en líneas precedentes, se pagará así:

Tres pagos con destinación específica a subcontratistas por un valor total de CIENTO CINCUENTA Y UN MILLONES DE PESOS M/CTE (\$151.000.000) para garantizar la entrega de insumos, equipos e instalación de los mismos, según la siguiente relación:

SUBCONTRATISTA	VALOR
TECNELEC	\$140.000.000
FEM. AGENTE LIMPIO	\$5.000.000

Pese lo a anterior, debemos resaltar que los referidos chats WhatsApp de diciembre 12 y 17 de 2020 entre Alejandro Valencia y Héctor Fabio Toro no son una prueba válida, puesto que no cuentan con los parámetros y requisitos establecidos por la ley 527 de 1999 frente a las pruebas digitales.

FRENTE AL HECHO 4º. NO ES CIERTO. Por un lado, la Cámara no debía ser autorizada por Plantotal para girar ningún dinero. No hay constancia de que el pago por \$320.000.000 fuese una suma destinada para que Tecnelec culminara con el contrato, puesto que, la Cámara no sabía para entonces de la existencia del contrato No. 07-20.

FRENTE AL HECHO 5º. NO ES CIERTO. basta con la mirada al cuerpo contractual de ambos contratos para darse cuenta de que tanto las partes como los objetos de estos son totalmente distintos.

FRENTE AL HECHO 6º. NO NOS CONSTA. Como ya se ha venido repitiendo, es imposible para la Cámara a saber si Gamma pagó o no a Tecnelec el anticipo, más allá de las afirmaciones del demandante. Pese a lo anterior, sí podemos decir, en observancia de las pruebas adjuntas a la demanda, que Tecnelec

no tenía derecho a retener nada por concepto del contrato No. 07-20 excusándose en supuestas deudas del contrato No. 020, ya que, tanto los contratos como las partes de los mismos son totalmente distintos.

FRENTE AL HECHO 7º. NO ES CIERTO. Conforme a los documentos allanados en la propia demanda sólo es posible deducir que la Cámara le reconoció la calidad a Tecnelec de subcontratista del subcontratista (Gamma) de OAC.

FRENTE A LOS HECHOS DE LITERAL F “DE LOS PLANOS Y DISEÑOS”

FRENTE AL HECHO 1º. NO NOS CONSTA. Sin embargo, debemos advertir que si dicha afirmación es cierta el demandante debe contar con el correspondiente registro, ante la Superintendencia de Industria y Comercio. Del mismo modo, cabe resaltar que no aporta los susodichos diseños.

FRENTE AL HECHO 2º. NO ES CIERTO, NO NOS CONSTA Y NO ES UN HECHO. Por un lado, estos diseños no se encuentran en posesión de la Cámara de Comercio de Palmira. Por otro lado, no se encuentra probado la entrega que hiciese a el contratista OAC, por tanto, no nos consta. Finalmente, el demandante afirma que los presuntos diseños están protegidos por la Decisión 351 de 1993 y la Ley 23 de 1982, cosa que no es un hecho sino una valoración jurídica que, dicho sea de paso, esta errada, puesto que, las citadas normas versan sobre los derechos de autor y no sobre derecho de propiedad industrial.

FRENTE AL HECHO 3º. NO ES CIERTO Y SE CONTRADICE. Por un lado, **NO ES CIERTO** que los diseños fueran aprobados por la Cámara de Comercio, puesto que, ésta no tiene ningún vínculo contractual con Tecnelec, por tanto, carece de legitimidad para aprobar o desaprobado los supuestos diseños. Por otro lado, el demandante se contradice con lo dicho en el punto anterior, puesto que, afirma que entregó los diseños a Gamma, y no OAC y la a Cámara, como lo afirma en este hecho, con lo cual queda en entredicho si efectivamente entrego o no los diseños y a quién.

FRENTE AL HECHO 4º. NO ES UN HECHO. Lo enunciado en el supuesto hecho corresponde a una valoración jurídica del demandante, impropia del apartado fáctico de cualquier demanda.

FRENTE A LOS HECHOS DEL LITERAL G “DE LOS CORREOS CRUZADOS”

FRENTE AL HECHO 1º. NO ES CIERTO. Como ya se dijo anteriormente frente a los chats de WhatsApp todo mensaje de datos que pretenda ser usado como prueba debe cumplir con los parámetros y la certificación correspondiente bajo la Ley 527 de 1999.

FRENTE A LOS HECHOS DEL LITERAL H “Del cumplimiento del contrato, acta de recibido y capacitación”

FRENTE AL HECHO 1º. NO NOS CONSTA Y SE CONTRADICE. Por un lado, el demandante afirma haber cumplido con todas las obligaciones contractuales de todos los contratos y, sin embargo, no adjunta a prueba alguna de ello como, por ejemplo, un acta de liquidación de los mismos. Por otro lado, en el hecho 6 del literal E afirmó que decidió no llevar los equipos del contrato a la obra, con lo cual está admitiendo que incumplió el contrato, por tanto, no sería cierto que cumplió con todas las obligaciones contractuales de ambos contratos.

FRENTE AL HECHO 2º. NO ES CIERTO. si bien existe un acta firmada entre el señor Óscar Varela y la ingeniera Laura Ramírez esta no tiene validez para comprobar que se hizo una entrega a la Cámara de Comercio de Palmira, puesto que el señor Óscar Varela no es representante legal principal ni suplente de la Cámara, por tanto, no goza de la capacidad jurídica para obligar a la misma ni celebrar acuerdos o contratos en nombre y representación de esta, tampoco contaba con mandato general ni específico para tales efectos.

FRENTE AL HECHO 3º. NO ES CIERTO. En la mencionada acta sólo se hace referencia a que la Cámara es un contratante, sin embargo, no se especifica el acuerdo bajo el cual ostenta dicha calidad. Del mismo modo, nunca hace referencia de forma expresa a que Tecnelec es un contratista, ni en virtud de cuál contrato ostenta esa calidad.

FRENTE AL HECHO 4º. NO ES CIERTO. Si bien si se realizaron dichas reuniones de forma satisfactoria, estas se enmarcan en un acuerdo dentro de las obligaciones del contrato No. 6 entre OAC y la Cámara, según el cual, OAC tenía que brindar la inducción respectiva al personal de la Cámara sobre los elementos de tecnología y equipos en general instalados en el nuevo edificio, obligación que cumplió independientemente, de si para ello utilizó el personal propio o empleo a terceros, siendo esto último ajeno a la Cámara, puesto que la misma no conocía la existencia del contrato 07-20.

FRENTE AL HECHO 5º. NO ES CIERTO. Conforme a lo esgrimido en el punto anterior.

FRENTE A LOS HECHOS DE LITERAL I “Otras actividades de Tecnelec como contratista”

1. **NO ES CIERTO**. Nos demos en la obligación de reiterar que todo mensaje de datos que pretenda ser usado como prueba debe cumplir con los parámetros y la certificación correspondiente bajo la Ley 527 de 1999, por tanto, los emails referenciados no constituyen prueba alguna.

FRENTE A LOS HECHOS DE LITERAL J “Del contrato principal y las subcontrataciones”

FRENTE AL HECHO 1º. NO ES CIERTO. En ninguno de los contratos referenciados, ni mucho menos el contrato 020, los contratistas fueron aceptados o autorizados sin ninguna objeción u observación por parte de la Cámara de Comercio, puesto que, la Cámara no contaba con dicha facultad. Es más, tanto Gamma como OAC contaban con independencia técnica y administrativa para subcontratar a voluntad con tal de cumplir el objeto contractual de sus respectivos contratos, además, en ningún acuerdo se referencia que la Cámara tenga la facultad de autorizar, aceptar u objetar a alguno de los subcontratistas de OAC o Gamma.

HECHOS DEL LITERAL K “De los valores adeudados a Tecnelec”

FRENTE AL HECHO 1º. NO ES CIERTO. La Cámara de Comercio no adeuda a Tecnelec ninguna cifra por ningún concepto. Además, y sólo en gracia de discusión, los valores referenciados corresponden a facturas las cuales deben ser reclamadas vía proceso ejecutivo y no declarativo como se está pretendiendo. Adicionalmente, no aporta las mencionadas facturas No. FE-202, No. FE-203, No. FE-204, No. FE-219 y No. FE-223, siendo que las facturas que figuran en el expediente totalmente distintas pues corresponden a las cuales son: No. FE448, No. FE449, No. FE513 y No. FE515.

FRENTE AL HECHO 2º. NO ES CIERTO Y NO NOS CONSTA. Por un lado, y como ya se dijo anteriormente, el demandante no cuenta con ninguna prueba en la cual conste que se debía contar con la expresa autorización de la Cámara para realizar subcontrataciones, ni tampoco acredita ser contratista de la misma. Por otro lado, no nos consta si el demandante permaneció o no por un

tiempo mayor, ya que, este no acredita, de ninguna manera, la permanencia que alega, es decir, no acredita el daño, puesto que, como se deduce del propio informe realizado por la contadora Rivera Palacio, no es una prueba del daño, sino un reflejo de la contabilidad de la sociedad demandante, que, en todo caso, sería una prueba sumaria del perjuicio y no del daño, como se pretende hacer pasar, que adicionalmente debe ser sometida a un dictamen pericial.

FRENTE AL HECHO 3º. NO ES UN HECHO. El demandante se atreve a asegurar como supuesto “hecho” la pretensión principal de la demanda, cosa que aparte de no ser cierta, como explicaré más adelante, corresponde a una valoración jurídica impropia del apartado de hechos de cualquier demanda.

FRENTE AL HECHO 4º. NO ES UN HECHO. El enunciado corresponde a una valoración jurídica del demandante, impropia del apartado fáctico de cualquier demanda.

FRENTE A LOS HECHOS DE LITERAL L “Del informe del incumplimiento en los pagos”

FRENTE AL HECHO 1º. NO ES CIERTO. Si bien es cierto que el contrato entre OAC y la Cámara se liquidó en ningún momento de dicha liquidación se referencia o consigna que la Cámara deba pagar nada a Tecnelec. Además, y solo en gracia de discusión, hay que recordar que las partes del contrato 07-20 son Tecnelec y OAC, por tanto, la liquidación hecha no puede obligar a un tercero que no hace parte de la relación contractual que se liquida. Además, el demandante no aportó prueba de la liquidación del contrato.

FRENTE AL HECHO 2º. NO ES CIERTO. El representante legal de la compañía demandante hizo el susodicho requerimiento, sin embargo, se debe recordar que la sociedad Gamma no es contratista en la Cámara de Comercio, por tanto, no tenía ninguna injerencia en determinar sí el contrato entre OAC y Gamma debía terminar o no.

FRENTE AL HECHO 3º. NO ES CIERTO. Que para el momento de la liquidación del contrato de obra No. 6 la Cámara tuviese conocimiento, de las deudas con Tecnelec, en todo caso, estas no constituyen un impedimento para la liquidación del contrato, ya que las supuestas deudas producto del contrato 020 son responsabilidad de Gamma y subsidiariamente de OAC, y sólo hasta el monto de lo que este último le debiese a Gamma, conforme al numeral 5 del artículo 2060 del Código Civil.

FRENTE A LOS HECHOS DE LITERAL M “De la responsabilidad de Plantotal como interventor”

FRENTE AL HECHO 1º. NO ES UN HECHO. El enunciado corresponde a una valoración jurídica del demandante, impropia del apartado fáctico de cualquier demanda.

FRENTE AL HECHO 2º. NO ES UN HECHO. El enunciado corresponde a una valoración jurídica del demandante, impropia del apartado fáctico de cualquier demanda.

FRENTE A LOS HECHOS DE LITERAL N “Relación Mercantil enriquecimiento sin causa y abuso del derecho”

FRENTE AL HECHO 1º. NO ES UN HECHO. Lo enunciado en el supuesto hecho corresponde a una valoración jurídica del demandante, impropia del apartado fáctico de cualquier demanda.

FRENTE AL HECHO 2º. NO ES UN HECHO. Lo enunciado en el supuesto hecho corresponde a una valoración jurídica del demandante, impropia del apartado fáctico de cualquier demanda.

FRENTE AL HECHO 3º. NO ES UN HECHO. Lo enunciado en el supuesto hecho corresponde a una valoración jurídica del demandante, impropia del apartado fáctico de cualquier demanda.

FRENTE AL HECHO 4º. NO ES UN HECHO. Lo enunciado en el supuesto hecho corresponde a una valoración jurídica del demandante, impropia del apartado fáctico de cualquier demanda.

FRENTE AL HECHO 5º. NO ES UN HECHO. Lo enunciado en el supuesto hecho corresponde a una valoración jurídica del demandante, impropia del apartado fáctico de cualquier demanda.

FRENTE A LOS HECHOS DEL LITERAL Ñ “Otros aspectos a considerar”

FRENTE AL HECHO 1º. NO ES CIERTO. Si bien es cierto que se realizó la referida audiencia de conciliación, **NO ES CIERTO** que la misma versase sobre las pretensiones de esta demanda, como se explica en el recurso de reposición frente al auto que admite esta demanda y en el escrito de excepciones previas adjunto a esta contestación. Además, la demandante cita legislación derogada.

FRENTE AL HECHO 2º. NO ES CIERTO Y NO NOS CONSTA. Si bien es cierto que el representante legal de la sociedad demandante presentó un derecho de petición ante la Cámara, al cual se le dio cabal respuesta, sin embargo, esta respuesta no constituye prueba por informe, conforme al artículo 275, pues, tanto su naturaleza jurídica, como procedimiento es distinto. Por otro lado, no nos consta si se elevó o no derechos de petición ante los demás demandados o a si estos se les dio respuesta.

FRENTE AL HECHO 3º. NO NOS CONSTA. Como se dijo en el punto anterior, no nos consta si se elevó o no derechos de petición ante los demás demandados o si estos se les dio respuesta, tampoco podemos dar cuenta de qué documentos se les haya solicitado a los destinatarios de estos de derechos de petición.

FRENTE AL HECHO 4º. NO ES CIERTO Y NO NOS CONSTA. Por un lado, **NO ES CIERTO** que la Cámara no haya respondido a los requerimientos por la sociedad demandante, todo lo contrario, y como se observa en la respuesta al referido derecho de petición adjunta a la demanda, la Cámara dio cabal respuesta a las preguntas del demandado, un hecho distinto es que estas no sean favorables a sus intereses. Además, y en todo caso, si el demandante consideró que no se le dio cabal respuesta debió agotar la vía administrativa o bien ejercer la acción constitucional pertinente. Por otro lado, no nos consta que no haya recibido respuesta de los demás demandados.

FRENTE AL HECHO 5º. ES CIERTO Conforme obra en el expediente.

III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES.

ME OPONGO a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, por cuanto carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, en la medida en que no se reúnen los supuestos esenciales para que se dé la responsabilidad contractual o extracontractual que pretende endilgarse a la Cámara de Comercio de Palmira. Pese a esta oposición general a todas las pretensiones de la demanda me permito fundamentar mis reparos de forma individual frente a cada pretensión de la siguiente manera:

FRENTE A LAS PRETENCIONES PRINCIPALES DECLARATIVAS. NUMERAL 1 DEL APARTADO DE PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

FRENTE A LA PRETENSIÓN A. ME OPONGO. En primera instancia, no se puede declarar la existencia de aquello que ya existe, esto es, unos contratos de obra civil entre la sociedad demandante y las sociedades demandadas Gamma y OAC, los cuales corresponden a los contratos de obra civil No.020 y No. 07-20 respectivamente, que, además, tienen mismos objetos contractuales mencionados por el demandante.

FRENTE A LA PRETENSIÓN B. ME OPONGO. No resulta coherente decir que la Cámara De Comercio de Palmira se benefició de forma injustificada o sin causa, simplemente por ser la propietaria del inmueble sobre el que se realizaron las obras objeto de los contratos, siendo totalmente cierto que la Cámara pagó, a su contratista único OAC, la totalidad del precio de la obra contratada. En todo caso, y sólo en gracia de discusión, quién se benefició de los trabajos supuestamente no pagados a Tecnelec, no es la Cámara, sino aquel que recibió a satisfacción el valor total de la obra, sin pagar las obligaciones derivadas de la ejecución, es decir, Gamma y OAC.

FRENTE A LA PRETENSIÓN C. ME OPONGO. En primera instancia, el accionante no indica cuáles supuestas obligaciones se incumplieron de manera grave. En segunda instancia, y más importante, la Cámara no tiene ningún acuerdo con la sociedad demandante, conforme a las pruebas por este mismo aportadas, por tanto, y por mero principio lógico, la Cámara no puede incumplir aquello que no existe.

FRENTE A LA PRETENSIÓN D. ME OPONGO. El accionante no aporta prueba de la existencia de dichos diseños ni forma de demostrar su autoría sobre estos. Además, y en caso de que los mismos existiesen, el demandante debe aportar prueba del registro correspondiente de los supuestos diseños ante la Superintendencia de Industria y Comercio, para ser exigibles sus presuntos derechos frente a los mismos.

Finalmente, el accionante invoca como fundamento de la pretensión la Decisión 351 de 1993 de la Comunidad Andina de Naciones, así como la Ley 23 de 1982, sin embargo, las mismas versan sobre los derechos de autor y no sobre los derechos de propiedad industrial que pretende reclamar. Esto deja sin fundamento jurídico su reclamación, puesto que, sobra decir que los derechos de autor y la propiedad industrial no son lo mismo ni son protegidos bajo los mismos preceptos y ni siquiera por las mismas entidades a nivel nacional.

FRENTE A LA PRETENSIÓN E. ME OPONGO. En primera instancia, y como ya se adelantó renglones más arriba, el demandante no aporta ni una sola prueba de que efectivamente permaneció un mayor tiempo

en la obra, es decir, no hay evidencia física, fotográfica o de video, digital o cualquier medio perceptible a los sentidos en el que muestre que efectivamente permaneció en una temporalidad adicional en la obra. Es más, el demandante simplemente se apresura a relacionar como supuesta prueba de ello una certificación contable, expedida por su propia empleada y contadora, cosa que no es prueba de daño alguno, sino una prueba de lo que supuestamente hay en la contabilidad del accionante, como la propia contadora muy bien lo expresa. En todo caso, y como se explicará más adelante en el apartado de excepciones de mérito, la supuesta liquidación hecha por la contadora de la sociedad demandante no constituye prueba del daño, sino, y eventualmente después de ser sometida al peritaje correspondiente, sería una prueba sumaria del perjuicio y no del daño, como se pretende hacer pasar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN F. ME OPONGO. Esta pretensión ignora los principios básicos por los cuales se rige la solidaridad de materia contractual, puesto que, la misma surge de la ley o del acuerdo entre las partes, y, en ambos casos, el demandante no acredita ni formula de dónde surge la solidaridad en el caso concreto.

FRENTE A LAS PRETENCIONES PRINCIPALES DE CONDENA DEL NUMERAL 2 DEL APARTADO DE PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

FRENTE A LA PRETENSIÓN A. ME OPONGO. Esta pretensión ignora los principios básicos por los cuales se rige la solidaridad en materia contractual, puesto que, la misma surge de la ley o del acuerdo entre las partes, y, en ambos casos, el demandante no acredita ni formula de dónde surge la solidaridad en el caso concreto. Además, el proceso declarativo no es el mecanismo propio para reclamar el monto de un título valor como lo son las facturas, hecho que por sí solo invalida la reclamación de cualquier suma por concepto de estas en el presente proceso. Adicionalmente, el demandante no aporta junto a la demanda las mentadas facturas, siendo que las únicas facturas que figuran en el expediente son FE448, FE449, FE513 y FE515, las cuales obviamente no son las mismas, que el demandante reclama erróneamente en este proceso, siendo que estas son FE325, FE429, FE202, FE203, FE204, FE219 y FE223. Además, el demandante en el apartado de hechos de la demanda no identifica cuál de los contratos fue el que dio origen a la expedición de las facturas que hoy pretende reclamar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN B. ME OPONGO. Esta pretensión ignora los principios básicos por los cuales se rige la solidaridad en materia contractual, puesto que, la misma surge de la ley o del acuerdo entre las partes, y, en ambos

casos, el demandante no acredita ni formula de dónde surge la solidaridad en el caso concreto. Adicionalmente, y como ya se dijo renglones más arriba, el demandante no acredita ninguna forma de demostrar que dicha permanencia se dio efectivamente, y, sin embargo, se apresura a afirmar y calcular el valor de un daño que no se ha molestado en acreditar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN C. ME OPONGO. De nuevo el demandante ignora de dónde surge la solidaridad en materia contractual, además de no esforzarse por acreditarla en el caso concreto. Además, y como ya se dijo en el anterior apartado de pronunciamiento frente a los hechos del literal h, el accionante no aporta prueba de la existencia de dichos diseños ni forma de demostrar su autoría sobre estos. Además, y en caso de que los mismos existiesen, el demandante debe aportar prueba del registro correspondiente de los supuestos diseños ante la Superintendencia de Industria y Comercio, para ser exigibles sus presuntos derechos frente a los mismos. Adicionalmente, el accionante invoca como fundamento de la pretensión la Decisión 351 de 1993 de la Comunidad Andina de Naciones, así como la Ley 23 de 1982, sin embargo, las mismas versan sobre los derechos de autor, y no sobre los derechos de propiedad industrial que pretende reclamar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN D. ME OPONGO. Por un lado, el demandante pretende que se le paguen intereses por presunta deuda de facturas las cuales no aporta junto a la demanda, además de ser éstas improcedentes de reclamar bajo el mecanismo judicial de una demanda declarativa. Adicionalmente, el demandante pretende que le paguen intereses sobre sumas las cuales no ha demostrado veracidad alguna. Además, el demandante no identifica cuál de los contratos fue el que dio origen a la expedición de las facturas que hoy pretende reclamar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN E. ME OPONGO. Esta pretensión es genérica e indeterminada, ya que no determina el concepto pretendido ni la suma de este.

FRENTE A LA PRETENSIÓN F. ME OPONGO. Esta pretensión sería propia de un proceso ejecutivo y no del proceso declarativo que hoy nos ocupa.

FRENTE A LA PRETENSIÓN G. ME OPONGO. De nuevo el demandante ignora de dónde surge la solidaridad en materia contractual, además de no esforzarse por acreditarla en el caso concreto.

FRENTE A LAS PRETENCIONES SUDSIDIARIAS DECLARATIVAS DEL NUMERAL 3 DEL APARTADO DE PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

FRENTE A LA PRETENSIÓN A. ME OPONGO. En primera instancia no se puede declarar la existencia de algo que ya existe, esto es, el contrato de obra civil No. 020, donde claramente se observa que las partes contratantes son únicamente Tecnelec y Gamma, cosa que el propio demandante admite en el numeral 1 del literal D del apartado de hechos de la demanda. Luego, pretender que se declare a la Cámara como parte de un negocio jurídico, realizado por un subcontratista del contratista OAC es a todas luces improcedente, a la luz del artículo 2060 del Código Civil, como se explicará más adelante.

FRENTE A LA PRETENSIÓN B. ME OPONGO. En primera instancia no se puede declarar la existencia de algo que ya existe, esto es, el contrato de obra civil No. 07-20, donde claramente se observa que las partes contratantes son únicamente Tecnelec y OAC, cosa que el propio demandante admite en el numeral 2 del literal E del apartado de hechos. Luego, pretender que se declare a la Cámara como parte de un negocio jurídico, realizado por un subcontratista de contratista OAC es a todas luces improcedente, a la luz del artículo 2060 del Código Civil, como se explicará más adelante.

FRENTE A LA PRETENSIÓN C. ME OPONGO. Primeramente, cabe resaltar que esta pretensión respecto de la Cámara es exactamente la misma que en el literal B del numeral 2 de las pretensiones declarativas principales, por tanto, habría una indebida acumulación. Además, no resulta coherente decir que la Cámara De Comercio de Palmira se benefició de forma injustificada o sin causa, simplemente por ser la propietaria del inmueble sobre el cual se surtieron las obras, siendo totalmente cierto que la Cámara pagó, a su contratista único OAC, la totalidad del precio de la obra contratada. En todo caso, y sólo en gracia de discusión, quién se benefició de los trabajos supuestamente no pagados a Tecnelec, no es la Cámara, sino aquel que recibió a satisfacción el valor total de la obra, sin pagar las obligaciones derivadas de la ejecución, es decir, Gamma y OAC. Adicionalmente, el demandante no se molesta en esbozar los motivos por los cual es la interventora se habría beneficiado injustamente ello.

FRENTE A LA PRETENSIÓN D. ME OPONGO. La Cámara no puede incumplir las obligaciones derivadas de un contrato del cual no es parte, esto es, el contrato No. 020, donde claramente se observa que las partes de este son Tecnelec y OAC, cosa que es admitida por el propio demandante en el numeral uno del literal D del apartado hechos. Por otro lado, el demandante dice que se declare por cualquier otro concepto, cosa que es a todas luces improcedente, puesto que, este no está cumpliendo con las cargas que le son naturales como demandante, esto es, el deber de identificar tanto el valor como el concepto por el cual pretende que se le pague un indemnización o perjuicio.

FRENTE A LA PRETENSIÓN E. ME OPONGO. Pese a que lo formula de forma distinta la pretensión es en esencia la misma del literal D del numeral 1 de las pretensiones principales declarativas, luego, no se cumple con la subsidiariedad de la pretensión en la medida en que se está pidiendo exactamente lo mismo tanto en la pretensión principal, como en la supuestamente subsidiaria.

FRENTE A LA PRETENSIÓN F. ME OPONGO. Esta pretensión ignora los principios básicos por los cuales se rige la solidaridad de materia contractual, puesto que, la misma surge de la ley o del acuerdo entre las partes, y, en ambos casos, el demandante no acredita ni fórmula de dónde surge la solidaridad en el caso concreto.

FRENTE A LAS PRETENCIONES SUBSIDIARIAS DE CONDENA DEL NUMERAL 4 DEL APARTADO DE PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

FRENTE A LA PRETENSIÓN A. ME OPONGO. En primera instancia en el contrato de obra civil No. 020, claramente se observa que las partes contratantes son únicamente Tecnelec y Gamma, cosa que el propio demandante admite en el numeral 1 del literal D del apartado de hechos de la demanda. Luego, pretender que se declare a la Cámara como parte de un negocio jurídico, realizado por un subcontratista del contratista OAC es a todas luces improcedente, a la luz del artículo 2060 del Código Civil, como se explicará más adelante. Además, esta pretensión ignora los principios básicos por los cuales se rige la solidaridad en materia contractual, puesto que, la misma surge de la ley o del acuerdo entre las partes, y, en ambos casos, el demandante no acredita ni fórmula de dónde surge la solidaridad en el caso concreto. Adicionalmente, el proceso declarativo no es el mecanismo propio para reclamar el monto de un título valor como lo son las facturas, hecho que por sí solo inválida la reclamación de cualquier suma por concepto de estas en el presente proceso. Finalmente, el demandante no aporta junto a la demanda las mentadas facturas siendo que las únicas facturas que figuran en el expediente son FE448, FE449, FE513 y FE515, las cuales obviamente no son las mismas, que el demandante reclama erróneamente en este proceso, siendo que estas son FE325 y FE429. Además, el demandante declara en el apartado de hechos de la demanda no identifica cuál de los contratos fue el que dio origen a la expedición de las facturas que hoy pretende reclamar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN B. ME OPONGO. En primera instancia en el contrato de obra civil No. 07-20, se observa claramente que las partes contratantes son únicamente Tecnelec y OAC, cosa que el propio demandante admite en el numeral 2 del literal E del apartado de hechos. Luego, pretender que se declare a la Cámara como parte de un negocio jurídico, realizado por un subcontratista del contratista OAC es a todas luces improcedente, a la luz del artículo 2060 del

Código Civil, como se explicará más adelante. Además, esta pretensión ignora los principios básicos por los cuales se rige la solidaridad de materia contractual, puesto que, la misma surge de la ley o del acuerdo entre las partes, y, en ambos casos, el demandante no acredita ni fórmula de dónde surge la solidaridad en el caso concreto. Adicionalmente, el proceso declarativo no es el mecanismo propio para reclamar el monto de un título o valor como lo son las facturas, hecho que por sí solo invalida la reclamación de cualquier suma por concepto de estas en el presente proceso. Finalmente, el demandante no aporta junto a la demanda las mentadas facturas siendo que las únicas facturas que figuran en el expediente son FE448, FE449, FE513 y FE515, las cuales obviamente no son las mismas, que el demandante reclama erróneamente en este proceso, siendo que estas son FE202, FE203, FE204, FE219 y FE223. Además, el demandante no identifica cuál de los contratos fue el que dio origen a la expedición de las facturas que hoy pretende reclamar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN C. ME OPONGO. De nuevo el demandante ignora de dónde surge la solidaridad en materia contractual, además de no esforzarse por acreditarla en el caso concreto. Además, y como ya se dijo en el anterior apartado de pronunciamiento frente del literal f de los hechos, el accionante no aporta prueba de la existencia de dichos diseños ni forma de demostrar su autoría estos. Además, y en caso de que los mismos existiesen, el demandante debe aportar prueba del registro correspondiente de los supuestos diseños ante la Superintendencia de Industria y Comercio, para ser exigibles sus presuntos derechos frente a los mismos. Adicionalmente, el accionante invoca como fundamento la Decisión 351 de 1993 de la Comunidad Andina de Naciones, así como la Ley 23 de 1982, sin embargo, las mismas versan sobre los derechos de autor, y no sobre los derechos de propiedad industrial que pretende reclamar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN D. ME OPONGO. En primera instancia, y como ya se adelantó renglones más arriba, el demandante no aporta ni una sola prueba de que efectivamente permaneció un mayor tiempo en la obra, es decir no hay evidencia física, fotográfica o de video, digital o cualquier medio perceptible a los sentidos en el que muestre que efectivamente permaneció en una temporalidad adicional en la obra. Es más, el demandante simplemente se apresura relacionar como supuesta prueba de ello una certificación contable, expedida por su propia empleada y contadora, cosa que no es prueba de daño alguno, sino una prueba de lo que supuestamente hay en la contabilidad del accionante, como la propia contadora muy bien lo expresa. En todo caso, y como se explicará más adelante en el apartado de excepciones de mérito, la supuesta liquidación hecha por la contadora de la sociedad demandante no constituye prueba del daño, sino, y eventualmente después de ser sometida al peritaje

correspondiente, sería una prueba sumaria del perjuicio y no del daño, como se pretende hacer pasar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN E. ME OPONGO. Por un lado, no se está cumpliendo con el criterio de subsidiariedad de las pretensiones, puesto que, esta pretensión es idéntica a la del literal D de las pretensiones principales de condena. Por otro lado, el demandante pretende que se le paguen intereses por presunta deuda de facturas las cuales no aporta adjunto a la demanda, además de ser éstas improcedentes de reclamar bajo el mecanismo judicial de una demanda declarativa. Adicionalmente, el demandante pretende que le paguen intereses sobre sumas las cuales no ha demostrado veracidad alguna. Además, el demandante no identifica cuál de los contratos fue el que dio origen a la expedición de las facturas que hoy pretende reclamar.

FRENTE A LA PRETENSIÓN F. ME OPONGO. En primera instancia, esta pretensión no cumple con el criterio de subsidiariedad, puesto que es idéntica a la pretensión del literal E de las pretensiones principales de condena. Por otro lado, esta pretensión es genérica e indeterminada, ya que no determina el concepto pretendido ni la suma de este.

FRENTE A LA PRETENSIÓN H. ME OPONGO. De nuevo el demandante ignora de dónde surge la solidaridad en materia contractual, además de no esforzarse por acreditarla en el caso concreto.

FRENTE A LAS SEGUNDAS PRETENSIONES SUBSIDIARIAS DECLARATIVA Y DE CONDENNA.

FRENTE A LA PRETENSIÓN A. ME OPONGO. El demandante no acredita cuando y como la Cámara de Comercio abuso de su derecho o de cual derecho, tampoco especifica por qué la Cámara tiene una posición contractual dominante. Además, de nuevo el demandante ignora de dónde surge la solidaridad en materia contractual, además de no esforzarse por acreditarla en el caso concreto.

FRENTE A LA PRETENSIÓN B. ME OPONGO. De nuevo, el demandante no acredita cuando y como la Cámara de Comercio abuso de su derecho o de cual derecho, tampoco especifica por qué la Cámara tiene una posición contractual dominante. Además, de nuevo el demandante ignora de dónde surge la solidaridad en materia contractual, además de no esforzarse por acreditarla en el caso concreto. Adicionalmente, y como ya se adelantó renglones más arriba, el demandante no aporta ni una sola prueba de que efectivamente permaneció un mayor tiempo en la obra, decir no hay evidencia física, fotográfica o de video, digital o cualquier medio perceptible a los sentidos en el que muestre que

efectivamente permaneció en una temporalidad adicional en la obra. Es más, el demandante simplemente se apresura relaciona como supuesta prueba de ello una certificación contable, expedida por su propia empleada y contadora, cosa que no es prueba de daño alguno, sino una prueba de lo que supuestamente hay en la contabilidad del accionante, como la propia contadora muy bien lo expresa. En todo caso, y como se explicará en el más adelante en el apartado excepciones de mérito, la supuesta liquidación hecha por la contadora de la sociedad demandante no constituye prueba del daño, sino, y eventualmente después de ser sometida al peritaje correspondiente, sería una prueba sumaria del perjuicio y no del daño, como se pretende hacer pasar. Además, el proceso declarativo no es el mecanismo propio para reclamar el monto de un título o valor como lo son las facturas, hecho que por sí solo inválida la reclamación de cualquier suma por concepto de estas en el presente proceso. Finalmente, el demandante no aporta junto a la demanda las mentadas facturas siendo que las únicas facturas que figuran en el expediente son FE448, FE449, FE513 y FE515, las cuales obviamente no son las mismas, que el demandante reclama erróneamente en este proceso.

FRENTE A LA PRETENSIÓN C. ME OPONGO. Por un lado, el demandante pretende que se le paguen por presunta deuda de facturas las cuales no aporta junto a la demanda, además de ser éstas improcedentes de reclamar bajo el mecanismo judicial de una demanda declarativa. Adicionalmente, el demandante pretende que le paguen intereses sobre sumas las cuales no ha demostrado veracidad alguna. Además, es totalmente improcedente reclamar facturas mediante una relación extracontractual como lo sería el abuso del derecho, siendo que éstas surgen precisamente una relación contractual.

FRENTE A LA PRETENSIÓN D. ME OPONGO. De nuevo el demandante ignora de dónde surge la solidaridad en materia extracontractual y contractual, además de no esforzarse por acreditarla en el caso concreto.

FRENTE A LA PRETENSIÓN E. ME OPONGO. De nuevo el demandante ignora de dónde surge la solidaridad en materia extracontractual y contractual, además de no esforzarse por acreditarla en el caso concreto.

FRENTE A LA PRETENSIÓN F. ME OPONGO. Esta pretensión es exactamente la misma del punto anterior.

FRENTE A LAS TRECERAS PRETENSIONES SUBSIDIARIAS DECLARATIVA Y DE CONDENA

FRENTE A LA PRETENSIÓN A. ME OPONGO. En primera instancia el demandante no esboza el motivo o razón por la cual se le va a declarar lo pretendido. Además, de nuevo el demandante ignora de dónde surge la

solidaridad en materia contractual y contractual, además de no esforzarse por acreditarla en el caso concreto.

FENTE A LA PRETENSIÓN DE LITERAL “G”. ME OPONGO. Parece evidente que existió un error en la numeración, puesto que, del Literal A se salta al literal G, de todas formas, es claro que nos oponemos a esta pretensión porque el demandante no esboza el motivo o razón por la cual se le va a declarar lo pretendido.

FENTE A LA PRETENSIÓN DE LITERAL “B”. ME OPONGO. Parece evidente que existió un error en la numeración, puesto que, del Literal A se salta al literal G y luego al B, de todas formas, es claro que nos oponemos a esta pretensión en los mismos términos del anterior literal.

IV. EXCEPCIONES DE MERITO.

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA DE TECNELEC.

1.1. Ausencia de relación contractual.

Como se adelantó en la solicitud de sentencia anticipada, hay una evidente falta de legitimación en la causa por pasiva de la CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA para ser vinculada a este proceso, como quiera que ninguna de las pruebas allanadas con la propia demanda, no existe ningún contrato de construcción entre la Cámara y la referida sociedad demandante. Por tanto, la vinculación de la Cámara como demandante no tiene asidero factico ni probatorio alguno, puesto que, como se observa en los contratos de obra, No. 2018-12, No. 020 y No. 07-20, en todos ellos existe una relación contractual entre la sociedad demandante y los demás demandados a excepción de la interventora Plantotal Consultoría y Proyectos S.A.S. (en adelante “Plantotal” o la interventora) y la Cámara de Comercio de Palmira. Así, no resulta coherente vincular a la Cámara como demanda por contratos en los cuales no es parte.

1.2. Improcedencia de la acción contra el propietario de la obra por pago total de esta.

Sumado a lo anterior, debemos tener en cuenta que el contrato No. 6 por el cual se contrata con OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S. la construcción del nuevo edificio de la Cámara de Comercio de Palmira es un contrato de construcción de obra civil a precio unitario fijo, tal como lo declara el propio demandante en el literal B del apartado de

hechos, y el cual se encuentra liquidado y pagado en su totalidad por parte de la Cámara. Con ello en mente solo se puede deducir que la acción por responsabilidad contractual en contra de la Cámara de Comercio de Palmira es a todas luces improcedente, según lo prescribe el artículo 2060 del Código Civil en su numeral 5 el cual reza lo siguiente:

“ARTICULO 2060. <CONSTRUCCION DE EDIFICIOS POR PRECIO UNICO>. Los contratos para construcción de edificios, celebrados con un empresario que se encarga de toda la obra por un precio único prefijado, se sujetan además a las reglas siguientes:

(...)

*5. Si los **artífices u obreros empleados** en la construcción del edificio han contratado con el **dueño directamente** por sus respectivas pagas, se mirarán como contratistas independientes, y tendrán acción directa contra el dueño; pero si han contratado con el empresario, no tendrán acción contra el dueño sino subsidiariamente y hasta concurrencia de lo que éste debía al empresario.”*

Aplicando el citado artículo al caso concreto podemos deducir en primera instancia que (I) el citado dueño de la obra es la Cámara de Comercio de Palmira; segundo, (II) que el referido empresario que se encarga de toda la obra por un precio único prefijado en este caso es OAC, conforme al contrato No. 06; y tercero, (III) que el citado artífice o subcontratista es Gamma en el contrato No. 2018-12, y Tecnelec en el contrato 07-20. Es así como Gamma y Tecnelec solo tendrían acción de forma subsidiaria contra la Cámara, hasta la concurrencia de lo que la Cámara le debiese a OAC, sin embargo, como el contrato se encuentra liquidado y pagado en su totalidad, ello implica que no tienen acción alguna. Ello debido a que la subsidiariedad de la acción se limita, hasta la concurrencia de lo que el dueño le debía al empresario, y, en este caso, el dueño, no le debe absolutamente nada al empresario, hecho que deja sin acción a los subcontratistas o artífices en contra del dueño de la obra.

Además, hay que tener en cuenta que Tecnelec es subcontratista del subcontratista conforme al contrato No. 020 cosa que hace más evidente la improcedencia acción en contra de la Cámara. Con todo, solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

1.3. Ausencia de solidaridad.

Es claro en el presente caso que la solidaridad que se ha alegado tanto en hechos como pretensiones no se encuentra sustentada en la ley, puesto que, como ya se señaló en el punto anterior el dueño de la obra no es solidariamente responsable por lo dejado de pagar al artífice de la obra cuando éste ya pagó la totalidad de la misma al contratista. Por tanto, al demandante sólo le resta probar que existes solidaridad en virtud una convención conforme lo establece el artículo 1568 del Código Civil, a saber:

“ARTICULO 1568. <DEFINICION DE OBLIGACIONES SOLIDARIAS>. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum.

La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.”

De la lectura del citado artículo podemos deducir que en el caso concreto no existe solidaridad alguna con base en ninguna convención, puesto que, ésta debe ser estipulada de forma expresa y clara por parte de los contratantes, y no estar implícita como el demandante lo afirma de manera equivocada. Es decir, el demandante erra al afirmar y reiterar, tanto en hechos como en pretensiones, que existe solidaridad, puesto que, en ninguno de los contratos allegados a la demanda existe pacto expreso de solidaridad entre los contratantes, y con la Cámara ni siquiera tiene contrato alguno. Es más, y sólo en gracia de discusión, aun cuando se declarase la existencia de un contrato no puede alegarse que del mismo se desprende solidaridad alguna, pues no estaría convenido de forma expresa. Con todo, solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

2. Independencia del contratista y subcontratistas.

Sumado a todo lo anterior las reclamaciones hechas por el demandante carecen de sentido cuando observamos las distintas cláusulas de los propios contratos que adjunta como prueba que expresamente establecen la independencia entre los distintos contratantes, cosa que se torna de crucial análisis teniendo en cuenta que Tecnelec es un subcontratista del subcontratista. Esto es así, debido a que recordemos que la Cámara

contrato la totalidad de la obra con OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S., bajo el contrato de obra No. 06, que a su vez subcontrató GAMMA Soluciones S.A.S. mediante el contrato de obra No. 2018-012, y, finalmente, este a su vez subcontrató a Tecnelec Comunicaciones S.A.S., bajo el contrato de obra No. 020.

Así, por un lado, observamos que la cláusula decima primera del contrato de obra 06, firmado entre la Cámara y OAC, establece en su tenor literal que el contratista asume de forma independiente y por su cuenta y riesgo toda la responsabilidad, así como la libertad sobre la contratación y dirección del personal que ocupe para el desarrollo de la prestación del servicio de construcción de la obra:

unice en la ejecución del presente contrato. **CLAUSULA DECIMA PRIMERA: INDEPENDENCIA DEL CONTRATISTA:** EL CONTRATISTA asume en forma independiente, por su cuenta y riesgo toda la responsabilidad, así como la libertad sobre la contratación y dirección del personal que ocupe para el desarrollo de la prestación del servicio. En consecuencia, el personal empleado por EL CONTRATISTA estará bajo su inmediata dirección y subordinación, asumiendo el pago de todos los salarios, prestaciones e indemnizaciones, sin que EL CONTRATANTE quede obligado en virtud de sustitución o solidaridad patronal o cualquier otro fenómeno de carácter laboral. EL CONTRATISTA obra como patrono independiente en la ejecución de este Contrato y, por tanto, se obliga durante toda

(Subrayado fuera del original)

Es así como evidenciamos que la responsabilidad por la contratación de GAMMA Soluciones S.A.S., bajo el contrato de obra No. 2018-012, y de Tecnelec Comunicaciones S.A.S., bajo el contrato de obra 07-20, es única y exclusivamente de OAC. Por tanto, bajo las condiciones del contrato de obra No. 06 la Cámara de Comercio de Palmira no asume un vínculo contractual por ninguno de los demás contratos que OAC suscribió en función de cumplir con la obra contratada.

A su vez debemos recordar, que el contrato de obra No. 2018-012, firmado entre OAC y GAMMA, en su cláusula novena, establece que el contratista y sus trabajadores son independientes al contratante y declara que la responsabilidad de las obligaciones con los subcontratistas será exclusiva del contratista:

CLAUSULA NOVENA - CONTRATISTAS INDEPENDIENTES - EL CONTRATISTA y sus trabajadores son independientes de EL CONTRATANTE. EL CONTRATISTA no estarán sujeto a horario alguno y gozará de total autonomía técnica, administrativa y directiva para la ejecución de la obra contratada, pero destinarán el tiempo necesario que requiera la obra para que ella se termine en el plazo estipulado. EL CONTRATISTA y sus trabajadores no tendrán vínculo de contrato de trabajo con EL CONTRATANTE. Consecuentemente, EL CONTRATANTE no responderá solidariamente con EL CONTRATISTA por el pago de salarios y prestaciones sociales de los trabajadores vinculados a ella, ni por las sanciones, indemnizaciones y demás sumas que se causen a favor de tales trabajadores. **La responsabilidad de las obligaciones laborales o con los subcontratistas será exclusiva de EL CONTRATISTA.**

(Subrayado fuera del original)

Como observamos, GAMMA es a su vez el único responsable ante sus subcontratistas, por tanto, en principio, OAC no le debería ser demandado por el subcontratista de su subcontratista, como lo es Tecnelec en virtud del contrato No. 020, y mucho menos debería figurar como demandada la Cámara. Adicionalmente, se debe tener en cuenta que es precisamente el contrato No. 020 el que fue presuntamente incumplido por parte de GAMMA, razón por la cual se le habrían supuestamente ocasionado perjuicios a la sociedad demandante. Es decir, la Cámara está siendo obligada a comparecer a un proceso que tiene su origen en un incumplimiento que se da en un contrato entre el subcontratista (GAMMA) y el subcontratista del subcontratista (Tecnelec), cosa que es un absurdo jurídico y material.

3. Ausencia de prueba del supuesto daño por concepto de mayor permanencia en la obra.

Como ya se venía adelantando, en el pronunciamiento frente a los hechos y las pretensiones, el demandante no aporta ni una sola prueba de que efectivamente permaneció un mayor tiempo en la obra, es decir, no hay en el expediente ningún documento, evidencia física, fotográfica o de video, digital o cualquier medio perceptible a los sentidos en el que se demuestre o se dé a entender que efectivamente permaneció en la temporalidad adicional en la obra. Es más, el demandante simplemente se apresura relacionar como supuesta prueba de esta permanencia una certificación contable, expedida por su propia empleada y contadora, cosa que no es prueba de daño alguno, sino una prueba de lo que, supuestamente, hay en la contabilidad de la sociedad accionante, como la propia contadora muy bien lo expresa. Además, y sólo en gracia de discusión, podemos decir que la certificación contable sería una prueba sumaria del perjuicio y no del daño, en el entendido de que estos no son lo mismo conforme a la doctrina de la Corte Suprema de Justicia⁴:

*“El daño es entendido por la doctrina de esta Corte, como **“la vulneración de un interés tutelado por el ordenamiento legal, a consecuencia de una acción u omisión humana, que repercute en una lesión a bienes como el patrimonio o la integridad personal, y frente al cual se impone una reacción a manera de reparación o, al menos, de satisfacción o consuelo cuando no es posible conseguir la desaparición del agravio”***

⁴Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia SC2107-2018, del 12 de junio de 2018, Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01; reiterando lo dicho en Sentencia del abril de 2001, rad. 5502

El perjuicio es la consecuencia que se deriva del daño para la víctima del mismo, y la indemnización corresponde al resarcimiento o pago del “(...) perjuicio que el daño ocasionó (...)”

Este último para que sea reparable, debe ser inequívoco, real y no eventual o hipotético. Es decir, “(...) cierto y no puramente conjetural, [por cuanto] (...) no basta afirmarlo, puesto que es absolutamente imperativo que se acredite procesalmente con los medios de convicción regular y oportunamente decretados y arrimados al plenario (...)” (negrilla y subrayado fuera del texto)

Por tanto, y bajo la distinción hecha por la Corte Suprema de Justicia, no habría prueba alguna del daño alegado, sino, eventual y presuntamente, del perjuicio que se precie como resarcimiento del daño. Sin embargo, resulta obvio que no se puede acreditar la cuantía de un perjuicio sin primero acreditar la existencia de un daño, de este modo, la liquidación realizada por la contadora y empleada de la sociedad demandante no es fiel reflejo de la realidad material, y, por tanto, no puede ser tomado como prueba de absolutamente nada en el presente asunto. Con todo, solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

4. Improcedencia de la acción para reclamar facturas y ausencia de las mismas.

Como ya se advirtió renglones más arriba, el proceso declarativo no es el mecanismo propio para reclamar el monto de un título valor como lo son las facturas, hecho que por sí solo inválida la reclamación de cualquier suma por concepto de estas en el presente proceso. Además, la no promoción de un proceso ejecutivo respecto de esas facturas, solo evidencian el hecho de que la reclamación no está llamada a prosperar, puesto que, podemos deducir que la excepción de cobro de lo no debido se encontraría probada, ya que, no se acredita la relación contractual motivo de la expedición de la factura. Es por ello por lo que la demandante acudió a este proceso declarativo, y no desiste en ninguna de sus pretensiones en intentar vincular de alguna forma a la Cámara, en función de dar alcance y validez a facturas que expidió por mera liberalidad y sin contar con la declaratoria de una relación jurídico sustancial que le diera soporte a tal facturación.

Es por lo anterior, que mal haría este juzgado en estimar las facturas como pruebas del presunto contrato que el demandante pretende se declare. Puesto que, dichas facturas no son producto de una relación jurídico sustancial precedente, dónde este manifiesta la voluntad de mi representada, sino de una relación que tuvo con los demandados OAC y

GAMMA en la cual pretende vincular a la Cámara por el mero hecho de ser el dueño de la obra, cosa que como, ya se dijo en renglones más arriba y en la solicitud previa de sentencia anticipada no es procedente.

Finalmente, el demandante no aporta junto a la demanda las mentadas facturas No. FE-202, No. FE-203, No. FE-204, No. FE-219 y No. FE-223, siendo que las facturas que figuran en el expediente son totalmente distintas pues corresponden a las No. FE448, No. FE449, No. FE513 y No. FE515. Además, el demandante no identifica cuál de los contratos fue el que dio origen a la expedición de las facturas que hoy pretende reclamar.

V. OPOSICIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO.

De conformidad con el Art. 206 de la Ley 1564 de 2012, me permito presentar OBJECCIÓN frente a la liquidación de perjuicios realizados por la parte actora, la cual fundamentamos en la inexactitud, excesiva y errada forma de tasarlos, pues no sólo no se encuentra acreditado el supuesto daño ni la responsabilidad que pretende endilgarse a los demandados, sino que no existe prueba ni del daño ni del perjuicio alegado, ni referencia clara y expresa del ejercicio matemático de cuantificación efectuado para la obtención del mismo, ya que, este solo expresa los siguiente:

“Soportado en el Artículo 211 del C.P.C. modificado por el artículo 10 de la Ley 1395 de 2010, y habida cuenta que en el presente proceso se pretende el reconocimiento de unas sumas de dinero o compensación, teniendo los hechos de la demanda, me permito estimar razonablemente y bajo el juramento el valor de dicha indemnización en la suma de Un Mil Cuarenta y un millones seiscientos veinticuatro mil doscientos ochenta y cuatro pesos Mcte (\$1.041’624.284.00) valor este que debe considerarse como prueba de dicho rubro ” (Negrilla y subrayado fuera del original.)

Por tanto, y obviando el hecho de que el demandante invoca una legislación que no le es aplicable a el presente asunto, cosa que ya fue reprochada por este apoderado en el respectivo recuso de reposición frente al auto admisorio de la demanda y en el escrito de excepciones previas, es menester recalcar que en tratándose de perjuicios estos deben ser acreditados y cuantificados en debida forma conforme a lo dictaminado por la honorable Corte Suprema de Justicia:

“(…) No sobra indicar que la valoración del juramento estimativo debe sujetarse a las reglas de apreciación del mismo, en virtud de las cuales, no basta con las afirmaciones del demandante, pues es menester de una parte, que las sumas se encuentren

señaladas de manera razonada, y de otra, que de conformidad con la sustancialidad de las formas debe mediar un principio de acreditación, siquiera precario, de cuanto se expresa en él (...) Luego, si no se tiene prueba del daño, pues el juramento estimatorio a lo sumo constituye - de ser razonable - prueba de su cuantía, no se puede reconocer indemnización en los términos reclamados por el recurrente, como ocurre en el presente asunto (...)"⁵ (Negrita por fuera del texto original)

Ahora bien, en el remoto escenario en que el despacho llegaré a atribuir responsabilidad a mi representada por los supuestos daños padecidos por los demandantes, debe tenerse en cuenta que la estimación de los perjuicios es absolutamente infundada, por las siguientes razones:

De acuerdo con el artículo 206 del Código General del Proceso, la parte demandante deberá indicar en el texto en el cual se hace el juramento estimatorio lo siguiente: (I) la afirmación inequívoca de que declara está declarando la gravedad del juramento; (II) que se trata de juramento estimatorio; (III) que el valor de cada uno de los conceptos, rubros o partidas que componen la indemnización, frutos, mejoras o compensación, en este tipo de escenarios, incluir los conceptos por perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante); (IV) El valor total y; (V) Las razones que se tuvo en cuenta para cada uno de los valores asignados, exponiéndolos con precisión, claridad y con fundamento en pruebas.

Visto lo anterior, encontramos serias deficiencias en cuanto al juramento estimatorio supuestamente prestado por el demandante, ya que, en primera instancia, no se está discriminando los conceptos, rubros o partidas que componen la cifra presenten \$1.041.624.284. Del mismo modo, no se expresa en ningún momento en este apartado que cual es la operación aritmética por la cual se llegó a tal cifra. Es decir, no se aduce, por ejemplo, el mencionado monto es la sumatoria de unos valores, ni cuales son los valores ni a que concepto pertenecen.

Por otro lado, en cuanto las razones que se tuvo en cuenta para cada uno de los valores, no se expone con precisión, claridad las pruebas que se tuvieron en cuenta para la cuantificación de los supuestos perjuicios, y aun cuando lo hubieren hecho las mismas carecen de total valor probatorio. Así las cosas, de entrada, este medio de prueba no podrá ser tenido en cuenta para efectos de acreditar la cuantía, pues respecto del daño emergente, debe de indicarse que es aquel perjuicio generado por las erogaciones causadas o que se vayan a causar debido al o hecho dañino. No obstante, como ya se ha

⁵ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala Penal, Sentencia SP1796-2018/51390 de mayo 23 de 2018. M.P. Dr. Luis Guillermo Salazar Otero.

reseñado y confesado por parte de la demandante, el mantenimiento nunca se le realizó al vehículo ni podrá realizarse en razón a que ella ya no es la dueña de dicho automotor, lo que, de plano, desvirtúa la posibilidad de generarse un daño emergente por tales conceptos y enerva una pérdida del interés asegurable.

VI. MEDIOS DE PRUEBA.

Documentales.

- 1- Contrato de construcción de obra civil a precios unitarios fijos sin fórmula de reajuste celebrado entre la Cámara de Comercio de Palmira y OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S. (obra en el expediente).
- 2- Copia del contrato civil de obra No. 2018-012 de fecha 28 de noviembre de 2018 entre OAC Ingenieros y Gamma Soluciones S.A.S. (obra en el expediente).
- 3- Copia del contrato civil de obra No. 020 del 16 de agosto de 2019 entre Gamma Soluciones S.A.S. y Tecnelec Comunicaciones S.A. (obra en el expediente).
- 4- Copia del contrato civil de obra No. 07-20 del 28 de julio de 2020 entre OAC Ingenieros y Tecnelec Comunicaciones S.A.S. (obra en el expediente).
- 5- Acta de liquidación del contrato No. 06.
- 6- Acta de recibo del contrato de obra contrato No. 06 construcción de obra civil a precios unitarios fijos y sin fórmula de reajuste.

Testimoniales.

Solicito recibir declaraciones de las personas que se identifican a continuación, todos mayores, quienes comparecerán ante el despacho en la oportunidad procesal que se les indique para rendir testimonio:

- 1- El señor Enrique Pinzón Abadía, mayor y vecino de la ciudad de Cali, Valle, identificado con cedula de ciudadanía 14.975.859 de Cali, Representante legal de Plantotal Consultoría y Proyectos Inmobiliarios LIMITADA. Con correo para la notificación personal gerencia@plantotal.co o plantotaltlda1@gmail.com y dirección Avenida Colombia No. 1 Oeste – 25.

VII. ANEXOS.

1. Todas las pruebas documentales relacionadas en el acápite de pruebas.
2. Certificado de existencia y representación legal de la Cámara de Comercio de Palmira.
3. Poder conferido al suscrito.

VIII. NOTIFICACIONES.

1. La parte actora en el lugar indicado en la demanda.
2. El suscrito en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Oficina 212 del Centro Empresarial Chipichape, ubicado en la ciudad de Cali, o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co
3. Mi poderdante en el lugar indicado en la demanda.

Cordialmente,



Gustavo Alberto Herrera Ávila.
C.C. No 19.395.114 de Bogotá
T. P. No. 39.116 del C. S. de la J.



Al contestar cite el No. 2022-01-241621

Tipo: Salida Fecha: 11/04/2022 04:47:58 PM
Trámite: 90053 - CERTIFICACIONES REPRESENTANTES LEGALES
Sociedad: 891380012 - CÁMARA DE COMERCIO Exp. 104100
Remitente: 500 - SECRETARIA GENERAL
Destino: 891380012 - CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA
Folios: 2 Anexos: NO
Tipo Documental: OFICIO Consecutivo: 500-098471

Señores

CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA

cadministrativo@ccpalmira.org.co

Ref: Radicación 2022-01-207793 06 de abril de 2022

EL SECRETARIO GENERAL

CERTIFICA:

Que la **CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA**, identificada con el NIT 891380012 es una entidad sin ánimo de lucro creada mediante el Decreto 502 del 08 de marzo de 1934.

Que la Representación Legal de la **CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA** la ejercen el Presidente Ejecutivo y sus suplentes.

Que fue nombrado como Presidente Ejecutivo de la **CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA**, el señor(a) GUILLERMO ARTURO LIZARAZO YOVANNI identificado(a) con la Cédula de Ciudadanía número 16266515 mediante acta N° 1036 del 28 de enero de 2015.

Que para la **CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA** se delegaron como Presidentes Ejecutivos Suplentes a las siguientes personas:



Nombre del Suplente	Identificación	Cargo	Documento de Delegación	
			Número	Fecha
HÉCTOR FABIO TORO MORENO	16260105	DIRECTOR ADMINISTRATIVO	1036	28 de enero de 2015
AIDA ELENA LASSO PRADO	66705726	DIRECTOR JURÍDICO	1036	28 de enero de 2015

Cordialmente,

JOAQUIN FERNANDO RUIZ GONZALEZ

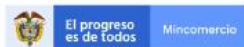
Secretario General (E)

AGC

TRD: CONSECUTIVO DE CERTIFICACIONES

Vo.Bo.

ALDEMAR MENDOZA CUBILLOS
Coordinador Grupo de Relación Estado – Ciudadano



En la Superintendencia de Sociedades trabajamos para contar con empresas competitivas, productivas y perdurables y así generar más empresa, más empleo.

www.supersociedades.gov.co

webmaster@supersociedades.gov.co

Línea única de atención al ciudadano: 01- 8000 -11 43 19

Tel Bogotá: (601) 2201000

Colombia



ACTA DE LIQUIDACIÓN
CONTRATO DE CONSTRUCCIÓN DE OBRA CIVIL A PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN
FÓRMULA DE REAJUSTE No. 06 DEL 7 DE NOVIEMBRE DE 2018

En la ciudad de Palmira – Valle del Cauca, en las instalaciones de la Cámara de Comercio de Palmira se reunieron **GUILLERMO ARTURO LIZARAZO YOVANNI**, mayor de edad, vecino de Palmira, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.266.515 de Palmira, obrando en nombre y representación de la **CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA**, entidad sin ánimo de lucro y de carácter gremial, corporativo y privado, identificaba bajo el NIT. 891.380.012-0, domiciliada en la ciudad de Palmira y, creada por Decreto No. 502 del 8 de marzo de 1934, por una parte y quien para los efectos de este acto se denominará **LA CÁMARA** y **JOSE LUIS OCAMPO GAVIRIA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.998.036 de Cali, quien obra en nombre y representación de la sociedad **OAC INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.**, persona jurídica de derecho privado identificada bajo el NIT. 900.019.195-6, tal como se acredita con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali, quien en adelante se llamará **EL CONTRATISTA**, hemos acordado liquidar el contrato de construcción de obra civil a precios unitarios fijos sin fórmula de reajuste No. 06 del 7 de noviembre de 2018, con base en las siguientes consideraciones:

• **IDENTIFICACIÓN DEL CONTRATISTA.**

CONTRATISTA: OAC INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.

NIT: 900.019.195-6

REPRESENTANTE LEGAL: JOSE LUIS OCAMPO GAVIRIA

IDENTIFICACIÓN: 14.998.036 de Cali

DIRECCIÓN: AV 6 AN # 35 – 47 Oficina 634

TELÉFONO: 682 69 55

• **CONDICIONES CONTRACTUALES.**

OBJETO: EL CONTRATISTA se compromete para con EL CONTRATANTE a realizar la CONSTRUCCIÓN DE OBRA CIVIL BAJO LA MODALIDAD DE TODO COSTO POR EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FÓRMULA DE REAJUSTE DEL EDIFICIO DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA EN LA CIUDAD DE PALMIRA – VALLE DEL CAUCA, obra que se ha de construir en un solo globo de terreno, de conformidad con el pliego de condiciones, las adendas a los mismos, la propuesta presentada por EL CONTRATISTA y aceptada por EL CONTRATANTE las cuales hacen parte integral del contrato, Anexo 1.

PLAZO DE EJECUCIÓN: Trece (13) meses contados a partir de la suscripción del acta de inicio.

ACTA DE INICIO: Noviembre 26 de 2018

VALOR CONTRATO: \$14.251.494.055 (Incluido AIU e IVA)

ANTICIPO: \$3.539.976.643,50

OTROSÍ No. 1: Prorroga de sesenta (60) días – Finalizando el 28/02/2020

OTROSÍ No. 2: Pago anticipado hasta por valor de \$1.925.000.000
Prorroga de sesenta (60) días – Finalizando el 28/04/2020

SUSPENSIÓN: Cuarenta y ocho (48) días desde el 24 de marzo de 2020

REINICIO: Mayo 11 de 2020

OTROSÍ No. 3: Prorroga al plazo de ejecución hasta el 25/07/2020

OTROSÍ No. 4: Acompañamiento financiero por valor de \$720.000.000
Prorroga al plazo de ejecución hasta el 04/09/2020

OTROSÍ No. 5: Acompañamiento financiero por valor de \$425.000.000
Prorroga al plazo de ejecución hasta el 25/09/2020

INTERVENTORÍA: PLANTOTAL CONSULTORÍA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA

• **GARANTÍAS.**

PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO PARTICULAR No. 45-45-101072604			
Amparos	Suma Asegurada	Vigencia Desde	Vigencia Hasta
Cumplimiento	\$4.491.448.216,50	08/11/2018	25/05/2021
Buen manejo del anticipo	\$3.539.976.643,50	08/11/2018	25/05/2021
Salarios y prestaciones sociales	\$2.245.724.108,25	08/11/2018	25/09/2023
Estabilidad de la Obra	\$3.742.873.513,75	5 años, 0 meses y 0 días	
Calidad de los Elementos	\$3.742.873.513,75	5 años, 0 meses y 0 días	

PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. 45-40-101049187				
Amparos	Deducible	Suma Asegurada	Vigencia Desde	Vigencia Hasta
Predios, Labores y Operaciones	15.00% del valor de la pérdida – mínimo: 1.00 SMMLV	\$4.491.448.216,50	08/11/2018	25/09/2020

- **EJECUCIÓN DEL CONTRATO.**

OBLIGACIONES EJECUTADAS FISICAMENTE: A la fecha, según los informes de interventoría, **EL CONTRATISTA** registra un avance global de obra equivalente al noventa y ocho por ciento (98%).

OBLIGACIONES PENDIENTES FISICAMENTE: El porcentaje de no ejecución del contrato, al tenor de lo dispuesto por informes de interventoría, asciende al dos por ciento (2%).

RECLAMACIONES: No existe ningún tipo de reclamación frente a la compañía de seguros que emitió las garantías que amparan la ejecución del contrato de obra No. 06.

- **BALANCE FINANCIERO DEL CONTRATO.**

DETALLE	TOTAL OBRA	TOTAL PAGOS	DIFERENCIA
GASTOS DIRECTOS	11.961.849.517	10.589.324.731	1.372.524.786
AIU 17.5%	2.093.323.666	1.853.131.826	240.191.839
SUBTOTAL	14.055.173.183	12.442.456.557	1.612.716.626
IVA 19% SOBRE UTILIDAD DEL 4%	90.910.056	80.478.869	10.431.187
SUB-TOTAL	14.146.083.239	12.522.935.426	1.623.147.813
CUENTAS POR PAGAR AL PROVEEDOR			
RETENCIÓN GARANTÍA 5%			622.122.828
SUB-TOTAL PARCIAL POR PAGAR PRV			2.245.270.641
CXC AL PROVEEDOR			
ANTICIPO - AMORTIZACION 25%	3.539.976.643	3.110.614.139	429.362.505
RETECION PAGO ANTICIPADO – OTROSI No. 2	1.572.156.299	1.482.532.116	89.624.183
PAGO ENERGIZAR			20.000.000
PAGO \$720 MILLONES OTROSI No. 4			720.000.000
PAGO \$425 MILLONES OTROSI No. 5			425.000.000
TOTAL CXC AL PROVEEDOR			1.724.304.603
CXC OAC SEGUN OTROSI No. 3			29.000.000
CXC OAC SEGUN OTROSI No. 5			19.000.000
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA			472.966.038
SALDO A LIBERAR DEL CONTRATO A FAVOR DE LA CÁMARA DE COMERCIO			102.792.480

Por lo anterior, teniendo en cuenta que existen obligaciones pendientes por ejecutar por parte de **EL CONTRATISTA** y atendiendo a la posibilidad de realizar un arreglo directo que permita encontrar una solución frente a las actividades no ejecutadas conforme lo establece la cláusula décima octava del contrato de Obra No. 06, las partes:

ACUERDAN

PRIMERO: EL CONTRATISTA se compromete a ejecutar las actividades pendientes correspondientes al dos por ciento (2%) de no ejecución del contrato, según el siguiente cronograma:

ITEMS	ACTIVIDADES	TIEMPO EJECUCION	FECHA DE INICIO	FECHA DE FIN
11.1	(P1) ESTUCO Y PINTURA MUROS INTERIORES (ESTUCO LISTO IMPADOC Y VINILTEX - PINTUCO TIPO 1). APLICACION 3 MANOS. INCLUYE DILATACIONES Y FILOS PLASTICAS.	10 DIAS	14 DE DIC 2020	23 DE DIC 2020
5,54	MURO 1 CARA FIBROCEMENTO 6MM DE ESPESOR Y PERFILES DE ANCLAJE EN LAMINAS DE ACERO GALVANIZADO 6MM. INCLUYE FILOS, DILATACION PLASTICA, INCLUYE ACABADO PINTURA VINILO TIPO 1 VINILTEX O EQUIVALENTE 3 MANOS - MURO PERIMETRAL SOTANO.	10 DIAS	14 DE DIC 2020	23 DE DIC 2020
7.3	TOPE LLANTAS EN CONCRETO CON HIERRO 3/8" Y GANCHOS 3/8" @ 0,20 (ANCHO=0,15 - 0,20 H=0,15) INCLUYE ANCLAGE CON EPOXICO SIKA ANCHORFLIX - 4 O SIMILAR, ACABADO EN PINTURA REFLECTIVA COLOR AMARILLO.	10 DIAS	14 DE DIC 2020	23 DE DIC 2020
11.13	PINTURA TRAFICO SENALIZACION DEMARCACION. DEMARCACION EN PISO 3 CAPAS, COLOR AMARILLO, Y BLANCO	10 DIAS	14 DE DIC 2020	23 DE DIC 2020
11.14	NUMERACIÓN PARQUEADEROS PINTURA TRAFICO SENALIZACION DEMARCACION. DEMARCACION EN PISO 3 CAPAS, COLOR AMARILLO, Y BLANCO	10 DIAS	14 DE DIC 2020	23 DE DIC 2020
11.15	SENALIZACION CON PINTURA REFLECTIVA Y COLUMNAS 3 CAPAS. COLOR AMARILLO Y NEGRO EN DIAGONALES CONFORME MANUAL DE SEÑALIZACION VIAL Y DISPOSITIVOS DE SEGURIDAD DEMARCACIONES DE APROXIMACIÓN A OBSTRUCCIONES ALT 1,5MT	10 DIAS	14 DE DIC 2020	23 DE DIC 2020

SEGUNDO: El saldo a favor de **EL CONTRATISTA**, el cual equivale a la suma de CUATROCIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$472.966.038), según el balance financiero relacionado en líneas precedentes, se pagará así:

Tres pagos con destinación específica a subcontratistas por un valor total de CIENTO CINCUENTA Y UN MILLONES DE PESOS M/CTE (\$151.000.000) para garantizar la entrega de insumos, equipos e instalación de los mismos, según la siguiente relación:

SUBCONTRATISTA	VALOR
TECNELEC	\$140.000.000
FEM. AGENTE LIMPIO	\$5.000.000

HUGO ERNESTO NARANJO. ACABADO Y PINTURA	\$6.000.000
---	-------------

El valor restante, es decir, la suma de TRESCIENTOS VEINTIÚN MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$321.966.038) serán pagados directamente a la cuenta de **EL CONTRATISTA**.


TERCERO: EL CONTRATISTA manifiesta que para el trámite de los pagos realizados por la Cámara de Comercio de Palmira presentó el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social, de conformidad con lo previsto en la ley.

CUARTO: Téngase como saldo a liberar del contrato de obra No. 06 a favor de **LA CÁMARA**, conforme lo establece el balance financiero del contrato, la suma de CIENTO DOS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$102.792.480).

QUINTO: Con la firma de la presente acta de liquidación, las partes NO se declaran a PAZ Y SALVO por todo concepto hasta tanto se ejecuten las actividades pendientes y se emita la respectiva acta de entrega y recibo a satisfacción.

Dada en la ciudad de Palmira, a los catorce (14) días del mes de diciembre de 2020 y en constancia se firma la presente acta por quienes en ella intervinieron:

Por la Cámara de Comercio de Palmira,



GUILLERMO ARTURO LIZARAZO YOVANNI
Representante Legal
C.C. 16.266.515 de Palmira
CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA

Por la sociedad OAC Ingenieros & Arquitectos S.A.S.,



JOSE LUIS OCAMPO GAVIRIA
Representante Legal
C.C. 14.998.036 de Cali
OAC INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.



ACTA DE RECIBO DEL CONTRATO DE OBRA CONTRATO NO. 06
CONSTRUCCIÓN DE OBRA CIVIL A PRECIOS UNITARIOS FIJOS Y
SIN FORMULA DE REAJUSTE



En la Ciudad de Palmira, se reunieron los señores Arq. ESTEBAN BONILLA en su condición de Ing. Director de Obra y en representación de OAC INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S., el Arq. ENRIQUE PINZON ABADIA, Director de Interventoría de PLANTOTAL LTDA., el DR. HECTOR FABIO TORO, Supervisor de Proyectos de la CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA, con el fin de verificar las condiciones para la entrega por parte de Contratista de Obra y el recibo por parte de la Interventoría y el Contratante de las Obras objeto del contrato en referencia, mediante la elaboración de la presente acta:

CONTRATO DE OBRA N° 006 de 07/11/2018

CONTRATANTE CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA

CONTRATISTA OAC INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.

INTERVENTOR PLANTOTAL LTDA.

OBJETO INICIAL CONSTRUCCION DE LA OBRA CIVIL del proyecto inmobiliario denominado CONSTRUCCIÓN DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE PALMIRA

VALOR CONTRATO INICIAL : \$ 14.251.494.055,00 Includo el IVA Sobre Utilidad

OTRO SI Se efectuaron 5 Otrosí al Contrato Inicial, sin modificar el valor del Contrato Inicial.

VALOR CONTRATO TOTAL: \$ 14.213.550.821,00 Includo el IVA Sobre Utilidad y CONTRATO DE TRANSACCION

ESTADO DEL PROYECTO POR CAPÍTULO

Una vez efectuada la inspección del estado de la obra, teniendo como referencia las especificaciones y plazo contractualmente establecido, según el Acuerdo de Transacción, acordado entre la Cámara de Comercio de Palmira en su calidad de Contratante y OAC Ingenieros y Arquitectos S.A.S. en su calidad de Contratista, se registra con base en el recorrido de la obra a 24 de diciembre de 2020, con participación de las personas arriba indicadas, mediante la presente el estado general de la edificación así:

Avance Físico:

Hacemos referencia a los capítulos de obra según el formulario de actividades y cantidades establecidas en el Contrato de Obra No. 06, relacionando, en el Anexo 01 el detalle de cantidades iniciales y finales y valor inicial y final.

Cápítulo	Descripción	Estado a la fecha en porcentaje	Observaciones
1	Preliminares	100%	
2	Movimiento de tierras	100%	
3	Cimentación	100%	
4	Estructura	100%	
5	Mamposteria y Prefabricados	100%	
6	Pañetes	100%	
7	Pisos y guardaescobas	100%	La CCP, le hará seguimiento a posibles observaciones.
8	Enchapes	100%	
9	Revestimientos fachadas	100%	La CCP, le hará seguimiento al comportamiento del acabado de la fachada.
10	Aparatos sanitarios, griferías, accesorios y equipamientos	100%	
11	Estuco y pintura	100%	La CCP, le hará seguimiento a los acabados internos.
12	Carpintería de madera	100%	
13	Carpintería metálica y aluminio	100%	La CCP, le hará seguimiento a los elementos instalados.
14	Equipamiento auditorio y acondicionamiento acústico piso 3	100%	



ACTA DE RECIBO DEL CONTRATO DE OBRA CONTRATO NO. 98
CONSTRUCCIÓN DE OBRA CIVIL A PRECIOS UNITARIOS FIJOS Y
SIN FORMULA DE REAJUSTE



15	Cubierta y Cielo falso	100%	La CCP, le hará seguimiento a los acabados internos.
16	Impermeabilizaciones	100%	
17	Instalaciones hidrosanitarias	100%	
18	Sistema contraincendios	100%	
20	Instalación de gas	100%	
21	Equipos e instalaciones especiales (Ascensores) Mitsubishi	100%	
24	Aseo final	100%	
25	Infraestructura obras exteriores	100%	La CCP, le hará seguimiento a los acabados externos
28	Diseños adicionales	100%	
29	Obras no previstas electricas (Protección de redes)	100%	
30	Sistema de aire acondicionado	100%	
31	Instalaciones electricas y comunicaciones	100%	Fisicamente estan incorporados todos los equipos, la CCP coordinará aspectos finales de instalacion de comunicaciones según sea la necesidad
32	Obras adicionales y complementarias (Telefonía IP, Control de acceso Alas y varios)	100%	Fisicamente estan incorporados y en obras todos los equipos, la CCP coordinará aspectos finales de instalacion y funcionamiento.

BALANCE CRONOLOGICO

CONTRATO N°:

006 de 07/11/2018

CONTRATISTA:

OAC INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.

FECHA INICIO DEL CONTRATO:

25 de Noviembre de 2018

PLAZO DEL CONTRATO INICIAL:

385 días calendario

FECHA DE TERMINACION INICIAL:

25 de Diciembre de 2019

PLAZO ADICIONAL DEL CONTRATO (Otroes No.1):

65 días calendario

PLAZO ADICIONAL DEL CONTRATO (Otroes No.2):

60 días calendario

PLAZO ADICIONAL DEL CONTRATO (Otroes No.3):

40 días calendario

PLAZO ADICIONAL DEL CONTRATO (Otroes No.4):

41 días calendario

PLAZO ADICIONAL DEL CONTRATO (Otroes No.5):

21 días calendario

PLAZO ACUMULADO:

622 días calendario

FECHA DE TERMINACION:

25 de Septiembre de 2020

OBSERVACIONES DE LA INTERVENTORIA

Mediante la presente Acta se establecen las siguientes observaciones:

1. Se da por recibido a satisfacción la obra.

Para constancia se firma a los veinticuatro (24) días del mes de diciembre del año 2020

LUIS OCAMPO GAVIÑO
OAC INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.
Representante legal

RECTOR FABIAN TORO
CAMARA DE COMERCIO DE PALMYRA
Director administrativo

ENRIQUE PRIZON ABADIA
PLANTOTAL LTDA.
Director de Interventoria

ESTEBAN AGUILA
OAC INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.
Ingeniero Director de obra

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **19.395.114**

HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

Gustavo Alberto Herrera Avila
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-MAR-1960**

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431

304816

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

39116-D2

26/08/1986

16/06/1986

Tarjeta No.

Fecha de
Expedición

Fecha de
Grado

GUSTAVO ALBERTO
HERRERA AVILA

19395114

VALLE
Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANAD
Universidad



Francisco Escobar Henríquez
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

[Handwritten signature]

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.