


CONESTACION DE DEMANDA DEMANDANTE:DIANA ALEJANDRA ARRIGUI  
ORTEGONDEMANDADO:LUIS HUMBERTO LARGO, JOSE ANTONIO CELY, DORA MARIA  
BUITRAGO, NELSON ESCOBAR,HDI SEGUROS S.A RAD:76 892 40 03 002 2022 00545 00

Notificaciones Vanessa Castillo Abogados <notificaciones@vcastilloabogados.com>

Vie 24/11/2023 16:47

Para:Juzgado 02 Civil Municipal - Valle del Cauca - Yumbo <j02cmyumbo@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:David Molina Andrade <davidmolina62@outlook.com>

 2 archivos adjuntos (1 MB)

HDI CONTESTA LUIS H LARGO SXL489.pdf; PODER LUIS LARGO 2022-00545 (1).pdf;

**SEÑOR  
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO-VALLE  
E. S. D.**

**REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
DEMANDANTE: DIANA ALEJANDRA ARRIGUI ORTEGON  
DEMANDADO: LUIS HUMBERTO LARGO, JOSE ANTONIO CELY, DORA MARIA BUITRAGO,  
NELSON ESCOBAR, HDI SEGUROS S.A  
RAD:76 892 40 03 002 2022 00545 00**

**VANESSA CASTILLO VELASQUEZ**, mayor de edad, vecina de Cali identificada con la C.C. N°. 66.855.5437 de Cali, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la T.P. N°. 87.266 del C. S.J de la J, actuando en calidad de **APODERADA** de los en calidad de DEMANDADO LUIS HUMBERTO LARGO , en su nombre, procedo a contestar la demanda instaurada por la SRA DIANA ALEJANDRA ARRIGUI.

CORDIALMENTE

--

**VANESSA CASTILLO VELÁSQUEZ & ABOGADOS SAS**

**Abogada I Responsabilidad Civil - Seguros**

Carrera 5 N° 10 - 63 Oficina 318 - Edificio Colseguros

**Tels: 3177967320**

Cali - Colombia

**Correo :** [vcastillovelasquez@vcastilloabogados.com](mailto:vcastillovelasquez@vcastilloabogados.com)

**Web :** [www.vcastilloabogados.com](http://www.vcastilloabogados.com)



Remitente notificado con  
[Mailtrack](#)

SEÑOR  
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO-VALLE  
E. S. D.



REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
DEMANDANTE: DIANA ALEJANDRA ARRIGUI ORTEGON  
DEMANDADO: LUIS HUMBERTO LARGO, JOSE ANTONIO CELY, DORA MARIA  
BUIRAGO, NELSON ESCOBAR, HDI SEGUROS S.A  
RAD: 76 892 40 03 002 2022 00545 00

LUIS HUMBERTO LARGO, mayor de edad, vecino de Samacá, identificado como aparece al pie de mi firma, con correo electrónico para notificaciones: [luishumbertolargo14@gmail.com](mailto:luishumbertolargo14@gmail.com), comedidamente manifiesto que conferimos PODER O MANDATO ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE a la doctora a la doctora VANESSA CASTILLO VELASQUEZ, también mayor, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía N° 66.855.547 de Cali y portadora de la Tarjeta Profesional N° 87266 del Consejo Superior de la Judicatura con correo electrónico para notificaciones registrado en SIRNA: [notificaciones@vcastilloabogados.com](mailto:notificaciones@vcastilloabogados.com) como APODERADA PRINCIPAL con el fin de que ejerza mi representación en el asunto en referencia, en especial se encuentra mi apoderada facultada para CONCILIAR en mi nombre.

Mi mandataria queda facultada para CONCILIAR, comparecer en mi nombre y representación, solicitar aplazamientos, transar, recibir, desistir en nuestro nombre, transigir, sustituir, reasumir, suspender, vincular, llamar en garantía, denunciar el pleito, solicitar interrogatorio de parte, presentar documentos, y en general realizar todo lo que se requiera para la ejecución del presente mandato, indicando que podrán actuar los apoderados conjunta o alternativamente, excepto confesar.

Comedidamente solicito se sirva reconocer personería suficiente en los términos del presente poder y notificar al abogado suscrito de la fecha y hora para la celebración de las diligencias pertinentes.

CORDIALMENTE

LUIS HUMBERTO LARGO  
C.C No 1.056 799 586

Acepto

VANESSA CASTILLO VELASQUEZ  
C.C No 66.855.547 de Cali,  
T.P No 87.266 del C.S.J



**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



COD 17481

En la ciudad de Yumbo, Departamento de Valle Del Cauca, República de Colombia, el dieciseis (16) de noviembre de dos mil veintitres (2023), en la Notaría primera (1) del Círculo de Yumbo, compareció: LUIS HUMBERTO LARGO GIL, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 1056799586 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



17481-1

7491e17f03

16/11/2023 08:28:44

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de AUTENTICACION DOCUMENTO que contiene la siguiente información PODER O MANDATO ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE.



**RAUL JIMENEZ FRANCO**

Notario (1) del Círculo de Yumbo, Departamento de Valle Del Cauca  
Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: 7491e17f03, 16/11/2023 08:28:58

**SEÑOR  
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE YUMBO-VALLE  
E. S. D.**

**REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**

**DEMANDANTE: DIANA ALEJANDRA ARRIGUI ORTEGON**

**DEMANDADO: LUIS HUMBERTO LARGO, JOSE ANTONIO CELY, DORA MARIA BUITRAGO, NELSON ESCOBAR, HDI SEGUROS S.A**

**RAD:76 892 40 03 002 2022 00545 00**

**VANESSA CASTILLO VELASQUEZ**, mayor de edad, vecina de Cali identificada con la C.C. N°. 66.855.5437 de Cali, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la T.P. N°. 87.266 del C. S.J de la J, actuando en calidad de **APODERADA** de los en calidad de DEMANDADO LUIS HUMBERTO LARGO, en su nombre, procedo a contestar la demanda instaurada por la SRA DIANA ALEJANDRA ARRIGUI de conformidad con lo que se consigna enseguida:

#### **FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Al Hecho Primero:** No me consta por tratarse de hechos ajenos a mis representados en consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce a través de los documentos que así lo acrediten.

**Al Hecho Segundo:** No me consta por tratarse de hechos ajenos a mis representados en consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce a través de los documentos que así lo acrediten.

**Al Hecho Tercero:** no es cierto, no existe prueba ni evidencia alguna de la conducta endilgada, pues el SR LUIS HUMBERTO LARGO GIL se comportó de conformidad con la normatividad vial y las reglas de la prudencia. En consecuencia deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al Hecho Cuarto:** Por contener diversas manifestaciones procedo a referirme a cada uno de ellos así: 1) por cuanto mis mandantes no presenciaron los hechos, no les consta las lesiones padecidas por las cinco víctimas a las que se refiere el demandante quienes al parecer viajaban en compañía del SR NELSON ESCOBAR. 2) por cuanto mis mandantes no presenciaron los hechos, no les consta los dos impactos a los que se refiere el demandante ni las consecuencias de cada uno de ellos. 3) por cuanto mis mandantes no presenciaron los hechos, no les consta los daños a los que se refiere la parte activa. En consecuencia deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al Hecho Quinto:** Por contener el presente hecho diversas manifestaciones procedo a referirme a cada uno de ellos así: 1) Es cierto el SR LUIS HUMBERTO LARGO en la fecha de los hechos de la demanda conducía el automotor de placas SXL489. 2) Es cierto los PROPIETARIOS del automotor de placas SXL489 son los SRES CELY y BUITRAGO. 3) Es cierto, el automotor contaba con la POLIZA SOAT vigente para la fecha de los hechos de la demanda. 4) No es cierto que el SR LARGO hubiese omitido el deber objetivo de cuidado, no existe prueba ni evidencia alguna de la conducta endilgada, pues el SR LUIS HUMBERTO LARGO GIL se comportó de conformidad con la normatividad vial y las reglas de la prudencia. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce. 5) Mis procurados desconocen si la parte demandante presentó la respectiva reclamación ante el ASEGURADOR DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL en este caso HDI SEGUROS S.A En consecuencia deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al hecho SEXTO:** Por contener el presente hecho diversas manifestaciones procedo a referirme a cada uno de ellas así: 1) De acuerdo con la copia del INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES que se adjunta como anexo de la demanda es cierto y se acepta que este fue suscrito por el agente KEVIN PEREZ. 2) es cierto, el automotor de propiedad de mis mandantes fue inmovilizado y fue entregado de manera PROVISIONAL a sus propietario. 2) por cuanto mis mandantes no presenciaron los hechos, no les consta el comportamiento del sr ANDRES MAURICIO CASTILLO. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al hecho SÉPTIMO:** Por contener el presente hecho diversas manifestaciones procedo a referirme a cada uno de ellas así: 1) No es cierto que el SR LARGO hubiese omitido el deber objetivo de cuidado, no existe prueba ni evidencia alguna de la conducta endilgada, pues el SR LUIS HUMBERTO LARGO GIL se comportó de conformidad con la normatividad vial y las reglas de la prudencia. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce. 2) Es cierto, el automotor contaba con la POLIZA SOAT vigente para la fecha de los hechos de la demanda, no obstante, por cuanto la presente demanda se encamina a obtener el pago de unos perjuicios materiales por los daños a las cosas, no resulta la POLIZA SOAT aplicable al asunto que nos ocupa. Pues para tal fin mis mandantes celebraron un contrato de seguro con HDI SEGUROS S.A. cuyas condiciones y coberturas se desprenden del documento que adjuntamos con el LLAMAMIENTO EN GARANTIA que se propone en esta oportunidad. 3) no le consta a mis mandantes los daños generados al automotor de propiedad del demandante ni las obligaciones derivadas de su operación. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al hecho OCTAVO:** Por tratarse de un hecho ajeno a mis representados, no les consta la inmovilización del automotor de propiedad del demandante no el periodo de inmovilización. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al hecho NOVENO:** No es cierto, no existe prueba ni evidencia alguna de la conducta endilgada, se reitera el SR LARGO se comportó de conformidad con la normatividad vial y las reglas de la prudencia de manera que no ha nacido obligación alguna de indemnizar en cabeza de mis procurados. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

## **FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a todas y cada una de ellas y en especial, Me opongo a que se declare civilmente responsables a los demandados por unos supuestas daños y perjuicios que no se demostraron.

## **OBJECION A LA CUANTIA - JURAMENTO ESTIMATORIO**

Me permito presentar oposición y objeción al juramento estimatorio realizado por la parte demandante, por concepto de los perjuicios materiales, esta objeción se hace teniendo en cuenta la ausencia de responsabilidad atribuible a la parte demandada y a que la parte actora no prueba los egresos e ingresos que supuestamente ha dejado de percibir conforme a lo definido por el artículo 1614 del Código Civil. De igual forma es improcedente dado a que no se da cumplimiento por la apoderada de la parte actora con requerido por en artículo 206 del Código General de Proceso, el cual indica "Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos". De tal manera que con fundamento en el artículo 206 del Código General de Proceso comedidamente le pido al Juzgado declare la violación al juramento estimatorio de la parte demandante y en consecuencia si la cantidad estimada de los perjuicios materiales excede el 50% de la que resulte efectivamente probada a título de daño emergente y lucro cesante, le solicito al Juzgado condenar a la parte demandante a pagar el 10% sobre la diferencia o si eventualmente se llegaren a negar las pretensiones por falta de prueba sobre su causación, le solicito al Juzgado lo condene en el equivalente al 5% del valor de las pretensiones por concepto de los perjuicios solicitados

De conformidad con el Artículo 206 del Código General del Proceso, me permito OBJETAR el Juramento Estimatorio de la Demanda en los siguientes términos:

## EN CUANTO A LA LIQUIDACION DEL DAÑO EMERGENTE, LUCRO CESANTE PASADO Y FUTURO

Comedidamente procedo a OBJETAR la cuantía estimada por el demandante así:

Respecto del DAÑO EMERGENTE en las sumas de:

REPARACION \$ 4.058.000

PARQUEADERO: \$ 2.287.299

OBLIGACION FRNTE A LA COOPERATIVA: \$ 1.266.705

SALARIO CANCELADO AL CONDUCTOR DEL MICRO BUS: \$ 1.014.980

La parte demandante no soporta adecuadamente los presuntos gastos incurridos limitándose a solicitar el reconocimiento de una suma sin acreditar la configuración de este perjuicio. En cuanto a la reparación del vehículo es necesario advertir que la parte demandante soporta su petición en un documento proveniente de un tercero el cual es inoponible a mi procurada y no brinda información respecto a que vehículos fueron realizados los presuntos arreglos y/o reparación.

Respecto del LUCRO CESANTE en las sumas de: \$ 10.200.000

La parte demandante no soporta adecuadamente los valores supuestamente dejados de percibir en tratándose de un vehículo de servicio público pues no aporta comprobantes, recibos, certificados, ni constancias limitándose a solicitar el reconocimiento de una suma sin acreditar la configuración de este perjuicio

Por estas razones me opongo al pago de los Perjuicios de índole material y moral supuestamente sufridos por los demandantes.

### **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

#### **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

- **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION A CARGO DEL DEMANDADO**

Tal y como se ha venido refiriendo puntualmente a lo largo de la contestación de los Hechos de la Demanda, el demandado no incurrió en culpa extracontractual por cuanto no existe prueba alguna que demuestre con certeza, de manera inequívoca y sin lugar a dudas que la violación de la distancia de seguridad pueda endilgarse al señor LUIS HUMBERTO LARGO .

- **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL INVOCADA EN LAS PRETENSIONES.**

Esta demanda carece de medios de prueba que demuestren la relación de causalidad, la producción y la naturaleza de los perjuicios, la cuantía aparente de los mismos imputados a la parte demandada, elementos que no son susceptibles de presunción alguna. La supuesta responsabilidad atribuida injustificadamente a la parte demandada, no es susceptible de presunción y por ello debe probarse que se reúnen los elementos esenciales para que ella se pueda estructurar. No basta, como al parecer estima la parte actora, con la afirmación y la formulación del cargo en su contra.

- **CARENCIA DE PRUEBA DEL SUPUESTO PERJUICIO**

Esta Excepción enerva las pretensiones de la demanda, en cuanto ella se erigió pese a la carencia absoluta de medios de prueba de la producción, naturaleza e identidad del daño y, por supuesto, de la cuantía del supuesto detrimento alegado y éste no es susceptible de

presunción alguna, pues se requiere de su fehaciente demostración para poder ser considerado.

## • REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN CONCURRENCIA DE CULPAS

Se propone esta excepción sin perjuicio de las precedentes y sin aceptar responsabilidad alguna a cargo de mi representado, en virtud de que los conductores involucrados se encontraban desarrollando la actividad de la conducción, lo que de entrada aniquila la presunción del art 2356 del C.C y la carga probatoria se vuelve dinámica, por tanto, cada extremo litigioso está bajo el apremio de demostrar, que fue la conducta de su contraparte y no la propia la que tuvo incidencia en la producción del daño.

En ese orden de ideas se torna imperioso acudir a la respectiva reducción de la indemnización en proporción a la contribución que en el hecho dañoso tuvo el SR ZAPATA como causante del hecho, por la concurrencia o compensación de culpas, según lo normado en el artículo 2357 del Código Civil, cuyo tenor literal reza:

***“(...) ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente. (...)”*** (Negrilla y subrayado ajeno al texto).

La Corte Suprema de Justicia Corte Suprema de Justicia en sentencia SC 12994-2016 del 15 de septiembre de 2016. MP Margarita Cabello Blanco sostiene que “El caso es que por mucho tiempo se ha convenido en que sólo responda quien cargue con una culpa, esto es, un error en su comportamiento, a título bien de negligencia, imprudencia, impericia. De lo contrario, se impone su absolución. Igualmente se vio equitativo y justiciero que en la distribución de la carga de la prueba fuera quien perdigue la reparación el que la soportase. Obligado está, pues a demostrar que el obrar del otro fue culposa.”

Con ocasión de la concurrencia de culpas, en la que se ve involucrada una actividad peligrosa, la Corporación se ha pronunciado de la siguiente manera: “...En tratándose de la concurrencia de causas que se produce cuando en el origen del perjuicio confluyen el hecho ilícito del ofensor y el obrar reprochable de la víctima, deviene fundamental establecer con exactitud la injerencia de este segundo factor en la producción del daño, habida cuenta que una investigación de esta índole viene impuesta por dos principios elementales de lógica jurídica que dominan esta materia, a saber: que cada quien debe soportar el daño en la medida en que ha contribuido a provocarlo, y que nadie debe cargar con la responsabilidad y el perjuicio ocasionado por otro. ...”

El reconocido tratadista Javier Tamayo Jaramillo, “Tratado de Responsabilidad Civil”, Tomo I, Ed. Legis, 2ª edición, 2007, págs. 1018 y 1019, experto en la temática de la responsabilidad civil y ex magistrado de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>10</sup>, sobre lo anotado, explicó:

*“...En nuestro concepto, como en el artículo 2356 del C.C., no se trata de una presunción de responsabilidad sino de una culpa probada, no podemos hablar de que la presunción solo obre en favor de la víctima; de otro lado, siendo la culpa presunta o probada un elemento interior a la conducta del sujeto, no vemos por qué el hecho externo de concurrir dos actividades peligrosas pueda modificar elementos puramente psicológicos; si ejercer una actividad peligrosa es una imprudencia, lo seguirá siendo, sea quien sea la víctima del daño o las actividades concurrentes; por ello, seguimos considerando que lo lógico es pensar que la culpabilidad se rige por la peligrosidad de la actividad. Quien o quienes la ejerzan deben correr con sus consecuencias.*



*De acuerdo con lo anterior, si tanto el demandante como el demandado estaban desarrollando una actividad peligrosa y solo una de las partes sufrió el daño, el perjuicio deberá ser reparado entre el demandante y el demandado, ya que la peligrosidad de las dos actividades fue la que contribuyó a causar el daño. Recuérdese, eso sí, que no debe existir una culpa adicional de ninguna de las partes, pues entonces el responsable de esa falta debe correr con la totalidad; tampoco debe olvidarse que las dos actividades deben haber jugado un papel activo en la producción del daño...3. No existe culpa adicional de ninguna de las partes: a menudo, ni el demandante, ni el demandado pueden establecer falta alguna en cabeza de la contraparte; su única culpabilidad consiste en la peligrosidad desplegada en las actividades causantes del daño; no habiendo una culpa que absorba a las otras, nos hallaremos en la situación de que el daño fue causado por la peligrosidad de las dos actividades. En tal caso, obra la reducción a que nos referimos anteriormente...".* (Subrayas fuera de texto original).

En virtud de lo afirmado, ruego declarar probada la presente excepción y se declare la responsabilidad del demandante quien contribuyo con su actuar en la producción del hecho daños.

- **GENÉRICA**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, siempre que exima parcial o totalmente a mi procurada de responsabilidad.

**DERECHO**

Los Artículos 96 y siguientes art 303 del C. G.P, y demás normas concordantes.

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES**

Para que se tengan como pruebas de los hechos en los que se basan las excepciones pido se tengan cómo tales los documentos anexos así:

1. Copia del poder especial conferido a la Suscrita.
2. Escrito separado de llamamiento en garantía.

- **RATIFICACIÓN**

Ruego que los documentos aportados por la parte actora y que provengan de terceros **no se tengan** en cuenta mientras ella no solicite su ratificación previamente.

En este caso solicito la RATIFICACION de todas documentales aportadas con la demanda pues la parte demandada procede a su desconocimiento y rechazo hasta tanto no sean ratificadas, en especial se solicitan la ratificación de las siguientes:

copia de informe de accidentes.

copia de croquis.

copia de cotización de TECNICOS AUTOMOTRIZ CORTES CARROCERIAS .

Copia de certificaciones expedidas por COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DE TRUJILLO

- **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Sírvase Señor juez citar y hacer comparecer al demandante con el fin de que declare sobre todo aquello que le conste respecto de los hechos de la demanda y su contestación.

**NOTIFICACIONES**



La parte actora en el lugar indicado en la demanda.

La demandada: en la dirección que aparece en el líbello de la demanda.

La suscrita recibirá notificaciones en la secretaria de su despacho o en la carrera 5 N° 10-63 oficina 318. Edificio Colseguros de Cali [notificaciones@vcastilloabogados.com](mailto:notificaciones@vcastilloabogados.com) . Tel: 3177967320

Del Señor Juez, cordialmente,

**VANESSA CASTILLO VELASQUEZ**

C.C. No. 66.855.547 de Cali

T. P. No. 87.266 del C. S. de la J.