

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUDIENCIA INICIAL**

**ACTA No. 065**

**Artículo 180 Ley 1437 de 2011**

**Juez director del proceso:** Dr. CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚÑIGA  
**Expediente:** 76001-33-40-021-2016-00548-00  
**Demandante:** DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA  
**Demandados:** NACIÓN – MINMINAS Y ENERGIA Y OTROS  
**Medio de Control:** REPARACION DIRECTA

Siendo las nueve de la mañana (9:00 a.m.) del día once (11) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024), el Despacho se constituye en Audiencia Pública, con el fin de celebrar la INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante CPACA), dentro del proceso iniciado en ejercicio del medio de control de REPARACIÓN DIRECTA propuesto por la señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA a través de apoderado, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA Y OTROS, asunto que se encuentra bajo el radicado **No. 76001-33-40-021-2016-00548-00**.

**1.- ASISTENTES:**

Se verifica la asistencia de las partes, solicitándoles se identifiquen con nombre completo, cédula de ciudadanía y tarjeta profesional, indicando la calidad con la que actúan.

**1.1.- PARTE DEMANDANTE:** Dr. JARRISON MARCELO MOLANO CERÓN, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.114.736.215, y T. P. No. 360.502 del C. S. de la Judicatura.

**1.2.- PARTE DEMANDADA:**

**1.2.1.- NACIÓN – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA:** Dra. DIANA CAROLINA SANDOVAL REYES, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.019.029.268 y T.P. No. 235.426 del C. S. de la Judicatura.

**1.2.2.- NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE:** Dr. CARLOS JOSE MANSILLA JAUREGUI, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.199.666, y T.P. No. 86.041 del C. S de la Judicatura.

**1.2.3.- DISTRITO DE CALI:** Dra. LUZ MARY GONZALEZ AGUIRRE, identificado con cédula de ciudadanía No. 31.940.570, y T.P. No. 123.826 del C. S. de la Judicatura

**1.2.4.- SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES:** Dr. LEONARDO GALEANO BAUTISTA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.781.324 y T.P. No. 127.079 del C. S. de la Judicatura.

**1.2.5. COMERCIALIZADORA GPM LTDA:** Dr. IVAN CAMILO ARBOLEDA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.112.464.357, y T.P. No. 198.090 del C. S de la Judicatura.

**1.3.- MINISTERIO PÚBLICO:** Procurador 217 Judicial I para Asuntos Administrativos Dr. HÉCTOR ALFREDO ALMEIDA TENA, identificado con CC No. 14.466.037 y TP No. 157.084 expedida por el CSJ.

Los siguientes abogados, presentaron poder para actuar en calidad de apoderados de cada una de las siguientes entidades:

Dra. LUZ MARY GONZALEZ AGUIRRE, identificado con cédula de ciudadanía No. 31.940.570, y T.P. No. 123.826 del C. S. de la Judicatura, del Distrito de Cali.

Dra. DIANA CAROLINA SANDOVAL REYES, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.019.029.268 y T.P. No. 235.426 del C. S. de la Judicatura, del Ministerio de Minas y Energía.

Dr. CARLOS JOSE MANSILLA JAUREGUI, identificado con cédula de ciudadanía No. 88.199.666, y T.P. No. 86.041 del C. S de la Judicatura., del Ministerio de Transporte.

En consecuencia, se **RESUELVE: AUTO DE SUSTANCIACION No. 386**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a los abogados anteriormente referenciados, para actuar en calidad de apoderados de las entidades mencionadas, en los términos y para los efectos de los poderes allegados y que obran en el expediente digital.

**SEGUNDO:** La presente decisión se notifica en estrados, conforme al artículo 202 del CPACA.

Sin recursos

La decisión queda en firme.

**2.- SANEAMIENTO DEL PROCESO:** De conformidad con numeral 5 del artículo 180 del CPACA, corresponde al Juez decidir sobre los vicios que se pueden haber presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias a fin de evitar sentencias inhibitorias.

Revisado el proceso, se observa que la demanda fue admitida (fls. 141 y 142 del C.P.) una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad de la misma (161 del CPACA), así como también que se notificó debidamente el Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y las entidades demandadas. Asimismo, una vez vinculada la sociedad COMERCIALIZADORA GPM LTDA, fue debidamente emplazada y al no haber sido posible su comparecencia, se le nombró curador ad litem, a quien se le notificó debidamente la demanda.

Observado lo anterior, el despacho concluye que no hay irregularidades procesales, ni causales de nulidad que puedan invalidar la actuación y que ameriten medidas de saneamiento. En consecuencia, se **DISPONE** mediante **AUTO INTERLOCUTORIO No. 965:**

**PRIMERO:** Declarar saneada y libre de vicios la actuación procesal surtida hasta la presente instancia.

**SEGUNDO:** La presente decisión se notifica en estrados.

Sin recursos.

La decisión queda en firme.

### 3.- EXCEPCIONES PREVIAS:

De la lectura de las contestaciones presentadas por las entidades demandadas, observa el despacho que el Ministerio de Minas y Energía, el Municipio de Cali, el Ministerio de Transporte y la Superintendencia de Puertos y Transporte, propusieron excepciones, las cuales, al no ser ninguna de las enlistadas en el artículo 100 del C.G.P., serán resueltas en la sentencia.

**4.- FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Con el objeto de fijar el litigio, conforme se indica en el artículo 180 numeral 7 del CPACA, teniendo en cuenta la demanda presentada, así como los argumentos esgrimidos en los escritos de contestación por las entidades demandadas y llamadas en garantía, para el despacho el litigio se contrae en establecer si se encuentran configurados los elementos que, a luz del artículo 90 constitucional, permitan imputar el daño antijurídico a las entidades demandadas, presuntamente causado a los demandantes, en virtud de los hechos ocurridos el día 25 de noviembre de 2014, cuando una explosión causó daños materiales al establecimiento Comercializadora GPM LTDA, ubicado en la carrera 7D Bis – Calle 69 urbanización Fepicol, lote 12, Manzana C de la ciudad de Cali, y en la cual, según indica la demanda, resultó afectado el local comercial de la demandante.

Verificado lo anterior, establecer si es procedente el reconocimiento de los perjuicios solicitados en la demanda.

Se concede el uso de la palabra a las partes para que manifiesten si están de acuerdo o no con la fijación del litigio.

Las partes estuvieron conforme con la fijación del litigio.

Teniendo en cuenta que las partes expresan estar de acuerdo con la fijación del litigio, se continúa con la siguiente etapa.

**5.- CONCILIACIÓN:** El Juzgado procede a indagar a los apoderados de las entidades demandadas NACION - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA, MUNICIPIO DE CALI, MINISTERIO DE TRANSPORTE y SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, si previo a la realización de la presente audiencia se reunieron los Comités de Conciliación de cada una de las entidades, de conformidad con los artículos 16 y 22 del decreto 1716 de 2009 y si presentan en esta audiencia alguna propuesta conciliatoria.

Los apoderados de las entidades accionadas manifiestan que la posición del Comité de Conciliación de cada una de las entidades es de no conciliar.

En consecuencia, al no existir ánimo conciliatorio se **DISPONE: AUTO INTERLOCUTORIO No. 966**

**PRIMERO:** Declarar fallida la oportunidad de conciliación judicial, en el presente asunto.

**SEGUNDO:** La presente decisión queda notificada en estrados.

No se interponen recursos

En firme.

**6.- MEDIDAS CAUTELARES:** Como no fueron solicitadas se continua con el trámite de la audiencia.

**7.- DECRETO DE PRUEBAS.** – De conformidad con el artículo 180 numeral 10 del CPACA, se procede a decretar las pruebas solicitadas por las partes.

Se profiere el **AUTO INTERLOCUTORIO No. 967**

## **7.1.- PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE.**

- Ténganse como pruebas los documentos aportados con la demanda que obran a folios 18 a 21 y 33 a 37 del expediente, los cuales serán valorados en su debida oportunidad.

### **7.1.1. TESTIMONIAL**

**DECRETASE**, por encontrarlos procedentes, la recepción de los testimonios de las siguientes personas:

**RODRIGO GONZALEZ CARVAJAL – C.C. 16.635.818**  
**KARL ALEXANDER AGUDELO JARAMILLO – C.C. 6.229.358**

Los testigos serán citados a declarar sobre todo lo que les conste sobre los hechos de la demanda.

Por intermedio de la secretaria procédase a librar las respectivas boletas de citación. Para lo anterior, se requiere a la parte demandante que haga comparecer a los testigos en la fecha y hora que se señalará.

Frente a la solicitud de citar a los señores Oscar Andrés Hernández y José Mauricio Hernández a fin de que ratifiquen el contenido de las certificaciones suscritas por ellos y aportadas como pruebas dentro del presente asunto, debe el despacho recordar que el artículo 262 del CGP establece que los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación. Dado que, ninguna de las entidades demandadas, solicitaron de manera formal en sus escritos de contestación la ratificación de tales certificaciones, el despacho las presumirá auténticas por lo que resulta innecesaria la citación de las mencionadas personas.

## **7.2. PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA.**

### **MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA**

No solicito pruebas.

### **MINISTERIO DE TRANSPORTE**

No solicito pruebas.

### **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**

No solicitó pruebas.

### **MUNICIPIO DE CALI**

Ténganse como pruebas los documentos aportados con la demanda que obran a folios 106 a 117 del expediente, los cuales serán valorados en su debida oportunidad.

## **DOCUMENTALES**

Por la secretaria del Despacho OFICIESE a la Cámara de Comercio de Cali, para que certifiquen qué establecimiento de comercio aparece registrado en el inmueble ubicado en la carrera 7D Bis – Calle 69 Urbanización Fepicol, lote 12, manzana C de la ciudad de Cali.

En consecuencia, por la Secretaría del Juzgado **LIBRENSE** los oficios correspondientes.

Se requiere a los apoderados para que de conformidad con el artículo 78 numeral 8 del C.G.P. presten su colaboración para la práctica de las pruebas, en tal sentido las pruebas documentales deberán ser aportadas antes de la celebración de la audiencia de pruebas cuya fecha se fijara a continuación.

La presente decisión queda notificada en estrados.

**RECURSOS:** No se interponen recursos.

Sin recursos la decisión queda en firme.

## 8.- AUDIENCIA DE PRUEBAS

De conformidad con inciso final del artículo 180 del C.P.A.C.A., se **DISPONE AUTO DE SUSTANCIACIÓN. No. 387: FIJAR** como fecha para audiencia de pruebas **el jueves veinticuatro (24) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.), la cual habrá de realizarse de manera mixta,** es decir, virtual para los apoderados de las partes, y presencial para recibir los testimonios decretados, instando a las partes a su obligatoria comparecencia para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado en esta audiencia. Los testigos deberán comparecer a la sala de audiencias ubicada en el Edificio Goya, en la Avenida 6A Norte No. 28N – 23 de la ciudad de Cali.

Se verifica que ha quedado debidamente grabado el audio y video y que hará parte de la presente acta. No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se da por terminada siendo las (9:17 a.m.) y se firma por el titular del despacho.

## VINCULO AUDIENCIA INICIAL

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/6506e226-f7f7-4d75-ae54-0baf501c9fda?vcpubtoken=e973fcd1-62ae-4991-a40b-22fb3a964687>

Firmado Por:  
Carlos Eduardo Chaves Zuñiga  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
021  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da79b9523f24f3a5bb483a1558984e5327a43a2f45b04344790778e4d0c562c8**

Documento generado en 11/09/2024 01:35:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**