



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADOS ADMINISTRATIVOS
Santiago de Cali – Valle del Cauca

DESPACHO: 21-JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

ACCIÓN: REPARACION DIRECTA

DEMANDANTE: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA

APODERADO DEL DTE: JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ

DEMANDADO: LA NACION-MPIO DE CALI-MINTRANSPORTE-MINMINAS

PROCURADOR JUDICIAL: PROCURADOR 217 JUDICIAL I - ASUNT. ADM

Número Único de Radicación:

76001 - 33 - 40 - 021 - 2016 - 00548 - 00

Ciudad	Corporación	Especialidad	Despacho	Año	Consecutivo	Recurso
--------	-------------	--------------	----------	-----	-------------	---------

TOMO:

FOLIO:

CUADERNO:

1042

Fecha de Radicación: 9/19/2016

Secuencia de Reparto: 25450

ARCHIVO

CUADERNOS:

FOLIOS:

FECHA:



JORGE A. PACHECO B.

Abogado Egresado Universidad Libre de Colombia – Seccional Cali
Calle 11 # 4-42 Oficina. 221, Edificio. Colseguros, Plaza de Caicedo.
Móvil 315 574 01 23 fijo 8 81 10 67. Email: bohorquezaalonso@hotmail.com
Santiago de Cali – Valle del Cauca – Colombia.

Cali, Catorce (14) de Septiembre de dos mil dieciséis (2.016)

Señor

**JUEZ ADMINISTRATIVO EN ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI
(reparto)**

E. S. D.

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), abogado titulado, litigante y en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'482.790 de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional No. 243.176 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado judicial principal de la señora **DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA**, identificada con la cedula de ciudadanía No 31.992.387 de Cali (Valle), persona mayor de edad, vecina, domiciliada y residenciada en Cali (Valle), quien obra en nombre propio, en su condición de víctima directa, por la explosión del camión cisterna con líquido inflamable, quien se encontraba, en el establecimiento comercial denominado, COMERCIALIZADORA GPM, ubicado en el inmueble de la carrera 7 D Bis- Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 Manzana C de la ciudad de Cali-Valle, el cual se destruyó totalmente; respetuosamente concurre ante su despacho conforme al poder por ella a mi otorgado para promover demanda **ORDINARIA – MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA-** contra: **1)- MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, entidad de derecho público, con sede en Cali (Valle), representada legalmente por el señor alcalde municipal **Dr. MAURICE ARMITAGE CADAVID**, o por quien haga sus veces, **2)- NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE- SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**, entidad de derecho público con sede en Bogotá D.C., representada legalmente por el señor Superintendente **JAVIER ANTONIO JARAMILLO RAMIREZ**, o por quien haga sus veces, **3)- NACION- MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA**, entidad de derecho público, con sede en Bogotá D.C., representada legalmente por el Doctor **TOMAS GONZALEZ ESTRADA**, o por quien haga sus veces, con fines de que se declaren administrativamente responsables a las demandadas y la consecuencial condena al pago de los perjuicios materiales irrogados por el acaecimiento de dicho siniestro.

I. DE LA OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA

Con fundamento en el literal i del numeral 2° del artículo 164 de la ley 1437 de 2011, me encuentro dentro del término de ley para instaurar esta demanda ordinaria de reparación directa -medio de control, toda vez que el hecho generador de la misma aconteció el 25 de noviembre de 2014, venciéndose el término el próximo 26 de noviembre de 2016, pese haberse agotado conciliación extrajudicial administrativa el 1º de febrero de 2016 ante la Procuraduría 57 Judicial I Para Asuntos Administrativos de Cali (rad. No. 32319) sin acuerdo conciliatorio alguno.

II. DE LA DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

1.) Parte demandante

DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.992.387 de Cali (Valle), persona mayor de edad, con domicilio, vecindad y residencia en Cali (Valle), quien obra en nombre propio.

1.1) Apoderado judicial de la parte demandante,

Es el suscrito **JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), abogado titulado, litigante y en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'482.790 de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional No. 243.176 del Consejo Superior de la Judicatura, quien funge como apoderado judicial principal de la parte actora.

2) Parte demandada

La conforma el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, entidad de derecho público, con sede en Cali (Valle), representada legalmente por el señor alcalde municipal Dr. Maurice Armitage Cadavid, o por quien haga sus veces.

2.1) La NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE-SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, entidad de derecho público, con sede en Bogotá D.C., representada legalmente por el señor Superintendente JAVIER ANTONIO JARAMILLO RAMIREZ, o por quien haga sus veces.

2.2) La NACION- MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA entidad de derecho público, con sede en Bogotá D.C., representada legalmente por el Doctor TOMAS GONZALEZ ESTRADA, o por quien haga sus veces

III. DE LO QUE SE PRETENDE

PRIMERA.- DECLARAR administrativamente responsables a la **NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE -SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y**

TRANSPORTE; la NACION -MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA y EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, por los resultados de los sucesos provenientes y causantes del daño en el establecimiento comercial de mi mandante, acaecidos tras la explosión de camión cisterna.

SEGUNDA.- Consecuencialmente, **CONDENAR** a la **NACION -MINISTERIO DE TRANSPORTE -SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE; la NACION -MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA y EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** a pagar por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente consolidado a favor de mi mandante, señora **DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA** y como afectada directa la suma de VEINTE MILLONES DE PESOS (\$20.000.000.00), que resultan del valor de la sumatoria, en los costos en que ha incurrido, para lograr, la nueva consecución de los diferentes enseres, utensilios y surtido de materia prima, para iniciar su labor, en el establecimiento de comercio, de la caseta metálica que perdió en su totalidad por los hechos causados el día de la explosión.

TERCERA.- Consecuencialmente, **CONDENAR** a la **NACION -MINISTERIO DE TRANSPORTE -SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE; la NACION -MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA y EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** a pagar por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante consolidado para mi mandante, señora, **DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA**, como afectada directa, la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES CIEN MIL PESOS (\$32.100.000)**, que resultan de la sumatoria, del valor de los días que no ha podido trabajar; teniendo como extremos, el día de la explosión (25-11-2014), hasta la fecha de la presentación de esta demanda, (14-09-2016), sumatoria esta, resultante del valor diario de SESENTA MIL PESOS (\$60.000.00).moneda legal.

CUARTA.- Consecuencialmente, **CONDENAR** a la **NACION -MINISTERIO DE TRANSPORTE -SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE; la NACION -MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA y EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** a pagar por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro para mi mandante **DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA** y como afectada directa, la suma que resultare del valor de la sumatoria de los días que no podrá trabajar desde la fecha de la pretensión de esta demanda y hasta la fecha en que las demandadas le reconozcan y paguen la indemnización pretendida.

QUINTA.- ORDENAR a la **NACION -MINISTERIO DE TRANSPORTE -SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE; la NACION -**

MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA y EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI cumplir la sentencia en los términos de que trata el artículo 192 y siguientes de la ley 1437 de 2011, y que se reconozcan los intereses comerciales y moratorios sobre las cantidades antes mencionadas.

SEPTIMA.- CONDENAR a la **NACION -MINISTERIO DE TRANSPORTE - SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE; la NACION - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA y EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** a pagar las costas tal como lo preceptúa el artículo 188 de la ley 1437 de 2011 y concordantes del Código de Procedimiento Civil.

IV. DE LOS HECHOS Y OMISIONES

PRIMERO.- Mi mandante hace 11 años se venía desempeñando como vendedora de frutas y jugos, en una caseta metálica diseñada para esta actividad, ubicada frente a la carrera 7 D Bis- Calle 69, urbanización Fepicol, Lote 12, Manzana C, de la ciudad de Cali (Valle).

SEGUNDO.- Para el día 25 de noviembre del año 2014 siendo aproximadamente las 4:30 de la tarde, se originó una fuerte explosión en el inmueble ubicado en la carrera 7 D Bis- Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 Manzana C de la ciudad de Cali-Valle, donde funcionaba un expendio de combustibles denominado COMERCIALIZADORA GPM, causando la destrucción física de todo el inmueble y afectando los locales comerciales y viviendas aledañas.

TERCERO.- como vestigios de lo que quedo en el lugar de la explosión se pueden apreciar claramente, fotos y videos de lo que allí funcionaba desde hacía más de cinco años; toda una estructura de un establecimiento comercial dedicado al almacenamiento y comercialización de combustibles, una vez, que allí existían dos tanques de almacenamiento para productos combustibles con capacidad de 10.000 galones cada uno y además una gran cantidad de canecas metálicas de 55 galones para almacenar productos inflamables, derivados o no derivados del petróleo, así como también gran cantidad de empaques de plástico de diferentes tamaños.

CUARTO.- por conocimiento de toda la comuna 7, Barrio FEPICOL, (Zona industrial creada en 1970, fundada por la germinación de pequeños y medianos industriales. "Federación Propulsora de Industrias de Colombia") de la ciudad de Cali); que la COMERCIALIZADORA GPM, era un establecimiento comercial que funcionaba en el inmueble ubicado en la carrera 7D bis Numero 69-10, desde hacía más de 5 años, con toda una estructura industrial, que contaba con tanques de almacenamiento, que recibía y proveía líquidos

5

industriales derivados y no derivados del petróleo, en carro- tanques y tracto-
mulas de gran capacidad y que por su antigüedad , dimensión y su dinámica
en el comercio, la comunidad aducía que era imposible su funcionamiento sin
los permisos, sin la debida inspección, vigilancia y supervisión de los entes del
estado encargados para estas responsabilidades,

QUINTO.- que también por conocimiento de toda la comunidad de este barrio,
se observaba como periódicamente, se realizaban visitas por parte de la policía
y de la alcaldía para realizar los respectivos controles. También aduciendo la
comunidad que se estaban exigiendo los requisitos correspondientes para que
dicha comercializadora G.P.M., funcionara y que está cumpliera con los
estándares de seguridad y calidad que exige y debe cumplir esta clase de
negocios para su correcto funcionamiento

SEXTO.- pues para todos los de esta comunidad, es bien sabido, que
periódicamente las autoridades como el benemérito cuerpo de Bomberos,
quienes están autorizados para expedir certificado de seguridad de un
establecimiento, los inspectores de la alcaldía o de la oficina de planeación
municipal, quienes exigen el certificado de uso de suelo, el mismo sayco y
acimpro , las inspecciones de policía que entre otros visitan periódicamente
esta zona, mas por ser una zona industrial, es de conocimiento de la
comunidad industrial que en estas inspecciones hacen exigible los requisitos
que requiere la ley para el buen funcionamiento de cualquier establecimiento,
máxime que este establecimiento estaba dedicado al manejo de combustibles.

SEPTIMO.- Después de la explosión, según versiones iniciales brindadas por el
señor Wilfredo Wilchez, en su condición de Jefe de Operaciones de la Defensa
Civil de esta ciudad, comentó que el origen del siniestro se originó en el local
comercial COMERCIALIZADORA GPM, en el inmueble donde se comercializaba
líquidos combustibles.

OCTAVO.- El benemérito Cuerpo de Bomberos Voluntarios de la ciudad de Cali
(Valle), al efectuar inspección al lugar de los hechos, observaron una alta
presencia de gas metano, concluyendo que una chispa desencadenó en la
explosión. A su vez estudian la hipótesis de que un camión cisterna cargando
y/o descargando líquidos inflamables en la COMERCIALIZADORA GPM, fue el
que originó la detonación; toda vez que la fiscalía 62 seccional de Cali-Valle,
encargada de investigar los sucesos no ha hecho pronunciamiento alguno.

NOVENO.- Por los acontecimientos anteriormente relatados, manifiesta mi
poderdante, su lugar de trabajo, se encontraba ubicado exactamente frente al
sitio de la explosión, esto es en la carrera 7 D Bis- Calle 69 urbanización
Fepicol, Lote 12 Manzana C de la ciudad de Cali-Valle; quedando totalmente
destruido, junto con todo cuanto contaba para realizar la actividad que ejercía

desde hace 11 años, con el cual sufragaba todos sus gastos básicos para llevar una vida digna y suplir su derecho al trabajo y a mínimo vital.

DECIMO.- En el lugar de trabajo, esto es, la caseta de su propiedad, ubicada frente al sitio de la explosión, la señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA contaba con todos los elementos que se requieren para la preparación de alimentos, elementos como licuadoras, picadora, cuchillos, vasos, ollas, platos y en general todo los enseres que se utilizan para esta clase de negocios informales, e igualmente todo el surtido en fruta, que para el día martes 25 de noviembre de 2.014 día de la explosión tenía surtido, ya que se aprovisionaba de frutas los lunes para toda la semana.

DECIMO PRIMERO.- Mi mandante señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURRIAGA debido a este acontecimiento y por los hechos aquí narrados ha padecido gran mengua en sus ingresos; pues la caseta diseñada para la actividad que ejercía por más de 11 años, al igual que los enseres, surtidos y demás elementos que utilizaba para el normal desempeño de su mencionada actividad, quedaron totalmente destruidos e inservibles; dificultando su única actividad laboral y por ende su única fuente de ingresos, situación está que ha producido gran zozobra y desesperanza, máxime que la señora DEYSY SALDAÑA es una persona de escasos recursos y que la caseta, los elementos y el surtido que perdió, eran la base de su negocio el cual le producía su único sustento económico con el cual contaba.

V. DE LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO

El artículo 90 de la Constitución Política de Colombia consagra como cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado, los daños antijurídicos que pudiese ocasionar por acción u omisión de las autoridades públicas.

Es así como, dentro de este nuevo universo constitucional, la responsabilidad no está únicamente ligada al actuar negligente, culposo o doloso; es decir, a criterios subjetivos, sino que en ciertos eventos se ha venido desplazando a criterios objetivos, fundamentados en principios de **justicia, equidad, solidaridad**, etc., en donde la importancia gira alrededor de quien sufre el daño. Es así, como puede hallarse el Estado obligado a resarcir un perjuicio causado a pesar que su actividad o actuación esté dentro de los marcos de la licitud. Esta filosofía jurídica, Argumentada desde hace varios años, se alimenta con la esencia del artículo 90 de nuestra Constitución Política, al disponer la responsabilidad estatal por los daños antijurídicos.

El daño antijurídico es fuente de responsabilidad estatal y a su vez la teoría de la responsabilidad objetiva, adquiere fundamento constitucional, razón por la cual surge la cláusula general de responsabilidad patrimonial del Estado como el punto de intersección a través del cual encuadra cualquier régimen de responsabilidad.

El concepto de daño antijurídico no ha sido definido en nuestra legislación, pero hace varios años la jurisprudencia colombiana ha venido formando la teoría de la lesión resarcible fundamentada en el daño antijurídico, basados en la doctrina española, y es así como en distintos fallos emitidos por el H. Consejo de Estado se encuentra una concepción del daño antijurídico que lo consagra como el fundamento de todo deber y obligación de reparación.

De ahí, que el objetivo de la responsabilidad patrimonial del Estado es el restablecer el equilibrio económico roto cuando se lesiona un patrimonio particular por parte de la administración pública. Se ha pasado de la llamada antijuricidad subjetiva, que exigía el dolo, la culpa o falta del funcionario de la administración para generar la responsabilidad del Estado, a la llamada antijuricidad objetiva, que tiene como fundamento el daño ocasionado a la víctima, que pasa a ser el elemento más importante de la responsabilidad patrimonial estatal.

El motivo que se alude es, en concreto así: los objetivos y la naturaleza de los establecimientos aquí demandados, MINISTERIO DE TRANSPORTE - SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA y EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, son entidades encargadas de la supervisión, vigilancia y Control, tanto del transporte como del almacenamiento y la distribución de líquidos combustibles, son estas entidades determinadas por la ley, las encargadas de estos procedimientos, a su vez que ellas delegan en otras, las funciones subjetivas de realizarlo; pero son ellas las responsables de que se llevan a cabo estos controles, frente a ello podemos invocar el principio de la " CULPA IN VIGILANDO".

Si observamos los requisitos para crear inicialmente un establecimiento comercial, cualquiera que sea su finalidad, se deben cumplir con ciertos requisitos, en este caso su principal requerimiento es el uso de suelos, exigido por el departamento de planeación o quien haga sus veces, el objetivo de este certificado, es que la autoridad competente, certifique que la actividad desarrollada por el establecimiento certificado puede desarrollarse en el lugar declarado. Claro está, después de inscribirse en el registro mercantil, entendido como el instrumento legal, que tiene como objeto llevar la matrícula de los comerciantes y los establecimientos de comercio, seguidamente debe ser visitado por el cuerpo de bomberos, para que dicho negocio se le expida el Certificado de seguridad Cuya única finalidad, es que el establecimiento de

comercio cumpla con las normas de seguridad, para no colocar en riesgo tanto el establecimiento como su entorno, , ello sin contar con la inscripción en el Ruth, visita de control de pesos y medidas, concepto sanitario, visitas de la inspección de policía entre otras, En términos generales, son estas las intervenciones del estado para el control, vigilancia e inspección sobre los establecimientos comerciales, pero en este caso en particular no se realizaron estos controles que hubieran evitado el suceso acaecido.

Por lo que estamos también frente a una Falla del servicio que Se configura por omisión de las autoridades en cumplimiento de sus funciones En este sentido, se tiene que el daño antijurídico puede ser ocasionado por el funcionamiento anormal de la administración que se concreta en el incumplimiento.

Es importante resaltar, que la policía nacional tiene facultad de sellar los establecimientos de comercio que no cumplan con determinados requisitos o que observen que son ilegales y presenten un peligro para la comunidad, las autoridades a cualquier momento están en la obligación de inspeccionar periódicamente estas industrias o establecimientos para llevar a cabo estos controles.

La "razón de ser de las autoridades públicas es defender a todos los ciudadanos y asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado. Omitir tales funciones entraña la responsabilidad institucional y la pérdida de legitimidad. El estado debe utilizar todos los medios disponibles para que el respeto de la vida y derechos sea real y no solo meramente formal".

Sentencia de 26 de enero de 2006, Exp. AG-2001-213.

Pero no obstante tenemos también unos requisitos para el transporte del combustible; que lógicamente es la intervención del estado para llevar el control vigilancia e inspección del transporte de líquidos inflamables y es como prioridad la seguridad, especialmente la relacionada con la protección de los usuarios como reza en el artículo 2 de la ley 336 de 1.990 y en el artículo 2 literal E de la ley 105 de 1.993

Artículo 2º- La seguridad especialmente la relacionada con la protección de los usuarios, constituye prioridad esencial en la actividad del sector y del sistema de transporte.

Artículo 2 literal E: dentro de los principios fundamentales, establece "la seguridad de las personas constituye una prioridad del sistema y del sector transporte"

El artículo 130 de la ley 9 de 1979, - establece que en la importación, fabricación, almacenamiento, transporte, comercio manejo o disposición de sustancias peligrosas deberán tomarse las medidas y precauciones necesarias para prevenir daños a la salud humana y animal, de acuerdo a la reglamentación del ministerio de salud.

Si bien es cierto la responsabilidad recae sobre el autor material del hecho podemos aludir que es la pasividad de los entes encargados de la vigilancia y control, la que fortalece el transporte terrestre con productos altamente inflamables sin control e inspección y que para el caso que aquí nos referimos fue uno de los productores del daño antijurídico producido.

En cuanto al ministerio de minas y energía; aduce en su acta de conciliación, que "el producto APIAZOL, no es un combustible líquido derivado del petróleo, por lo tanto no le es aplicable el decreto 1073 de 2.015 y en tal sentido no requiere autorización del ministerio de MINAS Y ENERGÍA"; en el entendido, que estaríamos frente a la hipótesis : que si este producto (APIAZOL) causó dicha explosión, se diría: que está a expensas del público un producto altamente peligroso, sin ninguna reglamentación por parte del ministerio, calificando este producto de alta peligrosidad, resultado obvio de la explosión causada, con los saldos trágicos arrojados, tanto en vidas humanas como en pérdidas materiales .

Tanto para la comunidad como para las víctimas de la explosión les queda difícil entender, que no es posible que dicha explosión causada en este establecimiento, por las sustancias allí manipuladas, no tuvieran el mínimo control, inspección ni vigilancia requerida por los entes controladores de los mismos; y en el supuesto evento de contar con alternativas de intervención sería pertinente determinar si las medidas adoptadas fueron oportunas y proporcionales en relación con los sucesos acontecidos.

Culpa in vigilando *Es así señor juez como podemos observar que los estamentos aquí demandados, omitieron las exigencias normativas eficientes a quienes supervisan, Por lo que allí se crea una derivación de responsabilidad objetiva, más allá del autor propio del evento dañoso, creando un ente pasivo, con los que tenían una directa obligación de inspección, vigilancia y control, siendo la inexistencia de estos mismos, la razón de la acusación del daño; es la posición pasiva de estas entidades, la que ha hecho nacer la responsabilidad civil, y que por tanto, debe asumir también la responsabilidad por su falta de vigilancia. Es así como el honorable consejo de estado se refiere:*

"Debe precisarse también que, conforme a los principios decantados por la jurisprudencia nacional, la relación de causalidad sólo tiene relevancia para el derecho cuando responde a criterios de naturaleza jurídica, más allá de la simple vinculación física entre un comportamiento y un resultado; así, no parece necesario recurrir al análisis de la "virtualidad causal de la acción", propuesto por el profesor Entrena Cuesta, para reemplazar el citado elemento de la obligación de indemnizar, sin perjuicio de que dicho análisis resulte útil para demostrar, por la vía de un argumento activo, el nexo adecuado existente entre la omisión y el daño producido. A ello alude, precisamente, la determinación de la posibilidad que tenía la administración para evitar el daño. No puede perderse de vista, además, que, en las situaciones mencionadas, podría presentarse el fenómeno de la concausalidad, como lo observa el profesor Magide Herrero, y que, en todo caso, la responsabilidad de la administración no surge, en realidad, por el hecho ajeno, sino por el propio, de modo que no se desconoce el carácter directo de la responsabilidad estatal. Es ésta, precisamente, la diferencia que existe, en el derecho colombiano, entre la responsabilidad indirecta de los particulares por culpa in eligendo o culpa in vigilando, prevista en el Código Civil, y la responsabilidad directa del Estado por la falta de vigilancia o control de un tercero, quien también podrá ser llamado a responder ante la víctima. La obligación de indemnizar surge, en este último caso, porque la actuación del tercero no le es ajena a la entidad demandada y no constituye, por lo tanto, una causa extraña que permita su exoneración."

(CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, Consejero ponente:, ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil dos (2002), Radicación: 05001-23-31-000-1993-0621-01(12789), Actor: ARGEMIRO DE JESÚS GIRALDO ARIAS Y OTROS)

Consecuentemente a los hechos y a la normatividad antes expresada, nos encontramos frente a la teoría de una responsabilidad patrimonial extracontractual, pues no se observa precedente alguno de una vigilancia activa y dinámica, por parte de los aquí demandados, quienes debieron exigir que se aplicara la normatividad requerida y evitar la ocurrencia de estos trágicos eventos, por lo tanto, deben asumir la responsabilidad civil de su no vigilancia con el resultado de los hechos ocurridos, que evitara los daños antijurídicos causados que debe soportar la aquí demandante .

VI. DE LOS MEDIOS DE PRUEBA

Documentales a aportar:

1. Copia simple de la cédula de ciudadanía de mi mandante DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA.
2. Copia simple de la cedula del señor RODRIGO CARVAJAL (testigo)
3. Copia simple de la cedula de ciudadanía del señor KARL ALEXANDER AGUDELO JARAMILLO (testigo)
4. Certificado de existencia de la empresa G.P.M.
5. Copia simple de la publicidad del establecimiento de comercio G.P.M.
6. Acta de la audiencia extrajudicial llevada a cabo en la procuraduría 57 Judicial I, para asuntos administrativo.
7. Certificación del comité de conciliación del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
8. Certificación del comité de conciliación de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE
9. Certificación del comité de conciliación del MINISTERIO DE MINAS.
10. Certificación de la empresa "CAPIA LTDA" donde certifica el valor de las compras para la venta de la frutería.
11. Certificación de la empresa "LA CRECIENTE" donde certifica el valor de las compras para la venta de la frutería.
12. Fotografías del inmueble después de la explosión.
13. Copia magnética con fotos y grabaciones del inmueble después de la explosión.

TESTIMONIALES:

Con el fin de que declaren sobre los hechos de la presente demanda solicito señor juez se sirva citar en la fecha y hora que usted señale, bajo la gravedad del juramento para que rindan testimonio las siguientes personas: todas mayores de edad, domiciliadas en la ciudad de Cali-Valle, a saber:

1-Señor: RODRIGO GONZALEZ CARVAJAL, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.635.818 Expedida en la ciudad de Cali (Valle).

Quien puede ser citado en la carrera 2ª A No. 45 A-15 Barrio Salomia

Celular: 315 570 68 08

Fijo: 4 47 63 12

2-Señor: KARL ALEXANDER AGUDELO JARAMILLO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.229.358 Expedida en la ciudad de Cali (Valle).

Quien puede ser citado en la calle 69 No. 7 E bis 68.

Celular: 311 394 07 10

Consecuentemente a los hechos y a la normalidad antes expresada, nos encontramos frente a la falta de una responsabilidad patrimonial extracontractual, pues no se observa precedente alguno de una vigilancia activa y continua por parte de los autoridades, quienes debieron estar que se aplicara la normalidad reducida y evitar la ocurrencia de estos hechos eventuales. Por lo tanto, deben ser las autoridades las que eviten los hechos con el resultado de los hechos ocurridos, que eviten los hechos similares a los que se debe evitar la ocurrencia.

VI. DE LOS MEDIOS DE PRUEBA

Documentos a aportar

1. Copia simple de la cédula de ciudadanía de mi mandante DEYSY MARIA SALDANA USURATA.
2. Copia simple de la cédula del señor RODRIGO CARVAJAL (testigo).
3. Copia simple de la cédula de ciudadanía del señor KARL ALEXANDER AGUDELO JARAMILLO (testigo).
4. Certificado de existencia de la empresa G.P.M.
5. Copia simple de la publicidad del establecimiento de comercio G.P.M.
6. Acta de la junta ordinaria de la empresa G.P.M. en la que se acordó la apertura de la sucursal en la ciudad de Cali.
7. Certificación del comité de conciliación del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.
8. Certificación del comité de conciliación de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.
9. Certificación del comité de conciliación del MINISTERIO DE MINAS.
10. Certificación de la empresa "CARIA LTDA" donde certifica el valor de las compras para la venta de la sucursal.
11. Certificación de la empresa "LA CRUCIENDA" donde certifica el valor de las compras para la venta de la sucursal.
12. Fotografías del inmueble después de la explosión.
13. Copia magnética con fotos y grabaciones del inmueble después de la explosión.

TESTIMONIALES:

Con el fin de que describa los hechos de la presente demanda solicito señalar que se cita en la fecha y hora que usted señale para la prueba del testimonio para que rindan testimonio las siguientes personas: todas mayores de edad, domiciliadas en la ciudad de Cali-Valle, a saber:

1. Señor RODRIGO GONZALEZ CARVAJAL, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.637.518 Expedida en la ciudad de Cali (Valle).
Quien puede ser citado en la carrera 2ª A No. 45 A-15 Barrio Salento
Cali No. 210 68 08
Teléfono 414 63 14
2. Señor KARL ALEXANDER AGUDELO JARAMILLO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 0123.353 Expedida en la ciudad de Cali (Valle).
Quien puede ser citado en la calle 69 No. 7 E bis 68.
Cali No. 210 68 10

Además, solicito muy respetuosamente: se sirva citar al despacho para que comparezcan y se ratifiquen del contenido de las certificaciones aportadas con la demanda, las cuales fueron expedidas por:

1- OSCAR ANDRÉS HERNÁNDEZ, representante legal de la sociedad CAPIA Ltda,

2- JOSÉ MAURICIO HERNÁNDEZ en su condición de propietario del establecimiento de comercio "la Creciente", quienes pueden ser citados por medio del suscrito.

VII. DE LA ESTIMACION RAZONADA CUANTIA

La cuantía de reclamación, asciende a la suma de **CINCUENTA Y DOS MILLONES CIEN MIL PESOS (\$52.100.000.00)**,

- Perjuicios materiales (daño emergente consolidado).....	\$ 20'000.000,00
- Perjuicios materiales (lucro cesante consolidado).....	\$ 32'100.000,00
- Perjuicios materiales (lucro cesante futuro).....	indeterminado
Total.....	\$ 52'100.000,00

Dicha estimación como lo autoriza la ley, no comprende frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la prestación de esta demanda.

DEL JURAMENTO ESTIMATORIO

Bajo la gravedad del juramento, y a las luces de lo dispuesto en el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto que la anterior liquidación de perjuicios materiales se ajusta a la verdad, ya que están ajustados a los medios de pruebas aportadas y a obtener en el decurso del proceso.

VIII. DE LA COMPETENCIA

La tiene este despacho judicial, en razón a que la cuantía no supera la determinada en el artículo 155-6 y 157 inciso 4, de la ley 1437 de 2011,(siendo la estimación razonada de la cuantía, 77 Salarios Mínimos legales Mensuales Vigentes, correspondientes a los perjuicios materiales: daño emergente consolidado y lucro cesante consolidado; y por la razón del territorio (artículo 156-6) de la ley 1437 de 2.011, toda vez que los hechos ocurrieron en la ciudad de Cali -Valle.

IX. DE LA ACCIÓN O MEDIO DE CONTROL A PROMOVER

La acción o medio de control a promover corresponde a la de **REPARACION DIRECTA**, establecida nuevamente en el artículo 140 de la ley 1437 de 2011.

X. DE LOS ANEXOS

- El poder conferido por la parte demandante
- Los documentos mencionados como medios de prueba
- Copia de esta demanda, en medio físico y magnético al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.

- 12
- Copia de esta demanda en medio físico y magnético a la **NACIÓN MINISTERIO DE TRANSPORTE- SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.**
 - Copia de esta demanda en medio físico y magnético a la **NACION MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA.**
 - Copia de esta demanda en medio físico y magnético para la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO.**

XI. NOTIFICACIONES

Los demandados:

1)- MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI , a través del señor alcalde municipal, **Dr. Maurice Armitage Cadavid**, recibirá notificaciones en la avenida 2 Norte No. 10 - 70 CAM en la ciudad de Cali (Valle), teléfono (092) 887 90 20.

Email: notificacionesjudiciales@cali.gov.co

2)- MINISTERIO DE TRANSPORTE -SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS y TRANSPORTE, en la calle 63 No. 9 A - 45, pisos 2 y 3, en la ciudad de Bogotá D.C., teléfono (091) 352 67 00.

Email: notificajuridica@supertransporte.gov.co

3)- MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA, en la calle 43 No. 57 - 31 CAN, en la ciudad de Bogotá D.C., teléfono (091) 220 03 00 .

Email: notijudiciales@minminas.gov.co

La demandante:


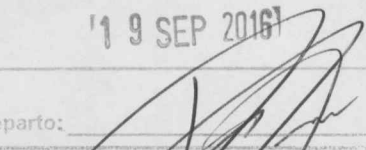
DEISY MARIA SILDARIAGA USURRIAGA, en la Carrera 49 D No. 49-38 Barrio ciudad córdoba de la ciudad de Cali (Valle). Teléfono Celular: 318 502 75 82.

El suscrito apoderado judicial **JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ**, en la calle 11 No. 4 - 42, oficina 221 del Edificio Colseguros de la ciudad de Cali (Valle), celular: 315-574 01 23

Fijo: 8 81 10 67

Email: bohorqueزالonso@hotmail.com

Del señor Juez respetuosamente,

	OFICINA DE APOYO JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE CALI - SECCIÓN DE REPARTO Y NOTIFICACIÓN	
	Firma: _____	19 SEP 2016
Jefe de Reparto: _____		

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ

C.C. No. 19'482.790 de Bogotá D.C.

T.P. No. 243.176 del Consejo Superior de la Judicatura

- Copia de esta demanda en medio físico y magnético a la NACIÓN
- MINISTERIO DE TRANSPORTE- SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.
- Copia de esta demanda en medio físico y magnético a la NACIÓN
- MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA.
- Copia de esta demanda en medio físico y magnético para la
- AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO.

XI. NOTIFICACIONES

Los demandados:

1)- MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, a través del señor alcalde municipal, Dr. Maurice Armijo Cadavid, recibirá notificaciones en la avenida 2 Norte No. 10 - 70 CAM en la ciudad de Cali (Valle), teléfono (092) 885 90 20.
Email: notificacionesjudiciales@cali.gov.co

2)- MINISTERIO DE TRANSPORTE -SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, en la calle 63 No. 9 A - 45, pisos 2 y 3, en la ciudad de Bogotá D.C., teléfono (091) 325 63 00.
Email: notificaciones@supertransporte.gov.co

3)- MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA, en la calle 43 No. 27 - 31 CAM, en la ciudad de Bogotá D.C., teléfono (091) 320 03 00.
Email: notificaciones@minminas.gov.co

La demandante:

DEISY MARIA SALDARIAGA USURIAGA, en la Carrera 49 D No. 49-38 Barrio ciudad córdoba de la ciudad de Cali (Valle). Teléfono Celular: 318 202 75 83.

El suscrito apoderado judicial JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ, en la calle 11 No. 4 - 45, oficina 221 del Edificio Colseguros de la ciudad de Cali (Valle), celular: 312-274 01 23
Fijo: 8 81 10 67
Email: bohorcezalonso@hotmail.com

Del señor Juez respectivamente.

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ
C.C. No. 19 462.790 de Bogotá D.C.
T.R. No. 243.126 del Consejo Superior de la Judicatura

13

Señor:

**JUEZ ADMINISTRATIVO EN ORALIDAD DEL CIRCUITO DE CALI-
VALLE (reparto)
E.S.D.**

**ASUNTO: OTORGAMIENTO DE PODER PARA PROMOVER DEMANDA - MEDIO
DE CONTROL- REPARACION DIRECTA**

DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA, mayor de edad, de esta vecindad, identificada con cédula de ciudadanía **No.31.992.387** de Cali-Valle, obrando en nombre propio, en mi condición de víctima directa por la explosión acaecida en el inmueble ubicado en la ubicado en la carrera 7D Bis- Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 Manzana C de la ciudad de Cali-Valle el día 25 de noviembre de 2.014; respetuosamente, manifiesto a ustedes, que mediante el presente escrito, confiero poder especial, amplio y suficiente, a los Doctores: **JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía No.19.482.790 de Bogotá y **JULIO CESAR BEDOYA PERDOMO** mayor de edad , vecino de esta ciudad identificado con cedula de ciudadanía No. 1130594138 de Cali-Valle Abogados en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No.243.176 y 242.192 respectivamente del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación promuevan demanda **ORDINARIA MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA-** contra: **1)- MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, entidad de derecho público, con sede en Cali (Valle), representada legalmente por el señor alcalde municipal **Dr. MAURICE ARMITAGE CADAVID**, o por quien haga sus veces, **2)- NACION -MINISTERIO DE TRANSPORTE-SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE**, entidad de derecho público con sede en Bogotá D.C., representada legalmente por el señor Superintendente **JAVIER ANTONIO JARAMILLO RAMIREZ**, o por quien haga sus veces, **3)- NACION- MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA**, entidad de derecho público, con sede en Bogotá D.C., representada legalmente por el Doctor **TOMAS GONZALEZ ESTRADA**, o por quien haga sus veces, con fines de lograr la declaratoria de responsabilidad administrativa de las demandadas y el consecuencial pago de los perjuicios patrimoniales que me fueron causados, resultado de la explosión causada en el inmueble antes mencionado y que destruyo mi establecimiento comercial, consistente en una frutería ubicada en una caseta frente al sitio de la explosión.





ASUNTO: OTORGAMIENTO DE PODER PARA PROMOVER DEMANDA - MEDIO DE CONTROL - REPARACION DIRECTA

DESY MARIA SALDAÑA USURIAGA, mayor de edad, de esta
vecindad, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.992.387 de
Cali-Valle, obrando en nombre propio, en mi condición de víctima directa
por la explosión acaecida en el inmueble ubicado en la ubicada en la
carretera 7D Bis- Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 Manzana C de la
ciudad de Cali-Valle el día 25 de noviembre de 2014; respetuosamente
manifiesto a ustedes, que mediante el presente escrito, confiero poder
especial, amplio y suficiente a los Doctores: JORGE ALONSO
PACHECO BOHORQUEZ, mayor de edad y vecino de esta ciudad,
identificado con cédula de ciudadanía No. 19.482.790 de Bogotá y JULIO
CESAR BEDOYA PERDOMO mayor de edad, vecino de esta ciudad
identificado con cédula de ciudadanía No. 1130594138 de Cali-Valle
Abogados en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 243.176 y
242.192 respectivamente del Consejo Superior de la Judicatura, para
que en mi nombre y representación promuevan demanda ORDINARIA
MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA- contra: 1)-
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, entidad de derecho público, con
sede en Cali (Valle), representada legalmente por el señor alcalde
municipal Dr. MAURICE ARMITAGE CADAVID, o por quien haga sus
veces, 2)- NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, entidad de
derecho público con sede en Bogotá D.C., representada legalmente por
el señor Superintendente JAVIER ANTONIO JARAMILLO RAMIREZ, o
por quien haga sus veces, 3)- NACION- MINISTERIO DE MINAS Y
ENERGIA, entidad de derecho público, con sede en Bogotá D.C.,
representada legalmente por el Doctor TOMAS GONZALEZ ESTRADA,
o por quien haga sus veces, con fines de lograr la declaración de
responsabilidad administrativa de las demandadas y el consecuencial
pago de los perjuicios patrimoniales que me fueron causados, resultado
de la explosión causada en el inmueble antes mencionado y que
destruyó mi establecimiento comercial, consistente en una finca
ubicada en una caseta frente al sitio de la explosión.

14

Mis apoderados judiciales quedan facultados conforme al artículo 70 del Código de Procedimiento Civil y en especial para conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir y recibir, proponer fórmulas de arreglo, interponer recursos, solicitar la intervención de terceros, promover acción ejecutiva posterior al proceso ordinario, y demás que estimen necesarias para llevar a cabo el presente mandato, sin que se pueda discutir insuficiencia de poder.

La poderdante:

DEYSY MARIA SALDAÑA
DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA
C.C. No.31.992.387 De Cali-Valle

Aceptamos,

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ.
C.C. No.19.482.790 expedida en Bogotá.
T.P. No.243.176 del Consejo Superior de la Judicatura.

JULIO CESAR BEDOYA PERDOMO
C.C. No.1.130.594.138 de Cali-Valle
T.P. No.242.192 del Consejo Superior de la Judicatura

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA DIECINUEVE DE CALI
AUTENTICACIÓN Y RECONOCIMIENTO
En Cali a **05 JUN 2015**
Compareció ante el Notario Diecinueve de esta Ciudad DEYSY MARIA SALDAÑA
a quien identifiqué con C.C. No. 31992387
expedida en CAW y manifestó que el anterior documento es cierto y que la firma y huella que aparecen al pie, son suyos
COMPARECIENTE:
DEYSY MARIA SALDAÑA
RUBÉN FELIPE LAGAREJO RIVAS
Notario Diecinueve de Cali



REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA DIECINUEVE DE CALI
(la presente diligencia se surtió por solicitud reiterada y expresa del compareciente)



disculpa ineficacia de poder
necesitas para llevar a cabo el presente mandato, sin que se pueda
acción ejecutiva posterior al proceso ordinario, y demás que estimen
interponer recursos, solicitar la intervención de terceros, promover
desistir, sustituir, reasumir y recibir, proponer fórmulas de arreglo,
del Código de Procedimiento Civil y en especial para conciliar, transigir,
mis apoderados judiciales quedan facultados conforme al artículo 70

La poderdante

DESY MARIA SALDANA USURIAGA
C.C. No. 31.992.387 De Cali-Valle

Aceptamos

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ
C.C. No. 19.482.790 expedida en Bogotá.
T.P. No. 243.176 del Consejo Superior de la Judicatura

JULIO CESAR BEDOYA PERDOMO
C.C. No. 1.130.294.138 de Cali-Valle
T.P. No. 242.192 del Consejo Superior de la Judicatura

m



FECHA DE NACIMIENTO
CANDELARIA
(VALLE)

04-FEB-1963

LUGAR DE NACIMIENTO

1.55

O-

F

ESTATURA

G.S. RH

SEXO

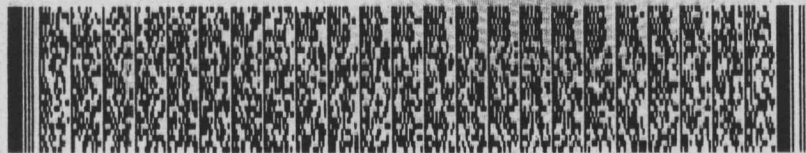
30-SEP-1987 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



A-3100100-00430221-F-0031992387-20130409

0032659866A 1

1062208698

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **31.992.387**
SALDAÑA USURIAGA

APELLIDOS

DEYSY MARIA

NOMBRES

Deisy maria saldano

FIRMA



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **16.635.818**


GONZALEZ CARVAJAL

APELLIDOS

RODRIGO

NOMBRES

Rodrigo
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **21-ABR-1960**

CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65 **O+** **M**

ESTATURA G.S. RH SEXO

28-JUL-1978 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION *Carlos Ariel Sánchez Torres*
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00671808-M-0016635818-20150223 0043211276A 1 2743196595

Lugar de trabajo.
Calle 69-7E Bis-68
Cel: 3113940710.

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECRETARIA DE DEFENSA
COMANDO EN JEFE FUERZA ARMADA NACIONAL

18-03-81

CONSEJO DE ESTADO

RODRIGO

21-ABR-1980

FECHA DE NACIMIENTO

CALL
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.85

M

ESTATURA

29-JUL-1978 CALL

SEXO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
DE IDENTIFICACION NACIONAL
CARLOS ALBERTO REYES TORRES



00-0211528A 00-0211528A 00-0211528A

1.85 m
29-JUL-78
CALL

FECHA DE NACIMIENTO **12-FEB-1982**

CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.72 **O+** **M**
ESTATURA G.S. RH SEXO

28-JUL-2000 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL
IVAN DUQUE ESCOBAR

P-3100100-65085028-M-0006229358-20001018 0439800291C 04 097616105

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **6229358**

AGUDELO JARAMILLO
APELLIDOS

KARL ALEXANDER
NOMBRES

FIRMA



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION:0816W9L6EW

NUMERO DE RADICACION: 20160491881-PRI

FECHA DE IMPRESION: 14 SEPTIEMBRE 2016 12:48 PM

PAGINAS: 1 - 5

REPUBLICA DE COLOMBIA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION
EL SUSCRITO SECRETARIO DE LACAMARA DE COMERCIO DE CALI

CERTIFICA

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL:COMERCIALIZADORA GPM LTDA
NIT:900150385-8
DOMICILIO:CALI

CERTIFICA

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL:CRA. 5 A NRO. 31 A - 20 LC. 589
MUNICIPIO:CALI-VALLE
TELÉFONO COMERCIAL 1:3012535464
TELÉFONO COMERCIAL 2:NO REPORTADO
TELÉFONO COMERCIAL 3:NO REPORTADO
FAX:NO REPORTADO
CORREO ELECTRÓNICO:lubricantesgpm1970@hotmail.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL:CRA. 5 A NRO. 31 A - 20 LC. 589
MUNICIPIO:CALI-VALLE
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 1:3012535464
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 2:NO REPORTADO
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 3:NO REPORTADO
FAX PARA NOTIFICACIÓN:NO REPORTADO
CORREO ELECTRÓNICO DE NOTIFICACIÓN:lubricantesgpm1970@hotmail.com

CERTIFICA

MATRÍCULA MERCANTIL :712660-3
FECHA DE MATRICULA EN ESTA CÁMARA:16 DE MAYO DE 2007
ÚLTIMO AÑO RENOVADO:2013

CERTIFICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL
G4732 COMERCIO AL POR MENOR DE LUBRICANTES (ACEITES, GRASAS), ADITIVOS Y PRODUCTOS DE LIMPIEZA PARA VEHICULOS AUTOMOTORES

CERTIFICA

* LA CAMARA DE COMERCIO, EN DEFENSA DEL COMERCIO ORGANIZADO, DEJA CONSTANCIA DE QUE *
* LA FIRMA A LA CUAL CORRESPONDE ESTE CERTIFICADO NO HA RENOVADO SU MATRICULA *
* MERCANTIL COMO ORDENA LA LEY (ARTS. 19, 28 Y 33 DEL DECRETO 410 DE MARZO DE 1971). *

CERTIFICA

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 16 DE MAYO DE 2007 DE CALI ,INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 16 DE MAYO DE 2007 BAJO EL NRO. 5436 DEL LIBRO IX ,SE CONSTITUYO COMERCIALIZADORA GPM LTDA

CERTIFICA

REFORMAS	FECHA.DOC	ORIGEN	FECHA.INS	NRO.INS	LIBRO
DOCUMENTO	05/09/2012	JUNTA DE SOCIOS	31/12/2013	15495	IX
ACT 12					

CERTIFICA



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION:0816W9L6EW

NUMERO DE RADICACION: 20160491881-PRI

FECHA DE IMPRESION: 14 SEPTIEMBRE 2016 12:48 PM

PAGINAS: 2 - 5

VIGENCIA:16 DE MAYO DEL AÑO 2037

CERTIFICA

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL:

A- LA COMERCIALIZACION, MERCADEO, IMPORTACION, EXPORTACION Y DISTRIBUCION DE DERIVADOS DEL PETROLEO EN TODAS SUS VARIETADES TALES COMO: ACEITES DE PROCESO INDUSTRIAL, LUBRICANTES, ETC.

B- LA EXPLOTACION DE ALMACENES DE REPUESTOS ESTACIONES DE SERVICIO PARA EL EXPENDIO DE COMBUSTIBLE, BIEN SEA GASOLINA, ACPM, GAS NATURAL Y DE CUALQUIER OTRO TIPO DE COMBUSTIBLE, DISTRIBUCION DE LUBRICANTES, TALLERES DE REPARACION, IMPORTACION DE VEHICULOS FLUVIALES, MARITIMOS, AEREOS, FERREOS, TERRESTRES, AGRICOLAS Y EN GENERAL TODO LO QUE SE RELACIONE CON LA INDUSTRIA DEL TRANSPORTE.

C- LA SOCIEDAD PODRA SUSCRIBIR ACCIONES O COMPRAR INTERESES SOCIALES, EN CUALQUIER CLASE DE SOCIEDAD, EMPRESAS O NEGOCIOS DE LA MISMA NATURALEZA DE LOS INDICADOS EN ESTE ARTICULO, EN ESPECIAL EN LAS EMPRESAS PREOPERADORAS DE MOTORES MOVILES Y/O ESTACIONARIOS U OPERADORAS DEL TRANSPORTE MASIVO.

D- LA SOCIEDAD PODRA ASOCIARSE CON OTRA U OTRAS PERSONAS NATURALES O JURIDICAS QUE DESARROLLEN EL MISMO O SIMILAR OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONE DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON ESTE.

E- PODRA HACER ALIANZAS ESTRATEGICAS CON OTRAS EMPRESAS PARA DESARROLLAR SU OBJETO SOCIAL.

F- LA SOCIEDAD PODRA TAMBIEN COMPRAR TODA CLASE DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES Y GRAVARLOS CON PRENDA E HIPOTECA Y DARLOS EN ADMINISTRACION.

G- LA SOCIEDAD PODRA DAR Y RECIBIR GARANTIAS PRENDARIAS E HIPOTECARIAS, DAR Y RECIBIR DINERO MUTUO CON O SIN INTERESES, DE ENTIDADES BANCARIAS O PARTICULARES, CONSTITUIR TODA CLASE DE CONTRATOS, OBTENER PRESTAMOS DE ENTIDADES BANCARIAS, GIRAR SOBRE ELLAS Y EJERCER TODAS LAS FUNCIONES QUE SEAN NECESARIAS PARA EL GIRO DE TITULOS VALORES O EL OTORGAMIENTO DE DOCUMENTOS PRIVADOS; INCORPORARSE EN NEGOCIOS DE OTRAS SOCIEDADES IGUALES O SIMILARES HACIENDOSE ACCIONISTA DE COMPAÑIAS ANONIMAS O EN COMANDITAS POR ACCIONES O DE RESPONSABILIDAD LIMITADA; COLECTIVA O EN COMANDITA SIMPLE; ABRIR CUENTAS BANCARIAS A NOMBRE DE LA SOCIEDAD.

SE ENTIENDE QUE LA SOCIEDAD PODRA CELEBRAR TODOS AQUELLOS ACTOS, CONTRATOS O CONVENIOS NECESARIOS PARA EL DESARROLLO Y LOGRO DE SU OBJETO SOCIAL, SIN LIMITACIONES.

F- TODOS LOS DEMAS ACTOS RELACIONADOS DIRECTAMENTE CON LAS ACTIVIDADES INDICADAS EN LOS PUNTOS ANTERIORES Y LOS DIRIGIDOS AL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LEGALES CONVENCIONALES DERIVADAS DE LA EXISTENCIA Y ACTIVIDAD DE LA SOCIEDAD CONFORME AL ARTICULO 99 DEL CODIGO DE COMERCIO.

CERTIFICA

PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL Y PARA LA ADMINISTRACION Y DIRECCION DE LOS NEGOCIOS, LA SOCIEDAD TENDRA COMO ORGANOS, LA JUNTA DE SOCIOS Y EL GERENTE ADEMAS DE SUPLENTE.

ATRIBUCIONES DE LA JUNTA: ENTRE OTRAS:

3- ELEGIR A LA JUNTA DIRECTIVA, AL GERENTE O AL REPRESENTANTE LEGAL, Y AL SUPLENTE DEL GERENTE, AL REVISOR FISCAL Y SUPLENTE, FIJAR LAS ASIGNACIONES Y REMOVERLOS LIBREMENTE.

4- CONSIDERAR LOS INFORMES DE LOS ADMINISTRADORES O DEL REPRESENTANTE LEGAL SOBRE EL



CODIGO DE VERIFICACION:0816W9L6EW

NUMERO DE RADICACION: 20160491881-PRI

FECHA DE IMPRESION: 14 SEPTIEMBRE 2016 12:48 PM

PAGINAS: 3 - 5

ESTADO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES Y EL INFORME DEL REVISOR FISCAL.

5- ADOPTAR TODAS LA MEDIDAS QUE RECLAMEN EL CUMPLIMIENTO DE LOS ESTATUTOS Y EL INTERES COMUN DE LOS SOCIOS.

7- RESOLVER SOBRE TODO LO RELATIVO A LA CESION DE CUOTAS, ASI COMO LA ADMISION DE NUEVOS SOCIOS.

8- DECIDIR SOBRE EL RETIRO Y EXCLUSION DE SOCIOS.

9- ORDENAR LAS ACCIONES CORRESPONDIENTES CONTRA LOS ADMINISTRADORES, EL REPRESENTANTE LEGAL, EL REVISOR FISCAL O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE HUBIERE INCUMPLIDO SUS OBLIGACIONES U OCASIONADO DAÑO O PERJUICIOS A LA SOCIEDAD.

11- LAS DEMAS QUE LE SEÑALEN LOS ESTATUTOS O LEYES.

LA REPRESENTACION LEGAL Y SU ADMINISTRACION INMEDIATA ESTARAN A CARGO DE UN GERENTE, A QUIEN CORRESPONDA ADEMAS, EL USO EXCLUSIVO DE LA RAZON SOCIAL. EN ABSOLUTAS O TEMPORALES EL GERENTE SERA REEMPLAZADO POR EL SUBGERENTE, ELEGIDO EN LA MISMA FORMA QUE EL TITULAR.

EL GERENTE PUEDE EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES, INTERPONER RECURSOS, COMPARECER EN JUICIO, DAR Y RECIBIR DINERO MUTUO, ABRIR CUENTAS EN LOS BANCOS Y GIRAR SOBRE ELLAS, ABRIR Y OBTENER CREDITOS DELEGANDOLES LAS FACULTADES QUE CONSIDERE OPORTUNO Y CONVENIENTE, OTORGAR, GIRAR, ACEPTAR, DESCONTAR, PROTESTAR, ENDOSAR Y NEGOCIAR TODA CLASE DE TITULOS VALROES, Y EN FIN, EJECUTAR LOS ACTOS NECESARIOS AL INCUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL DE LA SOCIEDAD; DEBERA OBTENER LA AUTORIZACION DE LA JUNTA DE SOCIOS Y SERA EL ENCARGADO DE LLEVAR EL LIBRO DE REGISTRO DE LA JUNTA DE SOCIOS Y EL DE LAS ACTAS DE LA JUNTA DE SOCIOS.

CERTIFICA

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 16 DE MAYO DE 2007
INSCRIPCION: 16 DE MAYO DE 2007 No. 5436 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

SUPLENTE

CARLOS ALBERTO MARTINEZ GOMEZ
C.C.16766911

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 12 DEL 05 DE SEPTIEMBRE DE 2012
ORIGEN: JUNTA DE SOCIOS
INSCRIPCION: 31 DE DICIEMBRE DE 2013 No. 15496 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

GERENTE

VICTOR HUGO ARIZA GALLEGO
C.C.16657664

CERTIFICA

CAPITAL Y SOCIOS: \$4,500,000 DIVIDIDO EN 4,500 CUOTAS DE VALOR NOMINAL \$1,000 CADA UNA, DISTRIBUIDOS ASI:



**Cámara de
Comercio de
Cali**

19-1
CODIGO DE VERIFICACION:0816W9L6EW

NUMERO DE RADICACION: 20160491881-PRI

FECHA DE IMPRESION: 14 SEPTIEMBRE 2016 12:48 PM

PAGINAS: 4 - 5

SOCIOS

VICTOR HUGO ARIZA GALLEGU
C.C. 16657664

VALOR_APORTES

\$3,000,000

CARLOS ALBERTO MARTINEZ GOMEZ
C.C. 16766911

\$1,500,000

TOTAL DEL CAPITAL

\$4,500,000

"LA RESPONSABILIDAD DE LOS SOCIOS QUEDA LIMITADA AL MONTO DE SUS RESPECTIVOS APORTES"

CERTIFICA

EMBARGO DE:ELVIA ARIAS DONNEYS

CONTRA:CARLOS ALBERTO MARTINEZ GOMEZ

BIENES EMBARGADOS:ACCIONES O DERECHOS QUE LE PERTENEZCAN AL DEMANDADO EN LA SOCIEDAD
LIMITASE HASTA LA CONCURRENCIA DE \$3'803.000.00

PROCESO:EJECUTIVO

DOCUMENTO: OFICIO No.2508 DEL 15 DE JULIO DE 2009

ORIGEN: JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI

INSCRIPCION: 04 DE AGOSTO DE 2009 No. 2341 DEL LIBRO VIII

CERTIFICA

QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD FIGURA MATRICULADO EN LA CAMARA DE COMERCIO BAJO EL
NRO.712661-2 ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO: COMERCIALIZADORA GPM LTDA

UBICADO EN: CRA. 5 A NRO. 31 A - 20 LC. 589 DE CALI

FECHA MATRICULA : 16 DE MAYO DE 2007

RENOVO : POR EL AÑO 2013

CERTIFICA

QUE LA SOCIEDAD EFECTUO LA RENOVACION DE SU MATRICULA MERCANTIL EL 17 DE SEPTIEMBRE DE
2013 .

CERTIFICA

QUE HACIENDA CALI FUE INFORMADO(A) EL 22 DE MAYO DE 2007 DE LA APERTURA DEL
ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO. 712661-2 COMERCIALIZADORA GPM LTDA

CERTIFICA

QUE NO FIGURAN OTRAS INSCRIPCIONES QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE EL PRESENTE
CERTIFICADO.

LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE
LA FECHA DE SU INSCRIPCION, SIEMPRE Y CUANDO DENTRO DE DICHO TERMINO NO SEAN OBJETO DE
RECURSOS.

LA PERSONA O ENTIDAD A LA QUE USTED LE VA A ENTREGAR EL CERTIFICADO PUEDE VERIFICAR,
POR UNA SOLA VEZ, SU CONTENIDO INGRESANDO A <http://www.ccc.org.co/registraya/> Y
DIGITANDO EL CODIGO DE VERIFICACION QUE SE ENCUENTRA EN EL ENCABEZADO DEL PRESENTE
DOCUMENTO.

EL CERTIFICADO A VALIDAR CORRESPONDE A LA IMAGEN Y CONTENIDO DEL CERTIFICADO CREADO EN
EL MOMENTO EN QUE SE GENERO EN LAS SEDES O A TRAVES DE LA PLATAFORMA VIRTUAL DE LA
CAMARA.

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1.995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION
TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES.



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION:0816W9L6EW

NUMERO DE RADICACION: 20160491881-PRI

FECHA DE IMPRESION: 14 SEPTIEMBRE 2016 12:48 PM

PAGINAS: 5 - 5

DADO EN CALI A LOS 14 DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2016 HORA: 12:48:25 PM

A M-3

LIDO
NO HA
CON LA OBLIGACION LEGAL DE
RENOVAR SU MATRICULA MERCANTIL




Acelites Lubricantes
2 Tiempos - Motor
Caja - Valvulina e Industriales

Carlos Alberto Martinez

Cr. 7D Bis No. 69-10 ☎ 382 2435
☎ 321 829 7307 - 301 253 5464
lubricantesgpm1970@hotmail.com
Cali - Valle



Call for more information
1-800-333-3333
info@concrete.com
GPM

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA	Versión	4
	REG-IN-CE-002	Página	7 de 14

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

PROCURADURÍA 57 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Radicación N.º 32319 - 2016 de 01 de FEBRERO de 2016

Convocante (s): DEISY MARIA SALDAÑA USURRIAGA

Convocado (s): MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI ¹ – MINISTERIO DE TRANSPORTE – SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS y TRANSPORTE y MINISTERIO DE MINAS y ENERGIA ² ³

Medio de Control: REPARACION DIRECTA


En Santiago de Cali, hoy 16 de MARZO de 2016, siendo las 9:30a.m procede el despacho de la Procuraduría 57 Judicial I para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia. Comparece a la diligencia el (la) doctor (a) **JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ** ¹ identificado (a) con cédula de ciudadanía número 19.482.790 de Bogotá, con tarjeta profesional número 243.176 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado (a) del (la) convocante, reconocido como tal mediante auto 538 de 03 de FEBRERO de 2016. Igualmente, comparece el (la) doctor (a) ² **NICOLAS RUBIO ABONDANO** identificado (a) con la C.C. número 94.537.345 de Cali y portador de la tarjeta profesional número 195.408 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **MINISTERIO DE MINAS y ENERGIA**, de conformidad con el poder otorgado por el Asesor del Despacho del Ministro de Minas y Energía. Igualmente, comparece el (la) doctor ³ (a) **DIEGO FERNANDO REYES GIRON** identificado (a) con la C.C. número 6.775.696 de Tunja y portador de la tarjeta profesional número 60.787 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, de conformidad con el poder otorgado por la Jefe de Oficina de la Dirección Jurídica de dicha entidad. Igualmente, comparece el (la) ⁴ doctor (a) **JUAN RAMON BARACALDO RODRIGUEZ** identificado (a) con la C.C. número 79.626.991 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional número 112.333 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES**, de conformidad con el poder otorgado por el Superintendente de Puertos y Transportes. El (la) Procurador (a) le reconoce personería al apoderado de la parte convocada en los términos indicados en el poder que aporta. Acto seguido el (la) Procurador(a) con fundamento en lo establecido en el artículo 23 de la Ley 640 de 2001 en concordancia con lo señalado en el numeral 4 del artículo 44 del artículo 44 del Decreto 262 de 2000, declara abierta la audiencia e instruye a las partes sobre los objetivos, alcance y límites de la conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa como mecanismo alternativo para la solución de conflictos. En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual la parte convocante manifiesta: PRIMERO.- Hace 11 años me venía desempeñando como vendedora de frutas y jugos, en una caseta metálica diseñada para esta actividad, ubicada frente a la carrera 7 D Bis- Calle 69, urbanización Fepicol, Lote 12, Manzana C, de la ciudad de Cali (Valle). SEGUNDO. Para el día 25 de noviembre del año 2014 siendo aproximadamente las 4:30 de la tarde, se originó una explosión en el

inmueble ubicado en la carrera 7 D Bis- Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 Manzana C de la ciudad de Cali-Valle, donde funcionaba un expendio de combustibles, causando la destrucción física de todo el inmueble y afectando los locales comerciales y viviendas aledañas. TERCERO.- por los acontecimientos anteriormente relatados, (manifiesta la víctima) mi lugar de trabajo ubicado exactamente frente al sitio de la explosión, esto es en la carrera 7 D Bis- Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 Manzana C de la ciudad de Cali-Valle; quedo totalmente destruido y todo cuanto contaba para realizar la actividad que ejerzo desde hace 11 años, con la cual sufragaba todos los gastos básicos para llevar una vida digna y suplir mi derecho al trabajo y mínimo vital. CUARTO.- En el lugar de trabajo (caseta ubicada frente al sitio de la explosión) la señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURRIAGA contaba con todos los elementos que se requieren para la preparación de alimentos, elementos como licuadoras, picadora, cuchillos, vasos, ollas, platos y en general todo los enseres que se utilizan para esta clase de negocios informales, e igualmente todo el surtido en fruta, que para el día martes 25 de noviembre de 2.014 día de la explosión tenía surtido, ya que se aprovisionaba de frutas los lunes para toda la semana. QUINTO.- después de la explosión, Según versiones iniciales brindadas por el señor Wilfredo Wilchez, en su condición de Jefe de Operaciones de la Defensa Civil de esta ciudad, comentó que el origen del siniestro se originó en el local comercial en el inmueble donde se comercializaba derivados de petróleo y biocombustibles. SEXTO.- El benemérito Cuerpo de Bomberos Voluntarios de la ciudad de Cali (Valle), al efectuar inspección al lugar de los hechos, observaron una alta presencia de gas metano, concluyendo que una chispa desencadenó en la explosión. Pero otras autoridades, estudian la hipótesis de que un camión cisterna cargado de líquidos inflamables que estaba presente en el sitio, fue el que originó la detonación; ya que la Fiscalía General de la Nación no ha hecho pronunciamiento alguno. SEPTIMO.- Como vestigios del local donde se produjo la explosión se pueden apreciar la fotografías y videos, en donde se observa que allí había dos tanques de almacenamiento para productos combustibles, una gran cantidad de canecas metálicas de 55 galones para almacenar productos derivados del petróleo, así como también empaques de plástico de diferentes tamaños. OCTAVO.- Mi mandante señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURRIAGA debido a este acontecimiento y por los hechos aquí narrados ha padecido gran mengua en sus ingresos; pues la caseta diseñada para la actividad que ejercía por más de 11 años, al igual que los enseres, surtidos y demás elementos que utilizaba para el normal desempeño de su mencionada actividad, quedaron totalmente destruidos e inservibles dificultando su única actividad laboral y por ende su única fuente de ingresos, situación está que ha producido gran zozobra y desesperanza, máxime que la señora DEYSY SALDAÑA es una persona de escasos recursos y que la caseta, los elementos y surtido que perdió ese día era la base de su negocio que le producía el único sustento económico con que contaba. **PRETENSIONES:** PRIMERA.- Que la NACION -MINISTERIO DE TRANSPORTE - SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE; la NACION - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA y EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI reconozcan a favor de la convocante la indemnización de perjuicios materiales tras la explosión en donde se destruyó totalmente su establecimiento comercial "caseta de frutas" de su propiedad. SEGUNDA.- Que por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante consolidado para la convocante DEISY MARIA SALDARIAGA USURRIAGA y como afectada directa la suma de Veinticuatro millones novecientos mil pesos (\$24.900.000) moneda legal, que resultan de la sumatoria del valor de los días que no ha podido trabajar teniendo como extremos el día de la explosión a la fecha de presentación de esta solicitud de conciliación. TERCERA.- Que por concepto de perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro para la convocante DEISY MARIA SALDARIAGA USURRIAGA y como afectada directa la suma que resultare del valor de la sumatoria de los días que ha no podrá trabajar desde el día de la pretensión de esta solicitud de conciliación y hasta la fecha en que el estado reconozca y pague la indemnización pretendida. CUARTA.- Que por perjuicios

materiales en la modalidad de daño emergente consolidado para DEISY MARIA SALDARIAGA USURRIAGA y como afectada directa la suma de Veinte millones (\$20.000.000.00), moneda legal, que resultan del valor de la sumatoria de los costos en que ha incurrido para lograr volver a laborar y conseguir los diferentes enseres tales como la elaboración de la caseta metálica, las licuadoras, exprimidores eléctricos, cucharas, cucharones, coladores, extractores, costo del surtido, entre otros; causados desde el día de la explosión a la fecha de presentación de esta solicitud de conciliación. QUINTA.- Que por perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente futuro para mi representada la señora DEISY MARIA SALDARIAGA USURRIAGA como afectada directa la suma de Quince millones (\$15.000.000.00) moneda legal, que resulten del valor de la sumatoria de los costos en que incurrirá para la preservación de su lugar de trabajo, su consolidación nueva, como también la consecución y elaboración del instrumento diseñado para el funcionamiento y almacenamiento de los enseres y surtido del negocio de mi representada, que se llegasen a causar desde el día de la presentación de la solicitud de conciliación hasta el día de su reconocimiento y debido pago. La cuantía de reclamación de los convocantes, asciende a la suma de ochenta y cuatro millones ochocientos mil pesos (**\$84.800.000.00**). Dicha estimación como lo autoriza la ley, no comprende frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la prestación de esta solicitud de conciliación. **Seguidamente, se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad en relación con la solicitud incoada:** La suscrita secretaria técnica del comité de conciliación y defensa judicial del Ministerio de Minas y Energía certifica: que en sesión llevada a cabo el 1 de marzo de 2016, analizada la solicitud de Conciliación prejudicial, aludiendo que la votación del comité es de no conciliar, teniendo en cuenta entre otros los siguientes argumentos: 1.- una vez revisado el sistema de información de combustibles líquidos SICOM, que es la única fuente oficial a la cual deben dirigirse todas las autoridades administrativas de cualquier orden que requieran información de los agentes de la cadena de distribución de combustibles, no se encontró registro de la sociedad comercializadora GPM con Nit 900.150.385-8. Ahora bien, el producto denominado APIASOL, no es un combustible derivado del petróleo, por lo tanto, no le es aplicable el decreto 1073 de 2015, y en tal sentido para su comercialización no requieren autorización del Ministerio de Minas y Energía. 2.- el ejercicio de control inspección y vigilancia de esta empresa no es competencia ni obligación del ministerio de minas y energía, los actos de esta no se sujetan a tutela administrativa del nombrado ministerio, sino que están bajo la órbita de la superintendencia de industria y comercio. 3.- por lo anterior consideramos que la Nación – Ministerio de Minas y Energía carece de legitimación en la causa por pasiva para actuar, teniendo en cuenta que no existe ningún tipo de vinculación ni ordenes emitidas por esta entidad. Es todo. **Seguidamente, se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada – MUNICIPIO DE CALI, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad en relación con la solicitud incoada:** El comité de conciliación y defensa judicial del Municipio de Cali mediante acta No. 4121.0.1.5-087 de 3 de marzo de 2016 acoge la posición del apoderado y decide no presentar fórmula conciliatoria toda vez que en el presente petitum existe una clara ausencia de pruebas respecto de las circunstancias en que se presentaron los hechos, no existe material probatorio que permita establecer la presunta falla en el servicio que invoca el convocante (...). Es todo, anexo posición del comité en dos (2) folios. **Seguidamente, se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada – SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad en relación con la solicitud incoada:** En sesión del 7 de marzo del presente año el comité de conciliación de la superintendencia decidió por unanimidad no presentar fórmula

25

de conciliación durante la presente audiencia, lo anterior teniendo en cuenta la inexistencia de nexo causal con la entidad que represento, inexistencia de falla en el servicio por acción u omisión de la misma, y falta de legitimación en la causa por pasiva. Anexo certificación y ficha técnica del Comité en cinco (5) folios. CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO: La Procuradora judicial, en atención a la falta de ánimo conciliatorio de las entidades asistentes, declara fallida la presente audiencia de conciliación y da por surtido el trámite conciliatorio extrajudicial frente a las mismas. Respecto del Ministerio de Transporte, se le concede el término de tres (3) días para que presente la respectiva excusa, en caso contrario, se ordenará la expedición de la constancia de Ley, la devolución de los documentos aportados con la solicitud y el archivo del expediente. En constancia se firma el acta por quienes en ella intervinieron, siendo las 9:45am



NICOLAS RUBIO ABONDANO

Apoderado de la Entidad Convocada



DIEGO FERNANDO REYES GIRON

Apoderado de la Entidad Convocada



JUAN RAMON BARACALDO RODRIGUEZ

Apoderado de la Entidad Convocada




JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ

Apoderado de la parte Convocante



NAZLY GONZÁLEZ POSSO

Procuradora 57 Judicial I para Asuntos Administrativos

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA FORMATO ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN	MAJA01.01.01.18.P01.F03	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	18/ago/2006

ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN	
Fecha: MARZO 03 DE 2016	Acta No. 4121.0.1.5 – 087


Una vez verificado el quórum por parte del Secretario Técnico y observando el cumplimiento a lo ordenado en el artículo 2º del Decreto Municipal No. 293 del 20 de mayo de 2013 se procede a dar inicio a la presente sesión:

A. INFORMACIÓN GENERAL:	
Tipo de Proceso (Jurisdicción):	CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA
No. Solicitud Interno / No. Radicado:	2016-41110-0079212
Nombre Despacho:	PROCURADURIA
Acción Judicial-Hecho Generador:	REPARACION DIRECTA
Convocado/Demandado:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Convocante/Demandante:	DEYSY MARIA SALDAÑA USURRIAGA
Dependencia de Origen:	SECRETARIA DE GOBIERNO
Apoderado del Municipio Santiago de Cali:	DIEGO FERNANDO REYES GIRON
Clase de Diligencia:	CONCILIACION
Fecha y Hora Diligencia:	NO APORTADA

HECHOS Y PRETENSIONES
HECHOS: <p>1 Hace 11 años me venía desempeñando como vendedora de frutas y jugos, en una caseta metálica diseñada para esta actividad, ubicada frente a la carera 7 D BIS – Calle 69, urbanización fepicol, lote 12, manzana c, de la ciudad de Cali (Valle).</p> <p>2 Para el día 25 de noviembre del año 2014, siendo aproximadamente las 4:30 de la tarde, se origino una explosión en el inmueble ubicado en la carera 7D Bis – Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 Manzana C de la ciudad de Cali – Valle, donde funcionaba un expendio de combustibles, causando la destrucción física de todo el inmueble y afectando los locales comerciales y viviendas aledañas.</p> <p>3 Por los acontecimientos anteriormente relatados, (manifiesta la victima) i lugar de trabajo ubicado exactamente frente al sitio de la explosión, esto es en la carrera 7 d bis Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12, Manzana C de la ciudad de Cali – Valle; quedo totalmente destruido y todo cuanto contaba para realizar la actividad que ejerzo desde hace 11 años con la cual sufragaba todos los gastos básicos para llevar una vida digna y suplir mi derecho al trabajo y mínimo vital.</p> <p>4 En el lugar de trabajo (caseta ubicada frente al sitio de la explosión) la señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURRIAGA contaba con todos los elementos que se requieren para la preparación de alimentos, elementos como</p>

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Señor Alcalde.

Acta No. 087– Marzo 03 de 2016

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAJA01.01.01.18.P01.F03	
			VERSIÓN	1
	FORMATO ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN		FECHA APROBACIÓN	18/ago/2006

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Municipio de Santiago de Cali, acoge la posición del apoderado y decide, NO PRESENTAR FORMULA CONCILIATORIA, toda vez que en el presente petitem, existe una clara AUSENCIA DE PRUEBAS respecto de las circunstancias en que se presentaron los hechos; no existe material probatorio que permita establecer la presunta falla del servicio que invoca el convocante, como tampoco se encuentra probado el perjuicio causado por el accidente, pues no se aportan pruebas respecto de los mencionados perjuicios, de esta manera establecemos la ausencia de responsabilidad de la administración, debido a la carencia de probanza en contrario, de acuerdo a las razones expuestas por el apoderado del Municipio en el presente caso.

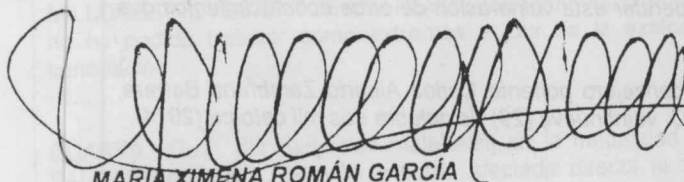
De la lectura de los hechos de la solicitud presentada por la parte convocante, no puede inferirse mayor información pues la precariedad en la explicación de los mismos, impiden un análisis profundo.

En igual sentido, vale decir que de conformidad con el artículo 73 de la ley 446 de 1998 que anexa un artículo nuevo (artículo 65A) a la ley 23 de 1991, los acuerdos conciliatorios que no se encuentren suficientemente sustentados en un concluyente material probatorio, serán improbados por la autoridad judicial.

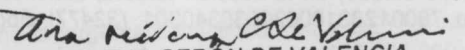
ARTICULO 73. COMPETENCIA. <Incorporado en el Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos, artículo 60.> La Ley 23 de 1991 tendrá un artículo nuevo, así:

...La autoridad judicial improbará el acuerdo conciliatorio cuando no se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, sea violatorio de la ley o resulte lesivo para el patrimonio público.

En constancia de lo anterior, se firma en Santiago de Cali, a los 03 días del mes de marzo de 2016.



MARIA XIMENA ROMÁN GARCÍA
Jefe Oficina Jurídica
Presidente Comité de Conciliación


ANA MILENA CERÓN DE VALENCIA
Secretaria Técnica del Comité de Conciliación

Proyectó: Jaime Solarte Alvear – Contratista
Revisó: José David Sánchez Celada – Profesional Universitario.



Superintendencia de Puertos y
Transporte
República de Colombia

FICHA TÉCNICA COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Prosperidad
para todos

PROCESO: DEFENSA JURÍDICA

SUBPROCESO:

1. INFORMACIÓN GENERAL DEL PROCEDIMIENTO

CONVOCANTE: Por intermedio de apoderado judicial, la señora DEISY MARÍA SALDARRIAGA USURRIAGA, a través del medio de control de la reparación directa solicitan el pago de indemnización por los daños materiales causados a su inmueble por la explosión de un inmueble contiguo al de los convocantes donde supuestamente de almacenaba y distribuía combustible de forma clandestina.

CONVOCADOS: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE MINISTERIO DE TRANSPORTE- MUNICIPIO DE CALI VALLE. – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA

ASUNTO: REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD - REPARACIÓN DIRECTA

ABOGADO DE LA PARTE SOLICITANTE: JORGE ALONSO PACHECO – C.C. 19.842. 790 – T.P. 243.176

INSTANCIA JUDICIAL: PREJUDICIAL

FECHA DE LA AUDIENCIA: Pendiente fecha

HECHOS

II. HECHOS

PRIMERO.- Hace 11 años me venía desempeñando como vendedora de frutas y jugos, en una caseta metálica diseñada para esta actividad, ubicada frente a la carrera 7 D Bis- Calle 69, urbanización Fepicol, Lote 12, Manzana C, de la ciudad de Cali (Valle).

SEGUNDO. Para el día 25 de noviembre del año 2014 siendo aproximadamente las 4:30 de la tarde, se originó una explosión en el inmueble ubicado en la carrera 7 D Bis- Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 Manzana C de la ciudad de Cali-Valle, donde funcionaba un expendio de combustibles, causando la destrucción física de todo el inmueble y afectando los locales comerciales y viviendas aledañas.



Superintendencia de Puertos y
Transporte
República de Colombia

FICHA TÉCNICA COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Prosperidad
para todos

TERCERO.- por los acontecimientos anteriormente relatados, (manifiesta la víctima) mi lugar de trabajo ubicado exactamente frente al sitio de la explosión, esto es en la carrera 7 D Bis- Calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 Manzana C de la ciudad de Cali-Valle; quedo totalmente destruido y todo cuanto contaba para realizar la actividad que ejerzo desde hace 11 años, con la cual sufragaba todos los gastos básicos para llevar una vida digna y suplir mi derecho al trabajo y mínimo vital.

CUARTO.- En el lugar de trabajo (caseta ubicada frente al sitio de la explosión) la señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURRIAGA contaba con todos los elementos que se requieren para la preparación de alimentos, elementos como licuadoras, picadora, cuchillos, vasos, ollas, platos y en general todo los enseres que se utilizan para esta clase de negocios informales, e igualmente todo el surtido en fruta, que para el día martes 25 de noviembre de 2.014 día de la explosión tenía surtido, ya que se aprovisionaba de frutas los lunes para toda la semana.

QUINTO.- después de la explosión, Según versiones iniciales brindadas por el señor Wilfredo Wilchez, en su condición de Jefe de Operaciones de la Defensa Civil de esta ciudad, comentó que el origen del siniestro se originó en el local comercial en el inmueble donde se comercializaba derivados de petróleo y biocombustibles.

SEXTO.- El benemérito Cuerpo de Bomberos Voluntarios de la ciudad de Cali (Valle), al efectuar inspección al lugar de los hechos, observaron una alta presencia de gas metano, concluyendo que una chispa desencadenó en la explosión. Pero otras autoridades, estudian la hipótesis de que un camión cisterna cargado de líquidos inflamables que estaba presente en el sitio, fue el que originó la detonación; ya que la Fiscalía General de la Nación no ha hecho pronunciamiento alguno.



Libertad y Orden
Superintendencia de Puertos y
Transporte
República de Colombia

FICHA TÉCNICA COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Prosperidad
para todos

SEPTIMO.- Como vestigios del local donde se produjo la explosión se pueden apreciar la fotografías y videos, en donde se observa que allí había dos tanques de almacenamiento para productos combustibles, una gran cantidad de canecas metálicas de 55 galones para almacenar productos derivados del petróleo, así como también empaques de plástico de diferentes tamaños.

OCTAVO.- Mi mandante señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURRIAGA debido a este acontecimiento y por los hechos aquí narrados ha padecido gran mengua en sus ingresos; pues la caseta diseñada para la actividad que ejercía por más de 11 años, al igual que los enseres, surtidos y demás elementos que utilizaba para el normal desempeño de su mencionada actividad, quedaron totalmente destruidos e inservibles dificultando su única actividad laboral y por ende su única fuente de ingresos, situación está que ha producido gran zozobra y desesperanza, máxime que la señora DEYSY SALDAÑA es una persona de escasos recursos y que la caseta, los elementos y surtido que perdió ese día era la base de su negocio que le producía el único sustento económico con que contaba.

PRETENSIONES

Estima el convocante, que los supuestos perjuicios causados con la supuesta falla o falta en la prestación del servicio por omisión, retardo, irregularidad, ineficiencia o ausencia del servicio público que generó el desequilibrio de las cargas públicas, en una cuantía de:

COP. \$ 84.800.000.00

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Ley 1437 de 2011
Decreto 1609 de 2009
Decreto 4299 de 2005



Superintendencia de Puertos y
Transporte
República de Colombia

FICHA TÉCNICA COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Prosperidad
para todos

PRUEBAS

1. Poder
2. Convocatoria
3. Cédulas de ciudadanía.
4. Contrato de arrendamiento
5. Certificaciones
6. Informe pericial Cuerpo Oficial del Cuerpo Oficial de Bomberos
7. Fotografías

CONCEPTO JURÍDICO

La Caducidad:

Teniendo en cuenta los hechos, y los trámites procesales prejudiciales, permiten observar que el medio de control de reparación directa, formulado por el convocante, se encuentra en términos bajo la siguiente condición temporal:

Toma como fecha para el cálculo de la caducidad el momento en que se presente el supuesto perjuicio donde en el presente caso se presentó el día 25 de noviembre de 2014, luego está dentro de los dos años posteriores para interrumpir el término de caducidad y precaver la existencia de la acción judicial intentando la conciliación prejudicial, por lo que estamos en la oportunidad para continuar con el presente estudio, pues el fenómeno de la caducidad solamente operaría para el 25 de noviembre de 2016.

De acuerdo a lo anterior, y referente al término de caducidad establecido para la reparación directa, y que corresponde a los dos años desde la ocurrencia de los hechos o el del conocimiento que se tenga de estos, se advierte claramente que el convocante ejerció sus derechos ante la Procuraduría dentro de los términos legales, por lo tanto es procedente continuar el análisis

De acuerdo a lo anterior continuamos con el análisis con la anterior salvedad.

Análisis Jurídico

Elementos que configuran la responsabilidad estatal

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha establecido tres elementos que deben confluir para la existencia de una responsabilidad por parte del Estado, a saber: "1) Un daño antijurídico, es decir un daño que el afectado no está en el deber legal de soportarlo, por cuanto no existe norma que así lo establezca; 2) Una falla del servicio, consistente en el mal funcionamiento de la Administración, porque el servicio no se prestó o se prestó en forma tardía o deficiente, es decir



Libertad y Orden
Superintendencia de Puertos y
Transporte
República de Colombia

FICHA TÉCNICA COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Prosperidad
para todos

que se trata de un defecto en la ejecución de las funciones a cargo de las autoridades estatales y que puede presentarse bien por acción o bien por omisión; 3) Finalmente, es necesario que el *daño antijurídico se haya producido como consecuencia directa de esa falla del servicio, o sea que ésta ha debido ser la causa eficiente de aquel.*¹

En algunos casos, obedeciendo a los aspectos de hecho y derecho de cada caso en concreto, el elemento número 2 antes mencionado, puede variar, es decir, el Estado puede ser responsable no solo por falla en el servicio, sino también por daño especial (desequilibrio de las cargas públicas), o por riesgo creado o excepcional (actividades peligrosas).

IMPUTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA.

Ahora bien, predica el "principio de imputabilidad"², que la indemnización del daño antijurídico cabe imputarla al Estado cuando haya el sustento fáctico y la atribución jurídica^{3,4}

Mediante la "atribuibilidad material (imputatio facti), se determina el origen de un específico resultado que se adjudica a un obrar –acción u omisión– por consiguiente, es en la imputación fáctica o material, en donde se debe analizar y definir si el daño está vinculado en el plano fáctico con una acción u omisión de la administración pública, o si a contrario sensu, el mismo no resulta atribuible por ser ajeno a la misma o porque operó una de las llamadas causales eximentes de responsabilidad, puesto que lo que éstas desencadenan que se enerve la posibilidad de endilgar las consecuencias de un determinado daño."⁵

"La imputación fáctica tiene como propósito determinar si en el plano material, mas no necesariamente causal, el daño es atribuible o no a un sujeto de derecho. Así las cosas, antes de

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 26 de mayo de 2010. Expediente número 18380, Consejero ponente Mauricio Fajardo Gomez.

² En los términos de Kant, dicha imputación se entiende: "*Imputación (imputatio) en sentido moral es el juicio por medio del cual alguien es considerado como autor (causa libera) de una acción, que entonces se llama acto (factum) y está sometida a leyes; si el juicio lleva consigo a la vez las consecuencias jurídicas del acto, es una imputación judicial (imputatio iudiciaria), en caso contrario, sólo una imputación dictaminadora (imputatio diiudicatoria)*". KANT, I. *La metafísica de las costumbres*. Madrid, Alianza, 1989, p.35. En nuestro precedente jurisprudencial constitucional se sostiene: "*La jurisprudencia nacional ha recabado en ello al sentar la tesis de que la base de la responsabilidad patrimonial del Estado la constituye la imputabilidad del daño. En efecto, con fundamento en la jurisprudencia del Consejo de Estado, la Corte Constitucional ha sostenido que la responsabilidad patrimonial del Estado y de las demás personas jurídicas públicas se deriva de la imputabilidad del perjuicio a una de ellas, lo cual impide extenderla a la conducta de los particulares o a las acciones u omisiones que tengan lugar por fuera del ámbito de la administración pública*". Corte Constitucional, sentencia C-254 de 2003. (Subrayado fuera de texto)

³ El "otro principio de responsabilidad patrimonial del Estado es el de imputabilidad. De conformidad con éste, la indemnización del daño antijurídico le corresponde al estado *cuando exista título jurídico de atribución, es decir, cuando de la voluntad del constituyente o del legislador pueda deducirse que la acción u omisión de una autoridad pública compromete al Estado con sus resultados*". Corte Constitucional, sentencia C-254 de 2003. (Subrayado fuera de texto)

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del día 22 de junio de 2011. Consejero ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

⁵ Ibid.



Libertad y Orden
Superintendencia de Puertos y
Transporte
República de Colombia

FICHA TÉCNICA COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Prosperidad
para todos

abordar el análisis de la imputación jurídica o el fundamento de la responsabilidad, es imprescindible que la lesión o afectación antijurídica esté radicada en cabeza de la entidad o del sujeto pasivo de la relación. Una vez constatado lo anterior, es posible abordar el análisis sobre la imputación jurídica, esto es, si existe o no, un fundamento normativo que concrete, en el caso específico, la obligación de resarcir el daño antijurídico.

Por otra parte, la imputación jurídica “significa que el hecho le es imputable jurídicamente al demandado”⁶, es decir, “supone el establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico, y allí es donde intervienen los títulos de imputación”⁷ (falla o falta en la prestación del servicio –simple, presunta y probada–; daño especial –desequilibrio de las cargas públicas, daño anormal–; riesgo excepcional).

De tal forma que, el análisis de la imputación fáctica en cada caso en concreto requiere que el fallador valore la acción u omisión del demandado (acción retrospectiva). Una vez establecida la imputación fáctica del daño, se debe realizar el análisis de la imputación jurídica, el cual se efectúa de conformidad con los deberes jurídicos emanados de la normatividad vigente (acción prospectiva).

NEXO CAUSAL. CAUSA EFICIENTE O ADECUADA.

Omitiendo los casos en los cuales puede existir imputación jurídica sin que se configure imputación fáctica⁸, el nexo causal sigue siendo uno de los elementos necesarios para la constatación de la responsabilidad estatal.

Acorde al principio según el cual, solo se responde por los efectos de su propia conducta, se erige el requisito de nexo causal, el cual “constituye un concepto estrictamente naturalístico que sirve de soporte o elemento necesario a la configuración del daño.”⁹

Para determinar si en un caso en concreto “existe o no un nexo de causalidad directa entre la conducta del demandado y el daño sufrido por el demandante”¹⁰ han emergido diferentes teorías (equivalencia de las condiciones, causa próxima, acción humana, causalidad adecuada, causa eficiente) que tratan de solucionar tal problemática.

Para que exista una modificación fenomenológica de la realidad es necesario que ésta haya sido

⁶ Tamayo Jaramillo Javier, Tratado de la Responsabilidad Civil. Editorial Legis, Bogotá D.C. 2011. Pág. 249.

⁷ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del día veintitrés (23) de mayo de dos mil doce (2012). Consejero ponente Enrique Gil Botero.

⁸ “Finalmente, puede haber causalidad jurídica o moral aunque no haya causalidad física. En efecto, hay casos en que el agente omite realizar una conducta a la que estaba obligado legal o contractualmente y precisamente por haber omitido ese comportamiento, no interrumpe la cadena causal de fenómenos que finalmente desemboca en la producción de un daño.”

Tamayo Jaramillo Javier, Tratado de la Responsabilidad Civil. Editorial Legis, Bogotá D.C. 2011. Pág. 249.

⁹ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del día veintitrés (23) de mayo de dos mil doce (2012). Consejero ponente Enrique Gil Botero.

¹⁰ Tamayo Jaramillo Javier, Tratado de la Responsabilidad Civil. Editorial Legis, Bogotá D.C. 2011. Pág. 374.



Libertad y Orden
Superintendencia de Puertos y
Transporte
República de Colombia

FICHA TÉCNICA COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Prosperidad
para todos

ocasionada por otro igual. Es decir, para que pueda generarse un daño antijurídico éste tuvo que tener una causa. La problemática radica en el proceso mediante el cual se genera el daño, ello por cuanto puede haber múltiples causas que convergen para la producción del resultado, o puede ocurrir que éste sea consecuencia de una serie de causas eslabonadas.

Según Aristóteles, existe una causa material, una causa formal, una causa eficiente, y finalmente una causa final. Como causa eficiente se entiende aquello que ha producido ese algo.

Siguiendo al ilustre filósofo, el Consejo de Estado ha desarrollado el concepto de causa eficiente como eje central para determinar el nexo causal o la imputación fáctica.

Menciona el Consejo de Estado:

“La doctrina ha señalado que la causa eficiente es lo que se considera como fundamento u origen de algo; basta la verificación de la relación antecedente-consecuente para que pueda sostenerse que un hecho es productor y otro el producido, uno el engendrante y otro el engendrado. No interesa en la consideración meramente física si el encadenamiento es próximo o remoto, cercano o alejado en el tiempo o en el espacio: basta que ocurra, que exista, que se dé. “Cualquier suceso natural o hecho humano es susceptible de generar repercusiones que se expanden por todo el ámbito social al entrelazarse con otros hechos o acontecimientos que son, a su vez, consecuencia de sucesos anteriores. Esta expansión en el espacio y en el tiempo ocurre en círculos concéntricos, parecidos a los que produce una piedra al caer en el agua tranquila de un estanque; cuanto más alejados están del lugar del impacto, más débiles o imperceptibles se tornan por lo regular tales efectos”¹¹ ¹²

Otro tanto sucede con la teoría de la causa adecuada que “considera también que para ser retenido como causa de un daño, un hecho debe ser la condición necesaria de dicho daño.

Entendemos por ello la condición sine qua non, es decir, aquella sin la cual el daño no se habría producido.”¹³

CASO EN CONCRETO

Descritos anteriormente los elementos de la responsabilidad del estado, entramos a revisar el caso en concreto, el cual aparentemente tiene la acreditación y existencia de un daño patrimonial a los convocantes probado con el dictamen emitido por el cuerpo oficial de bomberos, el cual indicó que la explosión ocurrió por una chispa al momento de descargar combustible en un lugar no adecuado para ello, evento que se acredita con este documento y las demás fotografías aportadas por el convocante.

¹¹ MOSSET ITURRASPE, “Responsabilidad por daños” Tomo VIII, Rubinzal – Culzoni Editores. Buenos Aires, pág. 401.

¹² Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 20 de abril de 2005. Consejero ponente Ramiro Saavedra Becerra.

¹³ Tamayo Jaramillo, obra cit. Pág. 378.



Libertad y Orden
Superintendencia de Puertos y
Transporte
República de Colombia

FICHA TÉCNICA COMITÉ DE CONCILIACIÓN

Prosperidad
para todos

Luego el primer elemento está probado si quiera sumariamente.

Ahora bien entrando a analizar la falla del servicio como elemento de la responsabilidad encuentra este apoderado que no le asiste razón al convocante para atribuir alguna acción u omisión que le pueda recaer a la Superpuertos, pues el control del combustible y su tráfico ilegal y expendio irregular no es de competencia de esta entidad, por el contrario son las autoridades municipales, a través de la Policía y sus secretarías de salud y medio ambiente que deben perseguir, sancionar y sellar los establecimientos que expenden hidrocarburos en lugares clandestinos o no autorizados.

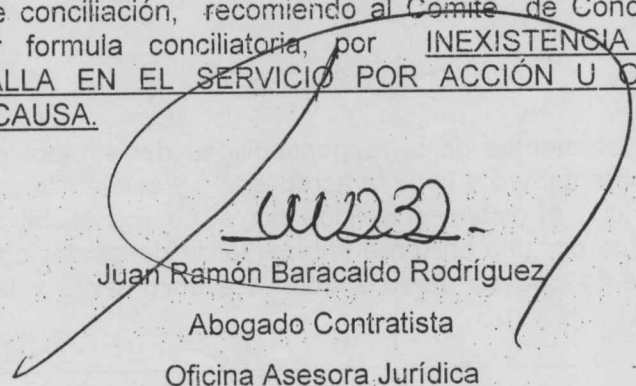
Adicionalmente, frente al transporte que podríamos decir en principio que es responsabilidad de esta entidad por el servicio en sí, corresponde a las autoridades de policía su control en carretera verificando su transporte legal, reglamentario y de encontrar alguna irregularidad al transportador será notificada a la entidad quien a través de su poder y facultad de vigilancia entraría a investigar y posteriormente a sancionar al prestador de servicio vigilado, hecho que en la actualidad no se ha presentado, por lo tanto no hay una falla eficiente del servicio por parte de la entidad que genere un desequilibrio de las cargas públicas y por ende no es posible conciliar por la existencia de la falta de legitimación en el llamamiento a esta entidad, por carecer de imperativo factico activo o pasivo que la convierta en responsable de los acá narrados.

Finalmente, frente al nexo causal, a l no existir acción u omisión de la entidad es imposible que se presente un nexo o hecho q sea productor y otro el producido, luego entendemos que no hay acción u omisión de la entidad que se configure como condición sine qua non, para que se hubiese presentado el daño, es decir, la entidad no intervino en la producción del resultado o daño y por lo tanto es imposible realizar cualquier recomendación tendiente a conciliar o realizar algún ofrecimiento económico.

RECOMENDACIÓN

Frente a la solicitud de conciliación, recomiendo al Comité de Conciliación para la Defensa Judicial, NO presentar formula conciliatoria, por INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL
INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO POR ACCIÓN U OMISIÓN Y FALTA DE
LEGITIMACION EN LA CAUSA.

Atentamente,


Juan Ramón Baracaldo Rodríguez

Abogado Contratista

Oficina Asesora Jurídica

Superintendencia de Puertos y Transporte

LA SUSCRITA SECRETARIA TÉCNICA DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA
JUDICIAL DEL MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA

CERTIFICA:

Que el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad en sesión virtual llevada a cabo el 01 de marzo de 2016, analizó la solicitud de conciliación pre judicial de la Señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA contra el Ministerio de Minas y Energía, Municipio de Santiago de Cali y Ministerio de Transporte-Superintendencia de Puertos y Transporte, convocada ante la Procuraduría 57 Judicial I Administrativa de Cali, cuya pretensión es obtener la declaratoria de responsabilidad por el accidente que causo la destrucción del local comercial de los convocantes.

Que la votación del Comité es de no conciliar, teniendo en cuenta entre otros los siguientes argumentos:

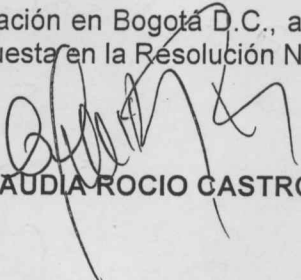
Sistema de Información de Combustibles

· Una vez revisado el Sistema de Información de Combustibles Líquidos SICOM, que es la única fuente oficial a la cual deben dirigirse todas las autoridades administrativas de cualquier orden que requieran información de los agentes de la cadena de distribución de combustibles, no se encontró registro de la sociedad COMERCIALIZADORA GPM con NIT. 900.150.385-8. Ahora bien, el producto denominado APIASOL, no es un combustible líquido derivado del petróleo, por lo tanto no le es aplicable el Decreto 1073 de 2015 y en tal sentido para su comercialización no requieren autorización del Ministerio de Minas y Energía.

· El ejercicio del control, inspección y vigilancia de esta empresa no es competencia ni obligación del Ministerio de Minas y Energía, incluso, los actos de ésta no se sujetan a tutela administrativa del nombrado Ministerio, sino que están bajo la órbita de la Superintendencia de Industria y Comercio.

· Por lo anterior consideramos que la NACIÓN - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA carece de legitimación en la causa por pasiva para actuar, teniendo en cuenta que no existe ningún tipo de vinculación, ni cumplimiento de órdenes emitidas por esta entidad.

Se expide la presente certificación en Bogotá D.C., a los 10 días del mes de marzo de 2016, conforme a la delegación dispuesta en la Resolución No 18 1177 de 2009".


CLAUDIA ROCIO CASTRO ORDOÑEZ

Luis Carlos Barrios

3212951251

Correo baracaldoyanr@hotmail.com

Diego Fco Rojas

3476803993

diego fco rojas en e-mail.com

Nicolas Rubio Abondano

3012273813

nrubio@min.mtas.gov.co

Ministerio de
Heras y Trabajo

Superintendencia
de Doleidos y
Trasporte

Ministerio de
Santago de
Cali

Capia Ltda
Nit 900.262.574-4
Calle 19 No 29-33
Telefono:3340951
Cali-Colombia



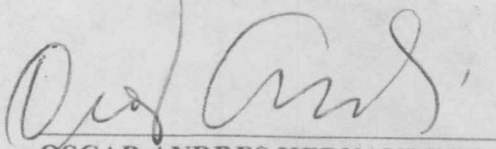
NIT.900.262.574-4

A QUIEN PUEDA INTERESAR

Certifico que la señora **DEISY MARIA SALDAÑA USURRIAGA**, identificada con la C.C. 31.992.387, es clienta de nuestra empresa desde hace aproximadamente (11) once años, con compras mensuales de (\$ 1.500.000) un millón quinientos mil pesos en productos desechables. En este tiempo se ha caracterizado por ser una persona responsable.

Para constancia de lo anterior se firma en Santiago de Cali, a los (02) dos días del mes de mayo de 2015.

Atentamente


OSCAR ANDRES HERNANDEZ S.
C.C. 16.803.430
Representante Legal

CAPIA LTDA.
NIT 900.262.574-4
Calle 19 No 29-33
Telefono: 3340951

Calle 19 #29-33 - Tel: 3340951 - 380 27 89 Cel. 3154432159
Santa Elena - Cali (Valle)

LA CRECIENTE

Nit. 94.274.598-1

A QUIEN PUEDA INTERESAR

Certificamos que la Señora **DEISY MARIA SALDAÑA USURRIAGA**, identificada con la C.C. **31.992.387**, tiene vínculos comerciales con nuestra empresa desde hace aproximadamente (11) once años, con un promedio de compras de (\$4.000.000) cuatro millones de pesos mensuales y se ha caracterizado por ser una persona responsable con sus compromisos comerciales.

Para constancia de lo anterior se firma en Santiago de Cali, a los (02) dos días del mes de mayo de 2015.

Atentamente,


JOSE MAURICIO HERNANDEZ S.
C.C. 94.274.598

“LA CRECIENTE”
J. Mauricio Hernández
Nit. 94.274.598-1 Régimen Simplificado
Calle 19 No. 29-33 Cali
Teléfono: 334 0951 - 373 1678

Calle 19 No 29-33 - Tel: 334 09 51 - Cel: 311 789 43 44
Santa Elena - Cali (Valle)

DECLASSIFICATION

1-10-1981

DECLASSIFICATION

DECLASSIFICATION

DECLASSIFICATION

DECLASSIFICATION

DECLASSIFICATION





Rama Judicial del Poder Publico
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa



39

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO



Fecha : 19/sep/2016

Página

1

NÚMERO DE RADICACIÓN

76001334002120160054800

מס' 76001334002120160054800

CORPORACION
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE CALI

GRUP REPARACION DIRECTA

CD. DESP

SECUENCIA:

FECHA DE REPARTO

REPARTIDO AL DESPACHO

021

25450

19/09/2016 9:25:00

21-JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

IDENTIFICACION

NOMMBRE

APELLIDO

PARTE



31992387

DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA

01



19482790

JORGE ALONSO PACHECO

03



BOHORQUEZ

ANEXA 4 COPIAS Y 4 CD
REPARTO12

CUADERNOS

1

FOLIOS

37

①④⑤⑥⑦⑧⑨

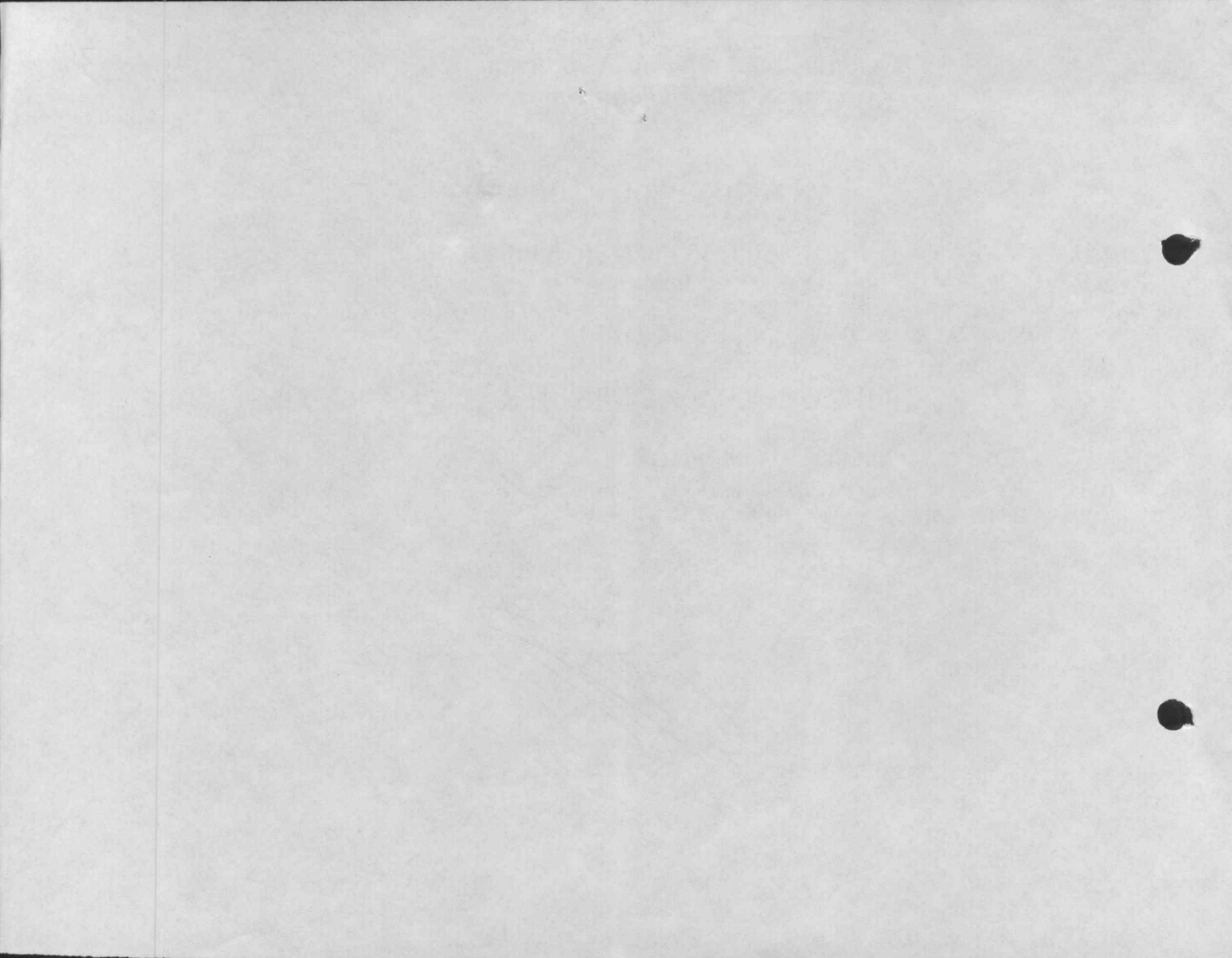
מס' 76001334002120160054800

jmayorr

→↑↓→↑↓→↑↓

→↑↓→↑↓

EMPLEADO





Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RAD: 2016-00548-00
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: NACION-MUNICIPIO DE CALI-MINTRANSPORTE-MINMINAS

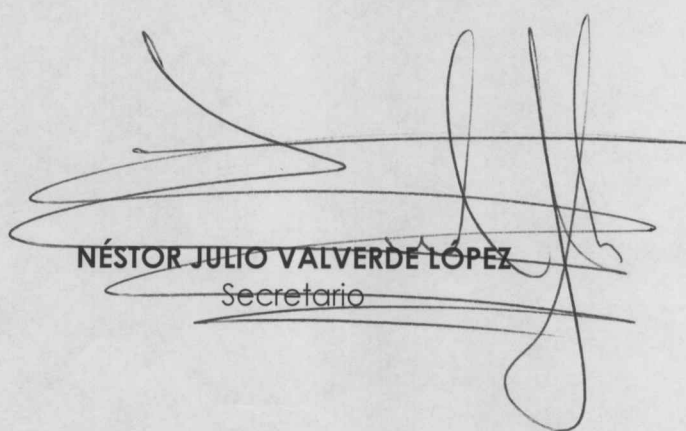
CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez, el presente medio de control recibido por reparto a la fecha 20 de septiembre de 2016.

Consta de:

Cuadernos	1
Folios	39
Traslados	4
copias	0
CDs	3 Y (CON CD INC)

Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2016.


NÉSTOR JULIO VALVERDE LÓPEZ
Secretario



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Sustanciación No. _____

0600834

PROCESO No. 76001-33-40-021-2016-00548-00
DEMANDANTE: DEYSY MARÍA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

Santiago de Cali, 29 SEP 2016

Como quiera que la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 161 y 162 del C.P.A.C.A., y además es competente esta instancia para conocer de la misma en los términos del numeral 2º del artículo 155 *ibidem* se admitirá la presente demanda.

RESUELVE

1.-**ADMITIR** la presente demanda de reparación directa interpuesta a través de apoderado judicial, por la señora DEYSY MARÍA SALDAÑA USURIAGA, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.992.387, contra el municipio de Santiago de Cali, la Nación – Ministerio de Transporte – Superintendencia de Puertos y Transporte, Nación – Ministerio de Minas y Energía.

2.-**NOTIFICAR** por inserción en estado ésta providencia a la parte actora, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011.

3.- **NOTIFICAR** personalmente el presente proveído a las siguientes partes:

- a) Al Municipio de Santiago de Cali, a través de su Representante Legal o a quien haya delegado facultad de recibir notificaciones.
- b) A la Nación– Ministerio de Transporte – Superintendencia de Puertos y Transporte, a través de su Representante Legal o a quien haya delegado facultad de recibir notificaciones
- c) A la Nación – Ministerio de Minas y Energía, a través de su Representante Legal o a quien haya delegado facultad de recibir notificaciones
- d) Al Ministerio Público y,
- e) Al Director General de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones.

En la forma y términos indicados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, se dejarán las copias de la demanda y sus anexos en Secretaría de esta Corporación, a disposición de las entidades notificadas.

4.- **REMITIR** copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio a las siguientes partes del proceso: **a)** las entidades demandadas **b)** al Ministerio Público y **c)** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en la forma y términos señalados en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P.

5.- **CORRER TRASLADO** de la demanda a la entidad demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado por el término de treinta (30) días,

CMF

para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A, traslado que correrá al vencimiento del término previsto en el inciso 5º del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, modificadorio artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

6.- ORDENAR que la parte demandante deposite en el término de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la suma de CINCUENTA MIL PESOS M/CTE (\$50.000.00) en la cuenta No. **46903302717-4** del Banco Agrario de Colombia S.A., Convenio **13652**, indicando el nombre del actor y el número del proceso, emolumentos que serán destinados a cancelar los gastos ordinarios del proceso. Igualmente se advierte al actor que de no consignarse en el término ordenado la cantidad aludida, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011 – *desistimiento tácito*-.

7.- RECONOCER PERSONERÍA al abogado JORGE ALONSO PACHECO BOHÓRQUEZ, identificado con la C.C. No. 19.482.790, titular de la tarjeta profesional No. 243.176 del CSJ para que actúe como apoderado judicial principal de la demandante y como sustituto al abogado JULIO CESAR BEDOYA PERDOMO, identificado con C.C. No. 1.130.594.138 y tarjeta profesional No. 242.192 del CSJ, en los términos y para los fines conferidos en el poder que obra a folios 13-14 de este expediente.

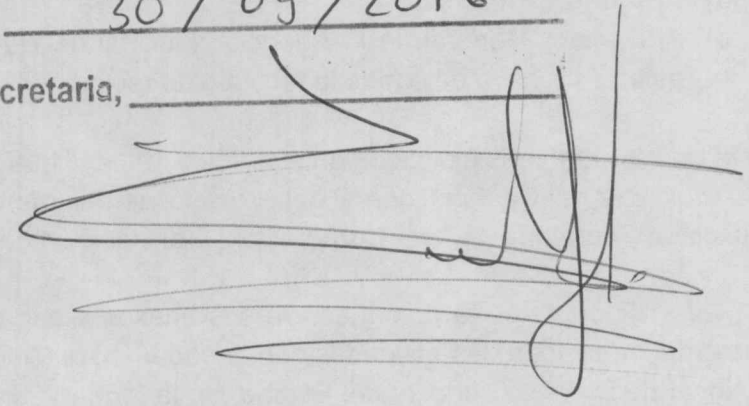
NOTIFÍQUESE


CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA
Juez

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notifica por:

Estado No. 124
de 30 / 09 / 2016

Secretaria, 

42

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: Juzgado 21 Administrativo Cali
Enviado el: viernes, 30 de septiembre de 2016 7:05 a. m.
Para: defensa juridica nacionales (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co); defensa juridica territoriales (procesos territoriales@defensajuridica.gov.co); 'procjudadm217@procuraduria.gov.co'; UNIDAD PARA LA ATENCION DE VICTIMAS (tutelas.lex2@unidadvictimas.gov.co); 'notificaciones.juridicauariv@unidadvictimas.gov.co'; 'luis.donoso@unidadvictimas.gov.co'; 'paola.rodriguez@unidadvictimas.gov.co'; 'iris.marin@unidadvictimas.gov.co'; 'gladys.prada@unidadvictimas.gov.co'; 'eugenia.morales@unidadvictimas.gov.co'; 'servicioalciudadano@unidadvictimas.gov.co'; UNIDAD DE VICTIMAS (notificacioneslex1@unidadvictimas.gov.co); 'demandas@sanchezabogados.com.co'; 'bohorquezalonso@hotmail.com'; 'procjudadm60@procuraduria.gov.co'; 'bemumi2010@hotmail.com'; 'judiciales@casur.gov.co'
Asunto: NOTIFICACION PERSONAL DE ESTADO ELECTRONICO No. 124 DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2016
Datos adjuntos: ESTADO No. 124 DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2016.pdf

Santiago de Cali, 30 de septiembre de 2016

Dando cumplimiento en lo dispuesto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, me permito remitir copia del **ESTADO ELECTRÓNICO No. 124 DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2016**, por medio del cual se notifica una providencia dentro de un proceso en el cual usted hace parte.

NOTA: las providencias notificadas a través del prenombrado estado electrónico, se encuentran disponibles en el portal WEB de la Rama Judicial (www.ramajudicial.gov.co) (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-administrativo-de-cali>).

Atentamente,

NÉSTOR JULIO VALVERDE LÓPEZ

Secretario Juzgado Veintiuno Contencioso Administrativo Oral del Circuito de Cali

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadmin21cli@notificacionesrj.gov.co es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 8824704 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: adm21cali@cendoj.ramajudicial.gov.co



JORGE A. PACHECO B.

Abogado Egresado - Universidad Libre de Colombia - Seccional Cali
Calle 11 # 4-42 Oficina., 221, Edificio. COLSEGUROS, Plaza de Caicedo.
Móvil 315 574 01 23 fijo 8 81 10 67. Email: bohorquezaalonso@hotmail.com
Santiago de Cali - Valle del Cauca - Colombia.

16 OCT - 12 PM 2:04

Señores

JUZGADO VEINTIUNO (21) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

La Ciudad

PROCESO No. 76001-33-40-021-2016-00548-00
DEMANDANTE. DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

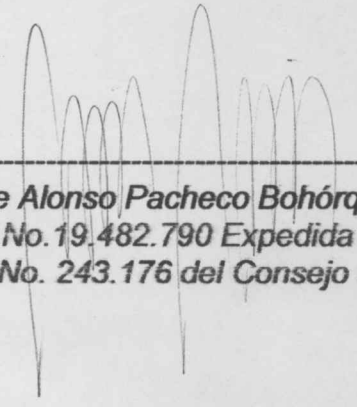
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ, identificado como aparece junto a mi respectiva firma, actuando como apoderado de la parte demandante, adjunto estoy radicando en oficina de apoyo para lo contencioso administrativo, la consignación en el Banco Agrario, correspondiente al proceso aquí mencionado, dando cumplimiento al auto de sustanciación del 29 de septiembre de 2.016, de este despacho.

Anexos.

Originales de la consignación

De usted atentamente:



Jorge Alonso Pacheco Bohórquez
C.C. No. 19.482.790 Expedida en Bogotá D.C.
T.P. No. 243.176 del Consejo Superior de la Judicatura

JORGE A. PACHECO B.

Abogado Ejerciente - Universidad Libre de Colombia - Seccional Cali
Calle 11 # 4-42 Oficina 221, Edificio CORTEC, Plaza de Mercado
Cali 312 274 01 22 - 312 81 10 67 Fax
Santiago de Cali - Calle del Cauca - Colombia



Señores

JUZGADO VEINTIUNO (21) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

La Ciudad

PROCESO No. 76001-33-40-021-2016-00548-20
DEMANDANTE DEYSY MARIA SALDAÑA USURAGA
DEMANDADO MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

MEDIO DE CONTROL REPARACION DIRECTA

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ, identificado como apoderado junto a mi respectiva firma, actuando como apoderado de la parte demandante, adjunto estoy radicando en oficina de apoyo para lo contencioso administrativo, la consignación en el Banco Agrario, correspondiente al proceso aquí mencionado, dando cumplimiento al auto de sustanciación del 29 de septiembre de 2016, de este despacho.

Anexas

Original de la consignación

De usted atentamente,

Jorge Alonso Pacheco Bohorquez
C.C. No. 18.462.790 Expedido en Bogotá D.C.
T.P. No. 242.172 del Consejo Superior de la Judicatura



Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.037.800-8

12/10/2016 11:59:31 Cajero: ccaceres

Oficina: 6903 - CALI SUCURSAL

Terminal: OCC012WXP051 Operación: 291353615

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor: \$50,000.00

Costo de la transacción: \$0.00

Iva del Costo: \$0.00

GMF del Costo: \$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO

Convenio: 13652 CSJ-RAMA JUDICIAL JUZ 21 A

Ref 1: 76001334002120160054800

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacción solicitada se registro correctamente en el comprobante. Si no esta de acuerdo informele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comuníquese en Bogota al 5948500 resto del pais al 018000915000





Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.037.800 8

12/10/2016 11:59:31 Cajero: ccaceres

Oficina: 6903 - CALI SUCURSAL

Terminal: OCC012WXP051 Operación: 291353615

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor:	\$50,000.00
Costo de la transacción:	\$0.00
Iva del Costo:	\$0.00
GMF del Costo:	\$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO

Convenio: 13652 CSJ-RAMA JUDICIAL JUZ 21 A

Ref 1: 76001334002120160054800

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transaccion solicitada se registro correctamente en el comprobante. Si no esta de acuerdo informele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comuníquese en Bogota al 5948500 resto del pais al 018000915000



Inicio de Microsoft Office

Correos Juzgado 21 Adm

Notificaciones Judiciales

www.supertransporte.gov.co/index.php/atencion-al-ciudadano/notificaciones-judiciales.html

Inicio

La Entidad

El Superintendente

Planeación y Gestión

Normativa

Atención al Ciudadano

Sala de Prensa

in al Ciudadano: Atención al ciudadano - Correspondencia: Calle 37 # 28B - 21 Barrio La Soledad de la ciudad de Bogotá- Horario de atención de lunes a viernes de 8:00 am a

Notificaciones Judiciales

Para el envío de notificaciones judiciales, favor utilizar el correo electrónico: notificajudica@supertransporte.gov.co. Este correo es para uso exclusivo de las autoridades judiciales.

Si usted desea enviar su petición, queja o reclamo, debiera utilizar únicamente el buzón de correo electrónico: atencionciudadano@supertransporte.gov.co

RECAUDO
TASA VIGILANCIA
Taxi

Información
I.F.C.
Financiera Contable

RENUOVE ASÍ SU
LICENCIA DE
CONDUCCIÓN

CENTRO DE CONCILIACIÓN
Formato de solicitud
de conciliación

REGIONALES
Supertransporte

DNP

GOBIERNO DE COLOMBIA

Presidencia de la República

Vicepresidencia de la República

Ministerio de Transporte

Agencia Nacional de Infraestructura

Instituto Nacional de Vías

Fondo de Prevención Vial

Aeronáutica Civil

Gobierno en línea

Hora Legal Colombiana

Colombia Compra Eficiente

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

Centro Integral de Atención al Ciudadano - C.I.A.C.

Atención al Ciudadano - Correspondencia

Correo electrónico: atencionciudadano@supertransporte.gov.co

Calle 37 # 28 B - 21 Barrio La Soledad, Bogotá, D.C. - Horario de Atención: Lunes a Viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. Jornada Continua

Línea gratuita: 018000 915 615 - 3902000

Notificaciones Judiciales

Correo electrónico: notificajudica@supertransporte.gov.co

7:45 a. m.

21/11/2016

96



Inicio	Notificaciones Judiciales
1	1
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11
12	12
13	13
14	14
15	15
16	16
17	17
18	18
19	19
20	20
21	21
22	22
23	23
24	24
25	25
26	26
27	27
28	28
29	29
30	30
31	31
32	32
33	33
34	34
35	35
36	36
37	37
38	38
39	39
40	40
41	41
42	42
43	43
44	44
45	45
46	46
47	47
48	48
49	49
50	50
51	51
52	52
53	53
54	54
55	55
56	56
57	57
58	58
59	59
60	60
61	61
62	62
63	63
64	64
65	65
66	66
67	67
68	68
69	69
70	70
71	71
72	72
73	73
74	74
75	75
76	76
77	77
78	78
79	79
80	80
81	81
82	82
83	83
84	84
85	85
86	86
87	87
88	88
89	89
90	90
91	91
92	92
93	93
94	94
95	95
96	96
97	97
98	98
99	99
100	100

Notificaciones Judiciales

Esta dirección de correo electrónico fue creada para uso único y exclusivo para recibir notificaciones judiciales que provienen de la rama judicial, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 197 de la ley 1437 de 2011 por lo tanto lo que no corresponda a este tema no será leído y automáticamente se eliminará de este "buzón"

Si tiene Outlook instalado por favor dar click en el siguiente enlace: [Notificaciones Judiciales](#)

De no tenerlo instalado, copiar el siguiente correo: notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co en su cuenta personal y realizar el procedimiento normalmente para su correcto envío.

Número de visitas a esta página: 252429
Fecha de publicación: 23/01/2013
Última modificación: 26/09/2013

Comentarios

Comentarios
Vea todos los comentarios

Comparte esta publicación

Publicación Voluntaria de
Declaración de Bienes y Rentas

Ministro de Transporte
Ing. Jorge Eduardo Rojas Giraldo



Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugencias



Notificaciones Judiciales



Servicios en línea



Sitios de interés



Aplicativo

cálculo de la base gravable del pago de impuesto de vehículos

99

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: Juzgado 21 Administrativo Cali
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 7:50 a. m.
Para: defensa juridica nacionales (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co);
'procjudadm217@procuraduria.gov.co'; 'notificacionesjudiciales@cali.gov.co';
'notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co'; 'mintrans@mintransporte.gov.co';
'dtvalle@mintransporte.gov.co'; 'mt@mintransporte.gov.co';
'notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co'; 'notijudiciales@minminas.gov.co';
'minergia@minminas.gov.co'; 'notificajuridica@supertransporte.gov.co';
'atencionciudadano@supertransporte.gov.co'
Asunto: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-
2016-00548-00
Datos adjuntos: AUTO No. 834 DEL 29 DE SEPTIEMBRE DE 2016.pdf; DEMANDA REPARACION DIRECTA
DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA.docx

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2016.

Por medio del presente **NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA DE REPARACION DIRECTA** interpuesta por **DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA** CONTRA **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CAL-MINISTERIO DE TRANSPORTE-SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE -MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA** radicada bajo el No. **2016-00548-00**, la cual fue admitida a través del Auto No. 834 del 29 de septiembre de 2016.

Adjunto a la presente copia íntegra de la demanda y del Auto No. 834 del 29 de septiembre de 2016.

Atentamente,

NÉSTOR JULIO VALVERDE LÓPEZ
Secretario del Juzgado 21 Contencioso Administrativo del Circuito de Cali

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadmin21cli@notificacionesrj.gov.co es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: **8824704** o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: adm21cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

50/

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: Microsoft Outlook
Para: notificacionesjudiciales@cali.gov.co
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 7:50 a. m.
Asunto: Retransmitido: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

notificacionesjudiciales@cali.gov.co (notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Asunto: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA- 2016-00548-00

51

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: Microsoft Outlook
Para: notifi cajuridica@supertransporte.gov.co; atencionciudadano@supertransporte.gov.co
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 7:50 a. m.
Asunto: Retransmitido: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

notifi cajuridica@supertransporte.gov.co (notifi cajuridica@supertransporte.gov.co)
atencionciudadano@supertransporte.gov.co (atencionciudadano@supertransporte.gov.co)

Asunto: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA- 2016-00548-00

52

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: Microsoft Outlook
Para: notijudiciales@minminas.gov.co; minergia@minminas.gov.co
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 7:50 a. m.
Asunto: Retransmitido: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

notijudiciales@minminas.gov.co (notijudiciales@minminas.gov.co)

minergia@minminas.gov.co (minergia@minminas.gov.co)

Asunto: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA- 2016-00548-00

53

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: Microsoft Outlook
Para: procjudadm217@procuraduria.gov.co
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 7:50 a. m.
Asunto: Retransmitido: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

procjudadm217@procuraduria.gov.co (procjudadm217@procuraduria.gov.co)

Asunto: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA- 2016-00548-00

59

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: postmaster@mintransporte.onmicrosoft.com
Para: mintrans@mintransporte.gov.co
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 7:50 a. m.
Asunto: Entregado: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

mintrans@mintransporte.gov.co (mintrans@mintransporte.gov.co)

Asunto: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA- 2016-00548-00

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: postmaster@mintransporte.onmicrosoft.com
Para: notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 7:50 a. m.
Asunto: Entregado: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co (notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co)

Asunto: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA- 2016-00548-00

56

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: postmaster@mintransporte.onmicrosoft.com
Para: dtvalle@mintransporte.gov.co
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 7:50 a. m.
Asunto: Entregado: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

dtvalle@mintransporte.gov.co (dtvalle@mintransporte.gov.co)

Asunto: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA- 2016-00548-00

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: postmaster@defensajuridica.gov.co
Para: defensa juridica nacionales (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 7:50 a. m.
Asunto: Entregado: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

defensa juridica nacionales (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co) (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)

Asunto: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA- 2016-00548-00

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: Notificaciones Nuevas <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>
Para: Juzgado 21 Administrativo Cali
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 8:02 a. m.
Asunto: Read: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

Your message

To:
Subject: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA- 2016-00548-00
Sent: Monday, November 21, 2016 12:49:43 PM (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

was read on Monday, November 21, 2016 1:02:06 PM (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.

59

Juzgado 21 Administrativo Cali

De: Notificaciones Nuevas <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>
Enviado el: lunes, 21 de noviembre de 2016 8:02 a. m.
Para: Juzgado 21 Administrativo Cali
Asunto: Re: NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA-DE REPARACIÓN DIRECTA-2016-00548-00

El 21/11/2016 a las 07:49 a.m., Juzgado 21 Administrativo Cali escribió:

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2016.

Por medio del presente **NOTIFICO PERSONALMENTE LA DEMANDA DE REPARACION DIRECTA** interpuesta por **DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA** CONTRA **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CAL-MINISTERIO DE TRANSPORTE-SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE -MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA** radicada bajo el No. **2016-00548-00**, la cual fue admitida a través del Auto No. 834 del 29 de septiembre de 2016.

Adjunto a la presente copia íntegra de la demanda y del Auto No. 834 del 29 de septiembre de 2016.

Atentamente,

NÉSTOR JULIO VALVERDE LÓPEZ

Secretario del Juzgado 21 Contencioso Administrativo del Circuito de Cali

AVISO IMPORTANTE: Esta dirección de correo electrónico jadmin21cli@notificacionesrj.gov.co es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: 8824704 o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: adm21cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

OK ACUSE DE RECIBIDO.
JHON JAIRO ESCOBAR ARBOLEDA
DIRECCION JURIDICA
SANTIAGO DE CALI
8896744

60

(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados específicamente para leerla. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarla de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: evite imprimir este mensaje. cuidemos el medio ambiente.



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2016.

OFICIO No.2066

SEÑOR

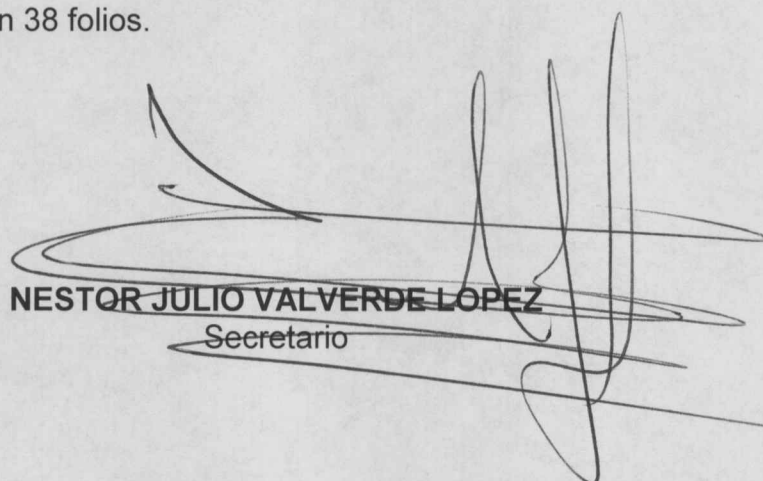
Procurador 217 Judicial I para Asuntos Administrativos
Calle 11 # 5-54 Piso 3
La Ciudad

PROCESO: 76001-33-40-021-2016-00548-00
DEMANDANTE: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-MINTRASPORTE-MINMINAS
ACCIÓN: REPARACION DIRECTA

De conformidad con lo previsto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, mediante el cual se modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, de manera comedida me permito remitir a usted, copia de la demanda de la referencia, los traslados y del auto que admite la misma, la cual fue notificada el día 21 de noviembre de la presente anualidad, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

Anexo lo enunciado en 38 folios.

Atentamente,


NESTOR JULIO VALVERDE LOPEZ
Secretario



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

OFRPUJ 16NOV21PM 3:28

[Firma manuscrita]
62

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2016.

OFICIO No. 2067

Señores:

AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

Carrera 7 No.75-66 Piso 2 y 3.

Bogotá D.C.

PROCESO: 76001-33-40-021-2016-00548-00
DEMANDANTE: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-MINTRASPORTE-MINMINAS
ACCIÓN: REPARACION DIRECTA

De conformidad con lo previsto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, mediante el cual se modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, de manera comedida me permito remitir a usted, copia de la demanda de la referencia, los traslados y del auto que admite la misma, la cual fue notificada el día 21 de noviembre de la presente anualidad, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

Anexo lo enunciado en 38 folios.

Atentamente,

[Firma manuscrita]
NESTOR JULIO VALVERDE LOPEZ
Secretario



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

DEFPJA *LENDU2167 3-27

P 25
-1 27

63

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2016.

OFICIO No.2068

Señores:

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
CAM, Torre Alcaldía
La Ciudad

PROCESO: 76001-33-40-021-2016-00548-00
DEMANDANTE: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-MINTRASPORTE-MINMINAS
ACCIÓN: REPARACION DIRECTA

De conformidad con lo previsto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, mediante el cual se modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, de manera comedida me permito remitir a usted, copia de la demanda de la referencia, los traslados y del auto que admite la misma, la cual fue notificada el día 21 de noviembre de la presente anualidad, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

Anexo lo enunciado en 01 folio y 01 cd.

Atentamente,


NESTOR JULIO VALVERDE LOPEZ

Secretario



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2016.

OFICIO No.2069

Señores:

MINISTERIO DE TRANSPORTE

AK 60 No. 24 -09 Piso 9

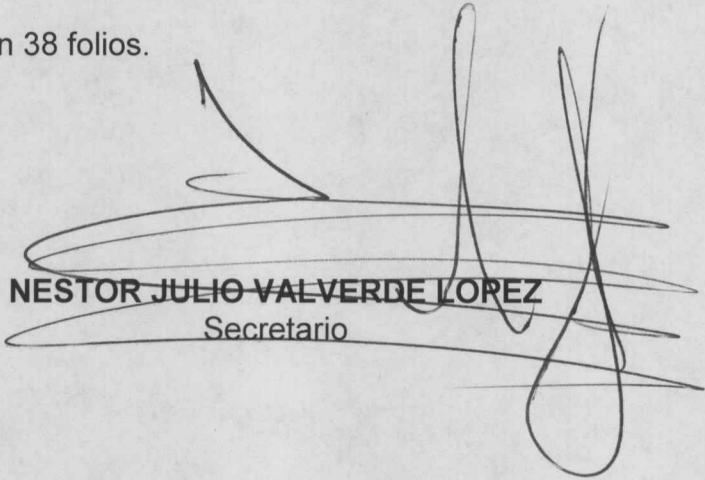
BOGOTÁ-DC

PROCESO: 76001-33-40-021-2016-00548-00
DEMANDANTE: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-MINTRASPORTE-MINMINAS
ACCIÓN: REPARACION DIRECTA

De conformidad con lo previsto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, mediante el cual se modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, de manera comedida me permito remitir a usted, copia de la demanda de la referencia, los traslados y del auto que admite la misma, la cual fue notificada el día 21 de noviembre de la presente anualidad, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

Anexo lo enunciado en 38 folios.

Atentamente,


NESTOR JULIO VALVERDE LOPEZ
Secretario



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2016.

OFICIO No.2070

Señores:

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

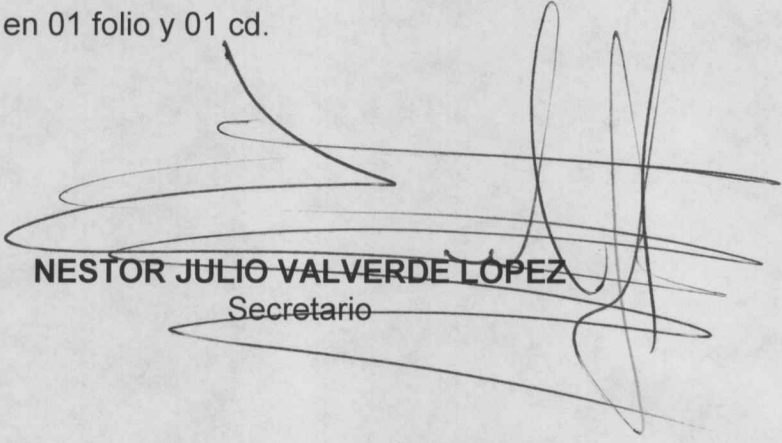
Calle 37 # 28 B -21 Barrio la Soledad
Bogotá-DC

PROCESO: 76001-33-40-021-2016-00548-00
DEMANDANTE: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-MINTRASPORTE-MINMINAS
ACCIÓN: REPARACION DIRECTA

De conformidad con lo previsto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, mediante el cual se modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, de manera comedida me permito remitir a usted, copia de la demanda de la referencia, los traslados y del auto que admite la misma, la cual fue notificada el día 21 de noviembre de la presente anualidad, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

Anexo lo enunciado en 01 folio y 01 cd.

Atentamente,


NESTOR JULIO VALVERDE LÓPEZ
Secretario



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

60
OFAPJA 16NOV21PM 3:25

[Firma]
20
105

Santiago de Cali, 21 de noviembre de 2016.

OFICIO No.2071

Señores:

MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA

Calle 43 No. 57 - 31 CAN

Bogotá-DC

PROCESO: 76001-33-40-021-2016-00548-00
DEMANDANTE: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-MINTRASPORTE-MINMINAS
ACCIÓN: REPARACION DIRECTA

De conformidad con lo previsto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, mediante el cual se modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, de manera comedida me permito remitir a usted, copia de la demanda de la referencia, los traslados y del auto que admite la misma, la cual fue notificada el día 21 de noviembre de la presente anualidad, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

Anexo lo enunciado en 01 folio y 01 cd.

Atentamente,

[Firma]
NESTOR JULIO VALVERDE LOPEZ
Secretario

Contestación 2016-00548 Dte. Deycy Maria Saldaña Usuriaga

67

Nicolas Rubio Abondano <nrubio@minminas.gov.co>

Fls. 9

lun 05/12/2016 10:15 a.m.

Para: Juzgado 21 Administrativo Circuito Cali <adm21cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Notificaciones Judiciales - OAJ
<notijudiciales@minminas.gov.co>;

1 archivos adjuntos (5 MB)

Contestación Y Poder.pdf;

Señores

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

Calle 12 N° 5 - 75 Centro Comercial Plaza Caicedo, quinto piso, oficina 509

Tel 8824704

Cali – Valle del Cauca

Expediente: 2016-00548**Referencia:** Reparación Directa.**Accionante:** Deycy Maria Saldaña Usuriaga.**Vinculados:** Nación – Ministerio de Minas Y Energía, y otros.

NICOLÁS RUBIO ABONDANO, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.537.345 de Cali y portador de la Tarjeta Profesional No. 195.408 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado judicial de la Nación Ministerio de Minas y Energía, dentro del término legal, respetuosamente me permito presentar contestación de la Demanda referenciada.

Igualmente envió los documentos originales por correo certificado.

Cordialmente,

Nicolás Rubio Abondano

Oficina Asesora Jurídica

Ministerio de Minas y Energía

Tel. 2200300 ext. 1019

Bogotá D.C., Colombia

Bogotá D.C.,

Señores

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

Calle 12 N° 5 - 75 Centro Comercial Plaza Caicedo, quinto piso, oficina 509

Tel 8824704

Cali – Valle del Cauca

Expediente: 2016-00548

Referencia: Reparación Directa.

Accionante: Deycy Maria Saldaña Usuriaga.

Vinculados: Nación – Ministerio de Minas Y Energía, y otros.

NICOLÁS RUBIO ABONDANO, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.537.345 de Cali y portador de la Tarjeta Profesional No. 195.408 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado judicial de la Nación Ministerio de Minas y Energía, dentro del término legal, respetuosamente me permito presentar contestación de la Demanda referenciada, en los siguientes términos:

CONTESTACION DE LA DEMANDA

I. A LA CAUSA

La demandante a través de apoderado judicial, presentan demanda de reparación directa en contra de la Nación – Ministerio de Minas y Energía, Municipio de Santiago de Cali, y Ministerio de Transporte, con el objeto que sean declarados administrativamente responsables por los perjuicios causados a la demandante, así como la condena al pago por perjuicios materiales irrogados por el acaecimiento del siniestro.

II. A LAS PRETENSIONES

En nombre y representación de la Nación Ministerio de Minas y Energía, respetuosamente me opongo a todas y cada una de las pretensiones, toda vez que la entidad que represento no posee legitimación en la causa por pasiva, para actuar en el presente proceso y por tanto las pretensiones carecen de respaldo jurídico en contra de mi representada, como se demostrará en el curso del proceso. Por lo anterior solicito que en la sentencia que haya de proferirse se exonere a mi representada de cualquier responsabilidad y se condene a los demandantes al pago de las costas judiciales en las que se vea obligado a incurrir la Nación, para atender la defensa del presente proceso.

III. A LOS HECHOS O ARGUMENTACIÓN FACTICA:

Sobre el particular, es preciso mencionar que al Ministerio de Minas y Energía no le constan los hechos enlistados en la demanda, por cuanto Nación - Ministerio de Minas y Energía no responde patrimonialmente por las actuaciones u omisiones que realizan personas jurídicas distintas a éste Ministerio, así mismo nos referimos sobre los hechos de la demanda:

- PRIMERO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- SEGUNDO: El hecho de la explosión fue cierto, el resto de argumentos se deberá probar dentro del proceso.
- TERCERO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.

- CUARTO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- QUINTO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- SEXTO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- SEPTIMO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- OCTAVO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- NOVENO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- DECIMO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- ONCEAVO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.

IV. FUNDAMENTOS JURIDICOS DE LA DEFENSA

Los demandantes argumentan en su demanda como fundamentos de derecho lo dispuesto en el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, la sentencia AG-2001-213 de 2006, el artículo 2 de la ley 336 de 1990, artículo 2 literal E de la ley 105 de 1993, artículo 130 de la ley 9 de 1979, el decreto 1073 de 2015.

V. A LA CAUSA

No consideramos que por el hecho de que sea una obligación del Estado (de todas las autoridades de la República) proteger a las personas residentes en Colombia, en su vida, honra y bienes, deba igualmente la Nación Ministerio de Minas y Energía responder patrimonialmente por las actuaciones u omisiones que realizan personas jurídicas distintas a éste Ministerio y más si se tiene en cuenta, que de acuerdo con los hechos y las pretensiones esgrimidas en la demanda, se puede concluir que la responsabilidad no recae en la entidad, toda vez, que El Ministerio de Minas y Energía no ha generado ninguna amenaza o violación de reglamento, ni ha omitido función alguna, como lo podrían pensar los demandantes con los hechos, como para que proceda la vinculación en este proceso que nos ocupa.

El Ministerio de Minas y Energía es un organismo rector de políticas del Sector Minero Energético y no ejecutor, tal y como se desprende de las funciones establecidas en el Decreto 070 de 2001 y el Decreto 0381 del 16 de febrero de 2012, que derogó el Decreto 070 de 2001 donde se establecen las funciones del Ministerio de Minas y Energía. De acuerdo al artículo 58 de la ley 489 de 1998 (Por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional) los ministerios tienen como objetivos primordial la formulación y adopción de las políticas, planes generales, programas y proyectos del sector administrativo que dirigen.

Por lo anterior, en ningún caso puede hacerse responsable a la Nación - Ministerio de Minas y Energía, por los hechos, acciones u omisiones que realicen las personas jurídicas diferentes a él, ni las acciones de las personas naturales, y por lo tanto, no le cabe al Ministerio de Minas y Energía ninguna responsabilidad por una conducta que no ha realizado y que tampoco omitió, pues no existe vínculo de causalidad entre los hechos y los presuntos perjuicios señalados por los demandantes.

El artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, inciso primero, prescribe que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean IMPUTABLES, causados bien sea por las acciones o por las omisiones de las autoridades públicas - situación que en nuestro caso no se presenta, por cuanto no existen los elementos necesarios para que se configure la responsabilidad extracontractual a cargo del Ministerio de Minas y Energía frente a los posibles daños y perjuicios ocasionados a los demandantes. Por lo anterior consideramos que la NACIÓN - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA carece de legitimación en la causa por pasiva para actuar, teniendo en cuenta que no existe ningún tipo de vinculación, ni cumplimiento de órdenes emitidas por esta entidad.

EXCEPCIONES DE MERITO



Consideramos que la NACIÓN – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA, debe ser desvinculada del proceso por las siguientes razones:

PRIMERA EXCEPCIÓN DE MÉRITO: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.-

En primer lugar, para entender mejor este fenómeno, conviene recordar lo que manifestó la Corte Suprema de Justicia, con relación al tema de la legitimación en la causa, así:

"...La legitimación en causa es fenómeno propio del derecho sustancial; por ello su ausencia lleva a fallo absolutorio. La Corte, sin modificar su criterio, en relación con ella viene pregonando:

"Según concepto de Chiovenda, acogido por la Corte, la legitimación in causam consiste en la identidad del actor con la persona a la cual la ley le concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva) (Instituciones de derecho procesal civil). Conviene desde luego advertir, para no caer en el error en que incurrió el Tribunal que cuando el tratadista italiano y la Corte hablan de "acción" no están empleando ese vocablo en el sentido técnico procesal, esto es, como el derecho subjetivo público que asista a toda persona para obtener la aplicación justa de la ley a un caso concreto y que tiene como sujeto pasivo al Estado, sino como sinónimo de "derecho de pretensión" que ejercita frente al demandado. Para que esa pretensión sea acogida en la sentencia es menester, entre otros requisitos, que se haga valer por la persona en cuyo favor la ley establece el derecho sustancial que se reclama en la demanda, y frente a la persona respecto de la cual ese derecho puede ser reclamado" (Sentencia del 4 de diciembre de 1981, sin publicar). También ha dicho la Corte que la legitimación en la causa: "... es en el demandante la calidad de titular del derecho subjetivo que invoca y en el demandado la calidad de obligado a ejecutar la obligación correlativa. Y el interés para obrar o interés procesal, no es el interés que se deriva del derecho invocado (interés sustancial), sino el interés que surge de la necesidad de obtener el cumplimiento de la obligación correlativa o de disipar la incertidumbre sobre la existencia de ese derecho, o de sustituir una situación jurídica por otra".¹ (Subrayado fuera del texto original).

Siguiendo la jurisprudencia anterior, es claro que en este caso, el MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA no está legitimado en la causa por pasiva, es decir que no es el obligado a satisfacer la pretensión del accionante por las siguientes razones:

1. Conforme a las disposiciones constitucionales y legales vigentes, cada entidad debe responder por los actos u omisiones comprendidas dentro de la órbita de sus respectivas competencias, al respecto cabe mencionar lo dispuesto por el artículo 121 de la Constitución Nacional que textualmente dicen:

"Artículo 121.- Ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas a las que le atribuyen la Constitución y la ley"

2. En desarrollo de las normas constitucionales citadas, la Ley 489 de 1998 en su artículo 5°, establece que los organismos y entidades administrativos deberán ejercer con exclusividad las potestades y atribuciones inherentes, de manera

¹ Sentencia de casación de julio 2 de 1993. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN CIVIL (Sentencia de casación, julio 2 de 1993. Magistrado Ponente: Dr. Eduardo García Sarmiento).

directa e inmediata, respecto de los asuntos que les hayan sido asignados expresamente por la ley, ordenanza, acuerdo o reglamento ejecutivo.

3. En consecuencia, no es legalmente factible exigir a una entidad el ejercicio de acciones que se encuentran por fuera de las funciones que expresamente le señale la Constitución y la ley, por lo que al juzgador le está constitucional y legalmente vedado impartir órdenes al MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA.

A este respecto, el doctrinante J. Ramón Ortega R., en su obra "De las Excepciones Previas y de Mérito", Bogotá, D.C., Editorial Temis Librería, 1ª edición, 1.985 a páginas 71 y siguientes, sostiene:

"4. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. EXCEPCIÓN DE MÉRITO:

Legitimación en la causa es la identidad del demandante con quien tiene derecho, o mejor, la pretensión para demandar. Es la legitimación activa. La legitimación pasiva es aquella identidad del demandado y la persona obligada a responder por lo que demanda. Hay legitimación activa y pasiva en la causa cuando el verdadero arrendador demanda al verdadero arrendatario para la restitución del inmueble alquilado. No la hay cuando el dueño de un predio demanda en juicio posesorio a quien no está poseyendo (pasiva); o cuando quien no es dueño (activa) demanda al verdadero poseedor.

(...)

El juez deberá desconocer la existencia de la pretensión en cabeza de quien demanda si no es el titular de ella, y desconocer la existencia de la obligación en el demandado si él no es el obligado a responder."

El Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, en sentencia calendarada el 2 de octubre de 1986, con ponencia del Dr. JULIO CESAR URIBE ACOSTA, sobre la legitimación en la causa, señaló que:

"Lo concerniente a la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, razón por la cual su ausencia no constituye impedimento para desatar el litigio en el fondo, pues es obvio que si se reclama un derecho por quien no es su titular o frente a quien no es llamado a responder debe negarse la pretensión del demandante en sentencia que tenga fuerza de cosa juzgada material a fin de terminar definitivamente el litigio...". (Negrilla y subraya fuera de texto).

De acuerdo al artículo 58 de la ley 489 de 1998 (Por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional) los ministerios tienen como objetivos primordial la formulación y adopción de las políticas, planes generales, programas y proyectos del sector administrativo que dirigen.

Por su parte, el artículo 59 de la misma ley 489 de 1998 señala que son funciones de los Ministerios, en General, las siguientes:

1. "Preparar los proyectos de ley relacionados con su ramo.
2. Preparar los proyectos de decretos y resoluciones ejecutivas que deban dictarse en ejercicio de las atribuciones que corresponden al Presidente de la República como suprema autoridad administrativa y dar desarrollo a sus órdenes que se relacionen con tales atribuciones.
3. Cumplir las funciones y atender los servicios que les están asignados y dictar, en desarrollo de la ley y de los decretos respectivos, las normas necesarias para tal efecto.

4. Preparar los anteproyectos de planes o programas de inversiones y otros desembolsos públicos correspondientes a su sector y los planes de desarrollo administrativo del mismo.
5. Coordinar la ejecución de sus planes y programas con las entidades territoriales y prestarles asesoría, cooperación y asistencia técnica.
6. Participar en la formulación de la política del Gobierno en los temas que les correspondan y adelantar su ejecución.
7. Orientar, coordinar y controlar, en la forma contemplada por las respectivas leyes y estructuras orgánicas, las superintendencias, las entidades descentralizadas y las sociedades de economía mixta que a cada uno de ellos estén adscritas o vinculadas.
8. Impulsar y poner en ejecución planes de desconcentración y delegación de las actividades y funciones en el respectivo sector.
9. Promover, de conformidad con los principios constitucionales, la participación de entidades y personas privadas en la prestación de servicios y actividades relacionados con su ámbito de competencia.
10. Organizar y coordinar el Comité Sectorial de Desarrollo Administrativo correspondiente.

Velar por la conformación del Sistema Sectorial de Información respectivo y hacer su supervisión y seguimiento.

SEGUNDA EXCEPCIÓN DE MÉRITO: AUSENCIA DE LOS REQUISITOS QUE ORIGINAN LA RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL E INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD.-

Para el efecto debemos recordar que de manera reiterada y uniforme la jurisprudencia de la Sección Tercera del H. Consejo de Estado sobre el tema de la cláusula general de responsabilidad ha consignado;

*"La responsabilidad patrimonial del Estado encuentra su fundamento en principios y normas constitucionales que protegen y garantizan los derechos y libertades de los asociados. Es así como el artículo 90 de la Carta Política de 1991 establece la cláusula general de responsabilidad del Estado por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas, tanto a nivel contractual como extracontractual."*²

Por lo tanto, debe resaltarse que el problema de la responsabilidad del Estado debe resolverse con base en el artículo 90 de la Constitución Política, según el cual, deberá responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas. En tal sentido, ha de establecerse si existen los elementos previstos en esta disposición, para que surja la responsabilidad administrativa, esto es, el daño antijurídico y la imputabilidad del mismo.

Ahora bien, tomando en consideración los supuestos fácticos ocurridos en el caso sub iudice, claramente podemos observar que el Ministerio de Minas y Energía no tomó acciones ni presentó omisiones que dieran como resultado los presuntos daños y perjuicios alegados, así mismo si es importante resaltar que según lo dispuesto en el Decreto Ley 2119 de 29 de diciembre de 1992 "Por el cual se reestructura el Ministerio de Minas y Energía..."³ el Ministerio de Minas y Energía cumple funciones reglamentarias generales y vela por el cumplimiento de las disposiciones; competencias entendidas desde el ámbito de la generalidad y como desarrollo de una función marco y no como un ente ejecutor ni prestador de servicios públicos, de tal suerte que no existe

² Sentencia de 12 de noviembre de 1998; Consejero Ponente Dr. Juan de Dios Montes Hernández; Anales, Tomo CLXVII, 4 trim, 2ap; pág. 82

³ numeral 4 del artículo 3; numeral 4 artículo 4 y numeral 2 del artículo 31



VII. PRUEBAS

Se tengan como pruebas las existentes en el expediente y las normas legales que se relacionan en el escrito de contestación, con lo cual se fundamenta las razones de nuestra actuación.

VIII. ANEXOS

- Poder debidamente otorgado por Dr. Isaac Elías Bedoya Cárdenas asesor del Despacho del Ministro de Minas y Energía.
- Copia autenticada del Acta de Posesión N° 000030 del 1 de marzo de 2013.
- Copia autenticada de la Resolución N° 9 0102 del 20 de febrero de 2013.
- Copia autenticada de la Resolución N° 9 1261 del 18 de noviembre de 2014.

IX. NOTIFICACIONES

DEMANDANTES: Reciben notificaciones en la dirección descrita en el libelo introductorio de la acción en estudio.

Ministerio de Minas y Energía en la Calle 43 N° 57-31 CAN – Bogotá D.C., correo electrónico notijudiciales@minminas.gov.co.

El suscrito apoderado del Ministerio de Minas y Energía: En la Secretaría del Despacho o en la Calle 43 N° 57-31 CAN – Bogotá D.C., Bogotá D.C., correo electrónico nrubio@minminas.gov.co.

Del Señor Juez;

Respetuosamente;

NICOLÁS RUBIO ABONDANO
C.C. N° 94.537.345 de Cali – Valle del Cauca.
T.P. N° 195.408 del C. S de la J.

Rad. MME: 2016078455 21-11-2016

TRD. 13.78.210



HONORABLE
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI
VALLE DEL CAUCA

Referencia. REPARACION DIRECTA.
Radicado. 76001334002120160054800.
Accionante. DEYSY MARIA SALDAÑA USURRIAGA.
Accionados. NACION - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA Y OTROS.

ISAAC ELÍAS BEDOYA CARDENAS, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.872.776 de Magangué (Bolívar), abogado titulado, portador de la tarjeta profesional N° 86.058 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Asesor del Despacho del Ministro del Ministerio de Minas y Energía, actuando en representación de esta Entidad, de conformidad con la facultad conferida en la Resolución 9 1261 del 18 de noviembre de 2014 "Por medio de la cual se delegan las funciones de representación judicial y extra judicial de la Entidad y se designa el delegado del Ministro de Minas y Energía ante el Comité de Conciliación y Defensa Judicial", otorgo poder especial, amplio y suficiente al doctor **NICOLAS RUBIO ABONDANO**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía N° 94.537.345 de Cali (Valle del Cauca) abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional N° 195.408 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que represente, en calidad de apoderado, a la Nación - Ministerio de Minas y Energía, dentro del proceso de la referencia.

El citado profesional queda facultado para ejercer las acciones inherentes al presente mandato, en especial notificarse, conciliar o no, de conformidad con las instrucciones que de manera estricta le fije y entregue el Comité de Conciliación y Defensa Judicial. De igual forma, al apoderado le queda prohibido transigir, recibir y sustituir, salvo expresa autorización escrita por el poderdante. Por lo anterior, agradezco reconocer personería a nuestro apoderado en los términos del presente mandato.

Cordialmente,

ISAAC ELÍAS BEDOYA CARDENAS
CC. N° 19.872.776 de Magangué (B)
TP. N° 86.058 del C.S.J.

Acepto:

NICOLAS RUBIO ABONDANO
C.C. N° 94.537.345 de Cali (V)
T.P. N° 195.408 del C. S. J.

Calle 43 No 57-31 CAN Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 2200 300
Código postal 111321





MINTRANSPORTE

NIT.899.999.055-4



TODOS POR UN
NUEVO PAÍS

PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

ENTIDAD
ISO 9001:2008
NTC GP 1000:2009
CERTIFICADA
SG-2014006883 A
SG-2014006883 H

76

Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20163760027521



23-11-2016

Santiago de Cali, 23-11-2016

[Handwritten signature]

OFAPJA*16DEC- 9pm 3:36

Doctor
CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA
Juez Veintiuno Administrativo del
Circuito de Santiago de Cali
E. S. D

Proceso No. : 76001-33-40-021-2016-00548-00
Clase de Proceso: REPARACION DIRECTA
Demandante : DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA
Demandado : NACION — MINISTERIO DE TRANSPORTE – MUNICIPIO DE SANTIAGO
DE CALI Y OTROS

ASUNTO: PODER

MISAEI VILLAMRIN IDROBO, Mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 76.305.705 de Popayán (Cauca), en mi condición de Director Territorial del Ministerio de Transporte en el Valle del Cauca y en ejercicio de la delegación conferida por el Ministerio de Transporte mediante Resolución No. Resolución No. 0003479 del 14 de Noviembre de 2014, y de acuerdo a la instrucción impartida por Planta Central, manifiesto que confiero poder al Doctor WILMAR ORTEGA GARCIA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 94.370.061 expedida en Cali – Valle, Abogado en ejercicio y con Tarjeta Profesional No. 100210 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de LA NACION MINISTERIO DE TRANSPORTE, actúe en el proceso de la referencia como abogado en representación de esta entidad.

El apoderado, tendrá todas las facultades propias del mandato judicial, en especial las de sustituir, reasumir y conciliar previa instrucción expresa al respecto, aportar pruebas e interponer los recursos de Ley y las demás propias de la actuación dentro del proceso. En consecuencia, solicito reconocer Personería Jurídica al mandamiento judicial en los términos ya señalados.

Quien Otorga,

[Handwritten signature of Misael Villamarín Idrobo]

MISAEI VILLAMARIN IDROBO
C.C. 76.305.705 de Popayán (Cauca)
Director Territorial Valle del Cauca

Acepto el Poder,

[Handwritten signature of Wilmar Ortega García]
WILMAR ORTEGA GARCIA
C.C. No. 94.370.061 de Cali
T.P. No. 100210 C.S.J.

Copia a:

Anexo:

Proyectó: Wilmar Ortega García
Elaboró: Wilmar Ortega García
Revisó: Misael Villamarín Idrobo
Fecha de elaboración: Noviembre 2016
Número de radicado que responde: 20163760160332
Tipo, de respuesta Total (x) Parcial ()
Santiago de Cali, 23-11-2016

REPUBLICA DE COLOMBIA
Dpto. del Valle del Cauca
Notaría 23 del Circulo de Cali
TESTIMONIO DE FIRMA REGISTRADA
Art. 73 Dec. 960 de 1.970
EL NOTARIO 23 DEL CÍRCULO DE CALI

Prevía confrontación declara que la firma que aparece en el presente documento corresponde a la registrada en esta Notaría por:

MISAEI VILLAMARIN IDROBO
C.C. 76.305.705 de POPAYAN
FECHA: 25 NOV 2016

[Handwritten signature of Efraín Vargas Mena]
EFRAÍN VARGAS MENA
Notario 23 de Cali Encargado

"NO SE HIZO COTEJO
BIOMÉTRICO POR FIRMA
REGISTRADA" Art. 3o, Resolución
6467 de 2015 S.N.R.
NOTARIA 23 DE CALI (V)



CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
OFICINA DE APOYO JUZGADOS ADMINISTRATIVOS - CALI
SECCION DE REPARTO Y NOTIFICACIONES

Diligencia de Presentación Personal (Art.84 C.P.C.)
Acuerdo 1856 de 2003 Art. 3 Num.4
Compareció ante ésta oficina el (la) señor(a).

Wilmar Ortega Garcia.

Quien exhibió la C.C. No. 94370061 de Cali.
del C.S.J. para presentar

T.P. No. 100210
personalmente el anterior DOCUMENTO
Santiago de Cali, 9 DIC 2016

Firma, [Signature]



Responsable Oficina Apoyo Judicial

[Signature]

Wilmar Ortega Garcia
94370061

[Signature]

1112
77

LA COORDINADORA DEL GRUPO ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

HACE CONSTAR

Que revisada la historia laboral de **MISAEI VILLAMARIN IDROBO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 76.305.705, presta sus servicios en este Ministerio, desde el 8 de abril de 2015.


Que mediante Resolución No. 00527 del 11 de marzo de 2015, posesionada con Acta del 8 de abril de 2015, se encuentra nombrado en el cargo de **DIRECTOR TERRITORIAL**, código 0042, grado 17, de la Dirección Territorial Valle del Cauca.


Se expide la presente constancia con destino a **FINES JUDICIALES**.

Dada en Bogotá D.C., el 5 de agosto de 2015.


LIBIA CONSTANZA VARGAS ULLOA

Proyectó: Jaquelin
Revisó: Libia C. Vargas U.


MISAEI VILLAMARIN IDROBO
Firma del posesionado


PIO ADOLFO BÁRCENA VILLARREAL
Firma de quien posiona

81

- de:
1. Notificar de toda clase de acciones judiciales y/o extrajudiciales contra la Nación-Ministerio de Transporte
 2. La función de notificar y aceptar la cesión de créditos contenidos en las cuentas de cobro a cargo del Ministerio de Transporte
 3. Designar Árbitros en Tribunales de Arbitramento
 4. Otorgar poder para representar a la Nación - Ministerio de Transporte
 - Ante las diferentes instancias judiciales en que intervenga como demandante, demandado o tercero.
 - Ante los Centros de Arbitraje para el trámite de procesos arbitrales.
 - Ante las Entidades Administrativas de cualquier orden y órganos de control, que lo requieran.
 - En las juntas directivas y asambleas generales ordinarias y extraordinarias de las sociedades en las que el Ministerio de Transporte tiene participación accionaria o societaria.

Artículo 2. Delegar en el (la) Subdirector(a) de Tercera Rama del Ministerio de Transporte, la función de representar a la Nación-Ministerio de Transporte en las audiencias de conciliación que se surten ante los juzgados laborales del Circuito de Bogotá.

Artículo 3. Delegar en los (las) Directores (ras) Territoriales del Ministerio de Transporte:

1. La función de representar a la Nación-Ministerio de Transporte en las audiencias de conciliación, pacto de cumplimiento y diligencias judiciales y extrajudiciales que se surten ante los diferentes despachos judiciales, administrativos de cualquier orden y organismos de control de su jurisdicción, que requieran la comparecencia del representante legal de la entidad.
2. La representación en las reuniones ordinarias y extraordinarias de las Juntas Directivas de las Sociedades de Terminales de Transporte Terrestre y de los Centros de Diagnóstico Automotor de su jurisdicción, en cuya composición figure como miembro principal o suplente el Ministro de Transporte y en las Asambleas Ordinarias y Extraordinarias de estas sociedades en las que el Ministerio tiene participación accionaria o societaria.
3. La representación, dentro de su jurisdicción, en las asambleas ordinarias y extraordinarias de las Juntas de Copropietarios donde el Ministerio de Transporte posea bienes inmuebles.
4. La notificación dentro de su jurisdicción de toda clase de acciones judiciales y/o extrajudiciales contra la Nación-Ministerio de Transporte
5. Otorgar poder a los abogados de sus respectivos Departamentos Territoriales, para que representen a la Nación-Ministerio de Transporte dentro de su jurisdicción, ante las diferentes instancias judiciales en que intervenga como demandante, demandado o tercero y ante las entidades administrativas de cualquier orden y órganos de control, que lo requieran, cuando este no haya sido conferido por el (la) Jefe de la Oficina Asesora de Juridía de Transporte.

Parágrafo: La representación en las reuniones ordinarias y extraordinarias de la Junta Directiva, así como en las Asambleas Ordinarias y Extraordinarias de la Sociedad de Economía Mixta denominada la Terminal de Transporte S. A. de Bogotá, será ejercida por el (la) Subdirector(a) de Transporte y Tránsito del Ministerio de Transporte.

Artículo 4. La presente resolución rige a partir de su fecha de publicación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias.

PUBLIQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPASE.
Dada en Bogotá, D. C. a

JORGE EDUARDO ROMÁN GONZÁLEZ
Ministro de Transporte

30 AGO 2016



MINTRANSPORTE

NIT.899.999.055-4



TODOS POR UN
NUEVO PAÍS

PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

ENTIDAD
ISO 9001:2008
NTC GP 1000:2009
CERTIFICADA
SG-2014006883 A
SG-2014006883 H

83

Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20163760029241



07-12-2016

DEFAPJA*16DEC- 9pm 3:36

16r

Santiago de Cali, 07-12-2016

Doctor
CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA
Juez 21 Oral Administrativo
del Circuito de Cali
E. S. D

Proceso No. : 76001-33-40-021-2016- 00548 - 00

Clase de Proceso: REPARACION DIRECTA

Demandante: DEYSY MARIA SALDAÑA USURURIAGA

Demandado: NACION-MINISTERIO DE TRANSPORTE, MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Y OTROS

Asunto : CONTESTACIÓN DEMANDA

WILMAR ORTEGA GARCIA, domiciliado en Cali, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 94.370.061 de Cali (v), Abogado Titulado y portador de la Tarjeta Profesional No. 100210 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, de condiciones conocidas dentro del proceso de la referencia, me permito contestar la presente demanda, dentro de los términos ordenados por su Despacho, así:

I. A LOS HECHOS GENERALES

En nombre de la Nación – Ministerio de Transporte, me atengo a lo que se demuestre en el curso del proceso y a lo que la Ley disponga.

Sin embargo, me referiré a los hechos de la Demanda, así:

Hecho Primero. No me consta, la profesión de la demandante.

Hecho Segundo. No me consta, que funcionaba para el día de los hechos en el inmueble que describe el demandante una comercializadora y almacenamiento de combustibles.

Hecho Tercero. No me consta.

Hecho Cuarto. No me consta, si existiera o no conocimiento de la comunidad, y si hubiere permisos o no para dicho funcionamiento.

Hecho Quinto. No me consta.

Hecho Sexto. No me consta.

Hecho Séptimo. No me consta.

Hecho Octavo. No me consta, si se ha hecho o no pronunciamiento de la Fiscalía.

Hecho Noveno. No me consta.

Hecho Decimo. No me consta.

Hecho Decimo Primero. No me consta.

89

Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20163760029241



07-12-2016

II. A LAS PRETENSIONES

En nombre de la Nación – Ministerio de Transporte, me opongo a que se hagan las declaraciones y condenas solicitadas por los actores en contra de mi representada.

III. MOTIVOS DE LA DEFENSA

No es cierto lo que manifiesta el accionante, en cuanto a la imputación al Ministerio de Transporte de la responsabilidad patrimonial y extra patrimonial de la totalidad de los perjuicios materiales e inmateriales ocasionados a los demandantes con motivo de los hechos narrados en la demanda.

La parte demandante no logra demostrar la responsabilidad que le cabe a la Nación – Ministerio de Transporte, cuestión bien distinta de la ley, que siempre ha delimitado las competencias y funciones de cada uno de sus entes descentralizados bien sea por servicios, administrativa o territorialmente.

El objetivo primordial del Ministerio de Transporte, es la formulación y adopción de las políticas, planes y programas, proyectos y regulación económica en materia de transporte, tránsito e infraestructura de los modos de transporte carretero, marítimo, fluvial, férreo y aéreo y la regulación técnica en materia de transporte y tránsito de los modos carretero, marítimo, fluvial y férreo.

Tal como lo establece el Decreto No.087 de 2011, En su Artículo 1º.-El Ministerio de Transporte tiene como objetivo primordial la formulación y adopción de las políticas planes, programas, proyectos y regulación económica en materia de transporte, tránsito e infraestructura de los modos de transporte carretero, fluvial y aéreo y la regulación técnica en materia de transporte y tránsito de los modos carretero, marítimo, fluvial y férreo.

En su Artículo 2º.- **FUNCIONES.** Corresponde al Ministerio de Transporte cumplir, además de las funciones que determina el artículo 59 de la ley 489 de 1998, las siguientes:

2.1. Participar en la formulación de la política, planes y programas de desarrollo económico y social del país.

2.2. Formular las políticas del Gobierno Nacional en materia de transporte, tránsito y la infraestructura de los modos de su competencia.

2.3'. Establecer la política del Gobierno Nacional para la directa, controlada y libre fijación de tarifas de transporte nacional e internacional en relación con los modos de su competencia, sin perjuicio de lo previsto en acuerdos y tratados de carácter internacional.

2.4. Formular la regulación técnica en materia de tránsito y transporte de los modos carretero, marítimo, fluvial y férreo.

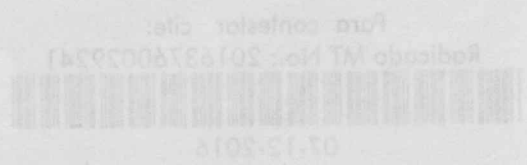
2.5. Formular la regulación económica en materia de tránsito, transporte e infraestructura para todos los modos de transporte.

2.6. Establecer las disposiciones que propendan por la integración y el fortalecimiento de los servicios de transporte.

2.7. Fijar y adoptar la política, planes y programas en materia de seguridad en los diferentes modos de transporte y de construcción y conservación de su infraestructura.

2.8. Establecer las políticas para el desarrollo de la infraestructura mediante sistemas como concesiones u otras modalidades de participación de capital privado o mixto.

2.9. Apoyar y prestar colaboración técnica a los organismos estatales en los planes y programas que quieran asistencia técnica en el área de la construcción de obras y de infraestructura física, con el fin de contribuir a la creación y mantenimiento de condiciones que propicien el bienestar



- y desarrollo comunitario.
- 2.10. Elaborar el proyecto del plan sectorial de transporte e infraestructura, en coordinación con el Departamento Nacional de Planeación y las entidades del sector y evaluar su resultado.
- 2.11. Elaborar los planes modales de transporte y su infraestructura con el apoyo de las entidades ejecutoras, las entidades territoriales y la Dirección General Marítima, DIMAR.
- 2.12. Coordinar, promover, vigilar y evaluar las políticas del Gobierno Nacional en materia de tránsito, transporte e infraestructura de los modos de su competencia.
- 2.13. Diseñar, coordinar y participar en programas de investigación y desarrollo científico, tecnológico y administrativo en los campos de su competencia.
- 2.14. Impulsar en coordinación con los ministerios competentes las negociaciones internacionales relacionadas con los modos de su competencia.
- 2.15. Orientar y coordinar conforme a lo establecido en el presente decreto y en las disposiciones vigentes, a las entidades adscritas y ejercer el control de tutela sobre las mismas.
- 2.16. Coordinar el Consejo Consultivo de Transporte y el Comité de Coordinación permanente entre el Ministerio de Transporte y la Dirección General Marítima, DIMAR.
- 2.17. Participar en los asuntos de su competencia, en las acciones orientadas por el Sistema General de Prevención y Atención de Desastres.
- 2.18. Las demás que le sean asignadas.

Parágrafo 1º. Excepcionalmente de la infraestructura de transporte, los ferrocarriles, boyas y otros elementos de señalización para el transporte marítimo, sobre los cuales tiene competencia la Dirección General Marítima, DIMAR.

Parágrafo 2º. El Instituto Nacional de Concesiones, INCO, y el Instituto Nacional de Vías en relación con lo de su competencia, para el desarrollo de las actividades del modo de transporte marítimo, serán asesorados por la Dirección General Marítima, DIMAR, en el área de su competencia.

El Artículo 19 de la Ley 103 de 1993, sostiene que corresponde a la Nación, a las entidades territoriales la construcción y conservación de todas y cada una de los componentes de su propiedad, en los términos establecidos en la ley, y el artículo 20 último que corresponde al Ministerio de Transporte a las entidades del orden Nacional con responsabilidad en la infraestructura de transporte y a las entidades territoriales, la planeación de su respectiva infraestructura de transporte, determinando las prioridades para su conservación y construcción.

Que si bien es cierto el Ministerio de Transporte mediante la Resolución 2050 del 16 de noviembre de 2005 por la cual se establece el procedimiento para el otorgamiento de la autorización para la ubicación de estaciones de servicio automotor en carreteras a cargo de la Nación, esta es solo para constantes nacionales o para zonas urbanas, así decir dentro de la ciudad; ahora bien, la Resolución No. 82588 del 30 de diciembre de 1994, la cual es derogada parcialmente por el art. 55 del Decreto Nacional No. 1231 de 1998, y por lo cual se delegan unas funciones al Ministerio de Minas y Energía, estableciendo en sus considerandos lo siguiente:

"Que el inciso tercero del artículo 8 del Decreto 2719 de 1993, señala: sobre las funciones de regulación y planeación, el ministro de Minas y Energía también podrá delegar las funciones que le son propias de conformidad con la constitución Nacional y la ley, en sus entidades descentralizadas, en las entidades territoriales y, en general, en cualquier otro organismo, cuando para su adecuada gestión se requiera de los recursos físicos y humanos de tales entidades o organismos."



Para contestar cite:

Radicado MT No.: 20163760029241



Que con la finalidad de descentralizar los tramites y lograr una mayor agilidad, adecuada vigilancia y el estricto cumplimiento de las normas vigentes se hace necesario delegar en las alcaldías las funciones encomendadas a este Ministerio, con relación al otorgamiento de las licencias de funcionamiento a los distribuidores minoristas y vigilancia de las actividades relacionadas con el manejo, distribución y comercialización de combustibles líquidos derivados del petróleo.

RESUELVE:

ARTÍCULO 1. Delegase en las Alcaldías Municipales, Distritales o Metropolitanas, en adelante, Alcaldías, dentro del territorio de su jurisdicción, los tramites referentes al manejo, distribución y comercialización de combustibles líquidos derivados del petróleo, que a continuación se relacionan:

A. TRAMITE PARA LA APROBACIÓN DE LOTES DONDE SE PROYECTE CONSTRUIR ESTACIONES DE SERVICIO.

B. TRAMITE PARA LA APROBACIÓN DE LOTES DONDE SE PROYECTE CONSTRUIR ESTACIONES DE SERVICIO.

C. TRAMITE PARA LA OBTENCIÓN O RENOVACIÓN DE LA LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO DE ESTACIONES DE SERVICIO.

D. TRAMITE PARA LA CALIBRACIÓN DE SURTIDORES DE ESTACIONES DE SERVICIO.

E. TRAMITE PARA IMPONER SANCIONES A LOS DISTRIBUIDORES MINORISTAS DE COMBUSTIBLES LÍQUIDOS DERIVADOS DEL PETRÓLEO.

ARTÍCULO 2. Par el debido cumplimiento de la funciones delegadas y en consecuencia con las normas vigentes, las personas interesadas en el manejo, distribución y comercialización de los combustibles líquidos derivados del petróleo deben seguir los tramites que a continuación se señalan, ante las respectivas Alcaldías.

ARTÍCULO 3. TRAMITE PARA LA APROBACIÓN DE LOTES DONDE SE PROYECTE CONSTRUIR ESTACIONES DE SERVICIO. (Art. 4 Decreto 353 de 1991).

1. Solicitud por escrito que contenga:

a. La dirección exacta o la localización del lote, indicando el municipio y departamento al que pertenece.

b. Nombre del propietario del lote.

c. Numero de surtidores.

d. servicios que prestará.

La respectiva alcaldía, fijara semanalmente y por el termino de diez (10) días hábiles, un aviso sobre las solicitudes de construcción de estaciones de servicio, para que los interesados dentro de este término, presenten sus oposiciones por dentro de este término, presenten sus oposiciones por posibilidades de saturación. Dichas oposiciones deben presentarse dentro del término estipulado y sustentadas con todos los documentos contemplados en el Artículo 7 del decreto 353 de 1991.

Para una mayor claridad, se transcribe a continuación los Artículos 4 y 7 del decreto 353 de 1991, que son el fundamento legal de este trámite:

"Artículo 4 Modifícase el artículo 49 del Decreto 283 de 1990, el cual quedará así:

"El interesado que planee la construcción de una estación de servicio, deberá presentar ante el Ministerio de Minas y Energía (Alcaldía) una solicitud por escrito, que contenga la dirección exacta o la localización del lote, área del mismo, numero de surtidores y servicios que prestará.

"El Ministerio de Minas y Energía (alcaldía) fijará semanalmente y por el termino de diez (10) días hábiles, un aviso sobre las solicitudes presentadas, para que los interesados, dentro de este término, presenten sus oposiciones a las solicitudes de construcción de estaciones de servicio por posibilidades de saturación. De no presentarse la oposición dentro del término estipulado, sustentada con todos los documentos contemplados en el Artículo 7. del presente Decreto, su acción precluirá".

El Artículo 7. del Decreto 353 de 1991, estipula:

HONORABLE
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI
VALLE DEL CAUCA

Referencia. REPARACION DIRECTA.
Radicado. 76001334002120160054800.
Accionante. DEYSY MARIA SALDAÑA USURRIAGA.
Accionados. NACION - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA Y OTROS.

ISAAC ELÍAS BEDOYA CARDENAS, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.872.776 de Magangué (Bolívar), abogado titulado, portador de la tarjeta profesional N° 86.058 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Asesor del Despacho del Ministro del Ministerio de Minas y Energía, actuando en representación de esta Entidad, de conformidad con la facultad conferida en la Resolución 9 1261 del 18 de noviembre de 2014 "Por medio de la cual se delegan las funciones de representación judicial y extra judicial de la Entidad y se designa el delegado del Ministro de Minas y Energía ante el Comité de Conciliación y Defensa Judicial", otorgo poder especial, amplio y suficiente al doctor **NICOLAS RUBIO ABONDANO**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía N° 94.537.345 de Cali (Valle del Cauca) abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional N° 195.408 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que represente, en calidad de apoderado, a la Nación - Ministerio de Minas y Energía, dentro del proceso de la referencia.

El citado profesional queda facultado para ejercer las acciones inherentes al presente mandato, en especial notificarse, conciliar o no, de conformidad con las instrucciones que de manera estricta le fije y entregue el Comité de Conciliación y Defensa Judicial. De igual forma, al apoderado le queda prohibido transigir, recibir y sustituir, salvo expresa autorización escrita por el poderdante. Por lo anterior, agradezco reconocer personería a nuestro apoderado en los términos del presente mandato.

Cordialmente,

ISAAC ELÍAS BEDOYA CARDENAS

CC. N° 19.872.776 de Magangué (B)
TP. N° 86.058 del C.S.J.

Acepto:

NICOLAS RUBIO ABONDANO

C.C. N° 94.537.345 de Cali (V)
T.P. N° 195.408 del C. S. J.

OFAP/JR/16DEC-9AM9:38

Calle 43 No 57-31 CAN Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 2200 300
Código postal 111321
www.minminas.gov.co



Revisó: Sandra Rodríguez / Julián Aguila
Apróbó: Germán E. Quintero

- CUARTO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- QUINTO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- SEXTO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- SEPTIMO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- OCTAVO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- NOVENO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- DECIMO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.
- ONCEAVO: no nos consta, por lo que se deberá probar dentro del proceso.

IV. FUNDAMENTOS JURIDICOS DE LA DEFENSA

Los demandantes argumentan en su demanda como fundamentos de derecho lo dispuesto en el artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, la sentencia AG-2001-213 de 2006, el artículo 2 de la ley 336 de 1990, artículo 2 literal E de la ley 105 de 1993, artículo 130 de la ley 9 de 1979, el decreto 1073 de 2015.

V. A LA CAUSA

No consideramos que por el hecho de que sea una obligación del Estado (de todas las autoridades de la República) proteger a las personas residentes en Colombia, en su vida, honra y bienes, deba igualmente la Nación Ministerio de Minas y Energía responder patrimonialmente por las actuaciones u omisiones que realizan personas jurídicas distintas a éste Ministerio y más si se tiene en cuenta, que de acuerdo con los hechos y las pretensiones esgrimidas en la demanda, se puede concluir que la responsabilidad no recae en la entidad, toda vez, que El Ministerio de Minas y Energía no ha generado ninguna amenaza o violación de reglamento, ni ha omitido función alguna, como lo podrían pensar los demandantes con los hechos, como para que proceda la vinculación en este proceso que nos ocupa.

El Ministerio de Minas y Energía es un organismo rector de políticas del Sector Minero Energético y no ejecutor, tal y como se desprende de las funciones establecidas en el Decreto 070 de 2001 y el Decreto 0381 del 16 de febrero de 2012, que derogó el Decreto 070 de 2001 donde se establecen las funciones del Ministerio de Minas y Energía. De acuerdo al artículo 58 de la ley 489 de 1998 (Por la cual se dictan normas sobre la organización y funcionamiento de las entidades del orden nacional) los ministerios tienen como objetivos primordial la formulación y adopción de las políticas, planes generales, programas y proyectos del sector administrativo que dirigen.

Por lo anterior, en ningún caso puede hacerse responsable a la Nación - Ministerio de Minas y Energía, por los hechos, acciones u omisiones que realicen las personas jurídicas diferentes a él, ni las acciones de las personas naturales, y por lo tanto, no le cabe al Ministerio de Minas y Energía ninguna responsabilidad por una conducta que no ha realizado y que tampoco omitió, pues no existe vínculo de causalidad entre los hechos y los presuntos perjuicios señalados por los demandantes.

El artículo 90 de la Constitución Política de Colombia, inciso primero, prescribe que el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean IMPUTABLES, causados bien sea por las acciones o por las omisiones de las autoridades públicas - situación que en nuestro caso no se presenta, por cuanto no existen los elementos necesarios para que se configure la responsabilidad extracontractual a cargo del Ministerio de Minas y Energía frente a los posibles daños y perjuicios ocasionados a los demandantes. Por lo anterior consideramos que la NACIÓN - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA carece de legitimación en la causa por pasiva para actuar, teniendo en cuenta que no existe ningún tipo de vinculación, ni cumplimiento de órdenes emitidas por esta entidad.

EXCEPCIONES DE MERITO

Consideramos que la NACIÓN – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA, debe ser desvinculada del proceso por las siguientes razones:

PRIMERA EXCEPCIÓN DE MÉRITO: FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.-

En primer lugar, para entender mejor este fenómeno, conviene recordar lo que manifestó la Corte Suprema de Justicia, con relación al tema de la legitimación en la causa, así:

“...La legitimación en causa es fenómeno propio del derecho sustancial; por ello su ausencia lleva a fallo absolutorio. La Corte, sin modificar su criterio, en relación con ella viene pregonando:

“Según concepto de Chiovenda, acogido por la Corte, la legitimación en causam consiste en la identidad del actor con la persona a la cual la ley le concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva) (Instituciones de derecho procesal civil). Conviene desde luego advertir, para no caer en el error en que incurrió el Tribunal que cuando el tratadista italiano y la Corte hablan de “acción” no están empleando ese vocablo en el sentido técnico procesal, esto es, como el derecho subjetivo público que asista a toda persona para obtener la aplicación justa de la ley a un caso concreto y que tiene como sujeto pasivo al Estado, sino como sinónimo de “derecho de pretensión” que ejercita frente al demandado. Para que esa pretensión sea acogida en la sentencia es menester, entre otros requisitos, que se haga valer por la persona en cuyo favor la ley establece el derecho sustancial que se reclama en la demanda, y frente a la persona respecto de la cual ese derecho puede ser reclamado” (Sentencia del 4 de diciembre de 1981, sin publicar).

También ha dicho la Corte que la legitimación en la causa: “... es en el demandante la calidad de titular del derecho subjetivo que invoca y en el demandado la calidad de obligado a ejecutar la obligación correlativa. Y el interés para obrar o interés procesal, no es el interés que se deriva del derecho invocado (interés sustancial), sino el interés que surge de la necesidad de obtener el cumplimiento de la obligación correlativa o de disipar la incertidumbre sobre la existencia de ese derecho, o de sustituir una situación jurídica por otra”.¹ (Subrayado fuera del texto original).

Siguiendo la jurisprudencia anterior, es claro que en este caso, el MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA no está legitimado en la causa por pasiva, es decir que no es el obligado a satisfacer la pretensión del accionante por las siguientes razones:

1. Conforme a las disposiciones constitucionales y legales vigentes, cada entidad debe responder por los actos u omisiones comprendidas dentro de la órbita de sus respectivas competencias, al respecto cabe mencionar lo dispuesto por el artículo 121 de la Constitución Nacional que textualmente dicen:

“Artículo 121.- Ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas a las que le atribuyen la Constitución y la ley”

2. En desarrollo de las normas constitucionales citadas, la Ley 489 de 1998 en su artículo 5°, establece que los organismos y entidades administrativos deberán ejercer con exclusividad las potestades y atribuciones inherentes, de manera

¹ Sentencia de casación de julio 2 de 1993. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SALA DE CASACIÓN CIVIL (Sentencia de casación, julio 2 de 1993. Magistrado Ponente: Dr. Eduardo García Sarmiento).



VII. PRUEBAS

Se tengan como pruebas las existentes en el expediente y las normas legales que se relacionan en el escrito de contestación, con lo cual se fundamenta las razones de nuestra actuación.

VIII. ANEXOS

- Poder debidamente otorgado por Dr. Isaac Elías Bedoya Cárdenas asesor del Despacho del Ministro de Minas y Energía.
- Copia autenticada del Acta de Posesión N° 000030 del 1 de marzo de 2013.
- Copia autenticada de la Resolución N° 9 0102 del 20 de febrero de 2013.
- Copia autenticada de la Resolución N° 9 1261 del 18 de noviembre de 2014.

IX. NOTIFICACIONES

DEMANDANTES: Reciben notificaciones en la dirección descrita en el libelo introductorio de la acción en estudio.

Ministerio de Minas y Energía en la Calle 43 N° 57-31 CAN – Bogotá D.C., correo electrónico notijudiciales@minminas.gov.co.

El suscrito apoderado del Ministerio de Minas y Energía: En la Secretaría del Despacho o en la Calle 43 N° 57-31 CAN – Bogotá D.C., Bogotá D.C., correo electrónico nrubio@minminas.gov.co.

Del Señor Juez;

Respetuosamente;

NICOLÁS RUBIO ABONDANO

C.C. N° 94.537.345 de Cali – Valle del Cauca.

T.P. N° 195.408 del C. S de la J.

Rad. MME: 2016078455 21-11-2016

TRD. 13.78.210

SEÑOR

JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

E.

S.

D.

REFERENCIA:

PROCESO No:

DEMANDANTE:

DEMANDADO:

MEDIO DE CONTROL:

PODER ESPECIAL

2016 - 00548

DEYSI MARIA SALDAÑA

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

REPARACION DIRECTA

NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVID, ciudadano colombiano mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía no.14.446.558, expedida en Cali (valle), en mi condición de Alcalde del Municipio de Santiago de Cali y Representante Legal del mismo, para actuar en nombre y representación de la Entidad ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales del orden Nacional, Departamental y Municipal, otorgando poderes especiales dentro de las facultades conferidas, circunstancia que acredito con copia de la escritura referida y el acta de posesión del cargo que acompaño a este escrito en copia auténtica, manifiesto a usted que confiero poder amplio y suficiente al doctor **JUAN CARLOS PEÑA RICO**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No.16.881.131. Abogado titulado con Tarjeta Profesional No 53877 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación del Municipio de Santiago de Cali actúe dentro del proceso anotado en la referencia, con la facultad expresa de efectuar toda acción tendiente a la defensa de los intereses del municipio de Santiago de Cali.

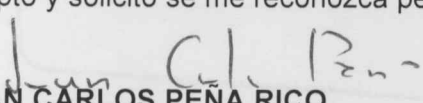
El apoderado del Municipio, además de las facultades expresamente consagradas en el artículo 77 del C.G.P., queda ampliamente habilitado para conciliar, conforme a la autorización que otorgue el comité de conciliación de la administración central del municipio de Santiago de Cali, cuya determinación deberá constar en el acta pertinente, asistir al municipio de Santiago de Cali, reasumir, interponer recursos, proponer excepciones e incidentes, descorrer el traslado para alegar de conclusión y realizar todas las demás acciones inherentes al presente mandato.

Sírvase honorable juez. Aceptar este mandato especial y reconocerle personería al doctor **JUAN CARLOS PEÑA RICO**, en los términos del presente escrito.

Cordialmente,


NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVID
Alcalde del Municipio de Santiago de Cali

Acepto y solicito se me reconozca personería:

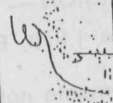


JUAN CARLOS PEÑA RICO

C.C. No 16.881.131

T.P. No. 53877 del Consejo Superior de la Judicatura

OFAPJA*17FEB-22PM 2:07

CONCEPTOS DEL GIÉRRE	INFORMACION
El presente original se otorgo en las hojas de papel notarial números:	AA021013106-AA021013107-AA021013108
Derechos:	\$
COMANDO DECRETO TARIFAS	DECRETO 100 DE 2013 Y RESOLUCIÓN 0541 DEL 23 DE ENERO DEL 2016
RECAUDOS	\$
IVA	\$
SALVEDADES O CORRECCIONES : SE ADJUNTA COPIA AUTENTICA DEL REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO No. 1757321 Y DE LA DECLARACION JURAMENTADA DE BIENES Y RENTAS DRA. PATRICIA EUGENIA TELLO DORRONSORO.	

NOMBRE E IDENTIFICACION	FIRMA	HUELLA
NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVID		
GON.C.C. N°. 14.446.558	FEEL Y COPIA AUTENTICA	1
ESTADO CIVIL:	DETICION DEL USUARIO de la	
DIRECCION:	Escritura Pública No. 1 del 1 DE ENERO	
DOMICILIO:	DE 2016 Tomada de su original la cual	
TELÉFONO:	expido y autorizo en TRES (3) Hojas	
CORREO ELECTRÓNICO:	útiles con destino a: USO DEL	
OCCUPACION:	INTERESADO	
	en Cali, 4 DE ENERO DE 2016	

Para otorgar el presente se realizó en la Notaría Pública de Cali, consultando al PDI de la Corporación de la Registraduría Nacional del Estado Civil, en la página web www.notariacali.edu.co o al teléfono 01 800 900 9000.

LUIS ORLANDO BONILLA

NOTARIO OCTAVO DEL CÍRCULO DE CALI - TITULAR.



Para el notarial para una exclusión en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

CAE
DIRECCIÓN DE REGISTRO Y NOTARÍA
Copia que remite en esta dependencia
© Jho. Rm

007
ala
108
CART



República de Colombia



6) LA CERTIFICACIÓN DE LA ASISTENCIA A LOS SEMINARIOS DE INDUCCIÓN DE LA ESCUELA DE ALTO GOBIERNO DICTADOS POR LA ESAP- ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, DE ACUERDO A LO PREVISTO POR EL ARTÍCULO 31 DE LA LEY 489 DE 1990.

AFILIACIÓN A LA EPS.

SEGUNDO: COMO CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, EL NOTARIO PROCEDA A CELEBRAR EL ACTO DE POSESIÓN DEL DOCTOR NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVID, IDENTIFICADO CON LA CEDULA 14.446.558, HOY PRIMERO DE ENERO DEL AÑO 2016, EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:

EN EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, REPÚBLICA DE COLOMBIA, HOY 1 DE ENERO DE 2016, EL SUSCRITO NOTARIO OCTAVO DEL CÍRCULO DE CALI, EN CUMPLIMIENTO DE LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 122 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA Y LA LEY 136 DE 1994, PROCEDA A DAR POSESIÓN AL SEÑOR NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVID QUIEN SE IDENTIFICA CON CEDULA NO. 14.446.558, COMO ALCALDE ELECTO DEL MUNICIPIO DE CALI PARA EL PERIODO CONSTITUCIONAL COMPRENDIDO ENTRE EL 1 DE ENERO DE 2016 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2019.

EN CUMPLIMIENTO DE ELLO, EL SUSCRITO NOTARIO EN USO DE LA PALABRA EXPUSO: PARA ASUMIR EL CARGO PARA EL CUAL HA SIDO ELEGIDO ES NECESARIO MANIFESTAR EL COMPROMISO Y ACTITUD QUE LOS HAGAN REALIDAD. EN CONSECUENCIA, PROCEDO A TOMAR EL JURAMENTO DE RIGOR PARA EL CUMPLIMIENTO DEL CARGO AL DOCTOR NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVID, Y POR TANTO, LE PREVENGO:

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el notario

COPIA QUE REPONE EN ESTA DEPENDENCIA

COPIA QUE REPONE EN ESTA DEPENDENCIA

- 1) SOBRE QUE CONTIENE FORMULARIO ÚNICO DECLARACION JURAMENTADA DE BIENES Y RENTAS Y ACTIVIDAD ECONOMICA PRIVADA PERSONA NATURAL CADA UNO CON HOJA ANEXA, AMBAS FIRMADAS EL DIA 31 DE DICIEMBRE DE 2.015.
- 2) DOCUMENTO E 27 DE LA REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL DE LOS MIEMBROS DE LA COMISION ESCRUTADORA MUNICIPAL, DE FECHA 3 DE NOVIEMBRE DE 2.015 FIRMADA POR LA SEÑORA CLEMENCIA POSSO BECERRA Y el señor EDIER JOHOAN SAYA VALENCIA, mediante el cual se declara a NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVID, IDENTIFICADO CON LA CEDULA NUMERO 14.446.550, MEDIANTE EL CUAL SE DECLARA ELEGIDO ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.
- 3) CERTIFICADO DE ANTECEDENTES N° 70361032 DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, DE FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 2.015, CERTIFICADO DEL CONTRALOR DELEGADO PARA INVESTIGACIONES, JUICIOS FISCALES Y JURISDICCION COACTIVA DE LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA, DE FECHA 21 DE DICIEMBRE DE 2.015.
- 4) ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS BAJADO DE LA PAGINA WEB DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION Y CERTIFICADO DE ANTECEDENTES, REQUERIMIENTOS JUDICIALES IMPRESO DESDE LA PAGINA WEB DE LA POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA Y
- 5) DECLARACION EXTRAJUICIO N° 4207 DEL DIA 31 DE DICIEMBRE DE 2.015 DE LA NOTARIA OCTAVA DEL CIRCULO DE CALI, RENDIDA POR NORMAN MAURICE ARMITAGE CADAVID ANTE EL NOTARIO OCTAVO DEL CIRCULO DE CALI.

El papel notarial producido exclusivamente en la escritura pública - No tiene costo para el notario

PRESENCIA JURIDICA ALCALDIA

Ente tomada de la

dependencia

MESES



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE GOBIERNO,
CONVIVENCIA Y SEGURIDAD



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016416110003054

Fecha: 11-02-2016

TRD: 4161.1.10.1.853.000305

Rad. Padre: 2016416110002154

Doctor
DIEGO FERNANDO REYES GIRÓN
Profesional Universitario
Apoderado Judicial – Conciliación GPM

Referencia: Respuesta de trámite a Orfeo No. 2016416100002154.

Cordial saludo.

En atención a su solicitud le informo que, hechas las verificaciones pertinentes, este Despacho efectuó durante los años 2014 y 2015 un total de cincuenta y nueve (59) visitas de inspección, control y vigilancia a establecimientos de comercio en el sector de Fepicol, comuna 7. De las visitas mencionadas se adelantan actualmente veintiséis (26) procesos administrativos sancionatorios por no cumplimiento de los requisitos que acrediten el legal funcionamiento de los establecimientos, de conformidad con la Ley 232 de 1995 y el Decreto 1879 de 2008.

Este Despacho NO ha adelantado Proceso Administrativo Sancionatorio en contra del representante legal del establecimiento de comercio COMERCIALIZADORA GPM, ubicado en la Carrera 7D Bis No. 69-10 barrio Fepicol. Revisado el registro de informes de visitas de inspección, control y vigilancia, se evidencia que durante los operativos efectuados en el sector, previos al siniestro presentado en Noviembre de 2014, no se pudo constatar que se ejerciera actividad comercial en el predio.

Verificados los registros de peticiones y quejas recibidas en esta Oficina, se ha evidenciado que NO se presentaron quejas por parte de la comunidad, relacionadas con el funcionamiento del establecimiento en comento. Inspectores de este Despacho confirman que no se evidenciaba actividad comercial en el predio, ya que el mismo permanecía cerrado y no existía aviso o publicidad exterior visual que alertara sobre la posible existencia de un establecimiento de comercio de esa naturaleza.

Adjunto informe de visitas de inspección, control y vigilancia efectuadas en el sector, incluyendo el estado de los Procesos Administrativos Sancionatorios.

Atentamente,

MARIA LUISA GONZALEZ GRUESO

Profesional Universitaria - Oficina de Establecimientos de Comercio

Proyectó y Elaboró: Diana Carolina Pineda Martínez – Secretaria Oficina de Establecimientos de Comercio.
Anexos: Informe Barrio Fepicol – Años 2014 y 2015 – Cuatro (4) folios.

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 04 Teléfono: 6530471
www.cali.gov.co

31



INFORME DE VISITAS DE INSPECCIÓN, CONTROL Y VIGILANCIA - BARRIO FEPICOL

No.	DIRECCIÓN	NOMBRE ESTABLEC.	ACTIVIDAD ENCONTRADA	No. ACTA	FECHA VISITA (D/M/A)	NOMBRE PROPIETARIO	USO DE SUELO	EXPEDIENTE	ABOGADO	ESTADO
1	K 7C BIS 69A 06	PLASTYCONS S.A	FABRICACION DE PIEZAS EN FIBRA DE VIDRIO	6031	27/01/2014	DIEGO RUBIO	0013686 R 139312 18/08/1999	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
2	C 70 7C BIS 38	TABERNA Y JUEGO DE SAPO EL MAZORCAZO	TABERNA Y JUEGO DE SAPO	6921	22/02/2014	JORGE ACOSTA VILLADIEGO	SOU-0138720DAP2011	389-14	JHOANA GONZALEZ	MULTA
3	K 7E BIS 68 49	PROINDENAL S.A	FABRICACION DE PRODUCTOS DE CAUCHO	7238	08/04/2014	EDGAR JOSE PALANCO MORENO	SOU-0005822-R131606/98	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
4	K 7E BIS 68 91	CONFITECOL	ELABORACION DE CACAO Y CONFITERÍA	7239	08/04/2014	CARLOS GARCIA	RAD - 131606/98	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
5	K 7E BIS 68 147	PAMPA LTDA	FABRICACION DE HARINAS DE CEREALES	7240	08/04/2014	DIANA CAROLINA JOAQUIN PATIÑO	SOU-09815-DAP-2012	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
6	K 7E BIS 69 79	PLASTICO GOMEZ.C	RECICLADERO	7245	09/04/2014	GILBERTO GOMEZ CUELLAR	NO	NO	NO	CESE DE ACTIVIDADES
8	K 7D 15 BIS 69A 30	LATCO S.A. LATINOAMERICA DE CONSTRUCCION	BODEGA DE EQUIPOS PARA LA CONSTRUCCION	8206	27/11/2014	LUCIANO GOMEZ VALLECILLA	NO	096-15	JUAN CARLOS ARRUBLA	PRESENTÓ DESCARGOS / PTE RESOLVER
9	K 7A Bis 68A 65	TRANSPORTES FREVALLE LTDA	OFICINA DE DESARROLLO DEL TRANSPORTE	8208	28/11/2014	JHON FREDDY VALLEJO F.	NO	145-15	JHOANA GONZALEZ	PRESENTÓ DESCARGOS / PTE RESOLVER
10	K 7D BIS 68A 55	INPROMEC S.A.S.	TALLER DE METALMECNICA Y VENTAS PARTES MAQUINARIA	8210	28/11/2014	LUZ MERY SALAZAR MARIN	NO	091-15	CARMEN N. QUÍÑONEZ	FORMULAR CARGOS
11	K 7D BIS 68A 42	SAAM APROVECHAMIENTOS INDUSTRIALES S.A.S.	FABRICA PROCESADORA DE CAUCHO	8211	28/11/2014	RODRIGO MARIN ESCOBAR	NO	147-15	JHOANA GONZALEZ	SE ACUMULA AL EXP 578-15
12	K 7D BIS 68A 30	PROCESOS DE MANUFACTURAS S.A.S.	BODEGA Y TALLER INDUSTRIAL	8212	28/11/2014	MARIO ROBERTO LOZANO	NO	146-15	JHOANA GONZALEZ	FORMULAR CARGOS
13	K 7D BIS 68A 61	CERDOS DEL VALLE S. A.	DISTRIBUCCION Y COMERCIALIZACION DE CARNES	8213	28/11/2014	JAVIER JIMENEZ ARANA	015347-2007	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
14	K 7D BIS 68 19	COSMETICOS JANNY LTDA.	ELABORACION DE PRODUCTOS COSMETICOS	8214	28/11/2014	CARLOS CESAR SERNA VILLEGAS	NO	093-15	CARMEN N. QUÍÑONEZ	PRESENTÓ DESCARGOS / PTE RESOLVER
15	C 68A 7C 80	GUIIS Y REPUESTOS S.A.S.	ELABORACION GUIIS VALVULAS PARA MOTOR	8215	28/11/2014	MARIA VICTORIA GONZALEZ MEJIA	144520 - 00/05/17	888-14	JUAN CARLOS ARRUBLA	NO DESCARGOS / PENDIENTE RESOLVER
16	C 68A 7C 58	RECUPERADORA DE PLÁSTICOS LTDA.	DEPOSITO DE MATERIALES RECICLADOS INYECCION PLASTCO	8216	28/11/2014	RAMIRO DE JESUS RODRIGUEZ ACEVEDO	04363-1998	149-15	JHOANA GONZALEZ	ARCHIVO POR CAMBIO DE DOMICILIO
17	C 69 7CBIS 17	RECICLADERO Y PINTURAS	BODEGA DE RECICLAJE Y PINTURAS	8201	27/11/2014	EFRAIN GUERRERO	NO	150-15	JUAN CARLOS ARRUBLA	FORM CARGOS / EN NOTIFICACIONES
18	C 69 7CBIS 59	COMERCIALIZADO LA PERLA	FABRICACION Y VENTA DE BOLSAS PLASTICAS	8202	26/11/2014	GLADIS VALENCIA GARCIA	NO	151-15	JHOANA GONZALEZ	FORM CARGOS / EN NOTIFICACIONES
19	C 69A 7CBIS 76	IMPORTACIONES Y SERVICIOS DEL VALLE	FABRICACION Y COMRCIALIZACIÓN DE RESORTES	8203	27/11/2014	HARVY RAMON TORRES	13638-2013	152-15	JUAN CARLOS ARRUBLA	PRESENTÓ DESCARGOS / PTE RESOLVER

15
107

No.	DIRECCION	NOMBRE ESTABLEC.	ACTIVIDAD ENCONTRADA	NO. ACTA	FECHA VISITA (D/M/A)	NOMBRE PROPIETARIO	USO DE SUELO	EXPEDIENTE	ABOGADO	FORM CARGOS / EN NOTIFICACIONES
20	C 69 70BIS 24	PRACTICOS LIMITADA	FABRICACION DE DE EXHIBIDORES METALICOS	8204	27/11/2014	JAIMEN HERNAN AYALA SERNA	NO	153-15	JUAN CARLOS ARRUBLA	FORMULAR CARGOS
21	K 70BIS 69A 30	MADERAS PLASTICOS COLOMBIA ECOLOGICA S.A.S	FABRICACION DE MADERA PLASTICA	8205	27/11/2014	RICARDO JIMENEZ URREGO	NO	154-15	JHOANA GONZALEZ	PREDIO DESOCUPADO
22	C 78BIS 69 63	BODEGA GRANDE VACIA	BODEGA VACIA EN ARRIENDO	8139	27/11/2014	NO APORTO	NO	NO	NO	PREDIO DESOCUPADO
23	C 78BIS 69A 58	EDIFICIO 4 PISOS VACIO	EDIF VACION SIN ACTIVIDAD	8138	27/11/2014	NO APORTO	NO	NO	NO	PREDIO DESOCUPADO
24	C 78BIS 69A 58	BODEGA GRANDE VACIA	BODEGA SIN ACTIVIDAD	8137	27/11/2014	NO APORTO	NO	NO	NO	PREDIO DESOCUPADO
25	C 69 7C 81 49	BODEGA CRISAN RECICLAJE	RECICLAJE	8130	27/11/2014	ANA CRISTINA SANCHEZ MURILLO	NO	155-15	JHOANA GONZALEZ	FORMULAR CARGOS
26	K 7E3IS 69 20	MECANIZADOS INDUSTRIALES DE OCCIDENTE LTDA	INDUSTRIA FABRICACION Y MECANIZADOS DE PIEZAS PARA MAQUINARIA	8213	01/12/2014	CARLOS ALBERTO OSPINA	SOU 05188 - 2013	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
27	K 7E3IS 69 10	PLASTIMADERAS DEL VALLE	TRANSFORMACION CON PLASTICO	8217	01/12/2014	NIYERET YEPES CARDOZO	NO	277-15	JHOANA GONZALEZ	ARCHIVO POR CAMBIO DE DOMICILIO
28	C 68 7C 115	D Y R INDUSTRIAS PLASTICAS	FABRICACION DE PLASTICOS	8254	02/12/2014	BEATRIZ NOGUERA CAUCALI	013607/2011	218-15	JHOANA GONZALEZ	PRESENTÓ DESCARGOS / PTE RESOLVER
29	K 7E3IS 69 60	BODEGA DEL CASINO ALADDIN	BODEGA Y MANTTO DE MAQUINAS	10736	01/12/2014	ROBERTO SILVA	SOU - 07816 - DAP - 2014	272-15	JHOANA GONZALEZ	PRESENTÓ DESCARGOS / PTE RESOLVER
30	K 7E3IS 69 42	INDUSTRIAS FW SOAP SAS	COMERCIALIZACION Y ELABORACION MANUAL DE JABONES	8219	01/12/2014	MARIA FERBNANDA SAAVEDRA ORDOÑEZ	SOU- 13868 /5190 - COMERCIO DE PRODUCTOS DIVERSOS	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
31	C 69 7C BIS 19	CAUCHOS CAROL JULIANA SAS	FABRICACION DE FORMAS DE CAUCHO	1454	17/03/2015	JADER OROZCO SALAZAR	04421-13	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
32	K 7E BIS 69 77	INDUSTRIAS CNW MORA	FUNDACION DE MATERIALES NO FERREOS	1423	17/03/2015	FABIO ARTURO BETANCOURT A.	609428	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
33	K 7E BIS 68 147	PAMPA LTDA	FABRICACION, DISTRIBUCION Y VENTA DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS	1422	17/03/2015	EDGAR JOSE POLANCO MORENO	59517 / 9412-05	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
34	C 69 7D BIS 54	AGROELECTRICOS DE OCCIDENTE S.A.S.	MANTENIMIENTO Y REPARACION DE MAQUINARIA Y EQUIPO	1418	17/03/2015	LUZ MARINA VIVAS	12622	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
35	C 68 7C 33	QIKELY S.A.S	ELABORACION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS	9444	17/03/2015	TELLO PLAZA RODRIGO ALFREDO	SOU - 021268-021267-021266-021298- DAP - 2009	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
36	C 69 7E BIS 11	SERVIEMPACAR	TRABAJO DE MAQUILA	1456	17/03/2015	MARIA DEL CARMEN INSUASKY MENESES	137794-1999	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		

No.	DIRECCIÓN	NOMBRE ESTABLEC.	ACTIVIDAD ENCONTRADA	No. ACTA	FECHA VISITA (D/M/A)	NOMBRE PROPIETARIO	USO DE SUELO	EXPEDIENTE	ABOGADO	ESTADO
55	C 8A 7C 80	GUIAS Y REPUESTOS S.A.S	ELABORACION	1364	17/03/2015	MARIA VICTORIA GONZALEZ MEJIA	144620 / 17 MAY 2000	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
56	C 68A 7C 20	PROCESOS DE MANUFACTURAS	FABRICACION DE ENVASES PLASTICOS	1361	17/03/2015	MARIO ROBERTO LOZANO PACHON	7742	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
57	K 7EB 69 60	PLANTA CASINOS ALADIN	MANTENIMIENTO DE EQUIPOS DEL CASINO	9213	17/03/2015	HENRRY ARCE	SCU - 07816 - DAP - 2014	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		
58	K 7EB 69 63	INDUPOLOS S.A.S	SERVICIO DE CONFECCIONES	9212	17/03/2015	CARLOS ALBERTO CADAVID	NO	582-115	CLAUDIA CASTRILLON	FORMULAR CARGOS
59	K 7E BIS 68 91	CONFITECOL S.A. PRODUCTORA	FABRICACION DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS	9210	17/03/2015	CARLOS GARCIA	RAD - 131606/98	PRESENTA DOCUMENTOS EN TÉRMINOS, NO SE ADELANTA PROCESO ADMINISTRATIVO		

Proyectó y Elaboró: Diana Carolina Pineda Martinez -- Secretaría Oficina de Establecimientos de Comercio
Revisó y Aprobó: Maria Luisa Gonzalez Grueso - Profesional Universitaria Oficina de Establecimientos de Comercio



MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION
Subdirección de Ordenamiento Urbanístico
CONCEPTO DE USOS DEL SUELO

Numero de Radicación: SOU-008566-DAP-2007 Fecha y Hora: 13/06/2007 08:52:56 a.m.

Nombre del Establecimiento COMERCIALIZADORA GPM LTDA.

Actividades Solicitadas:

COMERCIALIZACION, MERCADEO, IMPORTACION Y DISTRIBUCION DE DERIVADOS DEL PETROLEO, EXPLOTACION DE ALMACENES DE REPUESTOS, ESTACIONES DE SERVICIO

Dirección: K 50A 14A 72 Barrio: El Limonar

Numero Predial: K0101001006 Tipo de Solicitud: ☒ Primera Vez

Predio Esquinero: ☒ Si ☐ No Area Local: 70, m2

Nombre Propietario: COMERCIALIZADORA GPM LTDA.

Cedula o NIT: 900150385

7499-Otras actividades empresariales ncp
Area de Actividad: RN
Area de Tratamiento: CDM
Poligono: 147 SubArea: 4
TIPO DE VIA : —
DE ACUERDO CON EL POT (Acuerdo 069 del 2000), LA(S) ACTIVIDADES
SOLICITADAS CLASIFICAN COMO: XXXX No Permitido XXXX

OBSERVACIONES:

Fecha: 13/05/2007

Subdirector de Ordenamiento Urbanístico:

Proyectó: Rosalía Gonzalez

El presente concepto es solo una información. No autoriza el funcionamiento ni crea derechos especiales.
Este concepto no necesita renovarse siempre y cuando el establecimiento se localice en el mismo predio, conserve la nomenclatura y que no genere impacto, ni molestias a los vecinos.

SE DEBERAN OBSERVAR LAS SIGUIENTES CONDICIONES(SOLO EN CASO DE CONCEPTO FAVORABLE)

- Que disponga de áreas de parqueo sin ocupar el espacio público.
- Que no ocupe Espacio Público con mobiliario, reparaciones o instalaciones ni vehículos.
- En caso que el predio se ubique en una copropiedad, que tenga aceptación por parte de los copropietarios o de la administración.
- Que disponga de área suficiente para desarrollar la actividad al interior del predio.
- Si se trata de una reforma, adición o construcción nueva, debe adelantar el trámite de aprobación ante una curaduría urbana.
- Que cumpla con las normas reglamentarias o complementarias del orden nacional, regional o local, según sea el caso.
- Que no genere impactos ambientales, urbanos o sociales, ni molestias a los vecinos.
- Que el predio no corresponda a zona verde, a un bien de uso público o tenga restricciones para su desarrollo.

1639427-PRI

VIERNES 18 MAYO 2007 10:23:51 AM

520
CCC149040642

REPUBLICA DE COLOMBIA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION
EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE CALI

CERTIFICA

NOMBRE: COMERCIALIZADORA GPM LTDA
DOMICILIO: CALI VALLE
DIRECCION COMERCIAL :-CR 50A 14A 72 1 P
DIRECCION NOTIFICACION JUDICIAL:-CR 50A 14A 72 1 P
CIUDAD: CALI
MATRICULA MERCANTIL NRO. 712660-3 FECHA MATRICULA : 16 DE MAYO DE 2007
DIRECCION ELECTRONICA : dapaz81@hotmail.com

CERTIFICA

NIT : 900150385-8

CERTIFICA

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 16 DE MAYO DE 2007 DE CALI, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 16 DE MAYO DE 2007 BAJO EL NRO. 5436 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD DENOMINADA COMERCIALIZADORA GPM LTDA

CERTIFICA

VIGENCIA: 16 DE MAYO DEL AÑO 2037

CERTIFICA

OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRA POR OBJETO SOCIAL:

A- LA COMERCIALIZACION, MERCADEO, IMPORTACION, EXPORTACION Y DISTRIBUCION DE DERIVADOS DEL PETROLEO EN TODAS SUS VARIEDADES TALES COMO: ACEITES DE PROCESO INDUSTRIAL, LUBRICANTES, ETC.

B- LA EXPLOTACION DE ALMACENES DE REPUESTOS ESTACIONES DE SERVICIO PARA EL EXPENDIO DE COMBUSTIBLE, BIEN SEA GASOLINA, ACPM, GAS NATURAL Y DE CUALQUIER OTRO TIPO DE COMBUSTIBLE, DISTRIBUCION DE LUBRICANTES, TALLERES DE REPARACION, IMPORTACION DE VEHICULOS FLUVIALES, MARITIMOS, AEREOS, FERREOS, TERRESTRES, AGRICOLAS Y EN GENERAL TODO LO QUE SE RELACIONE CON LA INDUSTRIA DEL TRANSPORTE.

C- LA SOCIEDAD PODRA SUSCRIBIR ACCIONES O COMPRAR INTERESES SOCIALES, EN CUALQUIER CLASE DE SOCIEDAD, EMPRESAS O NEGOCIOS DE LA MISMA NATURALEZA DE LOS INDICADOS EN ESTE ARTICULO, EN ESPECIAL EN LAS EMPRESAS PREOPERADORAS DE MOTORES MOVILES Y/O ESTACIONARIOS U OPERADORAS DEL TRANSPORTE MASIVO.

D- LA SOCIEDAD PODRA ASOCIARSE CON OTRA U OTRAS PERSONAS NATURALES O JURIDICAS QUE DESARROLLEN EL MISMO O SIMILAR OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONE DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON ESTE.

E- PODRA HACER ALIANZAS ESTRATEGICAS CON OTRAS EMPRESAS PARA DESARROLLAR SU OBJETO SOCIAL.

F- LA SOCIEDAD PODRA TAMBIEN COMPRAR TODA CLASE DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES Y GRAVARLOS CON PRENDA E HIPOTECA Y DARLOS EN ADMINISTRACION.

G- LA SOCIEDAD PODRA DAR Y RECIBIR GARANTIAS PRENDARIAS E HIPOTECARIAS, DAR Y RECIBIR DINERO MUTUO CON O SIN INTERESES, DE ENTIDADES BANCARIAS O PARTICULARES, CONSTITUIR TODA CLASE DE CONTRATOS, OBTENER PRESTAMOS DE ENTIDADES BANCARIAS, GIRAR SOBRE ELLAS Y

512

EJERCER TODAS LAS FUNCIONES QUE SEAN NECESARIAS PARA EL GIRO DE TITULOS VALORES O EL OTORGAMIENTO DE DOCUMENTOS PRIVADOS; INCORPORARSE EN NEGOCIOS DE OTRAS SOCIEDADES IGUALES O SIMILARES HACIENDOSE ACCIONISTA DE COMPAÑIAS ANONIMAS O EN COMANDITAS POR ACCIONES O DE RESPONSABILIDAD LIMITADA; COLECTIVA O EN COMANDITA SIMPLE; ABRIR CUENTAS BANCARIAS A NOMBRE DE LA SOCIEDAD.

SE ENTIENDE QUE LA SOCIEDAD PODRA CELEBRAR TODOS AQUELLOS ACTOS, CONTRATOS O CONVENIOS NECESARIOS PARA EL DESARROLLO Y LOGRO DE SU OBJETO SOCIAL, SIN LIMITACIONES.

F- TODOS LOS DEMAS ACTOS RELACIONADOS DIRECTAMENTE CON LAS ACTIVIDADES INDICADAS EN LOS PUNTOS ANTERIORES Y LOS DIRIGIDOS AL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LEGALES CONVENCIONALES DERIVADAS DE LA EXISTENCIA Y ACTIVIDAD DE LA SOCIEDAD CONFORME AL ARTICULO 99 DEL CODIGO DE COMERCIO.

CERTIFICA

PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO SOCIAL Y PARA LA ADMINISTRACION Y DIRECCION DE LOS NEGOCIOS, LA SOCIEDAD TENDRA COMO ORGANOS, LA JUNTA DE SOCIOS Y EL GERENTE ADEMAS DE SUPLENTE.

ATRIBUCIONES DE LA JUNTA: ENTRE OTRAS:

- 3- ELEGIR A LA JUNTA DIRECTIVA, AL GERENTE O AL REPRESENTANTE LEGAL, Y AL SUPLENTE DEL GERENTE, AL REVISOR FISCAL Y SUPLENTE, FIJAR LAS ASIGNACIONES Y REMOVERLOS LIBREMENTE.
- 4- CONSIDERAR LOS INFORMES DE LOS ADMINISTRADORES O DEL REPRESENTANTE LEGAL SOBRE EL ESTADO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES Y EL INFORME DEL REVISOR FISCAL.
- 5- ADOPTAR TODAS LA MEDIDAS QUE RECLAMEN EL CUMPLIMIENTO DE LOS ESTATUTOS Y EL INTERES COMUN DE LOS SOCIOS.
- 7- RESOLVER SOBRE TODO LO RELATIVO A LA CESION DE CUOTAS, ASI COMO LA ADMISION DE NUEVOS SOCIOS.
- 8- DECIDIR SOBRE EL RETIRO Y EXCLUSION DE SOCIOS.
- 9- ORDENAR LAS ACCIONES CORRESPONDIENTES CONTRA LOS ADMINISTRADORES, EL REPRESENTANTE LEGAL, EL REVISOR FISCAL O CUALQUIER OTRA PERSONA QUE HUBIERE INCUMPLIDO SUS OBLIGACIONES U OCASIONADO DAÑO O PERJUICIOS A LA SOCIEDAD.
- 11- LAS DEMAS QUE LE SEÑALEN LOS ESTATUTOS O LEYES.

LA REPRESENTACION LEGAL Y SU ADMINISTRACION INMEDIATA ESTARAN A CARGO DE UN GERENTE, A QUIEN CORRESPONDA ADEMAS, EL USO EXCLUSIVO DE LA RAZON SOCIAL. EN ABSOLUTAS O TEMPORALES EL GERENTE SERA REEMPLAZADO POR EL SUBGERENTE, ELEGIDO EN LA MISMA FORMA QUE EL TITULAR.

EL GERENTE PUEDE EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES, INTERPONER RECURSOS, COMPARECER EN JUICIO, DAR Y RECIBIR DINERO MUTUO, ABRIR CUENTAS EN LOS BANCOS Y GIRAR SOBRE ELLAS, ABRIR Y OBTENER CREDITOS DELEGANDOLES LAS FACULTADES QUE CONSIDERE OPORTUNO Y CONVENIENTE, OTORGAR, GIRAR, ACEPTAR, DESCONTAR, PROTESTAR, ENDOSAR Y NEGOCIAR TODA CLASE DE TITULOS VALORES, Y EN FIN, EJECUTAR LOS ACTOS NECESARIOS AL INCUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL DE LA SOCIEDAD; DEBERA OBTENER LA AUTORIZACION DE LA JUNTA DE SOCIOS Y SERA EL ENCARGADO DE LLEVAR EL LIBRO DE REGISTRO DE LA JUNTA DE SOCIOS Y EL DE LAS ACTAS DE LA JUNTA DE SOCIOS.

CERTIFICA

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 16 DE MAYO DE 2007
INSCRIPCION: 16 DE MAYO DE 2007 No. 5436 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

REPRESENTANTE LEGAL
DANIEL PAZ GONZALEZ
C.C.14446411

CONTRATOS O CONVEN-
TOS.
MITACIONES.
TITULOS
DE OTRAS
O EN COMAN-
SIMPLE; ABRIR
O MARTINEZ GOMEZ

007 10:23:51 AM

CCC14904065

CERTIFICA

CAPITAL Y SOCIOS: \$4,500,000 DIVIDIDO EN 4,500 CUOTAS DE VALOR NOMINAL \$1,000
CADA UNA, DISTRIBUIDOS ASI:

SOCIOS	VALOR_APORTES
MARIA LUZ DARY GOMEZ GARCIA C.C. 31219098	\$1,500,000
DANIEL PAZ GONZALEZ C.C. 14446411	\$1,500,000
CARLOS ALBERTO MARTINEZ GOMEZ C.C. 16766911	\$1,500,000

TOTAL DEL CAPITAL \$4,500,000
"LA RESPONSABILIDAD DE LOS SOCIOS QUEDA LIMITADA AL MONTO DE SUS RESPECTIVOS APORTES"

CERTIFICA:

QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD FIGURA MATRICULADO EN LA CAMARA DE COMERCIO BAJO EL
RO.712661-2 ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO: COMERCIALIZADORA GPM LTDA
UBICADO EN: -CR 50A 14A 72 1 P DE CALI
FECHA MATRICULA : 16 DE MAYO DE 2007

CERTIFICA

QUE NO FIGURAN OTRAS INSCRIPCIONES QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE EL PRESENTE
CERTIFICADO.
LOS ACTOS Y DOCUMENTOS REGISTRADOS QUEDAN EN FIRME CINCO (5) DIAS HABILES DESPUES DE LA
FECHA DE SU INSCRIPCION, SIEMPRE Y CUANDO DENTRO DE DICHO TERMINO NO SEAN OBJETO DE
RECURSOS EN LA VIA GUBERNATIVA.

DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1.995 Y LA AUTORIZACION IMPARTIDA POR LA
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO LA FIRMA MECANICA QUE APARECE A CONTINUACION
TIENE PLENA VALIDEZ PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES.
DADO EN CALI A LOS 18 DIAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO 2007 HORA: 10:23:48

EL SECRETARIO

LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO





IMPUESTO PREDIAL VIGENCIA 2007

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
NIT: 890399011-3
SUBDIRECCION ADMINISTRATIVA DE IMPUESTOS RENTAS Y CATASTRO
IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO Y SOBRETASAS
Fecha de Liquidación: 2007/02/04
VENCIMIENTO: 2007/03/31



K010100010006	0117879016000100060001	24,318,000	008950028	0201150494
31219098	GOMEZ GARCIA MARIA LUZ DARY	K 50A 14A 72		
K 50A 14A 72	11.00xMII	1.5xMII	3xMII	3.7000
		0.0763 %	6	4
				17

2007 IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO	66,875	267,498
2007 SOBRETASA BOMBERIL - CORPO	2,474	9,697
2007 C.V.C. CORPORACION	9,119	36,477
2007 FACTURA	1,000	1,000
2007 DESCUENTOS PREDIAL	0	-40,125

PARA PAGO MÍNIMO DIGITE: 11 008950028 0
PARA PAGO TOTAL DIGITE: 10 008950028 0

PARA PAGO MÍNIMO DIGITE: 227211 008950028 0
PARA PAGO TOTAL DIGITE: 227210 008950028 0

0	267,498	0	-40,125	1,000	46,374
---	---------	---	---------	-------	--------

PAGO TRIMESTRAL: 79,468

PAGO TOTAL: 274,747

GÁNESE 15% DCTO. PAGANDO ANTES DEL 31 DE MARZO

"Por una Cali segura, productiva y social. Tú tienes mucho que ver."

11/2

RECEIBO DE PAGAMENTO DE IMPOSTOS DE RENDIMENTO

RECEIBO DE PAGAMENTO DE IMPOSTOS DE RENDIMENTO
Nº 123456789
DATA: 10/11/2023
VALOR: R\$ 1.000,00
PAGADOR: JOÃO DA SILVA
RECEBENTE: MUNICÍPIO DE SÃO PAULO

NOME DO PAGADOR		NOME DO RECEBENTE	
JOÃO DA SILVA		MUNICÍPIO DE SÃO PAULO	
DATA DO PAGAMENTO		DATA DO RECEBIMENTO	
10/11/2023		10/11/2023	
VALOR DO PAGAMENTO		VALOR DO RECEBIMENTO	
R\$ 1.000,00		R\$ 1.000,00	
CÓDIGO DE BARRAS		CÓDIGO DE BARRAS	
12345678901234567890		12345678901234567890	
ASSINATURA DO PAGADOR		ASSINATURA DO RECEBENTE	
[Assinatura]		[Assinatura]	
LOCAL E DATA		LOCAL E DATA	
São Paulo, 10/11/2023		São Paulo, 10/11/2023	

MUNICÍPIO DE SÃO PAULO

COMPROVANTE Nº 123456789

COMPROVANTE DE RECEBIMENTO



MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION MUNICIPAL
Subdirección de Ordenamiento Urbanístico
CONCEPTO DE USO DEL SUELO

RECIBO No. 155662

FECHA: _____

No. DE RADICACION: 8566

FECHA: _____

NOMBRE ESTABLECIMIENTO: Comercializador GPM Ltda

ACTIVIDAD Nro 1:

Comercialización, mercaderes, importación y distribución de derivados del petróleo.

ACTIVIDAD Nro 2:

Explotación de almocenas de repuestos, estaciones de servicio para el expendio de combustible.

DIRECCION: Carrera 57A No 144-72 Ter piso.

BARRIO: Comedios II

No. PREDIAL: K010100010006

TIPO DE SOLICITUD: PRIMERA VEZ ☒

PREDIO ESQUINERO: SI ☒ NO ☐

AREA DEL LOCAL EN (M2) 70

NOMBRE DEL PROPIETARIO: Comercializador GPM Ltda.

CEDULA O NIT: 900.150.385-8

DECLARACION JURAMENTADA: Certifico bajo la gravedad del juramento que la información suministrada y aportada con este documento es veraz y podrá ser confirmada por la Administración Municipal.

[Firma manuscrita]
FIRMA

NO LLENAR PARA USO OFICIAL UNICAMENTE

*2499
NP*

FUNCIONARIO

El presente concepto es solo una información. No autoriza el funcionamiento, ni crea derechos especiales. Este Concepto no necesita renovarse, siempre y cuando el establecimiento se localice en el mismo predio, conserve la nomenclatura y actividad y que no genere impactos, ni molestias a los vecinos.

SE DEBERAN OBSERVAR LAS SIGUIENTES CONDICIONES:

- Que disponga de áreas de parqueo sin ocupar Espacio Público.
- Que no ocupe Espacio Público con mobiliario, reparaciones o instalaciones, ni vehículos.
- Que haya aceptación o favorabilidad de los vecinos colindantes.
- En caso que el predio se ubique en una copropiedad, que tenga aceptación por parte de los Copropietarios o de la Administración.
- Que disponga de área suficiente para desarrollar la actividad al interior del predio.
- Si se trata de una Reforma, Adición o Construcción nueva, debe adelantar el trámite de aprobación ante una Curaduría Urbana.
- Que cumpla con las normas reglamentarias o complementarias del Orden Nacional, Regional o Local según sea el caso.
- Que no genere impactos ambientales, Urbanos o Sociales, ni molestias a los vecinos.
- Que el predio no corresponda a Zona Verde, a un bien de Uso Público o tenga restricciones para su desarrollo.

Dr.

CARLOS EDUARDO CHAVEZ ZUÑIGA

JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

RADICACIÓN:

76001-33-40-021-2016-00548-00

MEDIO DE CONTROL:

REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE:

DEYCY MARIA SALDAÑA USUARIAGA

DEMANDADOS:

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS

JUAN CARLOS PEÑA RICO, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 16.881.131 expedida en Florida (Valle), con Tarjeta Profesional No. 53.877 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado judicial del Municipio de Santiago de Cali conforme al poder adjunto a la contestación de la demanda, respetuosamente en conformidad con el párrafo 1° del artículo 175 de la ley 1437 del 2011 le informo que en el presente caso no existen antecedentes administrativos, por tratarse de una explosión dentro de un inmueble que tiene las características de presentarse súbita y repentinamente.

Del señor Juez,

Respetuosamente

Juan C. P.

JUAN CARLOS PEÑA RICO

C.C. 16.881.131 Florida Valle

T.P. 53.877 Consejo Superior de la Judicatura

Señores:

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICACIÓN:	76001-33-40-021-2016-00548-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
ASUNTO:	LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

JUAN CARLOS PEÑA RICO, identificada con la cédula de ciudadanía numero 16.881.131 de Florida Valle, con tarjeta profesional No. 53.877 del Consejo Superior de la Judicatura, en ejercicio del poder que me ha conferido el alcalde del Municipio de Santiago de Cali en el proceso de la referencia, me dirijo a usted a fin de formular el siguiente:

LLAMAMIENTO EN GARANTIA:

Solicito se cite a la compañía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS SUCURSAL CALI, representada por su gerente de la regional Cali, Doctor DANILO ARIZA FUISTING identificado con la C.C. No. 76.308.430, o quien haga sus veces, para que se haga parte en este proceso, a fin de que concurra al pago total o parcial de los perjuicios que se llegaren a declarar como probados y por los cuales se condene al Municipio de Santiago de Cali, de acuerdo con la póliza de responsabilidad civil No. **1009672**, cuya copia certificada acompaño junto con sus anexos, vigente a la fecha en que sucedieron los hechos narrados en la demanda.

HECHOS EN QUE SE FUNDA EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA:

- 1.- En su Despacho se tramita proceso de reparación directa contra el Municipio de Santiago de Cali, radicado bajo el número **2016-00548-00**, formulada por la señora DEYSY MARIA SALDAÑA USUARIAGA a través de apoderado judicial.
- 2.- En dicho proceso busca la parte actora que se declare en cabeza del Municipio de Santiago de Cali, la responsabilidad administrativa por supuesta falla en el servicio, en su condición de victima directa, por los daños en el establecimiento comercial caseta metalica diseñada para vender jugos y frutas, aledaña al inmueble que exploto. Que para el dia 25 de Noviembre del año 2014 siendo las 4:30 de la tarde aproximadamente la explosión del camión cisterna con líquido inflamable, quien se encontraba en el establecimiento

comercial denominado COMERCIALIZADORA GPM, ubicado en el inmueble de la carrera 7 DBis-calle 69 Urbanización Fepicol, lote 12 manzana C de la Ciudad de Cali, Valle, afectando la explosión locales comerciales y viviendas aledañas. .

3.- Como quiera que el Municipio de Santiago de Cali ampara esta clase de riesgos con la póliza de responsabilidad civil No. **1009672** con vigencia del 16 de Marzo del 2014 hasta el 1 de enero de 2015, es que se llama como garante, para que, en el evento de que el Municipio llegue a ser condenado, pueda obtener de la compañía de seguros la indemnización del perjuicio, o el reembolso total o parcial del dinero pagado en virtud de la eventual condena.

FUNDAMENTO DE DERECHO

A esta actuación le son aplicables las siguientes normas: artículos 55, 56 y 57 del Código de Procedimiento Civil y artículos 86 y 217 del Código Contencioso Administrativo.

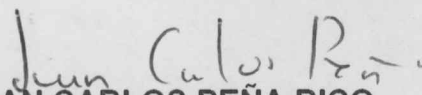
ANEXOS:

- Copia certificada de la Póliza No. **1009672** con vigencia del 16 de Marzo del 2014 hasta el 1 de enero de 2015..
- Certificado de existencia y representación legal de la compañía de seguros La Previsora S.A Sucursal Cali
- Copia de la demanda y sus anexos, en cuanto fueron objeto del traslado al demandado, Municipio de Santiago de Cali.
- Copia de la contestación de la demanda y poder a mí conferido.

NOTIFICACIONES:

Las recibiré en la secretaría de su Despacho o en el Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, piso noveno, Dirección Jurídica. Al correo electrónico notificacionesjudiciales@cali.gov.co y juancarlospenarico@hotmail.com

La compañía objeto del llamamiento y su representante legal, las recibirá en Calle 10 No. 4 - 47 Piso 8 de Cali.


JUAN CARLOS PEÑA RICO
Apoderado Municipio de Santiago de Cali
cc.16.881.131 de Florida Valle
T.P.53877 del C. S de la J.

Señor

JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
La Ciudad

REF: PROCESO No 2016 – 00548-00
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: DEYCY MARIA SALDAÑA USUARIGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE CALI –MINTRANSPORTE-MINMINAS

JUAN CARLOS PEÑA RICO, Mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cedula de ciudadanía No16.881.131 de Florida (Valle), abogado titulado en ejercicio con tarjeta profesional No 53.877 del Consejo Superior de la Judicatura y conforme al poder anexo, me permito dar contestación al medio de control de Reparación Directa impetrada en la referencia, de la siguiente forma:

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones que se originen como consecuencia de este medio de control de Reparación Directa, por cuanto no hay prueba alguna que demuestre la responsabilidad que el daño se haya producido por omisión o acción del Municipio de Santiago de Cali, solicitando al señor juez no tener en cuenta lo manifestado por parte del demandante.

FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: Que se pruebe

AL HECHO SEGUNDO: Es cierto

AL HECHO TERCERO: Que se pruebe.

AL HECHO CUARTO: Que se pruebe.

AL HECHO QUINTO: Que se pruebe.

AL HECHO SEXTO: Que se pruebe.

AL HECHO SEPTIMO: No es cierto, que se pruebe.

AL HECHO OCTAVO: Es una mera apreciación subjetiva, debe probarse.

AL HECHO NOVENO: que se pruebe

AL HECHO DECIMO: Que se pruebe.

AL HECHO DECIMO PRIMERO: Que se pruebe.

85 R
OFAPJR*17FEB-22PM 2:07
u

CONTESTACION DE LA DEMANDA

El Municipio de Santiago de Cali debe ser exonerado de responsabilidad ya que existe una clara ausencia de pruebas respecto de las circunstancias en que se presentaron los hechos. No existe material probatorio que permita establecer la presunta falla del servicio que invoca el demandante, como tampoco se encuentra probado el perjuicio causado por el accidente, pues no se aportan pruebas respecto de los mencionados perjuicios, estableciéndose de manera clara, la ausencia de responsabilidad de la administración, debido a la carencia de probanza en contrario y a la precariedad en la explicación de los hechos.

Dentro de la demanda no se acredita por ningún medio probatorio la propiedad y la ubicación de la supuesta caseta que manifiesta el demandante en los hechos de la demanda. Esto nos lleva a concluir que la parte demandante no cumplió con las exigencias del artículo 177 del C.P.C, y, en acatamiento del mismo, es menester reiterar la observancia de la carga procesal que le atañe a la parte demandante de probar, en la acción de reparación directa los requisitos configurativos de la responsabilidad y los fundamentos de hecho de la demanda, como noción procesal que se basa en el principio de autorresponsabilidad de las partes y como requerimiento de conducta procesal facultativa predicable de todo aquél a quien le interesa sacar adelante sus pretensiones y evitar una decisión desfavorable.

Además se presentan como prueba aportadas en la demanda certificaciones comerciales de la demandante, mas no se aportan facturas de compra que indiquen si eran para el supuesto Kiosko, siendo precarias estas pruebas.

De lo anterior se concluye que en este caso no se cumplen los requisitos para endilgar la responsabilidad del Municipio de Santiago de Cali. En el caso que nos ocupa no se prueba por el demandante, la existencia de un daño antijurídico cierto que haya realizado el Municipio de Santiago de Cali. Por consiguiente sobre la imputación en el caso concreto, el despacho debe negar las pretensiones de la demanda.

No hay prueba alguna que demuestre daño alguno y como lo sostiene la doctrina y la jurisprudencia, que el primer elemento requerido dentro del juicio de responsabilidad es el daño, además de su carácter antijurídico, éste debe ser personal y cierto.

El consejo de estado, en la sección tercera, subsección c, consejero ponente Jaime Orlando Santofimio, Radicación: 73001-23-31-000-1999-02532-01 (29.828), Bogotá D.C. doce (12) de noviembre de dos mil catorce (2014).

".....Se precisa advertir que en la sociedad moderna el instituto de la responsabilidad extracontractual está llamada a adaptarse, de tal manera que se comprenda el alcance del riesgo de una manera evolutiva, y no sujeta o anclada al modelo tradicional. Esto implica, para el propósito de definir el daño antijurídico, que la premisa que opera en la sociedad moderna es aquella según la cual a toda actividad le son inherentes o intrínsecos peligros de todo orden, cuyo desencadenamiento no llevará siempre a establecer o demostrar la producción de un daño antijurídico. Si esto es así, sólo aquellos eventos en los que se encuentre una amenaza inminente, irreversible e irremediable permitirían, con la prueba correspondiente, afirmar la producción de un daño cierto, que afecta, vulnera, aminora, o genera un detrimento en derechos, bienes o intereses jurídicos, y que esperar a su concreción material podría

3
(23)

implicar la asunción de una situación más gravosa para la persona que la padece¹[22]. El daño indemnizable deber ser cierto y no eventual; sobre éste último "(...) es aquel cuya existencia dependerá de la realización de otros acontecimientos extraños al hecho ilícito en cuestión, que concurren con éste a la formación del perjuicio. A diferencia del daño eventual, tanto el daño actual como el futuro deben ser ciertos, entendiéndose por ello que la existencia de los mismos debe constar de manera indubitable mediante la comprobación de la vulneración de un derecho subjetivo del demandado y no depender esta vulneración de otros acontecimientos que puedan o no producirse con posterioridad"²[27]."El consejo de estado, en la sección tercera, subseccion A, consejero ponente Carlos Alberto Zambrano Barrera, Radicación: 76001233100020030340301 (32477), Bogotá D.C veintinueve (29) de octubre dos mil catorce (2014).

La jurisprudencia de esta Corporación ha sido reiterada y uniforme en el sentido de señalar que, para que proceda la responsabilidad del Estado con base en el título jurídico –subjetivo– de imputación denominado falla en el servicio, se requiere la concurrencia de: (i) un daño o lesión de naturaleza patrimonial o extrapatrimonial, cierto y determinado –o determinable–, (ii) una conducta activa u omisiva, jurídicamente imputable a la administración y (iii) una relación o nexo de causalidad entre ambas, es decir, que el daño se produzca como consecuencia directa de la circunstancia consistente en que el servicio (o la función pública de la cual se trate) no funcionó o, si lo hizo, se manifestó de manera irregular, ineficiente o tardía.

¹ Esta Sección del Consejo de Estado se ha referido, en muchas ocasiones, sobre las reglas de la carga de la prueba; al respecto, se sugiere consultar, entre otras, la sentencia del 8 de junio de 2011, expediente 19.502, C.P. Mauricio Fajardo Gómez.

Analizando el caso en comento llama la atención que se demande al Municipio de Santiago de Cali, por este hecho, pues el inmueble en donde ocurrió la explosión es de propiedad de un tercero. Además la dirección del inmueble que aparece en el certificado de cámara de comercio aportado al expediente es Carrera 5 A No. 31^a-20 local 589 de la Ciudad de Cali, no coincide con la dirección que aporta la demandante del sitio donde ocurrió la explosión, que es la carrera 7 D Bis-calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12 manzana C de la Ciudad de Cali. Esto conlleva a afirmar que el Municipio de Santiago de Cali, bajo ningún punto de vista omitió el cumplimiento de sus funciones, cayendo la responsabilidad sobre el autor material del hecho, en este caso el propietario de la bodega y sus ocupantes.

La Comercializadora GPM LTDA solicitó concepto de uso del suelo para la actividad de COMERCIALIZACION, MERCADEO, IMPORTACION Y DISTRIBUCION DE DERIVADOS DEL PETROLEO, EXPLOTACION DE ALMACENES DE REPUESTO, ESTACIONES DE SERVICIO a la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico del Municipio de Santiago de Cali., el 13 de Junio de 2007, el cual fue negado, por que las actividades solicitadas clasifican como no permitidas,. Para la dirección Carrera 50^a No.14^a-72 Primer Piso de la Ciudad de Cali, siendo esta, la función que cumple el Municipio de Santiago de Cali, de control, vigilancia e inspección sobre los establecimientos de comercio.

La Profesional Universitaria **MARIA LUISA GONZALEZ GRUESO** de la Oficina de establecimientos de Comercio de la Secretaria de Gobierno, Convivencia y Seguridad en oficio que se aporta como prueba en la contestación de esta demanda, expresa que no se presentaron quejas por parte de la comunidad, relacionadas con el establecimiento en comento. Que los inspectores de este despacho confirman que no se evidencia actividad comercial en el predio, ya

4
124

que el mismo permanecía cerrado y no existía aviso o publicidad exterior visual que alertara sobre la posible existencia de un establecimiento de comercio de esta naturaleza. Como anexo al escrito presenta copia del informe de visitas de inspección, control y vigilancia efectuadas en el sector, incluyendo el estado de los procesos Administrativos sancionatorios. Esto demuestra plenamente que no se configura una falla en el servicio por parte del Municipio de Santiago de Cali, pues su actuación se ajusta a su responsabilidad institucional y a su legitimidad como autoridad.

Se demuestra en la contestación de esta demanda que no existe un nexo causal entre el hecho ocurrido y la supuesta omisión del demandado, siendo la ocurrencia del hecho una causa extraña al Municipio de Santiago de Cali como ya lo he demostrado en esta contestación. La enciclopedia libre Wikipedia define la palabra explosión como la liberación simultánea, repentina y por lo general, violenta de energía calórica, lumínica y sonora. Usualmente las explosiones se produce asociadas a actividades humanas, y resultan más infrecuentes las explosiones de origen natural o no intencionadas.

El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es necesario definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido continuar con el juicio de responsabilidad. En este caso la bodega en donde ocurrió la explosión no tenía usos de suelo, había solicitado uso de suelo para otra dirección y se lo negaron, siendo imposible para el municipio de Santiago de Cali el control, máxime cuando nunca se presentaron quejas de la comunidad respecto al tipo de material que guardaban en esa bodega, ni los inspectores se enteraron, tal como lo manifiesta en las pruebas que aportó, establecimientos públicos de la secretaria de Seguridad y Convivencia.. Además no existe prueba alguna en el expediente que nos indique que a través de un derecho de petición la comunidad del sector hubiese solicitado a la alcaldía de Santiago de Cali un control sobre la actividad que desarrollaba esa bodega.

Tradicionalmente la doctrina y la jurisprudencia han manifestado que el demandado en un juicio de responsabilidad tiene, por norma general, la posibilidad de defenderse atacando cualquiera de los elementos que se estudian dentro de la responsabilidad civil extracontractual. En este sentido, bien puede plantear su defensa respecto al elemento daño, al elemento imputación, o al elemento fundamento, dependiendo del régimen de responsabilidad aplicable, el demandado tiene la posibilidad de escoger entre varias alternativas para exonerarse de responsabilidad; si nos encontramos dentro de un régimen subjetivo de responsabilidad, el demandado tiene la posibilidad de exonerarse probando ausencia de falla, la inexistencia del nexo causal, o probando causa extraña. Por el contrario, si nos encontramos en presencia de un régimen de responsabilidad objetiva, el demandado sólo se puede exonerar probando ausencia de nexo causal, o probando la existencia de una causa extraña.

5
125

En este orden de ideas, resulta evidente cómo para la jurisprudencia del Consejo de Estado, el hecho del tercero debe revestirse de los requisitos de exterioridad, imprevisibilidad e irresistibilidad para que pueda ser considerado como una causa extraña que pueda impedir la imputación., como se ha demostrado a lo largo de esta contestación.

El hecho de un tercero como causal de exoneración consiste en la intervención exclusiva de un agente jurídicamente ajeno al demandado, en la producción de un daño. Para que el hecho de un tercero tenga poder exoneratorio, dicha conducta debe reunir las mismas características de imprevisibilidad e irresistibilidad que se requieren para la fuerza mayor y el caso fortuito. Asimismo, la intervención del tercero debe ser esencial para la producción del perjuicio.

Requisitos y Efectos:

1. El hecho debe ser causado por un tercero. Es decir, el fenómeno debe ser producido por cualquier persona que carece de relación de dependencia jurídica con el demandado y por la cual éste no tiene obligación de responder, como es el caso de la referencia

2. El hecho debe ser irresistible. Es decir, el hecho de un tercero debe poner al demandado – a pesar de sus mayores esfuerzos – en imposibilidad de evitar el daño, tal como sucedió con la explosión del bien inmueble, era imposible para el Municipio de Santiago de Cali evitar el daño.

3. El hecho debe ser imprevisto. Es decir, debe ser un evento de un carácter tan remotamente probable y súbito que ni siquiera una persona diligente hubiera razonablemente tomado medidas para precaverlo, como sucedió en este caso.

4. Dentro de las concausas que puedan concurrir para la producción del perjuicio, la conducta del tercero debe desempeñar un papel exclusivo o esencial.

5. El hecho de un tercero es una modalidad de causa extraña, el cual rompe el vínculo de causalidad entre el perjuicio sufrido y la conducta del demandado. Genera, en consecuencia, sentencia desestimatoria de cualquier pretensión de declaratoria de responsabilidad civil, ya sea contractual o extracontractual.

Analizando los requisitos y efectos encontramos que el hecho fue exclusivamente obra de un tercero siendo esencial para la producción del perjuicio, sin que se haya presentado intervención alguna por parte del Municipio de Santiago de Cali.

PERJUICIOS MATERIALES

En la jurisdicción contencioso administrativa el monto resarcitorio depende de lo alegado y probado y en la presente demanda no hay prueba alguna que demuestre que los actos jurisdiccionales hayan producido un daño que conlleve

6
126

a perjuicio material, lo que se observa es una simple conjetura o una suposición no puede dar lugar a una indemnización.

Por regla general, a la parte interesada le corresponde probar los hechos que alega a su favor para la consecución de un derecho. Es este postulado un principio procesal conocido como 'onus prodandi, incumbit actori'

"..... La jurisprudencia de esta Corporación ha sido reiterada y uniforme en el sentido de señalar que, para que proceda la responsabilidad del Estado con base en el título jurídico –subjetivo– de imputación denominado falla en el servicio, se requiere la concurrencia de: (i) un daño o lesión de naturaleza patrimonial o extrapatrimonial, cierto y determinado –o determinable–, (ii) una conducta activa u omisiva, jurídicamente imputable a la administración y (iii) una relación o nexo de causalidad entre ambas, es decir, que el daño se produzca como consecuencia directa de la circunstancia consistente en que el servicio (o la función pública de la cual se trate) no funcionó o, si lo hizo, se manifestó de manera irregular, ineficiente o tardía.

¹ Esta Sección del Consejo de Estado se ha referido, en muchas ocasiones, sobre las reglas de la carga de la prueba; al respecto, se sugiere consultar, entre otras, la sentencia del 8 de junio de 2011, expediente 19.502, C.P. Mauricio Fajardo Gómez.

PERJUICIOS MORALES, DAÑOS SICOLOGICOS, DAÑOS A VIDA RELACION Y DAÑOS AL PROYECTO DE VIDA

En la jurisdicción contencioso administrativa el monto resarcitorio depende de lo alegado y probado y en la presente demanda no hay prueba alguna que demuestre que los actos jurisdiccionales hayan producido un daño que conlleve a perjuicio moral, daño psicológico, daño a vida relación y daños al proyecto de vida, lo que se observa es una simple conjetura o una suposición no puede dar lugar a una indemnización.

Por regla general, a la parte interesada le corresponde probar los hechos que alega a su favor para la consecución de un derecho. Es este postulado un principio procesal conocido como 'onus prodandi, incumbit actori'

".....La jurisprudencia de esta Corporación ha sido reiterada y uniforme en el sentido de señalar que, para que proceda la responsabilidad del Estado con base en el título jurídico –subjetivo– de imputación denominado falla en el servicio, se requiere la concurrencia de: (i) un daño o lesión de naturaleza patrimonial o extrapatrimonial, cierto y determinado –o determinable–, (ii) una conducta activa u omisiva, jurídicamente imputable a la administración y (iii) una relación o nexo de causalidad entre ambas, es decir, que el daño se produzca como consecuencia directa de la circunstancia consistente en que el servicio (o la función pública de la cual se trate) no funcionó o, si lo hizo, se manifestó de manera irregular, ineficiente o tardía.

¹ Esta Sección del Consejo de Estado se ha referido, en muchas ocasiones, sobre las reglas de la carga de la prueba; al respecto, se sugiere consultar, entre otras, la sentencia del 8 de junio de 2011, expediente 19.502, C.P. Mauricio Fajardo Gómez. "

SOLICITUD DE CONSTITUCION EN PARTE EN ESTE PROCESO

1. Solicito se haga constituir en parte en este proceso a los señores Carlos Alberto Martínez Gómez identificado con cedula de ciudadanía No. 16.766.911 y Víctor Hugo Aiza Gallego con cedula de ciudadanía 16.657.664 en calidad de Gerente y Gerente suplente de la Comercializadora GPM Ltda,. Se pueden ubicar en la carrera 5 A No. 31 A-20 Local 589.

EXCEPCIONES

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA MATERIAL POR PASIVA

El municipio de Santiago de Cali debe ser exonerado de responsabilidad alguna por los perjuicios reclamados por el demandante, por falta de la legitimación en la causa por pasiva, pues la participación del Municipio de Santiago de Cali en la ocurrencia de los hechos no está demostrada por el demandante.

Como se ha demostrado en esta contestación de la demanda reitero como La enciclopedia libre Wikipedia define la palabra explosión” como la liberación simultánea, repentina y por lo general, violenta de energía calórica, lumínica y sonora. Usualmente las explosiones se produce asociadas a actividades humanas, y resultan más infrecuentes las explosiones de origen natural o no intencionadas, siendo clara la no participación del Municipio de Santiago de Cali en los hechos referidos en esta demanda.

En Sentencia del 19 de agosto de 1999, Expediente 12.356, actor: Gildardo Pérez, reiterada en Sentencia del 2 de diciembre de 1999. Expediente 12.323 actor: Bonifacio Castañeda Taborda y/o M. P.; María Elena Giraldo.

• Pero en todos esos casos todos están legitimados de hecho, y sólo están legitimados materialmente, quienes participaron realmente en la causa que dio origen a la formulación de la demanda,

Ahora: La falta de legitimación material en la causa, por activa o por pasiva, no enerva la pretensión procesal en su contenido, como si lo hace la excepción de fondo. Ésta se caracteriza por la potencialidad que tiene, si se prueba el hecho modificativo o extintivo, que se propone o se advierte por el juzgador, para extinguir, parcial o totalmente aquella.

La excepción de fondo supone, en principio, el previo derecho del demandante que a posteriori se recorta, por un hecho nuevo - modificativo o extintivo del derecho constitutivo del demandante - que tumba la prosperidad de la pretensión, como ya se dijo, parcial o totalmente

En la falta de legitimación en la causa material por pasiva, no se estudia intrínsecamente la pretensión contra el demandado para que éste no sea condenado; se estudia si existe o no relación real del demandado con la pretensión que se le atribuye. (Negritas fuera de texto)

La legitimación material en la causa, activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable, al demandante o al demandado"

La corte constitucional en sentencia T – 267 DE 2011, manifestó

“... La jurisprudencia constitucional ha sido enfática en resaltar que “cuando se trata de procesos policivos para amparar la posesión, la tenencia, o una servidumbre, las autoridades de policía ejercen función jurisdiccional y las providencias que dictan son actos jurisdiccionales” Por su naturaleza de actos jurisdiccionales, frente a las decisiones de los organismos de policía no es posible ejercitar los mecanismos propios de la jurisdicción contencioso administrativa, situación que es reconocida por el artículo 82 del código contencioso administrativo, que sostiene que “ la jurisdicción delo contencioso no juzga las decisiones proferidas en juicios de policía regulados especialmente por la ley”. Igualmente, “ni la acción reivindicatoria, ni la posesoria, ni la restitutoria de la tenencia están configuradas para salvaguardar el derecho al debido proceso en los procesos policivos, sino – según el caso- los derechos de dominio, posesión y tenencia”. Esta situación en la que aprecia que no existen mecanismos adecuados para salvaguardar el derecho al debido proceso en las actuaciones de las autoridades de policía en tratándose de lanzamientos, hace necesario reconocer que es solo la acción de tutela el mecanismo a partir del cual es posible conseguir la protección requerida...”

En la presente demanda lo que se observa es una simple conjetura o una suposición no puede dar lugar a una indemnización.



1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 1, 1861.

2. The second part is a report from the Secretary of the Treasury, dated January 1, 1861.

3. The third part is a report from the Secretary of the Interior, dated January 1, 1861.

4. The fourth part is a report from the Secretary of the Navy, dated January 1, 1861.

5. The fifth part is a report from the Secretary of the War, dated January 1, 1861.

6. The sixth part is a report from the Secretary of the State, dated January 1, 1861.

7. The seventh part is a report from the Secretary of the War, dated January 1, 1861.

8. The eighth part is a report from the Secretary of the State, dated January 1, 1861.

9. The ninth part is a report from the Secretary of the War, dated January 1, 1861.

10. The tenth part is a report from the Secretary of the State, dated January 1, 1861.

9
128/

**CAUSALES EXIMIENTES DE RESPONSABILIDAD. HECHO DE UN
TERCERO. HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO -**

EXCEPCION INNOMINADA

Respetuosamente solicito su señoría, se sirva declarar de oficio al momento de proferir sentencia definitiva, todos los hechos exceptivos no nombrados o enunciados, que sean advertidos y probados en el curso del proceso y que resulten favorables a mi representado

ANEXOS

- Poder conferido para actuar por el Alcalde del Municipio de Santiago de Cali y anexos.

PRUEBAS

1. Solicito se oficie a la Cámara de Comercio de Cali, para que certifiquen que establecimiento de Comercio aparece registrado en el inmueble cuya dirección es Carrera 7D Bis-Calle 69 Urbanización Fepicol, lote 12 Manzana C, de la Ciudad de Cali.
2. Aporto como prueba oficio suscrito por la Profesional Universitaria MARIA LUISA GONZALEZ GRUESO-Oficina de establecimiento de Comercio de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, en donde se certifica que no se recibieron quejas ni peticiones por parte de la comunidad con el funcionamiento del establecimiento en comento.
3. Aporto como prueba concepto de uso del suelo negado por el Departamento Administrativo de Planeación Subdirección de Ordenamiento Urbanístico, de fecha 13 de junio de 2007 a la COMERCIALIZADORA GPM LTDA en la carrera 50 A No. 14 A-72, barrio el Limonar, por que las actividades solicitadas clasifican como no permitido.

NOTIFICACIONES

Las del señor Alcalde, se recibirán en el piso Noveno del Centro Administrativo Municipal, CAM, torre Alcaldía

Al apoderado en la Secretaría de su despacho o en la secretaria de Gobierno, Convivencia y seguridad, ubicada en el Centro Administrativo Municipal, CAM, Piso 4 de la torre Alcaldía.

Respetuosamente

Juan Carlos Peña Rico
JUAN CARLOS PEÑA RICO
Apoderado Municipio de Cali
C.C. 16.881.131 de Florida Valle
T.P. 53.877 del C.S.J.

CONTESTACION REPARACION DIRECTA 2016-00548

129

Leonardo Galeano bautista <lgaleanobautista@yahoo.com>

mié 01/03/2017 9:42 a.m.

Para: Juzgado 21 Administrativo Circuito Cali <adm21cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;

📎 2 archivos adjuntos (2 MB)

CONTESTA DEMANDA 2016 00548.pdf; GUIA DE ENVIO CONTESTACION DE DEMANDA.pdf;

SEÑORES

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

REFERENCIA: REPARACION DIRECTA

DEMANDANTE: DEYSI MARIA SALDAÑA

DEMANDADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE y otros

RADICADO: 2016-00548

COMO APODERADO JUDICIAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, ADJUNTO A ESTE CORREO:

1. CONTESTACION DE LA DEMANDA
2. GUIA EN ENVIO DE SERVIENTREGA 938339837.

INFORMO QUE EL ORIGINAL FUE ENVIADO MEDIANTE GUIA 938339837 DE SERVIENTREGA, LA CUAL YA fue ENTREGADA EN ESE DESPACHO JUDICIAL.

CORDIALMENTE

LEONARDO GALEANO BAUTISTA

APODERADO SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



Señor Juez

VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Dr. Carlos Eduardo Chaves Zúñiga

E. S. D.

REFERENCIA: Medio de Control Reparación Directa
DEMANDANTE: DEYSY MARIA SALDAÑA USURUAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
MINISTERIO DE TRANSPORTE
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE
MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA
RADICADO: 760013340021-**2016-00548-00**
ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA

LEONARDO GALEANO BAUTISTA, mayor de edad y domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 79.781.324 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 127.079 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Apoderado Judicial y obrando en representación de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, conforme al poder otorgado y que se adjunta, me permito contestar la demanda Reparación Directa, instaurada por el señor Adrián Ramos y otros.

DEL TERMINO PARA LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

El auto admisorio de la demanda, junto con la demanda, fue recibido en el correo electrónico, notificajuridica@supertransporte.gov.co, dispuesto por mi representada para notificaciones judiciales, el día 21 de noviembre de 2016. Es decir, a partir del día hábil siguiente se cuentan los 55 días de que tratan los artículos 172 y 199 CPACA y el artículo 612 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto se concluye que la contestación de la demanda se efectúa dentro de la correspondiente oportunidad legal.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el Numeral 2º del artículo 175 del CPACA, en concordancia con el numeral 2º del artículo 96 del Código General del Proceso, me permito manifestar que ME OPONGO A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, las cuales denomina el actor como "DE LO QUE SE PRETENDE".

A LA PRETENSION PRIMERA: ME OPONGO. Al ser esta pretensión de carácter declarativo, mi oposición a la misma se funda por cuanto que la misma carece de fundamentos jurídicos, fundamentos fácticos y fundamentos probatorios. Y respecto de mi representada Superintendencia de Puertos y Transporte, se evidencia claramente una falta de legitimación en la causa por pasiva toda vez que NO HAY actuar por exceso o defecto, que pudiese generar el daño antijurídico alegado por la parte demandante.

A LA PRETENSION SEGUNDA: ME OPONGO. Al ser esta pretensión de carácter condenatorio, y consecuencia de la pretensión primera, me permito



sustentar mi oposición con similares argumentos, es decir, falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la Superintendencia de Puertos y Transporte. Se reitera que mi representada, la Superintendencia de Puertos y Transporte, no pudo generar el daño antijurídico alegado por la parte demandante y concretado en la demanda en "*perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente consolidado*" como los denomina el actor.

A LA PRETENSION TERCERA: ME OPONGO. Al ser esta pretensión de carácter condenatorio, y consecuencia de la pretensión primera, me permito sustentar mi oposición con similares argumentos, es decir, falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la Superintendencia de Puertos y Transporte. Se reitera que mi representada, la Superintendencia de Puertos y Transporte, no pudo generar el daño antijurídico alegado por la parte demandante y concretado en la demanda en "*perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente consolidado*" como los denomina el actor.

A LA PRETENSION CUARTA: ME OPONGO. Al ser esta pretensión de carácter condenatorio, y consecuencia de la pretensión primera, me permito sustentar mi oposición con similares argumentos, es decir, falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la Superintendencia de Puertos y Transporte. Se reitera que mi representada, la Superintendencia de Puertos y Transporte, no pudo generar el daño antijurídico alegado por la parte demandante y concretado en la demanda en "*perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro*" como los denomina el actor.

A LA PRETENSION QUINTA: ME OPONGO.

A LA PRETENSION SEPTIMA: ME OPONGO.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el Numeral 2º del artículo 175 del CPACA, en concordancia con el numeral 2º del artículo 96 del Código General del Proceso, me permito hacer pronunciamiento sobre cada uno de los hechos de la demanda de la siguiente manera:

DEL HECHO PRIMERO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO SEGUNDO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO TERCERO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO CUARTO: No es un hecho, son manifestaciones y conclusiones subjetivas del actor.

DEL HECHO QUINTO: No es un hecho, son manifestaciones y conclusiones subjetivas del actor.

DEL HECHO SEXTO: No es un hecho, son manifestaciones y conclusiones subjetivas del actor.

DEL HECHO SEPTIMO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO OCTAVO: No me consta. Me atengo a lo probado.

2



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



TODOS POR UN
NUEVO PAÍS
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

DEL HECHO NOVENO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO DECIMO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO DECIMO PRIMERO: No me consta. Me atengo a lo probado.

EXCEPCIONES

Conforme lo determina el numeral 6 del artículo 175 del CPACA, me permito proponer las siguientes excepciones.

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, RESPECTO DE LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

Es claro que la actora, no se refiere para nada en todo el texto de demanda a mi representada Superintendencia de Puertos y Transporte. No indica cual es su papel en los presuntos daños a sus representados. Para el caso particular, el actor manifiesta que el día 25 de noviembre de 2014, presuntamente se presentó una explosión en el inmueble identificado con la carrera 7 D bis - calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12, Manzana C, de la nomenclatura urbana de la Ciudad de Cali. Manifiesta el actor, que el mencionado inmueble se almacenaban galones y canecas metálicas y empaques plásticos de diferentes tamaños, todo presuntamente perteneciente a la empresa denominada COMERCIALIZADORA GPM.

Obsérvese Señor Juez, que el presente proceso, no existe una sola mención de su presunta responsabilidad en los presuntos daños sufridos por los demandantes. Por otra parte es sabido que se ha convertido de uso frecuente, que los abogados litigantes, prefieran tramitar los procesos de responsabilidad civil extracontractual ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, debido a la demora de la rama civil y de cara a la agilidad con que los jueces administrativos tramitan los procesos. Deseo que este no sea el caso.

Ahora bien entrando a analizar la falla del servicio como elemento de la responsabilidad encuentra este apoderado que no le asiste razón al convocante para atribuir alguna acción u omisión que le pueda recaer a la Superintendencia de Puertos y Transporte, pues el control sobre el almacenamiento del combustible y su comercialización no es de competencia de esta entidad.

Adicionalmente, frente al transporte que podríamos decir, en principio, que es responsabilidad de esta entidad por el servicio en sí, corresponde a las autoridades de policía su control en carretera verificando su transporte legal, reglamentario y de encontrar alguna irregularidad al transportador será notificada a la entidad quien a través de su poder y facultad de vigilancia entraría a investigar y posteriormente a sancionar al prestador de servicio público de transporte, hecho que en la actualidad no se ha presentado, por lo tanto no hay una falla eficiente del servicio por parte de la entidad que represento, que genere un desequilibrio de las cargas públicas y por ende existe la falta de legitimación por pasiva en el llamamiento a esta entidad, por carecer de imperativo factico activo o pasivo que la convierta en responsable de los acá narrados.



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



INEXISTENCIA DEL DAÑO ANTIJURIDICO RESPECTO DE LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

Debemos iniciar afirmando, que el origen de la presunta lesión del patrimonio material e inmaterial del convocante, no es derivado de una acción u omisión en sus funciones de inspección, vigilancia y control, por parte de la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Otrora, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha establecido tres elementos que deben confluir para la existencia de la responsabilidad por parte del Estado, a saber: "1) *Un daño antijurídico, es decir un daño que el afectado no está en el deber legal de soportarlo, por cuanto no existe norma que así lo establezca*; 2) *Una falla del servicio, consistente en el mal funcionamiento de la Administración, porque el servicio no se prestó o se prestó en forma tardía o deficiente, es decir que se trata de un defecto en la ejecución de las funciones a cargo de las autoridades estatales y que puede presentarse bien por acción o bien por omisión*; 3) *finalmente, es necesario que el daño antijurídico se haya producido como consecuencia directa de esa falla del servicio, o sea que ésta ha debido ser la causa eficiente de aquel.*"¹

En algunas hipótesis, y obedeciendo a los aspectos de hecho y derecho de cada caso en concreto, el segundo elemento antes mencionado, puede variar, es decir, el Estado puede ser responsable no solo por *falla en el servicio*, sino también por *daño especial* (desequilibrio de las cargas públicas), por *riesgo creado o excepcional* (actividades peligrosas), o por *falla en la función pública* (ilegalidad de actos administrativos).

Respecto a la carga probatoria, puede ocurrir que la falla en el servicio sea probada o presunta.

Lo primero cuando está en cabeza del demandante demostrar los elementos que constituyen la responsabilidad del Estado. Lo segundo, cuando se presume la falla en el servicio, razón por la cual la carga probatoria se traslada hacia el demandado, debiendo este demostrar la ausencia de la falla.

Hipótesis que se erigen como verdaderos títulos jurídicos de imputación respecto a la responsabilidad del Estado, esto es, formas de reproche *jurídicas* en los cuales se cimenta la obligación, en cabeza del Estado, de indemnizar un daño en el plano jurídico.

Nexo causal. Causa eficiente o adecuada.

Omitiendo los casos en los cuales puede existir imputación jurídica sin que se configure imputación fáctica², el nexo causal sigue siendo uno de los elementos necesarios para la constatación de la responsabilidad estatal.

Acorde al principio según el cual, *solo se responde por los efectos de su propia conducta*, se erige el requisito de nexo causal, el cual "constituye un concepto

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 26 de mayo de 2010. Expediente número 18380, Consejero ponente Mauricio Fajardo Gomez.

² "Finalmente, puede haber causalidad jurídica o moral aunque no haya causalidad física. En efecto, hay casos en que el agente omite realizar una conducta a la que estaba obligado legal o contractualmente y precisamente por haber omitido ese comportamiento, no interrumpe la cadena causal de fenómenos que finalmente desemboca en la producción de un daño." Tamayo Jaramillo Javier, Tratado de la Responsabilidad Civil. Editorial Legis, Bogotá D.C. 2011. Pág. 249.



estrictamente naturalístico que sirve de soporte o elemento necesario a la configuración del daño."³

Para determinar si en un caso en concreto "existe o no un nexo de causalidad directa entre la conducta del demandado y el daño sufrido por el demandante"⁴ han emergido diferentes teorías (equivalencia de las condiciones, causa próxima, acción humana, causalidad adecuada, causa eficiente) que tratan de solucionar tal problemática.

Para que exista una modificación fenomenológica de la realidad es necesario que ésta haya sido ocasionada por otro igual. Es decir, para que pueda generarse un daño antijurídico éste tuvo que tener una causa. La problemática radica en el proceso mediante el cual se genera el daño, ello por cuanto puede haber múltiples causas que converjan para la producción del resultado, o puede ocurrir que éste sea consecuencia de una serie de causas *eslabonadas*.

Según Aristóteles, existe una causa material, una causa formal, una causa eficiente, y finalmente una causa final. Como causa eficiente se entiende aquello que *ha producido* ese algo.

Siguiendo al ilustre filósofo, el Consejo de Estado ha desarrollado el concepto de *causa eficiente* como eje central para determinar el nexo causal o la imputación fáctica.

Menciona el Consejo de Estado:

*"La doctrina ha señalado que la causa eficiente es lo que se considera como fundamento u origen de algo; basta la verificación de la relación antecedente-consecuente para que pueda sostenerse que un hecho es productor y otro el producido, uno el engendrante y otro el engendrado. No interesa en la consideración meramente física si el encadenamiento es próximo o remoto, cercano o alejado en el tiempo o en el espacio: basta que ocurra, que exista, que se dé. "Cualquier suceso natural o hecho humano es susceptible de generar repercusiones que se expanden por todo el ámbito social al entrelazarse con otros hechos o acontecimientos que son, a su vez, consecuencia de sucesos anteriores. Esta expansión en el espacio y en el tiempo ocurre en círculos concéntricos, parecidos a los que produce una piedra al caer en el agua tranquila de un estanque; cuanto más alejados están del lugar del impacto, más débiles o imperceptibles se tornan por lo regular tales efectos"*⁵.⁶

Otro tanto sucede con la teoría de la causa adecuada que "considera también que para ser retenido como causa de un daño, un hecho debe ser la condición necesaria de dicho daño. Entendemos por ello la condición *sine qua non*, es decir, aquella sin la cual el daño no se habría producido."⁷

En cuanto al Daño Antijurídico el Consejo de Estado lo ha definido: "(...) consiste en lesión de interés legítimo, patrimonial o extra patrimonial, que la víctima no está en la obligación de soportar, que no está justificado por la ley o

³ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del día veintitrés (23) de mayo de dos mil doce (2012). Consejero ponente Enrique Gil Botero.

⁴ Tamayo Jaramillo Javier, Tratado de la Responsabilidad Civil. Editorial Legis. Bogotá D.C. 2011. Pág. 374.

⁵ MOSSET ITURRASPE, "Responsabilidad por daños" Tomo VIII, Rubinzal - Culzoni Editores. Buenos Aires, pág. 401.

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 20 de abril de 2005. Consejero ponente Ramiro Saavedra Becerra.

⁷ Tamayo Jaramillo, obra cit. Pág. 378.



el derecho. De acuerdo con el artículo 90 de la C.P. el Estado responde por el daño antijurídico, calificación que se deduce al comprobar que el derecho no le impuso a la víctima el deber de soportar el daño”.

Por lo tanto es el daño antijurídico, como primer elemento de la responsabilidad civil que se debe probar, cosa que en el presente caso no se evidencia si quiera sumariamente, pues ni los hechos de la demanda, ni los medios idóneos de prueba aportados, ofrecen certeza frente a la materialidad del daño sufrido por los convocante. Pues la descripción fáctica se origina en un presunto accidente, y no en una determinada acción u omisión por parte de la Supertransporte.

Por lo tanto, y teniendo en cuenta que la materialidad del daño es el primer elemento a estudiar, y en este estado de las cosas no se evidencia ni fáctica ni probatoriamente la materialidad, existencia y extensión de este que amerite ser indemnizado, no es posible en esta etapa procesal acceder a la petición indemnizatoria formulada en contra, por lo menos de mi representada SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE. Recordemos que acá no se evidencia daño causado por el actuar en exceso o en defecto de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

Finalmente, frente al nexo causal, al no existir acción u omisión de mi representada es imposible que se presente un nexo o hecho que sea productor y otro el producido, luego entendemos que no hay acción u omisión de la entidad que se configure como condición sine qua non, para que se hubiese presentado el daño, es decir, la entidad no intervino en la producción del resultado o daño.

EXCEPCION DE OFICIO o GENERICA

De acuerdo a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 187 del CPACA,, se faculta al operador judicial para decidir de oficio sobre cualquier excepción que a lo largo del proceso se encuentre probada. Solicito al Señor Juez que de encontrar probada alguna otra excepción no planteada en este escrito, se sirva pronunciarse sobre ella a favor de mi representada SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

PETICION

De acuerdo a los argumentos facticos y jurídicos particulares del caso, y las pruebas aportadas, recaudadas y practicadas, pido respetuosamente al Señor Juez se sirva declarar probadas las excepciones planteadas a favor de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, y en consecuencia deniegue todas las pretensiones de la demanda.

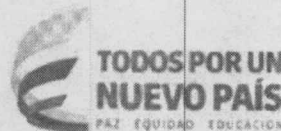
Como consecuencia de lo anterior y en virtud del artículo 188 del CPACA, se sirva condenar en costa a la parte demandante.

OPOSICION A LA CUANTIA

Me permito manifestar que me OPONGO la cuantía del presente medio de control de REPARACION DIRECTA, presentada por la demandante.



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



NOTIFICACIONES

Conforme lo dispone el **artículo 205 del CPACA desde ya, acepto y autorizo ser notificado por medio de correo electrónico**, así:

Mi representada **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES** recibe notificaciones en la Calle 63 # 9ª - 45, barrio Chapinero de la Ciudad de Bogotá D.C. o en el correo electrónico notificajuridica@supertransporte.gov.co

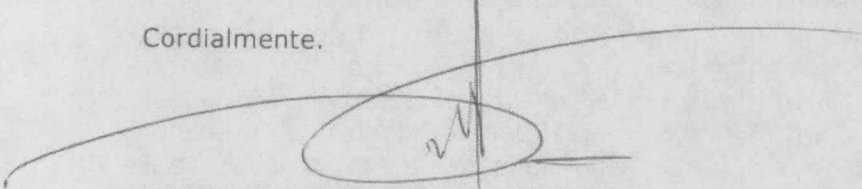
El suscrito abogado en mi condición de apoderado de la **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES**, manifiesto que recibo notificaciones en el correo electrónico lgaleanobautista@yahoo.com

ANEXOS

Me permito aportar:

1. Poder otorgado a mi favor para actuar como apoderado de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, y sus anexos en cuatro (4) folios.
2. CD con contestación de la demanda en formatos WORD y PDF.

Cordialmente.


LEONARDO GALEANO BAUTISTA

C.C. 79.781.324 de Bogotá

T.P. 127079 del Consejo Superior de la Judicatura

APODERADO SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE



SEÑORES:

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

ASUNTO: OTORGAMIENTO DE PODER
EXPEDIENTE N°: 76001-3340-021-2016-00548-00
ACTOR: DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA
ACCIONADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

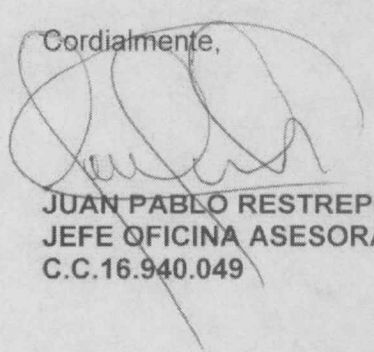
JUAN PABLO RESTREPO CASTRILLON, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número C.C.16.940.049 de Cali (Valle), actuando en mi calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Superintendencia de Puertos y Transporte, de conformidad con las facultades delegadas en la Resolución No.23778 del 16 de diciembre de 2005, entidad representada por el señor Superintendente de Puertos y Transporte **JAVIER ANTONIO JARAMILLO RAMÍREZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.16.451.802., representante de la Nación - Superintendencia de Puertos y Transporte - **SUPERTRANSPORTE**, creada por la Ley Primera (1°) de 1991, cuyas competencias están consagradas en los Decretos Nos.101 y 1016 de 2000, modificados por el Decreto No.2741 de 2000, manifiesto que otorgo poder especial amplio y suficiente en cuanto a derecho se refiere al doctor **LEONARDO GALEANO BAUTISTA**, abogado en ejercicio, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.79.781.324, y con Tarjeta Profesional No.127.079 del C. S. de la J., para que en nombre y representación de la Superintendencia de Puertos y Transporte - **SUPERTRANSPORTE**, se haga parte dentro del proceso de la referencia, conteste e intervenga en el mismo, con el fin de asumir la defensa, y en general adelante todas las actuaciones necesarias en beneficio de la Superintendencia de Puertos y Transporte.

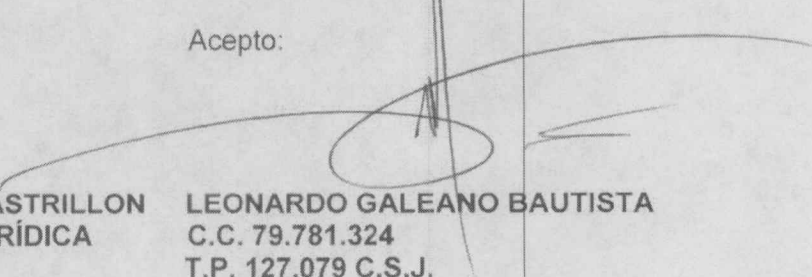
El doctor **LEONARDO GALEANO BAUTISTA**, tiene las facultades de asumir, sustituir, renunciar, reasumir, conciliar, transigir, terminar el proceso, allegar o pedir pruebas, impugnar e interponer los recursos de ley y en general ejercer todas las acciones encaminadas a la defensa de los intereses de la Entidad hasta la culminación de la acción que nos ocupa, sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder.

Respetuosamente solicito reconocer personería para actuar al doctor **LEONARDO GALEANO BAUTISTA** en los términos y para los fines del presente mandato.

Cordialmente,

Acepto:


JUAN PABLO RESTREPO CASTRILLON
JEFE OFICINA ASESORA JURÍDICA
C.C.16.940.049


LEONARDO GALEANO BAUTISTA
C.C. 79.781.324
T.P. 127.079 C.S.J.

139



Servientrega S.A. Nit 860.512.330-3 Principal Bogotá D.C. Colombia Av Calle 6 No 34 A-11
Atención al usuario: www.servientrega.com, PBX 7 700 200 FAX 7 700 390 ext: 110045. Grandes
Contribuyentes Resolución DIAN 000041 del 30 enero de 2014. Autorizadores Resol.
DIAN-09658 de Nov 24/2003. Responsables y Retenedores de IVA. Factura por computador
Resolución DIAN: 310000078494, 17/06/2016. Prelijo 009 desde el 915000001 al 939000000

Fecha: 27/02/2017 15:04

Fecha Prog. Entrega: 28/02/2017



Factura 938339837

Código CDS/SER: 1-10-1771

AV JIMENEZ # 8 A-44 OFICINA 605

FIRMA DEL REMITENTE
(NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

REMITENTE

LEONARDO GALEANO

Tel/cel: 2431867

Cod. Postal: 110321

Ciudad: BOGOTA

Dpto: CUNDINAMARCA

País: COLOMBIA D.I./NIT: 2431867

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO			INTENTO DE ENTREGA	NO. NOTIFICACIÓN
1	2	3	1	
Desconocido				
Rehusado			2	
No reside				
No Reclamado			3	
Dirección Errada				
Otro (Indicar cual)				

RECIBI A CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

Factura No. 938339837



FECHA Y HORA DE ENTREGA
DIA 17 A LAS 15:04

DESTINATARIO	CLO	DOCUMENTO UNITAR		PZ: 1
	20	CALLE CALI		
	3CTR	VALLE	E.P. CONTADO	
	NORMAL	M.T. TERRESTRE		

CRA 5 # 12 - 42

JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO DE CALI

Tel/cel: 8824704 D.I./NIT: 8824704

País: COLOMBIA Cod. Postal: 760044

e-mail:

Dice Contener: DOCUMENTOS

Obs. para entrega:

Vr. Declarado: \$ 5,000

Vr. Flete: \$ 0

Vr. Sobreflete: \$ 300

Vr. Mensajería expresa: \$ 8,900

Vr. Total: \$ 9,200

Vr. a Cobrar: \$ 0

Vol (Pz): 1 / Poso Pz (Kg):

Peso (Vol): Poso (Kg): 1.00

No. Remisión:

No. Bolsa seguridad:

No. Sobreporte:

Guía Retorno Sobreporte:

Observaciones en la entrega:

El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A. www.servientrega.com y en las carteleras ubicadas en los Centros de Soluciones. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y Aceptar la Política de Privacidad de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de reclamos, quejas y reportes dirigirse al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7706200



Quien Recibe:

LIDY JULIETH SOLER BORDA

Ministerio de Transportes, Llicencia No. 895 de Libro SCOT, NIT: Llicencia No. 1776 de Sept. 7/2010.



SEÑORES:

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

E.

S.

D.

ASUNTO: OTORGAMIENTO DE PODER

EXPEDIENTE N°: 76001-3340-021-2016-00548-00

ACTOR: DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA

ACCIONADO: SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

OFAPJR*17MAR- 1PM 3:24

JUAN PABLO RESTREPO CASTRILLON, mayor de edad, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía número C.C.16.940.049 de Cali (Valle), actuando en mi calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Superintendencia de Puertos y Transporte, de conformidad con las facultades delegadas en la Resolución No.23778 del 16 de diciembre de 2005, entidad representada por el señor Superintendente de Puertos y Transporte **JAVIER ANTONIO JARAMILLO RAMÍREZ**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.16.451.802., representante de la Nación - Superintendencia de Puertos y Transporte - **SUPERTRANSPORTE**, creada por la Ley Primera (1°) de 1991, cuyas competencias están consagradas en los Decretos Nos.101 y 1016 de 2000, modificados por el Decreto No.2741 de 2000, manifiesto que otorgo poder especial amplio y suficiente en cuanto a derecho se refiere al doctor **LEONARDO GALEANO BAUTISTA**, abogado en ejercicio, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.79.781.324, y con Tarjeta Profesional No.127.079 del C. S. de la J., para que en nombre y representación de la Superintendencia de Puertos y Transporte - **SUPERTRANSPORTE**, se haga parte dentro del proceso de la referencia, conteste e intervenga en el mismo, con el fin de asumir la defensa, y en general adelante todas las actuaciones necesarias en beneficio de la Superintendencia de Puertos y Transporte.

El doctor **LEONARDO GALEANO BAUTISTA**, tiene las facultades de asumir, sustituir, renunciar, reasumir, conciliar, transigir, terminar el proceso, allegar o pedir pruebas, impugnar e interponer los recursos de ley y en general ejercer todas las acciones encaminadas a la defensa de los intereses de la Entidad hasta la culminación de la acción que nos ocupa, sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder.

Respetuosamente solicito reconocer personería para actuar al doctor **LEONARDO GALEANO BAUTISTA** en los términos y para los fines del presente mandato.

Cordialmente,

Acepto:

JUAN PABLO RESTREPO CASTRILLON
JEFE OFICINA ASESORA JURÍDICA
C.C.16.940.049

LEONARDO GALEANO BAUTISTA
C.C. 79.781.324
T.P. 127.079 C.S.J.



GUILLERMO AUGUSTO ARCINIEGAS MARTINEZ

NOTARIA 9 - BOGOTA D.C.

Bogotá - Republica de Colombia

Presentación Personal:

Reconocimiento contenido y firma

Huella NO Certificada

Doy fe, que este documento, fue presentado personalmente por quién se identificó como:

Juan Pablo Restrepo Castillon

con

16940 049 valle

y declaró que reconoce contenido y firma.

Autorizo reconocimiento

25 NOV. 2016

D.I. NOTARIO
CC. 3.381.17

Republica de Colombia

NOTARIA 9 - BOGOTÁ

CLAUDIA LUCIA ROJAS BERNAL

Notaria Encargada

REPUBLICA DE COLOMBIA



MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No.

DE 2016

09525

01 ABR 2016

Por la cual se hace un nombramiento ordinario

EL SUPERINTENDENTE DE PUERTOS Y TRANSPORTE, en uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por los Decreto 1016 de 2000 y 775 y 2929 de 2005 y

CONSIDERANDO

Que mediante el Decreto No.1347 de 2000, se estableció en la Planta de personal de la Superintendencia de Puertos y Transporte, el cargo de Jefe de Oficina Asesora Código 1045 Grado 09 de la Oficina Asesora Jurídica, el cual a la fecha, se encuentra vacante y por necesidades del servicio se requiere efectuar su provisión en forma inmediata.

Que por ser el cargo aludido de libre nombramiento y remoción procede su provisión mediante nombramiento ordinario.

Que para proveer dicho cargo, la Superintendencia de Puertos y Transporte ha surtido el trámite previsto en el Decreto 4567 del 1° de diciembre de 2011.

Que para efectuar el nombramiento descrito en la parte resolutive, existen los recursos suficientes hasta el 31 de diciembre de 2016, por concepto de gastos de personal, según el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 7416 del 6 de enero de 2016, expedido por SIIF NACION, para la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Con fundamento en lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Nombrar al señor **Juan Pablo Restrepo Castrillón**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 16.940.049, en el cargo de Jefe de Oficina Asesora Código 1045 Grado 09 de la Oficina Asesora Jurídica.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Esta Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los

09525

01 ABR 2016

JAVIER JARAMILLO RAMÍREZ
Superintendente de Puertos y Transporte

Proyectó: Profesional Universitario – Alba Lucia Centeno P

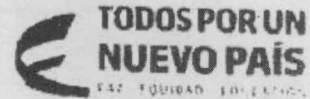
Revisó: Coordinador de Talento Humano – Alcides Espinosa Ospino

VoBo: Secretaria General – Silvia Helena Ramírez Saavedra

C:\Users\albacenteno\Desktop\BACKUP ALBA CENTENO\052 TALENTO HUMANO 2016\DOCUMENTOS DE APOYO\HISTORIAS LABORALES\Resolucion de nombramiento juan pablo juridica.docx



Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



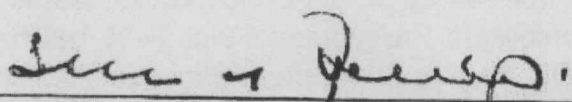
ACTA DE POSESIÓN

No. 015

Fecha: 01 de abril de 2016

En la ciudad de Bogotá, D.C., se presentó ante el despacho de la Secretaria General, el doctor **Juan Pablo Restrepo Castrillón**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 16.940.049 con el fin de tomar posesión del cargo de Jefe de Oficina Asesora Código 1045 Grado 09 de la Oficina Asesora Jurídica, con una asignación básica mensual de cinco millones doscientos cuenta y tres mil ciento setenta y cuatro pesos (\$5.243.174), Moneda Legal Colombiana, en el cual fue nombrado mediante la Resolución No. 9525 del 01 de abril de 2016.

Para tal efecto prestó el juramento de rigor, ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política, en virtud de lo cual se le declaró legalmente posesionada.


SILVIA HELENA RAMIREZ SAAVEDRA
Secretaria General


Firma del Posesionado

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y
TRANSPORTE

RESOLUCIÓN N° 23778 DE

Por la cual se delega una función en la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la
Superintendencia de Puertos y Transporte.

EL SUPERINTENDENTE DE PUERTOS Y TRANSPORTE

En ejercicio de las facultades constitucionales y legales, en especial las que le confieren el artículo 211 de la Constitución Política, artículo 9° de la Ley 489 de 1998, Ley 446 de 1998, numerales 16 y 18 del artículo 7 del Decreto 1016 de 2.000, y demás normas concordantes y reglamentarias,

CONSIDERANDO

Que en la Constitución Política artículo 211, se establece la delegación, y consagra: "La ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los Ministros, Directores de Departamentos Administrativos, representantes legales de las Entidades Descentralizadas, Superintendentes, (...), igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades".

Que el artículo 9° de la Ley 489 de 1998, preceptúa que "Las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias (...)."

Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los Ministros, Directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa, podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente ley".

RESOLUCION No.

Continuación de la Resolución por medio de la cual se delega una función en la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Que el artículo 7 del Decreto 1016 de 2000, dispone que "El Superintendente de Puertos y Transporte es agente del Presidente de la República, de su libre nombramiento y remoción. Como Jefe del organismo le corresponde ejercer las siguientes funciones:

1. Ejercer, bajo su propia responsabilidad las funciones que el Presidente de la República le delegue o la ley le confiera y vigilar el cumplimiento de las que por mandato legal se hayan otorgado a dependencias de la Superintendencia.

5. Diseñar la política de desarrollo administrativo de la Superintendencia de Puertos y Transporte y velar por su debida aplicación de conformidad con los lineamientos establecidos en la Ley 489 de 1998 y demás normas que la reglamentan.

(...)

Que corresponde al Superintendente de Puertos y Transporte, de conformidad con lo establecido en el numeral 16 del artículo 7 del Decreto 1016 de 2000, otorgar poder a funcionarios y personas externas para que representen a la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Que el artículo 4 de la Ley 489 de 1998, reza: "Finalidades de la función administrativa. La función administrativa del Estado busca la satisfacción de las necesidades generales de todos los habitantes, de conformidad con los principios, finalidades y cometidos consagrados en la Constitución Política.

Los organismos, entidades y personas encargadas, de manera permanente o transitoria, del ejercicio de funciones administrativas deben ejercerlas consultando el interés general"

Que concierne al Superintendente de Puertos y Transporte, de conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 7 del Decreto 1016 de 2000, expedir los actos administrativos que como jefe de organismo le corresponde conforme lo establecen las disposiciones legales, así como los reglamentos e instrucciones internas que sean necesarios para el cabal funcionamiento de la entidad

Que en desarrollo de los principios y finalidades que orientan la función administrativa, y con el ánimo de agilizar y salvaguardar los intereses de la Superintendencia de Puertos y Transporte, se hace necesario, delegar en la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica la representación judicial y extrajudicial de la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Que en mérito de lo expuesto este despacho,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Delegar en la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, la facultad de otorgar poder a funcionarios o personas externas para que representen judicial y extrajudicialmente, a la Superintendencia de Puertos y Transporte, "Supertransporte" en todos los asuntos judiciales o administrativos en los que intervenga como demandado para la defensa sus intereses.

11
139

3
RESOLUCION No. 23778 DE 2005

Hoja No. 3

Continuación de la Resolución por medio de la cual la cual se delega una función en la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Superintendencia de Puertos y Transporte:

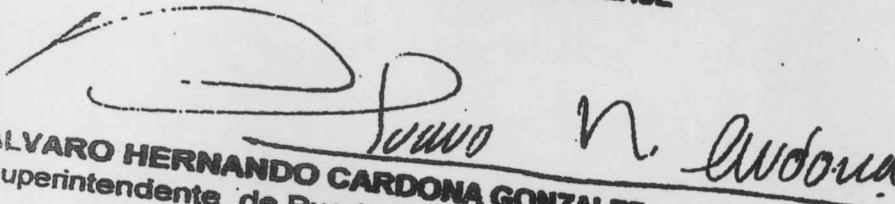
PARAGRAFO: Se exceptúa de la presente delegación, la facultad de otorgar poder para los tramites inherentes a las conciliaciones judiciales y extrajudiciales, evento en el cual se requerirá poder especial por parte del Superintendente de Puertos y Transporte para tales efectos.

ARTICULO SEGUNDO: Ordenar que por conducto de la Secretaría General, sea publicado en el Diario Oficial, el presente acto administrativo, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 119 de la Ley 489 de 1998.

ARTICULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Dada en Bogotá a los

COMUNIQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE


ALVARO HERNANDO CARDONA GONZALEZ
Superintendente de Puertos y Transporte



141

Señor Juez

VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

Dr. Carlos Eduardo Chaves Zúñiga

E. S. D.

OFAPJA*17MAR- 1PM 3:23

*11 folios
+ 1 cd.*

REFERENCIA: Medio de Control Reparación Directa
DEMANDANTE: DEYSY MARIA SALDAÑA USURUAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
MINISTERIO DE TRANSPORTE
SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE
MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA
RADICADO: 760013340021-**2016-00548-00**
ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA

LEONARDO GALEANO BAUTISTA, mayor de edad y domiciliado en Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 79.781.324 de Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 127.079 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de Apoderado Judicial y obrando en representación de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, conforme al poder otorgado y que se adjunta, me permito contestar la demanda Reparación Directa, instaurada por el señor Adrián Ramos y otros.

DEL TERMINO PARA LA CONTESTACION DE LA DEMANDA

El auto admisorio de la demanda, junto con la demanda, fue recibido en el correo electrónico, notificajuridica@supertransporte.gov.co, dispuesto por mi representada para notificaciones judiciales, el día 21 de noviembre de 2016. Es decir, a partir del día hábil siguiente se cuentan los 55 días de que tratan los artículos 172 y 199 CPACA y el artículo 612 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto se concluye que la contestación de la demanda se efectúa dentro de la correspondiente oportunidad legal.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Dando cumplimiento a la dispuesto en el Numeral 2º del artículo 175 del CPACA, en concordancia con el numeral 2º del artículo 96 del Código General del Proceso, me permito manifestar que ME OPONGO A TODAS Y CADA UNA DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, las cuales denomina el actor como "DE LO QUE SE PRETENDE".

A LA PRETENSION PRIMERA: ME OPONGO. Al ser esta pretensión de carácter declarativo, mi oposición a la misma se funda por cuanto que la misma carece de fundamentos jurídicos, fundamentos fácticos y fundamentos probatorios. Y respecto de mi representada Superintendencia de Puertos y Transporte, se evidencia claramente una falta de legitimación en la causa por pasiva toda vez que NO HAY actuar por exceso o defecto, que pudiese generar el daño antijurídico alegado por la parte demandante.

A LA PRETENSION SEGUNDA: ME OPONGO. Al ser esta pretensión de carácter condenatorio, y consecuencia de la pretensión primera, me permito

1

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various committees and the work of the different departments.

2. The second part of the report deals with the financial situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various committees and the work of the different departments.

3. The third part of the report deals with the social situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various committees and the work of the different departments.

4. The fourth part of the report deals with the economic situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various committees and the work of the different departments.

5. The fifth part of the report deals with the political situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various committees and the work of the different departments.

6. The sixth part of the report deals with the cultural situation of the country and the progress of the work during the year. It also mentions the results of the various committees and the work of the different departments.



sustentar mi oposición con similares argumentos, es decir, falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la Superintendencia de Puertos y Transporte. Se reitera que mi representada, la Superintendencia de Puertos y Transporte, no pudo generar el daño antijurídico alegado por la parte demandante y concretado en la demanda en "*perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente consolidado*" como los denomina el actor.

A LA PRETENSION TERCERA: ME OPONGO. Al ser esta pretensión de carácter condenatorio, y consecuencia de la pretensión primera, me permito sustentar mi oposición con similares argumentos, es decir, falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la Superintendencia de Puertos y Transporte. Se reitera que mi representada, la Superintendencia de Puertos y Transporte, no pudo generar el daño antijurídico alegado por la parte demandante y concretado en la demanda en "*perjuicios materiales en la modalidad de daño emergente consolidado*" como los denomina el actor.

A LA PRETENSION CUARTA: ME OPONGO. Al ser esta pretensión de carácter condenatorio, y consecuencia de la pretensión primera, me permito sustentar mi oposición con similares argumentos, es decir, falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de la Superintendencia de Puertos y Transporte. Se reitera que mi representada, la Superintendencia de Puertos y Transporte, no pudo generar el daño antijurídico alegado por la parte demandante y concretado en la demanda en "*perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante futuro*" como los denomina el actor.

A LA PRETENSION QUINTA: ME OPONGO.

A LA PRETENSION SEPTIMA: ME OPONGO.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el Numeral 2º del artículo 175 del CPACA, en concordancia con el numeral 2º del artículo 96 del Código General del Proceso, me permito hacer pronunciamiento sobre cada uno de los hechos de la demanda de la siguiente manera:

DEL HECHO PRIMERO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO SEGUNDO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO TERCERO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO CUARTO: No es un hecho, son manifestaciones y conclusiones subjetivas del actor.

DEL HECHO QUINTO: No es un hecho, son manifestaciones y conclusiones subjetivas del actor.

DEL HECHO SEXTO: No es un hecho, son manifestaciones y conclusiones subjetivas del actor.

DEL HECHO SEPTIMO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO OCTAVO: No me consta. Me atengo a lo probado.



3
143

DEL HECHO NOVENO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO DECIMO: No me consta. Me atengo a lo probado.

DEL HECHO DECIMO PRIMERO: No me consta. Me atengo a lo probado.

EXCEPCIONES

Conforme lo determina el numeral 6 del artículo 175 del CPACA, me permito proponer las siguientes excepciones.


FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, RESPECTO DE LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

Es claro que la actora, no se refiere para nada en todo el texto de demanda a mi representada Superintendencia de Puertos y Transporte. No indica cual es su papel en los presuntos daños a sus representados. Para el caso particular, el actor manifiesta que el día 25 de noviembre de 2014, presuntamente se presentó una explosión en el inmueble identificado con la carrera 7 D bis - calle 69 urbanización Fepicol, Lote 12, Manzana C, de la nomenclatura urbana de la Ciudad de Cali. Manifiesta el actor, que el mencionado inmueble se almacenaban galones y canecas metálicas y empaques plásticos de diferentes tamaños, todo presuntamente perteneciente a la empresa denominada COMERCIALIZADORA GPM.

Obsérvese Señor Juez, que el presente proceso, no existe una sola mención de su presunta responsabilidad en los presuntos daños sufridos por los demandantes. Por otra parte es sabido que se ha convertido de uso frecuente, que los abogados litigantes, prefieran tramitar los procesos de responsabilidad civil extracontractual ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, debido a la demora de la rama civil y de cara a la agilidad con que los jueces administrativos tramitan los procesos. Deseo que este no sea el caso.

Ahora bien entrando a analizar la falla del servicio como elemento de la responsabilidad encuentra este apoderado que no le asiste razón al convocante para atribuir alguna acción u omisión que le pueda recaer a la Superintendencia de Puertos y Transporte, pues el control sobre el almacenamiento del combustible y su comercialización no es de competencia de esta entidad.

Adicionalmente, frente al transporte que podríamos decir, en principio, que es responsabilidad de esta entidad por el servicio en sí, corresponde a las autoridades de policía su control en carretera verificando su transporte legal, reglamentario y de encontrar alguna irregularidad al transportador será notificada a la entidad quien a través de su poder y facultad de vigilancia entraría a investigar y posteriormente a sancionar al prestador de servicio público de transporte, hecho que en la actualidad no se ha presentado, por lo tanto no hay una falla eficiente del servicio por parte de la entidad que represento, que genere un desequilibrio de las cargas públicas y por ende existe la falta de legitimación por pasiva en el llamamiento a esta entidad, por carecer de imperativo factico activo o pasivo que la convierta en responsable de los acá narrados.

3 



INEXISTENCIA DEL DAÑO ANTIJURIDICO RESPECTO DE LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

Debemos iniciar afirmando, que el origen de la presunta lesión del patrimonio material e inmaterial del convocante, no es derivado de una acción u omisión en sus funciones de inspección, vigilancia y control, por parte de la Superintendencia de Puertos y Transporte.

Otrora, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha establecido tres elementos que deben confluir para la existencia de la responsabilidad por parte del Estado, a saber: "1) *Un daño antijurídico, es decir un daño que el afectado no está en el deber legal de soportarlo, por cuanto no existe norma que así lo establezca*; 2) *Una falla del servicio, consistente en el mal funcionamiento de la Administración, porque el servicio no se prestó o se prestó en forma tardía o deficiente, es decir que se trata de un defecto en la ejecución de las funciones a cargo de las autoridades estatales y que puede presentarse bien por acción o bien por omisión*; 3) *finalmente, es necesario que el daño antijurídico se haya producido como consecuencia directa de esa falla del servicio, o sea que ésta ha debido ser la causa eficiente de aquel.*"¹

En algunas hipótesis, y obedeciendo a los aspectos de hecho y derecho de cada caso en concreto, el segundo elemento antes mencionado, puede variar, es decir, el Estado puede ser responsable no solo por *falla en el servicio*, sino también por *daño especial* (desequilibrio de las cargas públicas), por *riesgo creado o excepcional* (actividades peligrosas), o por *falla en la función pública* (ilegalidad de actos administrativos).

Respecto a la carga probatoria, puede ocurrir que la falla en el servicio sea probada o presunta.

Lo primero cuando está en cabeza del demandante demostrar los elementos que constituyen la responsabilidad del Estado. Lo segundo, cuando se presume la falla en el servicio, razón por la cual la carga probatoria se traslada hacia el demandado, debiendo este demostrar la ausencia de la falla.

Hipótesis que se erigen como verdaderos títulos jurídicos de imputación respecto a la responsabilidad del Estado, esto es, formas de reproche *jurídicas* en los cuales se cimenta la obligación, en cabeza del Estado, de indemnizar un daño en el plano jurídico.

Nexo causal. Causa eficiente o adecuada.

Omitiendo los casos en los cuales puede existir imputación jurídica sin que se configure imputación fáctica², el nexo causal sigue siendo uno de los elementos necesarios para la constatación de la responsabilidad estatal.

Acorde al principio según el cual, *solo se responde por los efectos de su propia conducta*, se erige el requisito de nexo causal, el cual *"constituye un concepto*

¹Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 26 de mayo de 2010. Expediente número 18380, Consejero ponente Mauricio Fajardo Gomez.

² "Finalmente, puede haber causalidad jurídica o moral aunque no haya causalidad física. En efecto, hay casos en que el agente omite realizar una conducta a la que estaba obligado legal o contractualmente y precisamente por haber omitido ese comportamiento, no interrumpe la cadena causal de fenómenos que finalmente desemboca en la producción de un daño." Tamayo Jaramillo Javier, Tratado de la Responsabilidad Civil. Editorial Legis, Bogotá D.C. 2011. Pág. 249.

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year.

2. The second part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

3. The third part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

4. The fourth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

5. The fifth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

6. The sixth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

7. The seventh part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

8. The eighth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

9. The ninth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.

10. The tenth part of the report deals with the results of the work during the year and the progress of the work during the year.



5
145

estrictamente naturalístico que sirve de soporte o elemento necesario a la configuración del daño."³

Para determinar si en un caso en concreto "existe o no un nexo de causalidad directa entre la conducta del demandado y el daño sufrido por el demandante"⁴ han emergido diferentes teorías (equivalencia de las condiciones, causa próxima, acción humana, causalidad adecuada, causa eficiente) que tratan de solucionar tal problemática.

Para que exista una modificación *fenomenológica* de la realidad es necesario que ésta haya sido ocasionada por otro igual. Es decir, para que pueda generarse un daño antijurídico éste tuvo que tener una causa. La problemática radica en el proceso mediante el cual se genera el daño, ello por cuanto puede haber múltiples causas que converjan para la producción del resultado, o puede ocurrir que éste sea consecuencia de una serie de causas *eslabonadas*.

Según Aristóteles, existe una causa material, una causa formal, una causa eficiente, y finalmente una causa final. Como causa eficiente se entiende aquello que *ha producido* ese algo.

Siguiendo al ilustre filósofo, el Consejo de Estado ha desarrollado el concepto de *causa eficiente* como eje central para determinar el nexo causal o la imputación fáctica.

Menciona el Consejo de Estado:

"La doctrina ha señalado que la causa eficiente es lo que se considera como fundamento u origen de algo; basta la verificación de la relación antecedente-consecuente para que pueda sostenerse que un hecho es productor y otro el producido, uno el engendrante y otro el engendrado. No interesa en la consideración meramente física si el encadenamiento es próximo o remoto, cercano o alejado en el tiempo o en el espacio: basta que ocurra, que exista, que se dé. "Cualquier suceso natural o hecho humano es susceptible de generar repercusiones que se expanden por todo el ámbito social al entrelazarse con otros hechos o acontecimientos que son, a su vez, consecuencia de sucesos anteriores. Esta expansión en el espacio y en el tiempo ocurre en círculos concéntricos, parecidos a los que produce una piedra al caer en el agua tranquila de un estanque; cuanto más alejados están del lugar del impacto, más débiles o imperceptibles se tornan por lo regular tales efectos"^{5, 6}

Otro tanto sucede con la teoría de la causa adecuada que "considera también que para ser retenido como causa de un daño, un hecho debe ser la condición necesaria de dicho daño. Entendemos por ello la condición *sine qua non*, es decir, aquella sin la cual el daño no se habría producido."⁷

En cuanto al Daño Antijurídico el Consejo de Estado lo ha definido: "(...) consiste en lesión de interés legítimo, patrimonial o extra patrimonial, que la víctima no está en la obligación de soportar, que no está justificado por la ley o

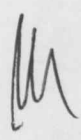
³ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del día veintitrés (23) de mayo de dos mil doce (2012). Consejero ponente Enrique Gil Botero.

⁴ Tamayo Jaramillo Javier, Tratado de la Responsabilidad Civil. Editorial Legis, Bogotá D.C. 2011. Pág. 374.

⁵ MOSSET ITURRASPE, "Responsabilidad por daños" Tomo VIII, Rubinzal - Culzoni Editores. Buenos Aires, pag. 401.

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera. Sentencia del 20 de abril de 2005. Consejero ponente Ramiro Saavedra Becerra.

⁷ Tamayo Jaramillo, obra cit. Pág. 378.

5




el derecho. De acuerdo con el artículo 90 de la C.P. el Estado responde por el daño antijurídico, calificación que se deduce al comprobar que el derecho no le impuso a la víctima el deber de soportar el daño".

Por lo tanto es el daño antijurídico, como primer elemento de la responsabilidad civil que se debe probar, cosa que en el presente caso no se evidencia si quiera sumariamente, pues ni los hechos de la demanda, ni los medios idóneos de prueba aportados, ofrecen certeza frente a la materialidad del daño sufrido por los convocante. Pues la descripción fáctica se origina en un presunto accidente, y no en una determinada acción u omisión por parte de la Supertransporte.

Por lo tanto, y teniendo en cuenta que la materialidad del daño es el primer elemento a estudiar, y en este estado de las cosas no se evidencia ni fáctica ni probatoriamente la materialidad, existencia y extensión de este que amerite ser indemnizado, no es posible en esta etapa procesal acceder a la petición indemnizatoria formulada en contra, por lo menos de mi representada SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE. Recordemos que acá no se evidencia daño causado por el actuar en exceso o en defecto de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

Finalmente, frente al nexo causal, al no existir acción u omisión de mi representada es imposible que se presente un nexo o hecho que sea productor y otro el producido, luego entendemos que no hay acción u omisión de la entidad que se configure como condición sine qua non, para que se hubiese presentado el daño, es decir, la entidad no intervino en la producción del resultado o daño.

EXCEPCION DE OFICIO o GENERICA

De acuerdo a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 187 del CPACA,, se faculta al operador judicial para decidir de oficio sobre cualquier excepción que a lo largo del proceso se encuentre probada. Solicito al Señor Juez que de encontrar probada alguna otra excepción no planteada en este escrito, se sirva pronunciarse sobre ella a favor de mi representada SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE.

PETICION

De acuerdo a los argumentos facticos y jurídicos particulares del caso, y las pruebas aportadas, recaudadas y practicadas, pido respetuosamente al Señor Juez se sirva declarar probadas las excepciones planteadas a favor de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, y en consecuencia deniegue todas las pretensiones de la demanda.

Como consecuencia de lo anterior y en virtud del artículo 188 del CPACA, se sirva condenar en costa a la parte demandante.

OPOSICION A LA CUANTIA

Me permito manifestar que me OPONGO la cuantía del presente medio de control de REPARACION DIRECTA, presentada por la demandante.

140

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE

THE



NOTIFICACIONES

Conforme lo dispone el **artículo 205 del CPACA desde ya, acepto y autorizo ser notificado por medio de correo electrónico**, así:

Mi representada **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES** recibe notificaciones en la Calle 63 # 9ª - 45, barrio Chapinero de la Ciudad de Bogotá D.C. o en el correo electrónico notificajuridica@supertransporte.gov.co

El suscrito abogado en mi condición de apoderado de la **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES**, manifiesto que recibo notificaciones en el correo electrónico lgaleanobautista@yahoo.com

ANEXOS

Me permito aportar:

1. Poder otorgado a mi favor para actuar como apoderado de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, y sus anexos en cuatro (4) folios.
2. CD con contestación de la demanda en formatos WORD y PDF.

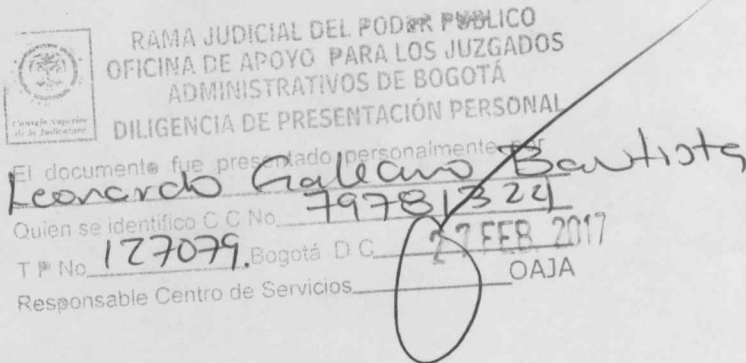
Cordialmente.

LEONARDO GALEANO BAUTISTA

C.C. 79.781.324 de Bogotá

T.P. 127079 del Consejo Superior de la Judicatura

APODERADO SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE





GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA

Departamento Administrativo de Jurídica
Subdirección de Representación Judicial

OPAP JA 16 MAR - 18 MAR 2014

195

Señor:

JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

Proceso: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante: REMIGIO JAMBO BAUTISTA
Demandado: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Radicación: 2016-00203

DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO, mayor de edad y vecina de Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.858.506, expedida en Cali Valle, abogada en ejercicio portadora de la tarjeta profesional No. 88.361 del consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del Departamento del Valle del Cauca, en mi condición de Directora Jurídica de acuerdo con el poder general que me otorgó la señora Gobernadora del Departamento, Doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES, mediante Escritura Pública número 1.011 del 16 de mayo de 2017 de la Notaria Once del Círculo de Cali la cual se adjunta, quien tomó posesión del cargo según Acta anexa, respetuosamente manifiesto a usted que por medio del presente confiero poder especial otorgado en la facultad contenida en los numerales 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6° y 7° al Doctor CARLOS ANDRES HEREDIA FERNANDEZ abogado en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía No C. C. No 14.638.306 de Cali, Valle del Cauca" y Tarjeta Profesional No 180.961 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la defensa dentro del proceso de la referencia.

El apoderado del Departamento del Valle del Cauca queda ampliamente facultado para recibir notificaciones, contestar, proponer excepciones e incidentes, interponer recursos, conciliar previa autorización del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la entidad territorial, pedir pruebas, transigir, reasumir integrar litis consorcios y en general llevar a cabo todas las diligencias conducentes a la defensa de los intereses del Departamento, en el proceso de la referencia.

Atentamente.

DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO
C.C. No. 66.858.506 expedida en Santiago de Cali
T. P. No. 88361 del Consejo Superior de la Judicatura.

Acepto y Solicito Personería Jurídica.

CARLOS ANDRÉS HEREDIA FERNANDEZ
C. C. No 14.638.306 de Cali "Valle del Cauca"
T. P. No 180.961 del Consejo Superior de la Judicatura.

Notificar: Calle 10 con carrera 6, Santiago de Cali, correo electrónico institucional: njudiciales@valledelcauca.gov.co; o al personal carlosheredia85@hotmail.com.

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco - Carrera 6 Calle 9 y 10 · Piso: 2 · Teléfono: 6200000. Extensión: 2000
Correo: njudiciales@valledelcauca.gov.co · www.valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia

El Valle
está en
vos

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARIA SEXTA DE CALI
ADOLFO LEON OLIVEROS TASCON
AUTENTICACIÓN Y RECONOCIMIENTO
10 OCT 2017

En Calle _____ Ciudad _____
compareció ante el Notario _____
Diana Lorena Varela 66858506
a quien identificó con C.C. _____
expedida en _____
anterior documento de identidad _____
huella que aparece en el pie de la _____
COMPARECIENTE: _____
ANALUCIA CORREA PÉREZ
Notaria Sexta Encargada

2
149



República de Colombia



A039748393

***** INFORMACIÓN DE LA ESCRITURA PÚBLICA *****

ACTO O CONTRATO: PODER GENERAL

PODERDANTE: GOBERNACION DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA,
NIT. 890.399.029-5

APODERADA: DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO

C.C. 68.858.506

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: MIL ONCE (1.011)

FECHA: MAYO 16 DE 2.017

NOTARÍA ONCE (11) DEL CÍRCULO DE SANTIAGO DE CALI.

En la ciudad de Santiago de Cali, capital de Departamento del Valle del Cauca, Republica de Colombia, a los DIECISEIS (16) días del mes de MAYO de Dos Mil Diecisiete (2017).

Compareció ante mí ALFONSO RUIZ RAMIREZ, Notario Once (11) Once del Circulo de Cali, concurriendo al Despacho de la Sede Notarial, quien dijo llamarse DILIAN FRANCISCA TORO TORRES, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Cali, de estado civil casada, identificada con la cedula de ciudadanía Numero 29.538.603 expedida en Guacarí - Valle, quien actúa en su calidad de Gobernadora del Departamento de Valle del Cauca, según acta de posesión Numero 001 de la Notaria Quinta (5) del Circulo de Cali, CREDENCIAL del 28 de diciembre de 2015, de la REPUBLICA DE COLOMBIA ORGANIZACIÓN ELECTORAL DEL CONSEJO NACIONAL ELECTORAL REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL, de los cuales se adjuntan a este instrumento copia para su protocolización y para que formen parte integrante de él y se inserte en las copias que del mismo se expidan y dijo: PRIMERO: Que por medio del presente instrumento confiere PODER GENERAL AMPLIO Y SUFICIENTE a la DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE JURIDICA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, a la Doctora DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO, Abogada en ejercicio, mayor de

edad, vecina de Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.858.506 expedida en Cali (Valle) y Tarjeta Profesional número 88361 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, ante las autoridades Administrativa, Jurisdiccionales y Arbitrales del orden Nacional, Departamental y Municipal que requiera la presentación del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA. En desarrollo del presente poder la apoderada queda facultada para: 1) Representar al Departamento del Valle del Cauca en las audiencias de conciliación prejudiciales y judiciales, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo a la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la Entidad territorial 2) Actuar en nombre y representación del Departamento del Valle del Cauca ante las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial, con las facultades antes citadas, para proponer derechos de petición, 3) intervenir ante las autoridades públicas, de carácter administrativo o judicial y ante particulares que cumplen funciones públicas, en las actuaciones administrativas e interponer los recursos cuando a ello hubiere lugar, 4) Actuar como apoderada del Departamento del Valle del Cauca, en los procesos ante la administración de justicia y tribunales de arbitramento, en calidad de demandante o demandado, ejerciendo las facultades consagradas en el artículo 77 del CGP, o norma que la modifique o sustituya, con las facultades expresas de recibir, desistir, transigir y conciliar de acuerdo a la posición institucional que fije el Comité de Conciliación de la Entidad Territorial, 5) intervención y defensa en todo tipo acciones constitucionales, tutela, populares, de grupo y de cumplimiento. 6) Notificarse de todo tipo de actuaciones administrativas de entidades del orden nacional departamental o municipal. 7) Sustituir total o parcialmente la representación judicial del Departamento del Valle del Cauca, otorgando poderes especiales. (HASTA AQUÍ LA MINUTA PRESENTADA). -----

----- OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN. -----

Leído el presente instrumento en su totalidad por el (los) otorgante (s) y advertido (s)



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría General

RESOLUCIÓN No. 060-61-0027

(2 may 2017)

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTÚA REPARTO NOTARIAL A LA
NOTARIA ONCE DEL MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI"

La Secretaría General Departamento del Valle del Cauca, en uso de sus atribuciones legales, especialmente a las conferidas por la Resolución No. 7769 del 21 de julio de 2016 y por lo dispuesto en el Decreto Departamental No. 010-24-1720 del 30 de diciembre del 2016, y

CONSIDERANDO

Que el artículo primero de la Resolución No. 7769 de 2016, consagra El Reparto Notarial. "El reparto notarial es un procedimiento de carácter administrativo, reglamentado por la Superintendencia de Notariado y Registro, a través del cual, los actos de escrituración tramitados por alguna de las entidades establecidas en el artículo 2 de la presente resolución, que deban tramitarse en círculos notariales con más de una notaría, se asignan a cada una de ellas en orden ascendente.

Si el acto de escrituración versa sobre inmuebles, se deberá tener en cuenta la ubicación de los mismos. En las ciudades en las que haya más de un círculo registral, la asignación de los actos escriturarios deberá efectuarse en las notarías que se ubiquen dentro de la comprensión territorial del círculo registral correspondiente. Para tales efectos, las entidades responsables del reparto, podrán consultar la información en la página web de la Superintendencia de Notariado y Registro a través del link denominado "Distribución Reparto Notarial".

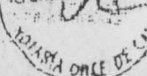
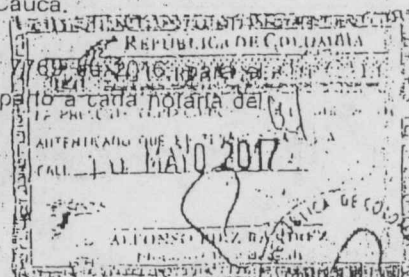
El procedimiento de asignación, se fija teniendo en cuenta criterios de equidad, de manera que no se establezca ningún privilegio en favor de un notario".

Que el artículo segundo ibídem indica cuales son las entidades sometidas a reparto de los actos que deban celebrarse por escritura pública encontrándose en el literal a) Los Departamentos.

Que el Decreto no. 010-24-1720 del 30 de diciembre del 2016 en su artículo 1 estableció el procedimiento interno de reparto notarial mediante el cual las diversas dependencias y/o Secretarías de la Gobernación del Valle del Cauca, deban realizar o ejecutar actos de escrituración y que han de tramitarse en el círculo notarial de los diferentes municipios del Valle del Cauca.

Que el Decreto no. 010-24-1720 del 30 de diciembre del 2016 en su artículo 2 indicó que la labor del reparto Notarial se le delegó al Secretario General de la Gobernación del Valle del Cauca en lo que respecta al conocimiento trámite y ejecución del proceso interno de reparto notarial en el departamento del Valle del Cauca.

Que de conformidad con lo dispuesto en Resolución No. 7769 de 2016 para el presente caso corresponde al Departamento efectuar el reparto a cada notaría del círculo de Santiago de Cali en orden ascendente.





DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría General

RESOLUCIÓN No. 060-61-0027

(2 May 2017)

"POR MEDIO DEL CUAL SE EFECTÚA REPARTO NOTARIAL A LA
NOTARIA ONCE DEL MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI"

Que mediante Acta No. 0013 de fecha dos (2) de mayo del 2017 se asignó a la Notaria ONCE el reparto del un acto de escrituración consistente en un poder general otorgado a la Dra DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO identificada con Cédula de ciudadanía No. 66.858.506 de Cali Directora de Departamento Administrativo Jurídico Departamental según Acta de posesión No. 2017-1011, por la Gobernadora del Valle, la Dra DILIAN FRANCISCA TORO TORRES quien ejerció acto de posesión en la Notaría QUINTA de Cali según Acta No.001 del primero (01) de enero del dos mil dieciséis (2016), en cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución No. 7769 de 2016.

Que por orden ascendente y de forma objetiva corresponde a la NOTARIA ONCE del círculo de SANTIAGO DE CALI.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Asignar a la NOTARIA ONCE DEL CÍRCULO DE SANTIAGO DE CALI, un acto de escrituración que consiste en: un poder general otorgado a la Dra DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO identificada con Cédula de ciudadanía No. 66.858.506 de Cali Directora de Departamento Administrativo Jurídico Departamental según Acta de posesión No. 2017-1011, por la Gobernadora del Valle, la Dra DILIAN FRANCISCA TORO TORRES quien ejerció acto de posesión en la Notaría QUINTA de Cali según Acta No.001 del primero (01) de enero del dos mil dieciséis (2016).

ARTICULO SEGUNDO: La presente Resolución rige a partir de su expedición.

Dado en Santiago de Cali, a los 2 días del mes de May del año dos mil diecisiete (2017).

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

MARIA LEONOR CABAL SANCLEMENTE

Secretaría General de la Gobernación de

Redactor y transcriptor: Mario Mejía
Revisó: Andrés Saavedra





DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA GOBERNACIÓN

Secretaría General

constancia deberá ser remitida junto con los demás documentos que hacen parte del trámite. Copia de esta constancia deberá protocolizarse con la respectiva escritura pública. Los notarios no podrán autorizar escrituras públicas en las que se omita protocolizar la constancia que determine el cumplimiento de los trámites legales reglamentados en la presente resolución, so pena de sanción disciplinaria.

Se libra la presente constancia de reparto para ser protocolizada en los siguientes términos:

Que es labor de la Secretaría General de la Gobernación del Valle realizar el reparto notarial que se genere en la entidad, debido a lo que indica el artículo segundo del Decreto Departamental No. 010-24-1720 del 30 de diciembre del 2016 por el cual se adoptó el procedimiento de reparto notarial en el Departamento del Valle del Cauca y se incluye al Sistema Integrado de Gestión SIG.

Que mediante Acta No. 0013, fechada el dos (2) de mayo del 2017, siendo las 10:00 a.m. horas, en la Secretaría General de la Gobernación del Valle del Cauca, atendiendo lo dispuesto en Resolución 7769 de Julio 21 de 2016, se hizo el reparto notarial reglamentado por la Superintendencia de Notariado y Registro y por el Decreto Departamental no. 010-24-1720 del 30 de diciembre del 2016 correspondiéndole por turno en orden ascendente a la NOTARIA ONCE DEL CIRCULO DE SANTIAGO DE CALI.

Que el acto consiste en elevar a escritura pública un poder general otorgado a la Dra DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO identificada con Cédula de ciudadanía No. 66.858.506 de Cali Directora de Departamento Administrativo Jurídico Departamental según Acta de posesión No. 2017-1011, por la Gobernadora del Valle, la Dra DILIAN FRANCISCA TORO TORRES quien ejerció acto de posesión en la Notaría QUINTA de Cali según Acta No. 001 del primero (01) de enero del dos mil dieciséis (2016).

Que se trata de un acto SIN CUANTIA, descrito en el artículo 6 del decreto 7769 de 2016 como categoría QUINTA.

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco - Carrera y el Calle 9 y 10 - teléfono 6200000 ext 1118
Correo de contacto para información del reparto: alsaavedra@valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia

El Valle
está en
VOS

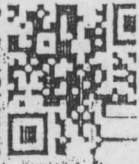


DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría General

060-25

C=211783298



Replido de C...

LA SUSCRITA SECRETARIA AD HOC MEDIANTE LA PRESENTE EXPIDE CONSTANCIA DE LA DILIGENCIA DE REPARTO Y SU PROTOCOLIZACIÓN No. 0013	
Fecha de reparto:	dos (2) de mayo del 2017
Hora de reparto:	10:00 a.m
Nombre de los otorgantes:	DILIAN FRANCISCA TORO TORRES CC. 29.538.803 de Guacarí- DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO CC 68.858.506 de Cali
Determinación jurídica del acto o contrato:	PODER GENERAL
Categorización	QUINTA
Nombre del funcionario responsable de reparto:	MARIA LEONOR CABAL SANCLEMENTE
Notaría designada	ONCE del municipio de SANTIAGO DE CALI
Nombre Notario (a)	ALFONSO RUIZ RAMIREZ
Dirección Notaria	Avenida Roosevelt #39A-38 B/ Tequendama
Correo electrónico notaria	info@notaria11call.com
Teléfono:	(57+2) 3724646 - (57+2) 3724442 - (57+2) 3733440

Teniendo en cuenta que en la Secretaría General de la Gobernación del Valle del Cauca se radicó solicitud de reparto notarial para la escrituración de un PODER GENERAL, en Santiago de Cali, a las 10:00 a.m horas del día dos (2) de mayo del 2017, atendiendo lo dispuesto en la Resolución no. 7769 de Julio 21 de 2016 que en su artículo 9 manifiesta: *Constancia de la diligencia de reparto y su protocolización. La diligencia de reparto se formalizará a través de una constancia emitida por la entidad responsable en la que se consignará, entre otros: I) la fecha y hora del reparto, II) los nombres de los otorgantes, III) la determinación jurídica del acto (s) o contrato (s) que involucra IV) la cuantía si la tuviere, V) la categorización en que fue clasificada, si hay lugar a ello, VI) el Notario al que le correspondió, VII) firma y nombre del funcionario responsable del reparto. La*



El Valle
está en
vos

NIT: 890399029-5
Punto de San Francisco - Carrera 9 y 10 teléfono 6200000 ext 1118
Correo de contacto para información del reparto: afernveda@valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia



5
152

4



DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría General

Que los otorgantes son DILIAN FRANCISCA TORO TORRES CC 29.538.603 de Guacarí- DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO CC 66.858.506 de Cali

Que por reparto en orden ascendente de conformidad con resolución expedida en esta dependencia le correspondió a la NOTARIA ONCE DEL CIRCULO DE SANTIAGO DE CALI, cuyo titular del despacho es el doctor ALFONSO RUÍZ RAMÍREZ

Para constancia se firma a los dos (2) de mayo del 2017).

El Secretario Ad Hoc.

ANA MARIA STERLING BASTIDAS
Subdirectora Técnica Administrativa de Apoyo a la Gestión

Proyectó: Marlo Mejía
Revisó: Andrés Saavedra

El Valle
está en
VOS

NIT: 890399029-5

Palacio de San Francisco - Carrera 9 y 10, teléfono 6200000 ext 1118
Correo de contacto para información del reparto: afsuaavedra@valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia





DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

Secretaría General

ACTA. No. 0013	
ACTA POR MEDIO DE LA CUAL SE EFECTUA REPARTO DE UN ACTO DE ESCRITURACIÓN EN LA ENTIDAD TERRITORIAL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA A UNA NOTARIA DEL CIRCULO DE SANTIAGO DE CALI.	
Fecha de reparto:	dos (2) de mayo del 2017
Hora de reparto:	10:00 a.m
Nombre de los otorgantes:	DILIAN FRANCISCA TORO TORRES CC 29.538.603 de Guacarí- DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO CC 66.858.506 de Cali
Determinación jurídica del acto o contrato:	PODER GENERAL
Categorización	QUINTA
Nombre del funcionario responsable de reparto:	MARIA LEONOR CABAL SANCLEMENTE
Notaría designada	ONCE del municipio de SANTIAGO DE CALI
Nombre Notario (a)	ALFONSO RUÍZ RAMÍREZ
Dirección Notaría	Avenida Roosevelt #39A-36 B/ Tequendama
Correo electrónico notaria	info@notaria11cali.com
Teléfono:	(57+2) 3724646 - (57+2) 3724442 - (57+2) 3733440

En la Secretaría General de la Gobernación del Valle del Cauca, en Santiago de Cali, conforme al artículo segundo del Decreto Departamental no. 010-24-1720, del 30 de diciembre del 2016 y lo dispuesto en los artículos 1, 2 y 4 de la Resolución 7769 de julio 21 de 2016, se le asigna por reparto a la NOTARIA ONCE DEL CIRCULO DE SANTIAGO DE CALI, cuyo titular del despacho es el doctor ALFONSO RUÍZ RAMÍREZ, para que en dicho oficina, se realice el ACTO NOTARIAL de PODER GENERAL que corresponde a la categoría QUINTA de conformidad con el artículo 6 del decreto 7769 en concordancia con el artículo 36 del decreto 188 de 2013 que consistente en un poder general otorgado a la Dra DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO identificada con Cédula de ciudadanía No. 66.858.506 de Cali Directora de Departamento Administrativo Jurídico Departamental según Acta de posesión No. 2017-1011, por la Gobernadora del Valle, la Dra DILIAN FRANCISCA TORO TORRES quien ejerció acto de posesión en la Notaría QUINTA de Cali según Acta No.001 del primero (01) de enero del dos mil dieciseis (2016).

La expedición del Acta de Reparto se construye sobre los presupuestos de transparencia y buena fe, donde esta dependencia se limita únicamente a la asignación objetiva de la Notaría que llevará el negocio jurídico de la referencia, haciendo precisión que es deber de la dependencia solicitante tramitar hasta el final la escritura y sufragar los gastos que de tal trámite

NTT: 890399029-5
Palacio de San Francisco - Carrera seis Calle 9 y 10 teléfono 6200000 Fax 1168
Contacto: afsaavedra@valledecauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia

157
El Valle
está en
vos




DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN


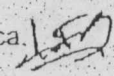
Secretaría General

se deriven.

Habiéndose agotado el procedimiento establecido en la resolución No. 7769 de 2016, se suscribe la presente acta en Santiago de Cali dos (2) de mayo del 2017.


MARIA LEONOR CABAL SANCLEMENTE
La Secretaria General


ANA MARIA STERLING BASTIDAS
Subdirectora técnica administrativa de apoyo a la gestión
Secretaria Ad hoc.

Proyectó: Mario Mejía – contratista. 
Revisó: Andrés Saavedra – Jefe Oficina Jurídica. 

Ca211783296



Papel material para uso exclusivo de copias de documentos públicos, certificaciones y documentos del archivo nacional



NIT: 890399029-5
Palacio de San Francisco - Carrera 12a Calle 9 y 10 teléfono 6200000 Fax 1163
Contacto: asaaavedra@valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia



El Valle
está go
vos



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

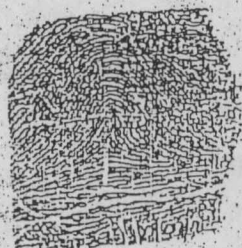
NUMERO
29.538.603

TORO TORRES
APELLIDOS

DILIAN FRANCISCA
NOMBRES



[Handwritten signature]
FIRMA



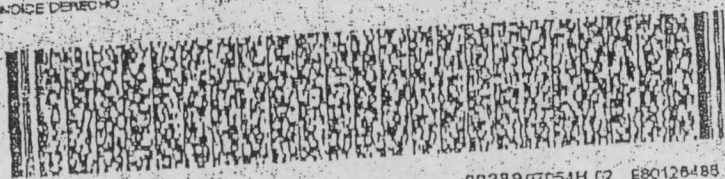
IMPORTE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 07-ENE-1959
PALMIRA
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.72 B+ F
ESTATURA G.S. RH SEXO

04-ABR-1977 GUACARI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS SALAS VILLALBA



A-150013C-70157774-F-0029538603-20070223 0028907054H 02 E80126488



REPUBLICA DE COLOMBIA
ORGANIZACIÓN ELECTORAL

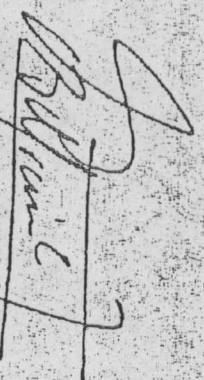
EL CONSEJO NACIONAL ELECTORAL

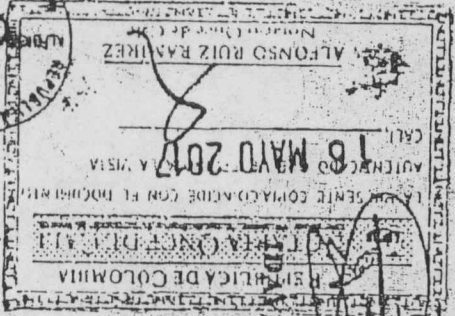
DECLARA:

Que: **DILIAN FRANCISCA TORO TORRES** identificada con la C.C. No. 29.538.603 inscrita por el **PARTIDO SOCIAL DE UNIDAD NACIONAL - PARTIDO DE LA U**, ha sido elegida como Gobernadora por el Departamento del Valle del Cauca, periodo Constitucional 2016 - 2019.

En consecuencia se expide la presente **CREDENCIAL**, en la ciudad de Bogotá D.C. a los veintiocho (28) días del mes de diciembre de 2.015.


DILIAN FRANCISCA TORO TORRES
Presidenta (E)


ORLANDO BELTRÁN CAMACHO
Secretario en Representación del Registrador Nacional del Estado Civil



Imprenta autorizada por el Registrador Nacional del Estado Civil. Se prohíbe la reproducción o el uso no autorizado de esta credencial.

IMPRESA D E C O L O M B I A

20566C0890XW75901

410 CO



8
155

notaría 5

ACTA DE POSESION No. 001

NOMBRE DE LA POSESIONADA: doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.538.603 de Guacarí - Valle.
CARGO: GOBERNADORA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

Siendo las diez (10:00) A.M. del día primero (01) del mes de enero del año dos mil dieciocho (2018), en el Despacho de la Gobernación del Valle del Cauca, LA SUSCRITA NOTARIA QUINTA DEL CIRCULO DE CALI, DRA. GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO, se hace presente con el fin de dar posesión a la Doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.538.603 expedida en Guacarí - Valle, en el cargo de Gobernadora electa del Departamento del Valle del Cauca; PERIODO 2018 - 2019. De acuerdo a la credencial como Gobernadora expedida el 28 de diciembre de 2015, por el Consejo Nacional Electoral, siguiendo los lineamientos constitucionales y legales, para lo cual presentó los siguientes documentos:

- 1.- DECLARACIÓN DE RENTAS Y BIENES (Certificados de tradición RUT)
- 2.- CERTIFICADO DE ANTECEDENTES Y REQUISITOS JUDICIALES, EXPEDIDO POR LA POLICIA NACIONAL.
- 3.- CERTIFICADO DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN QUE NO PRESENTA ANTECEDENTES.
- 4.- CERTIFICADO EXPEDIDO POR LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA EN EL CUAL SE HACE CONSTAR QUE NO SE ENCUENTRA REPORTADA COMO RESPONSABLE FISCAL.
- 5.- FOTOCOPIA DE LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 29.538.603 DE GUACARÍ-VALLE
- 6.- REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO
- 7.- FOTOCOPIA DE CEDULA DEL ESPOSO
- 8.- FOTOCOPIA DE LA TARJETA DE IDENTIDAD DEL HIJO
- 9.- DECLARACIÓN EXTRAJUICIO DE NO DEMANDA POR ALIMENTOS
- 10.- COPIA CREDENCIAL Y ACREDITACIÓN COMO GOBERNADORA
- 11.- COPIA CERTIFICADO DE ASISTENCIA A SEMINARIO INDUCCIÓN A LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ESAP BOGOTÁ.



NOTARIA 5 Calle 29N No. 8AN-35 Santa Mónica Teléfono: 544-6838

notaria5decall@gmail.com Cali - Colombia

CA 211776203

Este material para uso exclusivo de copias de certificaciones, credenciales y documentos del archivo notarial.

notaria

5

ACTA DE POSESION No. 001

Continuación del Acta de Posesión No. 001 de la Doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES.

Acto segundo, habiéndose acreditado los requisitos de ley, la suscrita Notaria Quinta del Circulo de Cali - procede a tomar el juramento de rigor a la Doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 29.538.603 expedida en Guacarí- Valle.

JURA A DIOS Y PROMETE AL PUEBLO CUMPLIR FIELMENTE CON LA CONSTITUCION, LAS LEYES DE COLOMBIA, LAS ORDENANZAS, LOS ACUERDOS Y OBLIGACIONES DEL CARGO PARA EL CUAL HA SIDO ELEGIDA? Contestando la Doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES:

"SI JURO"

Paso segundo, La suscrita Notaria manifestó:

Si así lo hiciera DIOS Y LA PATRIA OS LO PREMIEN, SINO DIOS Y ELLA OS LO DEMANDEN.

La suscrita Notaria Quinta del Circulo de Cali, en presencia de los asistentes a este acto solemne, da por posesionada a la Doctora DILIAN FRANCISCA TORO TORRES, identifica con la cédula de ciudadanía No. 29.538.603 expedida en Guacarí- Valle, como Gobernadora electa del Departamento del Valle del Cauca.

No siendo más el objeto de la presente diligencia, se firma por los que en ella intervinieron:

LA POSESIONADA:

Dra. DILIAN FRANCISCA TORO TORRES

C.C. No. 29.538.603 de Guacarí- Valle

LA NOTARIA:

Dra. GLORIA MARINA RESTREPO CAMPO



NOTARIA 5 Calle 29N No. 6AN-95 Santa Mónica Teléfono: 641 0608
notaria5decali@gmail.com Cali - Colombia

129812

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

FECHA DE
EXPEDICION

FECHA DE
EXPIRACION

FECHA DE
EXPIRACION

DIANA LORENA

YANEZA GARCIA

BOGOTA

VALLE
Consejo Judicial

DE SAHONRA AGALI

Hoyes

POWELL VASQUEZ



Handwritten signature

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

10
157



GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA
SECRETARÍA DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

ACTA DE POSESIÓN No. 2017-1011

El señor(a): VANEGAS CAJIAQ DIANA LORENA
con cédula de ciudadanía: 66858506 de CALI

Sexo:

Fondo de Pensión:

Fondo de Cesantías:

Fecha de Nacimiento: 19/03/1973

Dirección correspondencia:

Teléfonos:

Se presentó hoy 24/04/2017 en el despacho de la Gobernación del Valle del Cauca con el fin de tomar posesión en el cargo de: DIRECTOR DE DEPARTAMENTO

codigo: 055-03 Clase: Empleado

Originario de: DESPACHO DE LA GOBERNADORA

Ubicación: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE JURIDICA

Para el cual fue nombrado mediante DECRETO Nro. 0488 de fecha: 24/04/2017
en ORDINARIO con sueldo mensual de \$ * 0.00.

En tal virtud se procede a tomar el juramento de rigor, bajo cuya gravedad ofrecio cumplir bien y fielmente los deberes de su cargo, para el cual fue nombrado.

OBSERVACIONES:

CEPTO. DEL VALLE DEL CAUCA
SRIA. DE DE ARROLLO INSTITUCIONAL
ESTILO COPIA ORIGINAL
SECRETARÍA DE RECURSOS HUMANOS
POSESIONES

EL GOBERNADOR O SU DELEGADO

KactuS: ActaPosPla2.QR2
Elaborada: RPERDOM
Revisado: Tilio Enrique Prado Ipuz

Acta de Posesión
16 MAYO 2017
AUTENTICADO POR EL GOBIERNO DEL VALLE DEL CAUCA
ALFONSO RUIZ RAMÍREZ
Fecha: 25/04/2017
Hora: 03:31 p.m.

SECRETARÍA DE RECURSOS HUMANOS
VALLE DEL CAUCA





DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
GOBERNACIÓN

FO-M9-P3-07

DECRETO No. 010-24-0483

(24 Abr) 2017

Por el cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de cargos de la Gobernación del Valle del Cauca.

LA GOBERNADORA DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales, y:

CONSIDERANDO:

Que es propio de la señora Gobernadora dirigir y coordinar la acción administrativa del Departamento, incluyéndose la facultad para nombrar y remover libremente a sus inmediatos colaboradores en cargos de Libre Nombramiento y Remoción.

Que en mérito a lo anterior,

DECRETA:

ARTÍCULO PRIMERO: Nombrar a la doctora DIANA LORENA VANEGAS CAJIAO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.858.506, en el empleo de Director De Departamento Administrativo, código 055, grado 03, del Departamento Administrativo de Jurídica, de la planta de Personal de la Administración Central del Departamento del Valle del Cauca, con una asignación mensual de \$10.837.220, cuya naturaleza es de Libre Nombramiento y Remoción.

ARTÍCULO SEGUNDO: El servidor público nombrado deberá tomar posesión del cargo en la Oficina de Posesiones, ubicada en el 4º Piso de la Gobernación del Valle del Cauca, previo lleno de los requisitos exigidos para desempeñar el cargo.

ARTÍCULO TERCERO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE:

Dado en Santiago de Cali a los

24 Abr

2017

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES
Gobernadora del Valle del Cauca

Vu.Bo. Director de Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional

Vu.Bo. Subdirector de Gestión Humana

Redactor y transcriptor Luz Adriana Vásquez Vivas, Profesional Universitario





Alfonso Ruiz Ramirez
DIANA LORENA VANEGAS CAJIO
APODERADA
IDENTIFICACION: 66858506
TEL: _____ CEL: 3105973571
DIRECCION: Cra 102 # 128-106 casa ES
CIUDAD: Cali - Valle
EMAIL: dianalvanegas@gmail.com
PROFESION U OFICIO: Abogada
ACTIVIDAD ECONOMICA: Empleado
ESTADO CIVIL: Soltera
PERSONA EXPUESTA POLITICAMENTE DECRETO
1674 DE
2016 SI _____ NO X
CARGO: _____
FECHA DE VINCULACION: _____
FECHA DE DESVINCULACION: _____

EL NOTARIO, _____



ALFONSO RUIZ RAMIREZ

Elaboro: EDILMA DIAZ BENAVIDES



República de Colombia



Aa039748394

de la obligación que tiene (n) de leer la totalidad del texto a fin de verificar la exactitud de todos los datos en ella consignados con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que le(s) pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. Se advierte igualmente la necesidad de diligenciar los espacio en blanco correspondientes a la información personal y de contacto en el espacio destinado para la firma de los suscriptores de este instrumento público, con el objeto de confrontar la información solicitada con el contenido de la escritura previo a la autorización de la misma. En consecuencia, la notaría no asume ninguna responsabilidad por error o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma del (los) otorgante (s) y del notario. Declaran los comparecientes estar notificados de que un error no corregido en esta escritura antes de ser firmada conlleva a nuevos gastos para los contratantes conforme lo manda el artículo 102 del Decreto Ley 960 de 1.970, de todo lo cual se dan por entendidos. Derechos: Exento Resolución 0451 del 20 de Enero de 2017. Recaudos: Superintendencia de notariado y registro \$5.550.00. Recaudos: Fondo-Superintendencia de notariado y registro \$5.550.00. IVA: \$15.808.00. Se extendió en las hojas de papel notarial: Aa039748393 / Aa039748394.

LAS PODERDANTES,

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES
GOBERNADORA EL DEPARTAMENTO
DEL VALLE DEL CAUCA

DOCUMENTO IDENTIFICACION: 29.538.603

Tel: 6200850 CEL: 3188565805

DIRECCION: Palacio de San Francisco - Edificio
Gobernación, piso 16

CIUDAD: Santa Fe de Bogotá

EMAIL: dftoro@valledelcauca.gov.co

PROFESION U OFICIO: ABGADA

ACTIVIDAD ECONOMICA: Gobernadora

ESTADO CIVIL: Casada

PERSONA EXPUESTA POLITICAMENTE DECRETO 1674
DE

2016 SI SI NO

CARGO: Gobernadora

FECHA DE VINCULACION: 01/07/2016

FECHA DE DESVINCULACION:

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



105120CAXKMD2X05D
03/01/22
Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



12
159

REPUBLICA DE COLOMBIA



NOTARIA ONCE DE CALI

ALFONSO RUIZ RAMIREZ

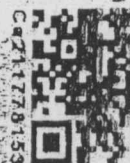
ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA PUBLICA N° 1011 DEL 16 DE MAYO DE 2017
ES SEGUNDA COPIA QUE CONSTA DE DIEZ (10) FOLIOS
SE EXPIDE PARA: INTERESADO.

Santiago de Cali, Mayo 19 de 2017

EL NOTARIO

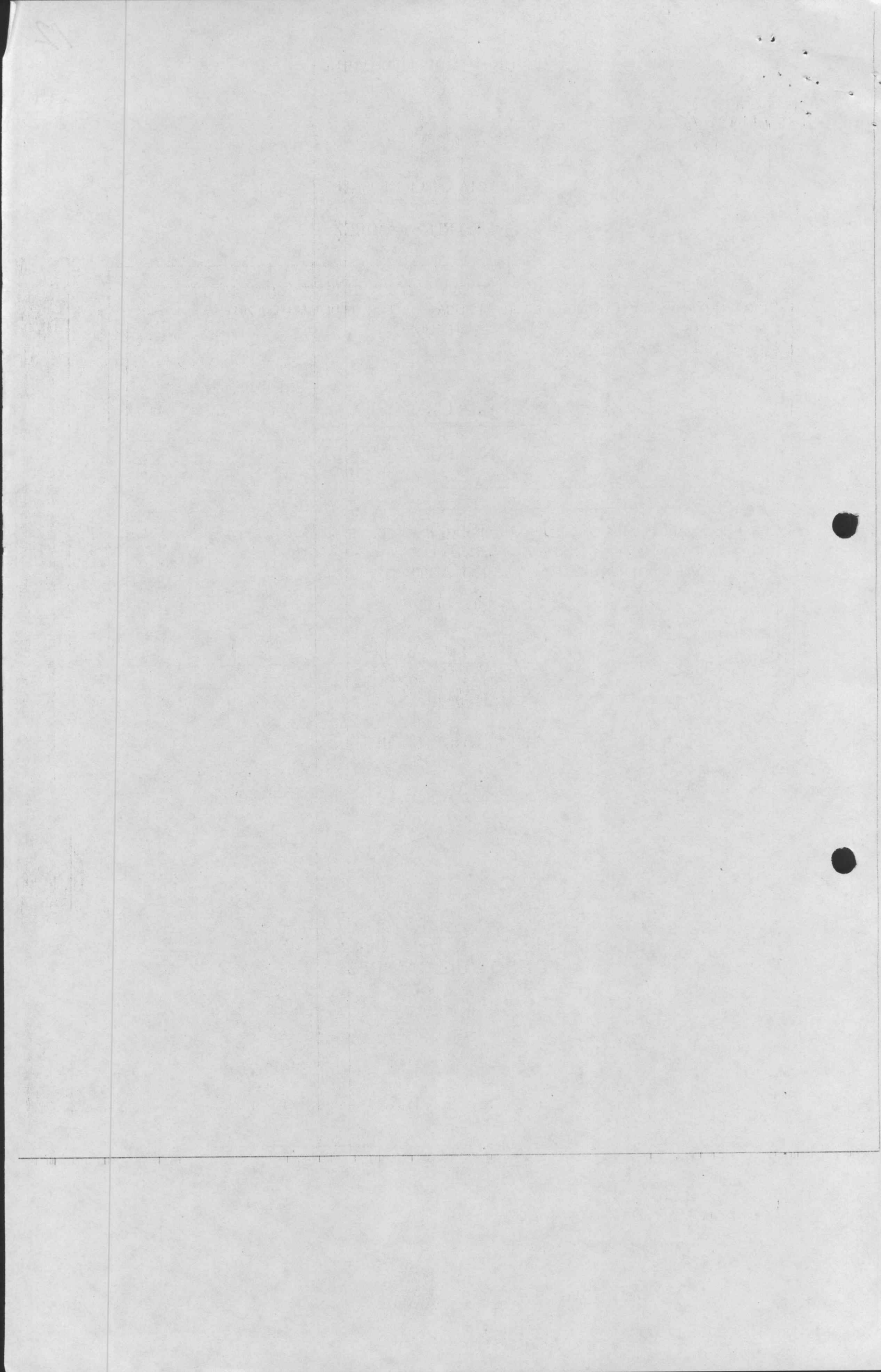


ALFONSO RUIZ RAMIREZ



Para verificar para uso exclusivo de la oficina pública, utilizable y reconocida de verificación.





REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO 021 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

TRASLADO - 110 CGP

TRASLADO No. 011

FECHA: 29 DE MAYO DE 2018

PAGINAS 1 DE 2

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
76-001-33-40-021-1 2016-00286-00	REPARACION DIRECTA	JENNY CONCEPCION MENDEZ SHAÑAY	NACION - RAMA JUDICIAL - DEAJ	TRASLADO EXCEPCIONES ART. 110 C.G.P. EN C. CON EL ART. 175 PARAGRAFO 2o. DE LA LEY 1437 DE 2011 POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS - A FOLIOS 192 A 194 Y 197 A 204 C/1.	30/05/2018	01/06/2018
76-001-33-40-021-2 2016-00548-00	REPARACION DIRECTA	DEICY MARIA SALDAÑA USURIAGA	NACION - MUNICIPIO DE CALI - MINTRANSPORTE - MINMINAS	TRASLADO EXCEPCIONES ART. 110 C.G.P. EN C. CON EL ART. 175 PARAGRAFO 2o. DE LA LEY 1437 DE 2011 POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS - A FOLIOS 68 A 70, 89 A 90, 126 A 128, 131 A 133 Y 143 A 146 C/1.	30/05/2018	01/06/2018
76-001-33-40-021-3 2016-00574-00	REPARACION DIRECTA	SULEIDY CARDONA RAMIREZ Y OTROS	DEPARTAMENTO DEL VALLE Y OTROS	TRASLADO EXCEPCIONES ART. 110 C.G.P. EN C. CON EL ART. 175 PARAGRAFO 2o. DE LA LEY 1437 DE 2011 POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS - A FOLIOS 225 A 228, 277 A 283 DEL C/1 Y 21 A 34 C/2.	30/05/2018	01/06/2018
76-001-33-40-021-4 2017-00004-00	REPARACION DIRECTA	JUAN CARLOS GRISALES CENTENO	NACION - INPEC	TRASLADO A ESCRITO DE CONTESTACIÓN ART. 110 C.G.P. EN C. CON EL ART. 175 PARAGRAFO 2o. DE LA LEY 1437 DE 2011 POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS - A FOLIOS 70 A 79 C/1.	30/05/2018	01/06/2018
76-001-33-40-021-5 2017-00063-00	REPARACION DIRECTA	DIEGO FERNANDO PARRA SANCHEZ Y OTROS	NACION - FISCALIA RAMA JUDICIAL	TRASLADO EXCEPCIONES ART. 110 C.G.P. EN C. CON EL ART. 175 PARAGRAFO 2o. DE LA LEY 1437 DE 2011 POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS - A FOLIOS 243 A 248, 279 A 286, 311 A 317 Y 346 A 350 C/1.	30/05/2018	01/06/2018

SE INSERTA EL PRESENTE TRASLADO ELECTRONICO, EN LOS MEDIOS INFORMATICOS DE LA RAMA JUDICIAL, HOY 29 DE MAYO DE 2018 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ
SECRETARIA



19

Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif

De:

Enviado el:

Para:

Asunto:

Datos adjuntos:

Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif

martes, 29 de mayo de 2018 8:21 a. m.

'procjudadm217@procuraduria.gov.co'; 'defensa juridica territoriales'; 'defensa juridica nacionales'; 'notificaciones@legalgroup.info'; 'valle@defensoria.gov.co'; 'jur.novedades@fiscalia.gov.co'; 'jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co'; 'contacto@legalgroup.info'; 'juridica@defensoria.gov.co'; 'maurocas77@yahoo.com'; 'notificaciones@inpec.gov.co'; 'juridica@inpec.gov.co'; 'demandas.roccidente@inpec.gov.co'; 'suleidycr@gmail.com'; 'javagredo88@hotmail.com'; 'javagredo8822@gmail.com'; 'alcaldia@elcerrito-valle.gov.co'; 'juridica@elcerrito-valle.gov.co'; 'njudiciales@valledelcauca.gov.co'; 'njudiciales@invias.gov.co'; 'eicmanfernando@gmail.com'; 'njudiciales@mapfre.com.co'; 'abogadomauricio@gmail.com'; 'bohorquezalonso@hotmail.com'; 'notificacionesjudiciales@cali.gov.co'; 'notificajuridica@supertransporte.gov.co'; 'atencionciudadano@supertransporte.gov.co'; 'notijudiciales@minminas.gov.co'; 'minergia@minminas.gov.co'; 'mintras@mintransporte.gov.co'; 'notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co'; 'dtvalle@mintransporte.gov.co'; 'lgaleanobautista@yahoo.com'; 'sonia77@yahoo.es'; 'Direccion Seccional Notificaciones - Seccional Cali'; 'sonia77e@yahoo.es'

NOTIFICACION PERSONAL DEL TRASLADO ELECTRONICO No. 011 DEL 29 DE MAYO DE 2018.

TRASLADO ELECTRONICO 011 DEL 29 DE MAYO DE 2018.pdf

Seguimiento:

Destinatario	Entrega
'procjudadm217@procuraduria.gov.co'	
'defensa juridica territoriales'	
'defensa juridica nacionales'	
'notificaciones@legalgroup.info'	
'valle@defensoria.gov.co'	
'jur.novedades@fiscalia.gov.co'	
'jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co'	
'contacto@legalgroup.info'	
'juridica@defensoria.gov.co'	
'maurocas77@yahoo.com'	
'notificaciones@inpec.gov.co'	
'juridica@inpec.gov.co'	
'demandas.roccidente@inpec.gov.co'	
'suleidycr@gmail.com'	
'javagredo88@hotmail.com'	
'javagredo8822@gmail.com'	
'alcaldia@elcerrito-valle.gov.co'	
'juridica@elcerrito-valle.gov.co'	
'njudiciales@valledelcauca.gov.co'	
'njudiciales@invias.gov.co'	
'eicmanfernando@gmail.com'	
'njudiciales@mapfre.com.co'	
'abogadomauricio@gmail.com'	
'bohorquezalonso@hotmail.com'	
'notificacionesjudiciales@cali.gov.co'	
'notificajuridica@supertransporte.gov.co'	
'atencionciudadano@supertransporte.gov.co'	
'notijudiciales@minminas.gov.co'	
'minergia@minminas.gov.co'	
'mintras@mintransporte.gov.co'	

162

Destinatario

Entrega

'notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co'

'dtvalle@mintransporte.gov.co'

'lgaleanobautista@yahoo.com'

'sonia77@yahoo.es'

Direccion Seccional Notificaciones - Seccional Cali

Entregado: 29/05/2018 8:22 a. m.

'sonia77e@yahoo.es'

Santiago de Cali, 29 de mayo de 2018.

Dando cumplimiento en lo dispuesto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, me permito remitir copia del TRASLADO ELECTRÓNICO No. 011 del 29 de mayo de 2018, por medio del cual se notifica un traslado dentro de un proceso en el cual usted hace parte, al haber aportado dirección de correo electrónico.

NOTA: El traslado electrónico, se encuentra disponible en el portal WEB de la Rama Judicial (www.ramajudicial.gov.co) (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-administrativo-de-cali>).

Atentamente,

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ

Secretaria Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali



JORGE A. PACHECO B.

Abogado Egresado Universidad Libre de Colombia – Seccional Cali
Calle 9 # 4-65 Oficina. 306, Edificio. EL CID, Móvil: 315 574 01 23 fijo 884 63 58
Santiago de Cali – Valle del Cauca – Colombia.

163
FEB 18 JUN 1 14:05

**JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO EN ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE CALI- VALLE**

E. S. D.

Asunto: **contestación excepciones** (art.175 del CPACA)

Radicación: 2016-00548-00

Demandante: DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA

**Demandados: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-
MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTROS**

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ, de condiciones civiles ya conocidas por su despacho, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado de la señora, **DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA** parte demandante dentro de este proceso, me permito presentar a este despacho la contestación a las excepciones presentadas por los demandados de la siguiente forma:

EN CUANTO AL MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA
(Folios 68 al 70)

A la (1) primera excepción:

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

Si bien es cierto, dentro del daño patrimonial en la teoría subjetiva, la responsabilidad recae sobre el autor material del hecho, en el caso aquí referido, podemos aludir, que es la pasividad de los entes encargados de la vigilancia y control, tanto del transporte como del almacenamiento, manipulación y venta de productos altamente inflamables, los que no ejercieron sus funciones, aportando objetivamente el daño antijurídico producido

En cuanto al ministerio de minas y energía; aduce en su contestación de los hechos de la demanda, que "el producto APIAZOL, no es un combustible líquido derivado del petróleo, por lo tanto no le es aplicable

JOSE A. MONTAÑA
Paseo Comunal, Barrio de la Cruz - Bogotá, D.C.
Teléfono: 4-42-01-11, 4-42-01-12, 4-42-01-13, 4-42-01-14, 4-42-01-15
Bogotá, D.C. - Colombia

JUEZ VENTUROSO ADMINISTRATIVO EN CALIDAD DEL
CIRCUITO DE CALI-VALLE
E. S. D.

Asunto: contestación excepciones (art. 175 del CPACA)

Radicación: 2016-00348-00
Demandantes: DEYSY MARIA SALDANA USURIAGA
Demandados: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-
MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTRAS

JORGE ALBERTO PACHECO ECHARRUEZ, de condiciones civiles ya
conocidas por su despacho, identificado como aparece en uno de los
correspondiente firma actuando como abogado de la señora DEYSY
MARIA SALDANA USURIAGA, parte demandante, dentro de este
proceso, me permito presentar a este despacho la contestación a las
excepciones presentadas por los demandados de la siguiente forma:

EN CUANTO AL MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA
(Folios 68 y 69)

A la (1) primera excepción.

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

Si bien es cierto, dentro del daño patrimonial en la teoría subjetiva, la
responsabilidad recae sobre el autor material del hecho, en el caso aquí
relatado, por tanto, si bien es la pasividad de las partes encartadas en
la vigilancia y control tanto del transporte como del almacenamiento,
manipulación y venta de productos altamente inflamables, los que en
ejecución sus funciones, aportando efectivamente el daño antijurídico
producido.

En cuanto al Ministerio de Minas y Energía, aunque en su contestación
de los hechos de la demanda que el producto APATXO, no es un
combustible líquido derivado del petróleo, por lo tanto no es apto para

el decreto 1073 de 2.015 y en tal sentido no requiere autorización del ministerio de MINAS Y ENERGÍA" ; en el entendido, que estaríamos frente a la hipótesis : que si este producto (APIAZOL) causo dicha explosión, se diría: que está a expensas del público un producto altamente peligroso, sin ninguna reglamentación por parte del ministerio de MINAS Y ENERGIA, calificando este producto de alta peligrosidad, resultado obvio, de la explosión causada, con los saldos trágicos arrojados, tanto en vidas humanas como en pérdidas materiales .

Tanto para la comunidad como para las víctimas de la explosión les queda difícil entender, que no es posible que dicha explosión causada en este establecimiento, por las sustancias allí manipuladas, no tuvieran el mínimo control, inspección ni vigilancia requerida por los entes controladores de los mismos; y en el supuesto evento de contar con alternativas de intervención sería pertinente determinar si las medidas adoptadas fueron oportunas y proporcionales en relación con los sucesos acontecidos.

En sentencia del consejo de estado podemos percibir lo siguiente.

(CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, Consejero ponente:, ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil dos (2002), Radicación: 05001-23-31-000-1993-0621-01(12789), Actor: ARGEMIRO DE JESÚS GIRALDO ARIAS Y OTROS)

"Debe precisarse también que, conforme a los principios decantados por la jurisprudencia nacional, la relación de causalidad sólo tiene relevancia para el derecho cuando responde a criterios de naturaleza jurídica, más allá de la simple vinculación física entre un comportamiento y un resultado; así, no parece necesario recurrir al análisis de la "virtualidad causal de la acción", propuesto por el profesor Entrena Cuesta, para reemplazar el citado elemento de la obligación de indemnizar, sin perjuicio de que dicho análisis resulte útil para demostrar, por la vía de un argumento activo, el nexo adecuado existente entre la omisión y el daño producido. A ello alude, precisamente, la determinación de la posibilidad que tenía la administración para evitar el daño. No puede perderse de vista, además, que, en las situaciones mencionadas, podría presentarse el fenómeno de la concausalidad, como lo observa el profesor Magide Herrero, y que, en todo caso, la responsabilidad de la administración no surge, en realidad, por el hecho ajeno, sino por el propio, de modo que no se desconoce el carácter directo de la responsabilidad estatal. Es ésta, precisamente, la diferencia que existe, en el derecho colombiano, entre la responsabilidad indirecta de los particulares por culpa in eligiendo o culpa in vigilando, prevista en el Código Civil, y la responsabilidad directa del Estado por la falta de vigilancia o control de un tercero, quien también podrá ser llamado a responder ante la víctima. La obligación de indemnizar surge, en este último caso, porque la actuación del tercero no le es ajena a la entidad demandada y no constituye, por lo tanto, una causa extraña que permita su exoneración."

es así señor juez, como podemos observar que el MINISTERIO DE MINAS y ENERGIA, omitió las exigencias normativas eficientes a quienes supervisa, Por lo que allí se crea una derivación de responsabilidad objetiva, más allá del autor propio del evento dañoso, creando un ente pasivo, con los que tenían y debe tener una directa obligación de inspección, vigilancia y control, siendo la inexistencia de estos mismos, la razón de la acusación del daño; es la posición pasiva de esta entidad, la que ha hecho nacer la responsabilidad civil, y que por tanto, debe asumir también la responsabilidad por su falta de vigilancia. **"Culpa in vigilando"**

El MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA, es una entidad que reglamenta supervisa, vigila y Controla, tanto del transporte como del almacenamiento y la distribución de líquidos combustibles. Es esta entidad determinada por la ley, la encargadas de velar por estos procedimientos, a su vez ella delega en otras entidades las funciones subjetivas de realizarlo; pero son ella la responsables de que se llevan a cabo estos controles, frente a ello podemos invocar el principio de la "CULPA IN VIGILANDO".

El MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA está en la relación de inspeccionar o delegar periódicamente la supervisión de estas industrias o establecimientos para el manejo de cualquier líquido inflamable ejerciendo así sus funciones

Frente a este tema el consejo de estado en varios de sus pronunciamientos traigo al momento el siguiente:

"Debe precisarse también que, conforme a los principios decantados por la jurisprudencia nacional, la relación de causalidad sólo tiene relevancia para el derecho cuando responde a criterios de naturaleza jurídica, más allá de la simple vinculación física entre un comportamiento y un resultado; así, no parece necesario recurrir al análisis de la "virtualidad causal de la acción", propuesto por el profesor Entrena Cuesta, para reemplazar el citado elemento de la obligación de indemnizar, sin perjuicio de que dicho análisis resulte útil para demostrar, por la vía de un argumento activo, el nexo adecuado existente entre la omisión y el daño producido. A ello alude, precisamente, la determinación de la posibilidad que tenía la administración para evitar el daño

(CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, Consejero ponente:, ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero

de dos mil dos (2002), Radicación: 05001-23-31-000-1993-0621-01(12789), Actor: ARGEMIRO DE JESÚS GIRALDO ARIAS Y OTROS)

A la (2) segunda excepción:

AUSENCIA DE LOS REQUISITOS QUE ORIGINAN LA RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL E INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD.

Si bien es cierto, dentro del daño patrimonial en la teoría subjetiva, la responsabilidad recae sobre el autor material del hecho, en el caso aquí referido, podemos aludir, que es la pasividad de los entes encargados de la vigilancia y control, tanto del transporte como del almacenamiento, manipulación y venta de productos altamente inflamables, los que no ejercieron sus funciones, aportando objetivamente el daño antijurídico producido

Considero pertinente señor Juez traer un aparte de lo manifestado por el consejo de estado así:

.....No puede perderse de vista, además, que, en las situaciones mencionadas, podría presentarse el fenómeno de la concausalidad, como lo observa el profesor Magide Herrero, y que, en todo caso, la responsabilidad de la administración no surge, en realidad, por el hecho ajeno, sino por el propio, de modo que no se desconoce el carácter directo de la responsabilidad estatal. Es ésta, precisamente, la diferencia que existe, en el derecho colombiano, entre la responsabilidad indirecta de los particulares por culpa in eligendo o culpa in vigilando, prevista en el Código Civil, y la responsabilidad directa del Estado por la falta de vigilancia o control de un tercero, quien también podrá ser llamado a responder ante la víctima. La obligación de indemnizar surge, en este último caso, porque la actuación del tercero no le es ajena a la entidad demandada y no constituye, por lo tanto, una causa extraña que permita su exoneración."

(CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, Consejero ponente:, ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil dos (2002), Radicación: 05001-23-31-000-1993-0621-01(12789), Actor: ARGEMIRO DE JESÚS GIRALDO ARIAS Y OTROS)

Por lo anteriormente mencionado solicito muy respetuosamente señor juez se declaren no probadas estas excepciones.

A la (2) segunda exposición:

AUSENCIA DE LOS REQUISITOS QUE ORIGINAN LA RESPONSABILIDAD
EXTRA CONTRACTUAL E INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD

Si bien es cierto, dentro del daño patrimonial en la forma subjetiva, la
responsabilidad recae sobre el autor material del hecho, en el caso del
tercerado, podemos afirmar que es la pasividad de los entes encargados de
la vigilancia y control, tanto del transporte como del almacenamiento,
manipulación y venta de productos altamente inflamables, los que no
ejercieron sus funciones, actuando conjuntamente el daño producido
producto

Conforme a lo anterior, señor juez, tras un análisis de manifestaciones por el
concepto es el caso así:

No puede negarse la falta de vigilancia, que en las situaciones mencionadas, podría
prevenirse el fenómeno de la contaminación, como lo dispone el artículo 10 del Código de
Procedimiento Civil, y que, en todo caso, la responsabilidad de la administración no surge, en realidad, por el
hecho, sino por el hecho de que el hecho no se descubre en el momento de la
responsabilidad estatal. En este procedimiento, la diferencia que existe, de un lado,
colaboración entre la responsabilidad de los particulares por culpa in eligendo, o culpa
in vigilando, frente al Código Civil, y la responsabilidad directa del Estado por culpa
in vigilando o culpa in eligendo, que también podría ser limitada a responsabilidad
frente a la obligación de indemnizar, cuando en el último caso, por la obligación del
tercerado de actuar a la luz de la ley y no de la ley, por lo tanto, una causa externa
a la gestión en cuestión.

CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA,
CONSEJO DE ESTADO, SEÑOR JUEZ EDUARDO HERNÁNDEZ BARRO, D.C., VEREDICTO (11) de febrero
de los mil novecientos (1900), publicación 1900-23-31 (no 1994-0821-011720), ASESOR AL SEÑOR DE
GIRALDO ABÍAS Y OTROS

Por lo anteriormente mencionado, señor juez, tras un análisis de manifestaciones por el
concepto es el caso así:

EN CUANTO AL MINISTERIO DE TRANSPORTE
(Folios 89 A 90)

A la (1) primera excepción:

FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA

Señor Juez, el transporte de Colombia siempre está reglamentado y para ello debe cumplir unos requisitos; el transporte del combustible; que lógicamente es la intervención del estado la que debe llevar el control vigilancia e inspección del transporte de líquidos inflamables y es como prioridad la seguridad, especialmente la relacionada con la protección de los usuarios como reza en el artículo 2 de la ley 336 de 1.990 y en el artículo 2 literal E de la ley 105 de 1.993

Artículo 2º- La seguridad especialmente la relacionada con la protección de los usuarios, constituye prioridad esencial en la actividad del sector y del sistema de transporte.

Artículo 2 literal E: dentro de los principios fundamentales, establece "la seguridad de las personas constituye una prioridad del sistema y del sector transporte"

El artículo 130 de la ley 9 de 1979, - establece que en la importación, fabricación, almacenamiento, transporte, comercio manejo o disposición de sustancias peligrosas deberán tomarse las medidas y precauciones necesarias para prevenir daños a la salud humana y animal, de acuerdo a la reglamentación del ministerio de salud.

A la (2) Segunda excepción:

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DEL ENTE DEMANDADO:

es así señor juez, como podemos observar que el estamento aquí demandados, MINISTERIO DE TRANSPORTE omitió las exigencias normativas y su cumplimiento eficiente a quienes supervisa, Por lo que allí se crea una derivación de responsabilidad objetiva, más allá del autor propio del evento dañoso, creando un ente pasivo, con los que tenía una directa obligación de inspección, vigilancia y control, siendo la inexistencia de estos mismos, la razón de la acusación del daño; es la posición pasiva de esta entidad, la que ha hecho nacer la responsabilidad civil, y que por tanto, debe asumir también la responsabilidad por su falta de vigilancia. Invocando así el principio de "**Culpa in vigilando**".

EN CUANTO AL MINISTERIO DE TRANSPORTE

(Folios 23 a 30)

A la (1) primera excepción: FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA

Señor juez: el transporte de Colombia siempre está regulado y por ende debe cumplir unos requisitos, el transporte del combustible que lo acompaña es la intervención del Estado que debe llevar el control, vigilancia e inspección del transporte de líquidos inflamables y es como entidad la seguridad especialmente la relacionada con la protección de los usuarios como raza en el artículo 2 de la ley 170 de 1990 y en el artículo 2 literal E de la ley 170 de 1990.

Artículo 2 de la ley 170 de 1990: especialmente la relacionada con la protección de los usuarios, como raza en el artículo 2 de la ley 170 de 1990 y en el artículo 2 literal E de la ley 170 de 1990.

Artículo 2 literal E de la ley 170 de 1990: especialmente la relacionada con la protección de los usuarios, como raza en el artículo 2 de la ley 170 de 1990 y en el artículo 2 literal E de la ley 170 de 1990.

El artículo 170 de la ley 9 de 1979, establece que en la inspección, vigilancia y control del transporte, especialmente en el transporte de líquidos inflamables, el Estado debe intervenir y garantizar la seguridad de los usuarios, como raza en el artículo 2 de la ley 170 de 1990 y en el artículo 2 literal E de la ley 170 de 1990.

A la (2) segunda excepción: INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DEL ENTE DEMANDADO

Señor juez: como podemos observar que el Estado es el responsable de la seguridad y el cumplimiento de la ley 170 de 1990, especialmente en el artículo 2 de la ley 170 de 1990 y en el artículo 2 literal E de la ley 170 de 1990, el Estado es el responsable de la seguridad y el cumplimiento de la ley 170 de 1990, especialmente en el artículo 2 de la ley 170 de 1990 y en el artículo 2 literal E de la ley 170 de 1990.

Por lo anteriormente Manifestado, solicito muy respetuosamente señor juez se declaren no probadas estas excepciones.

EN CUANTO AL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

(Folios 126 al 128)

A la (1) primera excepción:

FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA.

Y en uno de sus apartes manifiesta que: "la participación del municipio de Santiago de Cali en la ocurrencia de los hechos no está demostrada por el demandante".

El concepto de daño antijurídico no ha sido definido en nuestra legislación, pero hace varios años la jurisprudencia colombiana ha venido formando la teoría de la lesión resarcible fundamentada en el daño antijurídico, basados en la doctrina española, y es así como en distintos fallos emitidos por el H. Consejo de Estado se encuentra una concepción del daño antijurídico que lo consagra como el fundamento de todo deber y obligación de reparación.

De ahí, que el objetivo de la responsabilidad patrimonial del Estado es el restablecer el equilibrio económico roto cuando se lesiona un patrimonio particular por parte de la administración pública. Se ha pasado de la llamada antijuricidad subjetiva, que exigía el dolo, la culpa o falta del funcionario de la administración para generar la responsabilidad del Estado, a la llamada antijuricidad objetiva, que tiene como fundamento el daño ocasionado a la víctima, que pasa a ser el elemento más importante de la responsabilidad patrimonial estatal.

Por la importancia que reviste el tema del caso en particular, transcribo algunos apartes de la sentencia del consejo de estado, en la Sección Tercera, del 28 de abril de 1967, con ponencia del doctor Carlos Portocarrero Mutis:

- *"Es primer deber del Estado procurar la realización del bien común, principio consagrado en el art. 16 de la Constitución; para ello dispone y organiza los llamados "servicios públicos". Ahora bien: si como consecuencia bien de un mal funcionamiento del servicio o de su "no funcionamiento" o del tardío funcionamiento del mismo se causa una lesión o un daño, el Estado es responsable y por consiguiente está en la obligación de indemnizar los perjuicios ocasionados. Y esto con prescindencia de la culpa personal del agente o agentes encargados de la prestación del servicio, pues bien sea que aquél o aquellos aparezcan o no como responsables del hecho dañoso, la*

Por lo anteriormente manifestado, solicito muy respetuosamente se
fuesen declaradas no opuestas estas excepciones.

EN CUANTO AL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

(Folios 156 al 158)

A la (1) primera excepción FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Y en uno de sus apartes manifiesta que "la participación del municipio
de Santiago de Cali en la ocurrencia de los hechos no está demostrada
por el demandante".

El concepto de dicho antejudicio no ha sido definido en nuestra
legislación, pero hasta ahora son las Jurisdicciones colombianas las
venido formando la teoría de la lesión resarcible (finca, finca en el
denro británico, pasados en la doctrina española, y así como en
distintos países emitidos por el H. Consejo de Estado se encuentra una
excepción del daño antijurídico que lo consagra como el fundamento de
todo caso y obligación de reparación.

De ahí que el objetivo de la responsabilidad patrimonial del Estado es el
reparar el equilibrio económico roto cuando se lesionan en patrimonio
particular por parte de la administración pública. Se ha pasado de la
llamada antijuridicidad subjetiva, que exige el dolo, la culpa o falta de
funcionamiento de la administración para generar la responsabilidad del
Estado, a la llamada antijuridicidad objetiva, que tiene como fundamento el
daño ocasionado a la víctima, que pasa a ser el elemento más importante de la
responsabilidad patrimonial.

Por lo importante que resulta el tema del caso en particular, transcribo
algunos apartes de la sentencia del Consejo de Estado, en la sección
Tercera del 28 de abril de 1967, con ponencia del doctor Carlos
Portocarrero Muñoz.

Es preciso decir que el Estado produce la lesión del bien común, principio
consagrado en el art. 10 de la Constitución, para el desarrollo y organización
de los servicios públicos. Ahora bien, si como consecuencia de un
mal funcionamiento "el servicio o el bien común" no funcionamiento, o del Estado es
funcionamiento del mismo se causa una lesión a un bien del Estado es
responsable y por consiguiente está en la obligación de indemnizar los
daños ocasionados. Y esto con prescindencia de la culpa personal del
agente o agente encargado de la prestación del servicio, pues bien sea por
agente o funcionario o no como responsable del hecho del cual se

Administración debe responder cuando el daño sea causado como consecuencia de una falla en el servicio que estaba obligado a prestar, por cuanto, se repite, esa responsabilidad se origina en último término en el deber primario del Estado de suministrar a los asociados los medios conducentes a la efectividad de sus servicios, a la consecuencia de sus fines; en otras palabras, a la realización del bien común.

Pero para que pueda condenarse al estado por culpa aquiliana se requiere que Aparezcan demostrados en el expediente los siguientes presupuestos: Existencia del hecho (falla en el servicio); daño o perjuicio sufrido por el actor y relación de Causalidad entre el primero y el segundo”.

Si valoramos la actuación estatal enmarcada dentro del caso que le compete a mis mandantes, debemos tener presente, que las obligaciones de los entes de control no son funciones abstractas, siendo necesario que estos agentes encargados de concretar dichos controles, lo deben realizar periódicamente, tomando en cuenta las circunstancias específicas para dicho establecimiento, que en el caso manejaba productos inflamables, y que debería haber desarrollado estos controles, con todos los medios de los cuales dispone el Estado para la prestación de este servicio, pues sus poderes jurídicos junto con los recursos técnicos que tiene, deben estar precisamente actuando diligentemente, para lograr los fines específicos y asegurar una convivencia segura y la guarda patrimonial de los ciudadanos.

De lo anterior se colige, que si teniendo los medios o debiendo tenerlos, o teniendo los poderes jurídicos pero no utilizarlos, se produce una ausencia del Servicio, o su prestación inadecuada, es decir una falla del servicio que comprometió la responsabilidad del Estado.

La “razón de ser de las autoridades públicas es defender a todos los ciudadanos y asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado. Omitir tales funciones entraña la responsabilidad institucional y la pérdida de legitimidad. El estado debe utilizar todos los medios disponibles para que el respeto de la vida y derechos sea real y no solo meramente formal”.

➤ **CONSEJO DE ESTADO, Sentencia de 26 de enero de 2006, Exp. AG-2001-213.**

Es así señor juez, como podemos observar que el estamento aquí demandado, omitió las exigencias normativas existentes a quienes supervisa, Por lo que allí se crea una derivación de responsabilidad objetiva, más allá del autor propio del evento dañoso, creando un ente

Administración debe responder cuando el daño sea causado como consecuencia de una falta en el servicio que causa colapso a prestar por cuanto se trata de una responsabilidad que se genera en el momento en que el Estado de Suministro a los asociados los medios económicos a la actividad de sus servicios, la consecuencia de sus fines, en otras palabras, la realización del bien común.

Para poder que pueda considerarse al Estado por culpa alguna se requiere que exista un deber en el Estado, en el ejercicio de sus funciones, presuntos, existencia del hecho (falta en el servicio), daño o perjuicio sufrido por el actor y relación de causalidad entre el primer y el segundo.

Si verificamos la acción estatal enmarcada dentro del caso que se cumple a los principios, deberemos tener presente que las obligaciones de los entes de control no son funciones exactas, siendo necesario que estos agentes encargados de controlar dichos controles lo hacen, realizar periódicamente, tomando en cuenta las circunstancias específicas para dicho establecimiento, que en el caso en estudio, productos minerales y que debería haber desarrollado estos controles con todos los medios de los cuales dispone el Estado para la prestación de este servicio, pues sus poderes jurídicos para con los recursos técnicos que tiene, deben estar precisamente actuando diligentemente, para lograr los fines específicos y asegurar una convivencia segura y la garantía constitucional de los ciudadanos.

De lo anterior se deduce que si teniendo los medios o deberes legales o teniendo los poderes jurídicos pero no utilizados, se produce que ausente del Servicio, o su prestación inadecuada, es decir una falta del servicio que compromete la responsabilidad del Estado.

La responsabilidad de las autoridades públicas por daños a los ciudadanos y asegurar el cumplimiento de los deberes y funciones del Estado, cumplir tales funciones, dentro de la responsabilidad institucional y la política de seguridad. El Estado debe utilizar todos los medios de los cuales dispone para el cumplimiento de la vida y bienestar de los ciudadanos.

CONSTITUCIÓN DEL ESTADO, artículo 25 de la Ley de 2006, Exp. 10-2006-213.

Es así como, pues, como podemos observar que el organismo al que demandamos, omite las exigencias normativas existentes a quienes suplen, Por lo que al no haber una derivación de responsabilidad objetiva, más allá del hecho propio del evento dañoso, creando un ente

*pasivo, con los que tenían una directa obligación de inspección, vigilancia y control, siendo la inexistencia de estos mismos, la razón de la acusación del daño; es la posición pasiva de esta entidad, la que ha hecho nacer la responsabilidad civil, y que por tanto, debe asumir también la responsabilidad por su falta de vigilancia. Invocando el principio de " **Culpa in vigilando** "*

El honorable consejo de estado se refiere así a este principio:

- "Debe precisarse también que, conforme a los principios decantados por la jurisprudencia nacional, la relación de causalidad sólo tiene relevancia para el derecho cuando responde a criterios de naturaleza jurídica, más allá de la simple vinculación física entre un comportamiento y un resultado; así, no parece necesario recurrir al análisis de la "virtualidad
- Causal de la acción", propuesto por el profesor Entrena Cuesta, para reemplazar el citado elemento de la obligación de indemnizar, sin perjuicio de que dicho análisis resulte útil para demostrar, por la vía de un argumento activo, el nexo adecuado existente entre la omisión y el daño producido. A ello alude, precisamente, la determinación de la posibilidad que tenía la administración para evitar el daño. No puede perderse de vista, además, que, en las situaciones mencionadas, podría presentarse el fenómeno de la concausalidad, como lo observa el profesor Magide Herrero, y que, en todo caso, la responsabilidad de la administración no surge, en realidad, por el hecho ajeno, sino por el propio, de modo que no se desconoce el carácter directo de la responsabilidad estatal. Es ésta, precisamente, la diferencia que existe, en el derecho colombiano, entre la responsabilidad indirecta de los particulares por culpa in eligendo o culpa in vigilando, prevista en el Código Civil, y la responsabilidad directa del Estado por la falta de vigilancia o control de un tercero, quien también podrá ser llamado a responder ante la víctima. La obligación de indemnizar surge, en este último caso, porque la actuación del tercero no le es ajena a la entidad demandada y no constituye, por lo tanto, una causa extraña que permita su exoneración."
- (CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, Consejero ponente:, ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil dos (2002), Radicación: 05001-23-31-000-1993-0621-01(12789), Actor: ARGEMIRO DE JESÚS GIRALDO ARIAS Y OTROS)

Consecuentemente a los hechos y a la normatividad antes expresada, nos encontramos frente a la teoría de una responsabilidad patrimonial extracontractual, pues no se observa precedente alguno de una

pasivo, con los que tienen una directa obligación de inspección y control, según la ley, respecto de estas mismas, la razón de la acusación del dolo, es la posición pasiva de esta entidad, la que no hecho natural, la responsabilidad civil, y que por tanto, debe asumir también la responsabilidad por su falta de vigilancia, invocando el principio de culpa in vigilando.

El principio consueo de estado se tiene a este principio.

En consecuencia, el principio de culpa in vigilando, es el que debe aplicarse en este caso, ya que la entidad, al no haber ejercido su deber de vigilancia, debe asumir la responsabilidad por el daño causado.

En consecuencia, el principio de culpa in vigilando, es el que debe aplicarse en este caso, ya que la entidad, al no haber ejercido su deber de vigilancia, debe asumir la responsabilidad por el daño causado.

En consecuencia, el principio de culpa in vigilando, es el que debe aplicarse en este caso, ya que la entidad, al no haber ejercido su deber de vigilancia, debe asumir la responsabilidad por el daño causado.

En consecuencia, el principio de culpa in vigilando, es el que debe aplicarse en este caso, ya que la entidad, al no haber ejercido su deber de vigilancia, debe asumir la responsabilidad por el daño causado.

171

vigilancia activa y dinámica, por parte del aquí demandado, quien debió exigir que se aplicara la normatividad requerida y evitar la ocurrencia de estos trágicos eventos, incumpliendo así la obligación de la administración, por lo tanto, debe asumir la responsabilidad civil, de su no vigilancia con los resultados aquí expuestos, vigilancia y control que hubiera evitado los daños antijurídicos y el menoscabo o perjuicio causado a las víctimas, las cuales no tienen el deber jurídico de soportarlo.

Igualmente la corte suprema de justicia en sentencias de octubre 26 de 1896 y octubre 20 de 1998, tomó el artículo 2347 del Código Civil sobre responsabilidad indirecta que estaba circunscrita a las personas naturales, para llevarla al campo de las personas jurídicas de derecho privado y público y se reconoció esta responsabilidad partiendo de que la persona jurídica estaba obligada a elegir bien sus agentes y a vigilarlos de manera cuidadosa por ser sus dependientes o subordinados, de tal manera que si incurren en culpas en ejercicio de su cargo, esta se proyecta hacia la entidad pública de acuerdo a lo previsto en los artículos 2341 y 2349 del Código Civil.

-Por ello el actual régimen constitucional establece entonces la obligación jurídica a cargo del estado de responder por los perjuicios antijurídicos que hayan sido cometidos por la Acción u omisión de las autoridades públicas, lo cual implica que una vez causado el perjuicio antijurídico y éste sea imputable al Estado, se origina un traslado patrimonial del Estado al patrimonio de la víctima por medio del deber de indemnización". Corte Constitucional, Sentencia C-333 de 1996. Postura que fue seguida en la sentencia C-892 de 2001, considerándose que el artículo 90 de la Carta Política "consagra también un régimen único de responsabilidad, a la manera de una cláusula general, que comprende todos los daños antijurídicos causados por las actuaciones y abstenciones de los entes públicos". Corte Constitucional, sentencia C-892 de 2001.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, M.P. Dr. CARLOS ESTEBAN JARAMILLO SCHLOSS, Sentencia: Marzo 15 de 1.996. Expediente 4637.

Dadas las anteriores condiciones de hecho y de derecho, solicito muy respetuosamente del señor juez, que se declare no probada esta excepción.

violencia activa y pasiva, por parte del aquí demandado, quien debió existir que salvaguarda la normalidad y evitar la ocurrencia de estos hechos, eventos, imprevistos, así la obligación de la administración por la falta de asumir la responsabilidad civil, no se vincula con los resultados con exposición, vigilancia y control que muestra estado los daños estructurales y el deterioro al perjuicio causado a las víctimas las cuales no tienen el deber jurídico de sobornar.

igualmente la falta sustracción de justicias se tratan de octubre de 1998 y octubre de 1998, como el artículo 2347 del Código Civil sobre responsabilidad indirecta que estado circunstancia a las personas naturales para llevar al conocimiento de las personas jurídicas de donde privado y público y se reconoce esta responsabilidad derivada de que la persona jurídica estado obligada a elegir con sus agentes y a vigilar de manera adecuada por ser sus dependientes o subordinados, de tal manera que si incurren en culpa en ejercicio de su cargo, esta se proyecta hasta la entidad pública de acuerdo a lo previsto en los artículos 2341 y 2349 del Código Civil.

Por otro lado el actual régimen constitucional establece la obligación jurídica a cargo de estado de responder por los perjuicios sufridos que hayan sido causados por la acción u omisión de las autoridades públicas, lo cual implica que una vez causado el perjuicio antijurídico y éste sea imputable al Estado, se origine un resarcimiento patrimonial del Estado al patrimonio de la víctima por medio del deber de indemnización. Corte Constitucional, Sentencia C-225 de 1998. Párrafo que me sigue en la sentencia C-825 de 2003, considerando que el artículo 90 de la Carta Política, consagra también un régimen de responsabilidad a la manera de una cláusula general, que comprende todos los daños antijurídicos causados por las actuaciones y abstenciones de los entes públicos. Corte Constitucional, sentencia C-892 de 2001.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, M.P. DR. CARLOS ESTEBAN JARAMILLO SORIANO, Sentencia, Marzo 19 de 1998, Expediente 4437.

Dadas las anteriores condiciones de hecho y de derecho, resulta muy respetuosamente del señor juez, que se declare no fundada esta excepción.

EN CUANTO A LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

(folios 143 a 146)

En cuanto a la (1) primera y (2) excepción:

**FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA
INEXISTENCIA DEL DAÑO ANTIJURIDICO**

Es precisamente la búsqueda de la verdad y la justicia la que ha conllevado a la parte actora a instaurar esta demanda, pues no es razonable para ellos y para la comunidad afectada por este suceso, que algo de tal dimensión se produzca, dejando pérdidas de vidas humanas y cuantiosas pérdidas materiales.

buscando esa verdad señor juez, no es razonable que el transporte, almacenamiento y manejo de productos inflamables no sea supervisado de una manera eficiente, y que no se palpe a primera instancia quien es responsable de su manejo, es así como la reglamentación del transporte debe ser la intervención del estado por medio de sus entes estatales para el control, vigilancia e inspección sobre los manejo de combustibles, pero en este caso, en particular no se realizaron estos controles, que hubieran evitado el suceso acaecido.

no es acaso la superintendencia de puertos y transporte la Autoridad administrativa encargada de ejercer la inspección, control y vigilancia de la prestación del servicio público de transporte, su infraestructura y servicios afines y que sus funciones son supervisar el cumplimiento de la normatividad por parte de las empresas de transporte de pasajeros y carga terrestre y la calidad del servicio prestado, con el fin de asegurar a los ciudadanos que el servicio que les prestan las empresas de transporte y las infraestructuras que se requieren, cumplan con estándares de calidad, seguridad y oportunidad.

Decreto 2741 del 2001

Artículo 6°. Modifícase el artículo 4° del decreto 1016 de 2000, el cual quedará así:

Artículo 4. Funciones. La Superintendencia de Puertos y Transporte, en consonancia con la Ley 01 de 1991 y de conformidad con los artículos 41 y 44 del Decreto 101 de 2000 ejercerá las siguientes funciones: 1. Velar por el desarrollo de los principios de

Decreto 2541 del 2001

estándares de calidad, seguridad y oportunidad.

transporte y las infraestructuras que se requieren, con el fin de
a los ciudadanos que el servicio que les presta las empresas de
carreteras y la calidad del servicio ofrecido, con el fin de asegurar
normalidad por parte de las empresas de transporte de pasajeros y
servicios aéreos y que sus funciones son asegurar el cumplimiento de la
prestación del servicio público de transporte, su infraestructura y
administrativa, encargada de ejercer la inspección, control y vigilancia de
no es caso la superintendencia de Puertos y Transporte la Autoridad

control, que hubiera evitado el suceso acaecido.
computables, pero en este caso, en particular, no se inspeccionaron estos
estaciones por el control, viéndose a inspección sobre los cambios de
la infraestructura, como se ve en la intervención del estado por medio de sus
es responsable de su manejo, es así como la reasignación del
de una manera eficiente, y que no se valore a primera instancia quien
sistema, ambiente y manejo de productos inflamables no sea supervisado
buscando así, evitar el señor juez, no es razonable, que el transporte

y cuantiosas pérdidas materiales.
algo de tal dimensión se produce, cuando por las vías fluviales
razonable para ello, que la comunidad afectada por este suceso, que
colocado a la parte afectada a instalar este sistema, pues no es
Es precisamente la búsqueda de la verdad y la justicia la que no

EXISTENCIA DEL DAÑO ANTIDUROPOLITICO FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

En cuanto a la (1) primera y (2) excepción.

(Folios 163 y 166)

EN CUANTO A LA SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

libre acceso, calidad y seguridad, en la prestación del servicio de transporte y de la infraestructura de transporte.

Por lo que estamos también frente a una Falla del servicio, que se configura por omisión de las autoridades, en cumplimiento de sus funciones, luego en este sentido, se tiene, que el daño antijurídico puede ser ocasionado por el funcionamiento anormal de la administración, que se concreta en el incumplimiento de la misma.

Consecuentemente a los hechos y a la normatividad antes expresada, nos encontramos frente a la teoría de una responsabilidad patrimonial extracontractual, pues no se observa precedente alguno de una vigilancia activa y dinámica, por parte de estos entes del estado que evitaran los daños antijurídicos causados y que debe soportar los aquí demandantes.

A manera de resumen final y dadas las condiciones que anteceden, solicito muy respetuosamente del señor juez, se tengan en cuenta los motivos, hechos y razones jurídicas, para que a las aquí demandantes les sea concedidas las pretensiones solicitadas y se declaren no probadas estas excepciones.

Del señor Juez respetuosamente.



JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ

C.C. No. 19'482.790 de Bogotá D.C.

T.P. No. 243.176 del Consejo Superior de la Judicatura

que se debe cuidar y asegurar en la prestación de servicios de transporte y de la

infraestructura de transporte

Por lo que estamos también frente a una falla del servicio, que se
convierte por omisión de las autoridades en cumplimiento de sus
funciones, luego en este sentido se tiene que el daño antijudicial
puede ser ocasionado por el funcionamiento anormal de la
administración que se concreta en el incumplimiento de la misma.

Consecuentemente a los hechos y a la normalidad antes expresada,
nos encontramos frente a la falta de una responsabilidad patrimonial
extracontractual, pues no se observa procedente alguno de una
vigilancia activa y dinámica por parte de estos entes del estado que
eviten los daños antijudiciales causados y que debe abonar los séni
demandantes.

A manera de resumen final y dadas las condiciones que anteceden,
coloco muy respetuosamente del señor juez, se tenga en cuenta los
motivos hechos y razones jurídicas para que a las autoridades
les sea concedida las prestaciones solicitadas y se declare no
proceder estas excepciones.

Del señor juez respetuosamente

JOSE ALONSO PACHECO BONDROUZZ
C.C. No. 19.462.790 de Bogotá D.C.
T.P. No. 243.175 del Consejo Superior de la Judicatura



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RAD. No. : 76001-33-40-021-2016-00548-00

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se deja constancia que la notificación personal a la Entidad Demandada, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, del auto que admitió la demanda de la referencia, se surtió mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales el día **21 DE NOVIEMBRE DE 2016** (Art. 197 de la Ley 1437 de 2011).

De conformidad con el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el Art. 199 de la Ley 1437 de 2011, el término común de los Veinticinco (25) días, corrió de la siguiente manera: del **22 DE NOVIEMBRE DE 2016 AL 18 DE ENERO DE 2017 a las 05:00 P.M.**

El término de treinta (30) días de traslado, de conformidad con el artículo 172 del CPACA, corrió desde el **19 DE ENERO AL 01 DE MARZO DE 2017 a las 05:00 P.M.**

Dentro del término, la parte demandada MINISTERIO DE MINAS presentaron poder el día **09 DE DICIEMBRE DE 2016**, anexos y contestación de demanda el día **05 DE DICIEMBRE DE 2016**. (Folios 67 a 75 y 92 a 100).

Dentro del término, la parte demandada MINISTERIO DE TRANSPORTE presentaron poder, anexos y contestación de demanda el día **09 DE DICIEMBRE DE 2016**. (Folios 76 A 91).

Dentro del término, la parte demandada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI presentaron poder, anexos y contestación de demanda el día **22 DE FEBRERO DE 2017**. (Folios 101 a 117). Quien llamo en garantía a la PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS por Auto No. 398 del 12 de abril de 2018 fue declarado INEFICAZ.

Dentro del término, la parte demandada SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE presentaron poder, anexos y contestación de demanda el día **01 DE MARZO DE 2017**. (Folios 129 a 134, 136 a 140 y 141 a 147).

Por fuera del término, la parte demandada GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA presentó poder el día **13 DE MARZO DE 2017**. (Folios 148 a 159). Es de anotar que dicha entidad no dio contestación a la demanda.

Durante el término concedido para adicionar, aclarar o modificar la demanda (Art. 173 de la Ley 1437 de 2011), esto es del **02 AL 15 DE MARZO DE 2017 a las 05:00 P.M.**, la parte interesada guardó silencio.

El término de traslado de las excepciones presentadas por la parte demandada transcurrió durante los días hábiles **del 30 DE MAYO AL 01 DE JUNIO DE 2018**, durante ese término la parte demandante recorrió el traslado a las excepciones el día 01 de junio de 2018.

Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 08 de agosto de 2018.

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ
Secretaria





REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

137

Auto interlocutorio No. _____

Radicación: 76001-33-40-021-2016-00548-00
Demandante: DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA
Demandado: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

11 FEB 2019

Santiago de Cali, _____

Visto el informe secretarial que aparece a folio 174 del CP, se observan vencidos los términos de traslados correspondientes y, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 180 del CPACA, se hace necesario convocar a las partes fijando fecha y hora para la realización de audiencia inicial, a la cual deben concurrir en forma obligatoria los apoderados y optativamente las partes y el Ministerio Público.

Atendiendo lo anterior el despacho se ve en la necesidad de destacar los siguientes puntos:

- 1.- Que a folio 71 del CP reposa escrito con el cual la NACIÓN – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA otorgó poder en favor del Dr. Nicolas Rubio Abondano, observándose en éste y sus anexos el cumplimiento de las exigencias contenidas en el artículo 74 y ss del CGP, siendo procedente reconocer su personería.
- 2.- Que a folio 76 del CP reposa escrito con el cual la NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE otorgó poder en favor del Dr. Wilmar Ortega García, observándose en éste y sus anexos el cumplimiento de las exigencias contenidas en el artículo 74 y ss del CGP, siendo procedente reconocer su personería.
- 3.- Que a folio 101 del CP reposa escrito con el cual la MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI otorgó poder en favor del Dr. Juan Carlos Peña Rico, observándose en éste y sus anexos el cumplimiento de las exigencias contenidas en el artículo 74 y ss del CGP, siendo procedente reconocer su personería.
- 4.- Que a folio 136 del CP reposa escrito con el cual la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE otorgó poder en favor del Dr. Leonardo Galeano Bautista, observándose en éste y sus anexos el cumplimiento de las exigencias contenidas en el artículo 74 y ss del CGP, siendo procedente reconocer su personería.

Por lo anterior se, **DISPONE:**

- 1.- **CONVOCAR** a las partes, apoderados y Ministerio Público para la realización de la **AUDIENCIA INICIAL** de que trata el art. 180 del CPACA, la cual tendrá lugar el **día martes 21 de mayo de 2019 a las 9:00 AM, en la Sala de Audiencias No. 7 que se ubica en el piso once (11) del Edificio Banco de Occidente, cuya dirección es la Carrera 5 #12-42.**

Por Secretaría **ENVIAR** las respectivas citaciones a los correos electrónicos que fueron suministrados al proceso, en las cuales se deberá solicitar a los asistentes que comparezcan con treinta (30) minutos de anticipación. Igualmente se advierte a los apoderados de las partes, que la inasistencia injustificada a la referida



audiencia les acarreará las multas contenidas en el numeral 4° del artículo 180 del CPACA.

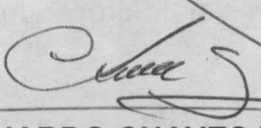
2.- RECONOCER personería a la Dr. Nicolas Rubio Abondano, identificado con CC No. 94.537.345 y TP No. 195.408 expedida por el CSJ para que actúe en el proceso como apoderado de la NACIÓN – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA, atendiendo los términos vistos en el memorial obrante a folio 71 del CP.

3.- RECONOCER personería al Dr. Wilmar Ortega García, identificado con CC No. 94.370.061 y TP No. 100.210 expedida por el CSJ para que actúe en el proceso como apoderado de la NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE, atendiendo los términos vistos en el memorial obrante a folio 76 del CP.

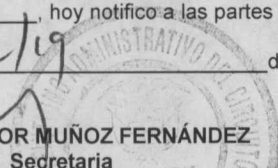
4.- RECONOCER personería al Dr. Juan Carlos Peña Rico, identificado con CC No. 16.881.131 y TP No. 53.877 expedida por el CSJ para que actúe en el proceso como apoderado del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, atendiendo los términos vistos en el memorial obrante a folio 101 del CP.

5.- RECONOCER personería al Dr. Leonardo Galeano Bautista, identificado con CC No. 79.781.324 y TP No. 127.079 expedida por el CSJ para que actúe en el proceso como apoderado de la SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE, atendiendo los términos vistos en el memorial obrante a folio 136 del CP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI	
CERTIFICO: En estado No. <u>016</u>	hoy notifico a las partes el auto que antecede.
Santiago de Cali, <u>12/02/19</u>	de 2019, a las 8 a.m.
ALBA LEONOR MUÑOZ FERNÁNDEZ Secretaria	



Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif

176

De: Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif
Enviado el: martes, 12 de febrero de 2019 8:17 a. m.
Para: 'procjudadm217@procuraduria.gov.co'; 'defensa juridica nacionales'; 'defensa juridica territoriales'; 'sofialopezmera@gmail.com'; 'EJERCITO-F. AEREA-ARMAD-JUSTICIA PENAL MILITAR-MARINA-SANIDAD'; 'reynaldo.munoz@mindefensa.gov.co'; 'deval.notificacion@policia.gov.co'; 'linitasegura123@gmail.com'; 'lilivelasquez25@gmail.com'; 'bohorquezalonso@hotmail.com'; 'notificacionesjudiciales@cali.gov.co'; 'notificajuridica@supertransporte.gov.co'; 'atencionciudadano@supertransporte.gov.co'; 'notijudiciales@minminas.gov.co'; 'minergia@minminas.gov.co'; 'mintrans@mintransporte.gov.co'; 'notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co'; 'dtvalle@mintransporte.gov.co'; 'nrubio@minminas.gov.co'; 'wortega@mintransporte.gov.co'; 'juancarlospenarico@hotmail.com'; c27-27896; 'elsycali1008@hotmail.com'; 'notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co'; 'vhbhprocesoscali@gmail.com'
Asunto: NOTIFICACION PERSONAL DE ESTADO ELECTRONICO No. 016 DEL 12 DE FEBRERO DE 2019.
Datos adjuntos: ESTADO No. 016 DEL 12 DE FEBRERO DE 2019.pdf; PROVIDENCIAS ESTADO No. 016 DEL 12 DE FEBRERO DE 2019.pdf

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, me permito remitir **COPIA DE LAS PROVIDENCIAS y del ESTADO ELECTRÓNICO No. 016 DEL 12 DE FEBRERO DE 2019**, por medio del cual se notifica un auto dentro de un proceso en el cual usted hace parte.

NOTA: las providencias notificadas a través del prenombrado estado electrónico, se encuentran disponibles en el portal WEB de la Rama Judicial (www.ramajudicial.gov.co) (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-administrativo-de-cali>).

Atentamente,

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ
Secretaria

Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif

De: Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:58 p. m.
Para: 'procjudadm217@procuraduria.gov.co'; defensa juridica nacionales (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co); defensa juridica territoriales (procesosterritoriales@defensajuridica.gov.co); 'bohorqueزالonso@hotmail.com'; 'notificacionesjudiciales@cali.gov.co'; 'notificajuridica@supertransporte.gov.co'; 'atencionciudadano@supertransporte.gov.co'; 'notijudiciales@minminas.gov.co'; 'minenergia@minminas.gov.co'; 'mintrans@mintransporte.gov.co'; 'notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co'; 'dtvalle@mintransporte.gov.co'; 'nrubio@minminas.gov.co'; 'juancarlospenarico@hotmail.com'
Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

Santiago de Cali, 07 de marzo de 2019.

PROCESO: 76-001-33-40-021-**2016-00548-00**
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS

Dando cumplimiento a lo dispuesto por el Doctor CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA, Juez dentro del proceso de la referencia, le recuerdo que mediante **AUTO No. 137 DEL 11 DE FEBRERO DE 2019 NOTIFICADO EN ESTADO No. 016 DEL 12 DE FEBRERO DE 2019**, se señaló fecha para realizar la **AUDIENCIA INICIAL**, por tanto de manera comedida le solicito **COMPARECER**, el día **21 DE MAYO DE 2019, A LAS 9:00 AM**, a la sala de audiencias No. 7 piso 11 del EDIFICIO BANCO DE OCCIDENTE, ubicado en la CARRERA 5 No. 12-42 en CALI – VALLE, con el fin de llevar a cabo dicha diligencia dentro del proceso de la referencia.

Se les solicita a los asistentes que deben comparecer con treinta (30) minutos de anticipación. Se advierte a los apoderados judiciales que la inasistencia a la audiencia, sin justa causa, les acarreará las multas contenidas en el numeral 4º. Del Artículo 180 del CPACA.

Atentamente,

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ

Secretaria Juzgado Veintiuno Contencioso Administrativo Oral del Circuito de Cali

86

De: Microsoft Outlook
Para: notificacionesjudiciales@cali.gov.co
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:57 p. m.
Asunto: Retransmitido: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

notificacionesjudiciales@cali.gov.co (notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

641

De: Microsoft Outlook
Para: notijudiciales@minminas.gov.co
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:57 p. m.
Asunto: Retransmitido: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

notijudiciales@minminas.gov.co (notijudiciales@minminas.gov.co)

Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

8

De: postmaster@outlook.com
Para: bohorquezalonso@hotmail.com
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:57 p. m.
Asunto: Entregado: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

bohorquezalonso@hotmail.com (bohorquezalonso@hotmail.com)

Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

187

Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif

De: postmaster@defensajuridica.gov.co
Para: procesosnacionales@defensajuridica.gov.co
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:57 p. m.
Asunto: Entregado: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

procesosnacionales@defensajuridica.gov.co (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)

Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

28

Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif

De: postmaster@mintransporte.gov.co
Para: notificacionesjudiciales LastName
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:57 p. m.
Asunto: Entregado: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

notificacionesjudiciales LastName (notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co)

Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif

De: postmaster@mintransporte.gov.co
Para: dtvalle@mintransporte.gov.co
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:57 p. m.
Asunto: Entregado: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

dtvalle@mintransporte.gov.co (dtvalle@mintransporte.gov.co)

Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

184

Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif

De: postmaster@defensajuridica.gov.co
Para: Procesos Territoriales
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:57 p. m.
Asunto: Entregado: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Procesos Territoriales (procesosterritoriales@defensajuridica.gov.co)

Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

88

135

Ministerio de Transporte, Licencias y Aduanas

186

De: postmaster@supertransporte.gov.co
Para: atencionciudadano@supertransporte.gov.co
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:57 p. m.
Asunto: Entregado: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

atencionciudadano@supertransporte.gov.co (atencionciudadano@supertransporte.gov.co)

Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

181

Juzgado 21 Administrativo - Seccional Cali -Notif

De: postmaster@outlook.com
Para: juancarlospenarico@hotmail.com
Enviado el: jueves, 07 de marzo de 2019 3:57 p. m.
Asunto: Entregado: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

juancarlospenarico@hotmail.com (juancarlospenarico@hotmail.com)

Asunto: RECORDATORIO CITACION AUDIENCIA INICIAL – REPARACION DIRECTA DE 2016-00048

Santiago de Cali, 7 de marzo de 2019

1
188
07FEBJAN19MAR-13PM 2:46

Doctor

CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA

Juez veintiuno Oral del Circuito

Administrativo de Cali

E. S. D.

Ref.: Proceso No. 76001-33-40-021-2016-00548-00

ACCION: REPARACION DIRECTA

Dte. DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA

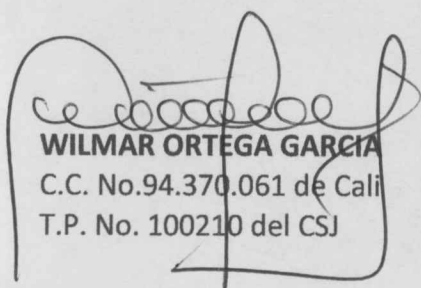
Ddo. LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE

WILMAR ORTEGA GARCIA, de condiciones civiles ya conocidas dentro del proceso de la referencia, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando como apoderado de **LA NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE**, comedidamente manifiesto a su Despacho que renuncio al poder otorgado, en el presente proceso.

Esta petición se funda, en que mediante Resolución No. 0000498 del 28 de febrero de 2019, me fue aceptada mi renuncia ante el Ministerio de Transporte como funcionario adscrito ante la Dirección Territorial Valle del Cauca. Dado lo anterior, a partir de la fecha ceso todo vínculo y relación laboral, al igual que representación judicial ante cualquier entidad, tal como consta en la precitada resolución, la cual adjunto a la petición.

Del Señor Juez,

Atentamente,


WILMAR ORTEGA GARCIA
C.C. No.94.370.061 de Cali
T.P. No. 100210 del CSJ

Copia: Resolución No. 0000498 del 28 de Febrero de 2019 "Por la cual se acepta una renuncia y se declara una vacancia definitiva en un empleo del Ministerio de Transporte"

Santiago de Cali, 7 de marzo de 2019

Doctor
CARLOS EDUARDO CHAVEZ ZUNIGA
Jefe de la Oficina de la Circula
Administrativa de Cali
E. S. D.

Ref.: Proceso No. 78001-33-40-021-2018-00248-00
ACCION: REPARACION DIRECTA
Dña. DEBY MARIA SALDAÑA USURAGA
Dada LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE

WILMAR ORTEGA GARCIA, de condiciones civiles ya conculadas dentro del proceso de la
referencia, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, otorgado como
apoderado de LA NACION - MINISTERIO DE TRANSPORTE, comedidamente manifiesto
su despacho que renuncio al poder otorgado, en el presente proceso.

Esta petición se funda, en que mediante Resolución No. 0000488 del 28 de febrero de
2019, me fue aceptada mi renuncia ante el Ministerio de Transporte como funcionario
adscrito ante la Dirección Territorial Valle del Cauca. Dado lo anterior, a partir de la fecha
ceso todo vínculo y relación laboral, al igual que representación judicial ante cualquier
entidad, tal como consta en la precitada resolución, la cual adjunto a la petición.

Del Señor Jefe,

Atentamente,

WILMAR ORTEGA GARCIA
C.C. No. 91.370.081 de Cali
T.P. No. 100210 del C.SJ

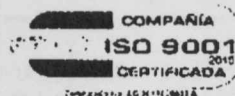
Copia Resolución No. 0000488 del 28 de febrero de 2019, por la cual se ordena una renuncia y se declara una vacante, con copia a la
Oficina de la Administración de la Nación - Ministerio de Transporte.



La movilidad
es de todos

Ministerio de Transporte

ISO 9001:2015



RESOLUCIÓN NÚMERO

0000498

28 FEB 2019

"Por la cual se acepta una renuncia y se declara una vacancia definitiva en un empleo del Ministerio de Transporte"

LA MINISTRA DE TRANSPORTE

En ejercicio de sus facultades legales en especial las conferidas por los artículos 2.2.11.1.3 del Decreto 1083 de 2015 modificado por el artículo 2º Decreto 648 de 2017 y 1º del Decreto 1338 de 2015, y

CONSIDERANDO:

Que WILMAR ORTEGA GARCIA, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.370.061, fue nombrado mediante Resolución No. 003634 del 24 de noviembre de 2005 en el empleo de Profesional Universitario código 3020 grado 12 (actual nomenclatura Profesional Universitario código 2044 grado 09) en la Dirección Territorial Valle del Cauca, posesionado el 21 de diciembre de 2005.

Que según certificación expedida por la Coordinadora del Grupo de Administración de Personal de la Subdirección de Talento Humano, WILMAR ORTEGA GARCIA identificado con la cédula de ciudadanía número 94.370.061, Profesional Universitario código 2044 grado 09 de la Dirección Territorial Valle del Cauca, presta sus servicios en este Ministerio desde el 21 de diciembre de 2005.

Que mediante escritos radicados No. 20193760027242 de fecha 18 de febrero de 2019, y No. 20193760028722 de fecha 20 de febrero de 2019, WILMAR ORTEGA GARCIA, presentó renuncia al empleo de Profesional Universitario código 2044 grado 09 en la Dirección Territorial Valle del Cauca, a partir del 01 de marzo de 2019.

Que el artículo 2.2.11.1.3 del Decreto 1083 de 2015, modificado por el artículo 2º del Decreto 648 de 2017, establece:

"ARTÍCULO 2.2.11.1.3 Renuncia. Toda persona que sirva un empleo de voluntaria aceptación puede renunciarlo libremente en cualquier tiempo. La renuncia se produce cuando el empleado manifiesta por escrito, de forma espontánea e inequívoca, su decisión de separarse del servicio. (...) Presentada la renuncia, su aceptación por la autoridad competente se producirá por escrito, y en el acto administrativo correspondiente deberá determinarse la fecha en que se hará efectiva, que no podrá ser posterior a treinta (30) días de su presentación. (...) La competencia para aceptar renunciaciones corresponde al jefe del organismo o al empleado en quien éste haya delegado la función nominadora. (...)."

Que el artículo 2.2.5.2.1 del Decreto 1083 de 2015, modificado por el artículo 1º del Decreto 648 de 2017, dispone que el empleo queda vacante definitivamente, entre otras causas, por renuncia regularmente aceptada.

Que el Presidente de la República a través del artículo 1º del Decreto 1338 de 2015, delegó en los Ministros y Directores de Departamentos Administrativos las

RESOLUCIÓN NÚMERO 0000498

28 FEB 2019

"Por la cual se acepta una renuncia y se declara una vacancia definitiva en un empleo del Ministerio de Transporte"

funciones de declarar y proveer las vacancias definitivas que se presenten en sus respectivas entidades.

Que conforme lo anterior, es procedente aceptar la renuncia a WILMAR ORTEGA GARCIA y en consecuencia declarar la vacancia definitiva del empleo de Profesional Universitario código 2044 grado 09 de la Dirección Territorial Valle del Cauca.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1º. Aceptar a partir del 01 de marzo de 2019, la renuncia presentada por WILMAR ORTEGA GARCIA, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.370.061 al empleo de Profesional Universitario código 2044 grado 09 de la Dirección Territorial Valle del Cauca.

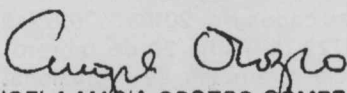
ARTÍCULO 2º. Declarar a partir del 01 de marzo de 2019 la vacancia definitiva del empleo de Profesional Universitario código 2044 grado 09 de la Dirección Territorial Valle del Cauca, que desempeña WILMAR ORTEGA GARCIA, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTÍCULO 3º. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.

28 FEB 2019


ANGELA MARIA OROZCO GOMEZ ✱
Ministra de Transporte

Proyecto: M. Cristina - Subdirección de Talento Humano

Revisaron: Gloria Elvira Ortiz C. - Secretaria General ✱
Lilian Alexandra Hurtado B. - Subdirectora de Talento Humano ✱
Judy A. Sáenz - Asesora Secretaria General ✱



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICACION No. 76-001-33-40-021-2016-00548-00

CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias, informando que se anexa al expediente el escrito presentado por el Dr. WILMAR ORTEGA visible a folios 188 y 189, donde manifiesta que renuncia al poder que le fue otorgado.

Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 14 de marzo de 2019.

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ
Secretaria





Libertad y Orden

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI

A.S. No. 209

Proceso No.: 76001-33-40-021-2016-00548-00
Demandante: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
Demandado: NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTROS
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

Santiago de Cali, 03 ABR 2019

ASUNTO

El apoderado judicial de la Nación – Ministerio de Transporte, mediante memorial visible a folio 188 del C1, presentó renuncia al poder.

Como quiera que el escrito cumple con los requisitos establecidos en el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso¹, el despacho aceptará la renuncia presentada.

En consecuencia se,

DISPONE:

ACEPTAR la renuncia que del poder hace el abogado Dr. Wilmar Ortega García, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.370.061 de Cali y portador de la tarjeta profesional No. 100.210 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

NOTIFÍQUESE


CARLOS EDUARDO CHAVES ZUNIGA
Juez

¹ Artículo 76.- Terminación del poder. (...)

La renuncia no pone termino al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.
(...)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL
CIRCUITO DE CALI

CERTIFICO: En estado No. 046 hoy notifico a las
partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 04/09/19 a las
8 a.m.

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ
Secretario



192

Juzgado 21 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali

De: Juzgado 21 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali
Enviado el: jueves, 04 de abril de 2019 8:18 a. m.
Para: 'procjudadm217@procuraduria.gov.co'; 'defensa juridica nacionales'; 'defensa juridica territoriales'; 'bohorquezalonso@hotmail.com'; 'notificacionesjudiciales@cali.gov.co'; 'notificajuridica@supertransporte.gov.co'; 'atencionciudadano@supertransporte.gov.co'; 'notijudiciales@minminas.gov.co'; 'minenergia@minminas.gov.co'; 'mintrans@mintransporte.gov.co'; 'notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co'; 'dtvalle@mintransporte.gov.co'; 'nrubio@minminas.gov.co'; 'juancarlospenarico@hotmail.com'; 'Julieth Mayag'; 'notificacionesdgsm@sanidadfuerzasmilitares.mil.co'; 'atencion.usuario@sanidadfuerzasmilitares.mil.co'; 'atencionalusuariodisanfac@fac.mil.co'; 'disan.aseju01@fac.mil.co'; 'juridicahospitalmilitarcali@gmail.com'; 'notificacionescali@giraldoabogados.com.co'; 'notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co'; 'notjudicial@fiduprevisora.com.co'; 'carlosomarpr19@gmail.com'; 'notificacionesjudiciales@cali.gov.co'; 'nva@ninovasquezabogados.com'; 'notificacionesjudiciales@cremil.gov.co'; 'conciliaciones@cremil.gov.co'; 'rvarela@cremil.gov.co'; 'jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co'; 'jur.novedades@fiscalia.gov.co'; Direccion Seccional Notificaciones - Seccional Cali; 'riascosabogados@gmail.com'; 'norbertoriascos@hotmail.com'; 'yormanguayara@outlook.com'; 'yorman21burgos27@outlook.com'; 'digersanchez@yahoo.com'; 'aydeeqr_abg@hotmail.com'; 'notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co'; 'vhbhprocesocali@gmail.com'
Asunto: NOTIFICACION PERSONAL DE ESTADO ELECTRONICO No. 046 DEL 04 DE ABRIL DE 2019.
Datos adjuntos: ESTADO No. 046 DEL 04 DE ABRIL DE 2019.pdf; PROVIDENCIAS ESTADO No. 046 DEL 04 DE ABRIL DE 2019.pdf

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 201 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, me permito remitir **COPIA DE LAS PROVIDENCIAS y del ESTADO ELECTRÓNICO No. 046 DEL 04 DE ABRIL DE 2019**, por medio del cual se notifica un auto dentro de un proceso en el cual usted hace parte.

NOTA: las providencias notificadas a través del prenombrado estado electrónico, se encuentran disponibles en el portal WEB de la Rama Judicial (www.ramajudicial.gov.co) (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-21-administrativo-de-cali>).

Por problemas con el ingreso al sistema se remite en la presente hora.

Atentamente,

ALBA LEONOR MUÑOZ FERNANDEZ
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

AUDIENCIA INICIAL

ACTA No. 092

Artículo 180 Ley 1437 de 2011

Juez director del proceso: Dr. CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚÑIGA
Expediente: 76001-33-40-021-2016-00548-00
Demandante: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
Demandados: NACIÓN – MINMINAS Y ENERGIA Y OTROS
Medio de Control: REPARACION DIRECTA

Siendo las nueve de la mañana (9:00 a.m.) del día veintiuno (21) de Mayo de dos mil diecinueve (2019), el Despacho se constituye en Audiencia Pública, con el fin de celebrar la INICIAL de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante CPACA), dentro del proceso iniciado en ejercicio del medio de control de REPARACIÓN DIRECTA propuesto por la señora DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA a través de apoderado, en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA Y OTROS, asunto que se encuentra bajo el radicado No. 76001-33-40-021-2016-00548-00.

1.- ASISTENTES:

Se verifica la asistencia de las partes, solicitándoles se identifiquen con nombre completo, cédula de ciudadanía y tarjeta profesional, indicando la calidad con la que actúan.

1.1.- PARTE DEMANDANTE: Dr. JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.482.790 de Bogotá y T. P. No. 243.176 del C. S. de la Judicatura.

1.2.- PARTE DEMANDADA:

1.2.1.- NACIÓN – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA: Dra. SANDRA EBRAT ZÚÑIGA, identificada con cédula de ciudadanía No. 30.777.717 y T.P. No. 104.119 del C. S. de la Judicatura

1.2.3.- MUNICIPIO DE CALI: Dr. JUAN CARLOS PEÑA RICO, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.881.131 y T.P. No. 53.877 del C. S. de la Judicatura

1.2.4.- SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTES: Dr. LEONARDO GALEANO BAUTISTA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.781.324 y T.P. No. 127.079 del C. S. de la Judicatura

1.3.- MINISTERIO PÚBLICO: Procurador 217 Judicial I para Asuntos Administrativos Dr. HÉCTOR ALFREDO ALMEIDA TENA, identificado con CC No. 14.466.037 y TP No. 157.084 expedida por el CSJ. NO ASISTE A LA PRESENTE AUDIENCIA.

La Doctora SANDRA EBRAT ZÚÑIGA, identificada con CC No. 30.777.717 de Turbaco (Bolívar) y portadora de la T.P No. 104.119 expedida por el C. S de la Judicatura aporta poder otorgado por el Asesor del Despacho del Ministro de Minas y Energía, en cinco

(05) folios, como apoderada del MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA, se procede a reconocerle personería jurídica para actuar.

En consecuencia se **RESUELVE: AUTO DE SUSTANCIACION No. 307**

PRIMERO: RECONOCER personería a la doctora SANDRA EBRAT ZÚÑIGA, identificada con CC No. 30.777.717 de Turbaco (Bolívar) y portadora de la T.P No. 104.119 expedida por el C. S de la Judicatura, para actuar en el proceso como apoderada del MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA, en los términos del poder conferido y allegado a esta audiencia, de conformidad con los artículos 74 y ss del C.G.P.

SEGUNDO: La presente decisión se notifica en estrados, conforme al artículo 202 del CPACA.

Sin recursos

La decisión queda en firme.

2.- SANEAMIENTO DEL PROCESO: De conformidad con numeral 5 del artículo 180 del CPACA, corresponde al Juez decidir sobre los vicios que se pueden haber presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias a fin de evitar sentencias inhibitorias.

Revisado el proceso, se observa que la demanda fue admitida (fls. 141 y 142 del C.P.) una vez verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad de la misma (161 del CPACA), así como también que se notificó debidamente el Ministerio Público, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y las entidades demandadas NACION- MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA, MUNICIPIO DE CALI, MINISTERIO DE TRANSPORTE y SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE (artículo 199 Ley 1437); dando contestación a la demanda el Ministerio de Minas y Energía mediante memorial visible a folios 68 a 70A, el Ministerio de Transporte en memorial visible a folios 83 a 91, el Municipio de Cali a través de memorial que obra a folios 121 a 128 y finalmente, la Superintendencia de Puertos y Transporte que contestó a través de escrito visible a folios 130 a 133. A las excepciones propuestas por las entidades demandadas se les corrió traslado del 30 de mayo al 1 de junio de 2018, pronunciándose sobre las mismas la parte demandante en escrito que obra a folios 163 a 173 del expediente.

No obstante lo anterior y una vez analizado el presente asunto, observa el despacho que el daño alegado se desprende de una explosión ocurrida al interior de un establecimiento de comercio denominado Comercializadora GPM Ltda.

Como quiera que la causa de imputación defendida por la parte demandante es la ausencia de supervisión, vigilancia y control de los entes demandados, a juicio del despacho quien en principio debe tomar las medidas de supervisión y vigilancia de la actividad que realiza es la sociedad Comercializadora GPM Ltda, razón esta suficiente para ser vinculada como litisconsorte a la luz de lo establecido en el artículo 61 del C.G.P.

De esta manera y como medida de saneamiento se vinculará a la Comercializadora GPM Ltda., ordenando la notificación de la demanda a la referida entidad a través de su representante legal, y otorgándosele el mismo término otorgado a las entidades demandadas para que conteste la demanda y aporte las pruebas pretenda hacer valer dentro del proceso.

En consecuencia se **DISPONE** mediante **AUTO INTERLOCUTORIO No. 621:**

PRIMERO: VINCULAR al presente tramite a la Comercializadora GPM Ltda., por las razones expuestas.

199

SEGUNDO: En consecuencia, **NOTIFICAR** la presente demanda a la Comercializadora GPM Ltda., a través de su representante legal o a quien hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, y **OTORGAR** el mismo término otorgado a las entidades demandadas para que conteste la demanda y aporte las pruebas que pretenda hacer valer en el proceso.

TERCERO: SUSPENDER el presente proceso durante el término que se otorga a la vinculado para comparecer

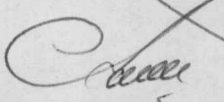
Una vez vencido el termino de traslado se fijará nueva fecha para continuar con la presente audiencia inicial.

La presente decisión se notifica en estrados y se da traslado a las partes.


Sin recursos.

La decisión queda en firme.

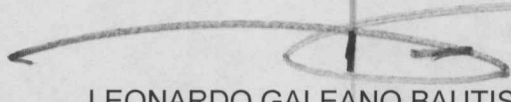
Se verifica que ha quedado debidamente grabado el audio y video y que hará parte de la presente acta. No siendo otro el objeto de la presente audiencia, se da por terminada siendo las (9:07) de la mañana y se firma por quienes intervinieron en ella.

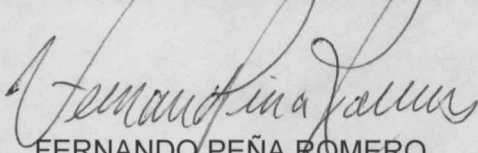

CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚÑIGA
Juez


JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ
Apoderado parte demandante


SANDRA EBRAZ ZÚÑIGA
Apoderada Ministerio de Minas y Energía


JUAN CARLOS PEÑA RICO
Apoderado Municipio de Cali


LEONARDO GALEANO BAUTISTA
Apoderado Superintendencia de Puertos y Transporte


FERNANDO PEÑA ROMERO
Profesional Universitario



195

HONORABLE

JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

CALI (VALLE DEL CAUCA)

E.S.D.

Referencia. REPARACION DIRECTA
Radicado. 76001334002120160054800
Demandante. DEISY MARIA SALDAÑA USURIAGA
Demandado. NACION - MINISTERIO DE MINAS Y ENERGIA Y OTROS

ISAAC ELÍAS BEDOYA CÁRDENAS, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.872.776 de Magangué (Bolívar), abogado titulado, portador de la tarjeta profesional N° 86.058 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Asesor del Despacho del Ministro del Ministerio de Minas y Energía, actuando en representación de esta Entidad, de conformidad con la facultad conferida en la Resolución 9 1261 del 18 de noviembre de 2014 *"Por medio de la cual se delegan las funciones de representación judicial y extra judicial de la Entidad y se designa el delegado del Ministro de Minas y Energía ante el Comité de Conciliación y Defensa Judicial"*, otorgo poder especial, amplio y suficiente a la doctora SANDRA EBRAT ZÚÑIGA, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía N° 30.777.717 de Turbaco (Bolívar), abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional N° 104.119 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que represente, en calidad de apoderada, a la Nación - Ministerio de Minas y Energía, dentro del proceso de la referencia.

La citada profesional queda facultada para ejercer las acciones inherentes al presente mandato, en especial notificarse, conciliar o no, de conformidad con las instrucciones que de manera estricta le fije y entregue el Comité de Conciliación y Defensa Judicial. De igual forma, a la apoderada le queda prohibido transigir, recibir y sustituir, salvo expresa autorización escrita por el poderdante. Por lo anterior, agradezco reconocer personería a nuestra apoderada en los términos del presente mandato.


Cordialmente,

ISAAC ELÍAS BEDOYA CÁRDENAS
C.C. N° 19.872.776 de Magangué (B)
T.P. N° 86.058 del C.S.J.

Acepto:

SANDRA EBRAT ZÚÑIGA
C.C. N° 30.777.717 de Turbaco (B)
T.P. N° 104.119 del C. S. J.

See on 5-1-1-3

A handwritten signature in dark ink, followed by a circular fingerprint impression to its right.



MinMinas
Ministerio de Minas y Energía

PROSPERIDAD
PARA TODOS

115
196

ACTA DE POSESION No.

000030

En la ciudad de Bogotá D.C. el día 1 MAR 2013

se presentó al despacho del Ministro de Minas y Energía, el doctor ISAAC ELIAS BEDOYA CARDENAS

para tomar posesión del cargo de : ASESOR 1020-10, DESPACHO DEL MINISTRO

para el cual fue NOMBRADO mediante Resolución número 9 0102

del 20 DE FEBRERO DE 2013

Sueldo Básico \$ 4.539.658

PRESENTÓ LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

1. Fotocopia cédula de ciudadanía número 19.872.770 de Magangué.
2. Fotocopia Diploma de Título Abogado, otorgado por la Corporación Educativa del Desarrollo Simón Bolívar.
3. Fotocopia tarjeta profesional.
4. Fotocopia Diploma de Título Especialista en Derecho Minero Energético, otorgado por la Universidad Externado de Colombia.
5. Formulario Único de Hoja de Vida
6. Formulario Único de Declaración Juramentada de Bienes y Rentas y actividad Económica Privada, en los términos establecidos en los artículos 13, 14 y 15 de la Ley 190 de 1995
7. Certificados de experiencia laboral
8. Fotocopia Certificado Antecedentes Judiciales.
9. Certificado de Antecedentes Disciplinarios Procuraduría.
10. Certificado de Antecedentes Disciplinarios de Responsabilidad Fiscal Contraloría.
11. Certificado médico de ingreso expedido por la Unidad Médica Tolcoroma.

Luego prestó el juramento que ordena la Ley. Para constancia, se firma la presente diligencia por los que en ella intervinieron.

SANDRA MILENA RODRIGUEZ RAMIREZ
SUBDIRECTORA DE TALENTO HUMANO

EL POSESIONADO

Dirección

Teléfono

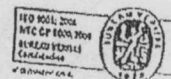
Calle GUANABANA 57-23 apt 504
7078862

ELONA DANA RAMIREZ
Firma: Dana Ramirez
Aprob: Sandra Rodriguez

Calle 43 No 57-31 CAN Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 2200 300
www.minminas.gov.co

MINISTERIO
SUBDIRECCIÓN

AUT
Copia del documento
y quita



147

República de Colombia



MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA

RESOLUCION NUMERO 9 0102 DE

()
-Por la cual se hace un nombramiento-

EL MINISTRO DE MINAS Y ENERGÍA

En ejercicio de sus facultades legales conferidas el artículo 1 del Decreto 1679 del 3 de julio de 1991, literal g del artículo 61 de la Ley 489 de 1998, y

CONSIDERANDO

Que revisada la Planta de Personal del Ministerio de Minas y Energía, se constató que el empleo de Asesor 1020-10, Despacho del Ministro, empleo de Libre Nombramiento y Remoción, se encuentra vacante y es necesario proveerlo.

Que una vez publicada la hoja de vida del doctor ISAAC ELIAS BEDOYA CARDENAS, identificado con cédula de ciudadanía número 19.872.776 de Magangue, en las páginas Web de la Presidencia de la República y del Ministerio de Minas y Energía, en cumplimiento del Decreto 4567 del 1 de diciembre de 2011, no se recibieron observaciones de la ciudadanía.

Que realizado el estudio a los documentos que soportan la hoja de vida del doctor ISAAC ELIAS BEDOYA CARDENAS, se concluye que cumple con los requisitos, para desempeñar el empleo de Asesor 1020-10, Despacho del Ministro.

RESUELVE

Artículo 1. Nombrar al doctor ISAAC ELIAS BEDOYA CARDENAS, identificado con cédula de ciudadanía número 19.872.776 de Magangue, en el empleo de Asesor 1020-10, Despacho del Ministro.

Artículo 2. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, a los 29 de octubre de 2012

FEDERICO RENGIFO VÉLEZ
Ministro de Minas y Energía

Proyectó: Diana Ramírez
Revisó: Sandra Rodríguez / Julián Aguilera
Aprobó: Germán E. Quintero

13. 198

República de Colombia



MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA

9 1261
RESOLUCIÓN NÚMERO DE
(18 NOV 2014)

Por medio de la cual se delegan las funciones de representación judicial y extra judicial de la Entidad y se designa el delegado del Ministro de Minas y Energía ante el Comité de Conciliación y Defensa Judicial

EL MINISTRO DE MINAS Y ENERGÍA

En uso de las facultades legales y en especial las conferidas en el Artículo 59 de la Ley 489 de 1998, el Decreto 0381 del 16 de febrero de 2012, modificado por los Decretos 1617 y 2881 de 2013, Decreto 2135 de 2014, y

CONSIDERANDO

Que el artículo 211 de la Constitución Política de Colombia, establece de manera general que las autoridades administrativas pueden delegar en sus subalternos o en otras autoridades el cumplimiento de algunas de sus funciones.

Que conforme a lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, para la debida atención de sus asuntos, las autoridades administrativas pueden transferir el ejercicio de funciones mediante delegación a sus empleados públicos de los niveles directivo y asesor, a través de acto administrativo que lo regule.

Que el artículo 23 de la Ley 446 de 1998 dispone entre otros aspectos, que cuando en un proceso ante cualquier jurisdicción intervengan entidades públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes éstos hayan delegado la facultad de recibir notificación.

Que la Ley 446 de 1998, en su artículo 75, estableció que en: "Las entidades y organismos de Derecho Público del orden nacional, departamental, distrital y de los municipios capital departamento y los Entes Descentralizados de estos mismos niveles, deberán integrar un Comité de Conciliación, conformado por los funcionarios del nivel directivo que se designen y cumplirán las funciones que se le señalen".

Que el Decreto número 1716 de 2009 señala que el Comité de Conciliación es una instancia administrativa que actúa como sede de estudio, análisis y formulación de políticas sobre prevención del daño antijurídico y defensa de los intereses de una entidad pública.

Que mediante Resolución número 18 1177 del 15 de julio de 2009, el Ministerio de Minas y Energía adoptó el Reglamento del Comité de Conciliación y Defensa Judicial, en cuyo artículo 4 estableció que estará integrado entre otros por el Ministro de Minas y Energía o su delegado, quien lo presidirá.

uf

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se delegan las funciones de representación judicial y extra judicial de la Entidad y se designa el delegado del Ministro de Minas y Energía en el Comité de Conciliación y Defensa Judicial"

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, para la debida atención de sus asuntos, las autoridades administrativas pueden transferir el ejercicio de funciones mediante delegación a sus empleados públicos de los niveles directivo y asesor, a través de acto administrativo que lo regule.

Que mediante la Resolución número 9 1534 del 10 de septiembre de 2012, se efectuaron unas delegaciones y se regula la constitución de apoderados para la representación judicial y extrajudicial de este Ministerio.

Que atendiendo el tenor de las normas antes citadas y con el propósito de ejercer la debida representación de los intereses de la Nación- Ministerio de Minas y Energía en los procesos judiciales y extrajudiciales, se hace necesario delegar en algunos funcionarios de la planta global de la Entidad teniendo en cuenta las múltiples ocupaciones que debe asumir a diario el representante legal de esta cartera ministerial.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

Artículo 1: Delegación de funciones de representación judicial.- Delegar en los funcionarios que se relacionan a continuación el ejercicio de las siguientes funciones:

1. Representar judicial y extrajudicialmente a la Nación- Ministerio de Minas y Energía ante las autoridades administrativas o jurisdiccionales en los procesos y actuaciones que se instauran en su contra o que éste deba promover en defensa de los intereses de la Entidad.
2. Notificarse de las providencias pre-judiciales, extra-judiciales y/o autos admisorios de las demandas y las demás providencias judiciales proferidas en los procesos en que el Ministerio de Minas y Energía sea parte.
3. Conferir poderes a los profesionales del derecho para que representen al Ministerio de Minas y Energía en los procesos judiciales o extra judiciales en los que sea parte.
4. Conciliar en los términos permitidos por la ley y de conformidad con las instrucciones impartidas por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad.

CARGO	GRADO
Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Minas y Energía	Código 1045-Grado 16
Asesor del Despacho del Ministro de Minas y Energía	Código 1020 Grado 10 que desempeñe funciones en la Oficina Asesora Jurídica.

Artículo 2: Delegación de funciones de representación administrativa.- Delegar en los funcionarios que se relacionan a continuación el ejercicio de notificarse de los actos administrativos expedidos por las entidades públicas y otorgar poder para la interposición de los recursos contra los mismos.

CARGO	GRADO
Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Minas y Energía	Código 1045-Grado 16
Asesor del Despacho del Ministro de Minas y Energía	Código 1020 Grado 10 que desempeñe funciones en la Oficina Asesora Jurídica.

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se delegan las funciones de representación judicial y extra judicial de la Entidad y se designa el delegado del Ministro de Minas y Energía en el Comité de Conciliación y Defensa Judicial"

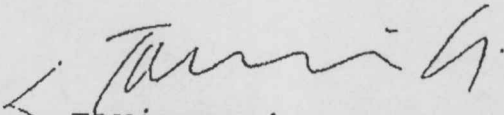
Artículo 3: Comité de Conciliación y Defensa Judicial.- Delegar en el doctor Isaac Elías Bedoya identificado con la cédula de ciudadanía número 19.872.776 de Magangué Bolívar, Asesor del Despacho del Ministro grado 1020-10, la representación del Ministro de Minas y Energía ante el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad.

Artículo 4: El doctor Isaac Elías Bedoya, ejercerá en calidad de miembro permanente ante el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad las funciones que le confiere el Decreto 1716 de 2009 y la Resolución N° 18 1177 del 15 de julio de 2009.

Artículo 5: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y deroga la Resolución N° 9 1534 del 10 de septiembre de 2012.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

18 NOV 2014


TOMÁS GONZÁLEZ ESTRADA

Proyectó: Claudia Rocio Castro Ordóñez

Revisó: Esther Rocio Cortés Gordillo / Yolanda Patiño / Juan José Arango Holguín / Germán Eduardo Quintero

Aprobó: Tomás González Estrada

Juzgado 21 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali

De: Juzgado 21 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali
Enviado el: miércoles, 22 de mayo de 2019 3:02 p. m.
Para: lubricantesgpm1970@hotmail.com
Asunto: NOTIFICACION DE DEMANDADA 2016-00548-00
Datos adjuntos: AUTO No. 834 DEL 29 DE SEPTIEMBRE DE 2016.pdf; DEMANDA REPARACION DIRECTA DEYSY MARIA SALDAÑA USURIAGA.DOCX; acta No. 092 2016-00548-00.pdf

Santiago de Cali, 22 de mayo de 2019.

PROCESO: 76001-33-40-021-**2016-00548-00**
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: NACION-NUNICIPIO DE CALI-MINTRASPORTE-MINAS Y ENERGIA
Vinculado: COMERCIALIZADORA GPM LTDA
JUEZ: CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚÑIGA

Dando cumplimiento al auto interlocutorio No. 621 del 21 de mayo de 2019, dictado en la audiencia inicial celebrada ese mismo día, me permito **NOTIFICAR PERSONALMENTE LA DEMANDA DE LA REFERENCIA**, en calidad de vinculado, la cual fue admitida a través del Auto No. 834 del 29 de septiembre de 2016.

Adjunto a la presente copia íntegra de la demanda, del Auto que la admite y del auto interlocutorio No. 621 del 21 de mayo de 2019 contenido en el acta No. 092 del 21 de mayo de 2019.

Atentamente,

NESTOR JULIO VALVERDE LOPEZ

Secretario Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali



Libertad y Orden

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 22 de mayo de 2019.

CORREO
OFICIO No. 745

Señores:

COMERCIALIZADORA GPM LTDA
CARRERA 5 A 31 A 20 LC 589
Cali-Valle

PROCESO:	76001-33-40-021-2016-00548-00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	DEYCY MARIA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO:	NACION-NUNICIPIO DE CALI-MINTRASPORTE-
MINAS Y ENERGIA	
Vinculado:	COMERCIALIZADORA GPM LTDA
JUEZ:	CARLOS EDUARDO CHAVES ZÚÑIGA

De conformidad con lo previsto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, mediante el cual se modificó el Artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, de manera comedida me permito remitir a usted, copia de la demanda de la referencia, los traslados y el auto que admite la misma y el acta 092 del 21 de mayo de 2019, la cual fue notificada el día 22 de mayo de la presente anualidad, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

Anexo lo enunciado.

Atentamente,

NESTOR JULIO VALVERDE LÓPEZ
Secretario



Carrera 5 No. 12-42 Edificio Banco de Occidente – Piso Sexto en Cali (Valle)
Tel: 8824704 - E-mail: adm21cali@cendoj.ramajudicial.gov.co - www.ramajudicial.gov.co

Para entrega de correspondencia: Oficina de Apoyo a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cali ubicada en la Carrera 5 # 12-42 - Edificio Banco de Occidente – Piso 5 en Cali – Valle.

1
204
203

Santiago de Cali, julio 16 de 2019.

Señores

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

5X



RADICADO: 2016 - 00548
DEMANDANTE: DEYCY MARÍA SALDAÑA USURIAGA
DEMANDADO: LA NACIÓN MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTROS
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
ACTUACIÓN: PODER

0FRPJR*19JUL-22PM 3:17

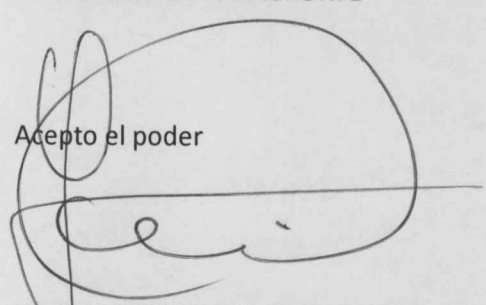
JOHN JAIRO CORREA RODRÍGUEZ, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.455.051 expedida en Cali, en mi condición de Director Territorial del Valle del Cauca Ministerio de Transporte y, en ejercicio de la legislación conferida por la señora Ministra de Transporte mediante Resolución No. 003913 del 04 de septiembre de 2018, manifiesto que confiero poder amplio y suficiente a la Doctora **LINA VANESSA MORALES VARGAS**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 38.604.129 expedida en Cali – Valle, con Tarjeta Profesional No. 155655 del H. Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de **LA NACIÓN MINISTERIO DE TRANSPORTE**, actúe en todas las diligencias que se requiera y, que se derive del Medio de Control de Reparación Directa presentada por la señora DEYCY MARÍA SALDAÑA USURIAGA.

La apoderada tendrá todas las facultades propias del mandato judicial, en especial las de sustituir, reasumir y conciliar previa instrucción expresa al respecto, aportar documentos, e interponer los recursos de Ley y, las demás propias de la actuación dentro del proceso. En consecuencia, solicito se le reconozca personería jurídica al mandamiento judicial en los términos señalados.

Quien otorga,


JOHN JAIRO CORREA RODRÍGUEZ
Director Territorial Valle del Cauca
MINISTERIO DE TRANSPORTE

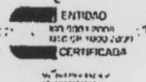
Acepto el poder


LINA VANESSA MORALES VARGAS
C.C. 38.604.129
T.P. No. 155655

Proyectó y elaboro: Lina Morales –Asesor Jurídico
Revisó: John Jairo Correa Rodríguez – Director Territorial
Fecha de elaboración: 16/07/2019
Copia: Expediente – Dte. Deycy María Saldaña Usuriaga / M.C. R.D



GOBIERNO
DE COLOMBIA



RESOLUCIÓN NÚMERO

0003913

-4 SEP 2018

"Por la cual se hace un nombramiento en un cargo de libre nombramiento y remoción en el Ministerio de Transporte"

LA MINISTRA DE TRANSPORTE

En ejercicio de sus facultades legales en especial las conferidas por los artículos 2.2.5.1, 1 del Decreto 1083 del 26 de mayo de 2015 modificado por el Decreto 648 de 2017 y 1 del Decreto 1338 de 2015, y

CONSIDERANDO:

Que en la planta del Ministerio de Transporte, existe el cargo de Director Territorial código 0042 grado 17 de la Dirección Territorial Valle del Cauca, empleo de Libre Nombramiento y Remoción, el cual se encuentra vacante.

Que para el cargo en mención se requieren los siguientes requisitos, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 2.2.2.4.2. del Decreto 1083 de 2015 y la Resolución No. 00618 del 17 de marzo de 2015; Título profesional en una de las disciplinas académicas de los siguientes núcleos básicos de conocimiento, según SNIES: Administración, Arquitectura, Derecho y afines, Economía, Ingeniería administrativa y afines, Ingeniería ambiental, sanitaria y afines, Ingeniería civil y afines, Ingeniería de minas, metalurgia y afines, Ingeniería de sistemas, telemática y afines, Ingeniería eléctrica y afines, Ingeniería electrónica, telecomunicaciones y afines, Ingeniería industrial y afines, Ingeniería mecánica y afines, Matemáticas, estadística y afines, Otras ingenierías, Título de postgrado en la modalidad de especialización en áreas relacionadas con las funciones del cargo y cincuenta y dos (52) meses de experiencia profesional relacionada.

Que según certificación del 17 de agosto de 2018, expedida por la Subdirectora del Talento Humano, se establece que el señor JOHN JAIRO CORREA RODRIGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.455.051, cumple los requisitos para desempeñar el cargo de Director Territorial código 0042 grado 17 de la Dirección Territorial Valle del Cauca, empleo de libre nombramiento y remoción, según los requisitos del Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales del Ministerio de Transporte (Resolución No. 00618 del 17 de marzo de 2015).

Que mediante radicado No. 20181010202111 del 22 de agosto de 2018, el Departamento Administrativo de la Función Pública remitió el informe correspondiente para proveer el cargo de Director Territorial código 0042 grado 17 de la Dirección Territorial Valle del Cauca, el cual corresponde a un proceso de evaluación mediante la aplicación de pruebas que evaluaron las competencias de orientación a resultados, orientación al usuario y al ciudadano, compromiso con la organización y las del nivel directivo.



3
211
205

Por la cual se hace un nombramiento en un cargo de libre nombramiento y remoción
"en el Ministerio de Transporte"

Que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 2.2.13.2.3 del Decreto 1083 de 2015, se gestionó ante el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, la publicación en la página Web de ese organismo la hoja de vida del señor JOHN JAIRO CORREA RODRIGUEZ, por el término de tres días calendario, así mismo se surtió la publicación por tres días en la página Web del Ministerio de Transporte.

Que los soportes anotados y analizados por la Entidad se encuentran en la hoja de vida del señor JOHN JAIRO CORREA RODRIGUEZ, en la Subdirección de Talento Humano.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO 1o. Nombrar al señor JOHN JAIRO CORREA RODRIGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.455.051, en el cargo de Libre Nombramiento y Remoción de Director Territorial código.00042 grado 17 de la Dirección Territorial Valle del Cauca del Ministerio de Transporte.

ARTICULO 2o. Comuníquese al señor JOHN JAIRO CORREA RODRIGUEZ, indicándole que cuenta con el término de diez (10) días para manifestar su aceptación o rechazo, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 2.2.5.1.6 del Decreto 1083 de 2015 modificado por el Decreto 648 de 2017.

ARTÍCULO 3o. Publicar el presente acto administrativo en la página web y la intranet del Ministerio de Transporte.

ARTICULO 4o. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición y surte efectos fiscales desde la posesión.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a

-4 SEP 2018

Angela Orozco
ANGELA MARIA OROZCO GOMEZ

Revisaron: Gloria Elvira Ortiz C. - Secretaria General
Libia Constanza Vargas Ulloa - Subdirectora de Talento Humano
Proyectó: Ma. Cristina - Subdirección de Talento Humano

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the President's annual message to Congress. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

2. The second part of the document is a letter from the Secretary of the Treasury to the President, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report to the President on the state of the Treasury. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

3. The third part of the document is a letter from the Secretary of the Navy to the President, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report to the President on the state of the Navy. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

4. The fourth part of the document is a letter from the Secretary of the War to the President, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report to the President on the state of the War. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

5. The fifth part of the document is a letter from the Secretary of the Interior to the President, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report to the President on the state of the Interior. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

6. The sixth part of the document is a letter from the Secretary of the Agriculture to the President, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report to the President on the state of the Agriculture. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.


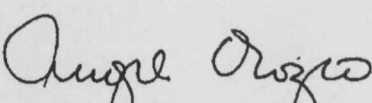
7. The seventh part of the document is a letter from the Secretary of the Commerce to the President, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report to the President on the state of the Commerce. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

8. The eighth part of the document is a letter from the Secretary of the Education to the President, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report to the President on the state of the Education. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

9. The ninth part of the document is a letter from the Secretary of the Public Works to the President, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report to the President on the state of the Public Works. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

10. The tenth part of the document is a letter from the Secretary of the Public Lands to the President, dated January 3, 1862. It is a very important document, as it contains the Secretary's report to the President on the state of the Public Lands. The letter is written in a formal, dignified style, and it is one of the most important documents in the history of the United States.

212
206

<p>MINISTERIO DE TRANSPORTE SECRETARIA GENERAL SUBDIRECCION DEL TALENTO HUMANO</p>	<p>ACTA DE POSESION No. 104</p>
<p>En la ciudad de Bogotá, el día 04 de septiembre de 2018, se presentó en el Despacho de la MINISTRA DE TRANSPORTE el doctor <u>JOHN JAIRO CORREA RODRIGUEZ</u>, identificado con la Cédula de Ciudadanía <u>94.455.051</u> con el fin de tomar posesión del cargo <u>DIRECTOR TERRITORIAL</u> Código <u>0042</u> Grado <u>17</u> de la Dirección Territorial Valle del Cauca, para el cual se nombró por Resolución No. <u>0003913</u> del 04 de septiembre de 2018.</p> <div data-bbox="324 1285 763 1726"><p><u>JOHN JAIRO CORREA RODRIGUEZ</u> Firma del posesionado</p></div> <div data-bbox="941 1537 1380 1726"><p><u>ANGELA MARIA OROZCO GÓMEZ</u> Firma de quien posiona</p></div>	





GOBIERNO
DE COLOMBIA



MINTRANSPORTE



LA COORDINADORA DEL GRUPO ADMINISTRACION DE PERSONAL

HACE CONSTAR

Que revisada la historia laboral de **JOHN JAIRO CORREA RODRIGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.455.051 expedida en Cali, presta sus servicios en este Ministerio desde el 4 de septiembre de 2018.

Que mediante Resolución No. 003913 del 4 de septiembre de 2018, se encuentra nombrado en el cargo de **DIRECTOR TERRITORIAL**, código 0042, grado 17 de la Dirección Territorial Valle del Cauca del Ministerio de Transporte, posesionado con Acta No. 104 del 4 de septiembre de 2018.

Se expide la presente constancia con destino a **FINES JUDICIALES**.

Dada en Bogotá, D.C., el 17 de septiembre de 2018.

LIBIA CONSTANZA VARGAS ULLOA

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100

PLANT INDUSTRY REPORT NO. 100



208

JORGE A. PACHECO B.
Abogado Egresado Universidad Libre de Colombia – Seccional Cali
Calle 9 # 4-39/65, Oficina. 306, Edificio El CID.
Móvil 315 574 01 23 fijo 8 84 63 58 Cali
Valle del Cauca – Colombia.

JUZGADO (21) VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE

Asunto: ALLEGO AL DESPACHO CONSTANCIA DE ENVIO FALLIDO
(artículo 291 del C.G.P.)

Radicación: 2016-00548-00

Demandante: DEYCY MARIA SALDAÑA.

Demandados: NACION-MUNICIPIO DE CALI y OTRO.

Vinculado: CORMECIALIZADORA GPM Ltda.

DEP. JUR. 19 SEP - 2 AM 9:53

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ, de condiciones civiles ya conocidas por su despacho, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderado de la señora **DEYCY MARIA SALDAÑA**, parte demandante dentro de este proceso, me permito allegar a su despacho:

Constancia del citatorio para la notificación personal a la vinculada **COMERCIALIZADORA GPM Ltda.**, empresa vinculada mediante auto interlocutorio No. 621, notificado en audiencia pública el día 21 de mayo de 2019, la misma se intentó notificar en dos direcciones y no fue posible, debido a que la direcciones a las que fue enviada, según la empresa de correos **SERVIENTREGA** no corresponde a esta entidad.



- Constancia de envió del citatorio para la notificación personal a la vinculada **COMERCIALIZADORA GPM Ltda.**, expedida por la empresa de Servicios de mensajería **SERVIENTREGA** centro de soluciones, con número guía de envió **9100146602**.
- Constancia de envió del citatorio para la notificación personal a la vinculada **COMERCIALIZADORA GPM Ltda.**, expedida por la empresa de Servicios de mensajería **SERVIENTREGA** centro de soluciones, con número guía de envió **9100146603**.

De acuerdo a lo requerido por el señor juez, se trató de realizar la diligencia para notificar a la vinculada como Litis consorcio necesario pero no fue posible, igualmente en indagaciones realizadas para tratar de dar con su ubicación tampoco se obtuvieron resultados positivos.



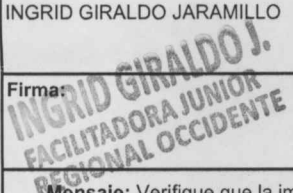
Del señor Juez

Atentamente

JORGE ALONSO PACHECO BOHORQUEZ.
C.C. No.19.482.790 expedida en Bogotá.
T.P. No.243.176 del C.S de la Judicatura.
Email: bohorqueزالonso@hotmail.com

 SERVIENTREGA Centro de Soluciones		Constancia de Devolución de COMUNICADO JUDICIAL			 1354294	
NIT	860512330-3					
Información Envío						
No. de Guía Envío	9100146603	Fecha de Envío	26	8	2019	
Remitente	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE		
	Nombre	CENTRO REGIONAL JURIDICO - JORGE PACHECO CALLE 9 # 4 - 39 EDIFICIO EL CID OFICINA 306				
	Dirección	CALLE 9 # 4 - 39 EDIFICIO EL CID OFICINA 306	Teléfono	8846358		
Destinatario	Ciudad	CALI	Departamento	VALLE		
	Nombre	COMERCIALIZADORA GPM LTDA CR 5 # 31 - 20				
	Dirección	CR 5 # 31 - 20	Teléfono	22222222		
Información de Devolución del Documento						
En virtud de haber operado, el hecho de que el destinatario no vive o no labora en la dirección indicada, se genera la presente constancia de devolución por la causal de:						
LA DIRECCIÓN NO EXISTE						
Observaciones	LA DIRECCION DEL DESTINATARIO NO MARCA					
Tipo de Documento:	COMUNICADO JUDICIAL			Fecha Devolución		
				28	8	2019
Información del Documento movilizado						
Nombre Persona / Entidad			No. Referencia Documento			
0			0			
SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo el (los) intento(s) de entrega de: COMUNICADO JUDICIAL			De acuerdo con lo estipulado con el Artículo 2° Numeral 3° del Acuerdo No. 1775 de 2003 de que trata la Ley 794 DE 2003, modificada por el acuerdo 2255 de 2003 y derogada por el literal C). Artículo 626 Ley 1564 de 2012.			
Anexos ()						
Información de seguimiento interno						
Nombre Lider:	Nombre quien elabora la constancia		Fecha y Hora Elaboración Constancia			
INGRID GIRALDO JARAMILLO			Día	Mes	Año	HH MM
Firma:	GLORIA AMPARO CARABALI MORENO		28	8	2019	15 30
Número de Guía Logística de Reversa						
Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envío Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.						

BO-1CCM-CMI-F-2

 SERVIENTREGA Centro de Soluciones		Constancia de Devolución de COMUNICADO JUDICIAL			 1354293		
NIT 860512330-3							
Información Envío							
No. de Guía Envío		9100146602		Fecha de Envío		26 8 2019	
Remitente	Ciudad	CALI			Departamento	VALLE	
	Nombre	CENTRO REGIONAL JURIDICO - JORGE PACHECO CALLE 9 # 4 - 39 EDIFICIO EL CID OFICINA 306					
	Dirección	CALLE 9 # 4 - 39 EDIFICIO EL CID OFICINA 306				Teléfono	8846358
Destinatario	Ciudad	CALI			Departamento	VALLE	
	Nombre	COMERCIALIZADORA GPM LTDA CR 5 A # 31 A 20 LC 589					
	Dirección	CR 5 A # 31 A 20 LC 589				Teléfono	111111111
Información de Devolución del Documento							
En virtud de haber operado, el hecho de que el destinatario no vive o no labora en la dirección indicada, se genera la presente constancia de devolución por la causal de:							
LA DIRECCIÓN NO EXISTE							
Observaciones		LA DIRECCION DEL DESTINATARIO NO MARCA					
Tipo de Documento:		COMUNICADO JUDICIAL			Fecha Devolución		
					27 8 2019		
Información del Documento movilizado							
Nombre Persona / Entidad				No. Referencia Documento			
0				0			
SERVIENTREGA S.A. hace constar que hizo el (los) intento(s) de entrega de: COMUNICADO JUDICIAL				De acuerdo con lo estipulado con el Artículo 2° Numeral 3° del Acuerdo No. 1775 de 2003 de que trata la Ley 794 DE 2003, modificada por el acuerdo 2255 de 2003 y derogada por el literal C). Artículo 626 Ley 1564 de 2012.			
Anexos ()							
Información de seguimiento interno							
Nombre Lider:		Nombre quien elabora la constancia		Fecha y Hora Elaboración Constancia			
INGRID GIRALDO JARAMILLO							
Firma:		SANDRA MILENA VALENCIA BECERRA		Día	Mes	Año	
				HH	MM		
				27	8	2019	
				16	20		
Número de Guía Logística de Reversa							
Mensaje: Verifique que la imagen de la Prueba de Entrega "Envío Original" en la página www.servientrega.com como constancia de entrega de este documento.							

BO-1CCM-CMI-F-2

3



Libertad y Orden

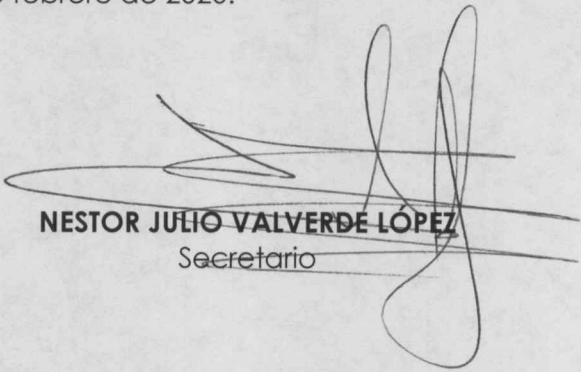
REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICACION No. 76-001-33-33-021-2016-00548-00

CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez informando que no ha sido posible notificar a la COMERCIALIZADORA GPM LTDA, tal y como lo afirma el demandante en oficio aportado visible a folios 208-210.

Para su conocimiento.

Santiago de Cali, 07 de febrero de 2020.


NESTOR JULIO VALVERDE LÓPEZ
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI

A.S No. 170

PROCESO No. 76001-33-40-021-2016-00548-00
ACCIONANTE: DEISY MARIA SALDAÑA USURIAGA
ACCIONADO: MUNICIPIO DE CALI Y OTROS
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA

Santiago de Cali, 27 de mayo de 2022

A folio 208 del cuaderno 1, obra memorial suscrito por el apoderado de la parte demandante, en el cual indicó que la demanda se intentó notificar en dos direcciones a la entidad vinculada y que no fue posible, aportando para acreditar su afirmación las constancias de devolución de comunicado judicial expedidas por Servientrega, en las cuales se indica que las direcciones no existen.

El artículo 294 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A. establece lo siguiente:

“Artículo 291. Práctica de la notificación personal. Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

(...)

3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

(...)

4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.”

(...)

Por su parte el artículo 108 del mismo estatuto dispone:

“Artículo 108. Emplazamiento. Cuando se ordene el emplazamiento a personas determinadas o indeterminadas, se procederá mediante la inclusión del nombre del sujeto emplazado, las partes, la clase del proceso y el juzgado que lo requiere, en un listado que se publicará por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional o local, o en cualquier otro medio masivo de comunicación, a criterio del juez, para lo cual indicará al menos dos (2) medios de comunicación.

Ordenado el emplazamiento, la parte interesada dispondrá su publicación a través de uno de los medios expresamente señalados por el juez.

Si el juez ordena la publicación en un medio escrito esta se hará el domingo; en los demás casos, podrá hacerse cualquier día entre las seis (6) de la mañana y las once (11) de la noche.

El interesado allegará al proceso copia informal de la página respectiva donde se hubiere publicado el listado y si la publicación se hubiere realizado en un medio diferente del escrito, allegará constancia sobre su emisión o transmisión, suscrita por el administrador o funcionario.

Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, la parte interesada remitirá una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere.

El Registro Nacional de Personas Emplazadas publicará la información remitida y el emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.

Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad litem, si a ello hubiere lugar..."

De esta manera, y habiendo sido imposible lograr la notificación personal de la entidad vinculada, dado que las direcciones a las cuales fue notificado no existen, según las certificaciones expedidas por Servientrega, se procederá conforme a lo establecido en el artículo 108 precitado, advirtiendo a las partes que deberán cumplir con las cargas impuestas por dicho artículo, so pena de imponer las sanciones a que haya lugar.

Al ser una vinculación oficiosa por parte del despacho, las partes asumirán los gastos del emplazamiento a prorrata.

En mérito de lo expuesto el despacho,

RESUELVE

1) ORDENAR el emplazamiento de la sociedad COMERCIALIZADORA GPM LTDA, identificada con NIT. 900150385-8, en los términos establecidos en el artículo 108 del Código General del Proceso.

2) El emplazamiento deberá surtirse a través de un medio escrito de amplia circulación nacional como **EL PAIS** o **EL TIEMPO**, en los términos establecidos en el artículo mencionado en el numeral anterior. Tal actuación se entenderá surtida transcurridos quince (15) días después de la publicación del listado. Si el emplazado no comparece se le designará curador ad-litem, con quien se surtirá la notificación.

3) ADVERTIR a las partes que la publicación del edicto emplazatorio deberán realizarlo dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, so pena de la imposición de las sanciones a que haya lugar por desatender ordenes judiciales.

NOTIFÍQUESE

23
Firmado Por:

Carlos Eduardo Chaves Zuñiga

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

021

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c6c8c5d8f4b99d1b8976819128d90f7272bf47222c91e16d1d4ec0f54baaa35f

Documento generado en 27/05/2022 09:29:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

De: Juzgado 21 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali
Enviado el: martes, 31 de mayo de 2022 6:30 a. m.
Para: procjudadm217@procuraduria.gov.co; defensa juridica nacionales (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co); deval.notificacion@policia.gov.co; jenny_soto@hotmail.com; abogadoscali_@hotmail.com; Asesoría Legal; notificacionesjudiciales@latincosa.com; info@latincosa.com; leidy.florez@latincosa.com; martha.florez@latincosa.com; notificaciones@sainc.co; notificaciones@londonouribeabogados.com; juanjose@londonouribeabogados.com; njudiciales@mapfre.com.co; maria.lopez@sainc.co; notificacionesjudiciales@axacolpatria.co; notificacionesjudiciales@previsora.gov.co; capazrussi@gmail.com; 'astudilloabogados@gmail.com'; 'claudia@astudilloabogados.com'; Jose Alirio Medina Carreno; luolbe@yahoo.com.co; jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co; deval.notificacion@policia.gov.co; mapigi0914@hotmail.com; EJERCITO-F. AEREA-ARMAD-JUSTICIA PENAL MILITAR-MARINA-SANIDAD (notificaciones.cali@mindefensa.gov.co); jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co; primerapalmira@supernotariado.gov.co; fernanda3800@hotmail.com; juridico@lexius.com.co; notificacionesjudiciales@cali.gov.co; eduardojansasoy@hotmail.com; notificacionesjudiciales@cali.gov.co; notifica juridica@supertransporte.gov.co; notijudiciales@minminas.gov.co; bohorquezalonso@hotmail.com; dtvalle@mintransporte.gov.co; notifica juridica@supertransporte.gov.co; lgaleanobautista@yahoo.com; guileon2009@hotmail.com; ecoprecolombia@mail.com; notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co; procjudadm217@procuraduria.gov.co; defensa juridica nacionales (procesosnacionales@defensajuridica.gov.co); deval.notificacion@policia.gov.co; carlosdavidalonsom@gmail.com; notificacionesjudiciales@palmira.gov.co; beni_1967@hotmail.com; mrabogadosasociados23@hotmail.com; 'judiciales@casur.gov.co'; bragoza@hotmail.com; yadirarebe@hotmail.com; judicial@yumbo.gov.co; judiciales@metrocali.gov.co; jairzapata7@gmail.com; 'judiciales@casur.gov.co'

Asunto: NOTIFICACIÓN DE ESTADO ELECTRÓNICO No.048 DEL 31 DE MAYO DE 2022.
Datos adjuntos: auto No. 166 del 27 de mayo de 2022 exp 2019-00129-00 Pone en conocimiento.pdf; auto No. 167 del 27 de mayo de 2022 exp 2018-00290-00 Pone en conocimiento y requiere prueba..pdf; auto No. 168 del 27 de mayo de 2022 exp 2019-00260-00 Pone en conocimiento respuesta..pdf; auto No. 169 del 27 de mayo de 2022 exp 2020-00224-00 Pone en conocimiento solicitud..pdf; auto No. 170 del 27 de mayo de 2022 exp 2016-00548-00 - ordena emplazamiento..pdf; auto No. 171 del 27 de mayo de 2022 exp 2021-00199-00 inadmite dda.pdf; auto No. 413 del 27 de mayo de 2022 exp 2021-00087-00 - rechaza demanda.pdf; auto No. 414 del 27 de mayo de 2022 exp 2021-00151-00 - rechaza por caducidad..pdf; auto No. 415 del 27 de mayo de 2022 exp 2021-00256-00 - acepta retiro de la demanda..pdf; auto No. 416 del 27 de mayo de 2022 exp 2016-00445-00 - incorpora pruebas y fija litigio..pdf; auto No. 417 del 27 de mayo de 2022 exp 2019-00251 - aprueba conciliación judicial.pdf; auto No. 418 del 27 de mayo de 2022 exp 2021-00250-00 - resuelve insistencia..pdf; auto No. 419 del 27 de mayo de 2022 exp 2021-00145-00 - admite reforma de demanda..pdf; auto No. 420 del 27 de mayo de 2022 exp 2021-00157-00 - concede recurso de apelación auto rechaza demanda.pdf; auto No. 421 del 27 de mayo de 2022 exp 2021-00225-00 - admite.pdf; auto No. 422 del 27 de mayo de 2022 exp 2021-00260-00 admite.pdf; PROVIDENCIAS ESTADO No. 048 DEL 31 DE MAYO DE 2022.pdf; ESTADO No. 048 DEL 31 DE MAYO DE 2022..pdf

NOTIFICACIÓN DE ESTADO ELECTRÓNICO No.048 DEL 31 DE MAYO DE 2022.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 201 CPACA modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, me permito remitir COPIA DE LAS PROVIDENCIAS y del ESTADO ELECTRÓNICO No. 048 DEL 31 DE MAYO DE 2022, por medio del cual se notifica un auto dentro de un proceso en el cual usted hace parte.

- Dando cumplimiento al auto No. 166 del 27 de mayo de 2022, dictado dentro del proceso 76001-33-33-021-2019-00129-00, y siendo el medio más expedito me permite PONER EN CONOCIMIENTO de la parte demandante, por el término de tres (3) días, los documentos aportados por la Policía Nacional, visibles en la carpeta No. 23 del expediente digital, con la finalidad de que conozca su contenido y se pronuncie sobre los

mismos si a bien lo tiene, por lo que se envía el vínculo del expediente digital para su descarga:

76-001-33-33-021-2019-00129-00

- Dando cumplimiento al auto No. 167 del 27 de mayo de 2022, dictado dentro del proceso 76001-33-33-021-2018-00290-00, y siendo el medio más expedito me permito **PONER EN CONOCIMIENTO PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, por el término de tres (3) días, los documentos aportados por la Registraduría Nacional del Estado Civil y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., visibles en las carpetas 0051 y 0052 del expediente digital, respectivamente, con la finalidad de que conozcan su contenido y se pronuncien sobre los mismos si a bien lo tienen, por lo que se envía el vínculo del expediente digital para su descarga:

76-001-33-33-021-2018-00290-00

- Dando cumplimiento al auto No. 168 del 27 de mayo de 2022, dictado dentro del proceso 76001-33-33-021-2019-00260-00, y siendo el medio más expedito me permito **PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, por el **término de tres (3) días**, la respuesta dada por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, visto en la carpeta No. 0046 del expediente digital, a fin que la conozcan y se pronuncien sobre la misma si a bien lo tienen. Se envía el vínculo del expediente:

76-001-33-33-021-2019-00260-00

- Dando cumplimiento al auto No. 169 del 27 de mayo de 2022, dictado dentro del proceso 76001-33-33-021-2020-00224-00, y siendo el medio más expedito me permito **PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes, por el **término de tres (3) días**, el incidente de nulidad propuesto por la demandada, Nación – Ministerio de Defensa – Ejército Nacional, con la finalidad de que conozcan su contenido y se pronuncien sobre el misma si a bien lo tienen. Igualmente me permito informar que fue **APLAZADA** la audiencia de pruebas de que trata el artículo 181 del CPACA, que había sido programada para el jueves dos (02) de junio de 2022.

76-001-33-33-021-2020-00224-00

- Dando cumplimiento al auto No. 422 del 27 de mayo de 2022, dictado dentro del proceso 76001-33-33-021-2021-00260-00, y siendo el medio más expedito me permito **NOTIFICAR PERSONALMENTE la DEMANDA de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO a las partes: MUNICIPIO DE YUMBO y al MINISTERIO PUBLICO**, por lo que se envía el vínculo del expediente digital para su descarga:

76-001-33-33-021-2021-00260-00

- 215
- Dando cumplimiento al auto No. 421 del 27 de mayo de 2022, dictado dentro del proceso 76001-33-33-021-2021-00225-00, y siendo el medio más expedito me permito **NOTIFICAR PERSONALMENTE la DEMANDA de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** a las partes: **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA -CASUR, La Agencia Nacional de Defensa Juridica del Estado y al MINISTERIO PUBLICO**, por lo que se envía el vínculo del expediente digital para su descarga:

76-001-33-33-021-2021-00225-00

- Dando cumplimiento al auto No. 419 del 27 de mayo de 2022, dictado dentro del proceso 76001-33-33-021-2021-00145-00, y siendo el medio más expedito me permito **NOTIFICAR PERSONALMENTE la REFORMA DE DEMANDA de REPARACION DIRECTA a las partes: MUNICIPIO DE PALMIRA, y al MINISTERIO PUBLICO**, por lo que se envía el vínculo del expediente digital para su descarga:

76-001-33-33-021-2021-00145-00

NESTOR JULIO VALVERDE LOPEZ

Secretario

- **AVISO IMPORTANTE:** Esta dirección de correo electrónico jadmin21cli@notificacionesrj.gov.co es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba **NO** será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: **8824704** o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co en el horario de **8:00 A.M a 5:00 P.M**

