

RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO No. 144 DEL 11 DE FEBRERO DE 2025 || RADICADO: 2024-00002 || DTE: LORENA ARCILA HENAO Y OTROS – DDO: CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS Y OTROS || MFJ-C

Desde Camila Ortiz <camilaortiz2797@gmail.com>

Fecha Lun 17/02/2025 15:58

Para Juzgado 07 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC gslegales00@gmail.com <gslegales00@gmail.com>; rodrigohealth@hotmail.com <rodrigohealth@hotmail.com>; gustavosardi13 <gustavosardi13@gmail.com>; ascandar.agc08@gmail.com <ascandar.agc08@gmail.com>; emersonboterorios@hotmail.com <emersonboterorios@hotmail.com>; rudama38@hotmail.com <rudama38@hotmail.com>

 2 archivos adjuntos (641 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN- ASISTENCIA VIRTUAL - GERONA.pdf; ANEXOS RECURSO GERONA.pdf;

No suele recibir correo electrónico de camilaortiz2797@gmail.com. [Por qué es esto importante](#)

Señores

JUZGADO SÉPTIMO (7º) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

PROCESO:	VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE:	LORENA ARCILA HENAO Y OTROS
DEMANDADOS:	CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS Y OTROS
RADICADO:	760013103007- <u>2024-00002</u> -00

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO No. 144 DEL 11 DE FEBRERO DE 2025

MARÍA CAMILA AGUDELO ORTÍZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.016.094.369 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la T.P. 347.291 del CSJ, actuando en mi calidad de Apoderada Sustituta del **INSTITUTO RELIGIOSO SAN JOSE DE GERONA**, entidad de derecho canónico propietaria de la **CLÍNICA DE NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS**, conforme a la sustitución de poder enviada al Despacho, respetuosamente interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del Auto No. 144 del 11 de febrero de 2025 y notificado en estados el 12 de febrero de 2025, mediante el cual se fijó fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de manera presencial, de conformidad con los argumentos fácticos y jurídicos que se esgrimen.

POR FAVOR CONFIRMAR RECIBIDO

Atentamente

MARIA CAMILA AGUDELO ORTIZ

Señores

JUZGADO SÉPTIMO (7º) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE: LORENA ARCILA JENAO Y OTROS
DEMANDADOS: CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS Y OTROS
RADICADO: 760013103007-2024-00002-00

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO No. 144
DEL 11 DE FEBRERO DE 2025

MARÍA CAMILA AGUDELO ORTÍZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.016.094.369 de Bogotá, abogada en ejercicio, portadora de la T.P. 347.291 del CSJ, actuando en mi calidad de Apoderada Sustituta del **INSTITUTO RELIGIOSO SAN JOSE DE GERONA**, entidad de derecho canónico propietaria de la **CLÍNICA DE NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS**, conforme a la sustitución de poder enviada al Despacho, respetuosamente interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del Auto No. 144 del 11 de febrero de 2025 y notificado en estados el 12 de febrero de 2025, mediante el cual se fijó fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de manera presencial, de conformidad con los argumentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

I. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

Es procedente la interposición del recurso de reposición contra el Auto No. 144 del 11 de febrero de 2025, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del Código General del Proceso, cuyo tenor literal reza:

“(…) ARTÍCULO 318. Procedencia y oportunidades. (...) cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto (...)”

Con base en lo expuesto y, en concordancia con la notificación del proveído recurrido efectuada mediante Estados del 12 de febrero de 2025, se manifiesta que la oportunidad y trámite para interponer el recurso de reposición transcurre en los días 13, 14 y 17 de febrero de 2025, razón por la cual este memorial se presenta de forma oportuna.

II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS

PRIMERO: El Despacho mediante Auto No. 144 del 11 de febrero de 2025, notificó a las partes la fecha y hora para llevar a cabo las audiencias del Art. 372 y 373 del Código General del Proceso, las cuales tendrán lugar el día 13 de mayo de 2025 a partir de las 9.00 am y el 15 de mayo de 2025 a partir de las 9.00 am

Segundo. Citar a las partes para adelantar la **AUDIENCIA** de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso, así: audiencia inicial el día **13 de mayo de 2025, hora 9:00 a.m.**, y la de instrucción y juzgamiento el día **15 de mayo de 2025, hora: 9:00 a.m.**

SEGUNDO: En el Auto No. 144 del 11 de febrero de 2025 el Despacho indicó que, la diligencia se adelantaría de forma presencial, es decir, en las instalaciones del palacio de justicia Pedro Elías Serrano de la ciudad de Cali. Sin embargo, en el proveído no se indicó causa alguna que justifique la presencialidad de la misma, contrariando el deber que, a luces de la normatividad vigente, les asiste a los operadores jurídicos de esgrimir los motivos por los cuales la audiencia ha de realizarse de manera presencial.

TERCERO: Debe ser evidente para este Despacho que, en razón a que la suscrita se domicilia en la ciudad de Bogotá, la realización de esta diligencia a través de la virtualidad es más factible y suscita menores complicaciones para poder atender a las diligencias procesales solicitada.

CUARTO: La suscrita, para la misma fecha y hora tiene programadas otras diligencias a las cuales debe comparecer en calidad de testigo, motivo por el cual asistir a la audiencia adelantada ante su Despacho de manera presencial es inviable. Con el fin de acreditar la circunstancia referida se adjuntan con el presente escrito las actas y autos donde figura mi nombre en el decreto probatorio y se identifica la fecha para llevar a cabo las diligencias a las cuales debo comparecer, las que se relacionan a continuación:

LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA – La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.

Documentales: La documental aportada con la contestación de la demanda.

Interrogatorio de parte: Cítese a NIDIA MARÍA ROJAS MUÑOZ, KATHERINE YISED FLOREZ ROJAS, JEIBSON PALOMINO GALVIS, SANTIAGO ANDRES SIERRA IBAÑEZ, HERMES HERNANDO SIERRA CORREDOR, representante legal y/o quien haga sus veces de COOPERATIVA DE PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que sean interrogados por el extremo demandado.

Declaración de parte: bajo el lineamiento del artículo 191 del C G del P., se decreta la declaración de parte del representante legal y/o quien haga sus veces de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO

Testimonial: Cítese a CAMILO ANDRÉS MENDOZA GAITÁN y MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ, el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que declare sobre los hechos referidos por el solicitante de la prueba.

Juzgado 47 Civil del Circuito de Bogotá

Radicado: 110013103047-2021-00249-00

Auto de fecha: 11 de febrero de 2025

Decreto Probatorio: Testimoniales

Fecha para audiencia del Art. 372 y 372 el 13 de mayo de 2025 a las 9.00 am

Por la llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.S.

- Las documentales que fueron a llegadas con la contestación de la demanda y del llamamiento en cuanto tengan valor probatorio
- Interrogatorio de parte que ya se surtió por economía procesal, de manera conjunta con el interrogatorio del despacho.
- Testimonio de la señora María Camila Agudelo Ortiz, quien debe comparecer en la fecha que aquí se señale para la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Juzgado 17 Civil del Circuito de Bogotá

Radicado: 2018 – 00007

Acta de Audiencia del Art. 372 CGP del 21 de noviembre de 2024

Decreto de Pruebas: Testimoniales

Fecha para audiencia del Art. 373 CGP: 13, 14 Y 15 de mayo 2025 a las 9.30 am

QUINTO: En adición, solicito al Honorable Despacho tener en consideración que la suscrita tiene su domicilio en una ciudad diferentes a la cual se llevaría a cabo la diligencia programada, resaltando que resido en la ciudad de Bogotá, y ello representaría una complicación que puede evitarse facultándome a asistir a la audiencia que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso por medio de las Tecnologías de la Información y de Comunicaciones autorizadas para ello.

SEXTO: En aras de sustentar las solicitudes que se elevan en el presente escrito, itero que es inviable comparecer presencialmente a la audiencia programada para el 13 y 15 de mayo de 2025 a las 09:00 am, toda vez que:

- I) La suscrita tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá, por lo que el traslado a otra ciudad para la realización de la diligencia programada representa una situación compleja que dificulta su cumplimiento.
- II) Para la misma fecha tengo programadas otras diligencias, a las cuales debo comparecer en calidad de testigo, tal como se avizora en el numeral tercero y en los documentos que se anexan con el presente escrito.

Así las cosas, se encuentra suficientemente justificada la necesidad de reprogramar la diligencia, o en su lugar, permitir la comparecencia de manera virtual a las audiencias programadas para el 13 y 15 de mayo de 2025, a las 09:00 am en el caso de marras, situación que ruego al Despacho reconocer.

SÉPTIMO: Es importante resaltar que, el artículo 1 del Acuerdo PCSJA22-11972 del 30 de junio de 2022, estableció que “(...) La prestación del servicio de administración de justicia se hará preferentemente a través de los medios digitales y virtuales y, en general, mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, de conformidad con la Ley 2213 de 2022 y demás normas vigentes (...)”.

OCTAVO: De manera similar, el artículo 2 de la Ley 2213 de 2022 reguló el uso de las tecnologías posibilitando a los operadores jurídicos efectuar las audiencias y diligencias de manera VIRTUAL, con el propósito de contrarrestar la imposibilidad de las partes de comparecer de manera presencial

y, de esta forma, utilizar las herramientas e instrumentos digitales para la eficiencia, accesibilidad a la justicia, oportunidad y debido trámite a los procesos.

Al respecto, la disposición normativa precitada reza:

*“(…) **ARTÍCULO 2. USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES.** Se podrán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones, cuando se disponga de los mismos de manera idónea, en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia.*

***Se utilizarán los medios tecnológicos, para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias.** Por tanto, las actuaciones no requerirán de firmas manuscritas o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales, ni incorporarse o presentarse en medios físicos.*

Las autoridades judiciales darán a conocer en su página web los canales oficiales de comunicación e información mediante los cuales prestarán su servicio, así como los mecanismos tecnológicos que emplearán.

La población rural, los grupos étnicos, las personas con discapacidad y las demás personas que tengan alguna dificultad para hacer uso de los medios digitales, podrán acudir directamente a los despachos judiciales y gozarán de atención presencial en el horario ordinario de atención al público; Adicionalmente, las autoridades judiciales adoptarán las medidas necesarias para asegurar a dichas personas el acceso y la atención oportuna por parte del sistema judicial.

***PARÁGRAFO 1º.** Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos.*

***PARÁGRAFO 2º.** Los municipios, personerías y otras entidades públicas, en la medida de sus posibilidades, facilitarán que los sujetos procesales puedan acceder en sus sedes a las actuaciones virtuales (...)”* (Subraya y negrilla fuera de texto).

NOVENO: Luego, es claro como la ley ha privilegiado el uso de las tecnologías a fin de llevar a cabo la práctica de audiencias y diligencias con el propósito de que la justicia pueda brindar una respuesta inmediata y efectiva a las necesidades sociales, viéndose acrecentada la necesidad e importancia de realizar diligencias judiciales de forma digital. Es por lo anterior, que el juez deberá

evitar exigir formalidades presenciales que no sean estrictamente necesarias y en caso de que así lo disponga, en el marco de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, deberá “(...) manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones de lo cual se dejará constancia en el expediente (...)”¹.

DÉCIMO : Sobre este punto, es pertinente además traer a colación la sentencia STC 642 de 2024, mediante la cual el Máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria señaló que las audiencias deben surtirse a través de medios tecnológicos, previendo que excepcionalmente los Despachos pueden optar por la presencialidad de las mismas siempre y cuando justifiquen suficientemente su decisión, situación que no corresponde al caso que nos ocupa por cuanto no se ha presentado una circunstancia que amerite que la audiencia se adelante de manera presencial:

“(...) Así las cosas, de las normas citadas en precedencia puede sintetizarse, como regla general, que las audiencias judiciales en procesos civiles, agrarios, comerciales y de familia deberán realizarse a través de herramientas tecnológicas, informáticas o telefónicas, para lo cual cualquier empleado del despacho podrá comunicarse con los sujetos procesales para informar el medio tecnológico o la plataforma tecnológica a utilizar (...)”

Ahora bien, de la lectura del pronunciamiento precitado se colige que las etapas procesales que en un primer momento se realizaban de manera presencial, actualmente se han de realizar empleando los medios tecnológicos previstos para ello puesto que de esta manera se pregonan la eficiencia, accesibilidad a la justicia, oportunidad y debido trámite en los procesos judiciales. En ese sentido, es claro que la regla general sobre la forma para adelantar las diligencias es la virtualidad, motivo fundante para que el Despacho acceda favorablemente a la solicitud elevada por el suscrito.

Así las cosas, respetuosamente solicitó a su Despacho que, a fin de dar pleno cumplimiento al Acuerdo PCSJA22-11972 y a la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se sirva emplear medidas alternas para la realización de la diligencia ya sea a través de las distintas plataformas que se han usado para el efecto o cualquier otra que sea de utilidad; indicando que ello no obsta para que las otras partes asistan de manera presencial, si así lo desean.

III. PETICIÓN

En vista de lo expuesto, solicito comedidamente al Despacho se sirva **REPONER** para revocar parcialmente el Auto No. 144 del 11 de febrero de 2025, a fin de que se permita al representante legal de mi prohijada y a la suscrita la asistencia a la audiencia fijada para los días 13 y 15 de mayo de 2025, a las 09:00 am, de manera virtual, esto con sujeción a los mecanismos previstos por el legislador para dotar a los procesos judiciales de celeridad, máxime cuando no se encuentra justificación alguna para adelantar el trámite de manera presencial; por el contrario, como ya se indicó líneas arriba, sí existen motivos que ameritan que la diligencia tenga lugar de forma virtual.

Para los efectos, informo que el link de conexión a la respectiva diligencia podrá ser remitido a la

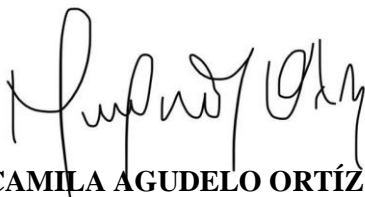
¹ Parágrafo 1 del Artículo 1 de la Ley 2213 de 2022.

dirección electrónica: camilaortiz2797@gmail.com

IV. ANEXOS

1. Acta de Audiencia 372 Del C.G.P., del Juzgado 17 Civil del Circuito de Bogotá en el proceso de radicado 2018-00007.
2. Auto Interlocutorio del 11 de febrero de 2025, del Juzgado 47 Civil del Circuito de Bogotá, en el proceso de radicado 2021-00249
3. Sentencia STC 642 de 2024.

Cordialmente,



MARÍA CAMILA AGUDELO ORTÍZ

C.C No. 1.016.094.369 de Bogotá D.C

T.P. No. 347.291 del C.S. de la J.

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15
Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia
Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

ACTA DE AUDIENCIA 372 DEL C.G.P	
FECHA Y HORA:	21 DE NOVIEMBRE DE 2024 – 10:09 a.m.
PROCESO:	2018 – 00007 VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
DEMANDANTE	TALLER D3 S.A.S
DEMANDADO	OPERADOR DE ACTIVOS INMOBILIARIOS S.A.S -OPERA-
MEDIO TÉCNICO:	Microsoft Teams.

COMPARECENCIA:

Nombre	Calidad en que comparece
TALLER D3 S.A.S representada Legalmente por Raúl Alejandro González Pineda	Demandante
Dr. John Alexander Medina Rincon	Apoderado demandante
OPERADOR DE ACTIVOS INMOBILIARIOS S.A.S -OPERA- representada Legalmente por Gonzalo García Ordoñez	Demandada
Dr. Camilo Hernán Cortés Prieto	Apoderado demandado
CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A representada Legalmente por Henry Daniel pinzón Gómez	Llamado en Garantía
Dr. Álvaro Escobar Rojas	Apoderado llamado en Garantía
AXESS REAL ESTATE COLOMBIA LTDA representada Legalmente por Gonzalo García Ordoñez	Llamado en Garantía
Dra. Sofia Quintero Maldonado	Apoderada llamado en Garantía
AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.S representada Legalmente por Paula Marcela Moreno Moya	Llamado en Garantía
Dr. Gustavo Alberto Herrera Ávila	Apoderado llamado en Garantía

AUTO 1. Se reconoció personería al Dr. Camilo Hernán Cortés Prieto como apoderado sustituto de la parte demandada OPERADOR DE ACTIVOS INMOBILIARIOS S.A.S -OPERA-



Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15

Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia

Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

AUTO 2. Se reconoció personería a la Dra. Sofía Quintero Maldonado como apoderada sustituta de la llamada en garantía AXESS REAL ESTATE COLOMBIA LTDA.

Decisión notificada en estrados. Sin recursos. Cobra ejecutoria inmediata.

Conciliación. Se declaró fallida.

Decisión notificada en estrados. Sin recursos. Cobra ejecutoria inmediata.

Control de legalidad. Se realiza control de legalidad conforme lo dispone el artículo 132 del C.G.P, sin advertir que haya lugar a saneamiento alguno.

Interrogatorio oficioso a las partes.

Se llevó a cabo el interrogatorio a las partes, en esa etapa se suspendió la audiencia desde la 1:37 pm y se reanudó a las 3:11 pm.

Fijación del litigio

Se fijó el litigio.

Previo a determinar el problema jurídico se resolvió la solicitud del apoderado de la demandada, en cuanto a la indebida acumulación de pretensiones, señalando por el despacho al respecto que las pretensiones de la reforma de la demanda, la 1ª es una pretensión principal y como consecuenciales de esta, serían las pretensiones 6ª a 11ª, y luego, la pretensión 2ª que también es una pretensión principal y consecuenciales de estas serían las pretensiones 12ª a 13, luego la pretensión 14ª, que es otra pretensión principal, y como consecuenciales de esta pretensión que es principal, están las pretensiones 15ª a la 17ª, porque ya la 18ª es la condena en costas., razón por la cual no se accede al pedimento del abogado, y por el contrario, el despacho en la decisión que adopte a través de la respectiva sentencia estudiará lo concerniente a la formulación de las pretensiones, tal como lo manda la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia frente a las deficiencias o posibles vacíos o incertidumbre que pueda tener una demanda.

Problema jurídico

Frente a la demanda principal sería establecer si se dan o no los presupuestos de ley y jurisprudenciales para declarar la responsabilidad civil contractual de la parte demandada, con sustento en la alegación de la demandante respecto a la posición dominante y como consecuencia de ello, si se dan o no los presupuestos para la declaratoria de abusiva de la cláusula séptima del referido contrato y en caso de ser así, determinar si hay lugar a condenar o no a la demandada a pagar las sumas y porcentajes en la forma en que fue pedida en la reforma de la demanda, y así mismo en



Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15

Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia

Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

cuanto a si se dan o no los presupuestos estructurales para declarar la existencia del contrato que reclama la parte actora en este asunto y si frente a estas adiciones en la parte demandada tiene el deber o no de responder.

Frente al llamamiento en garantía sería establecer si se dan o no los presupuestos de ley para que, en caso de acceder a las pretensiones de la demanda principal, que las llamadas en garantía deban asumir las condenas que se impongan en proporción a la participación en el contrato de colaboración a que se ha hecho mención en esta audiencia y que hace parte obviamente, de los anexos que se encuentran en el expediente.

AUTO 3. Se reconoció personería a la Dra. Angela María Valencia Arango como apoderada sustituta de la llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.S

Decisión notificada en estrados. Sin recursos. Cobra ejecutoria inmediata.

Decreto de pruebas

Por la demandante:

- Las documentales que se aportaron en tiempo y en cuanto tengan valor probatorio.
- Interrogatorio de parte, mismo que se surtió por economía de procesal, de manera conjunta con el del despacho
- Testimonio de los señores, John Albeiro Ruiz Rojas, Fredy Orlando Díaz Díaz y César Armando Faustino Piracón, quienes deberán comparecer en la fecha que aquí se señale para efectos de llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento.
- Se tuvo en cuenta el dictamen pericial que se encuentra a folio 329 al 466, efecto para el cual se citó al perito Antonio José Sánchez Zambrano para la fecha que se señale para efectos de la audiencia de instrucción y juzgamiento para que proceda a contestar el interrogatorio que le efectuará este despacho judicial y aquellas que desee realizar las partes acá intervinientes.

Por la parte demandada:

- Las documentales se tienen como tal, las allegadas con la contestación de la demanda en cuanto tengan valor probatorio.
- Interrogatorio de parte de la contraparte, a través de su representante legal el cual se surtió por economía procesal, de manera conjunta con aquel que realizó el despacho.
- Declaración de parte del señor Gonzalo García Ordóñez también ya se surtió por economía procesal.
- Testimonio de los señores Juan Camilo Escalante Ramírez, Alexander Castillo, Jorge Baquero Ramírez.



Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15

Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia

Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

-
- Dictamen pericial que se encuentra en folios 525 a 585, efecto para el cual se cita al perito Fernando Galeano Becerra

Por la llamada en garantía CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.S

- Las documentales que fueron aportadas con la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía en cuanto tengan valor probatorio
- Interrogatorio de parte de la demandante y la demandada, el cual se surtió por economía procesal de manera conjunta con el despacho por la llamada en garantía.

Por la llamada en garantía AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.S.

- Las documentales que fueron a llegadas con la contestación de la demanda y del llamamiento en cuanto tengan valor probatorio
- Interrogatorio de parte que ya se surtió por economía procesal, de manera conjunta con el interrogatorio del despacho.
- Testimonio de la señora María Camila Agudelo Ortiz, quien debe comparecer en la fecha que aquí se señale para la audiencia de instrucción y juzgamiento.

Por la llamada en garantía AXESS REAL ESTATE COLOMBIA LTDA

- Las documentales que fueron a llegadas con la contestación de la demanda y del llamamiento en cuanto tengan valor probatorio
- Interrogatorio de parte que ya se surtió por economía procesal, de manera conjunta con el interrogatorio del despacho.
- Testimonio del señor Jorge Eduardo Izquierdo Barbosa, quien debe comparecer en la fecha que aquí se señale para la audiencia de instrucción y juzgamiento.

En este punto el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de reposición en subsidio apelación, basado en que no se decretó el dictamen pericial financiero, cuya pertinencia conducencia y utilidad es para determinar las circunstancias por las cuales no se logró el punto de equilibrio en el proyecto y el testimonio del señor Mauricio Ramos Arango, quien firmó el Acuerdo de colaboración.

El apoderado de la parte actora solicitó la adición del decreto de pruebas en cuanto a las pruebas sobrevivientes.

AUTO 4. Se resolvió el recurso rechazándolo por improcedente bajo el entendido que no se cumplen los presupuestos procesales para que se conceda, ya que la norma procesal menciona otro acto jurídico procesal, que es la solicitud de adición de auto y más que en este caso no se negó



Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15
Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia
Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

una prueba, simplemente se omitió, en cuanto a la apelación se niega ya que dicha decisión no es susceptible de apelación.

Frente al dictamen pericial financiero que se anuncia con la demanda por ser procedente, el despacho le concedió el término de 20 días para que proceda a presentar el dictamen pericial financiero que alude en la contestación de la demanda, advirtiéndole que el mismo debe alegarse en el término señalado para efectos de ponerlo en conocimiento de las partes, y frente al testimonio del señor Mauricio Ramos Arango, se negó el mismo, ya que revisada la contestación a la demanda inicial y a la reforma de la demanda, el despacho no advierte la solicitud de la petición.

Respecto al juramento estimatorio, señaló el Despacho que las objeciones al juramento estimatorio presentado por el extremo demandado y de las llamadas en garantía, se corrió el respectivo traslado en los autos del 04/10/2019 y 25/10/2019, frente a lo cual se pronunció la parte demandante, por tanto, se tienen en cuenta las pruebas solicitadas para contrarrestar la citada objeción.

Decisión notificada en estrados. Sin recursos. Cobra ejecutoria inmediata.

AUTO 5. Se adicionó el auto de pruebas así:

Por la parte demandante:

- Las documentales allegadas con la reforma de la demanda, que no se mencionaron en el auto de pruebas y también se tienen en cuenta que ellas pruebas aportadas para contrarrestar la objeción al juramento estimatorio
- Testimonios Técnicos solicitados por el apoderado de la parte demandante, se cita para la audiencia de instrucción y Juzgamiento, y se decreta el testimonio de Óscar Sarmiento Hernández, testigo Técnico solicitado para efectos de contrarrestar la objeción al juramento estimatorio.
- Se tiene en cuenta, como prueba, la certificación allegada que demuestra o acredita la idoneidad del perito ya citado a la audiencia de instrucción y juzgamiento

El apoderado de la demandada presentó recurso de reposición contra el auto que negó la prueba testimonial.

AUTO 6. El despacho repuso el auto que negó la prueba testimonial, por cuanto dicho testimonio se solicitó en el llamamiento en garantía, y la solicitud cumple con los requisitos del artículo 212 del Código General del Proceso.



Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15
Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia
Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por lo tanto, también se cita como testigo de la parte demandada al señor Mauricio Ramos Araujo.

Control de legalidad. Se realiza control de legalidad conforme lo dispone el artículo 132 del C.G.P, sin advertir que haya lugar a saneamiento alguno, por consiguiente, aquella nulidad no alegada hasta este momento procesal se tiene saneada, de conformidad con el artículo 136 ibídem.

Decisión notificada en estrados. Sin recursos. Cobra ejecutoria inmediata.

Se señaló fecha para adelantar las etapas de que trata el artículo 373 del C.G.P. para los días 13, 14 y 15 de mayo a las 9:30 de la mañana los tres días.

FINALIZACIÓN. Agotado el objeto de la presente audiencia, se da por finalizada a las 5:44 pm.

**NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA
JUEZ**

Firmado Por:

**Nely Enise Nisperuza Grondona
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 017
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aa9aa42c802888d254a4fbfc8ab510ddc7ff5df521c39e7ea21e11629d9
c29d8**

Documento generado en 22/11/2024 04:20:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la
siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO CUARENTA Y SIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D.C., once (11) de febrero de dos mil veinticinco (2025).

Expediente No. 110013103047-2021-00249-00
Clase: Verbal

En razón a la ejecutoria de la decisión anterior se hace pertinente señalar las horas de las 9:00 a.m. del día trece (13) del mes de mayo del año en curso, a fin de realizar la diligencia regulada en el artículo 372 y de ser el caso la contempladas en el art. 373 del Código General del Proceso.

Se advierte a los apoderados y a las partes que la inasistencia a la audiencia inicial les acarrearán las sanciones que el mismo artículo 372 *Ibídem* regula, en suma, los apoderados y partes deberán velar por la comparecencia de los litigantes y testigos.

Por lo tanto, se abre a pruebas el proceso a fin de practicar las pedidas en tiempo por las partes. En consecuencia, se decretan:

LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:

Documentales: La documental aportada con la reforma de la demanda.

Testimonial: Cítese a JUAN MANUEL CALDERON, ANGELICA VANESSA JOYA ROJAS, PEDRO ANTONIO BECERRA SALAMANCA, IRMA CATTERINE GUÍO CAMARGO, ADRIANA MUNAR DIAZ, LIANA MICHELLE PALOMINO GALVIS, JENNIFER PAOLA LLANO PEÑA, ANDREA CASTRO DUARTE, DIEGO FRANCISCO URBINA NARVAEZ, CARLOS ARTURO VILLALOBOS CRUZ E INES CELINA MONCADA FUENTES el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que declare sobre los hechos referidos por el solicitante de la prueba.

Interrogatorio de parte: Cítese a SANTIAGO ANDRES SIERRA IBAÑEZ, HERMES HERNANDO SIERRA CORREDOR, representante legal y/o quien haga sus veces de COOPERATIVA DE PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que sean interrogados por el extremo demandante.

Dictamen pericial, obre en autos el dictamen pericial que arrió el demandante con la reforma de la demanda rendido por la sociedad Centro de Investigación y Actualización de Tránsito S.A.S.

Citación de peritos: bajo la regulación del artículo 228 del C G del P, se ordena la citación de los expertos inscritos a la sociedad IRS VIAL para que

sean interrogados por el demandante, o en su defecto llámese a los peritos Alejandro Rico León y Diego Manuel López Morales.

LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA – *La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.*

Documentales: La documental aportada con la contestación de la demanda.

Interrogatorio de parte: Cítese a NIDIA MARÍA ROJAS MUÑOZ, KATHERINE YISED FLOREZ ROJAS, JEIBSON PALOMINO GALVIS, SANTIAGO ANDRES SIERRA IBAÑEZ, HERMES HERNANDO SIERRA CORREDOR, representante legal y/o quien haga sus veces de COOPERATIVA DE PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que sean interrogados por el extremo demandado.

Declaración de parte: bajo el lineamiento del artículo 191 del C G del P., se decreta la declaración de parte del representante legal y/o quien haga sus veces de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO

Testimonial: Cítese a CAMILO ANDRÉS MENDOZA GAITÁN y MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ, el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que declare sobre los hechos referidos por el solicitante de la prueba.

Contradicción del dictamen: bajo la regulación del artículo 228 del C G del P, se ordena la citación de los expertos inscritos a la sociedad Centro de Investigación y Actualización de Transito S.A.S. para que sean interrogados por la demandada, o en su defecto llámese al perito Andrés Manuel Pinzón.

LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA – Cooperativa De Profesores De La Universidad Nacional De Colombia.

Documentales: La documental aportada con la contestación de la demanda.

Interrogatorio de parte: Cítese a NIDIA MARÍA ROJAS MUÑOZ, KATHERINE YISED FLOREZ ROJAS, el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que sean interrogados por el extremo demandado.

Dictamen pericial, obre en autos el dictamen pericial que arrimó la demandada rendido por la sociedad IRS VIAL, con la contestación de la demanda.

LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA – *Hermes Hernando Sierra Corredor y Santiago Andres Sierra Ibañez.*

Documentales: La documental aportada con la contestación de la demanda.

Dictamen pericial, obre en autos el dictamen pericial que arrimó la demandada rendido por la sociedad IRS VIAL, con la contestación de la demanda.

LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE LLAMAMIENTO GARANTIA– *Hermes Hernando Sierra Corredor y Santiago Andres Sierra Ibañez.*

Documentales: La documental aportada con el llamamiento en garantía.

LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA – *La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.*

Documentales: La documental aportada con la contestación de la demanda.

Interrogatorio de parte: Cítese a SANTIAGO ANDRES SIERRA IBAÑEZ, y HERMES HERNANDO SIERRA CORREDOR, el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que sean interrogados por el extremo demandado.

Declaración de parte: bajo el lineamiento del artículo 191 del C G del P., se decreta la declaración de parte del representante legal y/o quien haga sus veces de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO

Testimonial: Cítese a CAMILO ANDRÉS MENDOZA GAITÁN y MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ, el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que declare sobre los hechos referidos por el solicitante de la prueba.

LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA – *Cooperativa De Profesores De La Universidad Nacional De Colombia.*

Documentales: La documental aportada con el llamamiento en garantía.

LAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA – *La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo.*

Documentales: La documental aportada con la contestación de la demanda.

Interrogatorio de parte: Cítese al representante legal de la COOPERATIVA DE PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL, el día

y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que sean interrogados por el extremo demandado.

Declaración de parte: bajo el lineamiento del artículo 191 del C G del P., se decreta la declaración de parte del representante legal y/o quien haga sus veces de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO

Testimonial: Cítese a MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ, el día y a la hora citados al inicio de esta providencia, para que declare sobre los hechos referidos por el solicitante de la prueba.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

Aura Claret Escobar Castellanos

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 47

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 18818729d396bcd92974c10158195424ac1c2a0970ac816006a64139702ab761

Documento generado en 11/02/2025 12:39:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>