

**CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y FORMULACIÓN LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA ||  
RAD. 2024-00002 || DTE. LORENA ARCILA HENAO MORALES Y OTROS || DDO.  
INSTITUTO DE RELIGIOSAS SAN JOSE DE GERONA-CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS  
REMEDIOS**

Ana Maria Baron Mendoza <anamariabaronmendoza@gmail.com>

Lun 11/03/2024 11:25


Para: Juzgado 07 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: gustavosardia12@gmail.com <gustavosardia12@gmail.com>; notificacioneslegales.co@chubb.com

<notificacioneslegales.co@chubb.com>; rodrigohealth@hotmail.com <rodrigohealth@hotmail.com>;

emersonboterorios@hotmail.com <emersonboterorios@hotmail.com>; rudama38@hotmail.com <rudama38@hotmail.com>;

juridico@clinicadelosremedios.org <juridico@clinicadelosremedios.org>

 5 archivos adjuntos (7 MB)

CONTE DDA Y ANEXOS - LORENA ARCILA.pdf; LLAM Y ANEXOS - MEDICO RAMIREZ RODRIGO.pdf; LLAMA Y ANEXOS - CHUBB  
-LORENA ARCILA.pdf; LLAM Y ANEXOS - MEDICO HEMERSON BOTERO - LORENA ARCILA.pdf; LLAMA Y ANEXOS - MEDICO  
RUBEN MAYORGA - LORENA ARCILA.pdf;

Señores

**JUZGADO SÉPTIMO (7°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL

**DEMANDANTES:** FLOR MARÍA HENAO Y OTRA

**DEMANDADOS:** INSTITUTO DE RELIGIOSAS SAN JOSÉ DE GERONA – CLÍNICA NUESTRA  
SEÑORA DE LOS REMEDIOS

**RADICADO:** 760013103007-**2024-00002**-00

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**ANA MARÍA BARÓN MENDOZA**, mayor de edad, vecina de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.077.502 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional No. 265.684 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderada especial del **INSTITUTO DE RELIGIOSAS SAN JOSÉ DE GERONA**, entidad de derecho canónico propietaria de la **CLÍNICA DE NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS**, con personería entregada por la Arquidiócesis de Cali, con dirección de notificaciones electrónicas [juridico@clinicadelosremedios.org](mailto:juridico@clinicadelosremedios.org), respetuosamente procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** de Responsabilidad Civil Extracontractual promovida por la señora Lorena Arcila Henao y Otros en contra de la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios. Igualmente, formulo **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** a Chubb Seguros Colombia S.A., y a los médicos Hemerson Botero Ríos, Rubén Darío Mayorga Becerra y Rodrigo Ramírez Buelvas.

Cordialmente,

**Ana María Barón Mendoza**

C.C. 1.019.077.502

T.P. 265.684 del C.S. de la J.

Señores

**JUZGADO SÉPTIMO (7º) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j07cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**PROCESO:** VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL

**DEMANDANTES:** FLOR MARÍA HENAO Y OTRA

**DEMANDADOS:** INSTITUTO DE RELIGIOSAS SAN JOSÉ DE GERONA –  
CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS

**RADICADO:** 760013103007-2024-00002-00

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

**ANA MARÍA BARÓN MENDOZA**, mayor de edad, vecina de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.077.502 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional No. 265.684 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de notificaciones en la Calle 107 A No. 7-61 en la ciudad de Bogotá, y al correo electrónico [anamariabaronmendoza@gmail.com](mailto:anamariabaronmendoza@gmail.com), actuando en mi calidad de apoderada especial del **INSTITUTO RELIGIOSO SAN JOSE DE GERONA**, entidad de derecho canónico propietaria de la **CLÍNICA DE NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS**, con personería entregada por la Arquidiócesis de Cali, con dirección de notificaciones electrónicas [juridico@clinicadelosremedios.org](mailto:juridico@clinicadelosremedios.org), tal como se acredita con la documentación anexa al presente documento. Respetuosamente procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** de Responsabilidad Civil Extracontractual promovida por la señora Lorena Arcila Henao y Otros en contra de la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio, se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho.

## **I. OPORTUNIDAD**

Con el objeto de verificar los términos de contestación a la demanda, se tiene que el día 12 de febrero del 2024 el despacho, Juzgado Séptimo Civil del Circuito, mediante estados notifica el auto interlocutorio No. 148 de fecha 07 de febrero del 2024, mediante el cual admite la demanda de responsabilidad civil extracontractual promovida por la señora Lorena Arcila Henao y Flor María Henao Morales contra el Instituto de Religiosas San José de Gerona propietario de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios. Por lo expuesto, es claro que la norma procesal otorga el término de veinte (20) días hábiles de traslado para contestar la demanda, los cuales comienzan a correr después de efectuada la notificación personal de la admisión de la demanda. En este caso, solo hasta el 21 de febrero del 2024 se efectuó por la parte demandante la respectiva notificación personal por lo que el término inició a correr desde el 22 de febrero del 2024 hasta el 20 de marzo de 2024, por lo cual la radicación del presente escrito se efectúa en término.

## **II. CONTESTACIÓN A LA DEMANDA**

### **I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS ANTECEDENTES O SUPUESTOS FÁCTICOS DE LA DEMANDA**

Procedo a pronunciarme frente a cada uno de los antecedentes o supuestos fácticos de la demanda en la misma forma y en el mismo orden cronológico en que fueron planteados, así:

**Frente al hecho “1”:** No le consta a mi representada lo expuesto en el presente hecho, pues dentro del expediente no se adosa registro civil de nacimiento del señor Ramón Arcila, documento idóneo para probar lo expuesto por la activa en el presente apartado. Así las cosas, de acuerdo a lo expuesto en el Art. 167 del

C.G.P., la activa debe probar cada una de sus afirmaciones.

**Frente al hecho “2”:** El presente hecho tiene varias afirmaciones ante las cuales me pronuncio así:

- No le consta a mi representada de manera directa lo manifestado en el presente hecho, pues la misma desconoce plenamente como estaba conformada la familia del señor Ramón Arcila. Sin embargo, cabe destacar que en el expediente se adoso un registro civil de nacimiento de la señora Lorena Arcila Henao, donde se evidencia que la misma era la hija del hoy fallecido; y por otro lado reposa una declaración juramentada, en la cual presuntamente se declara sobre la existencia de la unión marital de hecho entre la señora Flor Henao y el señor Ramón Arcila, resaltando que dicho documento no es idóneo y conducente para probar la relación entre la demandante y el fallecido. Que se pruebe.
- Respecto de la relación “afectiva de manera profunda”, dicha afirmación no es un hecho propiamente dicho, sino una mera exposición subjetiva encaminada al beneficio de la activa, comoquiera que al proceso no se aporta prueba siquiera sumaria que permita corroborar lo dicho. Debe probarse de conformidad con lo descrito en el Art. 167 del C.G.P.

**Frente al hecho “3”:** El presente apartado, presenta dos afirmaciones, ante las cuales me pronuncio así:

- La expresión “era una persona responsable y trabajadora”, no es un hecho, y la misma es una afirmación subjetiva, sobre la cual se desconoce el nombre de la persona a la cual se hace referencia. En todo caso, mi representada desconoce plenamente lo expuesto y en todo caso no se adosó prueba que permita corroborar la veracidad de lo dicho. Que se aclare y se pruebe.

- Respecto de la “época de los hechos”, dicha afirmación es bastante inconclusa, pues la parte demandante no expone con claridad la circunstancia de modo, tiempo y lugar de los presuntos hechos. Que se aclare.

**Frente al hecho “4”:** No le consta a mi representada de manera directa lo manifestado por la activa en el presente hecho, comoquiera que dicha información hace parte de la esfera personalísima del señor Ramón Arcila. Sin embargo, dentro del plenario se observa que, de conformidad con la historia laboral que el último ingreso económico del señor Ramón Arcila, comprendido entre el 01 de noviembre del 2013 hasta el 30 de noviembre del 2013 fue de \$770.000, y NO de un \$1.100.000 como lo expone la activa.

**Frente al hecho “5”:** El pronunciamiento efectuado en el presente apartado NO es un hecho propiamente dicho, sino que es una mera manifestación subjetiva, encaminada al beneficio de la activa, que a todas luces es carente de respaldo probatorio, que le permita a mi representada establecer la veracidad de lo dicho. Sin embargo, debe probarse de acuerdo a la obligación probatoria del Art. 167 del C.G.P.

**Frente al hecho “6”:** Es cierto que el señor Ramón Arcila, ingresó a la Clínica Nuestra Señora de los Remedios el día 20 de noviembre del 2013, quien manifestó tener un dolor abdominal agudo en el flanco derecho que se refleja en la región dorsal, acompañado de sudoración profusa, palidez generalizada y náuseas de dos (2) horas de evolución aproximadamente.

Sin embargo, cabe destacar y como quedó consignado en la historia clínica, el señor Ramón Arcila al examen físico expone tener dolor abdominal, con defensa voluntaria a la palpación, sin evidencia de signos característicos de apendicitis, Mc Burney y Blumberg negativo. Así mismo, el resultado de los exámenes de laboratorio de uroanálisis y hemograma fueron normales. Pese a ello, el paciente sí estuvo en observación, donde se le dio un tratamiento para el diagnóstico de cálculo renal

con analgesia, donde el paciente manifestó sentirse bien, y el dolor abdominal había disminuido, presentando así una buena evolución, y debida adherencia al tratamiento, razón por la cual el médico tratante, decidió darle egreso, el día 21 de noviembre del 2013, con signos de alarma, incapacidad médica y tratamiento ambulatorio con analgésicos.

Por lo expuesto, es claro que el señor Ramón Arcila, no manifestó tener síntomas diferentes a los consignados en la historia clínica que permitieran inferir o saber al médico tratante que hubiera patologías subyacentes diferentes al tratamiento dado, para el diagnóstico de cálculo renal, razón por la cual el actuar del médico fue diligente y conducente con el señor Ramón Arcila.

**Frente al hecho “7”:** No es cierto como se describe. Cabe destacar y como quedó consignado en la historia clínica, el señor Ramón Arcila al examen físico expone tener dolor abdominal, con defensa voluntaria a la palpación, sin evidencia de signos característicos de apendicitis, mc burney y Blumberg negativo. Así mismo, el resultado de los exámenes de laboratorio de uroanálisis y hemograma fueron normales. Con base en ello, se emitió un diagnóstico inicial de cálculo renal, es decir no se trató de un “diagnóstico apresurado”, sino que este se basó en la información clínica recolectada con fundamento en los exámenes practicados. Además, se resalta que al tratamiento el paciente reaccionó bien, manifestándose por este que el dolor abdominal había disminuido, razón por la cual el médico tratante, decidió darle egreso, el día 21 de noviembre del 2013, con signos de alarma, incapacidad médica y tratamiento ambulatorio con analgésicos.

#### HISTORIA DE EVOLUCIÓN

TIPO DE EVOLUCIÓN: EVOLUCION MEDICA ESPECIALIDAD: MEDICINA GENERAL UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS SEDE:

CLINICA PRUEBAS FECHA: 21/11/2013 01:00

#### SUBJETIVO

REFIERE DISMINUCIÓN DEL DOLOR EN FLANCO Y REGIÓN LUMBAR DERECHA

**HISTORIA DE EVOLUCIÓN**

TIPO DE EVOLUCIÓN: EVOLUCION MEDICA ESPECIALIDAD: MEDICINA GENERAL UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS SEDE: CLINICA PRUEBAS FECHA: 21/11/2013 04:06  
SUBJETIVO

REFIERE SNETIRSE BIEN

**Frente al hecho “8”:** Lo expuesto en el presente apartado NO es un hecho propiamente dicho, sino que es una apreciación propia y subjetiva realizada por el apoderado de la parte demandante, que evidentemente se interpreta a su propio beneficio e interés. Cabe destacar y como quedó consignado en la historia clínica, el señor Ramón Arcila al examen físico expone tener dolor abdominal, con defensa voluntaria a la palpación, sin evidencia de signos característicos de apendicitis, mc burney y Blumberg negativo. Así mismo, el resultado de los exámenes de laboratorio de uroanálisis y hemograma fueron normales. Con base en ello, se emitió un diagnóstico inicial de cálculo renal, es decir no se trató de un “*diagnóstico apresurado*”, sino que este se basó en la información clínica recolectada con fundamento en los exámenes practicados. Además, se resalta que al tratamiento el paciente reaccionó bien, manifestándose por este que el dolor abdominal había disminuido, razón por la cual el médico tratante, decidió darle egreso, el día 21 de noviembre del 2013, con signos de alarma, incapacidad médica y tratamiento ambulatorio con analgésicos.

De otro lado, es menester señalar que, cualquier conclusión o deducción que pretenda desprenderse de la supuesta literatura médica que trae a colación el extremo actor, debe estar plenamente probado. Ese tipo de conclusiones solo pueden ser arribadas por médicos o profesionales de la salud con experiencia y pericia en el tema en particular, por lo que hasta que ello no suceda, no puede tenerse este hecho como cierto.

**Frente al hecho “9”:** en este numeral se realizan varias apreciaciones, frente a las cuales me pronunciaré de la siguiente manera:



- Frente a la presunta pérdida de oportunidad manifestada por el apoderado de la activa, el cual presuntamente se desplegó del “desacertado diagnóstico” emitido por mi procurada, situación que evidentemente requiere hacer precisiones de índole jurisprudencial, pues resulta importante traer a consideración que la pérdida de oportunidad es una circunstancia semejante a la certeza del daño, donde suscita la frustración o privación definitiva de la oportunidad legítima, real, verídica y actual, sobre la cual se prueba ciertamente que se dejó de obtener un provecho o beneficio, situación que NO se presentó en el caso que nos convoca, pues ha quedado claro que el señor Ramón Arcila, al momento de presentarse al servicio de urgencia de la Clínica Nuestra señora de los Remedios, contaba con una edad de 59 años, y un vínculo laboral vigente, resaltando que el servicio prestado en la Institución Médica fue diligente, oportuno e idóneo para los días 20 y 21 de noviembre del 2013, tanto así que el señor Arcila fue dado de egreso el día 21 de noviembre del 2013 en condiciones normales de salud, y su manifestación fue sentirse bien, como consta en la historia clínica.
- Lo expuesto en el presente apartado frente al supuesto error de diagnóstico NO es un hecho propiamente dicho, sino que es una apreciación propia y subjetiva realizada por el apoderado de la parte demandante, que evidentemente se interpreta a su propio beneficio e interés. Se reitera que como quedó consignado en la historia clínica, el señor Ramón Arcila al examen físico expone tener dolor abdominal, con defensa voluntaria a la palpación, sin evidencia de signos característicos de apendicitis, Mc Burney y Blumberg negativo. Así mismo, el resultado de los exámenes de laboratorio de uroanálisis y hemograma fueron normales. Con base en ello, se emitió un diagnóstico inicial de cálculo renal, es decir no se trató de un “diagnóstico apresurado”, sino que este se basó en la información clínica recolectada con fundamento en los exámenes practicados. Además, se resalta que al tratamiento el paciente reaccionó bien, manifestándose por este que el dolor abdominal había disminuido, razón por la cual el médico tratante, decidió darle egreso, el día 21 de noviembre del 2013,

con signos de alarma, incapacidad médica y tratamiento ambulatorio con analgésicos.

- Las aseveraciones del extremo actor no están probadas. Es claro que este tipo de manifestaciones deben ser acreditadas mediante los elementos de convicción legalmente autorizados para el efecto, comoquiera que, sin la justificación probatoria necesaria, estas no tendrían más sustento que el propio análisis subjetivo del actor frente a los hechos acaecidos. Ello resulta inadmisibile puesto que, la eventual determinación de las causas que dieron origen al lamentable fallecimiento de la señora Ramón Arcila corresponde de manera indelegable al Juzgador, quien, haciendo aplicación de las reglas de la lógica y la sana crítica, debe valorar en conjunto todos los elementos de prueba incorporados al plenario y decidir de fondo. De manera que al accionante no le atañe realizar ningún juicio de valor frente a la existencia o no de un actuar negligente, sobre todo cuando no hay evidencias documentales que lo respalden.

**Frente al hecho “10”:** El presente apartado expone varias afirmaciones ante las cuales me pronuncio de la siguiente manera:

- Respecto de la literatura médica referenciada en el presente apartado, es importante manifestar que el apoderado de la parte actora, hace una interpretación de la misma, de manera muy subjetiva la cual encamina a su propio beneficio, resaltando que tal apartado literario no fue de ninguna manera soportado por al menos un elemento técnico que aterrice y respalde lo manifestado, justo con el caso objeto de litigio.
- Finalmente cabe destacar que como ya se ha expuesto a lo largo del escrito, la prestación del servicio médico que brindó la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, fue diligente, oportuna e idónea, pues se resalta que los galenos expertos que valoraron y atendieron al señor Ramón Arcila, NO evidenciaron

que con la sintomatología y exámenes de laboratorios realizados al paciente determinarían o hicieran sospechar a los médicos expertos de la existencia de una patología subyacente a la de cálculos en las vías urinarias, máxime cuando se tuvo que el tratamiento médico aplicado al paciente fue favorable y el estado de su salud mejoró, tal cual quedó consignado en la historia clínica.

**Frente al hecho “11”:** No es cierto que el diagnóstico dado al señor Ramón Arcila en la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, haya sido errado, y que el tratamiento médico dado al paciente fuera deficiente, pues a lo largo del presente escrito, se ha expuesto que el galeno que prestó la atención médica al señor Arcila, realizó el procedimiento médico adecuado, exámenes físicos, de laboratorio y la indagación a la sintomatología que manifestó tener el hoy fallecido, datos sobre los cuales el galeno experto dio el diagnóstico de cálculo renal. Adicionalmente, cabe destacar que la condición del señor Ramón evolucionó de manera satisfactoria y reaccionó de manera adecuada al tratamiento dado, tanto así, que, pese a que el señor Ramón Arcila se le dieron recomendaciones médicas e incapacidad médica para el día 21 de noviembre del 2013, el mismo decidió ir a trabajar, pues de conformidad con la historia clínica emitida por la Clínica Valle de Lili, ingresó a dicha institución puesto que un compañero del trabajo lo llevó por urgencias hasta dicha entidad de salud.

Por todo lo dicho, es claro que los médicos que atendieron al señor Ramón Arcila en la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, fueron diligentes al momento de atender al paciente, reiterando que el diagnóstico dado fue acorde a la sintomatología manifestada por el señor Arcila, la cual en ningún punto reflejó alguna patología subyacente diferente a la del tratamiento médico dado. Las aseveraciones del extremo actor no están probadas. Es claro que estas deben ser acreditadas mediante los elementos de convicción legalmente autorizados para el efecto, comoquiera que, sin la justificación probatoria necesaria, estas no tendrían más sustento que el propio análisis subjetivo del actor frente a los hechos acaecidos

**Frente al hecho “12”:** No es cierto como se describe. Se reitera que al señor Ramón Arcila se le dio egreso de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, el día 21 de noviembre del 2013, posteriormente a que el paciente manifestara sentirse bien, y su estado de salud era en condiciones normales, de conformidad con los exámenes médicos practicados, tal cual quedó consignado en la historia clínica. Así mismo se reitera que el procedimiento médico dado al señor Arcila fue adecuado y favorable para mejorar la condición de salud que había presentado el paciente y sobre las cuales había acudido a urgencias, pues en la historia clínica se observa que el paciente manifestó “sentirse bien”. Se resalta, que la sintomatología que presentaba el señor Ramón Arcila, no permitió identificar que existiera otro tipo de patologías subyacentes, diferente a la del cálculo en las vías urinarias.

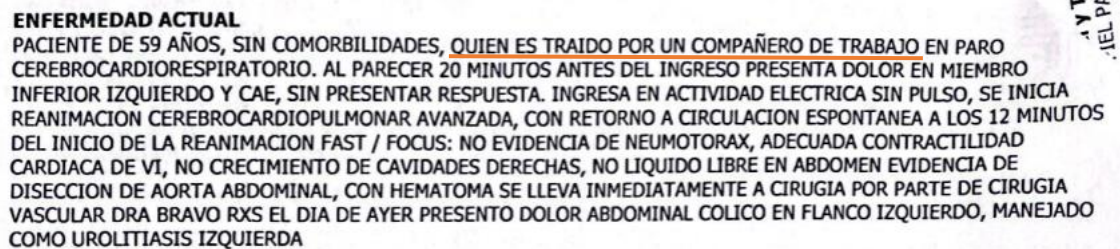
Así mismo, es importante reiterar que al señor Arcila dentro de su orden de egreso del 21 de noviembre del 2013, se le entregaron unas recomendaciones médicas e incapacidad médica, la cual fue desatendida por el mismo, comoquiera que de los documentos obrantes en el plenario se puede inferir que el señor Arcila, no tomó la incapacidad médica, sino que decidió de manera voluntaria y pasando por alto la recomendación del médico, optó por ir a trabajar.

En todo caso, no hay prueba técnico científica de lo que aquí se asevera por el extremo accionante. Es claro que estas aseveraciones deben ser acreditadas mediante los elementos de convicción legalmente autorizados para el efecto, comoquiera que, sin la justificación probatoria necesaria, estas no tendrían más sustento que el propio análisis subjetivo del actor frente a los hechos acaecidos

**Frente al hecho “13”:** El presente apartado tiene varias afirmaciones, ante las cuales me pronuncio así:

- Respecto de la consulta médica efectuada en la clínica Valle de Lili, es una

circunstancia que no le consta a mi representada, pues lo descrito es ajeno al conocimiento directo de la misma. Sin embargo, cabe destacar que, de la historia clínica emitida por la Clínica Valle de Lili, se tiene que el señor Ramón Arcila ingresó por urgencias, el día 21 de noviembre del 2013, a las 15:05, llevado **por un compañero de trabajo**, como se observa:



**ENFERMEDAD ACTUAL**  
PACIENTE DE 59 AÑOS, SIN COMORBILIDADES, QUIEN ES TRAIDO POR UN COMPAÑERO DE TRABAJO EN PARO CEREbroCARDIORESPIRATORIO. AL PARECER 20 MINUTOS ANTES DEL INGRESO PRESENTA DOLOR EN MIEMBRO INFERIOR IZQUIERDO Y CAE, SIN PRESENTAR RESPUESTA. INGRESA EN ACTIVIDAD ELECTRICA SIN PULSO, SE INICIA REANIMACION CEREbroCARDIOPULMONAR AVANZADA, CON RETORNO A CIRCULACION ESPONTANEA A LOS 12 MINUTOS DEL INICIO DE LA REANIMACION FAST / FOCUS: NO EVIDENCIA DE NEUMOTORAX, ADECUADA CONTRACTILIDAD CARDIACA DE VI, NO CRECIMIENTO DE CAVIDADES DERECHAS, NO LIQUIDO LIBRE EN ABDOMEN EVIDENCIA DE DISECCION DE AORTA ABDOMINAL, CON HEMATOMA SE LLEVA INMEDIATAMENTE A CIRUGIA POR PARTE DE CIRUGIA VASCULAR DRA BRAVO RXS EL DIA DE AYER PRESENTO DOLOR ABDOMINAL COLICO EN FLANCO IZQUIERDO, MANEJADO COMO UROLITIASIS IZQUIERDA

De lo anteriormente expuesto, es claro que el señor Ramón Arcila omitió las recomendaciones médicas, signos de alerta e incapacidad médica que le fue dada en la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, pues el egreso emitido en esta última fue a las 04:11 am.

- Por otro lado, cabe destacar y resaltar que el señor Ramón Arcila, no atendió la recomendación médica, los signos de alarma y la incapacidad dada por el galeno de la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios, pues se recuerda que el señor Arcila, contaba con incapacidad médica por todo el día 21 de noviembre del 2013, lo que le permitiría estar en reposo, y atento a cualquier manifestación o alteración en su estado de salud, sin embargo él mismo decidió posterior al egreso en la Clínica los Remedios, de manera voluntaria irse a trabajar, lugar donde se presentaron los signos de alarma, que lo llevaron a acudir a la Clínica Valle de Lili.
- Cabe reiterar que la sintomatología manifestada por el señor Ramón Arcila, y el resultado de los exámenes físico y de laboratorios, NO identificaron la presencia de un aneurisma, pues de conformidad con la literatura médica del paciente, el mismo no presentaba indicios de un aneurisma, pues el mismo no tenía

comorbilidades previas ni síntomas propios de tal patología, y el examen físico realizado al paciente no evidenció la presencia de masas<sup>1</sup>, no habían síntomas gastrointestinales asociados como vómito o diarrea, y el dolor manifestado por el paciente al ingreso a urgencia de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios era moderado, tal cual se aprecia de la historia clínica adosada al expediente. Por lo cual es más que claro, que la sintomatología del señor Arcila no era otra, sino la diagnosticada, cálculos en las vías urinarias, frente a la cual se procedió con tratamiento médico, resaltando que el paciente presentó gran adherencia al mismo, y los resultados fueron favorables, pues el paciente mejoró su estado de salud, al punto de manifestar sentirse bien.

- Finalmente, cabe destacar que, de conformidad con las pruebas adosadas al proceso, no se aprecia que, si la Clínica Nuestra Señora de los Remedios hubiera actuado de una forma diferente a la actuada, se hubiera evitado el resultado desfavorable alegado en la demanda. Resaltando que la activa NO adosó junto con el escrito de la demanda alguna prueba técnico científica que respalde y evidencie que el señor Ramón Arcila estaba cursando por un aneurisma, cuando el mismo ingresó y estuvo en la Clínica Nuestra Señora de los Remedios.

**Frente al hecho “14”:** No es un hecho propiamente dicho, sino la plena transliteración de lo que se encuentra consignado en la historia clínica emitida por la Clínica Valle de Lili, la cual fue adosada al expediente. Sin perjuicio de lo anterior, se insiste en que los síntomas presentados por el señor Ramón Arcila cuando ingresó a la institución médica, fueron acordes a los hallazgos clínicos consignados en la historia clínica, y sobre todo de ninguna manera los exámenes físicos y de laboratorio permitieron siquiera sospechar de una patología subyacente a la diagnosticada.

---

<sup>1</sup><https://www.clinicazurbano.com/informacion-medica-clinica-vascular-madrid/9-informacion-medica-clinica-vascular-madrid/aneurisma-clinica-vascular/29-aneurisma-aorta-infrarrenal.html>

**Frente al hecho “15”:** Es cierto de conformidad al registro civil de defunción adosado al dossier. Sin embargo, resulta importante exponer que el fatal deceso del señor Ramón Arcila, no se dio por conducta de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, toda vez que dicha institución médica actuó de acuerdo con la *lex artis*.

## **II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

**Frente a la pretensión “primera”: ME OPONGO** a la prosperidad de la pretensión declarativa solicitada por la parte actora en su escrito de demanda, puesto que las mismas carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad. No se encuentra acreditada la responsabilidad civil en cabeza de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios debido a que: (i) los medios de prueba que relaciona el extremo procesal activo son insuficientes y, por lo tanto, en las historias clínicas aportadas no se puede apreciar de manera cierta cada uno de los señalamientos formulados por las demandantes, ante la ocurrencia de un hecho culposo o dañoso y; (ii) no se configura el nexo causal como uno de los elementos de la responsabilidad civil, debido a que, por el contrario, estamos frente a la adecuada prestación de un servicio médico, bajo los lineamientos y atendiendo a la sintomatología del paciente. Lo anterior, comoquiera que no existió ningún error de diagnóstico que provocara los perjuicios que se reclaman. No se estructuran los elementos de la responsabilidad pues no existe un actuar culposo atribuido a la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, y al galeno que prestó la atención médica, ya que su atención siempre fue perita y acorde a los signos que presentaba el paciente, señor Ramón Arcila para los días 20 y 21 de noviembre del 2013.

**Frente a la pretensión “segunda”: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión y al reconocimiento de cualquier pago económico en favor de las demandantes, por carecer de fundamentos fácticos y jurídicos, toda vez que no se encuentra acreditada la responsabilidad civil en cabeza de la Clínica Nuestra Señora de los

Remedios. Además, me opongo al reconocimiento del perjuicio inmaterial – daño moral, la cual fue tasada por el valor de 200 SMLMV o \$232.000.000, en favor de las demandantes, pues aquella es completamente desfasada de los lineamientos jurisprudenciales en los que en múltiples ocasiones se ha pronunciado la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia. En efecto, las sumas solicitadas sobrepasan el baremo liquidatario en caso de muerte, donde en tales asuntos se ha reconocido la suma máxima de \$60.000.000, resultando impróspera e injustificada la cuantificación pretendida por el extremo actor, máxime cuando en el dossier ni siquiera fue acompañado de elementos probatorios contundentes, que permitan de manera cierta endilgar algún tipo de responsabilidad a mi representada.

**Frente a la pretensión “tercero”: ME OPONGO** a la prosperidad de estas pretensiones por carecer de fundamentos fácticos y jurídicos, y resulta importante destacar que la misma es consecuencia de las anteriores, y al encontrar que las mismas no tiene vocación de prosperidad, la misma suerte debe correr la presente pretensión. Además, me opongo al reconocimiento del perjuicio patrimonial – lucro cesante solicitada por valor de \$625.535.433,48, por ser esta injustificada, en la medida en que: (i) Dentro de la demanda y sus medios de prueba no se logra observar cuál era el ingreso fijo mensual que percibía el señor Ramón Arcila, previo a su deceso. (ii) No se acredita la dependencia económica tanto de la señora Lorena Arcila Henao, como de la señora Flor Arcila, con el señor Ramón Arcila respecto del fallecido. (iv) En la página del RUAF, se aprecia que la señora Flor Henao está afiliada al régimen en salud bajo el régimen contributivo como cotizante, situación que nos permite inferir que la señora nunca presentó dependencia económica respecto del señor Ramón Arcila. (v) Finalmente, frente a la señora Lorena Arcila Henao, la página del RUAF expone claramente que la demandante está afiliada al sistema de seguridad social, como dependiente en el programa de Caja de compensación Familia, y cotizante contributivo en el sistema de salud, circunstancia que denota a todas luces que la demandante no tenía ningún tipo de dependencia respecto del señor Ramón Arcila.



**Frente a la pretensión “cuarto”:** ME OPONGO a la prosperidad de esta petición, toda vez que es una pretensión consecuencial a la declaración de responsabilidad de los demandados, pedimento que no tienen vocación de prosperidad.

**Frente a la pretensión “quinto”:** ME OPONGO a la prosperidad de esta petición de condena en costas y agencias en derecho, toda vez que es una pretensión consecuencial a la declaración de responsabilidad de los demandados, pedimento que no tienen vocación de prosperidad.

**Frente a la pretensión “sexto”:** Esta solicitud no requiere pronunciamiento, toda vez que el despacho ya reconoció personería jurídica al apoderado de la parte demandante, de acuerdo con el Auto No. 148 del 7 de febrero de 2024.

### III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del Art. 206 del C.G.P.<sup>2</sup> y con el fin mantener un equilibrio procesal, garantizar pedimentos razonables y salvaguardar el derecho de defensa de mi procurada, procedo a **OBJETAR** el juramento estimatorio de la demanda, toda vez que, se evidencia la ausencia de pruebas que permitan inferir la causación del perjuicio patrimonial que se estima en la demanda.

Aunado a ello, es preciso señalar que, en materia de indemnización de perjuicios, opera el principio de que el daño y su cuantía deben estar plenamente probados para proceder a su reconocimiento, toda vez que al juzgador le está relegada la

---

<sup>2</sup> CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, Artículo 206: “(...) Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación (...).”

posibilidad de presumir como cierto un perjuicio y más aún la magnitud del mismo. En efecto, con miras a la obtención de una indemnización, no basta alegar el supuesto detrimento, por cuanto el mismo no es susceptible de presunción, sino que es obligatorio acreditar debidamente su cuantificación.

En este sentido lo ha indicado la H. Corte Suprema de Justicia, como se expone a continuación:

*“(...) No sobra indicar que **la valoración del juramento estimativo debe sujetarse a las reglas de apreciación del mismo**, en virtud de las cuales, **no basta con las afirmaciones del demandante, pues es menester de una parte, que las sumas se encuentren señaladas de manera razonada**, y de otra, que de conformidad con la sustancialidad de las formas debe mediar un principio de acreditación, siquiera precario, de cuanto se expresa en él (...) Luego, **si no se tiene prueba del daño**, pues el juramento estimatorio a lo sumo constituye —de ser razonable— prueba de su cuantía, **no se puede reconocer indemnización en los términos reclamados por el recurrente**, como ocurre en el presente asunto (...)”<sup>3</sup> (Negrillas fuera del texto original)*

De acuerdo con el Art. 206 del C.G.P., la parte demandante deberá indicar en el texto en el cual se hace el juramento estimatorio lo siguiente: **1.** Que se afirma bajo la gravedad del juramento; **2.** Que se trata de juramento estimatorio; **3.** El valor de cada uno de los conceptos, rubros o partidas que componen la indemnización, frutos, mejoras o compensación, en este tipo de escenarios, incluir los conceptos por perjuicios materiales (lucro cesante y daño emergente); **4.** El valor total y; **5. Las razones que se tuvo en cuenta para cada uno de los valores asignados, exponiéndolos con precisión, claridad y con fundamento en pruebas.**

---

<sup>3</sup> Corte Suprema De Justicia, Sala Penal, Sentencia SP1796-2018/51390 de mayo 23 de 2018. M.P. Dr. Luis Guillermo Salazar Otero.

Respecto del **lucro cesante** que se solicitó en la demanda, es pertinente exponer que su reconocimiento es inviable, toda vez que: **(i)** En la demanda y sus medios de prueba no se logra observar cuál era el ingreso fijo mensual que percibía el señor Ramón Arcila, antes de su lamentable deceso. **(ii)** No se acreditó la dependencia económica tanto de la señora Lorena Arcila Henao, como de la señora Flor Arcila, respecto del señor Ramón Arcila. **(iv)** En la página del RUAF, se aprecia que la señora Flor Henao está afiliada al régimen en salud bajo el régimen contributivo como cotizante, situación que nos permite inferir que la señora nunca presentó dependencia económica respecto del señor Ramón Arcila. **(v)** Finalmente, frente a la señora Lorena Arcila Henao, la página del RUAF expone claramente que la demandante está afiliada al sistema de seguridad social, como dependiente en el programa de Caja de compensación Familia, y cotizante contributivo en el sistema de salud, circunstancia que denota a todas luces que la demandante no tenía ningún tipo de dependencia respecto del señor Ramón Arcila.

Conforme a lo antes esgrimido, resulta claro exponer que no es viable el reconocimiento del juramento estimatorio, pues se reitera que los postulados jurisprudenciales son claro en exponer que dicha estimación debe ser cierta y que la valoración efectuada debe ser razonadamente justificada, circunstancia que a todas luces no ocurrió en el caso en discusión, pues queda claro que bajo ningún medio probatorio la activa ha podido probar la afectación de índole patrimonial reclamada y expuesta dentro del juramento estimatorio.

De tal suerte, en el entendido de que las sumas consignadas en el acápite del juramento estimatorio no obedecen a la realidad probatoria allegada al proceso, es en todo caso excesivo y sin soporte probatorio, de manera amable solicito a usted señor Juez, no tener en cuenta la estimación que se realiza en el libelo genitor.

#### **IV. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

En primer lugar, es preciso poner en conocimiento del Honorable Juez que la defensa se abordará con la formulación de medios exceptivos divididos en dos (2). En primer lugar, se abordarán las excepciones relacionadas con los medios de defensa propuestos con ocasión a los hechos del 20 y 21 de noviembre del 2013; y, en segundo lugar, en relación con las pretensiones indemnizatorias invocadas en la demanda.

Por lo anterior, se formularán las siguientes excepciones:

### **EXCEPCIONES FRENTE AL FONDO DEL ASUNTO**

#### **1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA PARTE DEMANDADA POR AUSENCIA DE FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO MÉDICO**

La presente excepción se formula, con base en el análisis integral de los elementos probatorios adosados al presente asunto, de los cuales se puede exponer con claridad que no se ha configurado ningún tipo de responsabilidad en cabeza de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, por extralimitación de funciones, retardo en el cumplimiento de las obligaciones, obligaciones cumplidas de forma tardía o defectuosa, ni el incumplimiento de las obligaciones a cargo de la parte pasiva. De tal manera que, ante la ausencia de alguna conducta presuntamente negligente y omisiva por parte de la Institución Médica accionada, carece este caso de la supuesta negligencia médica dentro del servicio médico suministrado al señor Ramón Arcila Montoya durante su atención en urgencias los días 20 y 21 de noviembre del 2013, como elemento constitutivo de la responsabilidad civil médica. Por lo expuesto, es pertinente afirmar que la responsabilidad por la negligencia médica dentro del servicio médico es inexistente, debiéndose exonerar de toda responsabilidad a la pasiva de esta acción.

Resulta preciso advertir que la responsabilidad médica es una institución jurídica

que le permite al paciente y a los familiares reclamar el resarcimiento de perjuicios causados como consecuencia de un acto médico culposo, producido por parte de una institución prestadora de servicios de salud. Por tanto, para obtener una declaratoria de responsabilidad de esta índole, es necesario que el demandante pruebe la existencia de un acto médico producido con culpa y la presencia de un daño que tenga un nexo causal con dicho acto médico. No obstante, se debe tener en cuenta que el régimen de responsabilidad médica, se le permite al presunto causante del daño enervar dicha pretensión que busca la declaratoria de responsabilidad, mediante la acreditación de un actuar diligente y cuidadoso durante los procedimientos suministrados a los pacientes. Es decir, si la institución prestadora de servicios de salud logra probar el curso de un proceso judicial que su actuar fue diligente, enervará la responsabilidad que el demandante busca declarar en contra suya.

El anterior argumento ha sido recogido en una diversidad de providencias provenientes de las Altas Cortes. En este sentido, éstas han explicado en una multiplicidad de ocasiones que, al ser las obligaciones de los médicos obligaciones de medio, el hecho de demostrar debida diligencia en los servicios de salud suministrados los exonera de cualquier pretensión indemnizatoria. Es importante tener en cuenta la siguiente sentencia de la H. Corte Constitucional, en donde se expone lo dicho de la siguiente forma:

*“(...) La comunicación de que la obligación médica **es de medio y no de resultado**, es jurídicamente evidente, luego no hay lugar a deducir que se atenta contra el derecho a la vida de la paciente al hacérsele saber cuál es la responsabilidad médica (...)”*<sup>4</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Así mismo, otro pronunciamiento jurisprudencia se refirió en el mismo sentido al decir:

---

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-313 de 1996, M.P. Dr. Alejandro Martínez Caballero

*“(…) **Si bien las intervenciones médicas son de medio y no de resultado**, es necesario advertir que la responsabilidad respecto de actuaciones de medio implica que se apoyen de toda la diligencia, prudencia y cuidado, so pena de poner en riesgo irresponsablemente derechos constitucionales fundamentales. (…)”<sup>5</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

Finalmente, es un pronunciamiento resiente, tenemos la reiteración de la actividad de los médicos a través de todos los medios, como se aprecia:

*“(…) **el médico tan sólo se obliga a poner en actividad todos los medios que tenga a su alcance para curar al enfermo**; de suerte que en caso de reclamación, éste deberá probar la culpa del médico, sin que sea suficiente demostrar ausencia de curación. (…)”<sup>6</sup> (subrayado y negrillas propias)*

Ahora bien, resumiendo la jurisprudencia anteriormente expuesta, no queda duda que para el más alto tribunal constitucional y para los juzgadores de la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad civil, existe un criterio unánime que explica que la regla general es que las obligaciones de los médicos son de medio y no de resultado. Teniendo en cuenta lo anterior, resulta pertinente ilustrar cómo las más Altas Cortes han explicado que una declaratoria de responsabilidad médica puede ser enervada a partir de la prueba de la debida diligencia del demandado. De este modo, la H. Corte Suprema de Justicia ha sido claro en establecer:

*“(…) De esa manera, si el galeno fija un objetivo específico, lo cual ocurre con intervenciones estéticas, esto es, en un cuerpo sano, sin desconocer su grado de aleatoriedad, así sea mínimo o exiguo, se*

---

<sup>5</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-373 de 2001, M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil

<sup>6</sup> Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Civil, Sentencia 022 del 05 de septiembre del 2023, M.P. Dr. Luis Enrique Gil Marín.

entiende que todo lo tiene bajo su control y por ello cumplirá la prestación prometida. Pero si el compromiso se reduce a entregar su sapiencia profesional y científica, dirigida a curar o a aminorar las dolencias del paciente, basta para el efecto la diligencia y cuidado, pues al fin de cuentas, el resultado se encuentra supeditado a factores externos que, como tales, escapan a su dominio, verbi gratia, la etiología y gravedad de la enfermedad, la evolución de las mismas o las condiciones propias del afectado, entre otros (...)

El criterio de normalidad está ínsito en la *lex artis*, y permite inferir ese carácter antijurídico cuando supera ese criterio, cuando la lesión excede el parámetro de normalidad, en cuanto en todo momento el médico debe actuar con la diligencia debida. **En consecuencia, se exige por parte del demandante o del paciente afectado que demuestre, en definitiva, tanto la lesión, como la imprudencia del facultativo en la pericia**, en tanto constituye infracción de la idoneidad ordinaria o del criterio de la normalidad previsto en la *Lex Artis*, las pautas de la ciencia, de la ley o del reglamento médico (...)"<sup>7</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En los mismos términos, la H. Corte Suprema de Justicia reiteró la naturaleza de la prestación del servicio médico y la obligación recae en el demandante para acreditar la culpa:

"(...) Suficientemente es conocido, en el campo contractual, la responsabilidad médica descansa en el principio general de la culpa probada, salvo cuando en virtud de las "estipulaciones especiales de las partes" artículo 1604, in fine, del Código Civil), se asumen, por ejemplo, obligaciones de resultado, ahora mucho más, cuando en el ordenamiento patrio, el artículo 104 de la Ley 1438 de 2011, ubica la

---

<sup>7</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC3272-2020. M.P. Dr., Luis Armando Tolosa Villabona

*relación obligatoria médico-paciente como de medios.*

*La conceptualización es de capital importancia con miras a atribuir las cargas probatorias de los supuestos de hecho controvertidos y establecer las consecuencias de su incumplimiento. **Así, tratándose de obligaciones de medio, es al demandante a quien le incumbe acreditar la negligencia o impericia del médico, mientras que en las de resultado, ese elemento subjetivo se presume** (...)”<sup>8</sup> (resaltado propio)*

Previo al análisis que se realizará respecto de la diligencia de mi mandante, es menester precisar el contenido obligacional al que están sometidos los médicos y el régimen jurídico que de este se desprende. Esto es, la sujeción a una obligación de medios en la práctica de los actos médicos y el régimen subjetivo de responsabilidad que le es aplicable en consecuencia. Así se encuentra en el Art. 26 de la ley 1164 de 2007, el fundamento legal de la obligación de medios del médico en los siguientes términos:

*“(...) ARTÍCULO 26. ACTO PROPIO DE LOS PROFESIONALES DE LA SALUD. Es el conjunto de acciones orientadas a la atención integral de salud, aplicadas por el profesional autorizado legalmente para ejercerlas. El acto profesional se caracteriza por la autonomía profesional y la relación entre el profesional de la salud y el usuario. **Esta relación de asistencia en salud genera una obligación de medio, basada en la competencia profesional** (...)” (Subrayado y negrilla propios)*

De acuerdo con los mandatos legales y jurisprudenciales citados, resulta claro que las obligaciones médicas adquiridas por la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, a través de su cuerpo médico profesional **son obligaciones de medio y no de resultado**. Es por ello que en ninguna de sus actuaciones puede garantizarse un

---

<sup>8</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC7110—2017. M.P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona



resultado determinado, pero sí pueden probar en debida forma que las mismas se sujetaron a los más altos estándares médicos, mostrando un alto grado de diligencia y cuidado en sus actividades, como en efecto sucedió.

Así, en el caso en particular, los médicos adscritos a la Clínica Nuestra Señora de los Remedios mostraron una debida diligencia en su actuar médico, en la atención suministrada al señor Ramón Arcila durante la atención médica en urgencias, recibida los días 20 y 21 de noviembre del 2013. Todos los exámenes y procedimientos practicados se sujetaron a los criterios de racionalidad y gradualidad que fueron requeridos y dictaminados, en virtud de los resultados de las valoraciones al paciente y de la evolución en el estado de salud del mismo. En el presente caso la conducta del cuerpo médico y demás partícipes en la atención al paciente fue diligente y ajustada a la *lex artis*, por lo cual no procede la declaración de responsabilidad en relación con el daño que la parte accionante aduce que se ha ocasionado. Sobre el particular, es necesario tener en consideración el análisis de la historia clínica del señor Arcila, en la que resulta diáfana la pericia de los profesionales de la salud.

En efecto, la información de la historia clínica que milita en el plenario, valida que la atención de salud que proporcionó la Clínica se ajustó a los protocolos que rigen la *lex artis* y que desde el instante en el que el señor Ramón Arcila ingresó a la Clínica el 20 de noviembre del 2013, se le prestó la atención por parte los médicos expertos para salvaguardar su integridad física y mejorar sus condiciones de salud. Lo anterior, realizando los exámenes, valoración, monitorización y procedimientos a los que había lugar, acreditando así, que no hubo ninguna negligencia en las actuaciones de los profesionales de la Clínica, y que los mismo actuaron conforme a la sintomatología manifestada por el paciente, tal cual se observa en la historia clínica que reposa en el dossier.

CLASIFICACIÓN DEL PACIENTE			
Nro. de Clasificación:	221646	Fecha - Hora de Atención:	20/11/2013 21:13
Fecha - Hora de Llegada:	20/11/2013 21:10	Barrio de residencia:	OTROS
Lugar de nacimiento:	CALI		
<b>DATOS CLÍNICOS</b>			
MOTIVO DE CONSULTA			
PACIENTE CON CC DE 2 H DE EVOLUCION CONSISTENTE EN DOLOR EN FLANCO DERECHO, IRRADIADO A DORSO, ASOCIADO A DIAFORESIS, PACIENTE EN EL MOMENTO CON PALIDEZ GENERALIZADA.			
SIGNOS VITALES			
Presión Arterial:	156/101 mmHg	Presión Arterial Media:	119 mmHg
Toma Presión:	Automática		
Frecuencia Respiratoria:	15 Resp/Min		
Pulso:	77 Pul/Min		
Temperatura:	36.5 °C	Saturación de Oxígeno:	97 %
Estado de dolor manifestado:	Moderado	Color de la piel:	Palido
DIAGNÓSTICO DESCRIPTIVO			
DOLOR ABDOMINAL A ESTUDIO? COLICO RENAL?			
Clasificación:	2 - TRIAGE 2	Ubicación:	CONSULTORIO 2
OBSERVACIONES			
NO RECUERDA ALERGIAS, DIR: CLL 69 NO 11-52 TEL: 4290193			
Firmado por: ANGIE LISSETH LORA SALAZAR , TECNO ATENCION PREHOSPITALARIA , Reg: 76-3021			

Huesos, Musculos:	Normal
Cuello y Nuca	
Huesos, Musculos:	Normal
Columna Cervical:	Normal
Torax	
Cardiaco y Pulmonar:	Normal
Huesos, Musculos:	Normal
Columna Dorsal:	Normal
Abdominal	
Abdomen:	Normal, DOLOR EN FLANCO DERECHO AGUDO DEFENSA VOLUNTARIA .BLUMBERG NEG MC BURNEY NEGATIVO
Lumbar	
Musculatura:	Normal
Columna Lumbar:	Normal
Glutea	
Gluteos y Ano:	Normal
Genital Masculina	
Pene, Escroto y Testiculos:	Normal
Cadera y Pelvis	
Huesos, Musculos:	Normal
AMA (s):	Normal
Columna Sacrococcigea:	Normal
Extremidades y Articulaciones	
Huesos, Musculos:	Normal
AMA (s):	Normal
Neurologico y Vascular:	Normal
Esfera Neurologica	
Memoria y Raciocinio:	Normal
Pares Craneales:	Normal
Marcha, Fuerza y ROT:	Normal
Sensibilidad:	Normal
Signos Meningeos:	Normal
Reflejos Patologicos:	Normal
Cerebelo:	Normal
Esfera mental	
Examen Psiquiatrico:	Normal

Zoom

#### HISTORIA DE EVOLUCION

TIPO DE EVOLUCIÓN: EVOLUCION MEDICA ESPECIALIDAD: MEDICINA GENERAL UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS SEDE: CLINICA PRUEBAS FECHA: 21/11/2013 01:00

##### SUBJETIVO

REFIERE DISMINUCIÓN DEL DOLOR EN FLANCO Y REGIÓN LUMBAR DERECHA

##### ANÁLISIS DE RESULTADOS

###### OBSERVACIONES

HB= 15.8 HCTO= 44.7 LEUCOCITOS= 13.090 N= 73 L= 18 M= 8 PLAQUETAS= 332.000

##### OBJETIVO

HIDRATADO, AFEBRIL

LO (+): DOLOR A LA PALPACIÓN PROFUNDA DE FLANCO DERECHO. PPL DERECHA LEVEMENTE DOLOROSA. BLUMBERG (-)

##### ANÁLISIS DE RESULTADOS

###### OBSERVACIONES

HB= 15.8 HCTO= 44.7 LEUCOCITOS= 13.090 N= 73 L= 18 M= 8 PLAQUETAS= 332.000

##### ANÁLISIS

PACIENTE CON CUADRO CLÍNICO SUGESTIVO DE CÓLICO RENAL DERECHO CON EVOLUCIÓN FAVORABLE DEL DOLOR.

##### PLAN

PENDIENTE UROANÁLISIS

##### JUSTIFICACIÓN PARA QUE EL PACIENTE CONTINUE HOSPITALIZADO HOY

CONDICIÓN CLÍNICA

Firmado por: RUBEN DARIO MAYORGA BECERRA, MEDICINA GENERAL, Reg: 18617

#### HISTORIA DE EVOLUCIÓN

TIPO DE EVOLUCIÓN: EVOLUCION MEDICA ESPECIALIDAD: MEDICINA GENERAL UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS SEDE: CLINICA PRUEBAS FECHA: 21/11/2013 04:06

##### SUBJETIVO

REFIERE SNETIRSE BIEN

##### ANÁLISIS DE RESULTADOS

###### OBSERVACIONES

21 DE NOVIEMBRE DE 2013: PARCIAL DE ORINA: NO HEMATIES, LEU: 4-5 XC BACTERIAS ESCASAS

##### OBJETIVO

ESTABLE

FC 80 FR 16 TA 100/60

RUIDOS CARDIACOS RÍTMICOS REGULARES, CAMPOS PULMONARES VENTILADOS NO AGREGADOS, ABDOMEN BLANDO DEPRESIBLE INDOLOR, SNC SIN DEFICIT

##### ANÁLISIS DE RESULTADOS

###### OBSERVACIONES

21 DE NOVIEMBRE DE 2013: PARCIAL DE ORINA: NO HEMATIES, LEU: 4-5 XC BACTERIAS ESCASAS

##### ANÁLISIS

PACIENTE ESTABLE, SIN SIRS, CON MEJORA DEL DOLOR, SE CONSIDERA QUE PUDO TRATARSE DE COLICO RENAL, SE ORDENA SALIDA CON SIGNOS DE ALARMA, RECOMENDACIONES, ANALGESIA

##### PLAN

SALIDA

##### JUSTIFICACIÓN PARA QUE EL PACIENTE CONTINUE HOSPITALIZADO HOY

NO

<b>EGRESO</b>	
<b>UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS, SEDE: CLINICA PRUEBAS, CAMA: S02, FECHA: 21/11/2013 04:10</b>	
<b>DIAGNÓSTICO DE EGRESO:</b>	OTROS DOLORES ABDOMINALES Y LOS NO ESPECIFICADOS
<b>CONDICIONES GENERALES SALIDA:</b>	ESTABLE
<b>PLAN DE MANEJO:</b>	SALIDA
<b>INCAPACIDAD FUNCIONAL:</b>	Si
<b>TIPO DE INCAPACIDAD:</b>	Enfermedad General
<b>ÓRDENES MÉDICAS EXTERNAS</b>	
INCAPACIDAD	
21/11/2013 04:11	
Incapacidad por Enfermedad General	
1 Días, Desde: 21/11/2013, Hasta: 21/11/2013	
<b>MEDICAMENTOS</b>	
21/11/2013 04:11	
Acetaminofen Tbl. 500 mg 1 TABLETA, ORAL, Cada 6 Horas, por 7 Días Si DOLOR	
<b>SALIDAS</b>	
21/11/2013 04:11	
Alta del Paciente de Urgencias por Orden Medica	
Firmado por: RODRIGO RAMIREZ BUELVAS , MEDICINA GENERAL , Reg: 760173	

Colindando con lo anterior, es claro que dentro de la historia clínica emitida por la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, quedó consignado detalladamente cuales fueron los signos y síntomas con los que ingresó el señor Ramón Arcila, y posterior a ello, toda la atención médica brindada, como la realización de los exámenes físico, exámenes de laboratorio, el tratamiento médico, y la favorable evolución del paciente, tanto así que refirió sentirse bien, y se observa que las condiciones generales son estables, por lo cual se ordena la salida del mismo, evidentemente con recomendaciones médicas, signos de alarma, medicamentos e incapacidad.

Por lo expuesto, es claro que las actuaciones de los galenos que atendieron al señor Ramón Arcila, fueron adecuadas, peritas y atendieron a los resultados de las

valoraciones y los exámenes del paciente. De hecho, se actuó con la mayor diligencia pues se observa que el señor Arcila ingresó a urgencias a las 21:10 horas y el mismo fue atendido a las 21:13 horas, donde de manera inmediata de le realizó el examen físico y se indagó sobre la sintomatología del paciente, acompañado de la práctica de diferentes exámenes de laboratorio, y un monitoreo constante al estado de salud del señor Arcila, siempre con el objeto de mejorar las condiciones de salud del paciente.

En conclusión, se tiene que los profesionales médicos de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios cumplieron con todos los parámetros médicos y *lex artis* en atención al ingreso del señor Ramón Arcila, partiendo de la sintomatología que él mismo refirió tener, el resultado de los exámenes de laboratorio, y la buena evolución y adhesión al tratamiento dado en la Clínica para el diagnóstico de cálculos en las vías urinarias, lo que demuestra de manera clara que existió una atención diligente y oportuna motivo por el cual, no existe alternativa distinta a exonerar de toda responsabilidad al extremo pasivo.

Por lo expuesto, considero señor juez se declare probada la presente excepción.

**2. AUSENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO RECLAMADO Y LA ACTUACIÓN DE LA CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS - NO HAY NINGÚN MEDIO DE PRUEBA EN EL EXPEDIENTE QUE ACREDITE QUE EL FALLECIMIENTO DEL SEÑOR RAMON ARCILA ACAECIÓ COMO RESULTADO DEL PRESUNTO ERROR DE DIAGNÓSTICO POR PARTE DE LA CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS**

Téngase en cuenta que no hubo ni mucho menos se probó una relación de causalidad entre el daño aludido por la parte accionante, esto es, entre el diagnóstico de cálculos en las vías urinarias del señor Ramón Arcila, y su fallecimiento del mismo el día 21 de noviembre del 2013. Por cuanto la sintomatología con la que ingresó el señor Arcila a la Clínica, no permitió que se

hiciera sospechar de la existencia de alguna patología subyacente diferente al diagnóstico dado de cálculos en las vías urinarias, adicionando que el tratamiento dado para tal diagnóstico, fue satisfactorio para mejorar las condiciones de salud presentadas por el paciente, toda vez que él mismo manifestó sentirse bien. Por lo que ninguna prueba técnica hay que infiera siquiera que la atención brindada por la Institución demandada fue la causante del daño reprochado por la accionante.

La teoría de la causalidad aplicada en Colombia es la causalidad adecuada. A diferencia de la teoría de la equivalencia de condiciones en la que simplemente basta aplicar el método de la supresión mental hipotética y determinar si el hecho final se hubiere o no presentado o no con determinada actuación. La teoría de la causa adecuada exige un filtro adicional, en el que de esa multiplicidad de causas que se pueden presentar en el mundo fenomenológico que pueden ser condiciones sine qua non, serán relevantes solo aquellas de las que fuera previsible el resultado. La teoría de la causa adecuada ha sido la elegida por la H. Corte Suprema de Justicia como la teoría aplicable en Colombia, y ha sido definida así:

*“(...) Es sabido que para que exista la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador. **El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad (...)**”<sup>9</sup> (resaltado propio).*

---

<sup>9</sup> HÉCTOR PATIÑO. “Responsabilidad extracontractual y causales de exoneración. Aproximación a la jurisprudencia del Consejo de Estado colombiano”. Revista Derecho Privado N14. Universidad Externado de Colombia. 2008

La H. Corte Suprema de Justicia, en su momento se pronunció indicando que:

*“(...) El fundamento de la exigencia del nexo causal entre la conducta y el daño no sólo lo da el sentido común, que requiere que la atribución de consecuencias legales se predique de quien ha sido el autor del daño, sino el artículo 1616 del Código Civil Colombiano, cuando en punto de los perjuicios previsibles e imprevisibles al tiempo del acto o contrato señala que si no se puede imputar dolo al deudor, éste responderá de los primeros cuando son ‘consecuencia inmediata y directa de no haberse cumplido la obligación o de haberse demorado su cumplimiento’... Por lo demás, es el sentido del artículo 2341 del mencionado estatuto, el que da la pauta, junto con el anterior precepto, para predicar la necesidad del nexo causal en la responsabilidad civil, cuando en la comisión de un ‘delito o culpa’ –**es decir, de acto doloso o culposo– hace responsable a su autor, en la medida en que ha inferido ‘daño a otro (...)**”<sup>10</sup> (resaltado propio)*

Colindado con lo expuesto, resulta importante exponer que, cuando se trata de probar la posible obligación de indemnizar en materia de responsabilidad médica para establecer el nexo causal, se hace necesario no perder de vista que la acreditación de éste elemento se hace más compleja que en otras áreas del derecho de daños, puesto que como lo indica el autor argentino Ricardo Luis Lorenzetti: *“(...) Es preciso comprender que para la ciencia médica no será una causa lo que produzca un resultado, sino un conjunto de ellas que en grado diverso aportarán para la conformación del resultado final (...)*”<sup>11</sup>. De esta manera, puede sostenerse que el nexo causal hace referencia a la relación que debe existir entre el comportamiento o conducta del agente y el resultado desfavorable producido.

---

<sup>10</sup> Corte Suprema De Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia del 26 de septiembre de 2002. Expediente No. 6.878. M.P. Dr. Jorge Santos Ballesteros.

<sup>11</sup> GIRALDO, Luis F. La relación de causalidad en los procesos de responsabilidad civil médica profesional. Tomado de: Lorenzetti, R.L. responsabilidad civil de los médicos, tomo II, Buenos Aires, rubinzal-culzoni editores, 1997, p. 115

Esta verificación causal, debe hacerse a través de un estudio retrospectivo donde se tienen en cuenta los hechos acaecidos que se consideran han sido el antecedente de la consecuencia producida, resaltando que cada antecedente es un eslabón más de la cadena causal que han intervenido en la generación del hecho que se investiga y que, por tanto, lo que se debe probar es la existencia de una condición necesaria entre la presunta causa y el menoscabo reclamado por las demandantes.

Teniendo en cuenta la definición jurisprudencial del nexo de causalidad y aterrizando en el caso en estudio, resulta claro que aquí no se configura este elemento de la responsabilidad, comoquiera que no existe prueba alguna en el plenario que acredite una relación de causalidad entre el daño alegado en la demanda y la actuación de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios. Por cuanto la sintomatología con la que ingreso el señor Arcila a la Clínica, no permitió que se hiciera sospechar de la existencia de alguna patología subyacente diferente al diagnóstico dado de cálculos en las vías urinarias, adicionando que el tratamiento dado para tal diagnóstico, fue satisfactorio para mejorar las condiciones de salud presentadas por el paciente, toda vez que él mismo manifestó sentirse bien.

Es importante resaltar que, los cálculos en las vías urinarias, generan la sintomatología descrita por el señor Ramón Arcila, la cual es dolor abdominal agudo, en flanco derecho refleja en región dorsal, el cual se irradia a dolor inguinal, con palidez generalizada, sin vómito y sin diarrea, pero con náuseas. Sobre dicho diagnóstico se realizan exámenes físicos y de laboratorio, los cuales evidenciaron resultados normales, adicionando que el tratamiento dado con analgésicos disminuyó el dolor abdominal, y mejora la sintomatología del paciente. Como a continuación se evidencia en la historia clínica:



## HISTORIA CLÍNICA

**Antecedentes Alérgicos**  
desconocidos

### HISTORIA DE INGRESO

UBICACIÓN: CONSULTORIO 2, SEDE: CLINICA PRUEBAS, FECHA: 20/11/2013 21:44

### ANAMNESIS

#### DATOS GENERALES

Estado Civil: Casado

#### MOTIVO DE CONSULTA

por un dolor agudo

#### ENFERMEDAD ACTUAL

PACIENTE QUE REPROTA ICIO A LAS 6 PM DE DOLOR COLICO AGUDO EN FLANCO DERECHO IRRADIADO A REGION INGUINAL Y A REGION LUMBAR SIN VOMITO SIN DIARREA CON NUASEAS INGRESA AGUDO ALGICO . NO HEMATURIA .

### REVISIÓN POR SISTEMAS

Digestivo: Anormal DOLOR ABDOMINAL

Asintomático Para Otros Sistemas: Normal

### ANTECEDENTES

#### PATOLÓGICOS

Traumatológicos: desconocidos

Patológicos/Hospitalarios: desconocidos

#### QUIRÚRGICOS

Cirugías Previas: desconocidos

#### ALERGICOS

Alergia a Medicamentos: desconocidos

#### Ocupacionales

Laborales: desconocidos

#### Toxicológicos

Sustancias Psicoactivas: desconocidos

### EXAMEN FÍSICO

#### Signos Vitales

Fecha-Hora: 20/11/2013 21:45

Frecuencia Cardíaca: 100 Lat/Min

Frecuencia Respiratoria: 20 Resp/Min

Temperatura: 37°C

Saturación de Oxígeno: 98%, Sin Oxígeno

#### CONDICIONES GENERALES

Fecha-Hora: 20/11/2013 21:46

Aspecto general: Bueno

Color de la piel: Pálido

Estado de conciencia: Alerta

Estado de dolor: Severo

Condición al llegar: Sobrio

Orientado en tiempo: Si

Orientado en persona: Si

Orientado en espacio: Si

## EXAMEN FÍSICO POR REGIONES

### Cabeza y Cara

Ojos (AV - FO) y Anisocor: Normal

responsable:	COLUMBA EPS
Huesos, Músculos: Normal	
Cuello y Nuca	
Huesos, Músculos: Normal	
Columna Cervical: Normal	
Torax	
Cardíaco y Pulmonar: Normal	
Huesos, Músculos: Normal	
Columna Dorsal: Normal	
Abdominal	
Abdomen: Anormal, DOLOR EN FLANCO DEREHO AGUDO DEFENSA VOLUNTARIA . BLUMBERG NEG MC BURNEY NEGATIVO	
Lumbar	
Musculatura: Normal	
Columna Lumbar: Normal	
Glúteos	
Glúteos y Ano: Normal	
Genital Masculina	
Pene, Escroto y Testículos: Normal	
Cadera y Pélvis	
Huesos, Músculos: Normal	
AMA (s): Normal	
Columna Sacrococcígea: Normal	
Extremidades y Articulaciones	
Huesos, Músculos: Normal	
AMA (s): Normal	
Neurológico y Vascular: Normal	
Esfera Neurológica	
Memoria y Raciocinio: Normal	
Paras Craneales: Normal	
Marcha, Fuerza y ROT: Normal	
Sensibilidad: Normal	
Signos Meningeos: Normal	
Reflejos Patológicos: Normal	
Cerebelo: Normal	
Esfera mental	
Examen Psiquiátrico: Normal	

#### ÓRDENES MÉDICAS

##### LABORATORIOS

20/11/2013 21:48 Uroanálisis (Sedimento Urinario Solo)

##### ORDENADO

20/11/2013 21:48 Hemograma IV (hb,hto,rec.rit,leuc,rec.plt,morf,elect.histog)met.aut

##### ORDENADO

##### MEDICAMENTOS

20/11/2013 21:48 Tramadol Amp. 100 mg/2 ml 1 AMPOLLA, ENDOVENOSA, Dosis Unica, por Dosis Unica

##### ORDENADO

20/11/2013 21:48 Diclofenaco Amp. 75 mg/3 ml 1 AMPOLLA, INTRAMUSCULAR, Dosis Unica, por Dosis Unica

##### ORDENADO

20/11/2013 21:48 Hioscina N-8-Bromuro + Dipirone Amp. 2.5 gr/5 ml 1 AMPOLLA, ENDOVENOSA, Dosis Unica, por Dosis Unica

##### ORDENADO

20/11/2013 21:52 Morfina Amp. 10 mg/ml 1 AMPOLLA, ENDOVENOSA, Dosis Unica, por Dosis Unica dil a 10 cc 3 cc ev lento

##### ORDENADO

##### MEZCLAS B

20/11/2013 22:05 LIQUIDOS ENDOVENOSOS 1000 CENT. CUBICO Solucion Salina 0.9 % Normal , Pasar a 500. CCIHORA Cada 2 Horas HASTA TERMINAR GÓTEO, Via ENDOVENOSA 500 cc bolo y 500 cc para 2 h Sujeto Condición Clínica: Si

##### ORDENADO

Firmado por: HEMERSON BOTERO RIOS, MEDICINA GENERAL , Reg: 191796-2003

#### HISTORIA DE EVOLUCIÓN

TIPO DE EVOLUCIÓN: EVOLUCIÓN MÉDICA ESPECIALIDAD: MEDICINA GENERAL UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS SEDE: CLÍNICA PRUEBAS FECHA: 21/11/2013 01:00

##### SUBJETIVO

REFIERE DISMINUCIÓN DEL DOLOR EN FLANCO Y REGIÓN LUMBAR DERECHA

##### ANÁLISIS DE RESULTADOS

##### OBSERVACIONES

HB= 15.8 HCTO= 44.7 LEUCOCITOS= 13.090 N= 73 L= 18 M= 8 PLAQUETAS= 332.000

##### OBJETIVO

HIDRATADO, AFEBRIL

LO (+); DOLOR A LA PALPACIÓN PROFUNDA DE FLANCO DERECHO. PPL DERECHA LEVEMENTE DOLOROSA. BLUMBERG (-)

##### ANÁLISIS DE RESULTADOS

##### OBSERVACIONES

HB= 15.8 HCTO= 44.7 LEUCOCITOS= 13.090 N= 73 L= 18 M= 8 PLAQUETAS= 332.000

##### ANÁLISIS

PACIENTE CON CUADRO CLÍNICO SUGESTIVO DE CÓLICO RENAL DERECHO CON EVOLUCIÓN FAVORABLE DEL DOLOR.

##### PLAN

PENDIENTE UROANÁLISIS

##### JUSTIFICACIÓN PARA QUE EL PACIENTE CONTINUE HOSPITALIZADO HOY

##### CONDICIÓN CLÍNICA

Firmado por: RUBEN DARIO MAYORGA BECERRA, MEDICINA GENERAL, Reg: 18617

#### HISTORIA DE EVOLUCIÓN

TIPO DE EVOLUCIÓN: EVOLUCIÓN MÉDICA ESPECIALIDAD: MEDICINA GENERAL UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS SEDE: CLÍNICA PRUEBAS FECHA: 21/11/2013 04:06

##### SUBJETIVO

REFIERE SENTIRSE BIEN

##### ANÁLISIS DE RESULTADOS

##### OBSERVACIONES

21 DE NOVIEMBRE DE 2013: PARCIAL DE ORINA: NO HEMATIES, LEU: 4-5 XC BACTERIAS ESCASAS

##### OBJETIVO

ESTABLE

FC 85, FR 16 TA 100/60

RUIDOS CARDIACOS RÍTMICOS REGULARES, CAMPOS PULMONARES VENTILADOS NO AGREGADOS, ABDOMEN BLANDO

DEPRESIBLE INDOLOR, SNC SIN DEFICIT

##### ANÁLISIS DE RESULTADOS

##### OBSERVACIONES

21 DE NOVIEMBRE DE 2013: PARCIAL DE ORINA: NO HEMATIES, LEU: 4-5 XC BACTERIAS ESCASAS

##### ANÁLISIS

PACIENTE ESTABLE, SIN SIRS, CON MEJORA DEL DOLOR, SE CONSIDERA QUE PUDO TRATARSE DE CÓLICO RENAL, SE ORDENA SALIDA CON SIGNOS DE ALARMA, RECOMENDACIONES, ANALGESIA

##### PLAN

SALIDA

##### JUSTIFICACIÓN PARA QUE EL PACIENTE CONTINUE HOSPITALIZADO HOY

NO

EGRESO	
UBICACIÓN:	OBS. URG. ADULTOS, SEDE: CLINICA PRUEBAS, CAMA: 502, FECHA: 21/11/2013 04:10
DIAGNÓSTICO DE EGRESO:	OTROS DOLORS ABDOMINALES Y LOS NO ESPECIFICADOS
CONDICIONES GENERALES SALIDA:	ESTABLE
PLAN DE MANEJO:	SALIDA
INCAPACIDAD FUNCIONAL:	SI
TIPO DE INCAPACIDAD:	Enfermedad General
<b>ÓRDENES MÉDICAS EXTERNAS</b>	
INCAPACIDAD	
21/11/2013 04:11	
Incapacidad por Enfermedad General	
1 Día, Desde: 21/11/2013, Hasta: 21/11/2013	
<b>MEDICAMENTOS</b>	
21/11/2013 04:11	
Acetaminofen Tbl. 500 mg 1 TABLETA, ORAL, Cada 6 Horas, por 7 Días SI DOLOR	
<b>SALIDAS</b>	
21/11/2013 04:11	
Alta del Paciente de Urgencias por Orden Medica	
Firmado por: RODRIGO RAMIREZ BUELVAS , MEDICINA GENERAL , Reg: 760173	

Así las cosas, resulta más que evidente, que el señor Arcila en ningún momento manifestó o demostró tener algún tipo de síntomas adyacentes que permitieran identificar o conocer de la existencia de alguna patología, diferentes a la del diagnóstico dado, y mucho menos que sus síntomas estuvieran relacionados con un aneurisma.

En este punto, cabe destacar lo expuesto por Celia Weingarte<sup>12</sup>, la cual expuso lo siguiente:

*"(...) el profesional médico goza de una amplia libertad, consecuencia de la independencia intelectual inherente a cualquier profesional liberal, que le permite, con base a un saber actualizado de la ciencia, optar entre distintos caminos alternativos científicamente posibles para actuar sobre determinada patología, previamente diagnosticada. Este derecho se califica de discrecionalidad científica.*

<sup>12</sup> Weingarten, Celia. La relación de causalidad y la discrecionalidad científica. Resp. Civ. Est. No. 5 (1998); pp. 61 ss

*Sí el médico obra dentro de la discrecionalidad científica, se estima que su conducta no puede ser considerada jurídicamente como causa del resultado dañoso, pues actuando de este modo el médico ha optado por alguna de las variables objetivamente idóneas de acuerdo a las reglas de la medicina y conforme a la adecuación de las circunstancias en concreto (...)”.*

Así las cosas, y por lo expuesto, resulta claro que el actual de los médicos expertos, que atendiendo al señor Ramón Arcila, actuaron conforme a la discrecionalidad científica, actuando dentro de los parámetros de la ciencia médica, pues el diagnóstico dado, y el tratamiento suministrado permitieron una evolución positiva en las condiciones de salud del señor Arcila, al punto de que el mismo manifestará sentirse bien.

Así las cosas, resulta evidente que no existe una relación de causalidad probada y la falencia de ese requisito indispensable destruye cualquier posibilidad de atribuir un cargo de responsabilidad civil contra mi representada. Siguiendo esa misma línea argumentativa, la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha sido clara al determinar que cuando existen diferentes causas de un daño, el compromiso de responsabilidad sólo se podrá predicar respecto de quien genera la condición o causa que efectivamente lo produce. Por eso, la responsabilidad profesional médica no puede deducirse sino cuando proviene y se demuestra que fue generada por el extremo demandado.

Es importante no pasar por alto que la carga de la prueba del nexo causal es del demandante. Si el demandante no prueba el nexo las pretensiones de la demanda deben negarse. Es a penas claro que el nexo causal no es un elemento que pueda ser acreditado por medio de pruebas directas, por lo que es preciso incorporar medios de convicción que, mediante la inferencia lógica y con fundamento en el análisis fáctico y jurídico, adviertan la existencia del mismo. Frente al particular la H. Corte Suprema de Justicia indicó lo siguiente:

*“(...) Para el efecto, precisamente, corresponde a quien demanda la declaración de responsabilidad y la correspondiente condena: 1. Desvirtuar los principios de benevolencia o no maledicencia. 2. Según la naturaleza de la responsabilidad en que se incurra (subjetiva u objetiva), o de la modalidad de las obligaciones adquiridas (de medio o de resultado), mediante la prueba de sus requisitos axiológicos. En particular, probar la conducta antijurídica, el daño y la relación de causalidad entre éste y aquélla, así como la culpabilidad. En todo caso, no basta la afirmación del actor carente de los medios de convicción demostrativos de los hechos que se imputan (...)”<sup>13</sup>*

Colindando con la jurisprudencia antes señalada, es preciso reiterar que la activa, es la parte procesal encargada de demostrar de manera fehaciente, por todos los medios probatorios, la existencia del nexo causal, esto es el vínculo entre el daño reclamado y el actuar doloso o culposo de quien se señala como responsable. Así las cosas, es claro que dentro del asunto objeto de litigio, dicha carga probatoria no ha permitido, de manera cierta identificar que efectivamente los galenos y la Clínica hubieran tenido algún grado de responsabilidad en el fallecimiento del señor Ramón Arcila, máxime, cuando este el día 20 de noviembre de 2013 ingresó a la institución médica, con una sintomatología que únicamente evidenciaba el diagnóstico de cálculos en las vías urinarias, diagnóstico que fue respaldado por exámenes de laboratorio, razón por la cual, el actuar del personal médico de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, fue acorde a tal diagnóstico, tanto así que el tratamiento dado para los días 20 y 21 de noviembre del 2013, generó una evolución satisfactoria para el paciente, quien de manera voluntaria manifestó sentirse bien, y sus condiciones de salud para ese momento eran normales.

Por lo dicho, se concluye que no existe relación de causalidad entre el diagnóstico de cálculos en las vías urinarias del señor Ramón Arcila, y el fallecimiento del mismo,

---

<sup>13</sup> Corte Suprema De Justicia, Sentencia SC3847-2020. M.P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

como consecuencia de un aneurisma. Por lo que en consecuencia, no es posible atribuir ningún tipo de responsabilidad a la Clínica accionada, pues como quedó acreditado, no sólo todas sus actuaciones estaban dirigidas a mejorar las condiciones de salud y la integridad del señor Ramón Arcila, sino que, además, no existe una relación de causalidad entre los servicios médicos prestados y la lesión alegada, siendo igualmente necesario recordar que, el nexo causal entre el daño y la actuación de la demandada no se presume, y al no haberse demostrado por la activa, no se podrá endilgar ninguna responsabilidad a la demandada. Por ese motivo, si el mismo no es probado, deben negarse las pretensiones de la demanda.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

### **3. INEXISTENCIA DE PRUEBA FRENTE A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD**

Esta excepción se presenta para explicar al Despacho que, revisado el plenario, se observa que no se allegó ningún medio de convicción que fehacientemente acredite que, en el evento de que la Clínica Nuestra Señora de los Remedios hubiese actuado de otra forma en la atención al paciente, se hubiera evitado el lamentable fallecimiento de aquel o que el resultado hubiera sido otro, ni tampoco se probó la expectativa de sobrevivencia del paciente para el momento del ingreso a la institución que represento. Tal y como se observa en el escrito genitor, la parte demandante pretende atribuir a mi prolijada responsabilidad civil extracontractual, porque su presunta falta de atención ocasionó el deceso del señor Ramón Arcila Montoya el día 21 de noviembre de 2013, sin embargo, dicha afirmación no está sustentada en prueba alguna pues, no hay elemento técnico científico que nos permita si quiera inferir que, practicada la atención médica que, según aduce el extremo actor, requería el paciente, se habría evitado el lamentable desenlace.

La carencia probatoria que refulge frente a este particular, implica, como es a todas luces esperable, la absolución de la accionada; luego que, si la demandante no logra demostrar adecuadamente, como efectivamente sucede en este caso, que el hecho que reprocha (fallecimiento del señor Ramón Arcila Montoya) acaeció como resultado de la presunta actuación culposa de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, no tendrían vocación de prosperidad sus pretensiones; ello, pues como lo ha indicado la H. Corte Suprema de Justicia, el hecho de que dicho extremo procesal no acredite fehacientemente los supuestos fácticos en los que sostiene sus pretensiones, deviene a la negatoria de las pretensiones, en tanto que tal carga probatoria es de insoslayable cumplimiento. Frente a este tópico la H. Corte indicó:

*“(...) De lo expuesto surge que ante el requerimiento de definir la responsabilidad de un profesional de la medicina o del establecimiento hospitalario, la carga probatoria tendiente a acreditar los elementos de la misma queda subsumida, en línea de principio, en las reglas generales previstas en los artículos 1604 del C.C. y 177 del C. de P.C., en otros términos, **debe ser asumida por parte del actor** (...)”<sup>14</sup>*

Ahora bien, respecto de la carga probatoria, y de los perjuicios reclamados, es importante manifestar que respecto a la supuesta pérdida de oportunidad manifestada por el extremo actor dentro del escrito de la demanda, se debe indicar como primera medida que los ánimos de ganancia eventuales o hipotéticos no son susceptibles de sufrir menoscabo, pues la certeza es una característica del daño indemnizable. En el caso que nos ocupa, se tiene que el apoderado de la parte actora en el escrito genitor no explica cuál es la supuesta oportunidad que perdió el señor Ramón Arcila y mucho menos aporta alguna

---

<sup>14</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia SC12947-2016 del 15 de septiembre del 2016. M.P. Dra. Margarita Cabello Blanco.



prueba tendiente a demostrar la configuración de este perjuicio. Pues no se ha determinado, la existencia de la oportunidad perdida. Luego, como la misma no ha sido demostrada de alguna forma, y mucho menos puede presumirse que tipo de oportunidad es la que se ha visto frustrada, es innegable que este pedimento no tiene vocación de prosperidad.

Es menester, traer a consideración el postulado de la H. Corte Suprema frente al tema en particular, en la sentencia SC5885-2016, expuso lo siguiente:

*“(...) Sus presupuestos axiológicos, para que pueda considerarse como daño indemnizable según la elaboración jurisprudencial de esta Corporación refieren a: (i) Certeza respecto de la existencia de una legítima oportunidad, y aunque la misma envuelva un componente aleatorio, la “chance” diluida debe ser seria, verídica, real y actual; (ii) Imposibilidad concluyente de obtener el provecho o de evitar el detrimento por razón de la supresión definitiva de la oportunidad para conseguir el beneficio, pues si la consolidación del daño dependiera aún del futuro, se trataría de un perjuicio eventual e hipotético, no susceptible del reconocimiento de una indemnización [...]; y (iii) La víctima debe encontrarse en una situación potencialmente apta para pretender la consecución del resultado esperado; no es cualquier expectativa o posibilidad la que configura el daño, porque si se trata de oportunidades débiles, lejanas o frágiles, no puede aceptarse que [...] su frustración inevitablemente conllevaría en la afectación negativa del patrimonio u otros intereses lícitos (...)”*

De lo anterior, es pertinente resaltar que “el chance” o la oportunidad debe ser verídico, real y actual, pues de considerar que la oportunidad dependería de un futuro, no se estaría sino, en la eventual e hipotética circunstancia de que el hecho ocurra o no, y que por ello no se puede establecer que el daño haya configurado tales oportunidades, ya que no se puede partir de supuestos que NO están ligados

con la realidad y su probanza sería nula, por lo tanto la indemnización pretendida por ello, no tendría lugar alguna sobre la persona a la cual se le endilga el presunto daño.

Consecuentemente, se tiene que, en definitiva, olvidó la parte demandante que para que se considere que se consumó una pérdida de oportunidad, la existencia del chance debe estar acreditada de forma suficiente, siendo esta una legítima oportunidad seria, verídica, real y actual, circunstancia que no sucedió, pues se reitera que la demanda se caracteriza por su orfandad probatoria. Efectivamente, se destaca que no es procedente indemnizar una mera expectativa que ni siquiera se define en el escrito de demanda, circunstancia que implica necesariamente el fracaso de esta pretensión.

En el caso que nos convoca, observamos que, las aseveraciones del extremo actor no se encuentran respaldadas bajo documentales ni pruebas científicas que permitan tener por cierto lo concluye en la demanda. Por lo que se encuentra sin medios de convicción que permitan determinar que de no haberse presentado la supuesta omisión que alega la parte accionante, se hubiese logrado salvaguardar la vida del paciente; y en ese orden de ideas, se imposibilita que a mi mandante se le haga exigible pago de obligación alguna derivada de dicho escenario.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

#### **4. CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA DIRECTA, SEÑOR RAMÓN ARCILA MONTOYA**

Esta excepción se fundamenta en que, de acuerdo con la lectura de la historia clínica y de lo que se afirma en la demanda, la actuación del señor Ramón Arcila habría tenido injerencia sobre el suceso del 21 de noviembre del 2013, día en el cual este falleció. Esto es así, puesto que, de acuerdo con la anotación de la historia clínica emitida por la Clínica Valle de Lili, que data del 21 de noviembre del

2013, a las 15:05 horas, ingresa el señor Ramón Arcila, quien es llevado “por un compañero del trabajo”, con signos de urgencia, situación que denota claramente, que el señor Arcila paso por alto la incapacidad médica y las recomendaciones dada por el médico tratante de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, el mismo días 21 de noviembre a las 04:11 horas, momento en el cual se autoriza su egreso de urgencia, ya que el paciente manifestó sentirse bien, y su estado de salud reflejaba condiciones normales. Es por ello, que la conducta del señor Ramón Arcila, al desobedecer la incapacidad médica, y no estar atento a algunos posibles nuevos signos de alarma, pudo haber influido en el fatal deceso del mismo.

Es preciso resaltar que, de acuerdo con la doctrina y la jurisprudencia se tiene que “(...) el hecho de la víctima o del acreedor que se toma en cuenta es solo aquel sin el cual “no se habría producido el perjuicio, o por mejor decirlo, a una actividad que hay tenido incidencia en la realización del daño y no por consiguiente a la que resulta inocua (...)”<sup>15</sup>. De otro lado, la H. Corte Suprema de Justicia ha aseverado frente a este tópico que:

***“(...) no se debe desconocer que la conducta positiva o negativa de la víctima puede tener incidencia relevante en el examen de la responsabilidad civil, pues su comportamiento puede corresponder a una condición del daño.***

***(...) Por el contrario, si la actividad del lesionado resulta “en todo o en parte” determinante en la causa del perjuicio que ésta haya sufrido, su proceder, si es total, desvirtuará correlativamente, “el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido”, dando paso a exonerar por completo al demandado del deber de***

---

<sup>15</sup> Corte Suprema De Justicia, Sala de Casación Civil – S-009-98 de 27 de febrero de 1998, Expediente 4901. En: CASTRO Marcela, Derecho de las Obligaciones, 2010. Pp. 382.

*reparación; en tanto, si es en parte, a reducir el valor de ésta (...)"<sup>16</sup>*  
(Negrillas propias)

Así las cosas, resulta útil exponer que, de acuerdo con los lineamientos jurisprudenciales, se debe resaltar que la conducta de la víctima puede tener un alto grado de incidencia en el perjuicio que este alega. En virtud de lo expuesto, es preciso reiterar que, efectivamente, el señor Ramón Arcila paso por alto, la incapacidad médica y las recomendaciones dada por el médico tratante de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, el día 21 de noviembre del 2013, a las 04:11 horas, situación que se encuentra consignada en la historia clínica adosada al expediente, toda vez que de la lectura de la historia clínica emitida por la Fundación Valle de Lili, se aprecia que el señor Arcila arribó a tal lugar el mismo 21 de noviembre del 2013 a las 15:05 horas, con signos de urgencia, llevado por un **compañero del trabajo**. Dicha exposición denota claramente, que el señor Ramón Arcila, no atendió las recomendaciones médicas y la incapacidad dada en la Clínica, dando lugar a que su actuar, influyera en el fatal deceso del señor Ramón Arcila.

En consecuencia, queda acreditado que la conducta del señor Ramón Arcila, al no atender las recomendaciones médicas y tomar la debida incapacidad médica dada por el galeno de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, del día 21 de noviembre del 2013, incidió en el fatal resultado de su deceso, toda vez que si este, hubiera atendido dichas recomendaciones, pudo haber identificado con tiempo algunos signos de alarma, y asistir nuevamente a cualquier institución médica.

Solicito respetuosamente se declare como probada esta excepción y, por consiguiente, se exonere de cualquier responsabilidad a Clínica Nuestra Señora de los Remedios.

---

<sup>16</sup> Corte Suprema De Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC2107-2018 del 12 de junio del 2018, Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01. M.P.: Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

## **5. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DEL HECHO DE LA VÍCTIMA**

De manera subsidiaria, debe tenerse en cuenta que en el improbable y remoto evento en que se reconocieran una o algunas de las pretensiones esgrimidas por la parte Demandante, debe aplicarse la respectiva reducción de la indemnización. Lo anterior, en proporción a la contribución que tuvo en el fatal deceso la falta y deber de cuidado del señor Ramón Arcila, consigo mismo. Tal como aparece probado en las historias clínicas adosadas al expediente, toda vez que el señor Arcila, pasó por alto las recomendaciones médicas dadas por el galeno de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, e incluso no acatar la incapacidad médica dada por todo el día 21 de noviembre del 2013, pues se advierte de la historia clínica emitida por la Fundación Valle de Lili, que el señor Ramón Arcila presuntamente se encontraba trabajando, momentos antes de ingresar a tal institución médica con signos de urgencia. Por lo que se expuso a un evidente riesgo que terminó causando su deceso y por lo que hoy las Demandantes pretenden un resarcimiento. Así mismo, como ya se demostró en las anteriores excepciones, no es viable ninguna imputación del supuesto hecho dañoso al extremo pasivo, comoquiera que las demandantes no probaron el nexo de causalidad entre el actuar del extremo pasivo y los hechos fácticos del presente litigio.

Al margen de que como está acreditado ninguna responsabilidad puede atribuirse a la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, el Despacho deberá en el remoto caso de encontrar que existen elementos para estructurar la responsabilidad civil a la parte pasiva, dar aplicación a las disposiciones del artículo 2357 del Código Civil, en el que se establece la reducción de la indemnización como consecuencia de la participación de la víctima en el hecho dañoso. Es decir, si quien ha sufrido el daño se expuso a este imprudentemente. Tal como aconteció en este caso, puesto que las consecuencias del fallecimiento del señor Arcila, se dio por el propio actuar de este, al incumplir las recomendaciones médicas dadas por el galeno experto

de la Clínica, pues se tiene que el señor Ramón Arcila el día 21 de noviembre del 2013, le fue otorgada incapacidad médica, tal como se observa en la historia clínica que reposa en el expediente, la cual paso por alto, y dicho día se fue a su trabajo, lugar este, donde se presentaron los signos de urgencia, que lo obligo a ser llevado a la Fundación Valle de Lili, **por un compañero de su trabajo.**

Conforme a lo dicho, el Despacho debe establecer un análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso, a fin de determinar la incidencia de la víctima en la ocurrencia del daño. Es importante resaltar que el tema de la reducción de la indemnización en asuntos de responsabilidad médica se rige por el sistema de la culpa probada, puesto que la responsabilidad debe ser ciertamente acreditada, así como cada uno de los elementos estructurales. Lo anterior, a efectos de disminuir la indemnización si es que a ella hubiere lugar, en proporción a su contribución al daño que sufrió. En efecto, han indicado diferentes Tribunales del Ordenamiento Civil, respecto de la indemnización en materia de responsabilidad médica, lo siguiente:

*“(...) **La reducción de la indemnización en materia de responsabilidad médica no es algo novedoso.** Al respecto, el Tribunal Superior de Manizales aplicó la reducción de la tasación del perjuicio en un 70% por concurrencia de la responsabilidad de los padres que actuaron en nombre propio y en representación de su hijo menor, quienes demandaron a la Clínica y EPS por un daño neurológico y las deformidades músculo esqueléticas derivadas de la deficiente atención médica brindada a su hijo.*

*Dicho asunto fue examinado en sede de casación por la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SC16690 de 2016, sin que modificara la reducción aplicada. La magistrada Margarita Cabello Blanco salvó el voto por considerar que la reducción no resultaba aplicable por ser el menor de edad la víctima directa del daño, **sin***

**que reprochara en modo alguno la precisa decisión de disminuir el resarcimiento en eventos donde la víctima directa se expone imprudentemente al daño.**

En igual sentido, el Consejo de Estado ha reducido proporcionalmente el monto de la condena por concurrencia de culpas en casos de responsabilidad médica donde intervino la conducta imprudente de la víctima directa. En el caso analizado, indicó la Corporación:

*“revisada la conducta asumida por el grupo familiar de la señora Muñoz Túquerres que obra como demandante, se encuentra que su proceder no fue el más diligente en este caso por cuanto no observaron las recomendaciones o instrucciones médicas que se les impartió en el centro de salud en el momento de dar de alta a la paciente, en el sentido de que si se presentaba cualquier síntoma anormal la regresaran al centro de salud, instrucción que fue desatendida (...) omisión, que también, sin duda, contribuyó al desenlace fatal, razón por la cual la Sala concluye que se presenta una concurrencia de culpas, circunstancia que debe ser tenida en cuenta en el momento de cuantificar los perjuicios” ( Consejo de Estado. Sala de lo contencioso administrativo. Sección Tercera. Sentencia del 26 de mayo de 2011. Radicación: 19001-23-31-000-1998-03400-01(20097). Consejero ponente: Hernán Andrade Rincón).*

De tal forma, la reducción de la indemnización no es un asunto aislado o ajeno a la responsabilidad médica que, en el caso específico resulta aplicable al demostrarse la confluencia de las conductas ligeras, descuidadas y negligentes de los radiólogos, la Clínica y la EPS, así como **la exposición imprudente del paciente que conllevaron a la producción del daño y que dan lugar a una concurrencia de condiciones causales relevantes que imponen en consecuencia la**

**reducción de la indemnización por la contribución del paciente en el hecho lesivo.** *Conclusión que refleja claramente los principios, reglas e ideales de justicia que confluyen en el derecho de daños en el cual se encuentra inmersa la responsabilidad médica (...)"<sup>17</sup>*

En virtud de lo expuesto, será necesario realizar un análisis de la causa del daño, para que el juzgador establezca mediante un cuidadoso estudio de las pruebas, la incidencia del comportamiento desplegado por cada interviniente en los hechos que originaron la reclamación pecuniaria. Ahora bien, comoquiera que la responsabilidad del extremo pasivo resultó menguada por la participación determinante de la víctima en la ocurrencia del fatal deceso del señor Ramón Arcila, queda completamente claro que este Despacho debe considerar el marco de circunstancias en que se produjo el daño, así como sus condiciones de modo, tiempo y lugar, a fin de determinar la incidencia causal de la conducta de la víctima en la ocurrencia del daño por el cual se solicita la indemnización.

Especialmente deberá considerar que el señor Ramón Arcila, omitió el deber de cuidado consigo mismo, al pasar por alto las recomendaciones dada por el galeno de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, y aún más no acatar la incapacidad médica que se le había otorgado por todo el día 21 de noviembre del 2013, pues cabe destacar que el señor Arcila, previo a su ingreso en el Fundación Valle de Lili estaba trabajando, pues se tiene de los documentos obrantes en el plenario que **un compañeros de trabajo** lo llevo hasta dicha institución, sin que se hubiera familiar o acudiente.

En ese orden de ideas, al encontrarse acreditado por medio de las pruebas que obran en el expediente que la ocurrencia del deceso obedece única y exclusivamente a la conducta carente de cuidado del señor Ramón Arcila, en su condición de paciente adulto de 59 años, quien no ejerció el debido cuidado con

---

<sup>17</sup> Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Civil, Rad. 050013103008-2018-00324-03, Sentencia de Apelación, del 8 de noviembre del 2023, M.P. Julio Néstor Echeverry Arias



su propia salud, posterior a recomendaciones médicas e incapacidad, asistiendo a trabajar el día 21 de noviembre del 2013, fue lo que ocasionó alteración en su estado de salud, generando signos de urgencia y posterior deceso; deberá declararse que el porcentaje de la causación del daño por parte suya como mínimo es del 70%. En ese sentido, de considerarse procedente una indemnización por los perjuicios deprecados, esta debe ser reducida conforme al porcentaje de participación de la víctima en la ocurrencia de su propia muerte, como mínimo en un 70%.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## **6. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN ORDINARIA**

Sea lo primero en manifestar, que dentro del caso que se ventila, se encuentra configurada la prescripción ordinaria, consignada en el Art. 2536 del Código Civil, comoquiera que de los documentos obrantes en el plenario, se aprecia que han transcurrido más de diez (10) años, desde el momento en el cual se presentó la supuesta falla médica alegada por la activa, que dejó como resultado el lamentable fallecimiento del señor Ramón Arcila el día 21 de noviembre del 2013, hasta la radicación de la presente acción judicial, pues la misma no fue radicada sino hasta el 12 de enero del 2024, de conformidad con la información que reposa en la página de la Rama Judicial.

En lo que respecta a la prescripción, se tiene que es un fenómeno jurídico a través del cual se pueden adquirir derechos o extinguir obligaciones, en efecto, el artículo 2512 del Código Civil establece:

*“(...) Artículo 2512. La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o **de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse***

poseído las cosas y **no haberse ejercido dichas acciones** y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales.

**Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción (...)**" (resaltado propio)

Por su parte, el artículo 2535 Ibídem, que contempla la prescripción como medio de extinguir las acciones judiciales y dispone: "(...) Artículo 2535. La prescripción que extingue las acciones y derechos exige solamente cierto lapso de tiempo durante la cual no se hayan ejercido dichas acciones. Se cuenta ese tiempo desde que la obligación se haya hecho exigible. (...)".

Así las cosas, resulta importante y útil traer a consideración, lo consignado en el Art. 2536 del Código Civil el cual determinó el tiempo de prescripción de las acciones, se la siguiente manera:

"(...) ARTÍCULO 2536. PRESCRIPCION DE LA ACCION EJECUTIVA Y ORDINARIA: La acción ejecutiva se prescribe por cinco (5) años. **Y la ordinaria por diez (10).**

*La acción ejecutiva se convierte en ordinaria por el lapso de cinco (5) años, y convertida en ordinaria durará solamente otros cinco (5).*

*Una vez interrumpida o renunciada una prescripción, comenzará a contarse nuevamente el respectivo término. (...)"* (resaltando propio)

Colindando con lo expuesto, es claro como la norma civil establecido el tiempo prudente, para que las personas realizaran las actuaciones judiciales pertinentes, y reclamar los perjuicios derivados de derechos u obligaciones. Es así, como en el caso particular, se tiene que los hechos que originaron los perjuicios a las hoy

demandantes, ocurrieron el día 21 de noviembre del 2013, es desde esa fecha que comienza a computarse el término de prescripción. Sobre el particular, se pueden sintetizar los hitos temporales para la configuración del fenómeno de la prescripción ordinaria, así:

Fallecimiento del paciente por la presunta negligencia médica	<b>21 de noviembre del 2013</b>	Empieza a correr el término de prescripción ordinaria de 10 años.
Presentación de la solicitud de conciliación.	<b>15 de noviembre del 2023</b>	Se suspende el término de prescripción, el cual ya era de 9 años, 11 meses y 23 días
Celebración audiencia de conciliación.	<b>05 de diciembre del 2023</b>	Se reanuda el término de prescripción a partir del 6 de diciembre del 2023
Fecha límite para presentar la demanda.	<b><u>15 de diciembre 2023</u></b>	Pues el término estuvo suspendido por veinte (20) días, debido a la radicación de la solicitud de conciliación
Fecha de presentación de la demanda.	<b>12 de enero del 2024</b>	Se presentó la demanda cuando la prescripción ordinaria del Art. 2536 del C.C., ya se había configurado.

Así las cosas, las demandantes tenía hasta el 15 de diciembre del 2023 para evitar que se configurara la prescripción ordinaria del Art. 2536 del Código Civil; sin embargo, el apoderado judicial de la activa radicó la demanda pasada esta fecha, esto es, el 12 de enero del 2024, como se observa a continuación:

Sujetos Procesales					
Demandante(s)			Demandado(s)		
- LORENA ARCILA HENAO - FLOR MARIA HENAO MORALES			- INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSE DE GERONA		

Contenido de Radicación					
Contenido					

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
23 Feb 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD INFORMACION			23 Feb 2024
21 Feb 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	NOTIFICACION DEMANDADOS			21 Feb 2024
09 Feb 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/02/2024 A LAS 16:21:32.	12 Feb 2024	12 Feb 2024	09 Feb 2024
09 Feb 2024	AUTO ADMITE DEMANDA				09 Feb 2024
01 Feb 2024	RECEPCIÓN MEMORIAL	SUBSANACION DEMANDA			01 Feb 2024
24 Jan 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/01/2024 A LAS 16:38:45.	25 Jan 2024	25 Jan 2024	24 Jan 2024
24 Jan 2024	AUTO INADMITE DEMANDA				24 Jan 2024
12 Jan 2024	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 12/01/2024 A LAS 14:12:49	12 Jan 2024	12 Jan 2024	12 Jan 2024

Imprimir

Por lo expuesto, resulta claro que el apoderado de la activa, radicó la presente demanda el día 12 de enero del 2024, cuando la misma ya se encontraba prescrita, en atención a lo determinado en el Art. 2536 del Código Civil, toda vez que transcurrieron más de diez (10) años desde la fecha en la cual se configuró el hecho que promovió la presente acción, siendo el deceso del señor Ramón Arcila el día 21 de noviembre del 2013 como consecuencia de una presunta falla médica, a la fecha en la que se radicó la demanda en enero del 2024.

En consecuencia, solicito se declare probada la excepción de prescripción ordinaria contenida en el Art. 2536 del código Civil, por encontrarse probada, desestimando así cualquier pretensión a cargo de mi representada.

## **EXCEPCIONES FRENTE A LAS PRETENSIONES INDEMNIZATORIAS INVOCADAS EN LA DEMANDA**

### **7. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MORALES PRETENDIDOS POR LAS DEMANDANTES**

Por medio de la presente excepción se pretende demostrar al Honorable Despacho que el extremo procesal activo no acredita, argumenta, explica ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de las sumas de dinero pretendidas bajo el concepto de daño moral. Lo anterior, pues únicamente se limita a solicitar un monto a favor de las demandantes, sin que se argumente y/o sustente lo allí pretendido. Por otro lado, las sumas pretendidas bajo este concepto son exageradas y no se encuentran delimitadas ni enmarcadas de acuerdo con los lineamientos jurisprudenciales de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, pues en las demandantes se solicitan **200SMLMV** o **\$232.000.000**, para cada una de ellas, pese a ello la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha trazado un baremo indemnizatorio de 60 millones de pesos en eventos catastróficos similares al que nos convocan.

Resulta pertinente recordar que, con relación a la ponderación de los daños morales que pretende la parte actora, si bien la misma se encuentra deferida al recto criterio del fallador, estas deben ser debidamente acreditadas, demostradas y tasadas por quien las pretende, teniendo en cuenta además que, este tipo de perjuicios *"se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e incommensurables"*<sup>18</sup>. Sobre este tipo de perjuicio, la Corte ha reseñado que el mismo no *"constituye un «regalo u obsequio»"* por el contrario, se encuentra encaminado a *"reparar la congoja, impacto directo en el estado anímico espiritual y en la estabilidad emocional de la persona que sufrió la lesión y de sus familiares"*<sup>19</sup>,

---

<sup>18</sup> Sentencia de casación civil del 13 de mayo de 2008, Exp.1997-09327-01.

<sup>19</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004-032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)

con sujeción a los elementos de convicción y las particularidades de la situación litigiosa. Sin perjuicio de los criterios orientadores de la jurisprudencia, en procura de una verdadera, justa, recta y eficiente impartición de justicia<sup>20</sup>.

Inicialmente, se debe advertir al despacho que existe una desmesurada solicitud de perjuicios morales por valor de \$ 232.000.000 para las demandantes, lo cual es a todas luces improcedente, puesto que refleja un evidente ánimo especulativo y una errónea tasación de los perjuicios, en tanto que los mismos resultan exorbitantes según los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia. En efecto, es inviable el reconocimiento del daño moral en la suma pretendida por la parte demandante, por cuanto la tasación propuesta es equivocada y en tal sentido, no hay lugar al reconocimiento de suma alguna por concepto que supere los montos fijados a partir del desarrollo jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia.

Para ilustrar de forma puntual la manera en que la Corte Suprema de Justicia ha cuantificado este perjuicio, es preciso traer a colación un caso particular. Así pues, en la sentencia SC15996 del 29 de noviembre del 2016, la Sala Civil de la Corte analizó el caso de un hombre que falleció a causa de una responsabilidad médica. En dicho caso, se reconoció la suma de SESENTA MILLONES DE PESOS (\$ 60.000.000) **a la cónyuge e hijos de la persona fallecida**, es decir, únicamente a los familiares en primer grado de consanguinidad.

La Corte Suprema de Justicia a través de sus múltiples pronunciamientos ha dejado decantados los límites máximos de reconocimiento de perjuicios, como lo es en el caso del daño moral. En tal sentido, es importante señalar que los perjuicios morales solicitados por la parte demandante resultan equivocados y exorbitantes. Puesto que, siguiendo con los lineamientos jurisprudenciales fijados por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia para la tasación de los perjuicios morales en casos análogos de fallecimiento, la Corte ha fijado como baremo indemnizatorio el tope

---

<sup>20</sup> Ídem.

de \$ 60.000.000 para los familiares en primer grado de consanguinidad y afinidad, tal y como se muestra a continuación:

*“(...) Atendiendo las pautas jurisprudenciales establecidas por esta Corporación de cara a las trágicas e inesperadas circunstancias en que aconteció la muerte del señor Ramírez Zuluaga, se fija en la suma de **sesenta millones de pesos (\$60.000.000)** el monto de los perjuicios morales que deberán ser resarcidos a la demandante en su calidad de cónyuge de la víctima (...)”<sup>21</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

Por tanto, es claro el ánimo e intención de lucro de la parte demandante al pretender el reconocimiento de un perjuicio moral sobre \$ 116.000.000 para cada una de las demandantes, cuando en casos de mayor gravedad la Corte Suprema de Justicia ha reconocido cifras mucho menores. En virtud de lo anterior, las pretensiones invocadas por la parte demandante evocan un evidente ánimo especulativo.

En atención a los argumentos expuestos, la pretensión de reconocimiento de perjuicios morales en cabeza de las demandantes se encuentra totalmente alejada de los criterios normativos y jurisprudenciales que se han sostenido durante años. Lo anterior, al no encontrarse acreditado, en primer lugar, la responsabilidad en cabeza de la pasiva y, en segundo lugar, de forma clara y fehaciente los valores pretendidos, ya que sólo se estipulan unos rubros sin indicación de su procedencia. La doctrina ha establecido, en relación a la naturaleza demostrable de los perjuicios morales, lo siguiente:

*“(...) Los perjuicios morales subjetivados, igual que los materiales, deben aparecer demostrados procesalmente. Si bien su*

---

<sup>21</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 07/03/2019. MP Octavio Augusto Tejeiro Duque, Rad: 05001 31 03 016 2009-00005-01.

*cuantificación económica es imposible, dada la naturaleza misma del daño, **lo cierto es que su intensidad es perfectamente demostrable**. La medicina y la psiquiatría contemporáneas pueden dictaminar casi con exactitud el grado y duración del dolor físico y psíquico (...)"<sup>22</sup>. (Negritas fuera del texto original).*

En conclusión, es claro que la parte demandante, con la solicitud de reconocimiento de este perjuicio, no acredita con ningún medio de prueba los requisitos mínimos necesarios para que sea reconocido este concepto indemnizatorio, toda vez que no hay congruencia entre lo pretendido, los supuestos fácticos del caso y los lineamientos que al respecto ha emitido la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia. Además, la parte demandante solicita valores superiores incluso a los ya reconocidos en eventos de muerte de la víctima. Por otro lado, sus peticiones son abiertamente exageradas, inconducentes e injustificadas por cuanto solicita el reconocimiento de sumas de dinero que han sido concedidas excepcionalmente en casos de mayor gravedad.

Por todo lo anterior, solicito declarar probada esta excepción.

#### **8. IMPROCEDENCIA DEL SUPUESTO LUCRO CESANTE QUE SE PRETENDE LA SEÑORA FLOR MARÍA HENAO MORALES**

Se propone esta excepción, a fin de poner presente al Despacho que son improcedentes todas las acciones tendientes a obtener el reconocimiento de perjuicios en la modalidad de lucro cesante, comoquiera que no existen supuestos de orden fáctico y jurídico que hagan viable la prosperidad de dichas pretensiones, partiendo que la señora Flor María Henao Morales NO acredita de manera cierta la dependencia económica que la misma afirma haber tenido con el señor Ramón

---

<sup>22</sup> Tamayo, Javier. Tratado de Responsabilidad Civil. Tomo II. Prueba de los Perjuicios Morales Subjetivados. Pág. 508.



Arcila, máxime cuando dentro del sistema RUAF se evidencia que la misma se encuentra vinculada al sistema de salud bajo el régimen contributivo, en calidad de cotizante, y afiliada a todo el sistema de seguridad social en general, lo que a todas luces evidencia que la misma cuanta con una vinculación laboral, y que genera sus propios ingresos económicos.

Es pertinente manifestar que el lucro cesante ha sido entendido como una categoría de los perjuicios materiales de naturaleza económica y de contenido pecuniario. Es decir, que puede cuantificarse en una suma de dinero y que consiste en la afectación o menoscabo de un derecho material o patrimonial, reflejado en la ganancia o ingreso que se ha dejado de percibir y que no ingresará al patrimonio de la persona. En otras palabras, se deja de recibir cuando se sufre un daño y puede ser percibido a título de indemnización por las víctimas directas o indirectas cuando se imputa al causante del perjuicio la obligación de reparar.

No obstante, para indemnizar un daño, además de su existencia cierta, actual o futura, es necesaria su plena demostración en el proceso con elementos probatorios fidedignos e idóneos, como lo son aquellos medios permitidos en el ordenamiento jurídico. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido lo siguiente:

*"(...) en cuanto perjuicio, el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual. (...) **Vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañoso, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente** (...) Por último están todos aquellos "sueños de ganancia", como suele calificarlos la doctrina especializada, que no son más que conjeturas o eventuales perjuicios*

*que tienen como apoyatura meras hipótesis, sin anclaje en la realidad que rodea, la causación del daño, los cuales, por obvias razones, no son indemnizables (...)"<sup>23</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Así, resulta evidente que para reconocer la indemnización del lucro cesante es necesario, de un lado, estar en presencia de una alta probabilidad de que la ganancia esperada iba a obtenerse y de otro, que sea susceptible de evaluarse concretamente. Sin que ninguna de esas deducciones pueda estar soportada en simples suposiciones o conjeturas, porque de ser así, se estaría en frente de una utilidad meramente hipotética o eventual. De manera que el lucro cesante solo reconocerá cuando obren pruebas suficientes que acrediten que efectivamente la víctima dejó de percibir los ingresos o perdió una posibilidad cierta de percibirlos. En un pronunciamiento la Corte Suprema de Justicia manifestó literalmente lo siguiente:

*"(...) Esta tipología de daño patrimonial corresponde a la ganancia esperada, de la que se ve privada la víctima como consecuencia del hecho dañoso padecido; desde luego, a condición de que no sea sólo hipotética, sino cierta y determinada o determinable, y se integra por «todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho», según lo explicó esta Corporación en CSJ SC, 28 jun. 2000, rad. 5348, reiterada en CSJ SC16690-2016, 17 nov (...)"*

Por el mismo sendero, en sentencia CSJ SC11575-2015, 31 ago., la Sala enfatizó que la reparación del lucro cesante

**"(...) resulta viable en cuanto el expediente registre prueba concluyente y demostrativa de la verdadera entidad y extensión**

---

<sup>23</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia Rad. 2000-01141 del 24 de junio de 2008

**cuantitativa del mismo.** En caso contrario, se impone rechazar por principio conclusiones dudosas o contingentes acerca de las ganancias que se dejaron de obtener apoyadas tales conclusiones en simples esperanzas, expresadas estas en ilusorios cálculos que no pasan de ser especulación teórica, y no en probabilidades objetivas demostradas con el rigor debido (...)"<sup>24</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En este orden de ideas, es claro que en ningún caso procede el reconocimiento solicitado por la parte demandante, toda vez que los supuestos perjuicios en los que se fundamentan las pretensiones de la demanda fueron calculados, estimados o valorados de forma completamente equivocada. De modo que, siguiendo los derroteros jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia, ante la ausencia de certeza del lucro, es decir, la existencia real, tangible y no meramente hipotética o eventual, es improcedente el reconocimiento de indemnización por esta tipología de perjuicios. En tal virtud, ante la ausencia de prueba del lucro, claramente deberá denegarse totalmente esta pretensión incluida en la demanda.

Se advierte que, de conformidad con las pretensiones de la demanda, se solicitan por lucro cesante la suma de \$625.535.433,48, sin embargo, ese reconocimiento no es procedente por lo que se pasa a explicar:

**No existe prueba cierta del ingreso económico del señor Ramón Arcila:** Sea lo primero en exponer, que la activa pretende justificar el ingreso económico del señor Arcila, con base en su historia laboral, que a todas luces no expone de manera clara cuál era ingreso cierto y real del hoy fallecido, pues dentro del escrito de la demanda, se expone que el señor Arcila generaba un ingreso económico para el año 2013 igual a \$1.100.000, sin embargo cabe advertir que dentro del mismo documento, se aprecia que el señor Ramón Arcila, para el mes de

---

<sup>24</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. SC4966-2019. Expediente 2011-00298. M.P. Ángel Alonso Rico Puerta.

noviembre del 2013 su base de cotización fue únicamente de \$770.000. En ese orden de ideas, resulta más que claro que no existe una prueba cierta y real, que permita determinar ciertamente, cuál era el ingreso económico del señor Arcila.

**No se probó la dependencia económica de la señora Flor María Henao:** Como se ha expuesto a lo largo del presente escrito, la señora Henao no ha probado de manera cierta, la dependencia económica que la misma tenía con el hoy fallecido, partiendo inicialmente que no se ha probado ciertamente el vínculo civil que los mismo tenía. Así mismo, cabe destacar que dentro del RUAF y ADRES que aprecia, como la señora Henao figura afiliada al sistema de salud bajo el régimen contributivo en la modalidad de cotizante, y así mismo se aprecia que la misma está vinculada actualmente a todo el sistema de seguridad social, hecho que permite inferir que la misma cuenta con un vínculo laboral, que le genera un ingreso económico, y que bajo ninguna circunstancia la misma dependía del fallecido Ramón Arcila.

En conclusión, es claro cómo no se materializó el perjuicio pretendido por la parte demandante, como consecuencia de los hechos acaecidos el 20 y 21 de noviembre del 2013, comoquiera que; **(i)** no se ha probado de manera cierta el vínculo laboral del señor Ramón Arcila para el año 2013, y mucho menos su ingreso económico cierto, para tal fecha; **(ii)** la señora Flor María Henao, no acreditó el vínculo civil que en vida tuvo con el señor Ramón Arcila, pues si bien se adosa un declaración juramentada con la que se pretende probar tal vinculo dicho documentos no es el idóneo; **(iii)** No existe prueba de la dependencia económica que alega la señora Henao respecto del fallecido en el escrito de la demanda, pues se reitera que dentro del RUAN y ADRES se aprecia que la demandante se encuentra vinculada a todo el sistema de seguridad social, dando lugar a inferir que la misma cuenta con una vinculación laboral de la cual percibe una asignación salarial.

Solicito se encuentre probada la presente excepción.

## 9. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Esta excepción se fundamenta en un hecho que es común denominador de la demanda, es decir, la recurrente alusión a una obligación indemnizatoria inexistente, de manera que, pese a la imposibilidad de prosperidad de las pretensiones indemnizatorias contenidas en el escrito genitor, debe destacarse que no sería viable acceder a las mismas, en cuanto constituyen la búsqueda de indemnización de unos perjuicios frente a los cuales, no tiene ninguna injerencia la parte demandada.

En gracia de discusión si se llegara a proferir una remota condena en contra de la parte demandada y eventualmente de mi procurada, generaría un rubro que no tiene justificación legal ni soporte probatorio alguno, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación. De conformidad con lo expuesto, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## 10. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS.

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, que se origine en la Ley o en el contrato se seguro por el que se vincula a mi mandante. Lo anterior en virtud de lo reglado en el artículo 282<sup>25</sup> del Código

---

<sup>25</sup> **Artículo 282. Resolución sobre excepciones.** *En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.*

*Quando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada. Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.*

*Quando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.*

General del Proceso.

**V. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE  
DEMANDANTE**

**A. FRENTE A LAS PRUEBAS TESTIMONIALES – TESTIGOS MÉDICOS Y PROFESIONALES  
DE LA SALUD**

Me opongo a que se decreten los testimonios de los señores Carolina Bravo Ceballos, Sandra Milena Carvajal Gómez, y Mauricio Sepúlveda Copete, comoquiera que tales testimonios se circunscriben respecto de la atención médica recibida en la clínica Fundación Valle de Lili, entidad que no se encuentra vinculada al presente asunto.

Adicionalmente me opongo a que se decreten los testimonios de las señoras Yolanda Prieto y Katherine García, toda vez que con las mismas se pretende demostrar la relación económica y familiar, resaltando que el testimonio NO es la prueba conducente, pertinente e idónea, para probar los vínculos civiles y filiales, y mucho menos el aspecto económico de una persona.

**B. FRENTE A LA PRUEBA POR OFICIO**

Su señoría solicito NO decretar como prueba la trasladada, a fin de que se sirvan remitir todo el expediente administrativo y la historia médica del señor Ramón Arcila a la Fundación Valle de Lili, y mi procurada, toda vez que dicho extremo procesal no demostró mediante prueba fehaciente constancia de radicación de derecho de petición ante las entidades con el fin de obtener la prueba, de conformidad al deber legal que le asiste de conformidad con el numeral 10 del Art 78 del CGP, el cual determina: “(...) Artículo 78. Deberes de las partes y sus apoderados. Son

*deberes de las partes y sus apoderados: (...) 10. Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir (...)*".

Además, como ya se indicó, el Art. 173 ibídem, le ordena al Juez abstenerse de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite. De manera que es a la parte interesada a quien atañe la obligación de obtener los documentos que pretende hacer valer como prueba. En este caso, la parte accionante tenía el deber de conseguir la documentación requerida mediante derecho de petición y aportar el mismo al expediente junto con el documento contentivo de la demanda. Esta, de ninguna manera es una carga que se pueda endilgar o trasladar al Despacho judicial.

### **C. OPOSICIÓN AL DECRETO DEL DICTAMEN PERICIAL**

La parte demandante en su escrito de demanda solicita el decreto de una prueba pericial. Sin embargo, en su solicitud no se cumplen los requisitos ni las ritualidades mínimas exigidas por mandato de la Ley, para que pueda el Despacho decretar esta prueba. En otras palabras, la Ley Procesal aplicable a la materia establece unos requisitos que deben cumplirse estrictamente durante la petición de una prueba, so pena que el Juzgador se vea en la obligación de negar el decreto y por ende práctica de la misma.

El Código General del Proceso en su artículo 227 (norma citada por la demandante) fija los requisitos mínimos que debe cumplir una parte procesal para solicitar el decreto de una pericia. Esta norma señala:

*"(...) ARTÍCULO 227. DICTAMEN APORTADO POR UNA DE LAS PARTES. **La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término***

**previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días.** En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

*El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado (...)" (énfasis añadido).*

Esta norma imperativa de orden público señala que cuando se requiera el decreto de una pericia, **debe el solicitante aportarla en la oportunidad procesal respectiva, que para el demandante indudablemente lo constituye el escrito de la demanda.** Ahora bien, al contrastar este requisito con lo escrito por el demandante, se evidencia que se está solicitando se decrete dicha prueba, para que el despacho ordene librar los oficios respectivos a cualquiera de las entidades propuestas por el demandante, circunstancia que a todas luces es improcedente, por cuando el dictamen pericial debió haberse aportado conjuntamente con la radicación de la demanda, de acuerdo a la oportunidad procesal determinada para la activa. En otras palabras, la parte actora NO solo no cumple con los requisitos mínimos para el decreto de una prueba pericial, sino que también, busca esquivar u omitir la carga que recae sobre sus hombros y que debió cumplir en su oportunidad, lo cual NO hizo con la radicación de su escrito de la demanda.

Adicionalmente, se debe recapitular lo expuesto por la Corte Constitucional en su sentencia T- 504 de 1998, en donde expuso sin lugar a dudas que cuando una solicitud probatoria no cumple con los requisitos mínimos para su decreto, el juez en calidad de director del proceso, deberá abstenerse de decretar la misma. El tenor literal de dicha sentencia establece lo siguiente:



***“(…) En el modo de pedir, ordenar y practicar las pruebas se exigen ciertos requisitos consagrados en el Código de Procedimiento Civil que constituyen una ordenación legal, una ritualidad de orden público, lo que significa que son reglas imperativas y no supletivas, es decir, son de derecho estricto y de obligatorio acatamiento por el juez y las partes. Por otra parte, el juez como director del proceso, debe garantizar, en aras del derecho de defensa de las partes, los principios generales de la contradicción y publicidad de la prueba, y en este sentido, debe sujetarse a las exigencias consagradas en el procedimiento para cada una de las pruebas que se pidan (...) (énfasis añadido)”.***

En conclusión, teniendo en cuenta que la ley prevé dentro de la senda procesal determinados momentos para la solicitud probatoria y que realizando una interpretación lógica del artículo 227 del CGP se extrae que la posibilidad de anunciar el dictamen pericial NO está destinada para la parte demandante en su acto de presentación de la demanda, pues claramente dispone que la parte (demandada) que pretenda valerse de un dictamen deberá aportarlo en el momento de pedir pruebas y solo si ese término es insuficiente podrá anunciarlo y aportarlo en el término que disponga el despacho. Lo anterior, implica que como presupuesto de tal petición debe existir un término perentorio que se encuentre corriendo para la parte, lo que podría ser el traslado de la demanda. Sin embargo, frente al demandante desde la presentación de la demanda no se encuentra corriendo termino procesal alguno y por ende no podría entenderse que la posibilidad consagrada en el artículo 227 del CGP es aplicable al caso concreto. Así las cosas, como la solicitud efectuada por la parte demandante no cumplen con los requisitos mínimos y exigidos por la ley procesal para habilitar el decreto de la misma, comedidamente solicito al Despacho, que niegue el decreto y por ende, práctica de la pericia.

**VI. MEDIOS DE PRUEBA SOLICITADOS Y APORTADOS POR EL INSTITUTO DE  
RELIGIOSAS SAN JOSÉ DE GERONA – CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS  
REMDIOS**

Solicito a este honorable despacho se sirva decretar y tener como pruebas las siguientes:

**1. DOCUMENTALES.**

1. Historia Clínica del señor Ramón Arcila Montoya

**2. INTERROGATORIO DE PARTE.**

Comendidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la demandante a la señora Flor María Henao Y Lorena Arcila Henao, y a fin de que contesten el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación y, en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La demandante podrá ser citados en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

**3. DECLARACIÓN DE PARTE.**

Al tenor de lo preceptuado en el artículo 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal del Instituto de Religiosas de San José De Gerona - Clínica Nuestra Señora de los Remedios, a fin de que sea interrogado sobre los hechos relacionados con el proceso.

**4. TESTIMONIALES.**

Respetuosamente solicito decretar la práctica del testimonio de la siguiente persona:

1. Del médico **JOSÉ JOAQUIN ALVARADO AGUDELO**, internista nefrólogo, cédula de ciudadanía No. 14.838.001, quien tiene domicilio en la ciudad de Cali y puede ser notificado en la siguiente dirección electrónica: [quenosepa@yahoo.com](mailto:quenosepa@yahoo.com) y al número de teléfono 3173673514; profesional de la salud que expondrá al despacho de manera clara el caso médico que presentó el señor Ramón Arcila. Esta prueba es útil, conducente y pertinente porque le dará el despacho una verdadera apreciación profesional frente a la sintomatología que presentó el señor Arcila el día 20 de noviembre del 2023 cuando ingreso a la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, y si la misma era acorde al diagnóstico de cálculos en vías urinarias o un aneurisma.
2. De la abogada Dra. DARLYN MUÑOZ NIEVES, quien tiene domicilio en la ciudad de Popayán y puede ser citada en la Carrera 32 bis No. 4 16 Popayán y correo electrónico darlingmarcela1@gmail.com para que declare sobre las particularidades de la responsabilidad civil médica, y si en el caso particular la misma fue configura, y sobre los demás aspectos que resulten relevantes al presente proceso judicial, y en general sobre lo referido en las excepciones propuestas en este escrito.

## **5. DICTAMEN PERICIAL.**

Anuncio que, para acreditar las excepciones y argumentos planteados contra la demanda, me valdré de prueba pericial conforme lo permite el artículo 227 y 228 del C.G.P., y la experticia será producida por un médico experto; la cual se aportará para demostrar la inexistencia de la responsabilidad civil médica equivocadamente atribuida por la accionante a mi procurada. La prueba pericial se anuncia porque no es posible presentarla en este momento, ya que para su producción se requiere previamente que el perito realice un estudio juicioso de las condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos demandados, en particular de la historia clínica del señor Ramón Arcila, tanto de la Clínica Los Remedios como de la otra institución de acuerdo con la remisión documental de las demandantes, se

revise copiosa documentación de contenido literario y académico, y emita sus respectivas conclusiones.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al despacho que se le conceda a mi representada un término no inferior a dos (2) meses con el fin de aportar dictamen pericial realizado por un perito experto en el tema, el anterior término se justifica teniendo en cuenta la complejidad de dicho dictamen, pues se hace necesario realizar un estudio minucioso a fin de lograr la reconstrucción requerida.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al Honorable Juez proceder de conformidad.

## **6. INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS.**

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

## **VII. ANEXOS**

- Las indicadas en el acápite de pruebas.
- Memorial poder especial conferido a la suscrita para actuar.
- El certificado de existencia y representación legal del Instituto de Religiosas San José de Gerona, expedido por la Arquidiócesis de Cali.
- Llamamiento en garantía formulado a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., en cuaderno separado.
- Llamamiento en garantía formulado al médico HEMERSON BOTERO RIOS, en cuaderno separado

- Llamamiento en garantía formulado a RUBEN DARIO MAYORGA BECERRA en cuaderno separado.
- Llamamiento en garantía formulado a RODRIGO RAMIRÉZ BUELVAS en cuaderno separado

## VIII. NOTIFICACIONES

Por la parte actora serán recibidas en el lugar indicado en su escrito de demanda.

Mi procurada Instituto de Religiosas de San José de Gerona, entidad de derecho canónico propietaria de la CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS recibirá notificaciones en la Avenida 2N # 24-157 de la ciudad de Cali y para efectos de notificaciones electrónicas, a la dirección: [juridico@clinicadelosremedios.org](mailto:juridico@clinicadelosremedios.org)

Por parte de la suscrita se recibirán notificaciones en la Secretaría de su despacho o en la Dirección electrónica [anamariabaronmendoza@gmail.com](mailto:anamariabaronmendoza@gmail.com)

Cordialmente,



**ANA MARÍA BARÓN MENDOZA**

**C.C.: 1.019.077.502 de Bogotá**

**T.P.: 265.684 del C.S. de la J.**

Señores

**JUZGADO SÉPTIMO (7º) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, VALLE**

E. S. D.

**ASUNTO: PODER ESPECIAL**  
**RADICACIÓN No.: 76001-31-03-007 2024-00002-00**  
**DEMANDANTE: LORENA ARCILA HENAO Y OTROS**  
**DEMANDADO: INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**  
**CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS**

Hna **USDELLY ALZATE VARELA**, mayor de edad y vecina de Cali, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.276.463 de Cali, actuando en nombre y representación del **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**, entidad de derecho canónico propietaria de la **CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS**, domiciliada en Cali, con personería entregada por la **ARQUIDIOCESIS DE CALI**, por el presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la doctora **ANA MARÍA BARÓN MENDOZA**, mayor de edad, vecina de Bogotá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.077.502, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 265.684 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la entidad mencionada, represente como apoderada judicial en el proceso de la referencia, se notifique del auto de admisión de la demanda, la conteste, proponga excepciones, solicite pruebas en la etapa pertinente, interponga recursos y realice todos los actos procesales tendientes a la defensa de los intereses de la entidad que represento.

Igualmente podrá mi apoderada, sustituir el presente poder en forma especial o total, en el profesional del derecho que designe.

La apoderada queda facultada además para presentar toda clase de escritos, documentos, recursos, pruebas, notificarse, recibir, desistir, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, objetar el juramento estimatorio de la cuantía de la demanda y en general, para realizar todas las acciones necesarias e indispensables para el éxito del mandato a su cargo y expresamente se le faculta para que formule **LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA**, para que de acuerdo con la relación sustancial que exista entre el **INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA (CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS)**, y los solicitados llamados, que determina la obligación o responsabilidad de esta última frente a una eventual condena en contra de aquella, en el remoto caso que prosperaran las pretensiones de la parte actora, la convocada responda en su lugar o le reembolse el valor que eventualmente ella deba desembolsar, según los pormenores y hechos que expondrán los apoderados en el escrito de convocatoria, que determinan su deber de cubrir a la convocante.

La Dra. **ANA MARÍA BARÓN MENDOZA** recibirá notificaciones en la dirección electrónica **anamariabaronmendoza@gmail.com** y podrá ser contactado al celular 316 802 4836.

Cordialmente,

  
**Hermana USDELLY ALZATE VARELA**  
**C.C. 31.276.463 de Cali,**  
**Representante Legal**  
**INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA**

Acepto,



**ANA MARÍA BARÓN MENDOZA**  
**CC. No. 1.019.077.502 de Bogotá**  
**TP. No. 265.684 del C. S. de la J.**



PODER ESPECIAL

Verificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Al despacho del notario cuarto de Cali,  
compareció:

ALZATE VARELA USDELLY

Identificado con C.C. 31276463

Y declaró que el contenido del documento que  
antecede es cierto y que la firma y huella que en él  
aparecen son suyas. Y autorizó el tratamiento de  
sus datos personales al ser verificada su identidad  
cotejando sus huellas digitales y datos biográficos  
contra la base de datos de la Registraduría Nacional  
del Estado Civil. Verifique este documento en [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com)

Santiago de Cali: 2024-02-20 14:15:48



Cod: mhn62



*[Handwritten signature]*  
Firma Declarante

HECTOR MARIO GARCÉS PADILLA  
NOTARIO 4 DEL CÍRCULO DE CALI







ARQUIDIOCESIS  
DE CALI  
Gobierno Eclesiástico



03.1-6.2 C-6355

## EL SUSCRITO CANCELLER DE LA ARQUIDIOCESIS DE CALI

### CERTIFICA:

Que el INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA, es una entidad religiosa, sin ánimo de lucro, establecida Canónicamente en la Arquidiócesis de Cali, que goza de todos los efectos civiles y eclesiásticos que le confiere la Ley Concordataria No. 20 de 1974, identificada con NIT.890.301.430-5. Por medio de la Resolución No.4802 de fecha 16 de diciembre 1966 expedida por la Gobernación del Valle del Cauca (Secretaría de Justicia y Negocios Generales-Sección Jurídica) se Reconoce la Personería Jurídica al INSTITUTO HERMANAS DE SAN JOSÉ DE GERONA hoy INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA.

La Reverenda Hermana USDELLY ALZATE VARELA, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.31.276.463 de Cali, es la actual Consejera General y como consecuencia de ello, la Represente Legal.

Las hermanas CARMEN ISABEL GÓMEZ BARRERA, identificada con cédula No.42.023.994 y MARTHA CECILIA ANTURI LARRAHONDO, identificada con cédula de ciudadanía No.31.850.645, actuarán como Representantes Legales Suplentes, en calidad de Primer Suplente y Segundo Suplente, respectivamente, en ausencia de la Representante Legal Principal del INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA.

El domicilio para notificación del INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA es la Calle 8 No.29-50 de Cali y correo electrónico [juridico@clinicadelosremedios.org](mailto:juridico@clinicadelosremedios.org).

Que el INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA, es propietario de las siguientes Obras en Cali: Clínica de Nuestra Señora de los Remedios (Avenida 2 Nte. No.24-157), Hogar Santa Inés (Calle 7 No.29-43) y Hogar Sagrada Familia en Santafé de Bogotá (Carrera 6 No.45-22).

Que el INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA, tiene una casa de formación para las novicias en la Carrera 50 No.61-35 Barrio El Prado - Medellín y otra para las postulantes en la Calle 41 No.32-39 Barrio " Sector la Milagrosa en Medellín.

Santiago de Cali, 01 de Septiembre de 2023.

(Aprobada)

*Jaime H. Ramos Escobar*  
JAIME HUMBERTO RAMOS ESCOBAR, Pbro.  
Canciller



Carrera 4 # 7-17 • Tels: (57-602) 889 0562 al 71 • Fax: (57-602) 883 7980 • Cali - Colombia  
Nit. 890.304.049-5 • E-mail: [arquicali@arquicali.org](mailto:arquicali@arquicali.org) • [www.arquicali.org](http://www.arquicali.org)





Apellidos:	ARCILA MONTOYA				
Nombre:	RAMON				
Número de Id:	CC-14875016				
Número de Ingreso:	111170-2				
Sexo:	Masculino	Edad Ing.:	59 Años	Edad Act.:	69 Años
Ubicación:	OBS. URG. ADULTOS			Cama:	S02
Servicio:	URGENCIAS				
Responsable:	COOMEVA EPS				

Fecha Ingreso	DD	MM	AAAA	Hora Ingreso	21:10
	20	11	2013		

Fecha Egreso	DD	MM	AAAA	Hora Egreso	7:35
	21	11	2013		

**Autorización:** 19070087 - COT R A S 490 POR AUDIO

#### CLASIFICACIÓN DEL PACIENTE

Nro. de Clasificación: 221646  
Fecha – Hora de Llegada: 20/11/2013 21:10  
Lugar de nacimiento: CALI  
Fecha – Hora de Atención: 20/11/2013 21:13  
Barrio de residencia: OTROS

#### DATOS CLÍNICOS

##### MOTIVO DE CONSULTA

PACIENTE CON CC DE 2 H DE EVOLUCION CONSISTENTE EN DOLOR EN FLANCO DERECHO, IRRADIADO A DORSO, ASOCIADO A DIAFORESIS, PACIENTE EN EL MOMENTO CON PALIDEZ GENERALIZADA.

##### SIGNOS VITALES

Presión Arterial: 156/101 mmHg  
Toma Presión: Automática  
Frecuencia Respiratoria: 15 Resp/Min  
Pulso: 77 Pul/Min  
Temperatura: 36.5 °C  
Estado de dolor manifestado: Moderado  
Presión Arterial Media: 119 mmHg  
Saturación de Oxígeno: 97 %  
Color de la piel: Palido

##### DIAGNÓSTICO DESCRIPTIVO

DOLOR ABDOMINAL A ESTUDIO? COLICO RENAL?

**Clasificación:** 2 - TRIAGE 2

**Ubicación:** CONSULTORIO 2

##### OBSERVACIONES

NO RECUERDA ALERGIAS, DIR: CLL 69 NO 11-52 TEL: 4290193

Firmado por: ANGIE LISSETH LORA SALAZAR , TECNO ATENCION PREHOSPITALARIA , Reg: 76-3021

#### HISTORIA CLÍNICA

##### Antecedentes Alérgicos

desconocidos

##### HISTORIA DE INGRESO

**UBICACIÓN:** CONSULTORIO 2, **SEDE:** CLINICA PRUEBAS, **FECHA:** 20/11/2013 21:44

##### ANAMNESIS

##### DATOS GENERALES

Estado Civil: Casado  
MOTIVO DE CONSULTA  
por un dolor agudo  
ENFERMEDAD ACTUAL

PACIENTE QUE REPROTA IICIO A LAS 6 PM DE DOLOR COLICO AUGDO EN FFLANCO DERECHO IRRADIADO A REGION INGUINAL Y A REGION LUMBAR SIN VOMITO SIN DIARREA CON NUASEAS INGRESA AGUDO ALGICO . NO HEMATURIA .



Apellidos:	ARCILA MONTOYA				
Nombre:	RAMON				
Número de Id:	CC-14875016				
Número de Ingreso:	111170-2				
Sexo:	Masculino	Edad Ing.:	59 Años	Edad Act.:	69 Años
Ubicación:	OBS. URG. ADULTOS			Cama:	S02
Servicio:	URGENCIAS				
Responsable:	COOMEVA EPS				

#### REVISIÓN POR SISTEMAS

Digestivo: Anormal. DOLOR ABDOMINAL  
Asintomático Para Otros Sistemas: Normal.

#### ANTECEDENTES

##### PATOLOGICOS

Traumatológicos: desconocidos  
Patologías/Hospitalarios: desconocidos

##### QUIRURGICOS

Cirugías Previas: desconocidos

##### ALERGICOS

Alergia a Medicamentos: desconocidos

##### OCUPACIONALES

Laborales: desconocidos

##### TOXICOLOGICOS

Sustancias Psicoactivas: desconocidos

#### EXÁMEN FÍSICO

##### SIGNOS VITALES

Fecha-Hora: 20/11/2013 21:45  
Frecuencia Cardíaca: 100 Lat/Min  
Frecuencia Respiratoria: 20 Resp/Min  
Temperatura: 37°C  
Saturación de Oxígeno: 98%, Sin Oxígeno

##### CONDICIONES GENERALES

Fecha-Hora: 20/11/2013 21:46  
Aspecto general: Bueno  
Color de la piel: Palido  
Estado de conciencia: Alerta  
Estado de dolor: Severo  
Presión Arterial (mmHg):

Condición al llegar: Sobrio  
Orientado en tiempo: Si  
Orientado en persona: Si  
Orientado en espacio: Si

FECHA - HORA	M/A	SISTÓLICA	DIASTÓLICA	PA MEDIA	LUGAR DE TOMA	POSICIÓN	OTRA
20/11/2013 21:46	Automática	130	90	103			--

Pulso (Pul/min)

FECHA - HORA	VALOR	P/A	RITMO	LUGAR TOMA	INTENSIDAD
20/11/2013 21:46	100	Presente	Rítmico	--	

#### EXÁMEN FÍSICO POR REGIONES

Cabeza y Cara

Ojos (AV - FO) y Anexos: Normal



Apellidos:	ARCILA MONTOYA				
Nombre:	RAMON				
Número de Id:	CC-14875016				
Número de Ingreso:	111170-2				
Sexo:	Masculino	Edad Ing.:	59 Años	Edad Act.:	69 Años
Ubicación:	OBS. URG. ADULTOS			Cama:	S02
Servicio:	URGENCIAS				
Responsable:	COOMEVA EPS				

Huesos. Musculos: Normal

Cuello y Nuca

Huesos. Musculos: Normal

Columna Cervical: Normal

Torax

Cardiaco y Pulmonar: Normal

Huesos. Musculos: Normal

Columna Dorsal: Normal

Abdominal

Abdomen: Anormal, DOLOR EN FLANCO DEREHO AGUDO DEFENSA VOLUNTARIA . BLUMBERG NEG  
MC BURNEY NEGATIVO

Lumbar

Musculatura: Normal

Columna Lumbar: Normal

Glutea

Gluteos y Ano: Normal

Genital Masculina

Pene, Escroto y Testiculos: Normal

Cadera y Pelvis

Huesos. Musculos: Normal

AMA (s): Normal

Columna Sacrococcigea: Normal

Extremidades y Articulaciones

Huesos. Musculos: Normal

AMA (s): Normal

Neurologico y Vascular: Normal

Esfera Neurológica

Memoria y Raciocinio: Normal

Pares Craneales: Normal

Marcha, Fuerza y ROT: Normal

Sensibilidad: Normal

Signos Meningeos: Normal

Reflejos Patologicos: Normal

Cerebelo: Normal

Esfera mental

Examen Psiquiatrico: Normal



Apellidos:	ARCILA MONTOYA				
Nombre:	RAMON				
Número de Id:	CC-14875016				
Número de Ingreso:	111170-2				
Sexo:	Masculino	Edad Ing.:	59 Años	Edad Act.:	69 Años
Ubicación:	OBS. URG. ADULTOS			Cama:	S02
Servicio:	URGENCIAS				
Responsable:	COOMEVA EPS				

Piel y Faneras

Piel y Faneras: Normal

## DIAGNÓSTICO Y PLAN

### DIAGNÓSTICO DE INGRESO

NOMBRE DIAGNÓSTICO	CÓDIGO DX	ESTADO INICIAL	CAUSA EXTERNA
CALCULO DE LAS VIAS URINARIAS INFERIORES, NO ESPECIFICADO	N219	En Estudio	ENFERMEDAD GENERAL

### RELACIÓN DE DIAGNÓSTICOS

NOMBRE DIAGNÓSTICO	CÓDIGO DX	TIPO	ESTADO	DESCRIPCIÓN DIAGNÓSTICA
OTROS DOLORES ABDOMINALES Y LOS NO ESPECIFICADOS	R104	Relacionado	Confirmado	

Plan: NVO  
LEV SSN 500 CC BOLO 500 CC PARA 2 HORAS  
BUSCAPNIA COMPUESTA 1 MAP EV  
TRAMADOL 1 AMP SC  
DICLFOENACO IM

## ÓRDENES MÉDICAS

### LABORATORIOS

20/11/2013 21:48 Uroanálisis (Sedimento Urinario Solo)

### ORDENADO

20/11/2013 21:48 Hemograma IV (hb,hto,rec.erit,ind.erit,leuc,rec.plt,morf.elect.histog)met.aut

### ORDENADO

### MEDICAMENTOS

20/11/2013 21:48 Tramadol Amp. 100 mg/2 ml 1 AMPOLLA, ENDOVENOSA, Dosis Unica, por Dosis Unica

### ORDENADO

20/11/2013 21:48 Diclofenaco Amp. 75 mg/3 ml 1 AMPOLLA, INTRAMUSCULAR, Dosis Unica, por Dosis Unica

### ORDENADO

20/11/2013 21:48 Hioscina N-B-Bromuro + Dipirona Amp. 2.5 gr/5 ml 1 AMPOLLA, ENDOVENOSA, Dosis Unica, por Dosis Unica

### ORDENADO

20/11/2013 21:52 Morfina Amp. 10 mg/ml 1 AMPOLLA, ENDOVENOSA, Dosis Unica, por Dosis Unica dil a 10 cc 3 cc ev lento

### ORDENADO

### MEZCLAS B

20/11/2013 22:05 LIQUIDOS ENDOVENOSOS 1000 CENT. CUBICO Solucion Salina 0.9 % Normal , Pasar a 500. CC/HORA Cada 2 Horas HASTA TERMINAR GOTEÓ, Vía ENDOVENOSA 500 ccbolo y 500 cc para 2 h Sujeto Condición Clínica: Si

### ORDENADO

Firmado por: HEMERSON BOTERO RIOS, MEDICINA GENERAL , Reg: 191796-2003



Apellidos:	ARCILA MONTOYA				
Nombre:	RAMON				
Número de Id:	CC-14875016				
Número de Ingreso:	111170-2				
Sexo:	Masculino	Edad Ing.:	59 Años	Edad Act.:	69 Años
Ubicación:	OBS. URG. ADULTOS			Cama:	S02
Servicio:	URGENCIAS				
Responsable:	COOMEVA EPS				

## HISTORIA DE EVOLUCIÓN

TIPO DE EVOLUCIÓN: EVOLUCION MEDICA ESPECIALIDAD: MEDICINA GENERAL UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS SEDE: CLINICA PRUEBAS FECHA: 21/11/2013 01:00

### SUBJETIVO

REFIERE DISMINUCIÓN DEL DOLOR EN FLANCO Y REGIÓN LUMBAR DERECHA

### ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### OBSERVACIONES

HB= 15.8 HCTO= 44.7 LEUCOCITOS= 13.090 N= 73 L= 18 M= 8 PLAQUETAS= 332.000

### OBJETIVO

HIDRATADO, AFEBRIL

LO (+): DOLOR A LA PALPACIÓN PROFUNDA DE FLANCO DERECHO. PPL DERECHA LEVEMENTE DOLOROSA. BLUMBERG (-)

### ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### OBSERVACIONES

HB= 15.8 HCTO= 44.7 LEUCOCITOS= 13.090 N= 73 L= 18 M= 8 PLAQUETAS= 332.000

### ANÁLISIS

PACIENTE CON CUADRO CLÍNICO SUGESTIVO DE CÓLICO RENAL DERECHO CON EVOLUCIÓN FAVORABLE DEL DOLOR.

### PLAN

PENDIENTE UROANÁLISIS

### JUSTIFICACIÓN PARA QUE EL PACIENTE CONTINUE HOSPITALIZADO HOY

CONDICIÓN CLÍNICA

Firmado por: RUBEN DARIO MAYORGA BECERRA, MEDICINA GENERAL, Reg: 18617

## HISTORIA DE EVOLUCIÓN

TIPO DE EVOLUCIÓN: EVOLUCION MEDICA ESPECIALIDAD: MEDICINA GENERAL UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS SEDE: CLINICA PRUEBAS FECHA: 21/11/2013 04:06

### SUBJETIVO

REFIERE SNETIRSE BIEN

### ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### OBSERVACIONES

21 DE NOVIEMBRE DE 2013: PARCIAL DE ORINA: NO HEMATIES, LEU: 4-5 XC BACTERIAS ESCASAS

### OBJETIVO

ESTABLE

FC 80 FR 16 TA 100/60

RUIDOS CARDIACOS RITMICOS REGULARES, CAMPOS PULMONARES VENTILADOS NO AGREGADOS, ABDOMEN BLANDO DEPRESIBLE INDOLOR, SNC SIN DEFICIT

### ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### OBSERVACIONES

21 DE NOVIEMBRE DE 2013: PARCIAL DE ORINA: NO HEMATIES, LEU: 4-5 XC BACTERIAS ESCASAS

### ANÁLISIS

PACIENTE ESTABLE, SIN SIRS, CON MEJORIA DEL DOLOR, SE CONSIDERA QUE PUDO TRATARSE DE COLICO RENAL, SE ORDENA SALIDA CON SIGNOS DE ALARMA, RECOMENDACIONES, ANALGESIA

### PLAN

SALIDA

### JUSTIFICACIÓN PARA QUE EL PACIENTE CONTINUE HOSPITALIZADO HOY

NO



Apellidos:	ARCILA MONTOYA				
Nombre:	RAMON				
Número de Id:	CC-14875016				
Número de Ingreso:	111170-2				
Sexo:	Masculino	Edad Ing.:	59 Años	Edad Act.:	69 Años
Ubicación:	OBS. URG. ADULTOS			Cama:	S02
Servicio:	URGENCIAS				
Responsable:	COOMEVA EPS				

Firmado por: RODRIGO RAMIREZ BUELVAS, MEDICINA GENERAL, Reg: 760173

## EGRESO

**UBICACIÓN: OBS. URG. ADULTOS, SEDE: CLINICA PRUEBAS, CAMA: S02, FECHA: 21/11/2013 04:10**

**DIAGNÓSTICO DE EGRESO:** OTROS DOLORES ABDOMINALES Y LOS NO ESPECIFICADOS

**CONDICIONES GENERALES SALIDA:** ESTABLE

**PLAN DE MANEJO:** SALIDA

**INCAPACIDAD FUNCIONAL:** Si

**TIPO DE INCAPACIDAD:** Enfermedad General

## ÓRDENES MÉDICAS EXTERNAS

### INCAPACIDAD

21/11/2013 04:11

Incapacidad por Enfermedad General

1 Días, Desde: 21/11/2013, Hasta: 21/11/2013

### MEDICAMENTOS

21/11/2013 04:11

Acetaminofen Tbl. 500 mg 1 TABLETA, ORAL, Cada 6 Horas, por 7 Dias SI DOLOR

### SALIDAS

21/11/2013 04:11

Alta del Paciente de Urgencias por Orden Medica

Firmado por: RODRIGO RAMIREZ BUELVAS , MEDICINA GENERAL , Reg: 760173