

**SEÑORES**

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**

**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**E.S.D**

**MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTE: GUSTAVO ALFONSO MUÑOZ CRIOLLO y OTROS**

**DEMANDADO: MUNICIPIO DE PALMIRA y OTROS**

**RADICACIÓN: 76001333300920230004200**

**ASUNTO: CONTESTACION DE DEMANDA y EXCEPCIONES.**

**JOSE EDILBERTO LOZANO TELLO**, mayor de edad y vecino de Palmira Valle, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.312.947 expedida en Palmira (v), y portador de la Tarjeta Profesional No. 121.177 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado del Municipio de Palmira, conforme al memorial poder que adjunto con el presente escrito, respetuosamente me dirijo a usted, dentro del término legal concedido, con el fin de contestar la demanda y presentación de Excepciones en el proceso de la referencia.

### **I. SOBRE LAS PRETENSIONES**

En primer lugar, manifiesto que me opongo a las pretensiones de la demanda, toda vez que dentro del expediente se aglomerarán las pruebas conducentes a demostrar que las lesiones padecidas por el señor **GUSTAVO ALFONSO MUÑOZ CRIOLLO** fue causada por la configuración de un hecho imprevisible, irresistible y ajeno a las Entidades demandadas como lo fue la caída de un árbol, lo que constituye una clara Fuerza Mayor.

Adicional a lo anterior, es claro que en el presente asunto el municipio de Palmira se encuentra **LEGITIMADO EN LA CAUSA POR PASIVA** para responder por los daños acá alegados, toda vez que la vía donde se produjo el accidente es una vía del orden nacional que se encuentra a cargo del INVIAS. El cual su mantenimiento y cuidado no le corresponde al Municipio de PALMIRA.

### **II. FRENTE A LOS HECHOS**

Frente a los hechos narrados por la parte actora, me permito indicar lo siguiente:

**AL PRIMERO: NO ME CONSTA;** Es una Afirmación que hace la parte Demandante por intermedio de Apoderado Judicial, la cual tendrá que ser probada en su momento procesal.

**AL SEGUNDO: NO ME CONSTA;** Es una Afirmación que hace la parte Demandante por intermedio de Apoderado Judicial, la cual tendrá que ser probada en su momento procesal.

**AL TERCERO: NO ME CONSTA;** Es una Afirmación que hace la parte Ejecutante la cual tendrá que ser probada en su momento procesal con disposición a las normas que regulan el presente asunto.

Centro Administrativo Municipal de Palmira – CAMP

Calle 30 No. 29 -39: Código Postal 763533

[www.palmira.gov.co](http://www.palmira.gov.co)

Teléfono: 2856121



SC-CER415753



**AL CUARTO: NO ME CONSTA;** Es una Afirmación que hace la parte Demandante por intermedio de Apoderado Judicial la cual tendrá que ser probada en su momento procesal de acuerdo a la Normatividad existente para los asuntos correspondientes, a través de testimonio como también puede ser Documental.

**AL QUINTO: NO ME CONSTA;** Es una Afirmación que hace la parte Demandante por intermedio de Apoderado Judicial la cual tendrá que ser probada en su momento procesal de acuerdo a la Normatividad existente para los asuntos correspondientes, a través de testimonio como también puede ser Documental.

**AL SEXTO: NO ME CONSTA;** Es una Afirmación que hace la parte Demandante por intermedio de Apoderado Judicial la cual tendrá que ser probada en su momento procesal de acuerdo a la Normatividad existente para los asuntos correspondientes, a través de testimonio como también puede ser Documental.

**AL SEPTIMO: NO ME CONSTA;** Es una Afirmación que hace la parte Demandante por intermedio de Apoderado Judicial la cual tendrá que ser probada en su momento procesal de acuerdo a la Normatividad existente para los asuntos correspondientes, a través de testimonio como también puede ser Documental.

### **III. EXCEPCIONES**

De conformidad con lo establecido en los artículos 175 y 180 de la Ley 1437 de 2011 y el artículo 100 del Código General del Proceso me permito presentar las siguientes excepciones:

#### **EXCEPCIÓN PREVIA:**

#### **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DEL MUNICIPIO DE PALMIRA.**

Noción. Definición. Concepto

De tal modo, la falta de legitimación pasiva se configura cuando el sujeto demandado no es la persona habilitada por la ley para asumir tal calidad con referencia a la concreta materia que se ventila en el proceso. Conforme se expuso en la contestación de los hechos, los fundamentos de hecho y de derecho; así como en las excepciones precedentes, la actora no se encuentra legitimada para efectos de reclamar lo pretendido a la parte demandada.

El artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 es claro en señalar como excepción previa la de falta de legitimación en la causa, la cual debe ser resuelta por el Juzgador en la audiencia inicial.

Ahora bien, de acuerdo con la doctrina y la jurisprudencia existen dos clases de falta de legitimación en la causa: la de hecho y la material, entiendo a la primera como un requisito de procedibilidad de la demanda -en la medida en la que esta no puede dirigirse contra quien no es sujeto de derechos y la segunda como

un requisito para la prosperidad de las pretensiones contra quien se demanda<sup>1</sup>. Ahora bien, aunque existen despachos judiciales que consideran que la falta de legitimación en la causa material debe ser resuelta en la sentencia de fondo; de manera respetuosa considero que en el presente asunto es **evidente** que la vía donde se produjo el accidente es del orden nacional y se encuentra a cargo del INVIAS, motivo por el cual en aplicación de los principios de celeridad<sup>2</sup> y eficiencia<sup>3</sup> que rigen a la administración de justicia, considero que el honorable Juez se encuentra facultado para desvincular al municipio de Palmira del presente asunto en la audiencia inicial.

Debo advertir que para contestar la presente demanda presenté petición electrónica el 7 de noviembre de 2019 ante el Instituto Nacional de Vías, la cual fue atendida el 12 de noviembre de 2019 aduciendo que “Para el 26 de febrero de 2019, la carretera Cali Andalucía, sector Cali Palmira, se encontraba a cargo del Instituto Nacional de Vías”. Siendo así, es del caso declarar probada la excepción previa de falta de legitimación en la causa por pasiva del municipio de Palmira, toda vez que al no encontrarse la vía bajo la responsabilidad del Ente Territorial es imposible endilgarle responsabilidad por falla en el servicio pues no podría existir algún incumplimiento en su contenido obligacional, al no encontrarse la vía bajo su custodia.

En lo que respecta a la falta de legitimación en la causa por pasiva El Consejo de Estado en sentencia del 14 de marzo de 2012<sup>4</sup> precisó lo siguiente:

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado -Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Tercera, providencia del 30 de enero de dos mil trece (2013), proceso radicado al número 25000-23-26-000-2010-00395-01(42610),

<sup>2</sup> ARTICULO 4º. de la Ley 270 de 1996: “*Celeridad y Oralidad. La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria*”.

<sup>3</sup> ARTICULO 7º. de la Ley 270 de 1996 “*EFICIENCIA. Modificado por el art. 1, Decreto Nacional 2637 de 2004. La administración de justicia debe ser eficiente. Los funcionarios y empleados judiciales deben ser diligentes en la sustanciación de los asuntos a su cargo, sin perjuicio de la calidad de los fallos que deban proferir conforme a la competencia que les fije la ley*”.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 14 de marzo de 2012, Consejero Ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Radicación: 76001-23-25-000-1997-03056-01 (22.032), Actor: Elizabeth Valencia y Otros, demandado: La Nación – Ministerio de Transporte – Instituto Nacional de vías.

*"Con relación con la naturaleza jurídica de la noción de legitimación en la causa, en sentido amplio, la jurisprudencia constitucional se ha referido a ella, como la "calidad subjetiva reconocida a las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso", de forma tal, que cuando una de las partes carece de dicha calidad o condición, no puede el juez adoptar una decisión favorable a las pretensiones demandadas.*

*Entendido así el concepto de legitimación en la causa, es evidente que cuando ella falte, bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada.*

*Al respecto, no sobra recordar lo dicho por la Sala en tal sentido, a saber:*

*"(...) La legitimación en la causa consiste en la identidad de las personas que figuran como sujetos (por activa o por pasiva) de la pretensión procesal, con las personas a las cuales la ley otorga el derecho para postular determinadas pretensiones. Cuando ella falte bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada (...)"*

*Ahora bien, también ha sostenido la Sala que la legitimación en la causa puede ser de hecho cuando la relación se establece entre las partes por razón de la pretensión procesal, es decir, de la atribución de una conducta que el demandante hace al demandado en su demanda, o material frente a la participación real de las personas en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que dichas personas hayan demandado o hayan sido demandadas, por lo cual la ausencia de esta clase de legitimación, no constituye una excepción de fondo porque no enerva la pretensión procesal en su contenido, sino que es una condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito, sin que el estar legitimado en la causa otorgue el derecho a ganar, lo que sucede aquí es que si la falta recae en el demandante, el demandado tiene derecho a ser absuelto, no porque él haya probado un hecho que enerve el contenido material de las pretensiones, sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo - no el procesal -; si la falta de legitimación en la causa es del demandado al demandante se le negarán las pretensiones, no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho, sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder, y, por eso, el demandado debe ser absuelto."*

Como claramente se puede apreciar, en el sub lite, el municipio de Palmira no se encuentra legitimado en la causa por pasiva para responder por los perjuicios que acá se demandan, pues al

ser la vía nacional y al encontrarse a cargo del INVIAS, no existe obligación alguna que el Ente Territorial hubiere desatendido (requisito esencial para poder imputar una falla en el servicio); motivo por el cual de manera respetuosa solicito que se declare probada esta excepción.

Finalmente considero importante manifestar que, sobre la causalidad jurídica o imputación del resultado al INVIAS, debe decirse que de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 1228 de 2008, la zona donde se encontraba el árbol que supuestamente causó el daño debe ser considerada como un área de reserva o de exclusión para las carreteras y por ende es dicha entidad la que se encuentra obligada a su mantenimiento y cuidado, pues el artículo 2º de la Ley en mención dispone lo siguiente:

*“ARTÍCULO 2o. ZONAS DE RESERVA PARA CARRETERAS DE LA RED VIAL NACIONAL. Establece las siguientes fajas de retiro obligatorio o área de reserva o de exclusión para las carreteras que forman parte de la red vial nacional:*

- 1. Carreteras de primer orden sesenta (60) metros.*
- 2. Carreteras de segundo orden cuarenta y cinco (45) metros.*
- 3. Carreteras de tercer orden treinta (30) metros.*

*PARÁGRAFO. El metraje determinado en este artículo se tomará la mitad a cada lado del eje de la vía. En vías de doble calzada de cualquier categoría la zona de exclusión se extenderá mínimo veinte (20) metros a lado y lado de la vía que se medirán a partir del eje de cada calzada exterior”.*

Igualmente, la Ley 105 de 1993, por la cual se dictan disposiciones básicas sobre el transporte, se redistribuyen competencias y recursos entre la Nación y las Entidades Territoriales y se reglamenta la planeación en el sector transporte, en su artículo 12 entiende por infraestructura del transporte a cargo de la Nación, lo siguiente:

*“Artículo 12º.- Definición e integración de la infraestructura de transporte a cargo de la Nación. Se entiende por infraestructura del transporte a cargo de la Nación, aquella de su propiedad que cumple la función básica de integración de las principales zonas de producción y de consumo del País, y de éste con los demás países. Esta infraestructura está constituida por:*

- 1. La red nacional de carreteras, con sus zonas, facilidades, y su señalización, que se define de acuerdo con los siguientes criterios:*
  - a. Las carreteras cuyos volúmenes de tránsito sean superiores a aquellas que sirven hasta un 80% del total de la red vial de carreteras.*
  - b. Las carreteras con dirección predominante sur - norte, denominadas Troncales, que inician su recorrido en las fronteras internacionales y terminan en los puertos del Atlántico o en fronteras internacionales.*

c. Las carreteras que unen las Troncales anteriores entre sí, denominadas Transversales, cuyo volumen de tránsito esté justificado, según el contenido del literal a, que comuniquen con los Países limítrofes o con los puertos de comercio internacional.

d. Las carreteras que unen las capitales de Departamento con la red conformada con los anteriores criterios, de acuerdo con su factibilidad técnica y económica; esta conexión puede ser de carácter intermodal.

e. Las vías para cuya constitución se ha comprometido el Gobierno Nacional con Gobiernos Extranjeros mediante convenios o pactos internacionales.

Con el propósito de que se promueva la transferencia de las vías que están hoy a cargo de la Nación hacia los Departamentos, el Ministerio de Transporte adoptará los mecanismos necesarios para que la administración, conservación y rehabilitación de esas vías, se pueda adelantar por contrato.

Las carreteras nacionales podrán convertirse en departamentales a petición del Departamento respectivo, si este demuestra la capacidad para su rehabilitación y conservación.

2. Los ríos, canales de aguas navegables, su señalización y aquellos puertos públicos fluviales de interés Nacional.

3. Los puertos públicos marítimos de propiedad de la Nación, y sus canales de acceso.

4. Las líneas férreas de propiedad de la Nación que incluye su zona, señalización e infraestructura para el control del tránsito.

5. La red de ayudas, comunicaciones y meteorología del transporte aéreo, básicos para prestar los servicios de aeronavegación y la infraestructura aeroportuaria.

6. Los faros, boyas y otros elementos de señalización para el transporte marítimo.

7. Los puentes construidos sobre los accesos viales en zonas de frontera.

8. Los viaductos, túneles, puentes y accesos en general a las capitales de departamentos, distritos y municipios”.

Por todo lo acá expuesto, reitero, se debe declarar probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva del municipio de Palmira toda vez que la vía donde sucedieron los hechos hace parte de la infraestructura del transporte a cargo de la Nación, específicamente del INVIAS.

### **FALTA DE LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA FRENTE AL MUNICIPIO DE PALMIRA.**

Alude a la participación real de las personas en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda, independientemente de que éstas no hayan demandado o que hayan sido demandadas (...) la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso.

Es **evidente** que la vía donde se produjo el accidente es del orden nacional y se encuentra a cargo de **INVIAS**, motivo por el cual en aplicación de los principios de celeridad<sup>5</sup> y eficiencia<sup>6</sup> que rigen a la administración de justicia, considero que el honorable Juez se encuentra facultado para desvincular al municipio de Palmira del presente asunto en la audiencia inicial.

En virtud de todo lo anterior, no se puede concluir cosa distinta a que el nexo de causalidad entre el daño y la actuación de la administración se rompe al evidenciarse que las causas que originaron tal hecho, son imprevisibles, irresistibles y ajenas al actuar del INVIAS, pues se insiste, no logró demostrarse que la caída del árbol hubiere sido un hecho previsible y resistible para la Entidad encargada de la vía.

Siendo así, es claro que para que la dueña de la vía, es decir el INVIAS, se convierta en responsable de los daños causados por la caída natural del árbol, el demandante se encuentra en la obligación de acreditar, con pruebas idóneas y oportunamente allegadas al proceso, que dicho desprendimiento del árbol era un hecho previsible y resistible para dicha Entidad, lo que significa que debe acreditar la falla en el servicio en la conservación del árbol; carga que no cumplió el demandante en el presente asunto pues sobre dicha falla no se allegó prueba alguna al expediente.

#### **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN o DEL DERECHO FRENTE AL MUNICIPIO PALMIRA.**

En nuestro Caso concreto. La demandante no está llamado a discutir su procedencia dentro del trámite judicial puesto que no goza de la titularidad para reclamar el interés Jurídico pretendido frente al Municipio de PALMIRA, ya que el accidente anunciado se produjo el accidente es del orden nacional y se encuentra a cargo de **INVIAS**, Siendo así, es claro que para que la dueña de la vía, es decir el INVIAS, se convierta en responsable de los daños causados por la caída natural del árbol, el demandante se encuentra en la

---

<sup>5</sup> ARTICULO 4º. de la Ley 270 de 1996: "Celeridad y Oralidad. La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria".

<sup>6</sup> ARTICULO 7º. de la Ley 270 de 1996 "EFICIENCIA. Modificado por el art. 1, Decreto Nacional 2637 de 2004. La administración de justicia debe ser eficiente. Los funcionarios y empleados judiciales deben ser diligentes en la sustanciación de los asuntos a su cargo, sin perjuicio de la calidad de los fallos que deban proferir conforme a la competencia que les fije la ley".

obligación de acreditar, con pruebas idóneas y oportunamente allegadas al proceso, que dicho desprendimiento del árbol era un hecho previsible y resistible para dicha Entidad, lo que significa que debe acreditar la falla en el servicio en la conservación del árbol; carga que no cumplió el demandante en el presente asunto pues sobre dicha falla no se allegó prueba alguna al expediente.

### **INNOMINADA O GENÉRICA**

#### **DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES:**

Solicito a su señoría de manera comedida, que, si el despacho encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas o algunas pretensiones de la demanda.

### **EXCEPCIONES DE FONDO.**

#### **FUERZA MAYOR**

Ahora bien, de encontrarse acreditado que en la causación del daño intervino la caída de un árbol que se encontraba cercano a la vía, es del caso advertir que dicha situación configuraría una fuerza mayor, la cual se encuentra tipificada en el artículo 64 del Código Civil de la siguiente manera:

*“ARTICULO 64. FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto o que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc”.*

Como bien se puede observar, es claro que la caída de un árbol es un hecho natural, imprevisible e irresistible para las accionadas, razón por la cual el daño que ésta cause no puede serles imputado.

Sobre las causales eximentes de responsabilidad, el Honorable Consejo de Estado ha considerado:

*“Las causales eximentes de responsabilidad -fuerza mayor, caso fortuito, hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima- constituyen eventos que dan lugar a que sea inadmisibles imputar, desde el punto de vista jurídico, la responsabilidad por los daños cuya causación da lugar a la iniciación del litigio, a la persona o entidad que obra como demandada dentro del mismo. En relación con todas ellas, tres son los elementos cuya concurrencia tradicionalmente se ha señalado como necesaria para que sea procedente admitir su configuración: (i) su irresistibilidad; (ii) su imprevisibilidad; y (iii) su exterioridad respecto del demandado, (...).”*

De conformidad con la jurisprudencia del H. Consejo de Estado que se acaba de citar, se puede concluir que no siempre que se presente un daño en una vía pública habrá lugar a indemnización del Estado, dado que hay eventos en los cuales esos daños no le son imputables a la Administración, por tener su origen en una causa extraña constitutiva de fuerza mayor, o por provenir del hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la propia víctima.

Históricamente la Jurisprudencia del Consejo de Estado ha considerado que los eventos naturales que causan daños a personas o cosas, son producto de la fuerza mayor dada su imprevisibilidad e irresistibilidad para el hombre. Sobre esto se ha dicho lo siguiente:

*"En el caso sub-exámine la administración no es responsable del DAÑO que se le imputa, pues el nexo causal quedó roto por una causa ajena al demandado, como lo es la fuerza mayor. Es bien sabido que cuando ésta lesiona directamente a una persona, ora porque un terremoto destruye su habitación, ora porque un huracán arranca los árboles y éstos dañan a las personas o a sus bienes, ora cuando una inundación, o la erupción de un volcán, como El Arenas, causan desastres colectivos, las víctimas se encuentran frente a hechos que no se le pueden atribuir a la Nación, ni a ninguno de los centros de imputación jurídica de la organización estatal, pues opera el principio general de derecho que enseña: "Nadie está obligado a lo imposible". Históricamente se ha aceptado y comprendido la necesidad de eliminar la responsabilidad de quien se encuentra impedido para actuar bajo el imperio de la fuerza mayor, que tiene como característica esencial la de LA IRRESISTIBILIDAD. En el caso sub-exámine el sentenciador encuentra debidamente demostrado que el perjuicio no se debe al hecho de la administración, pues la causa de la tragedia, aunque previsible, le fue irresistible."7 (Resaltado del suscrito).*

En el sub lite el demandante no allegó prueba alguna con la cual se pudiera establecer la previsibilidad del evento que produjo los daños cuyos perjuicios se reclaman, esto es, la de la caída del árbol, pues brilla por su ausencia la prueba sobre el posible conocimiento que tuviera INVIAS sobre el presunto riesgo que generaba el árbol, para así encontrarse obligada a adoptar las medidas necesarias para conjurar tal peligro.

En virtud de todo lo anterior, no se puede concluir cosa distinta a que el nexo de causalidad entre el daño y la actuación de la administración se rompe al evidenciarse que las causas que originaron tal hecho, son imprevisibles, irresistibles y ajenas al actuar del INVIAS, pues se insiste, no logró demostrarse que la caída

del árbol hubiere sido un hecho previsible y resistible para la Entidad encargada de la vía. Siendo así, es claro que para que la dueña de la vía, es decir el INVIAS, se convierta en responsable de los daños causados por la caída natural del árbol, el demandante se encuentra en la obligación de acreditar, con pruebas idóneas y oportunamente allegadas al proceso, que dicho desprendimiento del árbol era un hecho previsible y resistible para dicha Entidad, lo que significa que debe acreditar la falla en el servicio en la conservación del árbol; carga que no cumplió el demandante en el presente asunto pues sobre dicha falla no se allegó prueba alguna al expediente, motivo por el cual también se debe declarar probada la excepción de la Fuerza Mayor.

#### **IV PETICION. DESVINCULACION TRAMITE JUDICIAL.**

Con el Mayor respeto posible su SEÑORÍA, solicito auscultar la situación jurídica del MUNICIPIO DE PALMIRA (v), respecto a las excepciones propuestas, donde es procedente acceder a la solicitud de desvinculación propuesta por el suscrito, en tanto que se ha manifestada carecer de legitimación en la causa por pasiva, al no ser la autoridad que ha causado un daño antijurídico de la parte actora.

#### **VI PRUEBAS**

Como pruebas, de conformidad con lo establecido en el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011 solicito tener en cuenta las siguientes:

- 1.- Certificación de Vía- NOTA INTERNA TRD – 2023-330.8.1.92 del 26 enero 2023 expedido por el DR. OSCAR EDUARDO PERENGUEZ Director de Gestión del Medio Ambiente del Municipio de PALMIRA (v).
- 2.- Certificación de Vía- NOTA INTERNA TRD- 2023-181.8.1.5 del 18 enero de 2023 expedido por el DR. ANDRES FERNANDO OSORIO OCAMPO director de la Subsecretaria de Infraestructura y Valoración del Municipio de PALMIRA (v).

#### **VII. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

En escrito aparte formularé llamamiento en garantía para con la Compañía de Seguros MAPFRE / COLOMBIA.

### VIII. NOTIFICACIONES

El suscrito Apoderado del Municipio de Palmira, las recibiré en la Calle 30 Carrera 29 Esquina, Edificio CAMP, 7º Piso, Secretaría Jurídica, [notificaciones.judicales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judicales@palmira.gov.co)

Apoderado Municipio: [fihuga16@hotmail.com](mailto:fihuga16@hotmail.com)

Teléfono: 315 591 7923

El ACTOR: en la dirección electrónica: [raduq\\_23@hotmail.com](mailto:raduq_23@hotmail.com)

Correo institucional de Ministerio de Transporte.  
[notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mintransporte.gov.co)

Correo institucional del suscrito apoderado.

[amrincon@mintransporte.gov.co](mailto:amrincon@mintransporte.gov.co)

Invias.

[njudiciales@invias.gov.co](mailto:njudiciales@invias.gov.co)

Departamento del Valle del cauca

[njudiciales@valledelcauca.gov.co](mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co)

Atentamente,



**JOSE EDILBERTO LOZANO TELLO**

C.C. No. 94 312 947

T.P. No. 121.177 del C.S. de la J.