

Doctor

JUAN CARLOS LASSO URRESTA

JUEZ NOVENO (9) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali

E. S. D.

1. SUJETOS PROCESALES

PROCESO	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN	76001-33-33-009-2023-00042-00
DEMANDANTE:	GUSTAVO ALFONSO MUÑOZ CRIOLLO Y OTROS
DEMANDADO:	INVIAS – Y OTROS
LLAMADO EN	
GARANTÍA:	COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS Y OTROS

2. LEGITIMACIÓN EN LA DEFENSA

JOSE E. RIOS ALZATE, en mi calidad de Representante Legal y apoderado Judicial de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS**, conforme con el Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá (página 41), llamada en garantía en el proceso de la referencia en virtud del contrato de seguro vigente en la Póliza Nro.M-100121912, por medio del presente escrito me permito dar contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, en los términos del CPACA - CGP y normas concordantes, dentro del traslado concedido, en los siguientes términos:

3. DE LA DEMANDA – FUNDAMENTOS DE HECHO DE LA PARTE DEMANDANTE

AL HECHO 1. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Teniendo en cuenta que se trata de argumentos subjetivos, la parte demandante deberá probar fehacientemente su dicho y para lo que guarde relación con el debate.

AL HECHO 2. SE ADMITE. Conforme se observa en los documentos allegados al plenario.

AL HECHO 3. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Teniendo en cuenta que se trata de argumentos subjetivos, la parte demandante deberá probar fehacientemente su dicho y para lo que guarde relación con el debate.

AL HECHO 4. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Teniendo en cuenta que se trata de argumentos subjetivos, la parte demandante deberá probar fehacientemente su dicho y para lo que guarde relación con el debate.

AL HECHO 5. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA. Desconoce mi representada las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el evento.
OJO ACA BUSCAR OBJETO SOCIAL

AL HECHO 6. SE ADMITE. Conforme se observa en los documentos allegados al plenario.

AL HECHO 7. SE ADMITE. Conforme se observa en los documentos allegados al plenario.

4. A LAS PRETENSIONES

Se opone mi representada a todas y cada una de las pretensiones contenidas en la demanda, por cuanto corresponden a conjeturas, apreciaciones subjetivas que carecen de respaldo fáctico y jurídico. En el criterio de la responsabilidad extracontractual del Estado, y de conformidad con el artículo 90 de la Constitución Nacional, no puede predicarse responsabilidad por no estar configurado el denominado “*daño antijurídico*” en su cabeza, como lo ha decantado la jurisprudencia.

Debe tenerse en cuenta, en este caso específico, que la parte demandante realiza conjeturas respecto de la ocurrencia del evento, contrario a lo relatado, es claro para esta defensa que no pueden prosperar ninguna de las pretensiones esbozadas en contra de la entidad asegurada, toda vez que como obra constancia en los documentos allegados al plenario, la asegurada INVIAS no tenía ninguna

gestión pendiente a su cargo, cumplió a cabalidad con la gestión a su cargo, indicándose desde ya que la poda de árboles no está dentro de las funciones.

Se evidencia documentalmente que:

“Contrato integral número 1077 de 2020 tiene por objeto, la “Gestión y mantenimiento vial integral de las carreteras troncal de occidente y alternas a la troncal, (Incluye variantes, pasos nacionales e intersecciones), en los departamentos de Cauca y Valle del Cauca”, suscrito por el INVIAS y la sociedad INGENIERÍA TRANSPORTE Y MAQUINARIA S.A.S. con NIT 900-102.268-1.

El contrato número 1163 de 2020, tiene por objeto, la “Interventoría para la Gestión y Mantenimiento Vial Integral de las Carreteras Troncal de Occidente y Alternas a la Troncal, Departamento de Cauca y Valle del Cauca”, suscrito entre el INVIAS y el Consorcio EURO- MUR, integrado por las sociedades EUROCONTROL S.A, sucursal Colombia con NIT 901179558-5 y MUR PROYECTOS S.A.S. con NIT 800169622-1”.

Al INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS le corresponde velar por la preservación y perfecto estado de las obras a su cargo, entendiéndose concretamente, las vías, puentes, muros y las demás obras de carácter NACIONAL complementarias NO CONCESIONADAS, necesarias para la conservación del bien de uso público encomendado y acorde a las disposiciones legales vigentes.

Es decir, por ningún motivo está dentro de su resorte y competencia el responder por hechos, acciones u omisiones que generen efectos contrarios a terceros, provocados por otros intervinientes.

El INVIAS, conforme lo expuesto, no tiene la función supuestamente omitida, ni de manera directa ni solidaria, en torno a la poda, mantenimiento, conservación de los cuerpos arbóreos, zonas verdes y similares circundantes a las vías del país, aspectos inherentes al servicio público de aseo de carga de las entidades territoriales y las corporaciones regionales competentes.

Estas funciones mencionadas líneas atrás, que corresponden a factores atribuibles a las labores de prestación de servicios públicos de aseo y conservación, son propias de otras entidades distintas al Instituto, con personería jurídica y patrimonio propio.

Carecen de validez y fuerza probatoria, las solicitudes indemnizatorias, perjuicios tanto materiales como inmateriales, en lo que respecta a la asegurada y consecuencialmente a mi representada.

Sumado a lo anterior, y en lo que guarda relación con la responsabilidad administrativa de Estado, se exige jurisprudencialmente el cumplimiento de 3 requisitos, como son:

El daño causado a un bien jurídicamente tutelado

Una falla en el servicio por acción u omisión, retardo o irregularidad en su prestación. Misma que debe ser plenamente probada por la parte demandante, esto es, debe demostrar la conducta activa u omisiva de la administración que dio como resultado el daño, y obviamente el nexo de causalidad entre la falla y el daño, es decir, la parte demandante tiene la carga de la prueba.

El nexo causal entre el daño y la falla en el servicio. En el caso objeto de estudio, las obras que se realizaron eran necesarias para el sostenimiento vial y para el interés general, llevándose a cabo de manera legal; por ello no existe una falla que pueda atribuírsele a dicha entidad.

Concluyendo entonces que mientras no se den estos supuestos, conexos, no podrá imputarse responsabilidad alguna y menos aún habrá lugar a indemnización alguna, por cuanto se reitera es esencial probar la falla en el servicio.

Colofón de lo expuesto, si existe una causa ajena que pueda romper ese nexo de causalidad exigido, analizado el asunto debatido, este quebrantamiento se da en primera medida por cuanto, no se ha demostrado la presunta falla en el servicio; y como punto fundamental se encuentra que los presuntos perjuicios fueron consecuencia directa del actuar del conductor de la motocicleta lesionado, ocurrió entonces por culpa de la misma víctima.

Es claro que, al no existir nexo causal no surge responsabilidad, es indispensable para el operador jurídico el total convencimiento, que le dé la certeza sobre la realidad de los hechos narrados, si las pruebas aportadas no logran una real convicción al fallador no podrá este apoyarse en las mismas para resolver el asunto.

Se opone mi representada a los perjuicios patrimoniales ya que las pruebas allegadas distan de la realidad material, no están acreditados los presuntos perjuicios, sumado a que no existe prueba de la responsabilidad del asegurado INVIAS.

Como consecuencia de lo anterior, le solicito a su Señoría que, previo el trámite legal, se absuelva a la parte demandada (asegurada) y consecuencialmente a mi mandante de todas las pretensiones formuladas por la parte actora y por el contrario se le condene al pago de las costas que genere el presente proceso.

Igualmente propongo contra la demanda, desde ahora las siguientes:

5. EXCEPCIONES

1. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA EN CABEZA DEL INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS

Se endilga responsabilidad fundamentada la misma en una presunta falla del servicio, pero su objeto es la ejecución de políticas, estrategias, planes, programas y proyectos de la infraestructura no concesionada de la red vial nacional de carreteras primaria y terciaria de acuerdo con los lineamientos dados por el Ministerio de Transporte, se concluye entonces que INVIAS no es responsable en las actividades complementarias.

Conforme obra constancia en las documentales obrantes en el plenario, la vía en la que ocurrió el evento no se encuentra a cargo del asegurado INVIAS, conforme a la concesión indicada.

Conforme lo ha planteado la Jurisprudencia, se invoca esta excepción como de fondo, y no con el carácter de Previa pues al estar relacionado por la parte demandante como responsable en INVIAS existe una primera legitimación en el llamado al proceso, pero al analizar de fondo el asunto, es evidente que no existe causal para vincular al INVIAS al proceso, y menos aún endilgarle responsabilidad alguna; claridad que deberá indicarse en decisión de fondo, o bien como Sentencia anticipada.

2. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO (RÉGIMEN DE LA FALLA PROBADA DEL SERVICIO)

En nuestro sistema jurídico, se ha erigido como el régimen común de carga o responsabilidad del Estado, y en el que mayor aplicación se observa en la Jurisdicción Administrativa, partiendo de unos que la configuran elementos a saber:

- Falla del servicio, que es en sí mismo el hecho dañoso, que debe ser debidamente acreditado por quien pretende el resarcimiento, esto es, la ocurrencia no es una mera especulación, debe ser esta realmente probada o acreditada (cómo, cuándo y dónde se produjeron los hechos que presuntamente constituyen la falla)
- El Perjuicio.
- Nexo causal entre la falla y el perjuicio.

En el presente evento, se echa de menos el cumplimiento íntegro del primer elemento que funda la responsabilidad estatal, esto es, la falla del servicio, lo que de contera no permitiría ni siquiera continuar el análisis de los demás elementos, pero en gracia de discusión haremos breve argumentación al respecto, como pasará a indicarse configurando además otras excepciones de fondo.

3. INEXISTENCIA DEL PERJUICIO

El ejercicio del derecho de acción enmarca unas obligaciones y unas responsabilidades, luego, si no se acreditan las circunstancias que configuran o estructuran la responsabilidad del Estado, no queda otra vía más que absolver al demandado y consecuentemente a mi representada como garante a través del contrato de seguro suscrito.

En resumen, a la parte demandante le es exigible la prueba del daño de la falla y la relación de causa entre éste y el actuar del demandado, situación que no está acreditada, tal como pasará a acreditarse en el debate probatorio, luego entonces, la consecuencia es la absolución, en virtud del equilibrio sustantivo y adjetivo legalmente consagrado en el C.G del P y CPACA

4. INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL

Como ha venido de indicarse existe rompimiento del nexo causal, por cuanto la obligación de control, mantenimiento de céspedes, poda de árboles en el tramo vial no está a cargo de INVIAS, pues se reitera, se trata de una obligación del ente municipal.

Sumado a lo anterior, el Municipio nunca se percató del presunto mal estado del árbol, ni los particulares hasta donde existe constancia, previnieron del mal estado del mismo, para tomar los correctivos correspondientes; con todo, es claro que no existe Nexo Causal que pueda vincular a la asegurada al trámite que hoy nos ocupa, y menos aún al lamentable evento.

5. INEXISTENCIA DEL PERJUICIO

No se ha determinado con certeza la existencia de los perjuicios que aparentemente ha sufrido la demandante. Para que el perjuicio sea indemnizable

debe tener una característica fundamental: LA CERTEZA.

En este orden de ideas, no es ni remotamente posible que se condene al pago de perjuicios que no gozan de certeza, y si se hiciera tal condena habría sin duda alguna un enriquecimiento sin causa.

Conforme a las pruebas allegadas al plenario, no existe el perjuicio en los términos esbozados, la parte demandante no ha probado su dicho, especialmente frente al amplio grupo familiar del lesionado y conforme las mismas, no es posible que se acredite en el periodo procesal pertinente.

6. INEXISTENCIA DE LA PRUEBA DEL PERJUICIO

El doctrinante y ex Magistrado de la Corte Constitucional doctor Juan Carlos Henao Pérez señala como reglas básicas de presunto perjuicio, entre otras, que *“El daño debe ser probado por quién lo sufre, so pena de que no proceda su indemnización.”* En general el daño, debe ser probado –debidamente acreditado– por quien reclama su reparación. (El Daño. Editorial Universidad Externado de Colombia. 1998)

En el mismo sentido cabe anotar que la Jurisprudencia Colombiana, invocando el artículo 167 del Código General del Proceso, ha sido enfática en afirmar que el legislador tiene establecido que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen y la acción de responsabilidad (o reparación como se aduce por la naturaleza jurídica de la demandada) no prospera cuando no se cumple con la carga que impone dicho norma jurídica. Es claro que los elementos que integran el daño son conocidos plenamente por la presunta perjudicada; por aquel que lo ha sufrido, por ende a él le corresponde obviamente poner de presente los medios conducentes para conocer su existencia y extensión.

No basta que la parte demandante, solicite el reconocimiento de unos presuntos perjuicios, sin respaldo probatorio, sin que hayan sido enunciados específicamente por su apoderado.

En el mismo sentido se pronuncia Javier Tamayo Jaramillo en su obra de la Responsabilidad Civil de los Perjuicios y su Indemnización, al expresar: *“Los perjuicios morales subjetivados igual que lo materiales deben, parecer demostrados procesalmente. Si bien su cuantificación económica es imposible, dada la naturaleza misma del daño, lo cierto es que su intensidad es perfectamente demostrable”*.

7. AUSENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD ENTRE UN SUPUESTO ACTUAR U OMISIÓN DE LA DEMANDADA ASEGURADA Y LA LESION SUFRIDA

Esta excepción se fundamenta en que la producción de un daño normalmente es el resultado de varias situaciones que confluyen, por lo cual, en ocasiones, resulta difícil determinar cuál ha sido la verdadera causa que ha ocasionado el daño final. Para esto, se han creado distintas teorías para probar la existencia del nexo causal o relación causa – efecto entre un daño y un resultado. Para el caso en concreto no conviene detenernos a estudiar cada una de las teorías, sino que, por el contrario, aterrizaremos en la teoría de la causalidad adecuada en virtud de la cual se debe *“aislar de entre los diversos acaecimientos que han podido concurrir a la producción del daño aquel que lleve consigo la mayor posibilidad o probabilidad de producción del daño, apareciendo como su causa generadora”*.

En este sentido, la gran virtud de la teoría de la causalidad adecuada, que por demás ha sido única acogida por la jurisprudencia nacional, consiste en permitir acercarse a la causa adecuada o verdadera del daño, encontrando la razón de la ocurrencia que genera responsabilidad. Teniendo en cuenta lo anterior, y guardando estricta relación con los documentos aportados al plenario, se concluye que ninguna acción y omisión atribuible al INVIAS o a mi representada incidió en el acaecimiento del resultado dañoso de que trata esta demanda.

8. HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA.

Guardando relación con lo manifestado en la excepción precedente, se plantea la presente excepción toda vez que el accidente que dio origen a este proceso, así como el supuesto perjuicio que alega la parte demandante, se realizó como consecuencia directa y única de un hecho ajeno al **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS** y de mi representada, por cuanto es claro que la motocicleta transitaba por la berma, lugar no habilitado para transitar lo que denota la impericia y violación al deber de cuidado en el ejercicio de una actividad peligrosa.

9. LA GENÉRICA O ECUMÉNICA

Sírvase Señor Juez declarar las excepciones de fondo que resulten debidamente probadas, aunque no hayan sido alegadas, de conformidad con el principio *lura Novit Curia* (Es una aforismo latino, que significa literalmente “el juez conoce el derecho”, utilizado en derecho para referirse al principio de derecho procesal según el cual el juez conoce el derecho aplicable y, por tanto, no es necesario que las partes prueben en un litigio lo que dicen las normas).

6. RESPUESTA AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS EN QUE SE FUNDA EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

FRENTE AL HECHO PRIMERO. **SE ADMITE.** Conforme obra constancia en los documentos obrantes en el plenario.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO. **SE ADMITE.** Conforme obra constancia en los documentos obrantes en el plenario.

FRENTE AL HECHO TERCERO. **SE ADMITE.** Conforme obra constancia en los documentos obrantes en el plenario.

FRENTE AL HECHO CUARTO. **NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA.** Se trata de una relación y vínculo contractual ajena a mi representada.

FRENTE AL HECHO QUINTO. NO LE CONSTA A MI REPRESENTADA.

Se trata de una relación y vínculo contractual ajena a mi representada.

FRENTE AL HECHO SEXTO. SE ADMITE. Conforme obra constancia en el plenario y en los archivos de mí representada, desde ya se evidencia que se trata de un contrato de interventoría que no guarda relación con los hechos que motivan la presente acción, que se refiere a una responsabilidad derivada de presunta omisión en el mantenimiento arbóreo de sectores aledaños a la vía.

Consecuente con ello, el tipo de vinculación de mi representada se torna improcedente por cuanto se trata de una póliza con amparo de cumplimiento, que no guarda relación con lo pretendido en esta causa.

7. OPOSICIÓN

Solicito que en el momento de entrar a resolver sobre la relación contractual que existe entre el llamante y LA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS, se circunscriba a los términos, condiciones y exclusiones del contrato de seguro de responsabilidad civil extracontractual contenida en la póliza vigentes al momento de producirse el presunto siniestro y, siempre y cuando el asegurado haya cumplido cabalmente sus obligaciones, no haya violado prohibiciones que le imponen el contrato y la ley, y no se encuentre en alguna de las exclusiones previstas en las condiciones (clausulas) que rigen del contrato de seguro.

En el evento en que el asegurado sea declarado responsable de indemnizar total o parcialmente a la parte pretensora, solicito que al definir la relación Llamante - Llamado en garantía, se determinen en forma clara y contundente el límite de valor asegurado que lo constituye el monto máximo de responsabilidad de mi representada de cubrir los daños y perjuicios causados por todos los eventos ocurridos durante la vigencia de la póliza, que no podrá exceder el límite fijado en la carátula de la póliza, la cobertura y las condiciones de amparo que fueron pactadas.

Así las cosas, se torna improcedente la vinculación que ha pretendido el INVIAS en virtud de la Poliza Nro M 100121912, aduciendo el amparo de cumplimiento el

cual no tiene cobertura para la responsabilidad civil sino la protección de la entidad estatal por

“(i) incumplimiento total o parcial del contrato imputable al contratista; (ii) incumplimiento tardío o defectuoso imputable al contratista; (iii) daños imputables al contratista por entregas parciales de obra, cuando el contrato no prevé entregas parciales; (iv) imposición de multas o afectación de la cláusula penal pecuniaria”

En los seguros de cumplimiento de contratos estatales el siniestro y la cuantía de la pérdida (art. 1077 del C de Co.) se dan dentro de un proceso administrativo (Sancionatorio) cuyo titular del procedimiento es la entidad estatal.

En el presente caso, se pretende una declaratoria de responsabilidad del Estado, y la consecuente indemnización de perjuicios causados y no obra –lo que resulta lógico- una acreditación del incumplimiento a las obligaciones contractuales amparadas del contratista de interventoría conforme el contrato 1163 de 2020; contrariando lo dicho por el llamante en garantía INVIAS que aduce un incumplimiento contractual, el cual ni se discute en este procedimiento, ni se acredita su ocurrencia en los términos del artículo 86 de la Ley 1474 de 2011.

Es común confundir, la garantía de cumplimiento con una póliza de responsabilidad civil, amparo último no ha sido contratado con mí representada; el amparo de cumplimiento tiene un sujeto activo “acreedor” que es la entidad estatal y el amparo o coberturas en responsabilidad civil, a terceros afectados.

8. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO

A. FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA EN CABEZA DE MUNDIAL DE SEGUROS

No ha otorgado mi representada ningún a amparo relacionado con la responsabilidad civil, el vínculo contractual que fundamenta la vinculación, se relaciona con el amparo de cumplimiento, cuyas circunstancias y procedimientos de imposición de sanciones por inobservancia del contrato de interventoría se ha da por vía de procedimiento administrativo y no judicial aunado al hecho de que la pretensión se dirige es una declaratoria de responsabilidad respecto de un tercero

y no de incumplimiento de relaciones contractuales entre entidad Estatal (Invias) y contratista de interventoría (consorcio EURO-MUR), por tanto no hay fundamento para mantener la vinculación de mi representada al no existir fundamento contractual ni factico ni jurídico,

**B. INEXISTENCIA DE AMPARO POR RESPONSABILIDAD CIVIL//
IMPOSIBILIDAD DE AFECTACION DEL AMPARO DE
CUMPLIMIENTO EN UN PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
(DEL ESTADO)**

Conforme el objeto del contrato de seguro pactado y relacionado con la excepción previamente propuesta, la cobertura dada es por CUMPLIMIENTO, que se relaciona con las obligaciones contenidas en el contrato de interventoría Nro 1163 de 2020, en su parte pertinente las condiciones generales disponen:

1.4 AMPARO DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO
ESTE AMPARO CUBRE A LA ENTIDAD ESTATAL DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DE: (A) EL INCUMPLIMIENTO TOTAL O PARCIAL DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA; (B) EL CUMPLIMIENTO TARDIO O DEFECTUOSO DEL CONTRATO, CUANDO EL INCUMPLIMIENTO ES IMPUTABLE AL CONTRATISTA; (C) LOS DAÑOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA POR ENTREGAS PARCIALES DE LA OBRA, CUANDO EL CONTRATO NO PREVÉ ENTREGAS PARCIALES; Y (D) EL PAGO DEL VALOR DE LAS MULTAS Y DE LA CLÁUSULA PENAL PECUNIARIA.

**C. SUJECCIÓN A LOS TÉRMINOS, CONDICIONES, AMPAROS, LIMITES
Y EXCLUSIONES DE LA POLIZA**

En virtud de todo lo expuesto, se reitera que el presunto origen de la responsabilidad no puede predicarse en cabeza del INVIAS y mucho menos

pretender afectar un amparo que no ha sido pactado y el otorgado no guarda relación con la presente discusión – AMPARO DE OBLIGACIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE INTERVENTORIA.

Téngase para todos los efectos las condiciones, amparos, coberturas, límites y exclusiones pactadas en el contrato de seguro, traído a juicio.

D. LA GENÉRICA.

Sírvase Señor Juez declarar las excepciones de fondo que resulten debidamente probadas, aunque no hayan sido alegadas, de conformidad con el principio *lura Novit Curia* (Es una aforismo latino, que significa literalmente “el juez conoce el derecho”, utilizado para referirse al principio de derecho procesal, según el cual el juez conoce el derecho aplicable y, por tanto, no es necesario que las partes prueben en un litigio lo que dicen las normas)

SUBSIDIRIA

E. PRESCRIPCION DE LA ACCION DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGUROS

De conformidad con lo previsto en el artículo 1081 y 1131 del Código de Comercio, en el asunto objeto de estudio ha operado el fenómeno de la prescripción, teniendo en cuenta que los hechos se dieron el 18 de febrero de 2021, se llamó en garantía, notificándose el mismo a mi representada el 21 noviembre del año 2023.

F. PRUEBAS

A. INTERROGATORIO DE PARTE

Sírvase Señor Juez, citar a la parte demandante y a los Representantes Legales que integran la parte demandada y vinculados vía llamamiento, para que absuelvan interrogatorio que les formularé verbalmente o en pliego escrito que presentaré al Despacho para la correspondiente audiencia, y que versará sobre los hechos y pretensiones de la demanda.

B. DOCUMENTAL

- Copia de la carátula de la póliza, condiciones de la misma (15 archivos PDF que suman 86 folios)

Manifiesto mi interés en intervenir en las pruebas solicitadas por la parte demandante, la codemandada y las llamadas en garantía.

G. ANEXOS

- Las anunciadas como pruebas documentales (excepto las que obran en el expediente)
- Certificado de Existencia y Representación de mi representada donde consta la calidad en la que actúo (página 41).
- Copia de mi tarjeta profesional de abogado
- Certificado de vigencia de mi tarjeta profesional de abogado

H. DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado: móvil 3206834961 - 3104287290
joserios@ilexgrupoconsultor.com

Con el acostumbrado respeto,



JOSE E. RIOS AALZATE

C.C.# 98.587.923 de Bello (Antioquia)

T.P.# 105.462 el C.S. de la J.