



Auto Interlocutorio constitucional

La Argentina-Huila, 12 de septiembre de 2024

Tipo de Proceso: Ejecutivo de Menor Cuantía
Radicación: 41378-40-89-001-**2022-00111-00**
Demandante: **Banco BBVA**
Demandados: **Rubiela Hernández de Barajas y otros**

ASUNTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición presentado el apoderado judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, contra la providencia calendada el 05 de octubre de 2023, por medio del cual se admitió el llamamiento en garantía.

ANTECEDENTES

Mediante providencia calendada el 05 de octubre de 2023, el Despacho admitió el llamamiento en garantía de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., solicitado por los demandados.

EL RECURSO

Dentro del término de notificación, el apoderado judicial del llamado en garantía presenta recurso contra esa decisión, argumentando que es una imprecisión jurídica vincular a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** debido a que en el presente asunto se esta persiguiendo el pago de una obligación que consta en el pagare **No. M026300105187038596184311108**. Es de decir, que se trata de una obligación, clara, expresa y exigible que proviene de un documento suscrito por el deudor **JOSE HARVEY BARAJAS VALLEJO (Q.E.P.D.)**.

De tal manera que no resulta admisible vincular a esa aseguradora ya que las obligaciones perseguidas no provienen de ella, pues no suscribió los títulos valores objeto de ejecución.

Destaca, que el sustento de la vinculación radica en la presunta existencia de un contrato de seguro de vida de deudores. Sin embargo, dichos contratos no generan por si mismos la existencia de una obligación, clara, expresa y exigible, ni mucho menos susceptible de estudiarse a través de un



proceso ejecutivo, del cual parte de la certeza de la existencia de la obligación condicional a cargo de la aseguradora es una pretensión propia del proceso declarativo que se torna incompatible ventilarse a través del presente asunto.

TRASLADO DEL RECURSO

Por parte de la secretaría del Despacho se corrió traslado del recurso, el 06 de septiembre de los corrientes. El término que disponían las partes para pronunciarse al respecto trascurrió en silencio, tal como se indica en la constancia que antecede.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo expuesto por la parte recurrente el Despacho habrá de decidir el recurso de reposición bajo los siguientes argumentos.

Es claro que por disposición del artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición tiene como finalidad que el juez o magistrado que dictó el proveído, con las excepciones que la norma contempla, corrija los errores de orden procesal en que haya incurrido.

El inconformismo del recurrente radica en que resulta errado el llamamiento en garantía de la aseguradora, teniendo en cuenta que el presente asunto es ejecutivo, del cual se funda una obligación clara, expresa y exigible, por lo que no da cabida a esta figura jurídica, máxime cuando la aseguradora no suscribió el título valor, y el único obligado es el deudor.

Sobre el particular, tenemos que el artículo 64 del CGP, establece:

“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”

De entrada advierte el Despacho la prosperidad del recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.**



Teniendo en cuenta como primera medida que la figura de llamamiento en garantía, es propia para procesos declarativos en donde se pretenda algún tipo de indemnización.

En el caso que nos ocupa, es un proceso ejecutivo, del cual tiene su base en un título valor, pagaré, el cual cumple con los requisitos establecidos en el artículo 422 del CGP. Toda vez que se trata de una obligación, clara expresa y exigible, y en esa medida no admite duda que esta en cabeza del deudor asumir el pago de la obligación ahí contenida.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia en diferentes oportunidades, se ha referido sobre la improcedencia del llamamiento en garantía en los procesos ejecutivos:

“en los procesos ejecutivos no es procedente la figura del llamamiento en garantía en atención a que el presupuesto esencial de este tipo de procesos judiciales es la existencia de un derecho cierto, claro y exigible, lo que lleva a que de conformidad con el artículo 509 del Código de Procedimiento Civil (ahora 442 del C.G.P) los demandados solo puedan controvertir a través de los respectivos medios exceptivos, lo que descarta que se tenga la facultad para vincular a un tercero en la condición de llamado en garantía. Además, se resalta que la naturaleza del llamamiento en garantía va en contravía con la del proceso ejecutivo, por cuanto presupone una eventual incertidumbre en el resultado de la litis. (...) En conclusión, estas decisiones recientes de la Corte Suprema de Justicia van encaminadas a determinar que el llamamiento en garantía no tiene cabida en el proceso ejecutivo, debido a que, para el resistente el único mecanismo de defensa que tiene son las excepciones frente a la acción cambiaria o el mandamiento ejecutivo.

En consecuencia, el Alto Tribunal descarta de plano, prima facie, que los demandados tengan facultad para vincular a un tercero en la condición de llamado en garantía, conforme a los artículos 440, 442 y 443 del Código General del Proceso. Así las cosas, para esta Corporación la figura del llamamiento en garantía solo podrá darse en procesos que decidan la suerte de un derecho, como lo son los procesos declarativos, y no en procesos ejecutivos en los que se persigue la ejecución forzada de un derecho cierto.(...)¹

¹ Corte Suprema de Justicia. MP. Margarita Cabello Blanco en sentencia de tutela radicación No. No. 76001 22 03 000 2013 00260 01



Conforme lo expuesto, el Despacho procederá a revocar la providencia calendada el 05 de octubre de 2023, por medio de la cual se admitió el llamamiento en garantía de **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.**, al ser una figura jurídica improcedente en los procesos ejecutivos.

Por lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la providencia calendada el 05 de octubre de 2023, por medio de la cual se admitió el llamamiento en garantía de **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.**

SEGUNDO: ejecutoriada la presente providencia, ingresar las diligencias al Despacho para el ordenamiento siguiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

LIDA PATRICIA MANJARRÉS ÁLVAREZ
JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 30**

Hoy **13 de septiembre de 2024.**

La Secretaria,

Edna Constanza Ramos Rojas

ER