


**Contestación demanda [COLPENSIONES] | Proceso: LUIS ANGEL NUÑEZ VALDERRAMA
Rad: 41001310500420230022000**

Jhonatan Galindo Rodríguez <JGRjuridico@hotmail.com>

Mar 09/04/2024 16:20

Para: Juzgado 04 Laboral Circuito - Huila - Neiva <j04lctonei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (18 MB)

Contestación demanda LUIS ANGEL NUÑEZ VALDERRAMA.pdf; Expediente Administrativo LUIS ANGEL NUÑEZ VALDERRAMA CC-19471115.rar;

Señores

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Neiva - Huila

Cordial Saludo,

Con todo respeto me dirijo a usted a fin de allegar ante su despacho con copia a la parte demandante lo siguiente:

1. Contestación demanda dentro del proceso instaurado por LUIS ANGEL NUÑEZ VALDERRAMA Rad. 2023-00220-00
2. Expediente Administrativo.

Cortésmente,

JHONATAN GALINDO RODRÍGUEZ

Apoderado Colpensiones

UT Representación Jurídica COLPENSIONES 2023 - UT RJC2023

321 426 6488

JGRjuridico@hotmail.com

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

Señores

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE NEIVA HUILA.

En su Despacho.

Asunto: Contestación de la Demanda.

Proceso: Ordinario Laboral

Radicado: 41001310500420230022000

Demandante: LUIS ANGEL NUÑEZ VALDERRAMA CC. 19471115

Demandada: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, Porvenir S.A. , Colfondos S.A. y Protección S.A.

Respetada señora Jueza,

JHONATAN GALINDO RODRÍGUEZ, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado externo de la Administradora Colombiana de Pensiones - en adelante COLPENSIONES -, cordialmente solicito al Despacho reconocirme personería para actuar de acuerdo al poder adjunto y estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito dar contestación a la demanda propuesta dentro del proceso de la referencia instaurado contra mi representada, para que mediante sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se absuelva a mi representada de todas y cada una de las pretensiones propuestas en la demanda y se condene en costas a la demandante

1. NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO

La Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es una empresa industrial y comercial del estado del orden Nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio de la Protección Social, organizada como entidad financiera de carácter especial, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 modificadorio del artículo 48 de la Constitución Política de 1991, creada de conformidad al artículo 155 de la Ley 1151 de 2007. Tiene como finalidad otorgar los derechos y beneficios establecidos por el sistema general de seguridad social consagrado en el artículo 48 de la constitución política de 1991. Significa lo anterior que COLPENSIONES es una entidad pública y es una decisión suya la que el demandante ataca en este proceso. La representación legal es ejercida presidente de la entidad o quien haga sus veces y su domicilio principal es la carrera 10 No. 72 - 33 Torre B Piso 11- Bogotá D.C.

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

2. EN RELACIÓN A LAS PRETENSIONES

RESPECTO A LAS PRETENSIONES

1. Esta pretensión no está llamada a prosperar por cuanto en los términos del artículo 83 de la Constitución Política de 1991, la buena fe se presume en todos los actos de los particulares y las autoridades. Aunado a lo anterior, por cuanto la ley al ser de orden público se presume conocida, y no se encuentra acreditado en el plenario los términos en que fue rendida la asesoría por parte del fondo privado. Así mismo, esta pretensión no está llamada a prosperar por cuanto es el demandante quien autorizó y aceptó su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional.
2. Esta pretensión no está llamada a prosperar por cuanto en los términos del artículo 83 de la Constitución Política de 1991, la buena fe se presume en todos los actos de los particulares y las autoridades. Aunado a lo anterior, por cuanto la ley al ser de orden público se presume conocida, y no se encuentra acreditado en el plenario los términos en que fue rendida la asesoría por parte del fondo privado. Así mismo, esta pretensión no está llamada a prosperar por cuanto es el demandante quien autorizó y aceptó su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional.
3. Esta pretensión no está llamada a prosperar por cuanto en los términos del artículo 83 de la Constitución Política de 1991, la buena fe se presume en todos los actos de los particulares y las autoridades. Aunado a lo anterior, por cuanto la ley al ser de orden público se presume conocida, y no se encuentra acreditado en el plenario los términos en que fue rendida la asesoría por parte del fondo privado. Así mismo, esta pretensión no está llamada a prosperar por cuanto es el demandante quien autorizó y aceptó su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional.
4. Esta pretensión no está llamada a prosperar por cuanto en los términos del artículo 83 de la Constitución Política de 1991, la buena fe se presume en todos los actos de los particulares y las autoridades. Aunado a lo anterior, por cuanto la ley al ser de orden público se presume conocida, y no se encuentra acreditado en el plenario los términos en que fue rendida la asesoría por parte del fondo privado. Así mismo, esta pretensión no está llamada a prosperar por cuanto es el demandante quien autorizó y aceptó su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional.
5. Esta pretensión no está llamada a prosperar por cuanto es el demandante quien autorizó y aceptó su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional.

Luego esta pretensión no es viable por cuanto la Administradora PROTECCIÓN S.A., es quien tiene a su cargo la responsabilidad de administrar los aportes pensionales del demandante. Igualmente, esta pretensión inviable por cuanto al haber nacido el demandante el 11 de agosto de 1961, el termino legalmente consagrada para solicitar el traslado venció el 11 de agosto de 2013, luego el traslado no es legalmente viable.

6. En caso de que prosperen las pretensiones anteriores COLPENSIONES no se opone a esta pretensión.
7. Esta pretensión no solo es inviable por cuanto supondría la ruptura del principio de la igualdad procesal.
8. Esta pretensión es inviable toda vez que las costas le corresponden a la parte demandante.

3. EN RELACIÓN CON LOS HECHOS.

- 3.1. Es cierto, conforme se evidencia en la historia laboral del demandante.
- 3.2. Es cierto parcialmente, puesto el demandante si efectuó traslado al RAIS administrado por PORVENIR. No obstante, los términos en que se brindó la asesoría debe ser objeto de debate probatorio habida consideración que no se encuentra acreditado los términos en que fue rendida la asesoría por parte de PORVENIR, además, por cuanto es el demandante quien autorizó y acepto su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional, además es un deber de los usuario afiliados al sistema general de pensiones utilizar todos los mecanismos físicos y electrónicos dispuestos para tal fin para enterarse de todo los concerniente a los regímenes pensionales, esto, conforme los dispuesto en el Decreto 2255 de 2010 en cual en su artículo 2.6.10.1.4.
- 3.3. Es cierto parcialmente, puesto el demandante si efectuó cotización en el año 1998 desde el mes de febrero hasta junio. No obstante, los términos en que se brindó la asesoría debe ser objeto de debate probatorio habida consideración que no se encuentra acreditado los términos en que fue rendida la asesoría por parte de PORVENIR, además, por cuanto es el demandante quien autorizó y acepto su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional, además es un deber de los usuario afiliados al sistema general de pensiones utilizar todos los mecanismos físicos y electrónicos dispuestos para tal fin para enterarse de todo los concerniente a los regímenes pensionales, esto, conforme los dispuesto en el Decreto 2255 de 2010 en cual en su artículo 2.6.10.1.4.

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

- 3.4. Es cierto parcialmente, puesto la demandante si efectuó traslado horizontal en el RAIS administrado ahora por COLFONDOS S.A. No obstante, los términos en que se brindó la asesoría debe ser objeto de debate probatorio habida consideración que no se encuentra acreditado los términos en que fue rendida la asesoría por parte de COLFONDOS S.A, además, por cuanto es el demandante quien autorizó y acepto su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional, además es un deber de los usuario afiliados al sistema general de pensiones utilizar todos los mecanismos físicos y electrónicos dispuestos para tal fin para enterarse de todo lo concerniente a los regímenes pensionales, esto, conforme lo dispuesto en el Decreto 2255 de 2010 en cual en su artículo 2.6.10.1.4.
- 3.5. Es cierto parcialmente, puesto la demandante si efectuó traslado horizontal en el RAIS administrado ahora por PROTECCIÓN S.A. No obstante, los términos en que se brindó la asesoría debe ser objeto de debate probatorio habida consideración que no se encuentra acreditado los términos en que fue rendida la asesoría por parte de PROTECCIÓN S.A., además, por cuanto es el demandante quien autorizó y acepto su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional, además es un deber de los usuario afiliados al sistema general de pensiones utilizar todos los mecanismos físicos y electrónicos dispuestos para tal fin para enterarse de todo lo concerniente a los regímenes pensionales, esto, conforme lo dispuesto en el Decreto 2255 de 2010 en cual en su artículo 2.6.10.1.4.
- 3.6. A la entidad no le consta, puesto el demandante se encuentra afiliado al RAIS y son las administradoras privadas las encargas de realizar la proyección y reconocimiento de la pensión.
- 3.7. A la Entidad no le consta, toda vez que este hecho debe ser objeto de debate probatorio habida consideración que no se encuentra acreditado los términos en que fue rendida la asesoría por parte de PORVENIR, COLFONDOS Y PROTECCIÓN SA, además, por cuanto es el demandante quien autorizó y acepto su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional, además es un deber de los usuario afiliados al sistema general de pensiones utilizar todos los mecanismos físicos y electrónicos dispuestos para tal fin para enterarse de todo lo concerniente a los regímenes pensionales, esto, conforme lo dispuesto en el Decreto 2255 de 2010 en cual en su artículo 2.6.10.1.4.
- 3.8. A la Entidad no le consta, toda vez que este hecho debe ser objeto de debate probatorio habida consideración que no se encuentra acreditado los términos en que fue rendida la asesoría por parte de PORVENIR, COLFONDOS Y PROTECCIÓN SA, además, por cuanto es el demandante quien autorizó y acepto su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional, además es un deber de los usuario afiliados al sistema

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

general de pensiones utilizar todos los mecanismos físicos y electrónicos dispuestos para tal fin para enterarse de todo lo concerniente a los regímenes pensionales, esto, conforme lo dispuesto en el Decreto 2255 de 2010 en su artículo 2.6.10.1.4.

- 3.9. Es cierto, conforme se evidencia con los anexos de la demanda.
- 3.10. Es cierto, conforme se evidencia con los anexos de la demanda.
- 3.11. Es cierto, conforme se evidencia con los anexos de la demanda.
- 3.12. Es cierto, conforme se evidencia con los anexos de la demanda.
- 3.13. Es cierto parcialmente, conforme a los anexos de la demanda si envió petición y obtuvo la respuesta mencionada. No obstante, los términos en que se brindó la asesoría debe ser objeto de debate probatorio habida consideración que no se encuentra acreditado los términos en que fue rendida la asesoría por parte de PROTECCIÓN S.A., además, por cuanto es el demandante quien autorizó y aceptó su traslado del régimen de prima media con prestación definida, al régimen de ahorro individual con solidaridad. Lo realizó de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional, además es un deber de los usuarios afiliados al sistema general de pensiones utilizar todos los mecanismos físicos y electrónicos dispuestos para tal fin para enterarse de todo lo concerniente a los regímenes pensionales, esto, conforme lo dispuesto en el Decreto 2255 de 2010 en su artículo 2.6.10.1.4.
- 3.14. A la entidad no le consta, puesto el demandante se encuentra afiliado al RAIS y son las administradoras privadas las encargadas de realizar la proyección y reconocimiento de la pensión.
- 3.15. A la Entidad no le consta, porque al afiliado no le es aplicable la normatividad del RPMPD, además la liquidación de la mesada pensional a la que tendría derecho el demandante está a cargo del la AFP donde está afiliado.

4. ARGUMENTOS Y CONSIDERACIONES DE LA DEFENSA

El legislador a través de la ley 100 de 1993 creó el sistema integral de seguridad social, del cual hace parte el sistema general de pensiones, cuyo objeto es garantizar a la población, el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones que se determinan en la presente ley, así como propender por la ampliación progresiva de cobertura a los segmentos de población no cubiertos con un sistema de pensiones.

Establece el régimen de transición: La edad para acceder a la pensión de vejez, continuará en cincuenta y cinco (55) años para las mujeres y sesenta (60) para los hombres, hasta el año 2014, fecha en la cual la edad se incrementará en dos años, es decir, será de 57 años para las mujeres y 62 para los hombres.

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.

El acto legislativo 01 de 2005, señalo que el régimen de transición no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además tengan cotizadas 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicio a la entrada en vigencia del mencionado acto legislativo, es decir el 25 de julio de 2005, a los cuales se les mantendrá hasta el año 2014.

Con ocasión de la modificación realizada por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el artículo 13 de la ley 100 de 1993 determina que: “e. Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;” A su vez el artículo 113 de la referida ley 100 de 1993, igualmente indica:

“TRASLADO DE RÉGIMEN. Cuando los afiliados al Sistema en desarrollo de la presente Ley se trasladen de un régimen a otro se aplicarán las siguientes reglas:

b) Si el traslado se produce del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prestación Definida, se transferirá a este último el saldo de la cuenta individual, incluidos los rendimientos, que se acreditará en términos de semanas cotizadas, de acuerdo con el salario base de cotización.”

Sin embargo, en el caso de los beneficiarios del régimen de transición por tiempo de servicios (15 años o más de cotizaciones), estos pueden cambiarse de régimen sin límite temporal, es decir, en cualquier tiempo, por ser los únicos que no quedan excluidos de los beneficios del régimen de transición, en los términos de las Sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004. Para tales efectos, la única condición será trasladar al régimen de prima media todo el ahorro efectuado en el régimen de ahorro individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en aquel régimen.

Como precepto jurisprudencia se pone de presente la sentencia T - 221 de 2016, donde se indicó que: “con el propósito de crear una línea uniforme y consolidada sobre el tema del traslado de régimen pensional, la Corte Constitucional, mediante la Sentencia SU-130 de 2013, estableció las reglas aplicables al traslado entre régimen, concluyendo que:

“(…) más allá de la tesis jurisprudencial adoptada en algunas decisiones de tutela, que consideran la posibilidad de trasladado “en cualquier tiempo”, del régimen de ahorro individual al régimen de prima media, con beneficio del régimen de transición para todos los beneficiarios de régimen, por edad y por tiempo de servicios, la Corte se aparta de dichos pronunciamientos y se reafirma en el alcance fijado en las sentencias

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

de constitucionalidad, en el sentido de que solo pueden trasladarse del régimen de ahorro individual al régimen de prima media, en cualquier tiempo, conservando los beneficios del régimen de transición, los afiliados con 15 años o más de servicios cotizados a 1° de abril de 1994. En dicho fallo de unificación, la Corte precisó que “las normas que consagran el régimen de transición, así como la pérdida del mismo, y la posibilidad de traslado entre regímenes pensionales con sus correspondientes restricciones, fueron objeto de control constitucional por parte de esta corporación, a través de las Sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004.”

Por último, vale la pena poder de presente el Acto Legislativo 01 de 2005, por el cual se adiciona el artículo 48 de la Constitución Política, donde se estableció que la aplicación del régimen de transición no es indefinida. En consecuencia, en el párrafo transitorio número 4 del artículo 1 fijó un límite temporal, en el sentido de señalar que, “el régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014. Los requisitos y beneficios pensionales para las personas cobijadas por este régimen serán los exigidos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen”.

Así las cosas, conforme a la línea jurisprudencial trazada por el Tribunal Constitucional, concretamente en la sentencia SU -130 de 2013, se concluye que, en materia de traslado de régimen pensional, particularmente, respecto de los beneficiarios del régimen de transición, se han establecido las siguientes reglas de obligatorio cumplimiento para los jueces de tutela: i) Sólo los beneficiarios del régimen de transición que hubieren cotizado 15 años o más de servicios al sistema para el 1 de abril de 1994, fecha en la cual entró en vigencia la Ley 100 de 1993, pueden trasladarse del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida en cualquier momento, conservando los beneficios del régimen de transición, caso en el cual, “deberán trasladar a él la totalidad del ahorro depositado en la respectiva cuenta individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en el régimen de prima media”. No obstante lo anterior, ii) los beneficiarios del régimen de transición por cumplir el requisito de edad, es decir, aquellos que para el momento de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones tuvieran 35 años en el caso de las mujeres y, 40 años en el caso de los hombres, podrán trasladarse de régimen pensional una vez cada 5 años, contados a partir de su selección inicial, sin embargo no podrán efectuar dicho traslado cuando le faltaren 10 años o menos para acceder a la pensión de vejez. “En todo caso, de ser viable dicho traslado o haberse efectuado el mismo al momento de proferirse la presente providencia, ello no da lugar, bajo ninguna circunstancia, a recuperar el régimen de transición”. Por fuera de lo anterior, iii) en relación con los demás afiliados al Sistema General de Pensiones, igualmente podrán trasladarse de régimen pensional por una sola vez cada 5 años pero no podrán hacerlo si le faltaren 10 años o menos para cumplir la edad exigida para acceder al derecho a la pensión, lo anterior, de conformidad con el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

Mediante decisión en proceso similar indicó el órgano de cierre de la Jurisdicción Ordinaria: “Así las cosas, para llegar a tal determinación, el tribunal cuestionado comenzó por manifestar que «de otro lado, la única inconformidad planteada con el recurso fue la declaratoria de prescripción de la acción impetrada en procura de obtener la declaratoria de ineficacia del traslado de la actora que hizo el 12 de abril de 1998 del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, de manera que en virtud del principio de consonancia (...) solo a ese aspecto se contraerá la sala para resolver la apelación y en ese orden de ideas es incuestionable la consideración del a quo en cuanto estimó que dicho traslado era ineficaz, pero no podía ser declarado por haber transcurrido más de cuatro años desde le referido traslado hasta la petición de la nulidad, término que tuvo en cuenta porque consideró el traslado como (...) un negocio jurídico en el cual se expresó la voluntad, para lograrlo. Tampoco es dable por la misma razón del principio de consonancia, estudiar la naturaleza de la decisión de trasladarse del régimen de prima media al RAIS el 12 de abril de 1998 como se ha dicho inmediatamente antes, que tomó la demandante y que el juzgado señaló como un acto de voluntad, para que vicios del consentimiento quiera exención, son los previstos en la ley sustantiva civil, de manera que la acción rescisoria para perseguir la nulidad de tal acto por algún vicio de consentimiento en cuanto a la prescripción, se sigue por el artículo 1750 del Código Civil que dispone “el plazo para pedir la rescisión durará cuatro años, este cuatreno se contará en el caso de violencia desde el día en que esta hubiere cesado y en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato”».

Para finalmente concluir el despacho accionado que, «de manera que siendo incuestionable que el traslado cuya ineficacia se pretendió se produjo el 12 de abril de 1998, la prescripción de la acción impetrada para anularla alegando error por vicio en el consentimiento en la toma de esa decisión, prescribió el 12 de abril de 2002, es decir que para la fecha en que el demandante solicitó su regreso al régimen de prima media o en el que impetró la nulidad de ineficacia de ese traslado, lo hizo en octubre de 2013, no interrumpió el término de la prescripción que ya estaba consolidado. Si en gracia de discusión se entendiera que lo que se discute en el proceso es una controversia, entre una usuaria del sistema general de seguridad social y la entidad administradora del fondo de pensiones y por ello, para la prescripción se aplicaran las normas del Código Procesal del Trabajo y el Código Sustantivo del Trabajo que regulan de manera expresa el término para prescribir las acciones emanadas de los derechos sociales, ese término que allí se señala es de tres años, pues con mayor razón estaría entonces vencido el término para

5. EXCEPCIONES

De conformidad con el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, me permito formular como excepciones de fondo las siguientes:

INEXISTENCIA DEL DERECHO RECLAMADO

Teniendo en cuenta la fecha de nacimiento del demandante, señor **LUIS ANGEL NUÑEZ VALDERRAMA**, nació el 11 de agosto de 1961, el termino legalmente consagrada para solicitar el traslado venció 11 de agosto de 2013, luego el traslado no es legalmente viable; y al no ser beneficiario del régimen de transición no le es aplicable otra regla de traslado.

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

Se pone de presente así mismo que, en los términos del artículo 83 de la Constitución Política de 1991, la buena fe se presume en todos los actos de los particulares y las autoridades, por lo que, al ser la ley de orden público, se entiende conocida por todos los asociados. Adicional a lo anterior, por cuanto no se encuentra acreditado en el plenario que la actora haya sido objeto de engaño por parte del fondo privado.

En razón a lo anterior, el contrato de seguro debe entenderse que se suscribió de manera libre, voluntaria y aceptando las condiciones jurídicas del cambio de régimen pensional. Es más, con ocasión de la modificación realizada por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, 5 STL 1366-2017.

En razón a ello, todos los usuarios del Sistema General de Pensiones, incluidos los sujetos del régimen de transición, bien por edad o por tiempo de servicios, pueden elegir libremente entre el régimen de prima media o el régimen de ahorro individual, conservando la posibilidad de trasladarse entre uno y otro, en los términos del literal e) del artículo 13 de la Ley 100/93, tal como fue modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, es decir, cada cinco años contados a partir de la selección inicial y siempre que no les falte menos de 10 años para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Sin embargo, en el caso de los beneficiarios del régimen de transición por tiempo de servicios (15 años o más de cotizaciones), estos pueden cambiarse de régimen sin límite temporal, es decir, en cualquier tiempo, por ser los únicos que no quedan excluidos de los beneficios del régimen de transición, en los términos de las Sentencias C-789 de 2002 y C-1024 de 2004.

Para tales efectos, la única condición será trasladar al régimen de prima media todo el ahorro efectuado en el régimen de ahorro individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en aquel régimen. Es de tener en cuenta señor Juez que para el caso concreto no se cumple con los requisitos exigidos por del Acto legislativo 01 de 2005 y las Sentencias SU-062 de 2010 y SU-130 de 2013.

Por lo anterior, no es procedente el traslado del régimen de ahorro individual, al régimen de prima media, pues como quedo evidencia, el término legalmente consagrado, se encuentra actualmente vencido.

COLPENSIONES COMO TERCERO DE BUENA FE

Ordenada la liquidación del Instituto de los Seguros Sociales ISS, es creada la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, entidad pública que asumió la administración del régimen de prima media, lo anterior, en los términos del artículo 155 de la Ley 1151 de 2007, que indica:

“DE LA INSTITUCIONALIDAD DE LA SEGURIDAD SOCIAL Y LA ADMINISTRACIÓN DEL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA. Con el fin de garantizar la actividad de aseguramiento en pensiones, salud y riesgos profesionales en condiciones de sostenibilidad, eficiencia y economía, se mantendrá una participación pública en su prestación. (...)”

Adicionalmente créase una empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio de la Protección Social, denominada Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, cuyo objeto consiste en la

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

administración estatal del régimen de prima media con prestación definida incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005, de acuerdo con lo que establezca la ley que los desarrolle.

Colpensiones será una Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, de carácter público del orden nacional, para lo cual el Gobierno, en ejercicio de sus facultades constitucionales, deberá realizar todas las acciones tendientes al cumplimiento de dicho propósito, y procederá a la liquidación de Cajanal EICE, Caprecom y del Instituto de Seguros Sociales, en lo que a la administración de pensiones se refiere. En ningún caso se podrá delegar el reconocimiento de las pensiones.”

De lo anterior se concluye que COLPENSIONES, nace encontrándose en vigencia la Ley 100 de 1993, normatividad que consagró dos regímenes pensionales, el de Ahorro Individual y el régimen de Prima Media, procurando una mayor cobertura, eficiencia y participación, la jurisprudencia (Sentencia SL12136-2014, radicado Nro. 46292) se ha pronunciado frente al particular, en los siguientes términos:

“La importancia de lo aquí debatido permite que esta Sala recuerde que el sistema general de seguridad social se implantó con el objetivo de procurar una mayor cobertura respecto de las distintas contingencias y se edificó bajo los principios de eficiencia, universalidad, solidaridad, integralidad, unidad y participación, todo ello en aras, además, de elevar la calidad de vida de los asociados y de materializar el postulado inserto en el artículo 48 de la Constitución Política.

En particular, en materia pensional, uno de los más vitales propósitos fue el de canalizar la multiplicidad de regímenes dispersos, y fue así que creó solo dos de carácter excluyente, el solidario de prima media con prestación definida y el de ahorro individual con solidaridad; mientras el primero se acoge el modelo en el cual se garantiza el pago de la pensión preestablecida siempre que se cumpla con la densidad de cotizaciones y la edad, constituyendo tales aportes un fondo común de naturaleza pública, en el de ahorro individual con solidaridad se privilegia el aporte de cada afiliado, y sus rendimientos financieros, los cuales se abonan a cuentas individuales, y la edad para hacerse acreedor de la pensión está sujeta a que exista un acumulado que permita obtener una mensual superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente.

Siendo así las cosas, legalmente se consagran dos regímenes pensionales que coexisten. Lo anterior, nos lleva a concluir que COLPENSIONES no ha intervenido en la afiliación del demandante, de su cambio de régimen, es por esta razón que no tiene a su cargo el deber de información, ni la carga de la prueba de acreditar el cumplimiento de los requisitos de validez del contrato de seguro o de la afiliación.

DEBER DE INFORMACIÓN A CARGO DEL FONDO PRIVADO

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

Como lo determina tanto el ordenamiento y como la jurisprudencia vigente, existe a cargo de la administradora del sistema de seguridad social, un deber de información; refiere la sentencia SL1421 del 10 de abril de 2019, que:

“En cuanto al cumplimiento de los deberes de información por parte de las AFP y su acreditación en el proceso, esta Sala en la sentencia CSJ SL4964-2018, afirmó que las simples manifestaciones genéricas del afiliado de aceptar las condiciones del traslado no eran suficientes y quien debía probar la diligencia y cuidado era quien estaba obligado a emplearla, en este caso la AFP. Su raciocinio fue el siguiente:

“Así que es la propia ley la que sanciona, con severidad, el incumplimiento íntegro de los deberes de información que les atañe e incluso, para la controversia aquí suscitada ello era determinante, de un lado porque la simple manifestación genérica de aceptar las condiciones, no era suficiente y, de otro, correspondía dar cuenta de que se actuó diligentemente, no solo por la propia imposición que trae consigo la referida norma, sino porque en los términos del artículo 1604 del Código Civil, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, en este específico caso ellas no se agotan solo con traer a colación los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada era suficiente para la persona, y esto no se satisfacía únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada correspondiera a la realidad y atendiera las pautas para que se adoptara una decisión completamente libre, en las voces del referido artículo 13 de la Ley 100 de 1993.” M.P. Gerardo Botero Zuluaga, Radicado Nro. 56174.

Así mismo, postulados de orden positivo, como los contenidos en el artículo 10 del Decreto 720 de 1994, determinan que el deber de información a cargo de la Administradora del Régimen de Ahorro individual, genera responsabilidades y obligaciones, en los siguientes términos:

“Cualquier infracción, error u omisión -en especial aquellos que impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados- en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad compromete la responsabilidad de la sociedad administradora respecto de la cual adelante de sus labores de promoción o con la cual, con ocasión de su gestión, se hubiere realizado la respectiva vinculación sin perjuicio de la responsabilidad de los promotores frente a la correspondiente sociedad administradora del sistema general de pensiones.”

Por lo anterior, se sigue considerando que al no haber estado afiliado el demandante al régimen de prima media Administrado por COLPENSIONES, esta entidad no tiene a su responsabilidad y cargo el deber de información, razón por la cual no debe ser condenada por tales conceptos, ni afectarse su patrimonio público.

OMISIÓN EN EL DEBER DE INFORMARSE A CARGO DEL USUARIO

La distribución de la carga probatoria en procesos de ineficacia del traslado del régimen de fondos de pensión lo ha determinado la Corte Suprema de Justicia en una línea pacífica bajo lo presupuestado en el artículo 1604 del CC, el cual dispone lo siguiente:

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

ARTICULO 1604. <RESPONSABILIDAD DEL DEUDOR>. El deudor no es responsable sino de la culpa lata en los contratos que por su naturaleza solo son útiles al acreedor; es responsable de la leve en los contratos que se hacen para beneficio recíproco de las partes; y de la levísima en los contratos en que el deudor es el único que reporta beneficio.

El deudor no es responsable del caso fortuito, a menos que se haya constituido en mora (siendo el caso fortuito de aquellos que no hubieran dañado a la cosa debida, si hubiese sido entregado al acreedor), o que el caso fortuito haya sobrevenido por su culpa.

La prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo; la prueba del caso fortuito al que lo alega.

Todo lo cual, sin embargo, se entiende sin perjuicio de las disposiciones especiales de las leyes, y de las estipulaciones expresas de las partes.

No obstante, este artículo debe aplicársele una interpretación de forma conjunta y universal y en este sentido darle aplicación a lo dispuesto en el último inciso el cual dispone “se entiende sin perjuicio de las disposiciones especiales de las leyes, y de

las estipulaciones expresas de las partes”, para lo cual desde el año 2010 existe en la vida jurídica el Decreto 2255 en cual en su artículo 2.6.10.1.4 4 establece los deberes de los consumidores financieros del Sistema General de Pensiones, entre los cuales:

1. Informarse adecuadamente de las condiciones del Sistema General de Pensiones, del nuevo sistema de administración de multifondos y de las diferentes modalidades de pensión.
2. Aprovechar los mecanismos de divulgación de información y de capacitación para conocer el funcionamiento del Sistema General de Pensiones y los derechos y obligaciones que les corresponden.
3. Emplear la adecuada atención y cuidado al momento de tomar decisiones, como son entre otras, la afiliación, el traslado de administradora o de régimen, la selección de modalidad de pensión y de entidad aseguradora que le otorgue la renta vitalicia o la elección de tipo de fondo dentro del esquema de “Multifondos”, según sea el caso. En todo caso, toda decisión por parte del consumidor financiero deberá contener la manifestación expresa de haber recibido la capacitación e información requerida para entender las consecuencias de la misma o en su defecto la manifestación de haberse negado a recibirla.
4. Leer y revisar los términos y condiciones de los formatos de afiliación, así como diligenciar y firmar los mismos y cualquier otro documento que se requiera dentro del Sistema General de Pensiones, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 25 del decreto 692 de 1994 y las normas que lo modifiquen o sustituyan.

Normatividad vigente desde el año 2010, es decir, dentro del lapso de término de los 10 años que tuvo el demandante para realizar el traslado al régimen de prima media con prestación definida, no obstante, la usuario no lo realizo pese a tener la obligación y el deber legal de informarse sobre todo lo que concierne a la toma de decisiones sobre su afiliación al sistema pensional.

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

Lo anterior aplica aunado al principio constitucional establecida en el artículo 9 de la Constitución Política en lo que respecta “a la ignorancia de la ley no sirve de excusa”, el cual no puede dejarse de aplicar al caso como el que nos ocupa pues la misma Corte Constitucional⁷ al evaluar la constitucionalidad de esa norma estableció que la declaratoria de inconstitucionalidad del artículo 9° del Código Civil, dejaría sin aplicación el artículo 95 de la Constitución, que establece que “...Toda persona está obligada a cumplir la Constitución y las leyes...” , “por cuanto permitiría llegar al absurdo de que algún asociado, alegando la ignorancia de una ley que reconoce derechos ajenos, los desconozca.” Es claro que el cumplimiento de este deber establecido por la Constitución, es un presupuesto necesario para preservar un orden justo y su cumplimiento no puede ser desconocido.

IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES.

Con ocasión al Principio de la relatividad jurídica – COLPENSIONES es un tercero, los actos jurídicos en principio tienen efectos inter partes, por lo cual, independientemente de la decisión adoptada por el Juez, Colpensiones no puede ser favorecida ni perjudicada con la decisión adoptada, por lo que es conveniente que el Juez en atención a la protección del equilibrio financiero del sistema pensional, establecido en el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia ordene deberán trasladar la totalidad del ahorro depositado en la respectiva cuenta individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en el régimen de prima media, y de no ser posible tal equivalencia, conforme quedó definido en la Sentencia C-062 de 2010, se ordene al afiliado aportar el dinero que haga falta para cumplir con dicha exigencia, lo cual debe hacer dentro de un plazo razonable.

PRESCRIPCIÓN Y/O CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Lo referente a la prescripción de derechos sociales se encuentra establecido en el artículo 488 del CST en los siguientes términos: “Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este Código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del trabajo o en el presente estatuto”.

En ese mismo sentido el artículo 151 del CPTSS dispone que “Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.

A su vez el artículo 1750 del Código Civil determina que:

Plazos para interponer la acción rescisión. El plazo para pedir la rescisión durara cuatro años. Este cuatrienio se contará, en el caso de violencia, desde el día en que ésta hubiere cesado; en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato.

Cuando la nulidad proviene de una incapacidad legal, se contara el cuatrienio desde el día en que haya cesado esta incapacidad.

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

COLPENSIONES 2023

En virtud a lo anterior, se solicita respetuosamente sea declara probada la excepción de prescripción y/o caducidad de la acción, para el caso que nos convoca, en consideración a que día de presentación de la demanda, se encuentran vencidos los términos legalmente consagrados para realizar el solicitado traslado.

DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES.

Solicito de manera comedida que, si el despacho encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas o algunas pretensiones de la demanda, se abstenga de examinar las restantes de acuerdo a lo estatuido en el art. 282 del Código General del Proceso, surtiendo una aplicación analógica según se impone en el art. 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como quiera que de la interpretación tanto jurídica como jurisprudencial realizada a lo largo del presente escrito se muestra fehacientemente que por parte de COLPENSIONES no se ha omitido el reconocimiento de ninguna prestación a que tuviere derecho el demandante, solicito respetuosamente al señor Juez, decretar probadas las excepciones propuestas y dar por terminado el presente litigio, negando las pretensiones de la demanda. Como consecuencia de lo anterior solicito se condene en costas a la demandante.

5. MEDIOS PROBATORIOS

Documentales. Solicito al Señor Juez tener como pruebas los siguientes elementos materiales de prueba que a título de documentales son aportadas por la demandada, para que sean valoradas y decretadas por el señor Juez se aportan:

1. Historia laboral
2. Expediente administrativo

Interrogatorio de parte:

Solicito conforme lo dispuesto en el artículo 165 del C.G.P. decrete y ordene practicar el interrogatorio al señor **LUIS ANGEL NUÑEZ VALDERRAMA** en interrogatorio que formule en audiencia pública.

Los anteriores elementos de prueba son pertinente, útiles y necesarios para acreditar los hechos de la demanda, por lo que se solicita respetuosamente sea dispuesta su incorporación y práctica, citando a la demandante en la dirección que reporta el escrito de demanda.

6. ANEXOS

- Expediente administrativo e historia laboral.

Bogotá – Cl. 12b #No. 8-23 Oficina 314

Ibagué – Cra 3 # 12 – 36 Oficina 405 – Pasaje real

NIT No. 901.761.709-8

UNION TEMPORAL REPRESENTACIÓN JURÍDICA

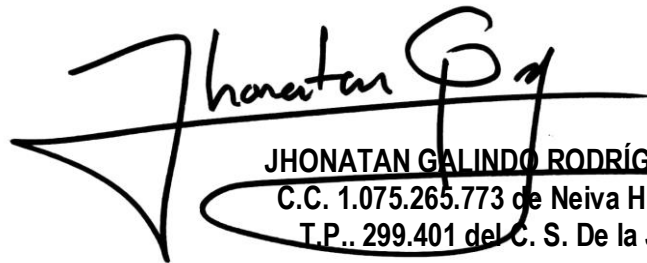
COLPENSIONES 2023

7. . NOTIFICACIONES

Tanto el suscrito como la firma, en los siguientes datos de contacto:
Teléfono: 321 426 6488

E-mail: jgrjuridico@hotmail.com o notificaciones.mauricioroa@gmail.com

Los extremos procesales, en las direcciones indicadas en la demanda. Con todo el acostumbrado respeto,



JHONATAN GALINDO RODRÍGUEZ
C.C. 1.075.265.773 de Neiva Huila
T.P.. 299.401 del C. S. De la J.