

RE: CERTIFICADO DE COMITE DE CONCILIACION//ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA// ELIECER DE JESUS GARZON GOMEZ VS COLPENSIONES//RAD: 76001310501820230050300

Juzgado 18 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j18lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 16/11/2023 16:46

Para:Nathaly Guzman T <nathaly.guzmant@gmail.com>

Acuso recibo

Cordialmente,

Escribiente 2



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO DIECIOCHO (18) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Dirección: Carrera 10 # 12 – 15, Torre A, Piso 5º

PALACIO DE JUSTICIA “PEDRO ELÍAS SERRANO ABADÍA”

Correo: j18lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: (602) 8986868 – Ext. 1213

De: Nathaly Guzman T <nathaly.guzmant@gmail.com>

Enviado: jueves, 16 de noviembre de 2023 16:01

Para: Juzgado 18 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j18lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: sandrapalaciosut@gmail.com <sandrapalaciosut@gmail.com>

Asunto: CERTIFICADO DE COMITE DE CONCILIACION//ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA// ELIECER DE JESUS GARZON GOMEZ VS COLPENSIONES//RAD: 76001310501820230050300

Señores:

**JUZGADO 018 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.**

TIPO PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: ELIECER DE JESUS GARZON GOMEZ

DEMANDANDO: COLPENSIONES

RADICADO: 76001310501820230050300

NATHALY GUZMAN TRIVIÑO, identificada coCCn la C.C: 1.114.452.038 de Guacarí y T.P: 278.020 del C.S.J de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial sustituta de **COLPENSIONES**, mediante el presente, me permito radicar el siguiente documento.

Anexo:

- Certificado del comité de conciliación.

Muchas gracias.

Cordialmente:

--

NATHALY GUZMÁN TRIVIÑO

C.C: 1.114.452.038

T.P:278.020 del C.S.J

Abogada

E-mail: nathaly.guzmant@gmail.com

Celular: 31045575100

CERTIFICACIÓN NO. 187132023

La Secretaria Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial

CERTIFICA

Que tal y como consta en el Acta No. 189-2023 del 08 de noviembre del 2023 del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, respecto del caso **ELIECER DE JESUS GARZON GOMEZ** identificado(a) con cédula de ciudadanía No **15381932**, en proceso bajo radicado No **76001310501820230050300**, quien pretende; que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional, que efectuó del RPM gestionado por COLPENSIONES al RAIS administrado por PROTECCIÓN S.A., dicho órgano decidió:

NO proponer fórmula conciliatoria, en consideración a lo siguiente:

El literal “b” del Artículo 13 la Ley 100 de 1993, expresa:

“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.”

Por su parte, el literal “e”, ibídem, establece:

“<aparte subrayado condicionalmente exequible> <literal modificado por el artículo 2 de la ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> los afiliados al sistema general de pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;” (subrayadas más) La situación del demandante es la siguiente:

En el caso de estudio, el señor **ELIECER DE JESUS GARZON GOMEZ** nació el 27 de noviembre de 1969, razón por la cual a la fecha cuenta con **53 años de edad**, es decir que, es candidato para tener derecho a la pensión de vejez, aunado a ello, se tiene que inicialmente se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida gestionado por el extinto ISS hoy **COLPENSIONES** posteriormente solicitó traslado de régimen pensional al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por **PROTECCIÓN S.A.**

Que la demandante se encuentra en la prohibición expresa contenida en el Artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, para realizar traslado de régimen pensional. “e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de

pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez". (subrayado fuera del texto).

En ese orden de ideas, y de conformidad con la norma en cita, el traslado a la fecha goza de plena validez y además de ello, el traslado de régimen es una potestad única y exclusiva del afiliado, sin que pueda trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; y además es menester traer a colación lo dispuesto en el artículo 107 de la Ley 100 de 1993, el cual expresa que:

“Todo afiliado al régimen y que no haya adquirido la calidad de pensionado, podrá transferir voluntariamente el valor de su cuenta individual de ahorro pensional a otro plan de capitalización o de pensiones autorizado, o trasladarse a otra entidad administradora.”.

Lo cual permite concluir que, es improcedente la solicitud de traslado entre regímenes pensionales y entre las diferentes administradoras del Sistema General de Pensiones cuando el afiliado haya adquirido la calidad de pensionado o recibido la devolución de aportes, por ello no está llamada a prosperar la nulidad de traslado aducido por la demandante.

Por lo anterior, no está en la obligación la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES en realizar el traslado del **RAIS** al **RPM**.

Valga señalar que el sistema pensional colombiano se divide en dos regímenes de diferente naturaleza: a). el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS, y b). el Régimen de Prima Media (RPM). En el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad los aportes pensionales se depositan en una cuenta de ahorro individual a nombre de cada afiliado, es decir, éste es dueño de su propia cuenta. Bajo este sistema, la pensión obligatoria se financia con los aportes efectuados por el afiliado y el empleador, más los rendimientos generados. Si el afiliado es trabajador independiente, los aportes los asume él en un 100%. En algunos casos, la pensión obligatoria también se nutre de los subsidios creados por la Ley, es el caso de la Garantía de Pensión Mínima.

Por su parte, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida los aportes pensionales vana una “bolsa común”; así mismo, la financiación de la pensión obligatoria cuenta con la garantía de un fondo común de naturaleza pública que se nutre de los aportes pensionales de sus afiliados. Cuando los afiliados se trasladan del Régimen de Prima Media al de Ahorro Individual, serán portadores de lo que se conoce como bono pensional.

Aunado a lo anterior, el señor **ELIECER DE JESUS GARZON GOMEZ** debe demostrar en la demanda la pérdida de un tránsito legislativo o la frustración de una expectativa legítima ocasionada por la decisión de trasladarse al Régimen de Ahorro Individual administrado por **PROTECCIÓN S.A**, entidad en la cual se encuentra actualmente afiliado.

De igual forma, tampoco se demuestra vicio en el consentimiento o asalto a la buena fe en el momento en que se afilió al Régimen de Ahorro Individual en **PROTECCIÓN S.A.**, cómo se alega en la demanda, además para el momento de la afiliación era imposible predecir los Ingresos Base de Cotización sobre los cuales cotizaría la demandante en los próximos años y calcular una futura mesada pensional real en el momento de la afiliación, pues los ingresos económicos podrían variar en relación a los reportados en su Historia Laboral hasta esa fecha.

Al respecto la Corte Constitucional en Sentencia **C-086 de 2002**, Magistrado Ponente CLARA INES VARGAS HERNANDEZ, ha manifestado que: “para la Corte es claro que el sistema de Seguridad Social en pensiones no tiene por finalidad preservar el equilibrio cuota prestación sino la debida atención de las contingencias a las que están expuestas los afiliados y beneficiarios, además por que el régimen de prestaciones de la seguridad social en pensiones no es un régimen contractual como el de los seguros privados sino, todo lo contrario se trata de un régimen legal de una manera se asienta en el régimen contributivo en el que los empleadores y el estado participan junto a los trabajadores en los aportes que resultan determinantes en la cuantía de la Pensión. De ahí que los afiliados a la seguridad social no ostenten un derecho subjetivo a una cuantía determinada de las pensiones futuras, esto es, las pensiones respecto de las cuales no se ha producido el hecho que las causa” (...)

No se demuestra entonces hasta el momento que el demandante haya sido engañado al tomar una decisión desfavorable a sus intereses, más aun, cuando permaneció en el Régimen de Ahorro Individual con solidaridad por muchos años hasta el presente, sin manifestar ninguna inconformidad respecto al desempeño y administración, afianzando su decisión de estar en este Régimen.

La presente certificación se emite en la ciudad de Bogotá a los 09 días del mes de noviembre de 2023.



MARIA ISABEL CAMPO MARTINEZ
Secretaria Técnica de Comité de Conciliación y
Defensa Judicial de Colpensiones
Proyecto: MJUS