



INFORME SECRETARIAL. Pasa a despacho del señor juez el presente proceso informándole, por una parte, que se encuentra programada para el día 05 de diciembre de 2023, realizar audiencia que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

Por otra parte, que la sociedad demandada A.F.P. PROTECCIÓN S.A., presentó NULIDAD por *“indebida notificación de la demanda”* (archivo digital 55). Y de otro lado, que la apoderada de la parte demandante ha enviado memorial mediante el cual manifiesta tener conocimiento de la nulidad presentada por la A.F.P. demandada y en consecuencia se allana a lo que disponga el Despacho. Indicando además que renuncia a los términos de traslado. (archivo digital 66 y 67). Sírvase proveer.

Buga - Valle, 04 de diciembre de 2023.


REINALDO POSSO GALLO
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
BUGA - VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2010

PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA (Seguridad Social).
DEMANDANTE: JORGE IGNACIO PALACIO MONTOYA
DEMANDADOS: A.F.P. COLFONDOS; A.F.P. PROTECCIÓN y COLPENSIONES
RADICACIÓN: 76-111-31-05-001-**2020-00136**-00

Buga - Valle, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, pasa el juzgado a proveer conforme las siguientes consideraciones.

En primer lugar, se tiene que frente a la nulidad que alega en este momento procesal la parte demandada PROTECCIÓN S.A., e identificada como *indebida notificación de la demanda* (archivo digital 55), haciendo consistir su alegato en el hecho de que *“el Despacho remitió la notificación de la demanda a unos correos electrónicos que no son los dispuestos por protección para las notificaciones judiciales, pues los mismos no son los que aparecen en el certificado de existencia y representación legal de PROTECCIÓN S.A.”*

Por otra parte, efectivamente la apoderada judicial de la parte demandante allegó memorial mediante el cual informa al Despacho que *tiene pleno conocimiento de la nulidad procesal presentada por una de las sociedades demandadas y que se allana a lo que disponga el Juzgado, renunciando a los términos de traslado. En consecuencia, solicitó que se declaren los efectos de la nulidad establecidos en los artículos 134 y 138 del C.G.P., y se ordene notificar a las demandadas PROTECCIÓN S.A., y COLFONDOS S.A.”*

Bajo las anteriores manifestaciones, el despacho conforme lo contenido en el Artículo 48, del C.P.T. y SS: El juez director del proceso. El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite. Así entonces, tenemos que la nulidad alegada se encuentra consagra en el artículo 37° del CPT y la SS, que *“Los incidentes sólo podrán proponerse en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, a menos de que se trate de hechos*

ocurridos con posterioridad; quien los propone deberá aportar las pruebas en la misma audiencia; se decidirán en la sentencia definitiva, salvo los que por su naturaleza y fines requieren de una decisión previa”.

Asimismo, la nulidad se encuentra regulada, conforme a lo indicado en el artículo 134 del C.G del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, en virtud del artículo 145 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, que establece que el Juez entrará a resolver sobre el incidente propuesto, previo traslado, decreto y practica de pruebas.

Para el presente caso, se constata por un lado que junto con la demanda se anexó certificado de existencia y representación legal de la sociedad PROTECCIÓN S.A., con fecha de expedición del año 2016. Teniendo que para esa data sí correspondían a los correos que fue enviado la notificación de la demanda; direcciones a los que se envió inicialmente la notificación del auto admisorio; sin embargo, pese a ello, como quiera que la notificación se llevó a cabo para el año 2022, y que una vez consultada la página del RUES por parte del Despacho, se evidencia que los correos de notificaciones judiciales de dicha sociedad demandada fue cambiada y corresponde a los dominios de accioneslegales@proteccion.com.co / impuestos@proteccion.com.co

Idéntica situación se presenta con la notificación practicada a la otra demandada COLFONDOS S.A., puesto que el certificado de existencia y representación legal de la sociedad COLFONDOS S.A., expedida para el año 2018, registraba el correo para notificaciones jemartinez@colfondos.com.co , al cual fue inicialmente enviada la notificación de la demanda; sin embargo, para el año 2022, cuando se llevó a cabo la notificación, dicha sociedad había cambiado de dirección de notificación indicando el correo de procesosjudiciales@colfondos.com.co , tal como se observa en el certificado de existencia y representación legal consultado en la página del RUES por parte del Despacho.

Conforme a lo anterior, en aplicación del artículo 48 de C.P.L y de la S.S., asumiendo la dirección del proceso, adoptando todas las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales, el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite, dispondrá dejar sin efectos el numeral “*TERCERO: TENER por NO CONTESTADA la demanda por parte de los codemandados COLFONDOS S.A Y PROTECCION S.A. Tal actitud téngase como indicio grave en su contra.*” Correspondiente al Auto No. .0962 del 12 de julio del año 2022.

En segundo orden, y teniendo en cuenta que en el archivo digital No. 055, obra escritura pública mediante la cual la A.F.P. PROTECCIÓN S.A., confiere poder especial amplio y suficiente a la sociedad denominada MARIA ELIZABETH ZUÑIGA ABOGADOS CONSULTORES S.A.S., para que represente los intereses de dicha sociedad, y que está representada por la doctora MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.599.079, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 64.937, expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, el juzgado en aplicación del artículo 301 del C.G.P. aplicable por analogía, que indicó:

“la notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.



Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. Negrilla y subraya del Despacho”.

Conforme lo anterior, se reconocerá personería a la mencionada togada para que represente a dicha codemandada en el presente juicio ordinario laboral, y se tendrá notificada por conducta concluyente a la aquí codemandada A.F.P. PROTECCIÓN S.A.

Ahora como quiera y tal como se indicó en líneas anteriores, la parte demandante es conocedora de la nulidad presentada, y en la que solicitó que renunciaba a los términos del traslado, en ese sentido se aceptará a tal solicitud y se procederá de conformidad.

En ese sentido, respecto de la otra codemandada A.F.P. COLFONDOS S.A., se procederá a su debida notificación ordenando el traslado de la demanda, todo ello conforme lo dispone la Ley 2213 del año 2022. Advirtiéndose a la entidad de derecho privado demandada que la notificación personal como mensaje de datos se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días siguientes al envío de este mensaje y a partir del día siguiente se le contabilizará el término legal de diez (10) días estatuido en el artículo 74° del C.P.T y de la S.S., para contestar la demanda, la que deberá ajustar al artículo 31° del mismo C.P.T. y de la S.S.

Así las cosa, se retrotraerá el proceso al auto admisorio de la demanda, respecto de los fondos privados demandados, una vez las sociedades PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A., a fin de que contesten la demanda, en la forma como se dijo con precedencia; a efecto de imprimirle celeridad al proceso, se procederá a fijar fecha para realizar la audiencia del artículo 77 y 80 del C.P.L y de la S.S., advirtiendo que respecto a la codemandada COLPENSIONES ya se surtió en debida forma dicha etapa procesal, conservando la contestación y las pruebas allegadas por ésta.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS JURIDICOS el numeral tercero (03) del Auto No. 0962 del 12 de julio de 2022, el cual tuvo por no contestada la demanda por parte de las codemandadas A.F.P. PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. Los demás numerales se mantendrán incólumes. Además, se retrotraerá el proceso al auto admisorio de la demanda respecto de los fondos privados demandados, advirtiendo que las actuaciones y decisiones adoptadas respecto de COLPENSIONES, en igual sentido, quedan incólumes.

SEGUNDO: TENER NOTIFICADA por CONDUCTA CONCLUYENTE a la A.F.P. PROTECCIÓN S.A. Se le correrá traslado de la demanda por diez (10) días a partir de la notificación de este proveído.

TERCERO: RECONOCER personería a la doctora MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.599.079, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 64.937, para que represente en este asunto a la A.F.P. PROTECCIÓN S.A, en los términos del poder allegado.

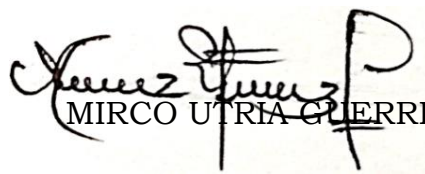
CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE esta providencia a la entidad demandada A.F.P. COLFONDOS S.A., conforme al artículo 41 del CPT y de la S.S., en concordancia con la Ley 2213 de 2022. Por secretaria elabórese el oficio respectivo y envíese al correo electrónico de la demandada.

QUINTO: CÓRRASELE TRASLADO de la demanda a la entidad demandada, por el término legal de diez (10) días hábiles para que la conteste. El término de traslado se computará a partir del segundo día hábil de envío de la copia del auto admisorio, vía correo electrónico por parte de la secretaria del Juzgado.

SEXTO: REPROGRAMAR fecha de audiencia y SEÑALAR el JUEVES 1° DE ABRIL de 2024 a las 02:00 p.m., para que tenga lugar la audiencia pública que trata los artículos 77° y 80° del C.P.T. y la S.S., para agotar la etapa obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, practica de pruebas, alegatos y juzgamiento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,


MIRCO UTRÍA GUERRERO

LTM

**JUZGADO PRIMERO (1)
LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARÍA**

En Estado No. 188 de hoy se
notifica a las partes el auto
anterior.

Fecha:
05/**DICIEMBRE**/2023


REINALDO FOSCO GALLO
El Secretario