

Señora:

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIOHACHA

Riohacha- La Guajira.

Actuación: Contestación de la demanda

Referencia: Proceso Ordinario Laboral seguido por **ADALBERTO RAMOS MURGAS** en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES– y PORVENIR S.A

Litisconsortes necesarios **ADMINISTRADORA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y SEGUROS ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

Radicación: 44-001-31-05-002-**2021-00199-00**

Resumen de la pretensión: Ineficacia de la afiliación al RAIS
La pretensión es improcedente por cuanto EL DEMANDANTE se trasladó al RAIS de manera libre y voluntaria.
EL DEMANDANTE no hace parte del régimen transición.
EL DEMANDANTE se afilio a SANTANDER hoy AFP PROTECCION desde el 18 de abril de 2001 hasta el 01 de agosto de 2002, fecha en la cual firmó su traslado hacia HORIZONTE hoy PORVENIR.

JUDITH E RODRIGUEZ LADRON DE GUEVARA, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No 32.648.062 de Barranquilla y Tarjeta Profesional No 44.825 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de Representante Legal de la Sociedad RODRIGUEZ Y ESPITIA ABOGADOS SAS, haciendo uso del poder general conferido por **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, según escritura pública No. 1.116 de 21 de octubre de 2019, documento este que junto con el certificado de existencia y representación legal de Rodríguez y Espitia Abogados SAS se aportan, manifestamos que el día 05 de diciembre de 2023 PROTECCION S.A. recibió correo electrónico del despacho mediante el cual le notifica la admisión de la demanda. A partir de esa fecha PROTECCION S.A. se considera notificado de la demanda.

Dentro del término de traslado damos contestación a la demanda presentada por parte del señor ADALBERTO RAMOS MURGAS a través de apoderado.

NOMBRE DEL DEMANDADO Y SU DOMICILIO:

La demandada es **ADMINISTRADORA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** con domicilio principal en la ciudad de Medellín, representada legalmente por la Doctora Juliana Montoya y dirección para notificaciones en Calle 49 No. 63-100 piso 9, Medellín y correo electrónico: accioneslegales@proteccion.com.co.

NOMBRE DEL APODERADO Y SU DOMICILIO:

Actúa como apoderada especial para los fines de este proceso la sociedad RODRIGUEZ ESPITIA ABOGADOS SAS, representada legalmente por la abogada JUDITH ESTHER RODRÍGUEZ LADRÓN DE GUEVARA, identificada con cédula de ciudadanía No. 32.648.062 y T.P. No. 44.825 del C. S. de la J. y dirección para notificaciones en la Calle 24 No. 3- 99 oficina 602 en Santa Marta y correo electrónico: legal@roesabogados.com.

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO Y CONCRETO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

Respecto de los hechos los contesto así:

AL HECHO PRIMERO: NO ME CONSTA. EL DEMANDANTE no aportó su registro civil de nacimiento como prueba, que es el documento idóneo para acreditar la fecha de nacimiento.

Si el actor nació en la fecha que indica tiene en la actualidad 64 años.

AL HECHO SEGUNDO: NO ME CONSTA. A mi representada no le consta la historia de cotizaciones del DEMANDANTE en el Régimen de Prima Media. Lo que sí le consta es que el actor estuvo afiliado ante SANTANDER hoy AFP PROTECCION desde el 18 de abril de 2001 hasta el 01 de agosto de 2002, fecha en la cual firmó su traslado hacia HORIZONTE hoy PORVENIR.

Mi representada trasladó los aportes que AFP Protección había recibido durante la afiliación, hacia HORIZONTE hoy PORVENIR S.A.

En este punto es importante resaltar que SANTANDER fue asumida por PROTECCION S.A. de acuerdo al siguiente historial de fusiones:

- En octubre de 1999 se fusionan las AFP COLMENA Y AFP DAVIVIR creando AFPC Santander.
- En el año 2007 AFPC SANTANDER fue vendida a al grupo ING, creándose AFP ING.
- En el año 2013 se dio una fusión por absorción entre AFP ING en calidad de absorbida y AFP PROTECCIÓN en calidad de absorbente

AL HECHO TERCERO: NO ME CONSTA. A mi representada no le consta la historia de cotizaciones del DEMANDANTE en el Régimen de Prima Media. Lo que sí le consta es que el

actor estuvo afiliado ante SANTANDER hoy AFP PROTECCION desde el 18 de abril de 2001 hasta el 01 de agosto de 2002, fecha en la cual firmó su traslado hacia HORIZONTE hoy PORVENIR.

Mi representada trasladó los aportes que AFP Protección había recibido durante la afiliación, hacia HORIZONTE hoy PORVENIR S.A.

En este punto es importante resaltar que SANTANDER fue asumida por PROTECCION S.A. de acuerdo al siguiente historial de fusiones:

- En octubre de 1999 se fusionan las AFP COLMENA Y AFP DAVIVIR creando AFPC Santander.
- En el año 2007 AFPC SANTANDER fue vendida a al grupo ING, creándose AFP ING.
- En el año 2013 se dio una fusión por absorción entre AFP ING en calidad de absorbida y AFP PROTECCIÓN en calidad de absorbente

AL HECHO CUARTO: NO ME CONSTA. A mi representada no le consta la historia de cotizaciones del DEMANDANTE en el Régimen de Prima Media. Lo que sí le consta es que el actor estuvo afiliado ante SANTANDER hoy AFP PROTECCION desde el 18 de abril de 2001 hasta el 01 de agosto de 2002, fecha en la cual firmó su traslado hacia HORIZONTE hoy PORVENIR.

Mi representada trasladó los aportes que AFP Protección había recibido durante la afiliación, hacia HORIZONTE hoy PORVENIR S.A.

En este punto es importante resaltar que SANTANDER fue asumida por PROTECCION S.A. de acuerdo al siguiente historial de fusiones:

- En octubre de 1999 se fusionan las AFP COLMENA Y AFP DAVIVIR creando AFPC Santander.
- En el año 2007 AFPC SANTANDER fue vendida a al grupo ING, creándose AFP ING.
- En el año 2013 se dio una fusión por absorción entre AFP ING en calidad de absorbida y AFP PROTECCIÓN en calidad de absorbente

AL HECHO QUINTO: NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra COLFONDOS S.A. que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO SEXTO: NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra COLFONDOS S.A. que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO SÉPTIMO: NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra COLFONDOS S.A. que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO DENOMINADO POR SEGUNDA VEZ SEPTIMO (que debió ser octavo): NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra COLFONDOS S.A. que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO OCTAVO: NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra COLFONDOS S.A. que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO NOVENO: NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra COLFONDOS S.A. que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO DÉCIMO: NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra COLFONDOS S.A. que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO UNDÉCIMO: NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra COLFONDOS S.A. que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO DUODÉCIMO: NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra COLFONDOS S.A. que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: NO SE ADMITE. El formulario de afiliación N° 5252939 fue firmado libre y voluntariamente por el actor ante SANTANDER hoy PROTECCION en fecha 18 de abril de 2001 tal y como se aprecia en el formulario que aporta el demandante como prueba documental.

Es importante resaltar que fue el actor quien se interesó en cambiarse de régimen de pensiones y por ello solicitó a COLFONDOS S.A su afiliación a este régimen. En 2001 EL DEMANDANTE solicitó de manera libre y voluntaria afiliación ante SANTANDER hoy AFP PROTECCIÓN e inició sus cotizaciones ante esta administradora, régimen al cual se encuentra válidamente afiliado. Por ello las afirmaciones del actor no tienen sustento probatorio alguno. Se deja de presente que EL DEMANDANTE no acreditó mediante prueba ninguna de las afirmaciones efectuadas.

La afiliación a esta administradora de pensiones que realizó el actor fue de manera libre y voluntaria, hecho que se acredita con el formulario diligenciado y firmado por el actor, cumpliendo las exigencias del artículo 11 del Decreto 692 de 1994, que señala los requisitos para que un formulario de afiliación a una Administradora de Fondos de Pensiones sea considerado válido.

El Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en su artículo 97 se establece la obligación de las entidades *“suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita a través de elementos de juicio claro y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado”*, por lo que mi representada actuando bajo esos criterios al momento de la afiliación del DEMANDANTE a

PROTECCIÓN, le ofreció toda la información necesaria sobre la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales que debía suministrarse al posible. Así también lo tiene confirmado recientemente la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia (SL1452 de 2019).

Es importante señalar para este caso, que previo a realizar cualquier tipo de afiliación a los fondos que administra Protección, se ofrece una asesoría acompañada de profesionalismo y transparencia, dadas las constantes capacitaciones que recibe el personal de AFP PROTECCIÓN, y especialmente el personal que realiza dichas afiliaciones, las cuales están orientadas a un estudio profundo del Sistema General de Pensiones y al marco legal que regula el mismo, buscando que estén preparados para ofrecer toda la información que se requiere a los aspirantes a afiliarse al Fondo, generando confianza en la afiliación que realiza.

En este sentido, el asesor que atendió al DEMANDANTE le explicó la forma en que se construye la pensión de vejez en el RAIS de manera que se le puso de presente que sus cotizaciones mensuales serían depositadas a una cuenta de ahorro individual, que generarían unos rendimientos financieros de acuerdo al comportamiento del mercado y el perfil de riesgo de cada afiliado, que a partir de ello se acumulaba un capital que es de su propiedad y por ello podría ser heredado a falta de beneficiario, también se le informó sobre la Garantía de la Pensión Mínima y la devolución de saldos, la posibilidad de hacer aportes voluntarios y de pensionarse de forma anticipada siempre y cuando acumulara un capital suficiente para financiar una pensión mensual superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente al 23 de diciembre de 1993, reajustada de acuerdo con el IPC de conformidad con lo establecido en el artículo 64 de la ley 100 de 1993. Así las cosas, se le manifestó al DEMANDANTE los factores que se tienen en cuenta en el RAIS para liquidar la pensión, se le expuso los siguientes:

- Capital ahorrado: aportes obligatorios, voluntarios y rendimientos financieros.
- Existencia de un bono pensional y el valor del mismo.
- Edad de retiro.
- Composición del grupo familiar (beneficiarios)
- Expectativa de vida según tabla de mortalidad de rentistas.
- Factor actuarial (combinación expectativa de vida y factor financiero)
- Regulación de la Superintendencia financiera y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público para liquidar la mesada pensional.

De igual manera, el asesor le explico al DEMANDANTE que si se pensionaba de forma anticipada debía negociarse su bono pensional que corresponde al cúmulo de cotizaciones efectuadas en el régimen anterior, porque la fecha de redención del bono para el caso de los hombres es cuando cumplan 62 años y de las mujeres a los 60 años, y que por ese motivo se aplicarían al bono los mismos descuentos vigentes en el mercado financiero al momento de la negociación. Así se le dejó claro al actor las diferencias en la liquidación de la pensión entre el

RPM y el RAIS con la salvedad de que ambos regímenes son excluyentes y que traen implicaciones y efectos para cada persona.

Es importante señalar que al momento de la afiliación se le realizaron a EL DEMANDANTE las explicaciones de cómo obtendría pensión en cada régimen, pero es pertinente aclarar que como su nombre lo dice eran proyecciones basadas en situaciones probables, bajo determinadas reglas y conforme la historia de cotizaciones realizadas hasta la fecha de la afiliación, proyectadas hacia el futuro, como si no hubiera cambios en el monto de las cotizaciones que se indexaban para mantener su valor constante y bajo el entendido que no dejará de cotizar en toda su vida laboral hasta reunir el capital necesario para obtener un ahorro suficiente para generar una pensión al llegar a la edad probable de retiro laboral, por lo que no era posible para la fecha de la afiliación a SANTANDER hoy PROTECCIÓN S.A. (año 2001), con salario y beneficiarios de esa época y sin tener en cuenta los rendimientos que iba a generar la cuenta de ahorro individual, prever con exactitud el monto con el cual se podría pensionar EL DEMANDANTE y si sería mayor o menor en uno u otro régimen.

En el Régimen de Ahorro Individual las expectativas de pensión son cambiantes y que éstas dependen de i) variables del mercado de valores, ya que de estos depende la mayor o menor rentabilidad del capital, lo cual va a generar cambios en el saldo de la cuenta de ahorro individual, ii) Las cotizaciones realizadas, pues el cálculo se hace bajo supuesto de que el afiliado va a seguir cotizando sobre la misma base salarial que tiene en el momento de la proyección, hasta la fecha en que recibiría la pensión. iii) la fidelidad de las cotizaciones, dado que el cálculo se realiza tomando como base varios escenarios, como que, si el afiliado continúa aportando de manera ininterrumpida hasta el momento de acceder a su pensión, en cuyo caso su fidelidad es del 100%. Si presenta interrupciones en sus cotizaciones a pensión obligatoria su fidelidad disminuirá porcentualmente afectando el valor de la proyección. iv) También se tiene en cuenta los beneficiarios de la pensión de sobrevivencia en caso de fallecimiento, ya que ellos bajo ciertas condiciones se les deberá continuar pagando dicha pensión. v) la modalidad de la pensión, ya que cuando se reconoce el derecho a una pensión de vejez, se realiza la escogencia de modalidad mediante el cual el afiliado o beneficiario contrata con una administradora o aseguradora, el pago de su mesada pensional. Dependiendo de la modalidad se determinan factores como la posibilidad de negociar su bono pensional o el capital que se requiere para acceder a una prestación etc. por lo cual las proyecciones realizadas pueden ir modificándose con el transcurso del tiempo.

Llegado a este punto resulta relevante resaltar que el deber de asesoría a cargo de las AFP ha variado en el tiempo conforme la evolución normativa que ha regulado el tema, así lo describió la Sala Laboral de la CSJ en sentencia SL1676-2022 donde se expuso tres momentos temporales donde se evidencia la variación en el contenido y alcance del deber de información que le corresponden a las AFP de acuerdo a la ley vigente, así se expuso:

- Etapas 1º: Deber de información. Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales. (Arts. 13 literal b, 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1 del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003)
- Etapas 2º: Deber de información, asesoría y buen consejo. Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo. (Artículo 3, literal c de la Ley 1328 de 2009, Decreto 2241 de 2010)
- Etapas 3º: Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría. Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales. (Ley 1748 de 2014, Artículo 3 del Decreto 2071 de 2015 y Circular Externa n. 016 de 2016)

Por las razones jurisprudenciales expuestas, es claro que para el momento de la afiliación del DEMANDANTE ante SANTANDER hoy PROTECCIÓN S.A. en el año (2001) no existían las obligaciones que pretende endilgar a mi representada, pues para esa época mi representada estaba en la etapa normativa número 1º y por tanto sólo le era exigible dar una asesoría en los términos expuestos en esa etapa, como en efecto se realizó.

Así las cosas, en lo que respecta a la asesoría es importante manifestar que la obligación de brindar las asesorías antes de los 10 años para cumplir la edad de pensión rige a partir de 26 de diciembre de 2014 con la ley 1748 de 2014, nos obstante, los asesores de AFP PROTECCION siempre estuvieron dispuestos a resolver todas las inquietudes que pudieran tener los afiliados respecto del Sistema de Seguridad Social. Por esta razón, cuando EL DEMANDANTE se trasladó a SANTANDER hoy PROTECCIÓN S.A. en el año (2001) recibió la información de afiliación o de traslado por parte de este fondo que le era exigible en el momento de ese traslado, pero no doble asesoría pues ese estándar fue exigible sólo desde en el año 2014.

Así mismo las leyes que regulan el Sistema General de Pensiones son públicas y la Administradora facilita el conocimiento de estas a través de los diferentes canales de servicio como página web, oficinas de servicio al cliente, línea de servicio y asesoría personalizada, así todos los afiliados podrán tomar decisiones informadas para su futuro.

Los datos de afiliación e implicaciones del cambio de régimen pensional fueron claras, sin que se hayan presentado en ningún momento vicios del consentimiento en EL DEMANDANTE. Es importante destacar que EL DEMANDANTE no acreditó siquiera prueba sumaria alguna que demostrara las aseveraciones supuestamente efectuadas por el asesor de PROTECCIÓN.

Es importante destacar que los vicios de consentimiento (error, fuerza y dolo) deben ser el producto de hechos que de manera clara afecten el consentimiento, de tal manera que de no existir la declaración de voluntad no se habría efectuado, o sería radicalmente distinta.

A pesar de ello el actor no tomó la decisión de trasladarse al régimen de prima media y su descuido lo achaca hoy a esta Administradora.

Mi representada como Administradora de Fondos de Pensiones está sometida al imperio de la ley y por tanto debe ceñirse a los preceptos establecidos por el legislador para garantizar que su actuar y funcionamiento vaya acorde con el ordenamiento jurídico actual.

Así mismo, es claro que los vicios del consentimiento pueden ser saneados, tal y como ocurrió en el caso objeto de estudio, habida cuenta que EL DEMANDANTE mes a mes efectuó el pago de aportes a la Seguridad Social al RAIS desde el año 1999, hasta la presente que aún continúa afiliado al Régimen de Ahorro Individual, tiempo suficiente para que pueda entenderse que EL DEMANDANTE como parte del negocio jurídico ratificó de manera expresa su deseo de hacer parte del RAIS.

Según lo establecido en el Sistema de Seguridad Social, todos los afiliados tienen derecho a la libre escogencia en pensiones. No obstante, esa libertad opera dentro de un marco legal, por lo que precisamos la reglamentación legal vigente en materia de traslados, cumpliendo las siguientes condiciones:

- Haya permanecido en el último régimen por lo menos cinco años contados a partir de la selección inicial o del último traslado válido.
- No le falten diez años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.

Además, después de la afiliación a AFP PROTECCIÓN, EL DEMANDANTE contó hasta el año 2011 durante los cuales estuvo en capacidad de recibir asesoramiento en temas pensionales, y tomar la decisión de regresar a Régimen de Prima Media, si lo consideraba más benéfico a sus intereses particulares.

Pretender ahora invocar una nulidad en la afiliación, alegando un vicio de consentimiento carece de todo fundamento, toda vez que el actor en salvaguarda de sus intereses personales y guardando el cuidado y la diligencia que todo hombre prudente debe usar en la administración de sus negocios, tuvo el lapso de 12 años para investigar y asesorarse sobre la conveniencia de mantenerse en el Régimen de Ahorro Individual, o retornar al Régimen de Prima Media, antes de cumplir los 52 años.

Si no tomó esa decisión en antes de cumplir los 52 años en el 2011, su descuido mal podría ser atribuido a PROTECCIÓN, alegando una falta de asesoría en el momento de traslado de Régimen de Prima Media al de Ahorro Individual que realizó en el año 2011 y pretender ahora

una declaratoria de ineficacia de afiliación que a todas luces resulta desproporcionado y mucho menos pretender la declaratoria de un vicio del consentimiento como el que alega en este proceso.

La afiliación a esta administradora de pensiones la realizó el actor de manera libre y voluntaria, y debidamente informada de los cambios que se generaban con el traslado de régimen.

En razón a lo antes dicho, la afiliación del actor se presume legal y solo podría desvirtuarse ante la autoridad competente, que establezca la falsedad en la suscripción de este.

Así mismo Protección no tiene competencia para anular la afiliación realizada, pues solo una autoridad judicial está facultada para hacerlo.

De acuerdo con lo anterior, el actor se encuentra dentro de la limitante de que trata el literal e) del artículo 13 de la ley 100 de 1993, modificada por el artículo 2º de la ley 797 de 2003, ya que cuenta con 64 años, y la edad de pensión para los hombres establecida por ley es 62 años, situación que impide retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Adicionalmente el actor no reúne los requisitos establecidos en la sentencia SU062-10, debido a que según la información que reposa en la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público (OBP) para la entrada en vigor de la ley 100 de 1993, es decir, el 01 de abril de 1994, el actor no contaba con las 750 semanas cotizadas.

Por ello no es procedente el traslado hacia COLPENSIONES.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO: ES CIERTO

AL HECHO DÉCIMO QUINTO: NO ME CONSTA. Este es un hecho desconocido por mi representada dirigido contra HORIZONTE hoy PORVENIR que deberá acreditarse en el curso del proceso.

AL HECHO DÉCIMO SEXTO: NO ME CONSTA. Las afirmaciones del actor no tienen sustento probatorio alguno. Se deja de presente que EL DEMANDANTE no acreditó mediante prueba ninguna de las afirmaciones efectuadas.

En todo caso resulta importante resaltar que AFP PROTECCION no es una autoridad y mucho menos tiene competencia para resolver vía administrativa la ineficacia/nulidad de afiliación del actor dado que esta se presume legal y esta presunción solo puede ser desvirtuada por un juez laboral.

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE LA DEFENSA

1. SOBRE EL ASEGURAMIENTO DEL DEMANDANTE AL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES Y PRESUNCIÓN DE VALIDEZ DEL ACTO DE AFILIACIÓN

La pretensión de nulidad o ineficacia del traslado del actor del RPM al RAIS no tiene sustento habida cuenta que para existe una presunción de validez de su afiliación al Régimen de Ahorro Individual, máxime si se tiene en cuenta que conforme a esta presunción se infiere que se reunieron los requisitos para asegurar la cobertura de la contingencia de la vejez e invalidez, de origen común para este caso, establecida en los artículos 38, 39, 64 y 66 de la Ley 110 de 1993.

De esta manera es evidente que para el caso del DEMANDANTE se cumplió la finalidad establecida en el artículo 10 de la ley 100 de 1993 que

ARTÍCULO 10. OBJETO DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. El Sistema General de Pensiones tiene por objeto garantizar a la población, el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y de las prestaciones que se determinen en la presente ley, así como propender por la ampliación progresiva de cobertura de los segmentos de población no cubiertos con un sistema de pensiones.

2. SOBRE LA VARIACIÓN EN EL MONTO DE LA PENSIÓN COMO CAUSAL DE INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN

Tal como quedó explicado en la contestación a los hechos de la demanda el actor se afilió a la AFP PROTECCION con el pleno conocimiento de las condiciones y características del RAIS producto de la buena asesoría que recibió de mi representada, fue así entonces como se le explicó la forma en que se construye la pensión de vejez en el RAIS de manera que se le puso de presente que sus cotizaciones mensuales serían depositadas a una cuenta de ahorro individual, que generarían unos rendimientos financieros de acuerdo al comportamiento del mercado y el perfil de riesgo de cada afiliado, que a partir de ello se acumulaba un capital que es de su propiedad y por ello podría ser heredado a falta de beneficiario, también se le informó sobre la Garantía de la Pensión Mínima y la devolución de saldos, la posibilidad de hacer aportes voluntarios y de pensionarse de forma anticipada siempre y cuando acumulara un capital suficiente para financiar una pensión mensual superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente al 23 de diciembre de 1993, reajustada de acuerdo con el IPC de conformidad con lo establecido en el artículo 64 de la ley 100 de 1993.

Por las razones anteriormente expuestas, no era posible que para la fecha de afiliación a SANTANDER hoy PROTECCION (2001) con el salario y beneficiarios para esa época y sin tener en cuenta los rendimientos que iba a generar la cuenta de ahorro individual de EL DEMANDANTE se pudiese prever con exactitud el monto con el cual se pensionaría.

Adicionalmente cuando el actor se trasladó al RAIS desconocía datos como i) El salario iba a tener al final de su vida laboral; ii) La densidad de semanas que cotizaría; iii) Si tendría o no el mismo trabajo o estaría desempleado; iv) No podía prever si el o la cónyuge o compañero/compañera permanente que tenían al momento del traslado estaría presente al final

de sus días o si configuraría otra relación con una pareja más joven. Estos datos laborales y familiares afectan notoriamente la fórmula para calcular el valor de las pensiones en el RAIS y por tanto era imposible prever con exactitud el monto de una pensión.

Aunado a lo anterior, las nuevas tablas de mortalidad y la resolución 3099 de 2015 (cambió las fórmulas para el cálculo del saldo suficiente en una cuenta de ahorro individual) fueron aspectos que influyeron para variar las proyecciones pensionales del actor y existir una diferencia en el valor de la pensión en el RPM y en el RAIS, por lo que dicha diferencia no es producto de una omisión de información por parte de mi representada, sino que obedece a cambios normativos y de comportamiento de la cuenta de ahorro individual del DEMANDANTE que no pueden endilgársele a Protección S.A, pues es claro que la inconformidad del afiliado es en el monto eventual de su mesada, y dicha insatisfacción NO ES UN VICIO DEL CONSENTIMIENTO ni causal de ineficacia, máxime si conocía las condiciones del RAIS.

De esta manera, comoquiera que EL DEMANDANTE aceptó de manera libre y voluntaria su afiliación al RAIS PROTECCION S.A. no está vulnerando ningún derecho pensional al actor con ocasión a su traslado pues no existe un derecho a obtener la pensión más alta posible, sino un derecho a pensionarse y a escoger el régimen en el cual se quiere pensionar esa persona teniendo en cuenta las características de cada régimen pensional.

De ahí que la legislación actual haya establecido unas condiciones y requisitos diferentes para adquirir una pensión de vejez en ambos regímenes pensionales que se basan en características propias de cada uno de ellos y por tanto cualquiera de estos dos regímenes se garantiza el derecho a la seguridad social de quienes cumplan con los requisitos propios establecidos en la ley.

3. SOBRE EL TRASLADO DE RÉGIMEN DE PENSIONES CUANDO FALTEN MENOS DE 10 AÑOS PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE EDAD.

En relación al tema del traslado de régimen de RAIS a PRIMA MEDIA, en cualquier tiempo, la sentencia de unificación SU-130 de 2013 emitida por la Corte Constitucional recogió toda la normatividad vigente y la jurisprudencia sobre este tema y realizó el siguiente análisis:

“Bajo esas premisas, se reitera, encontró justificado la Corte que el legislador, a través de los incisos 4° y 5° del artículo 36 de la Ley 100/93, solo haya decidido excluir del régimen de transición a sus beneficiarios por edad, cuando éstos tomen la decisión de cambiarse del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad. Acorde con esa lectura, puntualizó la Corte que únicamente quienes cumplan con el requisito de tiempo de servicio, no pierden los beneficios del régimen de transición por el hecho de trasladarse de régimen pensional.”

A partir de lo anterior, es claro que sólo procede la posibilidad de efectuar el traslado del RAIS al Régimen de Prima Media cuando falten menos de 10 años para acceder a la pensión de vejez

sólo cuando el afiliado hace parte del régimen de transición, por lo que en otro tipo de circunstancias, como la que se estudia en el presente caso, no resulta procedente la solicitud en mención.

Continúa la Corte Constitucional:

“Así las cosas, aunque la Corte consideró que los incisos 4° y 5° del artículo 36 de la Ley 100/93, en tanto prescriben que el régimen de transición se pierde cuando voluntariamente el afiliado se acoge al régimen de ahorro individual o se traslada a él, se avienen plenamente a la Constitución Política, aclaró que dichas disposiciones resultan aplicables únicamente a quienes cumplen con el requisito de edad a 1° de abril de 1994. Por tanto, aquellas personas que para la misma fecha contaban con 15 años o más de servicios cotizados no pierden tal beneficio y, en consecuencia, una vez hecho el traslado al régimen de prima media, pueden adquirir su derecho a la pensión de vejez conforme al régimen anterior al cual se encontraban afiliados. Para tal efecto, la única condición será trasladar a él todo el ahorro que tengan depositado en su cuenta individual, el cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que hubieren permanecido en dicho régimen.”

Posteriormente, la Corte Constitucional al referirse a los periodos de permanencia obligatoria en una administradora o régimen, dispuso:

“9.2.3.5. Acorde con ello, precisó que “el período de carencia o de permanencia obligatoria, permite, en general, una menor tasa de cotización o restringe la urgencia de su incremento, al compensar esta necesidad por el mayor tiempo que la persona permanecerá afiliado a un régimen, sin generar los desgastes administrativos derivados de un traslado frecuente y garantizando una mayor utilidad financiera de las inversiones, puesto que éstas pueden realizarse a un largo plazo y, por ello, hacer presumir una creciente rentabilidad del portafolio conformado por la mutualidad del fondo común que financia las pensiones en el régimen de prima media con prestación definida”.

9.2.3.6. Así mismo, la Corte encontró que el período de carencia previsto en la norma demandada “permite defender la equidad en el reconocimiento de las pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, pues como previamente se expuso, se aparta del valor material de la justicia que personas que no han contribuido a obtener una alta rentabilidad a partir de los rendimientos producidos por la administración de los fondos de pensiones, puedan resultar finalmente beneficiados del riesgo asumido por otros (C.P. preámbulo y art. 1°), o eventualmente, subsidiados a costa de los recursos ahorrados con fundamento en el aporte obligatorio que deben realizar los afiliados al Régimen de Ahorro Individual, para garantizar el pago de la garantía de la pensión

mínima de vejez cuando no alcanzan el monto de capitalización requerida, poniendo en riesgo la cobertura universal del sistema para los ahorradores de cuentas individuales”.

De conformidad con lo antedicho, a ojos de la Corte Constitucional resulta legítima la prohibición de cambio de régimen cuando falten 10 o menos años para el cumplimiento de la edad mínima para acceder a una pensión de vejez, salvo para aquellos casos en los que el afiliado se encuentre cubierto por el régimen de transición por tiempos de servicios cotizados.

Así las cosas, al acudir EL DEMANDANTE a la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, que se ejecutó en el año 1999, pretende acceder a los beneficios claramente definidos por la Corte Constitucional para las personas que hacen parte del régimen de transición, los cuales claramente no cumple.

De igual manera, cabe destacar que EL DEMANDANTE pretende que se dé aplicación a un precedente jurisprudencial que es diametralmente distinto del caso presentado, habida cuenta que la posibilidad de cambio de régimen dentro de los 10 años anteriores al cumplimiento de los requisitos de la edad de pensión sólo resulta viable para aquellas personas que hacen parte del régimen de transición, del cual EL DEMANDANTE se encuentra excluido.

Por lo antes expresado no deben prosperar las pretensiones de la demanda, habida cuenta que tuvo más de 12 años para revisar si el cambio de régimen resultaba conveniente a sus intereses personales.

4. SOBRE LA EXTEMPORANEIDAD DE LA SOLICITUD EFECTUADAS POR EL DEMANDANTE

El Decreto 3995 de 2008 en su artículo 12º estableció:

“Artículo 12. Traslado de personas con menos de 10 años para cumplir la edad para tener derecho a pensión. Las personas vinculadas al RAIS a las que les falten menos de 10 años para cumplir la edad para la pensión de vejez del Régimen de Prima Média, podrán trasladarse a este únicamente si teniendo en cuenta lo establecido por las Sentencias C-789 de 2002 y la C-1024 de 2004, recuperan el régimen de transición. La AFP a la cual se encuentre vinculado el afiliado que presente la solicitud de traslado, deberá remitir toda la información necesaria para que el ISS realice el cálculo respectivo conforme a lo señalado en el artículo 7º del presente decreto. Una vez recibida la información contará con 20 días hábiles para manifestar si es viable el traslado.”

A partir de lo anterior, es claro que EL DEMANDANTE no atendió el término dado por la ley para presentar la solicitud de cambio de régimen, sino que esperó a tener 64 años para efectuarlo, omisión de su parte que no puede ser aceptada, al ser contraria a derecho.

Es importante señalar que una vez efectuado el traslado de régimen por EL DEMANDANTE tuvo diferentes oportunidades en las que pudo regresar al régimen de prima media sin que hubiese hecho uso de la facultad con que contaba para hacerlo; en primer lugar, el decreto 1161 de 1994 consagra el derecho que tienen los afiliados de retractarse de su decisión o elección de régimen pensional en los 5 días siguientes a la suscripción del formulario, posibilidad que no usó.

Adicionalmente, EL DEMANDANTE tampoco optó por regresar al RPM en el periodo o año de gracia otorgado por el art.1 del Decreto 3800 de 2003, a pesar de que esta prerrogativa fue ampliamente publicitada por las Administradoras de fondos de pensiones a través de Asofondos mediante aviso en el diario El Tiempo el 14 de enero de 2004.

Por lo anterior, no es de recibo, que EL DEMANDANTE pretenda invalidar o decir que es ineficaz un acto jurídico plenamente realizado con todos sus efectos, con el argumento de no haber recibido información suficiente pues como quedó demostrado tuvo conocimiento en varias oportunidades de la posibilidad de regresar al RPM y no ejerció su derecho en el término oportuno.

Al momento de la afiliación se le realizaron al DEMANDANTE **las respectivas proyecciones pensionales verbales en ambos regímenes**, con el fin de determinar el panorama de las mesadas pensionales que se pueden recibir en uno u otro régimen, pero es pertinente aclarar que como su nombre lo dice eran **estimativos** del valor de las mesadas pensionales que se hacían con la información que contaba tanto la AFP como EL DEMANDANTE para el momento de la afiliación, por lo que no era posible para la fecha de la afiliación a SANTANDER hoy PROTECCIÓN S.A. (año 2001), con salario y beneficiarios de esa época y sin tener en cuenta los rendimientos que iba a generar la cuenta de ahorro individual, prever con exactitud el monto con el cual se podría pensionar EL DEMANDANTE y si sería mayor o menor en uno u otro régimen.

Es pertinente poner de presente que la obligación de realizar un comparativo financiero o de monto de la mesada entre ambos regímenes no existía al momento de la afiliación del DEMANDANTE a SANTANDER hoy PROTECCION (año 2001), ya que dicha obligación solo surge a partir del año 2014 con la ley 1748. asimismo para aquella época no existía obligación en cabeza de las AFP de conservar registros documentales que dieran cuenta de la doble asesoría, toda vez que este deber surgió con la emisión de la Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera; por estas razones las asesorías que se venían realizando a los afiliados en su mayoría eran verbales, sin que por ello pueda afirmarse que no fueran asesorías completas, transparentes y oportunas.

5. SOBRE NULIDAD Y VICIO DEL CONSENTIMIENTO INVOCADO POR EL ACTOR.

El artículo 899 del Código Civil establece: “(...) *Será nulo absolutamente el negocio jurídico en los siguientes casos:*

1. *Cuando contraria una norma imperativa, salvo que la ley disponga otra cosa;*
2. *Cuando tenga causa u objeto ilícitos y*
3. *Cuando se haya celebrado por persona absolutamente incapaz”*

A su vez el artículo 1741 del Código Civil dispone:

“La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de cierto actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas. Hay así mismo nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces. Cualquier otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato.”

El artículo 1508 del Código Civil establece que los vicios del consentimiento son error, fuerza y dolo.

La sentencia C-993 de 2006 frente al tema de error sobre un punto de derecho para invocar nulidad relativa manifestó:

“Esta Corporación ha manifestado en múltiples ocasiones que el legislador goza de la potestad de configuración normativa, en ejercicio de la competencia general para hacer, interpretar, reformar y derogar las leyes que le atribuyen los artículos 114 y 150 superiores, siempre y cuando respete los límites representados por los valores, principios y derechos consagrados en la misma Constitución y por el principio de razonabilidad.

En el asunto que se examina, la previsión del error de hecho como vicio de consentimiento en la celebración de los negocios jurídicos, y la exclusión, con tal carácter, del error de derecho, es una expresión del ejercicio de dicha potestad de configuración normativa que respeta los mencionados límites, en particular los principios de autonomía de la voluntad privada y de igualdad invocados en los cargos de la demanda.

En desarrollo del principio de seguridad jurídica, el ordenamiento civil colombiano adopto el principio general de Derecho Romano según el cual la ignorancia del derecho no sirve de excusa (iuris ignorantia non excusa) con la consecuencia de que el error de derecho perjudica (iuris error nocet). Así lo estableció el artículo 9º del Código Civil en virtud del cual “la ignorancia de las leyes no sirve de excusa” y en el artículo 1509 ibidem (...) que dispone que “el error sobre un punto de derecho no vicia el consentimiento”. Esto último significa que el error de derecho no da lugar a la declaración judicial de nulidad

del negocio jurídico y que, por tanto, la parte de éste que lo cometió debe asumir todas las consecuencias de su celebración (...)"

De acuerdo a lo establecido en la jurisprudencia citada, la firma que plasmó EL DEMANDANTE en el formulario de afiliación se presume válida y por tanto el acto jurídico produce todos los efectos jurídicos, por esta razón no puede pretender la declaratoria de una ineficacia o nulidad con sustento en que AFP PROTECCIÓN no cumplió sus expectativas económicas del valor de su mesada pensional porque un acto es nulo por vicios del consentimiento y no por la favorabilidad económica de un actor jurídico.

Según lo establecido en el Sistema de Seguridad Social, todos los afiliados tienen derecho a la libre escogencia en pensiones. No obstante esa libertad opera dentro de un marco legal, por lo que precisamos la reglamentación legal vigente en materia de traslados, cumpliendo las siguientes condiciones:

- Haya permanecido en el último régimen por lo menos cinco años contados a partir de la selección inicial o del último traslado válido.
- No le falten diez años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.

Según lo argumentado en la demanda, se puede apreciar que EL DEMANDANTE afirma haber nacido el 08 de enero 1959 cumplió 52 años el día 08 de enero de 2011.

- Su traslado de Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, lo realizó a partir del año 1999, cuando contaba con 40 años.
- Antes de cumplir 52 años podía retornar al Régimen de Prima Media, lo cual debía decidir antes del 08 de enero de 2011.

Según ese análisis, EL DEMANDANTE tuvo alrededor de 12 años (hasta antes de cumplir 52 años) para revisar si era conveniente o no a sus intereses el permanecer en el Régimen de Ahorro Individual, y tomar la decisión de regresar al Régimen de Prima Media, lapso que resulta más que suficiente para tomar una decisión informada.

Pretender ahora invocar una nulidad en la afiliación, alegando un vicio de consentimiento carece de todo fundamento, toda vez que EL DEMANDANTE en salvaguarda de sus intereses personales y guardando el cuidado y la diligencia que todo hombre prudente debe usar en la administración de sus negocios, tuvo el lapso de 12 años para investigar y asesorarse sobre la conveniencia de mantenerse en el Régimen de Ahorro Individual, o retornar al Régimen de Prima Media, antes de cumplir los 52 años de edad.

Si no tomó esa decisión en antes de cumplir los 52 años, su descuido mal podría ser atribuido a PROTECCIÓN, alegando una falta de asesoría en el año 2001, y pretender ahora una declaratoria de ineficacia de afiliación que a todas luces resulta desproporcionado y mucho

menos pretender la declaratoria de un vicio del consentimiento como el que alega en este proceso.

6. SOBRE LA LIBERTAD DE ESCOGENCIA DEL RÉGIMEN PENSIONAL DEL DEMANDANTE

Por disposición del artículo 5 del Decreto 692 de 1994 las administradoras del Régimen de Ahorro Individual no pueden rechazar a los afiliados que cumplan los requisitos para acceder a dicho régimen, por esta razón Protección S.A. tuvo el deber legal de aceptar la afiliación del actor que de manera libre y voluntaria decidió trasladarse a este fondo en el año 2001.

Aunado a lo anterior, mediante el artículo 3 de la ley 1161 de 1994 el legislador contempló la posibilidad de que el afiliado pudiese ejercer el derecho a retractarse de la selección de cualquiera de los regímenes pensionales en un término de 05 días siguientes a haber firmado el formulario de afiliación.

Por todo lo expresado, es claro que el actor contaba con la libertad de elegir la afiliación a Protección S.A y pudo acudir a su derecho de retracto, por lo que no puede alegar a su favor su propia omisión, si se tiene en cuenta además que esta administradora no podía negarse a aceptar la afiliación.

Por otra parte, el despacho no puede olvidar que EL DEMANDANTE como todo consumidor financiero tiene unos deberes que están consagrados en el artículo 4 del decreto 2241 de 2010 que se resumen en: i) Informarse adecuadamente de las condiciones del Sistema General de Pensiones; ii) Aprovechar los mecanismos de divulgación de información y de capacitación para conocer el funcionamiento del Sistema General de Pensiones y los derechos y obligaciones que les corresponden; iii) **Emplear adecuada atención y cuidado al momento de tomar decisiones como son entre otras la afiliación, el traslado de administradora o de régimen, la selección de modalidad de pensión**, entre otros; iv) Propender por el uso de los mecanismos que las administradoras del Sistema General de Pensiones ponga a su disposición.

De acuerdo a lo anterior, no es de recibo que el promotor del proceso pretenda recaer en cabeza de PROTECCION S.A. la responsabilidad sobre el deber de información acerca de las consecuencias y pormenores del cambio de regímenes pensionales, pues si bien es cierto las administradoras tienen algunas deberes profesionales, esto no es excusa para que el actor no haya cumplido con el deber que la ley le impone frente a ser diligente y cuidadoso al tomar la decisión de cambiarse entre regímenes pensionales.

7. SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL DEBER DE ASESORÍA DE LAS AFP

El deber de asesoría a cargo de las AFP ha tenido una evolución legislativa así descrita por la Sala Laboral de la CSJ en sentencia SL1676-2022 donde se expuso tres momentos temporales donde varía el contenido mínimo y alcance del deber de información de las AFP de acuerdo a la ley vigente, así se expuso:

- Etapas 1º: Deber de información. Arts. 13 literal b, 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1 del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003: exigía la ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.
- Etapas 2º: Deber de información, asesoría y buen consejo. Artículo 3, literal c de la Ley 1328 de 2009, Decreto 2241 de 2010. Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo.
- Etapas 3º: Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría. Ley 1748 de 2014, Artículo 3 del Decreto 2071 de 2015 y Circular Externa n. 016 de 2016. Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales:

Conforme esta evolución legislativa ha variado en el tiempo es claro que para el momento de la afiliación del DEMANDANTE (2001) no existían ciertas obligaciones que pretende endilgar a mi representada, siendo suficiente la que para la fecha de su afiliación se la brindó la información necesaria, con el alcance y contenido que la norma exigía para esa época.

Conforme lo expuesto, es claro que la obligación de realizar un comparativo financiero o de monto de la mesada entre ambos regímenes no existía al momento de la afiliación del DEMANDANTE (2001), ya que dicha obligación sólo surge a partir del año 2014 con la ley 1748.

8. SOBRE LA EFICACIA DEL TRASLADO DEL ACTOR ENTRE REGÍMENES PENSIONALES

El traslado de entre regímenes pensionales que efectuó EL DEMANDANTE estuvo revestido de eficacia toda vez que manifestó su voluntad libre y consiente mediante el diligenciamiento del formulario de afiliación, acto que estuvo precedido del suministro de toda la información necesaria y comprensible sobre los riesgos y consecuencias del cambio de régimen.

En este punto es preciso indicar que la eficacia del traslado de regímenes pensionales no solo se define por el consentimiento informado del afiliado, sino también por el cumplimiento de

requisitos de validez del acto jurídico, así lo ha expresado la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia desde 1944, referida en la sentencia SC19730-2017, en cuanto a que

“La habilidad legal para ejecutar o producir un acto jurídico es la regla general, y la inhabilidad la excepción. El acto jurídico tiene eficacia y trascendencia legal en cuanto existen los elementos intrínsecos que lo condicionan, como son la capacidad, el consentimiento, el objeto y la causa lícita, y en cuanto, cuando es el caso, se hayan llenado como lo determina la ley. La presunción de la validez y eficacia del acto jurídico ampara y favorece a quienes en él han intervenido como partes, cuando se trata de un acto bilateral, o a quien lo ha realizado cuando es unilateral. Quiere decir esto que para anular o desvirtuar un acto de esa naturaleza, es preciso que quien lo impugna destruya esa presunción, lo cual no puede verificarse sino aduciendo la prueba plena del caso, que demuestre o los vicios internos del acto o la falta de las solemnidades o formalidades requeridas (...) La presunción de sanidad del espíritu en cuanto al estado mental de las personas no puede destruirse sino mediante la demostración adecuada al caso”.

En este sentido, si lo que controvierte EL DEMANDANTE es la eficacia del traslado, no puede olvidarse que en este acto confluyen los elementos esenciales de validez establecidos por la jurisprudencia, además no puede olvidarse que EL DEMANDANTE firmó un formulario de afiliación que demuestra la manifestación libre y voluntaria de trasladarse al Régimen de Ahorro Individual, cumpliendo las exigencias del artículo 11 del Decreto 692 de 1994, que señala los requisitos para que un formulario de afiliación a una Administradora de Fondos de Pensiones sea considerado válido, y a su vez atado a la presunción de autenticidad de dicho documento en los términos de los artículos 243 y 244 del CGP y el párrafo del artículo 54 A del CPLSS.

Por último, se destaca el actor luego de haber efectuado el traslado del RPM al RAIS se trasladó al interior de este régimen de manera repetida entre distintas administradoras, lo que quiere decir que aceptó la afiliación a este y las condiciones pensionales que le ofrecía, por lo tanto ratificó su interés de permanecer en el RAIS, inclusive si se tiene en cuenta que efectuó cotizaciones a la seguridad social sin que presentara reclamo alguno.

OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES

Por lo sustentado anteriormente, me opongo a cada una de las declaraciones y condenas de la demanda, toda vez que la afiliación de EL DEMANDANTE a PROTECCIÓN se realizó de manera libre e informada cuando ya estaba afiliado al RAIS y que no es beneficiario del régimen de transición.

Adicionalmente:

1. PROTECCIÓN S.A suministró información suficiente y acertada al DEMANDANTE.

2. EL DEMANDANTE en ninguna oportunidad a lo largo de más de 12 años manifestó descontento alguno.
3. EL DEMANDANTE ha efectuado aportes a la Seguridad Social de manera continua e ininterrumpida, saneando con ello cualquier eventual nulidad que hubiera podido presentarse al momento de la afiliación.

En cuanto a la condena en costas y agencias en derecho solicito se condene al DEMANDANTE a su pago.

Adicionalmente solicito de manera subsidiaria sea absuelta mi representada de toda condena en costas toda vez que por mandato legal está impedida para resolver una solicitud de nulidad, debiendo en este caso someterse a lo que disponga el Señor Juez.

EXCEPCIONES DE FONDO

A las peticiones de la demanda opongo las siguientes excepciones:

- **Ausencia de vicio del consentimiento:** Porque EL DEMANDANTE de manera libre y voluntaria decidió afiliarse a este Fondo de Pensiones del RAIS.
- **Buena fe.** Todas las actuaciones de PROTECCIÓN en relación con las solicitudes de traslado de administradora han estado precedidas de buena fe.
- **Prescripción.** Sin que implique reconocimiento alguno, opongo la excepción de prescripción para cualquier acción o derecho extinguido por el transcurso del tiempo, de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código de Procedimiento Laboral.
- **Oficiosa o innominada:** Que se declare probada cualquier otra excepción que se evidencie en el curso del proceso.
- **Imposibilidad jurídica de la AFP Protección para resolver ineficacia de afiliación por vía administrativa- no condena en costas:** No es procedente una condena en costas en contra de la AFP PROTECCION toda vez que por mandato legal está impedida para resolver una solicitud de nulidad o ineficacia de afiliación dado que existe una presunción de legalidad y solo podrá desvirtuarse cuando un Juez laboral mediante sentencia ejecutoriada así lo declare. En consecuencia AFP Protección S.A. tiene competencia para anular una afiliación al Régimen de Ahorro Individual, pues este procedimiento supone la declaración de autoridad judicial.

De acuerdo con lo anterior se debe concluir que los requerimientos administrativos elevados ante AFP Protección tendientes a anular la afiliación no pueden ser resueltos por la administradora, y debe someterse a la decisión de un Juez motivo por el cual no es viable la condena en costas y agencias en derecho en contra de mi representada.

En todo caso, resulta importante destacar que conforme al artículo 366 del CGP aplicable por remisión normativa dispuesta por el artículo 145 del CPLSS, la fijación de agencias en

derecho debe atender a los criterios tarifarios objetivos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo anterior, si en gracia de discusión las costas procesales y agencias en derecho se deben sustentarse en criterios como *“la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad”* (Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, artículo 2)

Bajo este entendido y comoquiera que el actor ha instaurado un proceso que se puede catalogar como declarativo, este indudablemente no requiere mayor despliegue de actividad probatoria por parte del extremo activo, lo cual indica que su complejidad es baja, su actividad procesal no es significativa, no requiere mayor diligencia del apoderado judicial, tampoco genera mayores gastos y mucho menos exige mayor nivel de complejidad jurídica y probatoria.

Por lo anterior, en todo caso el Despacho tiene el deber de valorar las circunstancias antes expuestas a efectos de estimar las costas y agencias en derecho dentro del presente proceso para que bajo la égida de la razonabilidad y proporcionalidad correspondan a la justa medida de la labor jurídica que desempeñan las partes intervinientes.

Así mismo se presentan las siguientes excepciones por la calidad de administradora de fondos de pensiones que tiene PROTECCIÓN:

- **Inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa:** La comisión de administración es aquella que cobran las AFP para administrar los aportes que ingresan a la cuenta de ahorro individual de los afiliados, de cada aporte del 16% del IBC que ha realizado EL DEMANDANTE al Sistema General de Pensiones, la AFP ha descontado un 3% para cubrir los gastos de administración antes mencionados y para pagar el seguro previsional a la compañía de seguros, descuento que se encuentra debidamente autorizado en el artículo 20 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, y que opera para el Régimen de Ahorro Individual.

Durante todo el tiempo que EL DEMANDANTE estuvo afiliado al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por PROTECCIÓN S.A., mi representada administró los dineros que se depositaron en la cuenta de ahorro individual. Esta gestión se ha realizado con la mayor diligencia y cuidado, pues PROTECCIÓN es una entidad financiera experta en la inversión de los recursos de propiedad de sus afiliados.

La gestión de administración adelantada por PROTECCIÓN se ve evidenciada en los buenos rendimientos financieros que ha generado la cuenta de ahorro individual de EL DEMANDANTE, los cuales se pueden observar en el movimiento de cuenta que aporta EL DEMANDANTE

Ahora bien, en el hipotético evento que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación al RAIS y se condene a mi representada a devolver los dineros de la cuenta de ahorro individual del DEMANDANTE a Colpensiones, únicamente será procedente la devolución de los aportes de la cuenta de ahorro individual más los rendimientos financieros generados con la buena gestión de PROTECCIÓN, pero NO es procedente que se ordene la devolución de lo que mi representada descontó por comisión de administración, toda vez que se trata de comisiones ya causadas durante la administración de los dineros de la cuenta de ahorro individual de EL DEMANDANTE, descuentos realizados conforme a la ley y como contraprestación a una buena gestión de administración, como es legalmente permitido frente a cualquier entidad financiera.

Lo anterior se concluye de lo establecido en el artículo 1746 del Código Civil que habla de los efectos de la declaratoria de nulidad indicando que como efecto de la declaratoria de nulidad por parte del juez, cada parte será responsable de las pérdidas de las especies o su deterioro, de los intereses o frutos y del abono de las mejoras necesarias y útiles, pues para este caso no es posible aplicar los efectos de esta normativa toda vez que a la fecha no se ha demostrado el deterioro alguna de la cuenta de ahorro individual del actor.

En este orden de ideas, si la consecuencia de la ineficacia y/o nulidad de la afiliación es que las cosas vuelvan al estado anterior, en estricto sentido se debe entender que el contrato de afiliación nunca existió y por ende nunca PROTECCION debió administrar los recursos de la cuenta de ahorro individual, los rendimientos que produjo dicha cuenta no se causaron y tampoco se debió cobrar una comisión de administración, y de acuerdo al mencionado artículo 1746 debe entenderse que aunque se declare una ineficacia y/o nulidad de la afiliación y se haga la ficción que nunca existió contrato, no se puede desconocer que el bien administrado produjo unos frutos y unas mejoras, por eso el fruto o mejora que obtuvo el afiliado son los rendimientos de la cuenta de ahorro individual, producto de la buena gestión de la AFP y el fruto o mejora de la AFP es la comisión de administración, la cual debe conservar si efectivamente hizo rentar el patrimonio del afiliado.

Así las cosas, se puede hablar de unas prestaciones acaecidas que no pueden desconocerse sobre todo cuando se trata de contratos que tienen que ver con el derecho laboral y de la seguridad social, toda vez que si se aplicara en estricto sentido la teoría de la nulidad del derecho privado mediante la restitución completa de las prestaciones que uno y otro hubieren

dado o recibido, se llegaría a la conclusión que el afiliado debe devolver los rendimientos de su cuenta a la AFP y ésta última la comisión de administración al afiliado, toda vez que si la comisión nunca se debió haber descontado, tampoco nunca debieron haber existido rendimientos.

La teoría de las prestaciones acaecidas que no pueden desconocerse fue puesta de presente por la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, en la Sentencia con Radicado No. 31989 del nueve (9) de septiembre de dos mil ocho (2008), Magistrado Ponente Eduardo López Villegas, cuando manifestó que *“Las consecuencias de la nulidad de la vinculación respecto a las prestaciones acaecidas no es plenamente retroactiva como lo determina la normatividad del derecho privado, la que no tienen cabida enteramente en el derecho social, de manera que a diferencia de propender por el retorno al estado original, al momento en que se formalizó el acto anulado, mediante la restitución completa de las prestaciones que uno y otro hubieren dado o recibido, ha de valer el carácter tutelar y **preservar situaciones consolidadas ya en el ámbito del derecho laboral ora en el de la seguridad social**”*.

Finalmente, es menester poner de presente que en caso de que se ordene a PROTECCIÓN devolver a Colpensiones los aportes de EL DEMANDANTE, los rendimientos generados y adicionalmente lo descontado por comisión de administración, se estaría constituyendo en un enriquecimiento sin causa a favor de EL DEMANDANTE, pues estaría recibiendo unos rendimientos generados por la buena administración de mi representada, sin reconocer o pagar ningún concepto por la gestión realizada.

Este tipo de interpretación no es acorde con la Constitución ni con la ley, y genera un claro detrimento del patrimonio de mi representada, vulnerándosele el derecho a la igualdad y privilegiando de manera injustificada a una de las dos partes del contrato que fue declarado nulo y que fue suscrito de buena fe por mi representada.

En mérito de todo lo expuesto, me permito proponer la presente excepción con el fin de que en el hipotético evento que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación al RAIS y se condene a mi representada a devolver los dineros de la cuenta de ahorro individual de EL DEMANDANTE a Colpensiones, sólo sea ordenada la devolución de los aportes más los rendimientos financieros, y en ningún caso se debe obligar a mi representada a devolver conjuntamente los rendimientos y la comisión de administración, toda vez que se trata de prestaciones ya acaecidas, por lo que no puede desconocerse que la cuenta de ahorro individual produjo unos rendimientos gracias a la buena gestión de la AFP, la cual a su vez cobró una comisión para hacer rentar dichos dineros, por lo tanto son conceptos excluyentes, es decir que no se pueden devolver los dos al afiliado, pues de conformidad con lo establecido en el artículo 762 del Código Civil no puede afirmarse que AFP PROTECCION fue poseedor de los dineros de la cuenta de ahorro individual de parte actora, más bien ésta fue creada por mi

representada una vez se produjo la afiliación con el fin de consignar las cotizaciones en pensión únicamente para administrarlas y como contraprestación a esta gestión descontó un porcentaje para pagar las sumas adicionales a una aseguradora, gastos de administración y para la garantía de pensión mínima, luego Protección S.A. no fue poseedor ni de buena ni de mala fe porque el único propietario de los dineros de esa cuenta individual es EL DEMANDANTE.

- **Inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe.** De conformidad con el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, tanto en el Régimen de Prima Media como en el de Ahorro Individual el 3% del IBC de los afiliados al Sistema General de Pensiones se destina a pagar la comisión de administración y el SEGURO PREVISIONAL.

El Seguro Previsional se paga mes a mes a una aseguradora para que, en caso de que ocurra un siniestro por invalidez o sobrevivencia, dicha entidad pague la suma adicional necesaria para financiar la pensión de invalidez o sobrevivencia.

A su turno, en el artículo 108 de la precitada ley se señalan las reglas y condiciones generales bajo las cuales deben operar *"los seguros que contraten las administradoras para efectuar los aportes adicionales necesarios para financiar las pensiones de invalidez y sobrevivientes (...)".* Así mismo, el Gobierno Nacional a través de los Decretos 876 y 1161 ambos de 1994, fijó las reglas particulares aplicables al seguro de invalidez y sobrevivencia, respecto de las cuales la Superintendencia Financiera impartió instrucciones a través del Capítulo II numeral 3.2 de la Circular Externa Básica Jurídica 007 de 1996. Del contexto de las normas enunciadas se infiere que la prestación a cargo de las aseguradoras en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad constituye un componente de las pensiones de invalidez y sobrevivencia, en la medida en que se concreta al pago de la suma adicional requerida para completar el capital que financie el monto de pensión por estos conceptos, y para que la aseguradora pague dicha suma adicional, mes a mes la Administradora de Fondos de Pensiones le paga un SEGURO PREVISIONAL proveniente del Ingreso Base de Cotización de los afiliados al Sistema General de pensiones.

Así las cosas, en el hipotético evento que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual y se condene a mi representada a devolver los dineros de la cuenta de ahorro individual a Colpensiones, únicamente será procedente la devolución de los aportes de la cuenta de ahorro individual más los rendimientos financieros generados con la buena gestión de PROTECCIÓN, pero NO es procedente que se ordene trasladar lo concerniente a lo que mi representada descontó por SEGURO PREVISIONAL, toda vez que

dicho porcentaje fue descontado con base en la Ley y **fue girado directamente a la aseguradora prestante del servicio, quien es un tercero de buena fe.**

Se pone de presente que la devolución de la comisión de administración afecta la sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en pensiones, puesto que en estos casos deben operar las restituciones mutuas con el fin de generar el equilibrio financiero del sistema. Se reitera que las sumas descontadas por AFP PROTECCIÓN cumplieron la finalidad de asegurar al actor frente a los riesgos de invalidez y muerte, puesto que mi representada los invirtió en una aseguradora conforme está diseñada la estructura de RAIS.

La Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, se ha pronunciado frente a los **terceros de buena fe**, cuando se declara la nulidad del negocio jurídico de la siguiente manera: *«De todo ello se sigue que en virtud del negocio simulado pueden llegar a constituirse legítimos intereses en el mantenimiento de la situación aparente por parte de los terceros de buena fe. “...los terceros que no se pueden ver perjudicados por la nulidad del negocio simulado –refiere la doctrina contemporánea– son los terceros de buena fe, los que obran en base a la confianza que suscita un derecho aparente; los que no pudieron advertir un error no reconocible; los que ‘obrando con cuidado y previsión’ se atuvieron a lo que ‘entendieron o pudieron entender’, vale decir, a los términos que se desprenden de la declaración y no a los que permanecen guardados en la conciencia de los celebrantes”.*

Es importante resaltar lo indicado recientemente por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL- 2324 del 19 de marzo de 2019, M.P: Ana María Muñoz Segura donde luego de acceder a la ineficacia del traslado solicitada por un afiliado y ordenarse la devolución de aportes del fondo privado a Colpensiones, se refirió al rol de los terceros de buena fe dentro de este tipo de procesos, considerando que: i) las consecuencias de la ineficacia no pueden ser extendidas a terceros; ii) la devolución de aportes no supone una retroactividad plena y en ese sentido deben mantenerse todas las situaciones consolidadas y que se presumieron de buena fe.

Se pone de presente que la devolución de la comisión de administración afecta la sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en pensiones, puesto que en estos casos deben operar las restituciones mutuas con el fin de generar el equilibrio financiero del sistema. Se reitera que las sumas descontadas por AFP PROTECCIÓN cumplieron la finalidad de asegurar al actor frente a los riesgos de invalidez y muerte, puesto que mi representada los invirtió en una aseguradora conforme está diseñada la estructura de RAIS.

En armonía con lo anterior, se solicita que mi representada no sea obligada a devolver el valor del SEGURO PREVISIONAL, toda vez que mensualmente de la cuenta de ahorro

individual se descontó dicho seguro y se le pagó a una aseguradora para que en caso de que hubiera existido un siniestro de invalidez o sobrevivencia ésta pagará una suma adicional que financiera las pensiones por dichos conceptos. Así mismo, el SEGURO PREVISIONAL ya fue pagado mes a mes a la aseguradora y mi representada ya está imposibilitada para recobrárselo y devolvérselo a Colpensiones, toda vez que en este caso **la aseguradora es un tercero de buena fe** que nada tuvo que ver en el contrato suscrito entre el afiliado y PROTECCIÓN.

Los descuentos realizados por AFP PROTECCION fueron destinados por mandato legal para financiar el seguro previsional quien ampara la suma adicional ante una eventual contingencia de invalidez o sobrevivencia, motivo por el cual estas sumas no están en manos de PROTECCIÓN puesto que se agotaron al pagar mes a mes la aseguradora prestante del servicio.

Se pone de presente que la devolución de la comisión de administración afecta la sostenibilidad financiera del Sistema de Seguridad Social en pensiones, puesto que el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia propende por que se asegure el goce efectivo del derecho a pensionarse, y al generar la devolución del seguro pensional obliga a PROTECCION S.A. devolver unos dineros que no posee y por tanto obliga a la AFP a asumir estos dineros poniendo en riesgo su liquidez y la de sus afiliados a quienes en últimas debe asegurar el goce efectivo de una pensión.

- **Inexistencia de la obligación de resarcir y pagar perjuicios materiales o morales:** PROTECCIÓN no está llamada a atender esta clase de emolumentos, toda vez que en su calidad de administradora de pensiones suministró información suficiente a EL DEMANDANTE. Así mismo EL DEMANDANTE tuvo la posibilidad de enterarse de las implicaciones del cambio de régimen pensional por distintos medios y a partir de ello adoptar la decisión que resultara más conveniente a sus intereses.

De igual forma se pone de presente que se considera perjuicio cualquier condena relativa al pago de diferencia entre las cotizaciones en pensión que se deben acreditar en el Régimen de Prima Media y en el RAIS habida cuenta que esto se ve representado en la generación de rendimientos financieros que se producen el RAIS exclusivamente.

Bajo este último supuesto y el actor está recibiendo una porción de cotizaciones que no le corresponden habida cuenta que en el Régimen de Prima Media el aporte en pensión no genera rentabilidad y en el RAIS la cotización que se retornan a COLPENSIONES serían recibida con rentas generadas por la *“eficiente gestión de los recursos por parte de la administradora”* tal y como lo contempla el inciso tercero del artículo 59 de la ley 100 de 1993.

De esta manera se estaría constituyendo en un detrimento para mi representada y en un enriquecimiento sin causa a favor del actor, pues ella estaría recibiendo unos rendimientos financieros que acrecen a sus cotizaciones y que no le corresponderían toda vez que en el RPM las cotizaciones no producen rentabilidad financiera. Tal efecto está en contravía de la declaratoria de ineficacia, según la cual se entiende que el actor nunca dejó de pertenecer al RPM.

El inciso segundo del artículo 59 de la ley 100 de 1993 dispone que el RAIS “*está basado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos rendimientos financieros*”, motivo por el cual la estructura de este régimen está dispuesta para que el capital pensional del afiliado esté conformado por su propio ahorro y los frutos que produzca la cuenta de ahorro individual, por ello los frutos que se generen son los rendimientos financieros y el afiliado tiene derecho a beneficiarse de estos siempre y cuando pertenezca al RAIS.

MEDIOS DE PRUEBA

DOCUMENTAL.

PRUEBAS APORTADAS POR EL DEMANDANTE:

Téngase como prueba en su valor legal los siguientes documentos, que conforman el expediente de la solicitud presentada ante Protección S.A. por EL DEMANDANTE:

- Formulario de afiliación a SANTANDER diligenciado el 18 de abril de 2001.

PRUEBAS QUE APORTAMOS:

- Captura de pantalla del historial de vinculaciones en el portal SIAFP de ASOFONDOS.
- Constancia de traslado de aportes hacia HORIZONTE hoy PORVENIR S.A.
- Pantallazo estado de afiliación del actor en PROTECCION S.A.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito citar y hacer comparecer al actor para que responda a un interrogatorio de parte sobre los hechos de este proceso y la defensa de mi representada.

ANEXOS

Poder general conferido por escritura pública No. 1.116 de 21 de octubre de 2019, certificado de existencia y representación legal de Rodríguez y Espitia Abogados SAS expedido por la Cámara de Comercio de Santa Marta que legitiman mi personería para actuar y se anexan a este escrito.

NOTIFICACIONES

- Demandante: La misma que aparece en la demanda.

- Demandado: Calle 49 N° 63-100 piso 9, Medellín, correo: accioneslegales@proteccion.com.co.
- Apoderada: La recibiré en su despacho o en la Carrera 4 calle 24 Edificio Banco de Bogotá Oficina 602 Santa Marta, teléfono 4309520, correo: legal@roesabogados.com.

Señor Juez,



JUDITH ESTHER RODRÍGUEZ LADRÓN DE GUEVARA

C.C. No. 32.648.062 de Barranquilla

T.P. No. 44.825 del C.S. de la J.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4897187158401867

Generado el 04 de julio de 2023 a las 09:22:09

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

**RAZÓN SOCIAL: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.
sigla PROTECCION**

NIT: 800138188-1

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Anónima De Nacionalidad Colombiana. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 3100 del 12 de agosto de 1991 de la Notaría 11 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). bajo la denominación Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. sigla Protección

Resolución S.F.C. No 1850 del 14 de noviembre de 2012 . la Superintendencia Financiera de Colombia no objeta la fusión por absorción de ING Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía S.A. por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía PROTECCIÓN S.A., protocolizada mediante escritura pública 2086 del 26 de diciembre de 2012 notaría 14 de Medellín

Resolución S.F.C. No 1554 del 01 de noviembre de 2022 autoriza la escisión parcial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A., de conformidad con la solicitud presentada, en los términos del numeral 4º del artículo 71 del EOSF.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 3504 del 27 de septiembre de 1991

Resolución S.B. 3504 del 07 de septiembre de 1991 autoriza administrar Fondos de Cesantías Protección, identificado con Nit No. 800.170.494-5.

Oficio 92005423-16 del 09 de noviembre de 1992 , la Superintendencia Bancaria autoriza la constitución del Fondo de Pensiones de Jubilación Smurfit de Colombia.

Oficio 92005423-26 del 09 de marzo de 1993 la Superintendencia Bancaria autoriza Fondo de Pensiones Voluntarias, identificado con Nit No. 800.198.281-5.

Resolución S.B. 0570 del 06 de abril de 1994 Concedió a dicha sociedad autorización para administrar Fondos de Pensiones Obligatorias del régimen de Ahorro Individual con solidaridad. En virtud de lo dispuesto por la Ley 1328 del 15 de Julio de 2009, se adoptó el esquema de Multifondos en el régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por lo tanto los tipos de Fondos de Pensiones son: El Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Moderado, identificado con Nit No. 800.229.739-0, el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Mayor Riesgo, identificado con Nit No. 900.379.896-4, el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Conservador, identificado con Nit No. 900.379.759-3 y el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Retiro Programado, identificado con Nit No. 900.379.921-0.

Oficio 2007022892-002 del 17 de mayo de 2007 , la Superintendencia Bancaria autoriza administrar el Fondo de Pensiones XM.



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4897187158401867

Generado el 04 de julio de 2023 a las 09:22:09

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Representación Legal de la sociedad será múltiple y estará simultáneamente a cargo de cada uno de los siguientes empleados, quienes la ejercerán por sí solos: a) De un PRESIDENTE, que será elegido para un período de DOS (2) años por la JUNTA DIRECTIVA. A su cargo estará también la administración general de la sociedad. b) De uno o más Vicepresidentes y que serán, nombrados por la JUNTA DIRECTIVA en cualquier tiempo, y para los cuales dicho órgano en el acto de nombramiento determinará si ostentan la calidad de Representante Legal de la Sociedad. c) De uno o más Gerentes Regionales, que serán nombrados por el PRESIDENTE en cualquier tiempo y ejercerán la Representación Legal de la Sociedad en cuanto a los negocios propios de sus oficinas y de acuerdo con la delegación de funciones que les confiera el PRESIDENTE o alguno de los Vicepresidentes con Representación Legal. Los Gerentes Regionales tendrán también la representación Legal de la Sociedad para atender en su nombre las audiencias de conciliación y tendrán bajo su responsabilidad administrativa una, o más sucursales, agencias u oficinas. Corresponde al PRESIDENTE determinar el territorio en el cual ejercerán su jurisdicción y las Sucursales, agencias, u oficinas que quedarán bajo su dependencia administrativa. d) De uno o más Gerentes de Sucursal, agencia u oficina, que serán nombrados por el PRESIDENTE y ejercerán la representación legal de la sociedad en cuanto a los negocios propios de su oficina y de acuerdo con la delegación de funciones que les confiera el PRESIDENTE o alguno de los Vicepresidentes con Representación Legal. PARÁGRAFO 1º Para efectos de la Representación Legal Judicial de la Sociedad, tendrán igualmente la calidad de Representantes Legales judiciales el Director Procesal y el Jefe de Cobro Jurídico, quienes representarán a la sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. Igualmente, serán Representantes Legales Judiciales para los exclusivos efectos de representar a la Sociedad en las Audiencias de Conciliación judiciales o extrajudiciales, para absolver interrogatorios de parte, para recibir notificaciones, tanto ante autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado, los abogados u otras personas que con tal fin designe la JUNTA DIRECTIVA. FUNCIONES DEL PRESIDENTE: Son funciones del PRESIDENTE: 1. Representar legalmente la Sociedad y tener a su cargo la inmediata dirección y administración de sus negocios. 2. Celebrar en nombre de la Sociedad todos los contratos relacionados con su objeto social. 3. Ejecutar y hacer cumplir las decisiones de la ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS y de la JUNTA DIRECTIVA. 4. Nombrar y remover libremente los empleados de sus dependencias, así como a los demás que le corresponda nombrar y remover en ejercicio de la delegación de funciones que pueda hacerle la JUNTA DIRECTIVA. 5. Constituir los apoderados judiciales y extrajudiciales que considere necesarios para representar a la Sociedad. 6. Adoptar las medidas necesarias para la debida conservación de los bienes sociales y para el adecuado recaudo y aplicación de sus fondos, vigilar y dirigir las actividades de los empleados de la Sociedad e impartir las ordenes e instrucciones que exija la buena marcha de la empresa. 7. Citar a la JUNTA DIRECTIVA cuando lo considere necesario o conveniente y mantenerla adecuada y oportunamente informada sobre las marcha de los negocios sociales; someter a consideración los balances de prueba y suministrarle todos los informes que ella le solicite en relación con la Sociedad y con sus actividades. 8. Presentar a la ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS anualmente en su Reunión Ordinaria, el balance de fin de ejercicio junto con los informe y proyecto de distribución y demás detalles e informaciones especiales exigidos por la Ley, previo el estudio, consideraciones y aprobación inicial de la JUNTA DIRECTIVA. El informe contendrá además una descripción de los riesgos inherentes a las actividades relacionadas con la Sociedad y demás aspectos relativos a su operación de conformidad con las normas vigentes. 9. Cumplir, hacer cumplir y difundir adecuadamente el Código de Buen Gobierno de la Sociedad y 10. Las demás que le corresponde de acuerdo con la Ley. FACULTADES: La Representación Legal de la Sociedad corresponde a las personas enunciadas en el Artículo 48 de estos estatutos, quien en los términos de esa disposición podrán celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social o que tengan el carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que la Sociedad persigue y los que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la Sociedad. Las operaciones, actos y contratos de que trata este artículo no tendrán limitación alguna. (Escritura Pública 415 del 04 de mayo de 2017 Notaria 14 de Medellín)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE

Juan David Correa Solórzano
Fecha de inicio del cargo: 05/05/2016

IDENTIFICACIÓN

CC - 98542022

CARGO

Presidente



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4897187158401867

Generado el 04 de julio de 2023 a las 09:22:09

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
María Claudia Rey Castillo Fecha de inicio del cargo: 28/01/2021	CC - 51985303	Vicepresidente Comercial
Juan Pablo Espinosa Arango Fecha de inicio del cargo: 18/05/2023	CC - 93398023	Vicepresidente de Riesgos
Juan Pablo Arango Botero Fecha de inicio del cargo: 12/03/2020	CC - 98545420	Vicepresidente Jurídico y Secretario General
Felipe Andres Herrera Rojas Fecha de inicio del cargo: 12/01/2017	CC - 15515499	Representante Legal en Calidad de Vicepresidente de Inversiones
David Acosta Baena Fecha de inicio del cargo: 09/03/2022	CC - 1037615180	Representante Legal Judicial
Marcela Piedrahita Cárdenas Fecha de inicio del cargo: 04/01/2023	CC - 43974184	Representante Legal Judicial
Daniel Giraldo Giraldo Fecha de inicio del cargo: 11/12/2019	CC - 1037581063	Representante Legal Judicial
Adriana Lucia Mejía Turizo Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015	CC - 43985699	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Peñuela Pérez Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015	CC - 43971629	Representante Legal Judicial
Juliana Montoya Escobar Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015	CC - 39176497	Representante Legal Judicial
Zoé Isaza Restrepo Fecha de inicio del cargo: 13/07/2016	CC - 39685753	Representante Legal Judicial
Pablo Mauricio Ferrer Henao Fecha de inicio del cargo: 26/03/2020	CC - 71722470	Vicepresidente de Tecnología y Servicios a los Clientes



NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARIA GENERAL

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."



adelantar o que se adelanten en su contra. En desarrollo de esta facultad podrá:

- 1) Notificarse de todas las providencias judiciales o administrativas. -----
- 2) Presentar y contestar demandas en las que actúe como parte **Protección S.A.**, asistir a audiencias, absolver interrogatorios de parte, confesar, recibir, comprometer, conciliar y transigir. -----
- B. Representar a **PROTECCIÓN S.A.** en los trámites de concordatos y/o liquidaciones obligatorias. Conciliar en procesos concordatarios, liquidatarios, de reestructuración y similares, en que se requiera de la intervención de un representante de **PROTECCIÓN S.A.** para conciliar. -----
- C. Representar a **PROTECCIÓN S.A.** en los trámites de cualquier naturaleza que se deban adelantar ante entidades públicas y privadas. -----
- D. Igualmente representar a **PROTECCIÓN S.A.** en las gestiones que deba adelantar ante las entidades públicas y privadas tendiente a obtener el pago de las acreencias. -----
- E. Suscribir y aprobar en nombre de **PROTECCIÓN S.A.** acuerdos de pago con deudores. -----
- F. Designar a cualquiera de los abogados adscritos a **RODRIGUEZ & ESPITIA ABOGADOS S.A.S.**, las funciones antes descritas para la adecuada representación de **PROTECCIÓN S.A.**, en virtud de lo dispuesto en el artículo 75 del Código General del Proceso. -----
- G. Las demás actuaciones que se requieran, de manera que **PROTECCIÓN S.A.** se encuentre siempre debidamente representado en los asuntos de que trata el presente poder. -----

TERCERO: Que este poder tendrá vigencia mientras que **RODRIGUEZ & ESPITIA ABOGADOS S.A.S.**, tenga el carácter de Apoderada Judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCIÓN S.A.** -----

SE EXTENDIÓ CONFORME A MINUTA ENVIADA POR CORREO ELECTRÓNICO. -----

Se advirtió al otorgante de esta escritura de la obligación de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos en ella consignados con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra

Pasa a la hoja N° Aa0621326739 -----





República de Colombia

3



Ca338094347

Aa062132739

Viene de la hoja N° Aa062132738. Escritura Nro. 1116 de Octubre 21 de 2019.

su aprobación total del texto. En consecuencia, la notaria no asume ninguna responsabilidad por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma del otorgante y de la notaria. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos (art. 35 Decreto Ley 960/70). -----

La notaría autorizó al representante legal de la sociedad otorgante para firmar esta escritura fuera del despacho de conformidad con el Artículo 12 del Decreto 2148 de 1983. -----

El compareciente leyó el presente instrumento, lo aprobó y firma en constancia, siendo advertido de la formalidad del registro en la Cámara de Comercio. -----

Derechos notariales: \$ 59.400 Resolución 0691 de 2019 de la SNR. -----

Superintendencia y Fondo: \$12.400 Impuesto de IVA: \$ 19.855. -----

Consulta Stradata – Testa: 0094-25-007453. Octubre 21 de 2019. -----

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial números: Aa062132738 y Aa062132739. -----

JUAN PABLO ARANGO BOTERO

C.C. 98.545.420

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES

Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

NIT. 800.138.188-1



Aa062132739

Ca338094347



NOTARIO EN CARGO



NOTARIO EN CARGO

11-07-19

10857AH11HMA9TC8



MAURICIO AMAYA MARTINEZ CLARK
NOTARIO CATORCE DE MEDELLÍN

28 OCT 2019



10 FEB 2020





Ca338094346

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 6015588278408265

Generado el 19 de abril de 2019 a las 11:59:29

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1766 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.
sigla PROTECCION

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Anónima De Nacionalidad Colombiana. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 3100 del 12 de agosto de 1991 de la Notaría 11 de MEDELLIN (ANTIOQUIA), bajo la denominación Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. sigla Protección

Resolución S.F.C. No 1850 del 14 de noviembre de 2012, la Superintendencia Financiera de Colombia no objeta la fusión por absorción de ING Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía S.A. por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía PROTECCIÓN S.A., protocolizada mediante escritura pública 2086 del 26 de diciembre de 2012 notaria 14 de Medellín

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 3504 del 27 de septiembre de 1991

Resolución S.B. 3504 del 07 de septiembre de 1991 autoriza administrar Fondos de Cesantías Protección, identificado con Nit No. 800.170.494-5.

Oficio 92005423-16 del 09 de noviembre de 1992, la Superintendencia Bancaria autoriza la constitución del Fondo de Pensiones de Jubilación Smurfit de Colombia.

Oficio 92005423-26 del 09 de marzo de 1993 la Superintendencia Bancaria autoriza Fondo de Pensiones Voluntarias, identificado con Nit No. 800.198.281-5.

Resolución S.B. 0570 del 06 de abril de 1994 Concedió a dicha sociedad autorización para administrar Fondos de Pensiones Obligatorias del régimen de Ahorro Individual con solidaridad. En virtud de lo dispuesto por la Ley 1328 del 15 de Julio de 2009, se adoptó el esquema de Multifondos en el régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por lo tanto los tipos de Fondos de Pensiones son: El Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Moderado, identificado con Nit No. 800.229.739-0, el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Mayor Riesgo, identificado con Nit No. 900.379.896-4, el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Conservador, identificado con Nit No. 900.379.759-3 y el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Retiro Programado, identificado con Nit No. 900.379.921-0.

Oficio 2007022892-002 del 17 de mayo de 2007, la Superintendencia Bancaria autoriza administrar el Fondo de Pensiones XM.

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Representación Legal de la sociedad será múltiple y estará simultáneamente a cargo de cada uno de los siguientes empleados, quienes la ejercerán por sí solos: a) De un PRESIDENTE, que será elegido para un período de DOS (2) años por la JUNTA DIRECTIVA. A su cargo estará también la administración general de la sociedad. b) De uno o más Vicepresidentes, que serán, nombrados por la JUNTA DIRECTIVA en cualquier tiempo, y para los cuales dicho órgano en el acto de nombramiento determinará si ostentan la calidad de Representante Legal de la Sociedad. c) De uno o más Gerentes Regionales, que serán

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00
www.superfinanciera.gov.co

NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCUITO
DE SANTA MARTA

10 FEB 2020

ALEJANDRO FABIAN LÓPEZ
NOTARIO

El emprendimiento
es de todos

Minhacienda

Ca338094346

11-07-19
Cadena S.A.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 6015588278408265

Generado el 19 de abril de 2019 a las 11:59:29

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

nombrados por el PRESIDENTE en cualquier tiempo y ejercerán la Representación Legal de la Sociedad en cuanto a los negocios propios de sus oficinas y de acuerdo con la delegación de funciones que les confiera el PRESIDENTE o alguno de los Vicepresidentes con Representación Legal. Los Gerentes Regionales tendrán también la representación Legal de la Sociedad para atender en su nombre las audiencias de conciliación y tendrán bajo su responsabilidad administrativa una, o más sucursales, agencias u oficinas. Corresponde al PRESIDENTE determinar el territorio en el cual ejercerán su jurisdicción y las Sucursales, agencias, u oficinas que quedarán bajo su dependencia administrativa. d) De uno o más Gerentes de Sucursal, agencia u oficina, que serán nombrados por el PRESIDENTE y ejercerán la representación legal de la sociedad en cuanto a los negocios propios de su oficina y de acuerdo con la delegación de funciones que les confiera el PRESIDENTE o alguno de los Vicepresidentes con Representación Legal. PARÁGRAFO 1º Para efectos de la Representación Legal Judicial de la Sociedad, tendrán igualmente la calidad de Representantes Legales judiciales el Director Procesal y el Jefe de Cobro Jurídico, quienes representarán a la sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. Igualmente, serán Representantes Legales Judiciales para los exclusivos efectos de representar a la Sociedad en las Audiencias de Conciliación judiciales o extrajudiciales, para absolver interrogatorios de parte, para recibir notificaciones, tanto ante autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado, los abogados u otras personas que con tal fin designe la JUNTA DIRECTIVA. FUNCIONES DEL PRESIDENTE: Son funciones del PRESIDENTE: 1. Representar legalmente la Sociedad y tener a su cargo la inmediata dirección y administración de sus negocios. 2. Celebrar en nombre de la Sociedad todos los contratos relacionados con su objeto social. 3. Ejecutar y hacer cumplir las decisiones de la ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS y de la JUNTA DIRECTIVA. 4. Nombrar y remover libremente los empleados de sus dependencias, así como a los demás que le correspondan nombrar y remover en ejercicio de la delegación de funciones que pueda hacerle la JUNTA DIRECTIVA. 5. Constituir los apoderados judiciales y extrajudiciales que considere necesarios para representar a la Sociedad. 6. Adoptar las medidas necesarias para la debida conservación de los bienes sociales y para el adecuado recaudo y aplicación de sus fondos, vigilar y dirigir las actividades de los empleados de la Sociedad e impartir las ordenes e instrucciones que exija la buena marcha de la empresa. 7. Citar a la JUNTA DIRECTIVA cuando lo considere necesario o conveniente y mantenerla adecuada y oportunamente informada sobre las marcha de los negocios sociales, someter a consideración los balances de prueba y suministrarle todos los informes que ella le solicite en relación con la Sociedad y con sus actividades. 8. Presentar a la ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS anualmente en su Reunión Ordinaria, el balance de fin de ejercicio junto con los informe y proyecto de distribución y demás detalles e informaciones especiales exigidos por la Ley, previo el estudio, consideraciones y aprobación inicial de la JUNTA DIRECTIVA. El informe contendrá además una descripción de los riesgos inherentes a las actividades relacionadas con la Sociedad y demás aspectos relativos a su operación de conformidad con las normas vigentes. 9. Cumplir, hacer cumplir y difundir adecuadamente el Código de Buen Gobierno de la Sociedad y 10. Las demás que le corresponde de acuerdo con la Ley. FACULTADES: La Representación Legal de la Sociedad corresponde a las personas enunciadas en el Artículo 48 de estos estatutos, quien en los términos de esa disposición podrán celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social o que tengan el carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que la Sociedad persigue y los que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la Sociedad. Las operaciones, actos y contratos de que trata este artículo no tendrán limitación alguna. (Escritura Pública 415 del 04 de mayo de 2017 Notaria 14 de Medellín)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE

Juan David Correa Solórzano

Fecha de inicio del cargo: 05/05/2016

Patricia Restrepo Gutiérrez

Fecha de inicio del cargo: 18/09/2014

Ana Beatriz Ochoa Mejía

Fecha de inicio del cargo: 22/02/2013

IDENTIFICACIÓN

CC - 98542029

CC - 42825674

CC - 43033926

CARGO

CARGO CIRCULO

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

COMO NOTARIO DOY FE

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
 Conmutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda



Ca338094345

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 6015588278408265

Generado el 19 de abril de 2019 a las 11:59:29

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Felipe Andres Herrera Rojas Fecha de inicio del cargo: 12/01/2017	CC - 15515499	Representante Legal en Calidad de Vicepresidente de Inversiones
Adriana Lucia Mejía Turizo Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015	CC - 43985699	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Peñuela Pérez Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015	CC - 43971629	Representante Legal Judicial
Sonia Eugenia Posada Arias Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004	CC - 42969601	Representante Legal Judicial
Angela Maria Gaviria Londoño Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004	CC - 39184304	Representante Legal Judicial
Juliana Montoya Escobar Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015	CC - 39176497	Representante Legal Judicial
Zoé Isaza Restrepo Fecha de inicio del cargo: 13/07/2016	CC - 39685753	Representante Legal Judicial
Juan Pablo Arango Botero Fecha de inicio del cargo: 04/03/2016	CC - 98545420	Vicepresidente Comercial y de Mercadeo

Maria Catalina E. C. Cruz García

**MARÍA CATALINA E. C. CRUZ GARCÍA
SECRETARIO GENERAL AD-HOC**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Commutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCUITO
DE SANTA MARTA

10 FEB 2020

ALEJANDRO FABIÁN LÓPEZ PENA
NOTARIO



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda

NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCUITO
DE SANTA MARTA
NOTARIO ENCARGADO

Ca338094345



Cadenas de custodia

NOTARIA CATORCE DEL CIRCULO DE MEDELLIN

Dr. Mauricio Emilio Amaya Martinez Clark

NIT8.670.060-5

Escritura Publica Nro. **1116**

ES **Segunda** COPIA EN REPRODUCCION MECANICA
DE SU ORIGINAL DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **1116**

DE FECHA **21 de octubre de 2019**

QUE SE EXPIDE EN **4** HOJAS DE PAPEL AUTORIZADO.

ARTICULO 1 DEL DECRETO 188 DEL 12 DE FEBRERO DE 2013

CON DESTINO A: **LA CAMARA DE COMERCIO.-**

SE EXPIDE EN MEDELLIN A LOS VEINTIOCHO (28) DÍAS DEL MES
DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019)

VANESSA MONTOYA LONDONO

NOTARIA (E)

CATORCE DEL CIRCULO DE MEDELLIN

NUMERACION DE LAS HOJAS DE PAPEL NOTARIAL DE COPIAS UTILIZADO:

Ca338094345, Ca338094346, Ca338094347, y Ca338094348.-



MAURICIO EMILIO AMAYA MARTÍNEZ

NIT. 8.670.060-5

Calle 49B Nro. 64B-61 Medellín - PBX: 260 30 32

e-mail: notaria14@hotmail.com

Notaría 14
de Medellín



CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA PARA EL MAGDALENA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 05/12/2023 - 12:47:22
Recibo No. S001059395, Valor 7200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN qeNGW1XRMe

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://sii.confecamaras.co/vista/plantilla/cv.php?empresa=32> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón Social : RODRIGUEZ & ESPITIA ABOGADOS SAS
Sigla : ROES ABOGADOS SAS
Nit : 900471280-0
Domicilio: Santa Marta, Magdalena

MATRÍCULA

Matrícula No: 135079
Fecha de matrícula: 18 de octubre de 2011
Ultimo año renovado: 2023
Fecha de renovación: 15 de marzo de 2023
Grupo NIIF : GRUPO III - MICROEMPRESAS

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal : CL 24 3 99 OF 602 ED BANCO DE BOGOTA - Centro
Municipio : Santa Marta, Magdalena
Correo electrónico : legal@roesabogados.com
Teléfono comercial 1 : 4309520
Teléfono comercial 2 : No reportó.
Teléfono comercial 3 : 3106420565

Dirección para notificación judicial : CL 24 3 99 OF 602 ED BANCO DE BOGOTA - Centro
Municipio : Santa Marta, Magdalena
Correo electrónico de notificación : legal@roesabogados.com
Teléfono para notificación 1 : 4309520
Teléfono notificación 2 : No reportó.
Teléfono notificación 3 : 3106420565

La persona jurídica **SI** autorizó para recibir notificaciones personales a través del correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y del 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CONSTITUCIÓN

Por documento privado No. 1 del 01 de octubre de 2011 de la Socio Accionista de Santa Marta, inscrito en esta Cámara de Comercio el 18 de octubre de 2011, con el No. 29659 del Libro IX, se constituyó la persona jurídica de naturaleza comercial denominada JUDITH E. RODRIGUEZ S.A.S.

REFORMAS ESPECIALES

Por Acta No. 5 del 03 de febrero de 2016 de la Asamblea Extraordinaria de Santa Marta, inscrito en esta Cámara de Comercio el 04 de febrero de 2016, con el No. 45472 del Libro IX, se decretó MODIFICACION RAZÓN SOCIAL A RODRIGUEZ & ESPITIA ABOGADOS SAS y ADICION DE SIGLA: ROES ABOGADOS SAS

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida.

OBJETO SOCIAL



CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA PARA EL MAGDALENA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 05/12/2023 - 12:47:22
Recibo No. S001059395, Valor 7200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN qeNGW1XRMe

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://sii.confecamaras.co/vista/plantilla/cv.php?empresa=32> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

La sociedad tiene por objeto social principal la prestación de servicios jurídicos y, por objeto secundario, realizar cualquier actividad lícita. En ese tenor, de conformidad con el artículo 75 del código general del proceso, teniendo en cuenta que el objeto principal de la sociedad es la prestación de servicios jurídicos, la sociedad está facultada para actuar en calidad de apoderada tanto de personas naturales como jurídicas. Lo anterior, sin perjuicio de que la sociedad pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma.

CAPITAL

* CAPITAL AUTORIZADO *

Valor	\$ 5.000.000,00
No. Acciones	5.000,00
Valor Nominal Acciones	\$ 1.000,00

* CAPITAL SUSCRITO *

Valor	\$ 5.000.000,00
No. Acciones	5.000,00
Valor Nominal Acciones	\$ 1.000,00

* CAPITAL PAGADO *

Valor	\$ 5.000.000,00
No. Acciones	5.000,00
Valor Nominal Acciones	\$ 1.000,00

REPRESENTACIÓN LEGAL

La representación legal de la sociedad por acciones simplificada estará a cargo de una persona natural o jurídica, accionista o no, tendrá un suplente, quien lo reemplazara en sus ausencias absolutas, transitorias o temporales, sin que para ello sea necesario que el suplente acredite la ausencia del principal. En aquellos casos en que el representante legal sea una persona jurídica, las funciones quedaran a cargo del representante legal de esta.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

La sociedad será gerenciada, administrada y representada legalmente ante terceros por el representante legal, quien no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. Por lo tanto, se entenderá que el representante legal podrá celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. El representante legal se entenderá investido de los mas amplios poderes para actuar en todas las circunstancias en nombre de la sociedad, con excepcion de aquellas facultades que, de acuerdo con los estatutos, se hubieren reservado los accionistas. En las relaciones frente a terceros, la sociedad quedara obligada por los actos y contratos celebrados por el representante legal. Le esta prohibido al representante legal y a los demás administradores de la sociedad, por si o por interpuesta persona, obtener bajo cualquier forma o modalidad jurídica préstamos por parte de la sociedad u obtener de parte de la sociedad aval, fianza o cualquier otro tipo de garantía de sus obligaciones personales.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por documento privado No. 1 del 01 de octubre de 2011 de la Socio Accionista, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 18 de octubre de 2011 con el No. 29659 del libro IX, se designó a:



CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA PARA EL MAGDALENA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 05/12/2023 - 12:47:22
Recibo No. S001059395, Valor 7200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN qeNGW1XRMe

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://sii.confecamaras.co/vista/plantilla/cv.php?empresa=32> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	JUDITH RODRIGUEZ L.	C.C. No. 32.648.062

Por Acta No. 5 del 03 de febrero de 2016 de la Asamblea Extraordinaria, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 04 de febrero de 2016 con el No. 45473 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE	DANA MELISSA ESPITIA RODRIGUEZ	C.C. No. 1.082.924.761

PROFESIONALES DEL DERECHO

Por documento privado No. 1 del 22 de enero de 2020 de el Representante Legal, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 30 de enero de 2020 con el No. 61793 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	JUDITH ESTHER RODRIGUEZ LADRON DE GUEVARA	C.C. No. 32.648.062	44825-T
PROFESIONAL DEL DERECHO	DANA MELISSA ESPITIA RODRIGUEZ	C.C. No. 1.082.924.761	259942-T
PROFESIONAL DEL DERECHO	ISABEL MERCEDES COHEN VERGARA	C.C. No. 1.102.863.709	302653-T

Por documento privado del 29 de septiembre de 2021 de el Representante Legal, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 01 de octubre de 2021 con el No. 69658 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	OLGA MILENA MAYA GALLEGO	C.C. No. 1.036.689.433	362584-T

Por documento privado del 27 de noviembre de 2023 de el Representante Legal, inscrita/o en esta Cámara de Comercio el 30 de noviembre de 2023 con el No. 81155 del libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
PROFESIONAL DEL DERECHO	ANA DORIS CIJANES CUELLO	C.C. No. 1.104.016.863	384639-T
PROFESIONAL DEL DERECHO	DAVID SEBASTIAN ORTIZ RODRIGUEZ	C.C. No. 1.026.581.397	393704-T

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
*) Acta No. 5 del 03 de febrero de 2016 de la Asamblea Extraordinaria	45472 del 04 de febrero de 2016 del libro IX
*) Acta No. 5 del 03 de febrero de 2016 de la Asamblea Extraordinaria	45473 del 04 de febrero de 2016 del libro IX
*) Acta No. 8 del 05 de diciembre de 2017 de la Asamblea Extraordinaria	52473 del 20 de diciembre de 2017 del libro IX



CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA PARA EL MAGDALENA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 05/12/2023 - 12:47:22
Recibo No. S001059395, Valor 7200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN qeNGW1XRMe

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://sii.confecamaras.co/vista/plantilla/cv.php?empresa=32> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los Actos Administrativos de registro quedan en firme, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA PARA EL MAGDALENA, los sábados **NO** son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los Actos Administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: M6910

Actividad secundaria Código CIIU: No reportó

Otras actividades Código CIIU: No reportó

LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO, AGENCIAS Y SUCURSALES, QUE LA PERSONA JURÍDICA TIENE MATRICULADOS EN OTRAS CÁMARAS DE COMERCIO DEL PAÍS, PODRÁ CONSULTARLA EN WWW.RUES.ORG.CO.

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es MICRO EMPRESA.

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$5.000.000,00

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : M6910.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA PARA EL MAGDALENA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación acreditada por el Organismo Nacional de Acreditación de Colombia (ONAC), de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.



CÁMARA DE COMERCIO DE SANTA MARTA PARA EL MAGDALENA

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha expedición: 05/12/2023 - 12:47:22
Recibo No. S001059395, Valor 7200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN qeNGW1XRMe

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a <https://sii.confecamaras.co/vista/plantilla/cv.php?empresa=32> y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

Bibiana Margarita Ovalle De Andreis
Secretario

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CIUDADA DE CIUDADANIA

NUMERO 32.648.062

RODRIGUEZ LADRON DE
QUEYARA

JUDITH ESTHER

NUMERO



Judith Rodriguez
FIRMA

120350 REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

44825

Tarjeta No.

88/07/11

Fecha de
Expedición

87/11/20

Fecha de
Grado

JUDITH ESTHER

RODRIGUEZ LADRON DE QUEYARA

32648062

Edula

MAGDALENA

Consejo Seccional


IBRE/BLA

Universidad


Edula Ladrón de Queyara
Presidente Consejo Superior
de la Judicatura



Edula Ladrón de Queyara




Asociación colombiana de administradores
de fondos de pensiones y cesantías






USUARIO: PRPNULIDADES

PROCESO DE NULIDADES

7 de Diciembre de 2023 [Registrar servicio](#)

Buscar en Wiki SIAFP 



Afiliados

Personas

Aportantes

Pagos

Estadísticas

Documentación

Entrega HL al RPM

Usuarios

Administrador de Te

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta : 12:42:48 PM
Afiliado: CC 17971358 ADALBERTO RAMOS MURGAS [Ver detalle](#)

Afiliado presenta vinculaciones eliminadas

Vinculaciones para : CC 17971358							
Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1999-05-01	2004/04/16	COLFONDOS	COLPENSIONES		1999-07-01	2001-05-31
Traslado de AFP	2001-04-18	2004/04/16	ING	COLFONDOS		2001-06-01	2002-09-30
Traslado de AFP	2002-08-27	2004/04/16	HORIZONTE	ING		2002-10-01	2013-12-31
Cesion por fusión	2014-01-01	2013/12/28	PORVENIR	HORIZONTE		2014-01-01	

4 registros encontrados, visualizando todos registros.
1

Vinculaciones migradas de Mareigua para: CC 17971358						
Fecha de novedad	Fecha de proceso	Código de novedad	Descripción	AFP	AFP involucrada	
1999-05-01	2000-03-01	46	CORRECCION FECHA AFILIACION	COLFONDOS		
1999-12-28	2000-01-04	01	AFILIACION	COLFONDOS		
2001-04-18	2001-05-09	79	TRASLADO AUTOMATICO	ING	COLFONDOS	
2002-08-27	2002-09-05	79	TRASLADO AUTOMATICO	HORIZONTE	ING	

4 registros encontrados, visualizando todos registros.
1

Imprimir

Regresar

Copyright © 2015 Asofondos. Derechos reservados



MEDELLIN , 07 de Diciembre de 2023

Señor(a) ADALBERTO RAMOS MURGAS

Asunto: Constancia de traslado de aportes. CC 17.971.358

Reciba de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A un cordial saludo,

Para dar trámite a su requerimiento, mediante el cual nos solicita información relacionada con los aportes pagados a la entidad de traslado, nos permitimos informar lo siguiente:

De acuerdo con nuestra base de datos usted presentó afiliación al Fondo de Pensión Obligatoria de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A desde el 18 de Abril de 2001 hasta el 01 de Agosto de 2002 fecha en la cual firmó solicitud de traslado de salida a HORIZONTE.

Durante su permanencia en el Fondo de Pensión Obligatoria, presentó un total de 84,00 semanas acreditadas y se recibieron en su nombre aportes al Sistema General de Pensiones, los cuales fueron trasladados a la entidad en mención, relacionamos a continuación la información de su pago:

FECHA DE PAGO	VALOR	ENTIDAD
20021021	6.476.162,00	

Posteriormente, se presentaron saldos a favor en su cuenta de ahorro individual, que fueron trasladados a la entidad a la cual usted presentaba afiliación al momento del pago. El valor de dichos aportes, la fecha y entidad a la cual fueron trasladados, se detalla a continuación:

FECHA DE PAGO	VALOR	ENTIDAD
20030210	252.241,00	
20030505	152.982,00	
20031020	184.035,00	
20070312	14.660,00	HORIZONTE

Para su conocimiento, anexamos detalle de los aportes cotizados al Fondo de Pensión Obligatoria.

Medellín: Cl. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - **Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - **Cali:** Cl. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - **Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1



Reporte Estado de Cuenta

Fondo de Pensiones Obligatorias

Fecha de generación: 20231207
Identificación: CC 17.971.358
Nombre: ADALBERTO RAMOS MURGAS
Fecha de afiliación: 20010418
Tipo Vinculación: Traslado de AFP
Estado del afiliado: Traspaso

Resumen de la cuenta

	COTIZACIÓN OBL.	FGPM	BONO	COTIZ. VOL. AFIL.	COTIZ. VOL. EMPL.
SALDOS TRASLADADOS (+)	7.080.080,00				
APORTES (-)	2.991.563,00	8.700,00			
TRASLADOS ENTRADA (-)	3.134.931,00				
COMISIONES (+) *					
RENDIMIENTOS (=)	953.586,00	-8.700,00			

Detalle de la cuenta

PERIODO	EMPLEADOR	FECHA PAGO	IBC	DIAS	COTIZACION OBLIGATORIA (A)	FGPM + INT FGPM	COTIZACION VOLUNTARIA AFILIADO (B)	COTIZACION VOLUNTARIA EMPLEADOR (C)	TOTAL CUENTA INDIVIDUAL (A+B+C)	TRANSACCION
200105		20010622			3.134.931,00				3.134.931,00	ACREDITACION TRASPASO DE ENTRADA
200106	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20010706	1.592.000,00	13	163.123,00				163.123,00	ACREDITACION ISS
200107	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20010803	848.000,00	26	84.815,00				84.815,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200108	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20010907	1.328.000,00	30	132.815,00				132.815,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200109	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20011005	1.019.000,00	30	101.926,00				101.926,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200110	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20011107	1.246.000,00	30	124.593,00				124.593,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200111	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20011207	1.409.000,00	30	140.889,00				140.889,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200112	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20020109	1.874.000,00	30	187.407,00				187.407,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200201	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20020208	1.559.000,00	30	157.211,00				157.211,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200202	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20020307	1.542.000,00	30	154.222,00				154.222,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200203	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20020405	1.233.000,00	30	123.333,00				123.333,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200204	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20020508	1.730.000,00	30	172.963,00				172.963,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200205	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20020611	1.651.248,00	30	165.125,00				165.125,00	ACREDITACION POR RECAUDO

Medellín: Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 -Bogotá: Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 -Cali: Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 -Barranquilla: Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1



PERIODO	EMPLEADOR	FECHA PAGO	IBC	DIAS	COTIZACION OBLIGATORIA (A)	FGPM + INT FGPM	COTIZACION VOLUNTARIA AFILIADO (B)	COTIZACION VOLUNTARIA EMPLEADOR (C)	TOTAL CUENTA INDIVIDUAL (A+B+C)	TRANSACCION
200206	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20020708	1.276.000,00	30	127.630,00				127.630,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200207	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20020808	1.638.000,00	30	163.778,00				163.778,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200208	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20020903	1.733.000,00	30	173.333,00				173.333,00	ACREDITACION POR RECAUDO
200209	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20021003	2.355.000,00	30	235.482,00				235.482,00	ACREDITACION POR RECAUDO
		20021021			6.476.162,00				6.476.162,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA
200210	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20021108	877.000,00	30	87.699,00				87.699,00	ACREDITACION POR REZAGO
200212	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20030108	1.576.000,00	30	157.630,00				157.630,00	ACREDITACION POR REZAGO
200301	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20030207	1.488.000,00	30	148.815,00				148.815,00	ACREDITACION POR REZAGO
		20030210			-252.241,00				-252.241,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA
		20030505			-152.982,00				-152.982,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA
200304	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20030507	1.740.000,00	30	174.000,00	8.700,00			174.000,00	ACREDITACION POR REZAGO
		20031020			-184.035,00				-184.035,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA
200201	UNIWHALE DE COLOMBIA E U	20070118	1.559.000,00		14.774,00				14.774,00	ACREDITACION DEUDA
		20070312			-14.660,00				-14.660,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA

De esta manera esperamos haber atendido satisfactoriamente su solicitud, no obstante permanecemos atentos a sus comentarios.

Cordialmente,

Area de Atencion de Solicitudes
Direccion de Canales Masivos

Medellín: Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - **Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - **Cali:** Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - **Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1



Proyectó: ROBOT CERTIFICADOS

Si en algún momento siente que la respuesta que le entregamos no es satisfactoria, recuerde que cuenta con el Defensor del Consumidor Financiero quien es su vocero ante Protección y se enfocará en ofrecerle respuestas oportunas, según las funciones señaladas en el art. 13 de la Ley 1328 de 2009 , que para el caso de Protección S.A es Liliana Sarmiento Martinez, puede contactarla en Bogotá en la Carrera 13 No. 75-20, oficina 208, en el teléfono (051) 211 32 98 , fax (051) 210 47 29, o en el mail lsarmiento @defensoriadelclienteafp.org.co. . También puede comunicarse con la defensora suplente Maria Julieta Villamizar de la Torre al mailsecretaria@defensoriadelclienteafp.org.co, quien igualmente atenderá su solicitud. Horario de atención de la Defensoría del Consumidor Financiero de lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm y 2:00 pm a 6:00 pm.

Medellín: Cl. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 -**Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 -**Cali:** Cl. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 -**Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1


Identificación	17971358 CC	Afiliado fusionado ING
Fecha inactivacion .	01082002	Estado Traspaso
Causa inactivacion .		Usuario inactivo ... CMACHADO
Fecha de solicitud .	18042001	Hora inactivación .. 00:30:55
No. solíc. afiliac..	800001756402	Fecha retracto
Origen	4 Traslado de AFP	Sexo M Masculino
AFP ant./Entidad ant	COLFONDOS	
Nacionalidad	001 COLOMBIANO	
Ciudad de nacimiento	11001 BOGOTA	
Depart.de nacimiento	11 BOGOTA	
Fecha expedición ...	05021979	Fecha nacimiento ... 08011959
Ciudad expedición ..		
Depart.expedición ..		
Apellidos	RAMOS	MURGAS
Nombres	ADALBERTO	
Verificación identif		

RADICACIÓN. 44001-3105-002-2021-00199-00 PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA PROMOVIDO POR ADALBERTO RAMOS MURGAS EN CONTRA DE ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS

Legal ROES <legal@roesabogados.com>

Lun 18/12/2023 15:58

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - La Guajira - Riohacha <j02lctorioha@cendoj.ramajudicial.gov.co>; ramosadalberto@hotmail.com <ramosadalberto@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (4 MB)

CONTESTACION DEMANDA Y PRUEBAS ADALBERTO RAMOS CONTRA PROTECCION SA.pdf;

Señora:

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIOHACHA

Riohacha- La Guajira.

Actuación:	Contestación de la demanda
Referencia:	Proceso Ordinario Laboral seguido por ADALBERTO RAMOS MURGAS en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES– y PORVENIR S.A
Litisconsortes necesarios	ADMINISTRADORA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y SEGUROS ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.
Radicación:	44-001-31-05-002-2021-00199-00

JUDITH E RODRIGUEZ LADRON DE GUEVARA, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No 32.648.062 de Barranquilla y Tarjeta Profesional No 44.825 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de Representante Legal de la Sociedad RODRIGUEZ Y ESPITIA ABOGADOS SAS, haciendo uso del poder general conferido por **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, según escritura pública No. 1.116 de 21 de octubre de 2019, sociedad demandada dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, me permito presentar contestación de demanda.

En esta oportunidad, dando cumplimiento a la Ley 2213 de 2022, y en el numeral 14 del art. 78 del CGP, se remite el presente memorial de contestación con copia a la siguiente dirección electrónica:

- Apoderado demandante: ramosadalberto@hotmail.com

Adjunto: Contestación de demanda y anexos (1 archivo, 52 folios.)

Atentamente,

JUDITH RODRIGUEZ LADRON DE GUEVARA

C.C. No.32.648.062 de Barranquilla

T.P. No. 44.825 del C.S. de la J.