



---

**RE: ACEPTO PODER Y CONTESTACION DEMANDA**


---

Desde Harold Aristizabal <harold.aristizabal@conava.net>

Fecha Vie 20/09/2024 9:37 AM

Para Juzgado 04 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC MARTHA STELLA <martha.escallon@conava.net>; JORGE ERNESTO VALLEJO <jorge.vallejo@conava.net>;  
alberto jose bermudez pupo <berpupo@hotmail.com>

 3 archivos adjuntos (3 MB)

PODER DR. ALBERTO JOSE BERMUDEZ.pdf; 2021-00280 CONTESTACION DEMANDA AJBP.pdf; Diplomas Medico Gral y Urologia.pdf;

Señora Doctora

**Stefanie Bowers Hernández**

**JUEZ CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA**

**RADICACIÓN: 760013103004-2021-00280**

**DEMANDANTE: MARLI NEYI GIRALDO DAZA Y O.**

**DEMANDADOS: COSMITET LTDA, ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO Y O.**

**HAROLD ARISTIZABAL MARIN**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, abogado en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 41.291 del Consejo Superior de Judicatura, obrando en condición de apoderado judicial del médico **ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO**, demandado dentro del proceso de la referencia bajo el medio de control de **VERBAL DE RESPONSABILIDAD MEDICA** por medio del presente escrito, con todo respeto procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA**

Sinceramente.,

Harold Aristizábal Marín

TP. 41291 CSJ

CC 16678028

RNA [harold.aristizabal@conava.net](mailto:harold.aristizabal@conava.net)

**HAROLD ARISTIZÁBAL MARÍN**

**Director General**

CEL: +57 315 401 22 01

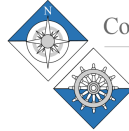
EMAIL: ham.conava@gmail.com - conava@conava.net

PBX: +57 - 2 488 09 99 FAX: +57 - 2 893 31 77 / 893 32 31

Carrera 3A Oeste No. 2 - 43 Barrio "El peñón"

Código Postal 760044

Santiago de Cali - Colombia



Consorcio Aristizábal Velásquez

Abogados Ltda.

---

**De:** alberto jose bermudez pupo <berpupo@hotmail.com>

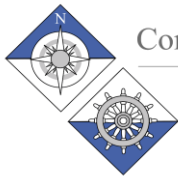
**Enviado el:** viernes, 20 de septiembre de 2024 8:52 a. m.

**Para:** J04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**CC:** Harold Aristizabal <harold.aristizabal@conava.net>; HAROLD ARISTIZABAL <ham.conava@gmail.com>

**Asunto:** Poder Alberto Bermúdez

Enviado desde mi iPhone



Consorcio Aristizábal Velásquez

Abogados Ltda.

Señores

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

Correo electrónico: [J04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE**

**PROCESO VERBAL DE RCM**

**DEMANDANTE: MARLI NEYI GIRALDO**

**CONVOCADO: COSMITET LTDA Y OTROS**

**RADICACION: 76001310300420210028000**

**ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, dirección electrónica para recibir notificaciones: [berpupo@hotmail.com](mailto:berpupo@hotmail.com), manifiesto a usted, por medio de este escrito que confiero poder especial amplio y suficiente como al **Dr. HAROLD ARISTIZABAL MARIN**, igualmente mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado con la C.C. No. 16.678.028 de Cali, Abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 41.291 del C. S. de la Judicatura, dirección electrónica para notificaciones personales: [Harold.aristizabal@conava.net](mailto:Harold.aristizabal@conava.net), para conteste la demanda, proponga excepciones, formule nulidades, llame en garantía y realice todas las gestiones pertinentes de esta clase de mandato y en defensa de mis intereses.

Mi Apoderado queda facultado para Conciliar transigir, desistir, sustituir, recibir, reasumir, y efectuar todas las acciones y trámites necesarios en el cumplimiento de su mandato.

Solicito a usted, reconocerle personería a mi apoderado en los términos y para los efectos del presente poder.

Sinceramente

**ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO**

C.C. No. 16761285

[berpupo@hotmail.com](mailto:berpupo@hotmail.com)

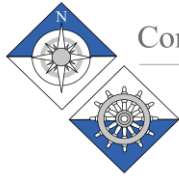
ACEPTO EL PRESENTE PODER

**HAROLD ARISTIZABAL MARIN**

C.C. No. 16.678.028 de Cali

T.P. No. 41.291 del C.S. Judicatura

RNA: [Harold.aristizabal@conava.net](mailto:Harold.aristizabal@conava.net)



Consorcio Aristizábal Velásquez  
Abogados Ltda.

Señora Doctora

**Stefanie Bowers Hernández**

**JUEZ CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA**

**RADICACIÓN: 760013103004-2021-00280**

**DEMANDANTE: MARLI NEYI GIRALDO DAZA Y O.**

**DEMANDADOS: COSMITET LTDA, ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO Y O.**

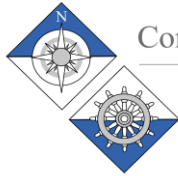
**HAROLD ARISTIZABAL MARIN**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, abogado en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 41.291 del Consejo Superior de Judicatura, obrando en condición de apoderado judicial del médico **ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO**, demandado dentro del proceso de la referencia bajo el medio de control de **VERBAL DE RESPONSABILIDAD MEDICA** por medio del presente escrito, con todo respeto procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA**, con la presentación de excepciones de mérito y pruebas, de la siguiente manera.

### **A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

1. Mi mandante desde el 16 de junio 2014, aproximadamente se sintió enferma, razón por la cual acude al servicio médico al cual se encontraba vinculada por parte de la SECRETARIA DE EDUCACION-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FIDUPREVISORA S.A. Y LA UNIÓN TEMPORAL MAGISALUD (COSMITET).

**R/AL #1.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica.

Carrera 3 A Oeste No. 2-43 El Peñón  
PBX (57) (092) 488 0999 Tel: (57) (092) 893 3177 - 893 3231 Fax: 8922106  
Email RNA :harold.aristizabal@conava.net  
Email: [conava@conava.net](mailto:conava@conava.net)  
Email: [ham.conava@gmail.com](mailto:ham.conava@gmail.com)  
Santiago de Cali - Colombia



2. Fue internada, en **la Clínica Rey David (Cosmitet)**, pues su hijo mayor de 15 años, la llevo por urgencias, quien dejo de ir al colegio y la acompaño al verla tan enferma y hasta ese día laboró, pues a partir de la fecha, la orina fue extraída por sonda y continuó distendida y muy delicada de salud.

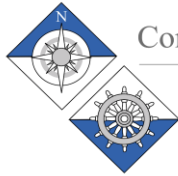
**R/AL #2.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, Nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica.

3. A raíz de esto empezó a sentir dolores de parto, entonces en la **E.P.S.** sin realizarle un uro cultivo primero, le aplicaron intravenosa y una infinidad de antibióticos, cuanta cantidad se les ocurrió, lo cual en vez de darle mejoría se sentía cada vez peor, desafortunadamente empezó a notar que ya no podía evacuar rectalmente tampoco.

**R/AL #3** NO nos consta. Nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica.

4. Mi mandante se sentía muy mal del colon, pero esto fue después de la hospitalización, le dieron de alta el 04 de agosto 2014, con distensión abdominal, reteniendo líquidos, con los mismos dolores de parto y con hemorragia rectal y vaginal.

**R/AL #4** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención medica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica.

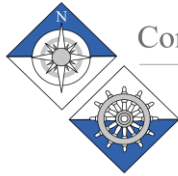


5. Ante la desesperación y dolor que mi mandante sentía, antes de que me dieran de alta, le exigió a los médicos de Cosmitet, incluso al internista que la pasaran con el colonologo o con el urólogo, pero no lo fue así, indica que lo único que hicieron fue insultarla y tratarla de loca, diciéndole que ella se imaginaba los dolores, que las ecografías y los exámenes de imagenología salían perfectos y que por lo tanto ya se encontraba en condiciones de ir a laborar, que era una floja y que era mimada y que solo eran excusas para no ir a trabajar.

**R/AL #5.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.

6. La ve un ginecólogo, mientras estaba internada que parecía más un psicólogo que un ginecólogo, quien se limitó a criticarla por el dolor y a decirle que era una ridícula, que se quejaba por todo y que no tenía nada y ni siquiera la valoro en debida forma, para saber que sentía o que le dolía.

**R/AL #6.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.



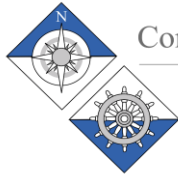
7. Este ginecólogo le dijo que se fuera a trabajar, que todo lo que estaba ella haciendo era haciéndole perder el tiempo a ellos, en vista de que este ginecólogo no le hizo ninguna valoración, pedí que me viera otro, que resultó igual de grosero que el anterior, quien le respondió muy mal diciéndole que yo no tenía nada y que el otro ginecólogo le había dicho a ella que ella era una floja y que tenía problemas mentales y que como era una paciente de control en presión arterial, que tenía problemas de ansiedad y que ella no la iba a ser pasar con ningún otro especialista.

**R/AL #7.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.

8. Ante esta manifestación mi mandante le contestó: “yo no me voy de aquí hasta que no me vean los otros especialistas que yo exijo” y el muy patán me contesta: “señora. Usted se puede venir a vivir aquí si quiere, que yo ni nadie la hará pasar con ningún otro especialista”. Adjunto fotocopia de queja por escrito de servicio al cliente del día 25 de agosto del 2014. Y derecho de petición radicado en la E.P.S el día 31 de octubre del 2014 a las 2:00 pm.

**R/AL #8.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.





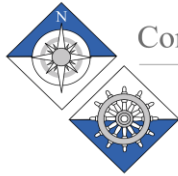
9. Después de este día el 04 de agosto del año 2014, los días 05, 06, de agosto volvió a presentar los síntomas, pero más extensos aun, entonces, en vista de tanta negligencia médica por parte de la E.P.S. decidió ubicar a un especialista, quien le había salvado la vida en otra oportunidad, cuando fue operada de la vesícula, quien en la actualidad es un prestigioso y respetable oncólogo, de la firma hemato oncólogos S.A.

**R/AL #9.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.

10. El día 06 de agosto del año 2014, llega donde este especialista, presentando el siguiente cuadro: “Antecedente de fiebre y deterioro del estado general desde el mes de junio acompañado de coluria, disuria, tenesmo vesical, estudiada en clínica rey David con parcial de orina patológico nitritos (positivos) manejo con **ciprofloxacina+gentamicina+hioscina+acetaminofén**, **sin mejoría alguna. Presento distensión abdominal+ constipación de colon, con leucorrea y daño en las vías urinarias, orina de color rojo con burbujas con oligomenorrea+fiebre e incontinencia urinaria al pujo y valvasa, sangrado vaginal de color negro permanentemente, dolor intenso en la espalda que se irradia en el costado derecho y parte delantera, acompañado de distensión abdominal obstrucción vía rectal y eses de color negro.**

**R/AL #10.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica.





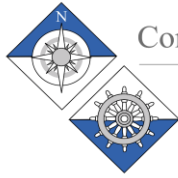
11. El especialista, le explico que este daño se lo habían generado los tratamientos de la E.P.S. Cosmitet, en la clínica Rey David donde fue tratada, se debían a los tratamientos inadecuados por parte de los médicos, ya que ellos le aplicaron varios antibióticos sin primero realizarle un uro cultivo, lo cual dio paso a un deterioro de su estado general, quemando sus intestinos por dentro, la perdida de la flora intestinal, el deterioro del páncreas, hígado, riñones, vejiga y colon., por el uso exagerado de antibióticos y del tramadol.

**R/AL #11.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología. Deberá probarlo en todo caso con validez científica.

12. Todo esto se puede comprobar tanto en la historia clínica como en los procedimientos que le hicieron desde un principio en la **Clínica Rey David (Cosmitet)**. Es más, los uros cultivos los realizaron después de haber radicado el derecho de petición, ya que en este documento es muy enfática en cuanto a esto y en cuanto al deterioro general que ellos le generaron.

**R/AL #12.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica.

13. Solo hasta el 21 de noviembre 2014, paso a ser observada por la ginecóloga de la **E.P.S** por sugerencia del oncólogo desde el mes de agosto; la citología que se realizó el 29 de agosto del año 2014 fue sugerida por el oncólogo y no por la **E.P.S.** siendo su resultado insatisfactorio, debido al alto grado de inflamación que venía presentando.



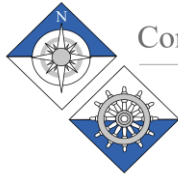
**R/AL #13.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado no es de manejo por parte de urología. Deberá probarlo en todo caso con validez científica.

14. De manera paralela a los procedimientos y consultas con la eps COSMITET, mi mandante siguió consultando al oncólogo, quien, en toda la investigación realizada, ha encontrado que la bacteria infecciosa ahora es reactiva e inmune a los antibióticos y medicamentos que se le aplican.

**R/AL #14.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado no es de manejo por parte de urología. Deberá probarlo en todo caso con validez científica.

15. Pese a que todos los hallazgos del médico oncólogo consultado por mi mandante han sido informados a la **E.P.S.** estos, e incluso los médicos laborales y ahora la secretaria de educación en especial la Dra. **YOLANDA CEBALLOS GONZALES**, los han querido desvirtuar, pretendiendo obligar a mi mandante a trabajar en las condiciones de gravedad en las que se encuentra, reteniéndole el sueldo y presionándola para que se haga presente a diario en la **E.P.S.** porque según ellos ella estaba en condiciones de trabajar, pasando por alto el diagnóstico del oncólogo, que sin importar que sea un especialista particular, ha encontrado evidentemente que ella estaba muy mal, incluso con riesgo de muerte, en caso de irse a laborar así.

**R/AL #15.** NO nos consta. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.

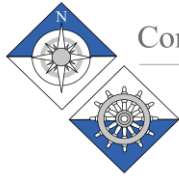


16. No obstante lo anterior, y el delicado estado de salud y deterioro en la salud de mi mandante la doctora YOLANDA CEBALLOS GONZALES, encargada del programa académico de la secretaria de educación, la cita para abrirle un proceso disciplinario, por abandono del puesto de trabajo, cuando fue ella la primera en enterarse de lo que venía sucediendo con ella, para lo cual mi mandante le envió varios correos poniéndola al tanto de la situación y de su enfermedad y cuando ella misma se ofreció a ayudarle a dar por enterada a la rectora y a la FIDUPREVISORA de las incapacidades que ella enviaba desde el mes de julio.

**R/AL #16.** NO nos consta. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.

17. La doctora YOLANDA CEBALLOS GONZALES, encargada del programa, había recibido también por su parte y en físico un comunicado que radique el día 28 de octubre del 2014, a las 2:03 pm. SAC. Numero 2019 PQR42187 en la SECRETARIA DE EDUCACION MUNICIPAL. dando por enterada a la doctora YOLANDA CEBALLOS GONZALES, de lo sucedido con la **E.P.S COSMITET**, y de la existencia del derecho de petición que yo estaba tramitando para la **E.P.S COSMITET**, debido a la negligencia médica a los pésimos procedimientos que me realizaban y de mis inconformidades con los tratamientos allí realizados y por qué razón las incapacidades de mi oncólogo no coincidían con el medico laboral de la **E.P.S.**, desatendiendo siempre el diagnóstico del oncólogo.

**R/AL #17.** NO nos consta. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.



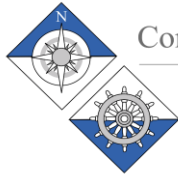
18. Todos los directivos a cargo del programa educativo, para el cual estaba nombrada mi mandante, se encontraban al tanto de la situación de salud de ella, sin embargo, obviaron todo y simplemente la desvincularon laboralmente y de la EPS, dejándola en total desamparo y con un riesgo altísimo de muerte.

**R/AL #18** NO nos consta. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.

19. El urólogo **ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO** de la **E.P.S. de COSMITET**. El día lunes **06** de octubre del año 2014 a las **03:15 pm** ni siquiera me valoro, ni tampoco me examino y lo único que hizo fue mirar la carpeta de mis papeles y me dijo que siguiera en tratamiento con los oncólogos porque según él me veía en perfectas condiciones, situación que le parece muy normal a la **E.P.S.** y que desde el mes de agosto el oncólogo ha enviado una serie de órdenes a la **E.P.S.** para que los médicos de allá me remitieran a una colonoscopia total urgente, la cual no se le practico hasta esta fecha, razón por la cual toda esta situación causa total desconfianza en estos galenos adscritos a esta EPS COSMITET, máxime que la coordinadora regional de salud ocupacional **JAQUELINE CRISTANCHO PULIDO** le contesta que este comportamiento es muy normal en los especialistas de la **E.P.S.** y que ellos no le transcribirán incapacidades particulares y que por lo tanto, ella está obligada a hacer uso de los pésimos servicios de la **E.P.S.**

**R/AL #19** No es cierto. Estaba tan bien en la valoración del Dr. Bermúdez Pupo, quien la valoró y conceptuó que siguiera tratamiento con los otros colegas especialistas, quienes le solicitaron una colonoscopia total que nunca se realizó y que no era necesaria por la evolución clínica de la paciente, además de apoyar la valoración de medicina laboral. En la topográficas abdominopélvica no tenía compromiso de vía urinaria, fue reportada como normal, igual que la ecografía abdominal. Patología de vía urinaria ese día refería dolor el Fosa Iliaca izquierda con hallazgos urológico Normal y por eso se remitió a otras especialidades para continuar sus





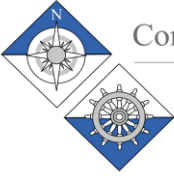
estudios descartando otras patologías. Luego No existe impericia, indolencia, ni mala praxis en mi representado, actúo conforme los hallazgos clínicos y motivo de consulta. Por lo demás deberá probarlo.

20. En la carta que la doctora **JAQUELINE CRISTANCHO PULIDO** de la **E.P.S COSMITET** le envía a la doctora **YOLANDA CEBALLOS GONZALES**, ella dice que mi mandante fue valorada por un médico laboral de la **E.P.S** el doctor **MANUEL BURBANO** el día **04** de noviembre del año **2014** quien no encontró criterios para generarle incapacidad médica y que por lo tanto debía reintegrarme a laborar.

**R/AL #20.** NO nos consta. Lo narrado en todo caso corresponden a afirmaciones subjetivas y emocionales que no son de manejo por parte de urología.

21. Pues ese día ella llega con distensión abdominal, sangrado o hemorragia vaginal de color negro, con sangrado rectal, reteniendo líquidos y orinando sangre, como lo especifica el oncólogo desde un principio y como lo estipula o diagnostica la historia clínica de la misma **E.P.S.**, pero que sin embargo dentro del mismo documento manifiestan que en caso de requerir los servicios médicos debo consultar por urgencias, consulta prioritaria o consulta externa. Lo que nos lleva a preguntar ¿para la **E.P.S** es por qué hacen referencia al uso de sus servicios si supuestamente ella se encuentra en perfectas condiciones de salud como para reintegrarme a laborar?

**R/AL #21.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado no es de manejo por parte de urología. Deberá probarlo en todo caso con validez científica.



22. También, en esta carta se hace referencia a que según la **E.P.S** le ha dado a incapacidad de **23** días, situación errónea, ¿y las incapacidades de los días de hospitalización? ¿además de las de los especialistas particulares principalmente las impartidas por el oncólogo? Y que por lo tanto vuelvo se reitera la querían obligar a trabajar, sabiendo lo delicada de salud que estaba, vulnerándose de esta manera el derecho a la vida a la salud y al trabajo.

**R/AL #22.** NO nos consta. El Dr. Bermúdez P. no hizo parte de la atención médica, nos atenemos a lo que se acredite objetivamente con base en la historia clínica. Lo narrado no es de manejo por parte de urología. Deberá probarlo en todo caso con validez científica.

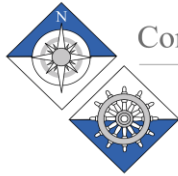
23. Todas estas dilaciones, diagnósticos y conceptos, de la supuesta “buena condición de salud” de mi mandante, solo género que pasara el tiempo sin que a ella se le pudiera dictaminar a tiempo que lo que padecía era una apendicitis crónica, agudizada con el daño de órganos y tejidos causados por el suministro permanente de antibióticos y tramadol.

**R/AL #23.** No es un hecho (circunstancia de tiempo, modo y lugar). Constituye una elucubración del apoderado de la parte actora que corresponde a una apreciación jurídica que no tiene fundamento de carácter técnico científico para el caso sub judice. Deberá probarlo con validez científica.

24. Se puede decir ahora, que se trató de un diagnóstico errado, negligencia médica y omisión en el deber de auscultar bien cuáles son los males que aquejan a un paciente, habiéndose prestado para que desvincularan laboralmente a mi mandante, pero eso no fue lo peor.

**R/AL #24.** No es un hecho (circunstancia de tiempo, modo y lugar). Constituye una elucubración del apoderado de la parte actora que corresponde a una apreciación jurídica que no tiene fundamento de carácter técnico científico para el caso sub judice. Deberá probarlo con validez científica.





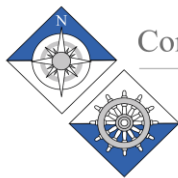
25. Todas estas omisiones y mal diagnóstico, fueron realizados, por los médicos ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO, MANUEL BURBANO Y JAIME POMBO PENAGOS, adscritos a COSMITET LTDA.

**R/AL #25.** No es un hecho (circunstancia de tiempo, modo y lugar). Constituye una elucubración del apoderado de la parte actora que corresponde a una apreciación jurídica que no tiene fundamento de carácter técnico científico para el caso sub judice. Deberá probarlo con validez científica.

26. El error en el diagnóstico y tratamiento en que incurrieron estos galenos, ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO, MANUEL BURBANO Y JAIME POMBO PENAGOS, adscritos a COSMITET LTDA, causó un detrimento de salud grave en mi poderdante, lo cual la tiene impedida para laborar y todavía en tratamientos médicos, incluso con dieta especial y en espera de otra cirugía.

**R/AL #26.** No es un hecho, corresponde a una afirmación de carácter subjetivo que no tiene fundamento científico. En todo caso no es cierto, ya que el Dr. Bermúdez Pupo, no encontró patología urinaria demostrada en los exámenes de laboratorio que aportaba en la carpeta y le aconsejó seguir tratamiento por hemato-oncología donde ella estaba a gusto. Eso no causa detrimento de la salud, sino que refuerza que por medicina laboral (Dr. Manuel Burbano, el 4-11-2014) no le encontraron criterios para generar incapacidades médicas, porque la encontraron con buena salud. el Dr. Bermúdez Pupo no le prescribió tratamiento alguno.

27. Debido a todas estas omisiones y la negligencia médica que los médicos de dicha EPS, han manejado, la dejaron por fuera de la EPS antes de saber que lo que enfrentaba desde esta época, es decir desde el año 2014 era una apendicitis crónica y no una supuesta infección en las vías urinarias, infección que según los médicos de la **E.P.S de COSMITET**, había diagnosticado y que tan solo hasta el día 17 de noviembre del año 2019, fue auscultada, por los Especialistas Médicos de la Clínica de los Remedios, con la SOS de COMFANDI.



**R/AL #27.** No es un hecho, corresponde a una afirmación de carácter subjetivo que no tiene fundamento científico, además tampoco es real. Ya que No es cierto, como se desprende de la historia clínica que acompaña la demanda, la apendicetomía practicada en Clínica de los Remedios el día 18 de noviembre de 2019, de acuerdo con la descripción operatoria (archivo 2. ANEXOS DEMANDA. Página 62/111) se precisa que el **apéndice "levemente congestiva"**, luego es absolutamente falsa y temeraria la afirmación que se hace en este hecho, dado que la fisiopatología de la apendicitis jamás se comporta en la forma que se expresa en este hecho, dado que la apendicitis es un evento agudo y jamás es una patología crónica, ya que la fisiopatología presenta evolución de horas (entre 6 a 72 horas) como lo documenta la literatura especializada.<sup>1</sup>

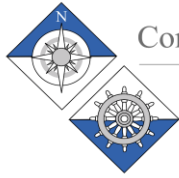
28. Desde esta época, se le había reventado el apéndice adentro, siendo la razón por la que tenía dolores intensos irradiados en la espalda en el sector del costado derecho y también en la parte abdominal del costado derecho los cuales eran dolores demasiado intensos que la hacían gritar, como si fueran dolores de parto.

**R/AL #28.** No es verdad. Es imposible que pudiera existir un paciente con un apéndice perforado desde 5 años atrás (2014) y que pueda sobrevivir como lo expone la literatura especializada. Dado que el fenómeno fisiopatológico que sigue a una perforación de apéndice en un rango de tiempo de 6 a 72 máximo si no es intervenida quirúrgicamente es de peritonitis, luego sepsis y posteriormente muerte.

---

<sup>1</sup> Tiempo de evolución de la apendicitis y riesgo de perforación. [Revista Colombiana de Cirugía](#) rev. colomb. cir. vol.28 no.1 Bogotá Jan./Mar. 2013.

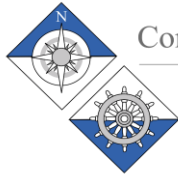
<file:///C:/Users/Usuario/Dropbox/DOCUMENTOS%202015/LITERATURA%20CIENTIFICA/Tiempo%20de%20evoluci%C3%B3n%20de%20la%20apendicitis%20y%20riesgo%20de%20perforaci%C3%B3n%20Revista%20Colombiana%20de%20Cirug%C3%ADa.html>



29. El mismo 17 de noviembre de 2019, fue intervenida quirúrgicamente, encontrándose los médicos asombrados pues creían que se trataba de una apendicitis reciente, y se encontraron con la sorpresa del apéndice estaba descompuesta dentro de su cuerpo y que su abdomen tenía fuera hedor, lo cual había empezado a podrir las paredes del estómago y por ende a comprometer el resto de sus órganos.

**R/AL #29.** No es cierto. como se desprende de la historia clínica que acompaña la demanda, la apendicetomía practicada en Clínica de los Remedios el día 18 de noviembre de 2019, de acuerdo con la descripción operatoria (archivo 2. ANEXOS DEMANDA. Página 62/111) se precisa que el **apéndice "levemente congestiva"**, luego es absolutamente falsa y temeraria la afirmación que se hace en este hecho, ya que no es real que pueda existir un apéndice "descompuesto" y que pudiera "podrir" las paredes del estómago, dado que la fisiopatología de la apendicitis jamás se comporta en la forma que se expresa en este hecho. Luego no resulta lógico que este levemente congestivo y presente las complicaciones que se presentan con la apéndice inflamado que conduce a la perforación, peritonitis y sepsis.

De acuerdo con el Informe de patología archivo (2. ANEXOS DEMANDA. Página 75/111) del apéndice extirpado, la paciente no evidencia una apendicitis aguda sino un hiperplasia linfoide reactiva que corresponde a una respuesta defensiva a un proceso inflamatorio en otro sitio.



Consorcio Aristizábal Velásquez

Abogados Ltda.

Fecha: 18/11/2019 21:24 - Ubicación: CONSULTORIO 2 - Servicio: URGENCIAS

Descripción operatoria - CIRUGIA GENERAL

Acto quirúrgico: 18/11/2019 19:09:30 p. m. Tipo de cirugía: Cirugía urgente Causa urgente: URGENCIA MEDICA.

Diagnósticos activos después de la nota: R103 - DOLOR LOCALIZADO EN OTRAS PARTES INFERIORES DEL ABDOMEN (En Estudio), Fecha de diagnóstico: 18/11/2019, Edad al diagnóstico: 45 Años, Diagnóstico principal - K359 - APENDICITIS AGUDA, NO ESPECIFICADA (Previo, Posterior, Primario).

Hallazgos: POR TEJIDO ADIPOSO REDUNDANTE Y PALPARSE PEQUEÑA EVENTRACION UMBILICAL DECIDO ABORDAJE POR LINEA MEDIA SIN LIQUIDO LIBRE EN CAVIDAD, ASAS DELGADAS SIN DISTENSION, SE EVISCERA NO HAY ADHERENCIAS INTERASAS, SE PALPA COLON SIN HALLAR MASAS, ANEXOS NORMALES  
APENDICE LEVEMENTE CONGESTIVA SIN CORREALCUIONARSE SU CONDICION CON EL TIEMPO DE EVOLUCION  
SE DEJA CON ANALGESIA (DICLOFENACO ) DICE SER ALERGIA A DIPIRONA Y TRAMADOL

Procedimientos realizados: 471102 - APENDICECTOMIA VIA ABIERTA, Principal Si, Via A, Región Topográfica Abdomen, Clase de Herida Limpia Contaminada.

Descripción operatoria: PREVIA A/A CON CLOREXIDINA MAS CAMPOS ESTERILES  
INCISION MEDIANA TRANSUMBILICAL  
POR PLANOS A CAVIDAD  
RECONOCEN HALLAZGOS REVISANDO SISTEMATICAMENTE  
LIGADURA DE MESO APENDICE  
DOBLE LIGADURA EN LA BASE  
SECCIONO EN LA BASE Y ELECTROFULGURO MUÑON  
INFORMADO DE RECUENTO COMPLETO DE COMPRESAS  
CIERRE DE FASCIA CON POLIGLATINA CORRIENDO PEQUEÑA EVENTRACION A NIVEL DEL OMBLIGO  
FIJO OMBLIGO  
CIERRO PIEL POLIPROPILENO 3-0

Pérdida sanguínea: No

Profilaxis: Si Observaciones de la profilaxis: SULBACTAM AMPICILINA

Complicación: No

Muestra para patología: Si.

Detalle de las muestras patológicas

Firmado electrónicamente

Documento impreso al día 21/11/2019 09:38:22

**SDMRamelli**  
Citología & Patología

NOMBRE : MARLI NEYI GIRALDO DAZA  
REF. : 331-86709  
MEDICO : DIEGO ALBERTO PENILLA ARANA  
ENTIDAD : CLINICA REMEDIOS-392-SOS

DOCUMENTO : 66907033  
EDAD : 45A SEXO : F  
FEC.RECIB : 20/11/2019  
FECH.INFO : 02/12/2019

### INFORME DE PATOLOGÍA

#### DESCRIPCIÓN MACROSCÓPICA:

En formol se recibe apéndice cecal que mide 3.5 x 0.7 cm; es de color violáceo y consistencia cauchosa. Al corte la mucosa es blanquecina y congestiva y la luz está ocupada por material fecaloide grueso. Se procesan cortes representativos en una canastilla.

#### DESCRIPCIÓN MICROSCÓPICA:

Los cortes histológicos corresponden a apéndice cecal que muestra aumento en el número y tamaño de sus folículos linfoides con centros germinales hiperplásicos y reactivos.

#### DIAGNOSTICO:

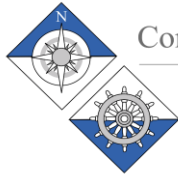
Apéndice cecal. Apendicectomía.

- HIPERPLASIA LINFOIDE REACTIVA.

Dr. Jorge Enrique Moreno Acuña  
Médico Patólogo  
Patólogo Clínico  
Reg. Med. 10798-05  
Código: TMC

Carrera 3 A Oeste No. 2-43 El Peñón  
PBX (57) (092) 488 0999 Tel: (57) (092) 893 3177 - 893 3231 Fax: 8922106  
Email RNA :harold.aristizabal@conava.net  
Email: [conava@conava.net](mailto:conava@conava.net)  
Email: [ham.conava@gmail.com](mailto:ham.conava@gmail.com)  
Santiago de Cali - Colombia

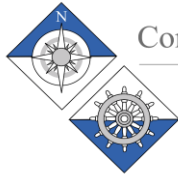




30. Por lo cual fue atendida por **15** especialistas los cuales se dedicaron a sacar y a desprender cada uno de los órganos de su cuerpo para ser lavados y desinfectados, pues detrás de su asombro, esperaron a que despertara para empezar a indagar y a preguntarle ¿cómo había convivido con esa apendicitis podrida dentro de su cuerpo durante **5** años?, situación totalmente sorprendente puesto que, la gran mayoría de pacientes que padecen apendicitis deben ser tratados con emergencia porque esto genera una muerte instantánea, y que por lo tanto muchos pacientes con este cuadro se complican a la hora de la cirugía también y se ven afectados por una peritonitis.

**R/AL #30.** No es verdad. Es imposible que pudiera existir un paciente con un apéndice perforado desde 5 años atrás (2014) y que pueda sobrevivir. Dado que el fenómeno fisiopatológico que sigue a una perforación de apéndice en un rango de tiempo de 6 a 72 máximo si no es intervenida quirúrgicamente es de peritonitis, luego sepsis y posteriormente muerte. Es absolutamente Falso que en las cirugías se desprenden los órganos. Tampoco es cierto que se desinfecten en la forma que lo describe, es absolutamente fantasiosa toda la narrativa que formula la parte actora en esta demanda. Era una apendicitis aguda levemente congestiva y la patología reporta hiperplasia linfoide reactiva. Una apendicitis crónica de cinco años de evolución no es real, razón por lo cual ni el abogado demandante lo cree y no tiene como sustentar esa apreciación.

31. Es importante manifestar que la omisión de que fue víctima mi mandante, por la cual perdió no solo su salud sino su trabajo, ha generado unas secuelas de carácter permanente, teniendo que continuar con tratamientos médicos y dietas especiales, pues la vejiga, el recto y otros órganos resultaron comprometidos. Situación que está en proceso para cirugía, lo cual también ha generado secuelas en su familia, puesto que ella es madre cabeza de hogar de 2 hijos quienes resultaron también afectadas, por la situación médica y laboral de su madre.



**R/AL #31.** No es un hecho (circunstancia de tiempo, modo y lugar). Constituye una elucubración del apoderado de la parte actora que corresponde a una apreciación jurídica que no tiene fundamento de carácter técnico científico para el caso sub judice. Deberá probarlo con validez científica.

### **EXCEPCIONES DE MERITO**

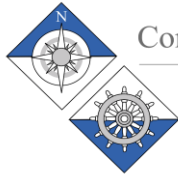
#### **A. Primera excepción: INEXISTENCIA DE ALGUN TIPO DE FALLA O NEGLIGENCIA MEDICA POR PARTE DEL DOCTOR ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO.**

**A.1.** No es cierta, y carece de fundamento científico, la suposición que hace la demandante acerca de una supuesta "...mala praxis médica." Pues como se podrá verificar en curso del juicio el especialista Urólogo Bermúdez Pupo, idóneo para el manejo terapéutico de la condición de salud por la que consulto la paciente en la única atención que tuvo la oportunidad de brindarle, sin que la paciente volviera a consultar en ningún momento con el Dr. Bermúdez. Y sin que este hubiera participado en ningún procedimiento quirúrgico frente a la paciente.

Precisemos que la urología es una especialidad médico-quirúrgica que se dedica al estudio, diagnóstico y tratamiento de las enfermedades que afectan al aparato urinario de ambos sexos y al aparato reproductor masculino Esto incluye los riñones, uréteres, vejiga y uretra, así como la próstata y los testículos en los hombres. Los urólogos tratan una amplia gama de condiciones, desde infecciones urinarias y cálculos renales hasta problemas de próstata, disfunciones sexuales y cánceres urológicos<sup>2</sup>. Utilizan diversas técnicas diagnósticas y terapéuticas, que van desde medicamentos y cambios en el estilo de vida hasta procedimientos quirúrgicos avanzados, incluyendo cirugías mínimamente invasivas y robóticas

Resulta por demás absolutamente temeraria la acción incoada en contra de mi representado como se podrá verificar. Todo lo cual constituye un abuso del derecho. Ahora bien; conforme se podrá verificar con prueba técnica para el caso sub judice -contrario sensu, la afirmación que se hace en la demanda acerca de que **hubo mala praxis** no corresponde a la realidad, constituye una conjetura y por tanto sin fundamento científico de la parte actora, como se demostrara.





**A.2.** Tampoco resulta consistente la **suposición** de la demandante en torno a que se presentó una apendicitis crónica que fue necesario intervenir quirúrgicamente y que de ello derivó todos sus males que hoy reclama.

El doctor ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO se encuentra inscrito en el Registro del Talento Humano en salud, RETHUS; es médico; Especialista en urología. Y para la época de los hechos, contaba con cerca de 20 años de experiencia. Y aun cuando no se cuestiona sobre el particular, su ejercicio lo presta en una Institución Prestadora de Salud, IPS, debidamente habilitada, con estándares conforme lo dispone la normativa aplicable del Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad, SOGC, Ley 100 de 1993, artículo 227 y sus reglamentos.

Con relación al resultado alcanzado con ocasión de la apendicetomía recuérdese que, en palabras de la Corte, el consentimiento informado constituye para el paciente "...elemento central en el respeto de la autonomía de su voluntad, para que decida y asuma las eventuales consecuencias..." (SC-3272-2000).

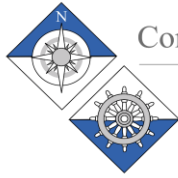
**A. B. Segunda excepción: AUSENCIA DE CULPA Y AUSENCIA DE NEXO CAUSAL. NO SE HA PRODUCIDO NINGUN RESULTADO ADVERSO CONSECUENCIA DE LA PRACTICA MEDICA REALIZADA POR EL DR. ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO**

**B.1.** Acerca de los denominados RIESGOS QUE SON INHERENTES A TODO PROCEDIMIENTO MEDICO, en reciente sentencia (**SC-3272 de 2020**) la Corte Suprema de Justicia reiteró su línea jurisprudencial en torno a que

*"...resulta cuestionable que haya lugar a responsabilidad civil derivada del acto médico cuando se materializa un riesgo que es propio, natural o inherente al procedimiento ofrecido o derivado de su propia patología de base. En estos casos, el daño causado no tiene el carácter de indemnizable, al no estar precedido de un comportamiento culposo.*

*Frecuentemente el médico se encuentra con los riesgos inherentes al acto médico, sea de ejecución o de planeamiento, los cuales son inseparables de la actividad médica, por cuanto no puede predicarse que la medicina sea una ciencia exacta y acabada, sino en constante dinámica y evolución."*

Al respecto, la literatura sobre responsabilidad médica, como la reiterada jurisprudencia de esta Sala, es pacífica en sostener y reconocer que la Medicina es una ciencia en construcción, y por tanto, apareja la existencia de ciertos *riesgos inherentes* a la realización de



procedimientos médicos, los cuales hacen que el daño derivado del acto médico no configure ninguna modalidad de culpa.

La expresión riesgo inherente, se compone de dos términos. El primero arriba definido y el segundo, también según el RAE, es entendido como aquello: «*Que por su naturaleza está de tal manera unido a algo, que no se puede separar de ello*»<sup>2</sup>. Por esto, dentro del marco de la responsabilidad médica, debe juzgarse que los riesgos inherentes son las complicaciones, contingencias o peligros que se pueden presentar en la ejecución de un acto médico e íntimamente ligados con éste, sea por causa de las condiciones especiales del paciente, de la naturaleza del procedimiento, la técnicas o instrumentos utilizados en su realización, del medio o de las circunstancias externas, que eventualmente pueden generar daños somáticos o a la persona, no provenientes propiamente de la ineptitud, negligencia, descuido o de la violación de los deberes legales o reglamentarios tocantes con la *lex artis*.

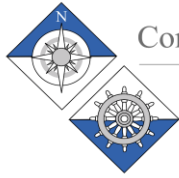
De tal manera, probable es que el médico en la ejecución de su labor lesione o afecte al paciente; no obstante, no puede creerse que al desarrollar su actividad curativa y al acaecer menoscabos lesivos, pretenda ejecutar un daño al enfermo o, incursionar, por ejemplo, en las lesiones personales al tener que lacerar, alterar, modificar los tejidos, la composición o las estructuras del cuerpo humano.

De ningún modo; el delito o el daño a la humanidad del doliente es la excepción; no es regla general, por cuanto la profesión galénica por esencia es una actividad ligada con el **principio de beneficencia**, según el cual, es deber del médico, contribuir al bienestar y mejoría de su paciente. Al mismo tiempo la profesión se liga profundamente con una obligación ética y jurídica de abstenerse de causarle daño, como desarrollo del juramento hipocrático, fundamento de *la lex artis*, que impone actuar con la diligencia debida para luchar por el bienestar del paciente y de la humanidad, evitando el dolor y el sufrimiento..." (Sala de casación Civil, sentencia del 07-09-2020. Magistrado ponente Dr. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA).

Daño éste que, parafraseando a la Corte en el fallo antes transcrito, "...**no tiene el carácter de indemnizable, al no estar precedido de un comportamiento culposo...**" (SC-3272 de 2020)

---

<sup>2</sup> RAE. Diccionario esencial de la lengua española. 22 edición, Madrid: Espasa, 2006, p. 824.



### **C.LA INNOMINADA**

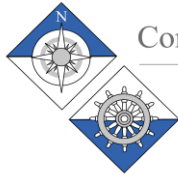
Me refiero con ello a cualquier hecho ó derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso y al cual tendré oportunidad de referirme en los Alegatos de Conclusión.

### **PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Por considerarlas absolutamente infundadas, al no existir culpa probada en el servicio, ni daño antijurídico indemnizable, ni nexo causal entre aquélla y éste, no puede surgir obligación indemnizatoria para los demandados, en particular para mi poderdante, por ello, me opongo todas y cada una de las declaraciones y condenas y pretensiones de la demanda.

Por lo tanto, rechazo, en nombre de mi poderdante, toda referencia irreflexiva que en la demanda se hace respecto de una supuesta vulneración a los derechos a la salud, a la vida y dignidad humana de la paciente Marli Neyi Giraldo Daza en la atención médica brindada por el Dr. Bermúdez Pupo, pues como se demostrará, a través de todos los medios de prueba que solicito sean decretados, su conducta se ajustó a los cánones médicos.

Respecto de las pretensiones, debemos precisar que tal concepto va íntimamente ligado con la antijuridicidad del daño, que aquí no existe, todavez que el factor antijuridicidad no está presente en los hechos acaecidos respecto de la atención brindada a la paciente sino que por el contrario el daño tiene que apreciarse a partir de esa compleja multicausalidad derivada de la propia patología por la que fue necesario tratar interdisciplinariamente por el equipo de salud de las instituciones que consulto, como método en procura de resolver sus dolencias que motivaran la consulta y manejo médico, que en el caso subjudice se explica como riesgo inherente que corresponde a las complicaciones, contingencias o peligros que se presentara en la ejecución del acto médico consentido e íntimamente ligados con éste, por causa de las condiciones especiales del paciente que se materializara efectivamente *con ocasión del acto médico y no por el acto médico*.



Adicionalmente, resulta pertinente poner de presente al Despacho que los conceptos solicitados como perjuicios por la parte actora tienen varias deficiencias:

Así, en primer lugar, respecto del monto de los perjuicios morales reclamados debe señalarse que es excesiva la petición, dado que la línea jurisprudencial de la Corte ha fijado para el daño extrapatrimonial un criterio de baremo de razonable cuantificación para la reparación de los perjuicios inmateriales de proporcionalidad a la entidad del daño muy inferiores al tasado en la demanda.

En segundo lugar, respecto de los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante, es preciso señalar al Despacho que la petición particular respecto de la paciente por la aleatoriedad de iniciar o continuar laborando en su área de ejercicio no tiene como fuente la responsabilidad médica que está reclamando. Como el Señor Juez podrá fácilmente apreciar, esta petición es infundada, por lo que consecuentemente, es una petición destinada al fracaso.

### **PRUEBAS**

Solicito al Señor Juez que sean decretadas y tenidas como tales y/o practicadas las siguientes pruebas:

#### **I. INTERROGATORIO DE PARTE**

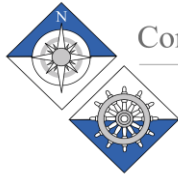
Solicito se cite a la demandante Marli Neyi Giraldo Daza, y cada uno de los codemandados para que absuelva interrogatorio de parte que en su oportunidad les formularé, sobre los hechos materia del presente proceso.

#### **II. DECLARACION DE PARTE**

Sírvase señor juez citar a rendir Declaración de parte a mi representado, para que comparezca a responder en audiencia que Ud. fije cuestionario que le estaremos formulando en su oportunidad. Cítese a la dirección que obra en el proceso.

#### **III. DOCUMENTALES**

1. El Poder para actuar.
2. Hoja de vida y Diplomas que acredita la Idoneidad en Urología del Dr. ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO.



3. Historia clínica obrante en el proceso.

#### IV. TESTIMONIAL

Para que declare en relación con los hechos de la demanda y contestación, e ilustre al despacho sobre la materia que es tema de prueba. Se nos permita interrogar a cada uno de los citados por los sujetos procesales.

De los testigos técnicos quienes deberán ser citados a través de la oficina de Recurso Humanos de las respectivas entidades de salud, a fin de que depongan sobre lo que les conste acerca de los hechos de la demanda y los de la contestación de la misma, informen e ilustren al Despacho sobre la materia científica objeto de estudio (Patología, tratamiento, complicaciones, etc.) en el presente caso, y en general el manejo brindado por la institución de salud y el equipo médico correspondiente.

#### **ANUNCIAMOS DICTAMEN DE PARTE EN CIRUGIA GENERAL.**

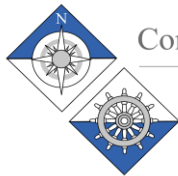
Designamos por **científico en CIRUGIA General en virtud de tratarse el tema de prueba de un tema científico de dicha especialización**, quien responderá cuestionario y rendirá Informe pericial luego del examen de la historia clínica íntegra de la paciente, demanda y anexos. Lo anterior, conforme lo faculta el artículo 226 y ss C.G.P.

#### **PRUEBA PERICIAL (OPOSICION A LA PRACTICA DE PRUEBA en los términos planteados por el actor en la demanda)**

Sírvase señor Juez, rechazar la solicitud formulada por la parte actora, ya que era deber y carga de la parte haber aportado con la demanda el peritaje de que se pretende hacer valer de conformidad con lo dispuesto en el ART. 226 y ss. del C.G.P. o anunciar el que presentaría y no el que el despacho le Oficie lo que es de su cargo.

#### **PETICIONES**

Respetuosamente, me permito solicitar, al Señor Juez, se sirva acceder a las siguientes peticiones:



Consorcio Aristizábal Velásquez

Abogados Ltda.

PRIMERA.- Tener por contestada, dentro del término legal, la demanda en nombre del Dr. ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO .

SEGUNDA.- Acceder al decreto de las pruebas requeridas.

TERCERA.- Declarar probadas las excepciones de mérito formuladas en la presente contestación de la demanda.

CUARTA.- Conforme a Derecho, con soporte en las pruebas y con la declaratoria de las excepciones motivadas, se sirva proferir sentencia de fondo en la que se denieguen las pretensiones de la demanda.

QUINTA.- Condenar en costas y agencias en derecho a la parte demandante por las acusaciones infundadas y los costos asumidos por la defensa del presente proceso.

### NOTIFICACIONES

Mi poderdante en la que obra en el proceso y el suscrito en el RNA [harold.aristizabal@conava.net](mailto:harold.aristizabal@conava.net)

Sinceramente,

**HAROLD ARISTIZABAL MARIN**

C.C.16.678.028 de Cali

T.P. 41. 291 del C.S.J.

RNA [harold.aristizabal@conava.net](mailto:harold.aristizabal@conava.net)





# Universidad del Valle

## **RECTORÍA**

### **ACTA DE GRADO No 670**

En la ciudad Santiago de Cali del Departamento del Valle del Cauca, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución No. 682 emanada de la Rectoría de la Universidad del Valle; el día 12 de Septiembre de 1997, en nombre de la República de Colombia y por autorización del Ministerio de Educación Nacional, confirió el título de:

#### **MÉDICO Y CIRUJANO**

**RESOLUCIÓN No. 133 8 de Julio 1991 - ICFES**

a:

**ALBERTO JOSE BERMUDEZ PUPO**

Identificado con C.C. 16761285

El diploma correspondiente fué entregado en la fecha prevista en la Resolución No. 682 y anotado en el Libro 1 Folio 141 Registro 11 de la Universidad del Valle.

(Fdo) Jaime Enrique Galarza Sanclemente - Rector

(Fdo) Juan Manuel Jaramillo Uribe - Secretario General

Se firma en la ciudad de Santiago de Cali - Colombia, el 3 de Octubre de 2017

**MARTA SOFÍA COTACIO TORRES**  
**JEFA DE DIVISIÓN**

ESTE DOCUMENTO NO REQUIERE AUTENTICACIÓN EN VIRTUD DEL DECRETO No. 1024 DE 1982

Generado por: ricardo\_organista

Revisado por: Elizabeth López Santacruz



# Universidad del Valle

RECTORÍA

ACTA DE GRADO No. 794

En la Ciudad de Santiago de Cali, Departamento del Valle del Cauca, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución No 806 emanada de la Rectoría de la Universidad del Valle el día 27 de Mayo de 2005, la Universidad del Valle, en nombre de la República de Colombia y por autorización del Ministerio de Educación Nacional, confiere el título de:

ESPECIALISTA EN UROLOGÍA

RG 120356160607600111100 SNIES

a:

ALBERTO JOSÉ BERMÚDEZ PUPO

Identificado con C.C. 16761285

El diploma correspondiente le será entregado en la fecha prevista en la Resolución No. 806 y anotado en el Libro 1 Folio 940 Registro 28 de la Universidad del Valle.

Se firma en Santiago de Cali, el 27 de Mayo de 2005

(Fdo) Iván Enrique Ramos Calderón Rector

(Fdo) Oscar López Pulecio

Secretario General

Adm. Gloria Stella Pérez Cuéllar  
Jefa División de Admisiones y Registro Académico

ESTE DOCUMENTO NO REQUIERE AUTENTICACIÓN EN VIRTUD DEL DECRETO No 1024 DE 1982



La República de Colombia  
Ministerio de Educación Nacional y en su nombre

# La Universidad del Valle



Confiere el Título de

*Médico y Cirujano*

a

*Alberto José Bermúdez Pupo*

Identificado con C.C. 16.761.295 de Cali (Valle)

En testimonio de ello le expide el presente Diploma y lo refrenda con el  
sello de la institución. En la ciudad de Santiago de Cali, Valle del Cauca,  
a los 12 días, del mes de *Septiembre* de 19 *97*

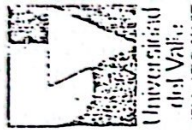
El Rector

El Rector

020529



República de Colombia  
Ministerio de Educación Nacional



# La Universidad del Valle

Confiere el Título de

Especialista en Urología

a

*Alberto José Bermúdez Pupo*

Identificado con C.C. 16761285

En testimonio de ello le expide el presente Diploma y lo refrenda con el sello de la  
institución. En la ciudad de Santiago de Cali, Valle del Cauca,  
a los 27 días, del mes de Mayo de 2005

El Rector

El Decano

045370