

Medellín, 15 de diciembre de 2023

Señores,
Juzgado 9 Administrativo del Circuito de Cali
E. S. D.

Referencia: Medio de Control de Reparación Directa
Demandante: Gustavo Alfonso Muñoz Criollo y otros
Demandado: Instituto Nacional de Vías y otros
Llamado en Gtía: Ingeniería Transporte y Maquinaria S.A.S.
Radicado: 76001-33-33-009-2023-00042-00

Asunto: Contestación a la demanda y llamamiento en garantía

Luis Felipe Estrada Escobar, abogado con Tarjeta Profesional 188.008 del C.S. de la J. inscrito en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad **Ariza & Marín Abogados S.A.S.**, quien obra como apoderada judicial de la sociedad llamada en garantía **Ingeniería Transporte y Maquinaria S.A.S. (en adelante Intramaq)**, mediante el presente escrito, me permito contestar la demanda y el llamamiento en garantía, en los siguientes términos:

1

A la demanda principal

I. A los Hechos

Al 1. No le consta a la parte que represento las relaciones filiales existentes entre los sujetos a los que se hace alusión en este numeral. Lo anterior por tratarse de circunstancias que le son ajenas. Los demandantes deberán acreditar, a través de un medio probatorio idóneo, que el menor referenciado en este numeral es el hijo del señor Muñoz Criollo.

Al 2. No le consta a la parte que represento las relaciones filiales existentes entre los sujetos a los que se hace alusión en este numeral. Lo anterior por tratarse de circunstancias que le son ajenas. Los demandantes deberán acreditar, a través de un medio probatorio idóneo, que Mayra Alejandra Muñoz Urbano es hija del señor Muñoz Criollo.

Al 3. No le consta a la parte que represento las particularidades en las que se desarrolla la presunta relación de convivencia entre los sujetos que descritos en este numeral. Si la parte demandante pretende derivar alguna consecuencia jurídica de sus afirmaciones será carga suya demostrarlas.

Al 4. No le consta a la parte que represento la relación laboral del señor Muñoz Criollo con la sociedad referida en este numeral, mucho menos las particularidades que rigieron dicho contrato. Lo anterior por tratarse de un vínculo laboral respecto del cual la sociedad

Intramaq no tuvo ningún tipo de conocimiento e injerencia.

Al 5. Se divide para contestar:

- **No le consta** a la parte que represento las condiciones de tiempo, modo y lugar en las que ocurrió el accidente del 18 de febrero de 2021. En consecuencia, será carga de los accionantes acreditar los presupuestos de hecho para que prosperen las pretensiones de la demanda.
- Las consideraciones subsiguientes relativas a la atribución de responsabilidad del daño a las entidades accionadas no estructuran hechos en la medida en que son apreciaciones subjetivas que no se comparten. Desde ya se advierte que las obligaciones de mantenimiento y conservación de los árboles escapan del ámbito de competencia de la llamante en garantía y, en consecuencia, no es dable que surja la obligación de indemnizar respecto de esta entidad.

Al 6. No le consta a la parte que represento las atenciones paramédicas y médicas recibidas por el señor Muñoz Criollo. Con todo, me remito a la historia clínica aportada y me atengo al valor probatorio que el Despacho estime otorgarle.

Al 7. No es un hecho relevante para resolver la controversia, en consecuencia, no se emite pronunciamiento de fondo.

2

II. A las Pretensiones

Manifiesto al Despacho que me opongo a cada una de las declaraciones y condenas que pretende la parte actora, por las razones fácticas y jurídicas que se expondrán a lo largo de este escrito. En consecuencia, se solicita condenar en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

A continuación, me pronuncio frente a cada una de las pretensiones de la demanda, así:

A la pretensión primera. Me opongo a que se declare la responsabilidad jurídica que pretende deducir la parte actora en cabeza de la llamante en garantía, toda vez que no existen elementos fácticos ni jurídicos que den lugar al surgimiento de la obligación indemnizatoria respecto del Invías.

A la pretensión segunda. Me opongo puesto que al no proceder la declaratoria de responsabilidad civil respecto del Invías las pretensiones de carácter compensatorio carecen de fundamento jurídico.

A la pretensión tercera. Me opongo puesto que al no proceder la declaratoria de responsabilidad civil respecto del Invías las pretensiones de carácter compensatorio carecen de fundamento jurídico.

A la pretensión cuarta. Me opongo puesto que al no proceder la declaratoria de

responsabilidad civil respecto del Invías las pretensiones de carácter indemnizatorio carecen de fundamento jurídico.

A la pretensión quinta. No se trata propiamente de una pretensión, en consecuencia, no se emite pronunciamiento.

III. Excepciones y Medios de Defensa

Además de las defensas y excepciones que se desprendan de la contestación a los hechos de la demanda efectuada en líneas previas, así como aquellas que resulten probadas en el proceso – que deben ser declaradas de oficio por el Despacho de conformidad con el artículo 187 del CPACA-, propongo desde ahora, las siguientes:

a. Falta de legitimación en la causa por pasiva – INVÍAS –

La legitimación en la causa ha sido entendida como un presupuesto sustancial sin el cual no es viable que se profiera una decisión de mérito favorable o desfavorable al demandante o demandado; en lo que interesa a este medio exceptivo, es preciso afirmar que la legitimación en la causa por pasiva se corresponde con la titularidad del sujeto al que a partir de una relación sustancial se le puede exigir el derecho reclamado en el litigio.

En ese sentido ha expresado el Consejo de Estado:

“La legitimación en la causa constituye un presupuesto procesal para obtener decisión de fondo. En otros términos, la ausencia de este requisito enerva la posibilidad de que el juez se pronuncie frente a las súplicas del libelo petitorio. (...) la legitimación en la causa corresponde a uno de los presupuestos necesarios para obtener sentencia favorable a las pretensiones contenidas en la demanda y, por lo tanto, desde el extremo activo significa ser la persona titular del interés jurídico que se debate en el proceso, mientras que, desde la perspectiva pasiva de la relación jurídica – procesal, supone ser el sujeto llamado a responder a partir de la relación jurídica sustancial, por el derecho o interés que es objeto de controversia. (...) la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho o acto jurídico que origina la presentación de la demanda, independientemente de que éstas no hayan demandado o que hayan sido demandadas (...) la legitimación en la causa no se identifica con la titularidad del derecho sustancial sino con ser la persona que por activa o por pasiva es la llamada a discutir la misma en el proceso¹.”

Ahora bien, se advierte que el Invías no es la entidad llamada a responder por las eventuales sumas de dinero que se lleguen a imponer con ocasión de una sentencia condenatoria. Lo anterior, en la medida en que al Invías le corresponde velar por el buen funcionamiento de la infraestructura vial, obligaciones que son asignadas por la Ley y que delimitan su ámbito de competencia. Así, el análisis de imputación que debe efectuar el Despacho de cara a la

¹ Sentencia Consejo de Estado – Sección Tercera del 26 de septiembre de 2012. Rad. 0500123310019950057501. C.P. Enrique Gil Botero.

eventual responsabilidad de la entidad llamante en garantía debe estar circunscrito a las normas que establecen el alcance de las obligaciones que le asiste al Invías, puntualmente, el Decreto Extraordinario No, 1171 del 30 diciembre de 1992, el Acuerdo No, 017 del 27 de julio de 2000 y el Decreto 2618 de 2013.

Se insiste en que la obligación de mantenimiento y conservación de los árboles no fue asignada por la Ley al Invías. Ello, en razón a que tales obligaciones se encuentran atribuidas al municipio de Palmira por virtud del Acuerdo No. 53 del 9 de diciembre de 2014 y la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca con fundamento en el Decreto 1275 del 21 de junio de 1994.

De conformidad con lo viene de exponerse, es claro que el Invías no tiene la obligación de realizar, poda, mantenimiento o procurar la conservación de los cuerpos arbóreos que rodean las vías del país. El alcance de las obligaciones de la entidad llamante en garantía en lo que tiene que ver con estos aspectos se circunscribe a eventos en los que los árboles obstruyan o pongan en riesgo la infraestructura vial pero en ninguna circunstancia implica verificar las condiciones físicas y fitosanitarias de todos y cada uno de los árboles aledaños a la vía.

Bajo el contexto expuesto, es claro que la parte Demandante erró al vincular a una entidad que no está llamada a resistir las pretensiones de la demanda en la medida en que el Invías no tiene a su cargo el mantenimiento, conservación y atención de los cuerpos arbóreos aledaños a la vía.

4

b. Causa extraña: Hecho de la víctima directa Gustavo Alfonso Muñoz Criollo

El concepto de causa extraña, en general, ha sido definido por la jurisprudencia y la doctrina a partir de la figura de la fuerza mayor y el caso fortuito. Al efecto, ha sido entendida como aquel evento imprevisible e irresistible que determina de manera exclusiva el hecho dañoso. Cuando se presenta este suceso, al demandado no se le pueden atribuir los efectos derivados del evento lesivo pues no le son imputables jurídicamente.

Son modalidades de causa extraña el hecho exclusivo de la víctima, el hecho exclusivo de un tercero y la fuerza mayor o caso fortuito.

Para efectos metodológicos pasaremos a analizar los elementos que dan lugar a que se configure una causa extraña:

- Irresistibilidad: Consiste en la imposibilidad razonable de sobreponerse a la materialización de hechos exógenos, ya sea para evitar sus efectos o eludir sus consecuencias. Resulta suficiente considerar un hecho como irresistible cuando habiendo tomado las medidas de diligencia y prudencia exigidas no es posible superar sus consecuencias.
- Imprevisibilidad: Es aquello que, aunque posible de imaginar o contemplar con antelación, resulta excepcional y sorpresivo para un caso concreto pues no es de probable ni frecuente ocurrencia.

- Exterioridad jurídica: El evento debe ser causado por una cosa, actividad o conducta que no comprometa la responsabilidad del demandado, es decir, que sea ajena a los deberes u obligaciones que en un caso puntual le sean exigibles. Será considerado externo el hecho que además de ser imprevisible e irresistible no se encuentra ligado al agente ni a su industria.

En el caso *sub examine* es claro que el daño cuya indemnización reclaman los demandantes se explica a raíz del hecho exclusivo de la víctima directa, luego no posible configurar un criterio de imputación que vincule a las codemandadas con el hecho dañoso.

Pues bien, si el Despacho les otorga mérito probatorio a los documentos aportados con la demanda, concluirá que en el presente caso la causación de los daños sufridos por la parte demandante solo puede explicarse por la conducta de la víctima directa. La premisa que se desarrolla se puede corroborar a partir de la dinámica en la que los actores afirman ocurrió el accidente, pues el señor Muñoz Criollo, de forma imperita e imprudente, decidió conducir la motocicleta en una zona prohibida, puntualmente, la berma. La anterior conclusión probatoria se extrae del IPAT aportado al expediente. Así, es claro que las ramas del árbol no estaban invadiendo el carril de tránsito vehicular y, en tal medida, si el conductor de la motocicleta hubiese observado las normas de tránsito el accidente nunca se hubiese materializado.

Así las cosas, es claro que los daños cuya indemnización pretende la parte demandante ocurrieron como consecuencia exclusiva y determinante del actuar de la víctima directa, conducta que es material y jurídicamente ajena a las actividades de las codemandadas y que se constituye en una causa extraña con plenos efectos liberatorios respecto de aquellas.

5

c. Reducción de la indemnización en atención a la participación causal de la víctima directa en el accidente – Defensa Subsidiaria-

En el remoto e hipotético evento en el que el Despacho considere que la conducta de la víctima directa no fue determinante en la ocurrencia del daño, al menos deberá dar aplicación al artículo 2357 del Código Civil y reducir la indemnización en atención a la participación causal de la víctima directa en la concreción del accidente.

d. Causa extraña: Fuerza mayor

En una línea de razonamiento semejante a la expuesta en el acápite que antecede, en el caso concreto el daño se explica a partir de una fuerza mayor que libera de responsabilidad a las entidades demandadas. Lo anterior, en razón a que resultaba imprevisible, irresistible y ajeno al actuar de la parte resistente que un árbol respecto del cual no se tenía ninguna alerta de riesgo se desplomara sobre la vía, máxime si se tiene en cuenta que a la vista de una persona razonable no era dable concluir que aquel amenazara la infraestructura vial ni la integridad de los intervinientes de la vía.

De conformidad con lo que viene de exponerse es claro que los daños cuya indemnización pretende la parte demandante ocurrieron como producto de una fuerza mayor, hecho que es material y jurídicamente ajena a las actividades de las codemandadas y que se constituye en

una causa extraña con plenos efectos liberatorios respecto de aquellas.

e. Ausencia de responsabilidad del Invías

La parte demandante pretende obtener el reconocimiento de unos perjuicios inmateriales y materiales que aduce haber sufrido a raíz de las lesiones sufridas por el señor Muñoz Criollo, empero, desconoce que sin importar el régimen de responsabilidad de que se trate, siempre deberá probar (i) la conducta activa u omisiva del demandado, (ii) la existencia de un daño jurídicamente relevante y (iii) el nexo de causalidad entre la conducta y el daño.

Así las cosas, le corresponde a la parte accionante acreditar que en el caso particular se presentan los elementos que configuran la responsabilidad de la llamante en garantía, para obtener una declaratoria judicial de responsabilidad de esta y la correspondiente condena al pago de la indemnización pretendida. En consecuencia, a través de los distintos medios probatorios, debe llevarse al fallador a la íntima convicción de que la parte demandada causó con su conducta un daño a los demandantes, de tal suerte que, si estos últimos no logran acreditar estos elementos de la responsabilidad, no podrá obtener una sentencia favorable a sus intereses.

Ahora, si bien en el caso que nos ocupa los accionantes le imputan responsabilidad al Invías pretenden la indemnización de los perjuicios padecidos, lo cierto es que no se han allegado las pruebas de los elementos que configuran dicha responsabilidad.

6

f. Ausencia de culpa - diligencia y cuidado del Invías

Cuando el despacho realice el análisis respecto del régimen de responsabilidad que debe regir la presente controversia podrá concluir como criterio de imputación aplicable el de un régimen de responsabilidad subjetivo basado en la culpa.

Al no existir duda respecto del régimen de responsabilidad aplicable a este litigio, el fallador deberá analizar, de un lado si existe negligencia imputable al Invías y de otro lado examinar si se acredita la diligencia y cuidado exigible a quien es señalado como responsable en orden a desligarse de la imputación de responsabilidad.

En primera medida es preciso reiterar que materialmente no se puede trasladar el daño que procura atribuir la parte demandante al Invías en razón a que el factor de imputación de responsabilidad se construye a partir de una omisión. Es sabido que para que sea dable imputar un daño que se origina en una omisión de un determinado agente es menester hallar un deber jurídico de actuar y que el mismo fue desatendido por quien es señalado como el responsable.

En el caso concreto se afirma que el daño se materializa como consecuencia de una falta de mantenimiento de un cuerpo arbóreo que estaba ubicado cerca de una vía. No obstante, se ha sostenido a lo largo de esta contestación que dichas obligaciones exceden el ámbito de competencia de la entidad llamante en garantía y, en tal orden de ideas, no puede haber lugar al surgimiento de la obligación resarcitoria en cabeza del Invías.

Con todo, se debe advertir que el Invías ha cumplido a cabalidad con las obligaciones que le asigna la Ley y, además, no existe prueba alguna a partir de la cual se pueda derivar que la comunidad o alguna entidad estatal hubiese requerido a la llamante en garantía en relación con las malas condiciones en las que se encontraba el árbol que presuntamente causó el accidente ni que el mismo pusiera en riesgo integridad de los intervinientes de la vía. Así, es claro que el Invías no conocía – ni tenía el deber de conocer- los eventuales riesgos que generaba el árbol ubicado en la porción de la vía donde presuntamente ocurrió el accidente.

En consecuencia, con las pruebas allegadas al proceso y las demás que se practicarán durante el debate probatorio se demostrará al juez la ausencia de culpa de la demandada Invías y la diligencia empleada en el cumplimiento de su deber objetivo de cuidado.

g. Ausencia de prueba sobre las circunstancias materiales del hecho que da lugar a la presunta responsabilidad

La obligación de indemnización que surge en cabeza de una persona (bien sea natural, jurídica o en el Estado) tiene como fundamento la realización de comportamientos (lícitos o no) que generan daños antijurídicos a terceros.

Así pues, independientemente del tipo de responsabilidad que pretende endilgársele a la entidad demandada, encontramos que para declarar la responsabilidad de una persona es necesario que confluyan; en primer lugar, la producción de un daño a un tercero, y; en segundo lugar, la posibilidad de imputar ese daño a una conducta (culposa o no) de un sujeto. Para establecer si se presenta la concurrencia de los anteriores supuestos, resulta necesario que puedan esclarecerse las circunstancias en que el daño se habría producido, y los actores que habrían intervenido en su materialización.

En este sentido, frente al caso que nos ocupa encontramos que no existe ningún elemento probatorio que permita determinar que los hechos se presentaron en las condiciones afirmadas por la parte demandante en su demanda y mucho menos, que el mismo se hubiera generado por alguna acción u omisión imputable a la entidad demandada. Es más, a raíz de las pruebas aportadas en el proceso, la duda es aún mayor, a tal punto que podría concluirse que el accidente ocurre por la impericia del conductor Muñoz Criollo. En este orden de ideas, las posibles circunstancias materiales del accidente no se corresponderían con la suposición planteada por la parte demandante.

En conclusión, es necesario advertir que no se puede estructurar una eventual declaratoria de responsabilidad en cabeza del Invías basada en simples suposiciones efectuadas por la parte actora motivo por el cual, las pretensiones de la demanda deben ser desestimadas.

h. Improcedencia de la solicitud compensatoria por concepto de daños extrapatrimoniales

Los parámetros utilizados para reclamar la indemnización de perjuicios extrapatrimoniales

no se compadecen con los lineamientos establecidos por el Consejo de Estado.

En primera medida es claro que los pretensores deben justificar y soportar la existencia y extensión del perjuicio que procuran les sea reconocido llevando elementos de convicción al fallador, quien observando el prudente arbitrio judicial y una vez determinada la configuración e intensidad de los perjuicios, estimará la cuantía de aquellos. En segundo lugar, es preciso indicar que no existe en el proceso prueba pertinente y conducente a partir de la cual se pueda determinar el alcance de las lesiones sufridas por el demandante Muñoz Criollo. En tercero lugar, se precisa que no existe prueba del vínculo existente entre la víctima directa y la señora Oliva Valentina Rivera. Y, finalmente, la cuantía reclamada por los pretensores desborda a todas luces las pautas jurisprudenciales establecidas por la jurisdicción administrativa para el efecto.

Lo anterior, aunado a que, conforme al acervo probatorio, no se observa una afectación a la aptitud y disposición de los actores para disfrutar la dimensión de la vida en cualquiera de sus escenarios, mucho menos la imposibilidad de realizar actividades cotidianas. En ese orden de ideas, la solicitud relativa al daño a la salud no podrá prosperar.

Con base en lo anterior queda claro que los demandantes pretenden utilizar la institución de la Responsabilidad Civil como un medio de enriquecimiento y no como una herramienta de reparación efectiva de daños verdaderamente sufridos.

i. Improcedencia de las pretensiones por concepto de perjuicios patrimoniales

La parte demandante, solicita, de manera ligera, unas sumas de dinero por concepto de lucro cesante empero, no se establece con precisión a qué obedece el presunto detrimento, ni da bases claras para su cuantificación.

En lo que tiene que ver con el lucro cesante, basta con remitirse al expediente para concluir que no están dados los elementos que permitan su cuantificación, toda vez que: i) No existe prueba de la merma de capacidad laboral del señor Muñoz Criollo; y ii) no existe prueba respecto de los ingresos percibidos por el señor Muñoz Criollo.

En consecuencia, cualquier cálculo que se efectúe es meramente hipotético y deviene impreciso en todos los casos. Teniendo en cuenta que los elementos que integran el perjuicio son conocidos plenamente por el perjudicado, es a él a quien le corresponde poner de presente los medios de convicción idóneos para establecer su existencia y extensión.

Frente al llamamiento en garantía del Invías

IV. A los Hechos

Al primero. Se admite.

Al segundo. Se admite. No obstante, se precisa que nada le consta a la parte que represento respecto de las condiciones de tiempo, modo y lugar en las que ocurrió el presunto accidente

de tránsito.

Al tercero. Se admite que es el objeto de las pretensiones condenatorias propuestas en la demanda principal.

Al cuarto. Se admite la celebración del contrato. Respecto de su alcance y contenido nos remitimos al documento contractual obrante en el expediente.

Al quinto. Se admite la existencia del contrato de seguro.

Al sexto. Es un hecho en el que se hace referencia a otra sociedad, en consecuencia, no se emite pronunciamiento de fondo.

V. A las pretensiones

Con fundamento en las razones de hecho y de derecho que se pasarán a exponer en el acápite siguiente, me opongo a las pretensiones del llamamiento en garantía, toda vez que **Intramaq** cumplió a cabalidad con las obligaciones asignadas por virtud del contrato 1077 de 2020 suscrito con el Invías.

Igualmente, considerando que el llamamiento en garantía formulado se funda en una relación contractual, es preciso recordarle al Despacho que al momento de decidir sobre el mismo deberá evaluar el cumplimiento de las obligaciones a cargo de **Intramaq** y solo en caso de que se declare la responsabilidad del Invías y de probarse un incumplimiento imputable a mi representada, podrá predicarse su responsabilidad como llamada en garantía. Teniendo esto en cuenta, es preciso advertir que en la ejecución del contrato 1077 de 2020 celebrado entre **Intramaq** y el Invías, no existió incumplimiento alguno atribuible a mi representada

9

VI. Medios de defensa y excepciones frente al llamamiento en garantía

a. Cumplimiento de las obligaciones derivadas del Contrato número 1077 de 2020 por parte de Intramaq

En el caso puntual, a pesar de que **Intramaq** se encontraba ejecutando un contrato de “gestión y mantenimiento integral de las carreteras”, los perjuicios alegados por la parte demandante no se originaron como consecuencia de la ejecución las obligaciones asignadas al contratista por virtud del contrato.

Así las cosas, para efectos de ilustrar al Despacho respecto del medio de defensa que se desarrolla en este aparte, es pertinente remitirse a los documentos contractuales aportados para establecer cuál era el alcance del contrato y cuáles eran las obligaciones que se derivaban de allí.

En primera medida, se tiene que el objeto del contrato era el siguiente:

“EL CONTRATISTA se obliga a ejecutar para el INSTITUTO, por el sistema de precios unitarios con ajustes, la GESTIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL INTEGRAL DE LAS CARRETERAS TRONCAL DE OCCIDENTE Y ALTERNAS A LA TRONCAL, (INCLUYE VARIANTES, PASOS NACIONES E INTERSECCIONES), EN LOS DEPARTAMENTOS DE CAUCA Y VALLE DEL CAUCA, de acuerdo con el Pliego de Condiciones de la respectiva licitación, la propuesta del CONTRATISTA aceptada por el INSTITUTO y bajo las condiciones estipuladas en el presente contrato”.

En el marco del alcance establecido en el contrato se asignaron diversas actividades al contratista, dentro de las cuales se encuentran las siguientes²:

- **Mantenimiento rutinario:** Es el conjunto de actividades que se ejecutan permanentemente a lo largo de la vía, que tiene como finalidad principal la preservación de todos los elementos de la infraestructura vial con la mínima cantidad de alteraciones o de daños y, en lo posible, conservando las condiciones que tenía después de la construcción o mejoramiento.

Consiste en la reparación localizada de pequeños defectos en la superficie de rodadura, en el mantenimiento regular de los sistemas de drenaje, de los taludes laterales, de los bordes y otros elementos accesorias de las vías, en el control de la vegetación, limpieza de las zonas de descanso y dispositivos de señalización.

- **Mantenimiento periódico:** Es el conjunto de actividades de todas las obras a ejecutar en un vía, que se realizan en vías pavimentadas y/o en vías en afirmado, que comprende la realización de actividades de conservación y/o mantenimiento periódico a intervalos variables, relativamente prolongados, destinados primordialmente a recuperar los deterioros de la capa de rodadura ocasionados por el tránsito y/o fenómenos climáticos, también podrá contemplar la construcción de obras de drenaje y de protección faltantes en la vía. Las principales actividades se enmarcan en temas relacionados con, reconfiguración y recuperación de la banca, limpieza y reconstrucción de cunetas y reposición de pavimento entre otros.
- **Otras actividades sobre la infraestructura:** Comprende el conjunto de obras a ejecutar en las vías pavimentadas y/o en vías en afirmado, que tienen que ver con el mejoramiento, rehabilitación y/o construcción a intervalos variables relativamente prolongados destinados a proporcionar el nivel de servicio definido en los estudios y diseños entregados al contratista y/o actualización que ejecute conforme a las especificaciones aplicables y normativa vigente.
- **Prevención y atención de emergencias:** En conjunto con el Interventor el contratista deberá atender las emergencias que se puedan presentar en los sitios que estén dentro del alcance del contrato.

² Ver definiciones en el Manual de Gestión para el Mantenimiento y Administración Vial Integral.

- **Servicios al usuario:** Son el conjunto de actividades propias de la atención a usuarios ante eventualidades que se presenten en la carretera mediante una respuesta oportuna a incidentes de índole mecánica o de emergencia médica que puedan ocurrir en la vía.

Con base en las actividades descritas con anterioridad se delimita el alcance de las obligaciones a cargo del contratista. Frente a este aspecto puntual es preciso advertir que existen una serie de actividades que se originan producto de las directrices realizadas por la entidad a través de la interventoría, como sería el caso de la remoción de árboles³.

Además de lo anterior, es importante aclarar que el contratista no está habilitado ni por la ley ni por el contrato para talar árboles sin ningún tipo de consideración preliminar, pues para ello se debe surtir el respectivo trámite ante la autoridad ambiental quien es la encargada de otorgar los permisos de tala de árboles. Adicionalmente, como se indicó desde la contestación a la demanda principal, en el caso concreto no existió requerimiento de ningún particular o autoridad que diera cuenta de la existencia de un riesgo respecto del árbol que presuntamente generó el accidente. Como consecuencia de lo anterior, resulta lógico que la interventoría del contrato nunca hubiese requerido al contratista para que removiera el referido cuerpo arbóreo.

En este orden de ideas, desde el punto de vista contractual, no existe ningún incumplimiento atribuible a **Intramaq** que permita predicar de él algún tipo de responsabilidad en la causación de los daños que pretende el demandante. De lo anterior se desprende que el contratista dio cumplimiento estricto a las obligaciones que le fueron asignadas en el contrato y culminó a satisfacción las labores objeto del contrato, sin haber recibido requerimiento alguno por parte del Invias o del interventor relacionado con el cumplimiento de las obligaciones contractuales.

Aun cuando **Intramaq** se hubiese encontrado ejecutando actividades en la vía en virtud del contrato, esto *per se* no lo hace responsable del accidente. En efecto, además de que **Intramaq** dio cabal cumplimiento al contrato, el Consejo de Estado en sentencia del 19 de octubre de 2011 señaló que las obligaciones legales a cargo del Invias no pueden ser trasladadas al contratista:

“Ahora bien, en relación con la responsabilidad endilgada al INVIAS, debe precisarse que de acuerdo con las normas antes citadas, esta entidad tiene a su cargo el manejo de la construcción, mejoramiento y conservación de las carreteras nacionales y sus obras complementarias, al igual que la obligación de señalización de las mismas, la cual, aunque en la práctica pueda cumplirse a través de los contratistas que realizan las obras, en desarrollo de la cooperación de los particulares en la actividad estatal, no puede ser trasladada a otras personas, ya que dicha función está asignada legalmente a ésta.”

Dicha postura ha sido sostenida de manera reiterada por el Consejo de Estado en sentencia del 5 de octubre de 2017 al referir que:

³ Referirse a las pruebas 13, 14 y 15 aportadas con esta contestación.

“Ha reiterado la Sala que la existencia de negocios jurídicos por los cuales la Administración contrata la realización de obras no la eximen de responsabilidad, pues le bastaría a la Administración contratar los servicios con terceros para exonerarse de sus propios deberes jurídicos; que cuando la Administración contrata la ejecución de una obra pública es como si la ejecutara directamente, pues ella es la dueña de la obra; el pago de ésta afecta siempre el patrimonio estatal y su realización obedece a razones de servicio y de interés general”.

En conclusión, el Invias no está facultado para trasladar las obligaciones legalmente establecidas a su cargo en cabeza del contratista y debido a ello no puede eludir las obligaciones que por ley le asisten.

En consonancia con lo que viene de exponerse, es importante remitirse a la **matriz de asignación riesgos del contrato**⁴, allí el Despacho podrá evidenciar que al interior de los riesgos operacionales que están relacionados con la accidentalidad se trasladó al contratista exclusivamente los riesgos derivados de perjuicios ocasionados por la deficiente señalización preventiva en obra o deficiencia en la señalización de aproximación e iluminación, equipos de radio para cierres parciales, temporales y demás señalización necesaria y de seguridad industrial de operación.

Como es claro, la hipótesis propuesta por la parte demandante respecto de la ocurrencia del accidente no se enmarco dentro de los riesgos que fueron trasladados al contratista. En ese orden de ideas, de existir responsabilidad jurídica del Invias aquella no podrá ser trasladada a **Intramaq** toda vez que: i) No hubo un incumplimiento de las obligaciones a cargo de **Intramaq**; ii) el Invias no puede trasladar sus deberes legales al contratista; y iii) por virtud del contrato los riesgos de accidentalidad derivados de caídas de árboles no fueron trasladados a **Intramaq**.

12

b. Improcedencia del llamamiento en garantía – incumplimiento de requisitos para formular el llamamiento en garantía

El llamamiento en garantía ante la jurisdicción contencioso-administrativa se encuentra regulado en el artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, el cual prescribe lo siguiente:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. *Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado. El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.

⁴ Referirse a la prueba 11 de aportada con esta contestación.

- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales. El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrará por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

Si se tiene en cuenta que en el caso que nos ocupa el llamamiento en garantía se fundó en un vínculo contractual, el llamante en garantía tiene la carga de, por lo menos, indicar el incumplimiento que le sirve de fundamento, que es finalmente a la luz de lo cual se deberá analizar la conducta de mi representado en el marco del presente proceso. La ausencia del fundamento fáctico del llamamiento constituye un incumplimiento a los requisitos para formular el mismo, en la medida en que simplemente se invocó la existencia de un vínculo contractual, lo que equivale a que no se haya indicado concretamente cuál es el hecho - incumplimiento- que fundamentó el llamamiento, más allá de un par de cláusulas invocadas sin sustento fáctico alguno.

En estos términos, **Intramaq** fue vinculado al proceso como llamado en garantía sin haberse siquiera concretado un incumplimiento de su parte en el multirreferido contrato, tanto así que ni siquiera la llamante concreta la presunta conducta infractora, encontrándose a ciegas en el ejercicio de su derecho de defensa, en el caso que nos ocupa.

Finalmente, lo enunciado en precedencia se confirma al constatar que el día 16 de noviembre de 2022, las partes del Contrato No. 1077/20, esto es el Invias e **Intramaq**, suscribieron el acta de liquidación bilateral del mencionado contrato, en donde consta que el contratista ejecutó a cabalidad la totalidad de las obras objeto del mismo y que no existió incumplimiento alguno, de suerte tal que el llamamiento en garantía formulado por el Invias es totalmente improcedente, pues no puede ir en contra de sus propios actos previos a través de los cuales reconoció que el contratista cumplió a cabalidad el objeto del contrato.

VII. Medios de prueba

Solicito de decreten los siguientes medios de prueba:

VII.1. Pruebas documentales

1. Contrato número 1077 de 2020.
2. Modificación No. 1 Contrato 1077 de 2020
3. Prórroga No. 1 Contrato 1077 de 2020
4. Prórroga No. 3 Contrato 1077 de 2020
5. Acta de liquidación
6. Documentos del proceso
7. Apéndice A

8. Apéndice B
9. Apéndice C
10. Apéndice D
11. Manual de Gestión para el Mantenimiento y Administración Vial Integral
12. Matriz de riesgos
13. Solicitud retiro árboles con riesgo de volcamiento
14. Citación de notificación – CRC
15. Resolución No. DTN-00137-2021
16. Acta de corte parcial de obra No. 06

VII.2. Pruebas testimoniales

Solicito se decrete la recepción de los siguientes testimonios, aclarando que las versiones de los testigos tendrán por objeto la acreditación de las circunstancias en las que **Intramaq** ejecutó el contrato 1077 de 2020, así como el cumplimiento de la totalidad de las obligaciones a su cargo. También podrán declarar sobre cualquier hecho que les conste que tenga relación con los argumentos de defensa propuestos en la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía. Las personas que se relacionan son antiguos y actuales trabajadores de Intramaq y cada uno de ellos es relevante, en tanto cumplían funciones diferentes al interior de la obra. Relacionamos el nombre de cada uno de ellos, su cargo y el medio de localización:

14

- El señor Camilo Andrés Aguilar Villa, en su calidad de director de obra. El testigo podrá ser citado en el correo electrónico: coordinadortecnico1@intramaq.co
- La señora Sandra Colonia, en su calidad de coordinadora ambiental. La testigo podrá ser citada en el correo electrónico: direccionadministrativa@intramaq.co
- El señor Leonardo Collazos, en su calidad de gerente de operaciones. El testigo podrá ser citado en el correo electrónico: direccionadministrativa@intramaq.co
- La señora Sandra García Henao, en su calidad de directora jurídica. La testigo podrá ser citada en el correo electrónico: direccionjuridica@intramaq.co

VII.3. Interrogatorio de parte

De conformidad con el artículo 198 del CGP, solicito al despacho se sirva fijar fecha y hora para que los demandantes – mayores de edad- absuelvan el interrogatorio que en la oportunidad procesal correspondiente les formularé.

VII.4. Desconocimiento de fotografías

Con fundamento en el artículo 272 del Código General del Proceso presento desconocimiento de las imágenes aportadas por la parte demandante y que se relacionan en los medios de prueba. Lo anterior, en atención a que no se tiene certeza sobre las condiciones de tiempo, modo y lugar en las que aquellas fueron obtenidas y en tal medida no es posible establecer si

las imágenes aportadas representan la realidad de los hechos que la parte demandante pretende atribuirles.

VII.5. Ratificación de documentos

Con fundamento en el artículo 262 del Código General del Proceso solicito la ratificación por parte de sus creadores de los siguientes documentos de contenido declarativo:

- Notificación de Dictamen de Invalidez emitido por la ARL Sura el 20 de octubre de 2022

VII.6. Contradicción dictamen pericial – Solicitud de Comparecencia-

Con fundamento en el artículo 228 del Código General del Proceso solicito la comparecencia del perito encargado de elaborar el dictamen forestal aportado por la parte demandante.

VIII. Anexos

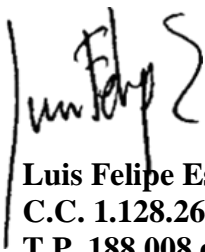
- 8.1. Pruebas documentales enunciadas en el acápite anterior.
- 8.2. Certificado de existencia y representación legal Ariza & Marín Abogados S.A.S.
- 8.3. Poder Ingeniería Transporte y Maquinaria S.A.S.
- 8.4. Constancia remisión poder [Ref. Intramaq]
- 8.5. Llamamiento en garantía a Seguros del Estado y Chubb Seguros Colombia.

15

IX. Notificaciones

La parte que represento recibirá notificaciones en la Calle 7 Sur #42-70, Oficina 1203, Edificio Forum, Medellín – Antioquia y en los correos electrónicos: lestrada@arizaymarin.com, tcuartas@arizaymarin.com y notificaciones.judiciales@arizaymarin.com

Atentamente,



Luis Felipe Estrada Escobar.
C.C. 1.128.264.333
T.P. 188.008 del C.S. de la J.