

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p>	<p>PROCESO: GESTION DOCUMENTAL</p>	<p>CÓDIGO: CSJCF-GD-F04</p>	
	<p>ACUSE DE RECIBIDO: ACUSE DE RECIBIDO PARA LOS DOCUMENTOS ENTRANTES PARA LOS DESPACHOS</p>	<p>VERSIÓN: 2</p>	

**Centro de Servicios Judiciales Civil y Familia - Manizales
En Apoyo a los Juzgados Laborales del Circuito de Manizales**

Acuse de Recibido

FECHA: Martes 16 de Enero del 2024

HORA: 11:32:18 am

Se ha registrado en el sistema, la carga de 1 archivo suscrito a nombre de; DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO, con el radicado; 202300325, correo electrónico registrado; abogadomma007@gmail.com, dirigido al JUZGADO 4 LABORAL DEL CIRCUITO.

Si necesita comunicarse con el Centro de Servicios, puede hacerlo dentro de los horarios establecidos al teléfono de atención al usuario, (606) 8879620 ext. 11611

Archivo Cargado
CONTESTACION17001310500420230032500.pdf

CÓDIGO DE RECIBIDO: AR-17001-20240116113228-RJC-4980

Palacio de Justicia 'Fany Gonzales Franco'

Carrera 23 # 21-48 Oficina 108 Manizales - Caldas

csjcfma@cendoj.ramajudicial.gov.co

8879620 ext. 11600



ALEXIS SALAZAR <abogadomma007@gmail.com>

CONTESTACION DE DEMANDA COLPENSIONES - 17001310500420230032500

ALEXIS SALAZAR <abogadomma007@gmail.com>

16 de enero de 2024, 11:27

Para: "victorhugolopezp1968@gmail.com" <victorhugolopezp1968@gmail.com>, "abogados.jcv@gmail.com" <abogados.jcv@gmail.com>, procesosjudiciales@colfondos.com.co, notificacionesjudiciales@porvenir.com.co, accioneslegales@proteccion.com.co

Señor:

JUAN CARLOS PEREZ

P. S. I.

RADICACIÓN: 17001310500420230032500

DEMANDANTE: JUAN CARLOS PEREZ

DEMANDADO: **COLPENSIONES**

Cordial saludo.

Por el presente, remito contestación de la demanda en archivo PDF dentro del proceso de referencia.

cordialmente,

DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO

C.c. No 1061728177 de Popayán

T.P. No 252.522 del C. S. de la J.

Email: abogadomma007@gmail.com

Celular: 3188658750

**CONTESTACION - JUAN CARLOS PEREZ.pdf**

1147K

Doctora:
ANDREA CAROLINA GONZALEZ MUÑOZ
JUEZ CUARTA LABORAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

REFERENCIA: **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**
RADICACION: **17001310500420230032500**
DEMANDANTE: **JUAN CARLOS PEREZ**
DEMANDADO: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

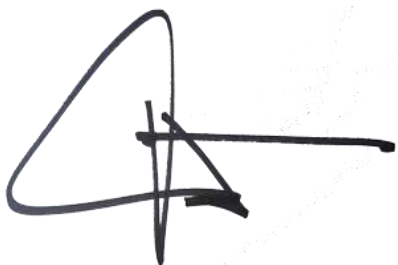
Sustitución de Poder

SANTIAGO MUÑOZ MEDINA, mayor de edad, vecino y residente en Cali-Valle, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.16.915.453 expedida en Cali, obrando en mi condición de representante legal suplente de la sociedad **MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S.** sociedad legalmente constituida mediante documento privado del 25 de abril de 2.015, inscrita en la Cámara de Comercio de Cali bajo el registro No 6.064 del Libro IX, identificada con NIT. No. 900.847.273-4, según consta en el certificado de Existencia y Representación legal, expedido por la Cámara de Comercio de Cali, en ejercicio del **PODER GENERAL** otorgado mediante escritura pública No. 3365 de 2019, por la **Administradora Colombiana de Pensiones "COLPENSIONES"**, identificada con NIT 900.336.004-7, parte demandada dentro del proceso de la referencia, con todo respeto, muy comedidamente manifiesto por medio del presente escrito que **SUSTITUYO** el Poder a mí conferido con todas sus facultades inherentes a él, a favor de la Doctor **DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO**, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No 1.061.728.177 de Popayán, abogado inscrito con Tarjeta Profesional No. 252.522 del C.S.J.

Fundamento la anterior solicitud con base en lo dispuesto en el Artículo 77 del C.G.P

Sírvase Señor Juez, aceptar la sustitución y reconocer personería.

Atentamente,



SANTIAGO MUÑOZ MEDINA
C.C.No.16.915.453 de Cali
T.P.No.150.960 C.S.J.

Acepto,



DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO
C.C. No.1.061.728.177 de Popayán
T.P. No. 252.522 del C.S.J.

'CAPITAL PAGADO'
1270.000.000
17.000
110.000

REPRESENTACIÓN LEGAL

CONSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD: LA SOCIEDAD TENDRÁ UN GERENTE, Y EN SU DEFECTO EL GERENTE DE LA SOCIEDAD, QUIEN SE ENCARGARÁ DE REPRESENTAR AL GERENTE EN TODAS LAS ACTIVIDADES SOCIALES, ADMINISTRATIVAS, LEGALES Y ECONÓMICAS.

GERENTE Y EN SU DEFECTO EL GERENTE DE LA SOCIEDAD: LA SOCIEDAD TENDRÁ UN GERENTE QUE DEBE ADENAS DE LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

FUNCIONES DEL GERENTE: EL GERENTE, ADMINISTRACIÓN Y REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD ESTARÁN A CARGO DEL GERENTE, QUIEN PODRÁ CELEBRAR O INTERVENIR EN TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA ACTIVIDAD Y EL FUNDAMENTO DE LA SOCIEDAD. SE ENTENDERÁ IMPEDIDO DE LOS MÁS DE LOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD COMO:

1. LA PRESENCIA A LA SOCIEDAD FRENTE A LOS ACCIONISTAS, ANTE TERCEROS Y ANTE TODA FUENTE DE AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS O JURISDICCIONALES, DENUNDA DE EXTRADITO O POR FORTALEZA DE DERECHO.

2. INTERVENIR EN TODOS LOS ACTOS Y OBLIGACIONES PREVISTOS EN EL OBJETO SOCIAL, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LAS LEYES Y EN LOS ESTATUTOS.

3. AUTORIZAR CON SU FIRMA TODOS LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS O PRIVADOS QUE, SEGUN OPORTUNIDAD, SE REQUIERAN DE LAS ACTIVIDADES SOCIALES O EN INTERÉS DE LA SOCIEDAD.

4. PRESENCIA A LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS EL INFORME DE GESTIÓN, EL BALANCE GENERAL DE LA SOCIEDAD, EL RESUMEN DEL ESTADO DE RESULTADOS Y UN PROYECTO DE DISTRIBUCIÓN DE DIVIDENDOS.

5. RENOVAR Y RENOVAR LOS MIEMBROS DE LA SOCIEDAD CUYO NOMBRAMIENTO Y RENOVACIÓN NO SEA AUTORIZADA POR LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS.

6. RENOVAR TODAS LAS MEDIDAS TENDIENTES A CONSERVAR LOS ACTIVOS SOCIALES.

7. CONVOCAR A LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS CONFORME LOS PODERES CONFERIDOS O DELEGADOS, Y HACER LAS CONVOCATORIAS DEBIDAS POR LA LEY O DE LA MANERA COMO SE PREVEA EN LOS ESTATUTOS.

8. CUMPLIR LAS OBLIGACIONES Y ENTREGAR LAS QUE SE IMPONE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS.

9. CUMPLIR Y HACER CUMPLIR TODAS LAS OBLIGACIONES QUE LA LEY LE IMPONE PARA EL MANEJO DE LA EMPRESA SOCIAL.

10. AUTORIZAR, FIRMAR, SUPLENIR EL GERENTE, EL GERENTE DE LA SOCIEDAD TENDRÁ LAS MISMAS FACULTADES DEL GERENTE.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Auto No. 1 del 11 de febrero de 2019, de la Asamblea de Accionistas, inscrita en el Libro de Comprobación al 11 de febrero de 2019, del Libro 19, se designa:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	MARIALA LOPEZ ACILIS	C.C. 110707103
PROCURADOR	SANTIAGO MORIS MESTRA	C.C. 110707103

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 1712 de 2014, los actos administrativos de registro quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recurso. Para estos efectos, se informa por parte de la Cámara de Comercio de Cali, los estados de los libros.

Una vez interpusiere los recursos, los actos administrativos transcritos quedan en firme provisionalmente, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 17 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal código CIIU: 7330
Actividad secundaria código CIIU: 7330
Otras actividades código CIIU: 7330

CERTIFICA

Esta certificación refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha de expedición de la presente.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presentado certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 1712 de 2014, los actos administrativos de registro, una vez transcritos quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recurso; al estado no se tiene como el estado para este efecto.

Cámara de Comercio de Cali
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
Fecha expedición: 27 de agosto de 2019 12:25 PM

Nº 3365

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha de expedición de la presente.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presentado certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 1712 de 2014, los actos administrativos de registro, una vez transcritos quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recurso; al estado no se tiene como el estado para este efecto.

República de Colombia
Superintendencia Financiera de Colombia

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
Fecha expedición: 27 de agosto de 2019 12:25 PM

Nº 3365

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha de expedición de la presente.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presentado certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 1712 de 2014, los actos administrativos de registro, una vez transcritos quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recurso; al estado no se tiene como el estado para este efecto.

Decreto de 2018) FUNCIONES DEL PRESIDENTE. Son funciones del Despacho del Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES), las siguientes: 1. Dirigir, coordinar, controlar y evaluar la ejecución y cumplimiento de los objetivos, políticas, planes, programas y proyectos inherentes al desarrollo del objeto de COLPENSIONES, fuertemente, a través de la creación de procesos, mediante la asignación de cualquier tipo de mecanismo que permita mayor eficiencia en la ejecución del servicio, optimizando los recursos administrativos que se requieran para tal efecto. 2. Ejecutar la legislación legal de la Empresa. 3. Dirigir o controlar proyectos especiales para la representación jurídica administrativa de COLPENSIONES. 4. Dirigir la formulación y ejecución de políticas y estrategias relacionadas con el manejo de la información y la comunicación externa y organizacional. 5. Dirigir las políticas, estrategias, planes y proyectos para el relacionamiento con los diferentes grupos de interés de COLPENSIONES y el cumplimiento de los objetivos institucionales. 6. Dirigir la gestión comercial de la Empresa, que involucra el diseño de mercados, la divulgación y representación, la atención de nuevas personas y la actualización y fortalecimiento de quienes ya se encuentran afiliados. 7. Dirigir la gestión integral de talento humano en consonancia con la legislación de los ciudadanos, empleados, pensionados y demás grupos de interés que permitan asegurar de forma efectiva, sus necesidades. 8. Impartir directrices para el diseño, implementación del Sistema de Administración Integral de Riesgos, de acuerdo a la normatividad legal vigente y someterle a la aprobación de la Junta Directiva. 9. Dirigir las políticas que en materia de Gobierno Corporativo adopte COLPENSIONES. 10. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva el proyecto anual de presupuesto, los proyectos de edificios y locales de representación, con arreglo a los presupuestos de COLPENSIONES y reglamentarlas sobre la materia. 11. Presentar para aprobación de la Junta Directiva los estatutos de COLPENSIONES, sus modificaciones y las condiciones generales de carácter estatal y presuncionales de las instalaciones oficiales de COLPENSIONES. 12. Presentar a consideración de la Junta Directiva y para aprobación del Gobierno Nacional, las modificaciones a la estructura y a la planta de personal de COLPENSIONES. 13. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva los estatutos de COLPENSIONES y las operaciones de COLPENSIONES de conformidad con las normas vigentes. 14. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva el Código de Ética y Buen Gobierno, así como su reforma o modificaciones, conforme a las disposiciones legales y reglamentarias aplicables, y disponer su cumplimiento de las decisiones y acuerdos de la Junta Directiva. 15. Desarrollar y dirigir el cumplimiento de las decisiones y acuerdos de la Junta Directiva, ordenar el pago, recibir los actos, controlar los controles y contenidos que se requieren para el normal funcionamiento de COLPENSIONES. 16. Nombrar y remover al personal de la Empresa que no corresponde a una actividad, según los procesos de selección de personal, así como expedir los actos relacionados con la administración del mismo (tal como la distribución de personal, la suspensión y terminación de los contratos de trabajo, la expedición del manual de funciones y de competencias laborales y la creación o supresión de nuevos sistemas de trabajo). 17. Ejecución de los Vicepresidentes y los Jefes de Oficina de la Empresa de conformidad con la aprobación de la Junta Directiva. 18. Proponer para aprobación de la Junta Directiva, previo estudio técnico, la creación, supresión o fusión de Gerencias, Direcciones, Subdirecciones y Direcciones Regionales que se requieran para el cumplimiento de las funciones de la Empresa. 19. Crear, modificar o suprimir puntos de atención y correspondencia que se requieran para el cumplimiento del objeto social. 20. Responder a la Junta Directiva la ejecución de convenios y subvenciones con Empresas Públicas. 21. Presentar para aprobación de la Junta Directiva el manual de contratación, con sujeción a la Ley 1712 de 2014. 22. Ejecutar la función de control disciplinario interno en los términos de la Ley 724 de 2012 y en las normas que la modifiquen, adicionen o cambien. 23. Dirigir las políticas para el fortalecimiento y mantenimiento de la cultura de autocensura, y la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integral de Gestión Institucional. 24. Dirigir las políticas de control de riesgos de trabajo de activos y transacciones del sistema y demás actividades afines, aprobadas por la Junta Directiva de COLPENSIONES que sean necesarias para el cumplimiento de la Empresa. 25. Recibir informes solicitados por las entidades de inspección, control y vigilancia y las demás autoridades a las cuales se les deba reportar información. 26. Las demás inherentes a la naturaleza de la dependencia, los establecidos por la Ley, los reglamentos o los estatutos. PARAGRAFO TRANSITORIO. Facultar al Presidente de COLPENSIONES por única vez, para exceptuar y controlar de las empresas públicas que hoy ocupan cargos de Vicepresidentes o Directores de Oficina Nacional en forma permanente, sus funciones en los procesos de selección propios de la Administración y que han sido asignados por la Junta Directiva, para ocupar los cargos de Vicepresidentes y Jefes de Oficina. (Acuerdo 108 de 2018) de 2018.

Quiénes personeros y en consecuencia, deben ser representados legal de la entidad, las funciones son:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan Miguel Villa Lora Fecha de inicio del cargo: 21/11/2018	CC-1213278	Presidente
Jorge Alberto Silva Acero Fecha de inicio del cargo: 14/12/2017	CC-1918141	Suplente del Presidente (En ausencia de la entidad en el momento de la expedición de este certificado, el cargo de Suplente del Presidente lo ejerce el Sr. José Heraldo Leal Aguado, Secretario General Ad-Hoc, en su calidad de representante legal de la entidad, en virtud de la Ley 1712 de 2014, en su artículo 12, en concordancia con el artículo 12 del Decreto 2160 de 1995, la firma manifiesta que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales.)
Óscar Eduardo Moreno Enriquez Fecha de inicio del cargo: 15/07/2018	CC-48173	Suplente del Presidente
Marta Elsa Moren Baule Fecha de inicio del cargo: 11/03/2018	48780028	Suplente del Presidente
Javier Eduardo Guzmán Silva Fecha de inicio del cargo: 21/12/2017	CC-79233752	Suplente del Presidente

OSÉ HERALDO LEAL AGUADO
SECRETARIO GENERAL AD-HOC

De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2160 de 1995, la firma manifiesta que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales.

REPUBLICA DE COLOMBIA
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

NOTARÍA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

ES PRIMERA (1ª) COPIA DE LA ESCRITURA PÚBLICA
NÚMERO 3.365 DE FECHA 02 DE SEPTIEMBRE DE
2.019, TOMADA DE SU ORIGINAL QUE SE EXPIDE EN
NUEVE (09) HOJAS DEBIDAMENTE RUBRICADAS EN SUS
MÁRGENES, CONFORME AL ARTÍCULO 79 DEL DECRETO
960 DE 1970.

CON DESTINO A: LOS INTERESADOS.

SE EXPIDE EN BOGOTÁ D.C., a los 02 de Septiembre de
2.019.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

NOTARIA 9 DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
Notaria

CERTIFICADO NÚMERO 384-2019
COMO NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

CERTIFICO

Que por medio de la escritura pública número TRES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO (3.365) de fecha DOS (02) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019) otorgada en esta Notaría, compareció a(s) señor(a) JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 75.323.752 de Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE, con RUT 900000000000000000, para que en su nombre y representación, celebre y ejecute las facultades y atribuciones allí consignadas.

Además CERTIFICO que a la fecha el PODER anterior se presume vigente, por cuanto en su original o escritura matriz NO aparece nota alguna que indique haber sido reformado o revocado parcial o totalmente.

Esta certificación de vigencia de poder NO sustituye la presentación física de la escritura pública que contiene el poder.

Este certificado se expide con destino al INTERESADO
Bogotá D.C., Dos (02) de Septiembre de dos mil diecinueve (2019)
Bogotá, a los 02 de Septiembre de 2019.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACIÓN PERSONAL
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO **1.061.728.177**

SALAZAR MANQUILLO

APELLIDOS
DIMER ALEXIS

NOMBRES

[Signature]

[Portrait Photo]

[Fingerprint]

FECHA DE NACIMIENTO **10-MAR-1990**

POPAYAN
(CAUCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.63 **B+** **M**

ESTATURA G.S. RH SEXO

27-MAY-2008 POPAYAN

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

[Signature]

REGISTRADOR NACIONAL
JUAN CARLOS GALINDO VACHA

INDICE DERECHO

[Barcode]

A-1109100-01080377-M-1061728177-20190705 0066000827A 3 9908582446

REGISTRADOR NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
DIMER ALEXIS

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

APELLIDOS:
SALAZAR MANQUILLO

MAX ALEJANDRO FLÓREZ RODRIGUEZ

UNIVERSIDAD
COOP. DE COL BTA

FECHA DE GRADO
05/12/2014

CONSEJO SECCIONAL
VALLE

CEDULA
1061728177

FECHA DE EXPEDICIÓN
17/02/2015

TARJETA N°
252522

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PÚBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1974
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

Doctora:
ANDREA CAROLINA GONZALEZ MUÑOZ
JUEZ CUARTA LABORAL DEL CIRCUITO DE MANIZALES
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACION: 17001310500420230032500
DEMANDANTE: JUAN CARLOS PEREZ
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Contestación de demanda

DIMER ALEXIS SALZAR MANQUILLO mayor de edad, vecino de Cali, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 252.522 del C. S. de la J., en calidad de Apoderado de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, según sustitución de poder a mi conferido, estando dentro del término legal hábil para ello, procedo a dar contestación a la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **JUAN CARLOS PEREZ** dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO.

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del ordena Nacional con carácter financiero, vinculada al Ministerio de Trabajo con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente creado por la Ley 1151 del 2007; cuyo objeto es la Administración Estatal del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

La representación legal de la entidad se encuentra en cabeza del Doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, identificado con cédula de ciudadanía No. 12435765, quien ostenta la calidad de presidente con fecha de inicio del cargo 01 de noviembre de 2018, de conformidad con el Certificado No. 4945134800425296 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

FRENTE A LOS HECHOS

De conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 31 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, procedo a dar contestación de la demandante dentro de los siguientes términos:

AL HECHO 1º: CIERTO, dicha información se observa de la revisión del expediente administrativo del demandante.

AL HECHO 2º: CIERTO, dicha información se observa de la revisión del expediente administrativo del demandante.

AL HECHO 3º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 4º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 5º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 6º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 7º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 8º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 9º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 10º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 11º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 12º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

AL HECHO 13º: NO ME CONSTA, que se pruebe, por cuanto se trata de un hecho ajeno a mi representada.

.

AL HECHO 29º: NO ES CIERTO, como se advirtió, el canal idóneo dispuesto por la entidad para

TERCERA: Declarar la ineficacia de los efectos, del tercer traslado del demandante JUAN CARLOS PEREZ, realizado en el RAS, de COLPATRIA S.A, a la AFP HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A, de fecha mayo de 1999; al no poderse predicar la existencia de consentimiento libre, voluntario e informado, por parte del demandante, además de recibir un traslado viciado de nulidad.

CUARTA: Declarar la ineficacia de los efectos, del cuarto traslado del demandante JUAN CARLOS PEREZ, realizado en el RAS, de la AFP HORIZONTE hoy PORVENIR S.A a la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS, de fecha 01 de noviembre de 1999; al no poderse predicar la existencia de consentimiento libre, voluntario e informado, por parte del demandante, además de recibir un traslado viciado de nulidad.

QUINTA: Declarar la ineficacia de los efectos, del cuarto traslado del demandante JUAN CARLOS PEREZ, realizado en el RAS, de la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., de fecha 30 de junio de 2003; al no poderse predicar la existencia de consentimiento libre, voluntario e informado, por parte del demandante, además de recibir un traslado viciado de nulidad.

SEXTA: Declarar la ineficacia de los efectos, del cuarto traslado del demandante JUAN CARLOS PEREZ, realizado en el RAS, de la AFP SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. a la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS, de fecha mayo de 2004; al no poderse predicar la existencia de consentimiento libre, voluntario e informado, por parte del demandante, además de recibir un traslado viciado de nulidad.

SÉPTIMA: Declarar la ineficacia de los efectos, del cuarto traslado del demandante JUAN CARLOS PEREZ, realizado en el RAIS, de la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A, de fecha mayo de 2005; al no poderse predicar la existencia de consentimiento libre, voluntario e informado, por parte del demandante, además de recibir un traslado viciado de nulidad.

OCTAVA: Declarar la ineficacia de los efectos, del cuarto traslado del demandante JUAN CARLOS PEREZ, realizado en el RAS, de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. a la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS, de fecha marzo de 2006; al no poderse predicar la existencia de consentimiento libre, voluntario e informado, por parte del demandante, además de recibir un traslado viciado de nulidad.

NOVENA: Declarar la ineficacia de los efectos, del cuarto traslado del demandante JUAN CARLOS PEREZ, realizado en el RAIS, de la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A, de fecha abril de 2007; al no poderse predicar la existencia de consentimiento libre, voluntario e informado, por parte del demandante, además de recibir un traslado viciado de nulidad.

B. Condenatorias

Sírvase señor Juez ordenar a la parte demandada cumpla con las siguientes o similares condenas:

PRIMERA: Condenar a las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., como consecuencia de la declaratoria de ineficacia de los traslados y de las afiliaciones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad con las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., a TRASLADAR la totalidad de los aportes efectuados por el señor JUAN CARLOS PEREZ, junto con la totalidad de los rendimientos e intereses y gastos de administración a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES.

SEGUNDO: Condenar a las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., a remitir a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, en forma detallada los aportes, rendimientos y bonos pensionales, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia de los traslados y de las afiliaciones con las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.

TERCERO: Condenar a las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., a pagar los perjuicios morales de conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la Ley 446 de 1998.

CUARTO: Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, que como consecuencia de la declaratoria de ineficacia de los traslados y de las afiliaciones al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad con las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., proceda a ACTIVAR la afiliación del señor JUAN CARLOS PEREZ, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

QUINTA: Condenar a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia de los traslados y de la afiliaciones al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad con las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., a ACEPTAR y RECIBIR el traslado de los aportes, rendimientos, gastos de administración y bonos pensionales del señor JUAN CARLOS PEREZ, dándole plenos efectos a la ineficacia declarada.

SEXTA: CONDENAR a las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y

CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., a pagar las costas y agencias en derecho del presente proceso.

SÉPTIMA: CONDENAR a las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., a todo lo que resulte a favor del demandante con motivo de las declaraciones extra y ultra petita que resulten probadas.

PRETENSIONES SUBSIDIARIAS

En el caso de no prosperar la pretensión primera, segunda, tercera, cuarta, quinta, sexta, séptima, octava y novena principal, se invoca las siguientes pretensiones como subsidiarias

PRIMERA: Que el primer traslado y afiliación del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) del señor JUAN CARLOS PEREZ con la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS, efectivo el 1 de septiembre de 1995, es NULO, por estar viciado el consentimiento por error y dolo, ante la omisión de este fondo del deber de informar al demandante, con prudencia y pericia, y de manera clara, completa, veraz, oportuna, adecuada, suficiente y cierta, respecto a las implicaciones que tenía el cambio de régimen de pensiones.

SEGUNDA: Que el segundo traslado y la afiliación en el RAIS del señor JUAN CARLOS PEREZ de la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS a COLPATRIA S.A, hoy PORVENIR S.A, de fecha febrero de 1999, es NULO, por estar viciado el consentimiento por error y dolo.

TERCERA: Que el tercer traslado y la afiliación en el RAIS del señor JUAN CARLOS PEREZ, de la AFP COLPATRIA S.A, a la AFP HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A, de fecha mayo de 1999 es NULO, por estar viciado el consentimiento por error y dolo.

CUARTA: Que el cuarto traslado y la afiliación en el RAIS del señor JUAN CARLOS PEREZ, de la AFP HORIZONTE hoy PORVENIR S.A a la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS, de fecha 01 de noviembre de 1999, es NULO, por estar viciado el consentimiento por error y dolo

QUINTA: Que el quinto traslado y la afiliación en el RAIS del señor JUAN CARLOS PEREZ, de la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., de fecha 30 de junio de 2003, es NULO, por estar viciado el consentimiento por error y dolo.

SEXTA: Que el sexto traslado y la afiliación en el RAIS del señor JUAN CARLOS PEREZ, de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. a la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS, de fecha mayo de 2004, es NULO, por estar viciado el consentimiento por error y dolo.

SÉPTIMA: Que el séptimo traslado y la afiliación en el RAIS del señor JUAN CARLOS PEREZ, de la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A, de fecha mayo de 2005, es NULO, por estar viciado el consentimiento por error y dolo.

OCTAVA: Que el octavo traslado y la afiliación en el RAIS del señor JUAN CARLOS PEREZ, de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. a la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS, de fecha marzo de 2006, es NULO, por estar viciado el consentimiento por error y dolo.

NOVENA: Que el noveno traslado y la afiliación en el RAIS del señor JUAN CARLOS PEREZ, de la AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A, de fecha abril de 2007, es NULO por estar viciado el consentimiento por error y dolo.

DÉCIMA: Que como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado y afiliación en el Régimen de Ahorro Individual con Prestación Definida (RAIS) del señor JUAN CARLOS PEREZ, con las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., se declare señor Juez que la afiliación de JUAN CARLOS PEREZ con la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, antes Instituto de los Seguros Sociales (ISS) se mantuvo vigente, es decir, sin solución de continuidad en dicha afiliación

DÉCIMA PRIMERA: Que como consecuencia de la declaratoria de nulidad del traslado y afiliación en el Régimen de Ahorro Individual con Prestación Definida (RAIS) del señor JUAN CARLOS PEREZ, con las AFP COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS; AFP COLPATRIA S.A. y AFP HORIZONTE, hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.; Y LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., éstas trasladen la totalidad de los aportes, junto con los rendimientos e intereses, gastos de administración y bonos pensionales que actualmente tienen a favor del demandante, sin realizar ningún tipo de descuento por concepto de administración, con destino a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, quien en adelante administrará sus aportes por concepto de pensión”.

En consecuencia, me opongo a todas y a cada una de las pretensiones de la demanda, , por cuanto el demandante **JUAN CARLOS PEREZ**, identificado con la **C.C. No. 16693972**, nació el 03 de enero de 1964, por lo que a la fecha cuenta con 59 años de edad, es decir, que se encuentra próximo a cumplir con el requisito de edad para acceder a la pensión de vejez (62 años si es hombre) se afilió al RPM administrador por el ISS hoy COLPENSIONES, luego se trasladó a **COLFONDOS**, posteriormente a **PORVENIR** y por ultimo a **PROTECCION**; es decir, que el demandante se encuentra en la prohibición expresa contenida en el Art. 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del Art. 13 de la Ley 100 de 1993 para realizar traslado de régimen pensional. “e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. **Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez**”

No se demuestra entonces hasta el momento que **el demandante** haya sido engañado al tomar una decisión desfavorable a sus intereses, más aún, cuando permaneció en el Régimen de Ahorro

Individual con solidaridad por muchos años, sin manifestar ninguna inconformidad respecto al desempeño y administración, afianzando su decisión de estar en este Régimen.

Y para el caso que nos ocupa, el señor **JUAN CARLOS PEREZ**, identificado con la **C.C. No. 16693972**, se encuentra afiliado en **PROTECCION.**, y actualmente cuenta con 59 años de edad, es decir, que se encuentra próximo a cumplir con el requisito de edad para acceder a la pensión de vejez, (62 años de edad si es hombre), por lo que en principio no puede trasladarse.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA.

El literal “b” del artículo 13 la Ley 100 de 1993, expresa:

“La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.”

Por su parte, el literal “e”, ibídem, establece:

“<aparte subrayado condicionalmente exequible><literal modificado por el artículo 2 de la ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> los afiliados al sistema general de pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para

cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;”

La situación del actor es la siguiente:

En el caso del señor **JUAN CARLOS PEREZ**, identificado con la **C.C. No. 16693972**, nació el 03 de enero de 1964, por lo que a la fecha cuenta con 59 años de edad, es decir, que se encuentra próximo a cumplir con el requisito de edad para acceder a la pensión de vejez (62 años si es hombre) se afilió al RPM administrador por el ISS hoy COLPENSIONES, luego se trasladó a **COLFONDOS**, posteriormente a **PORVENIR** y por ultimo a **PROTECCION**, es decir, que el demandante se encuentra en la prohibición expresa contenida en el Art. 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del Art. 13 de la Ley 100 de 1993 para realizar traslado de régimen pensional. “e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. **Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez”.**

Con base en lo anterior, revisado el caso en concreto el demandante se encuentra aproximado a cumplir con el requisito de edad para tener derecho a la pensión, (62 años de edad si es hombre), por lo que no es posible acceder a dicho traslado de régimen. Teniendo en cuenta que se encuentra afiliado actualmente a **PROTECCION**.

En ese orden de ideas, y de conformidad con la norma en cita, el traslado a la fecha goza de plena validez y además de ello, el traslado de régimen es una potestad única y exclusiva del afiliado, sin que pueda trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; además es menester traer a colación lo dispuesto en el artículo 107 de la Ley 100 de 1993, el cual expresa que: “Todo afiliado al régimen y que no haya adquirido la calidad de pensionado, podrá transferir voluntariamente el valor de su cuenta individual de ahorro pensional a otro plan de capitalización o de pensiones autorizado, o trasladarse a otra entidad administradora.”, lo cual permite concluir que es improcedencia la solicitud de traslado entre regímenes pensionales y entre las diferentes administradoras del Sistema General de Pensiones cuando el afiliado haya adquirido la calidad de pensionado o recibido la devolución de aportes, por ello no está llamada a prosperar la nulidad de traslado aducido por la demandante.

Valga señalar que el sistema pensional colombiano se divide en dos regímenes de diferente naturaleza: a). el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – (**RAIS**), y b). el Régimen de Prima Media (**RPM**). En el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad los aportes pensionales se depositan en una cuenta de ahorro individual a nombre de cada afiliado, es decir, éste es dueño de su propia cuenta. Bajo este sistema, la pensión obligatoria se financia con los aportes efectuados por el afiliado y el empleador, más los rendimientos generados. Si el afiliado es trabajador independiente, los aportes los asume él en un 100%. En algunos casos, la pensión obligatoria también se nutre de los subsidios creados por la Ley, es el caso de la Garantía de Pensión Mínima.

Por su parte, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida los aportes pensionales vanan una bolsa común; así mismo, la financiación de la pensión obligatoria cuenta con la garantía de un fondo común de naturaleza pública que se nutre de los aportes pensionales de sus afiliados. Cuando los afiliados se trasladan del Régimen de Prima Media al de Ahorro Individual, serán portadores de lo que se conoce como bono pensional.

Aunado a lo anterior, el señor **JUAN CARLOS PEREZ**, identificado con la **C.C. No. 16693972**, debe demostrar en la demanda la pérdida de un tránsito legislativo o la frustración de una expectativa legítima ocasionada por la decisión de trasladarse al Régimen de Ahorro Individual, toda vez que, de permanecer en el Fondo Privado, **PROTECCION**., entidad en la cual se encuentra actualmente, y ya accedió al reconocimiento y pago de una Prestación Económica por Vejez.

De igual forma tampoco se demuestra vicio en el consentimiento o asalto a la buena fe en el momento en que se afilia al Régimen de Ahorro Individual administrado por **COLFONDOS**, **PORVENIR** y **PROTECCION**, como se alega en la demanda, además para el momento de la afiliación era imposible predecir los Ingresos Base de Cotización sobre los cuales cotizaría la demandante en los próximos años y calcular una futura mesada pensional real en el momento de la afiliación, pues los ingresos económicos podrían variar en relación a los reportados en su Historia Laboral hasta esa fecha.

Al respecto, la corte constitucional abordó el tema nuevamente en la sentencia c-1024 de 2004, con ocasión de una demanda de inconstitucionalidad contra **el artículo 2° de la ley 797 de 2003, que modificó el literal “e” del artículo 13 de la ley 100 de 1993**, la cual aumentó a 5 años el período que debían esperar los afiliados para cambiarse de régimen pensional. además, incluyó la prohibición relativa a que el afiliado no podía trasladarse cuando le faltaren diez años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Y para el caso que nos ocupa, el señor **JUAN CARLOS PEREZ**, identificado con la **C.C. No. 16693972**, se encuentra afiliado en **PROTECCION.**, y actualmente cuenta con 59 años de edad, es decir, que se encuentra próximo a cumplir con el requisito de edad para acceder a la pensión de vejez, (62 años de edad si es hombre), por lo que en principio no puede trasladarse.

Así las cosas, frente a nulidad del traslado de régimen, puesto que la selección de uno cualquiera de los regímenes existentes -RAIS Y RPM- es única y exclusiva del afiliado de manera libre y voluntaria, por ello la administradora colombiana de pensiones – COLPENSIONES no está obligada en realizar el traslado del RAIS al rpm además de lo anterior, bajo ninguna circunstancia es el empleador o la empleadora, y menos de consuno los fondos de pensiones, el o la que pueda direccionar la voluntad de un trabajador o una trabajadora para que se acoja a uno u otro de los regímenes de pensiones que permite el CST, pues esa escogencia reitero inequívocamente es del fuero del servidor o la servidora.

Aunado a lo anterior, se debe indicar que la entidad no está facultada legalmente para resolver la nulidad de traslado que solicita el actor, teniendo en cuenta que con la expedición de la ley 1151 de 2007 (plan nacional de desarrollo 2006-2010), se creó la administradora colombiana de pensiones como una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al ministerio de la Protección Social, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida, incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos- BEPS que trata el acto legislativo 01 de 2005. así las cosas, legalmente COLPENSIONES solamente puede asumir procesos relativos a la administración del régimen de prima media con prestación definida en materia pensional, de los reconocimientos y solicitudes del ISS, y de los afiliados de la caja de previsión social de comunicaciones- CAPRECOM, que no se hayan resuelto al momento de entrada en vigencia del decreto 2013 de 2012, ya que éste es el marco de su competencia y en consecuencia no puede asumir asuntos relativos.

Ahora bien, frente al traslado, es menester indicar que, en la normatividad vigente, la validación de los requisitos de cumplimiento para el traslado de régimen por sentencia unificada su 062 de 2010, es efectuada por la AFP a la que se encuentre afiliado el ciudadano, por lo tanto, la aprobación o rechazo del traslado lo determina dicha entidad y es esta quien debe comunicarle la decisión adoptada.

Así mismo se debe indicar que el inciso 2° del artículo 36 de la ley 100 de 1993, que expresa:

“La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el sistema tengan 35 o más años de edad si son mujeres o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados. las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez,

se registrarán por las disposiciones contenidas en la presente ley.”

Por su parte, la ley determinó la no aplicación del régimen de transición a quienes siendo beneficiarios del mismo se trasladaron al régimen de ahorro individual con solidaridad, tal y como lo expresan los incisos 4° y 5° del artículo 36 de la ley 100 de 1993, los cuales establecen:

"Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen.

"Tampoco será aplicable para quienes habiendo escogido el régimen de ahorro individual con solidaridad decidan cambiarse al de prima media con prestación definida.”

A pesar de la prohibición anteriormente señalada, la corte constitucional en diversos pronunciamientos, ha fijado los alcances de la posibilidad de traslado de un régimen a otro, ocupándose también de quienes, siendo beneficiarios de la transición, corren el riesgo de perder sus beneficios por el hecho de haberse trasladado al régimen de ahorro individual con solidaridad.

La sentencia c-789 de 2002, trató por primera vez el tema. en ella la corte consideró que las disposiciones demandadas, incisos 4 y 5 del artículo 36, se ajustaban a la constitución por cuanto el régimen de transición no era un derecho adquirido sino “apenas una expectativa legítima”, también aclaró que el contenido de la norma disciplina sólo la situación de los beneficiarios del régimen de transición por contar con 35 años de edad si son mujeres o 40 años si son hombres al momento de entrar en vigencia el régimen pensional.

Por tanto, habilitó la posibilidad de ser beneficiarios del régimen de transición las personas que cuenten con 15 años de servicios cotizados, indistintamente que hayan sido cotizados al I.S.S. o servidos en el sector público a la fecha de entrada en vigor de la ley 100, que decidieron trasladarse al régimen de ahorro individual de regresar al régimen de prima media y recuperar la aplicación de las reglas contenidas en el régimen de transición para la determinación de la causación y cuantía de la pensión de vejez.

Así las cosas, la corte señaló dos requisitos adicionales para el evento en que dichas personas decidan trasladarse del régimen de ahorro individual al de prima media con el fin de pensionarse de acuerdo con el régimen de transición, los cuales son:

- “a) Al cambiarse nuevamente al régimen de prima media, se traslade a él todo el ahorro que habían efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad, y
- b) dicho ahorro no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media.

En tal evento, el tiempo trabajado en el régimen de ahorro individual les será computado al del régimen de prima media con prestación definida”.

Por último, en la sentencia su-062 de 2010, se complementa el requisito de la equivalencia del ahorro impuesto en la sentencia c-789 de 2002, señalando que no se puede negar el traspaso a los beneficiarios del régimen de ahorro individual al régimen de prima media por el incumplimiento del requisito de la equivalencia del ahorro sin antes ofrecerles la posibilidad que aporten, en un plazo razonable, el dinero correspondiente a la diferencia entre lo ahorrado en el régimen de ahorro individual y el monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubiere permanecido en el régimen de prima media.

Por lo anterior, la corte ajustó la jurisprudencia constitucional a la normatividad vigente y reiteró lo indicado en las sentencias c-789 de 2002 y c-1024 de 2004, así:

“Algunas de las personas amparadas por el régimen de transición pueden regresar, en cualquier tiempo, al régimen de prima media cuando previamente hayan elegido el régimen de ahorro individual o se hayan trasladado a él, con el fin de pensionarse de acuerdo a las normas anteriores a la ley 100 de 1993. estas personas son las que cumplan los siguientes requisitos:

- (I) Tener, a 1 de abril de 1994, 15 años de servicios cotizados.
- (i) trasladar al régimen de prima media todo el ahorro que hayan efectuado en el régimen de ahorro individual.
- (ii) que el ahorro hecho en el régimen de ahorro individual no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media.”

Valga señalar que la anterior jurisprudencia es efectos de proceder si el aquí demandante deseara el traslado de régimen y la nulidad del traslado al RAIS.

No se demuestra entonces hasta el momento que **el demandante** haya sido engañado al tomar una decisión desfavorable a sus intereses, más aún, cuando permaneció en el Régimen de Ahorro Individual con solidaridad por muchos años, sin manifestar ninguna inconformidad respecto al desempeño y administración, afianzando su decisión de estar en este Régimen.

Por lo anterior, se tiene que el demandante se encuentra válidamente afiliado al Régimen de Ahorro Individual por decisión propia como lo demuestra su firma en el primer formulario de afiliación Al Fondo Privado, sin mostrar inconformidad alguna en la administración de sus cotizaciones en el Fondo privado referenciado, razón por la cual es el fondo privado de pensiones es quien debe resolver su situación pensional.

Por último, reitero, COLPENSIONES no es la entidad competente para declarar la nulidad de la afiliación y traslado de aportes del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, ya que no se ha probado ni declarado un vicio en el consentimiento del señor **JUAN CARLOS PEREZ**, identificado con la **C.C. No. 16693972**, en el momento en que decidió cambiar de Régimen Pensional y afiliarse a **COLFONDOS**, luego a **PORVENIR** y por ultimo a **PROTECCION**.

A demás es improcedente el traslado de régimen en virtud del **Artículo 2º Numeral E de la ley 797 de 2003, que modifica el artículo 13 de ley 100 de 1993**, ya que la demandante presento su petición fuera del término legal establecido y además ratifico su afiliación al Régimen de Ahorro Individual con el formulario de afiliación donde expresamente determina y acepta vincularse al fondo privado.

Así mismo, es menester indicar que, en la normatividad vigente, la validación de los requisitos de cumplimiento para el traslado de régimen por sentencia unificada SU 062 de 2010, es efectuada por la AFP a la que se encuentre afiliado el ciudadano, por lo tanto, la aprobación o rechazo del traslado lo determina dicha entidad y es esta quien debe comunicarle la decisión adoptada.

Por último, es necesario hacer énfasis en que el demandante ya se encuentra disfrutando de una pensión de vejez reconocida por PORVENIR y a la luz del reciente pronunciamiento de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, contenido en la sentencia SL 373-2021, la cual moderó el precedente respecto a la posibilidad de materializar los efectos de la ineficacia, esto es, retrotraer las cosas al estado anterior, tratándose de demandantes que ya tienen una situación jurídica consolidada o adquirieron el estatus de pensionados en el régimen de ahorro individual.

A este respecto, el al Alto Tribunal de la especialidad laboral reflexionó que al haberse adquirido la calidad de pensionado, se produce la imposibilidad de retornar al estatus quo ante, es decir, tal condición no puede deshacerse o desaparecerse del plano jurídico, pues ello conllevaría a “disfuncionalidades que afectaría a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto.” Para soportar su tesis, la mencionada Corporación razonó que no es posible revertir ciertos efectos económicos como el deterioro que sufre el capital que ya ha sido objeto de pago a través de mecanismos de financiación como los bonos pensionales y las cuotas partes de entidades contribuyentes, como consecuencia ineludible del pago de mesadas pensionales. En efecto, es irreparable la pérdida de integridad del músculo financiero con que se respalda el pago de la prestación, por lo que forzar a través de una ficción jurídica la vuelta al estado anterior en que se encontraba las cosas, va en detrimento de los recursos de la Seguridad Social, bien sea que provengan de la Nación y/o demás entidades que deben contribuir al financiamiento del pasivo pensional.

Sumado a lo anterior, se torna inviable la realización de los efectos de la ineficacia, por cuanto no es posible cesar los efectos jurídicos de las operaciones, contratos y actos que involucran a terceros como aseguradoras, entidades oficiales e inversiones, que según la modalidad pensional en que se encuentre el actual pensionado, hayan concurrido en la administración y gestión del riesgo financiero, entre otras muchas problemáticas de orden financiero, que ocasionarían un déficit económico entre los actores del Sistema que han confluído en la gestión de los recursos a través de relaciones jurídicas válidamente suscitadas en el mundo jurídico del Sistema General de Pensiones, en cumplimiento de obligaciones y deberes contractuales que ya se encuentran consumados y perfeccionados con las consecuencias de orden legal y financiero que ello acarrea.

Ahora bien, es importante traer a colación la tesis de la inoponibilidad teniendo en cuenta lo siguiente:

“Bajo el concepto de ineficacia en sentido amplio suelen agruparse diferentes reacciones del ordenamiento respecto de ciertas manifestaciones de la voluntad defectuosas u obstaculizadas por diferentes causas. Dicha categoría general comprende entonces fenómenos tan diferentes como la inexistencia, la nulidad absoluta, la nulidad relativa, la ineficacia de pleno derecho y la inoponibilidad” (C-345/2017).

De la misma manera, la Sala de Casación Civil, ha definido la inoponibilidad como aquella que “valora la confianza razonable de los terceros de buena fe en aquellos negocios que se presentan objetivamente como válidamente celebrados”, raciocinio, que a su vez se deriva del principio de relatividad de los negocios jurídicos, es decir, que solo se producen efectos respecto de quienes voluntariamente participan de aquél.

Resulta también relevante indicar, que las entidades de Seguridad Social no solo se sujetan a la responsabilidad propia de los contratos de aseguramiento, sino que se ciñen a obligaciones de índole constitucional que trascienden como administradoras de un servicio público de seguridad social. En este caso, la responsabilidad de las AFP por la ineficacia de un traslado, no sólo se deben enmarcar a reparar el daño individualmente sometido a consideración de un Juez, sino que debe tener alcance frente a los daños indirectos que irradian o comprometen los derechos constitucionales de terceros, en razón de la reserva patrimonial de los pensionados y afiliados del RPM que se ven comprometidos con el desmedro que sufre la reserva pensional, y que si bien es cierto, la jurisprudencia ha indicado que al afiliado no le es atribuible y por ende no se le exige la equivalencia económica de los aportes que se devuelven del RAIS al RPM, no es menos cierto, que tal reparo económico lo debe asumir quien ha causado el daño y por virtud de la operancia de la inoponibilidad.

Así pues, en caso de no aceptarse la tesis de la inoponibilidad, se debe evaluar por los jueces la proporcionalidad de la medida que se adopta con la ineficacia del traslado, y ponderar los bienes

jurídicos en tensión, para adoptar otra medida, consistente en que sea la AFP quien asuma las cargas económica, o que los dineros que se trasladen al RAIS, los devuelva conforme a un estudio actuarial que determine que con ellos se cubre en su integridad la prestación en los términos actuariales previstos para el RPM. (ii) Se pone en riesgo el derecho a la seguridad social de un mayor número de afiliados y pensionados.

EXCEPCIONES DE MERITO

- 1) **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y CARENCIA DEL DERECHO.** Fundamento esta excepción en el hecho de que el demandante **JUAN CARLOS PEREZ**, identificado con la **C.C. No. 16693972**, nació el 03 de enero de 1964, por lo que a la fecha cuenta con 59 años de edad, es decir, que se encuentra próximo a cumplir con el requisito de edad para acceder a la pensión de vejez (62 años si es hombre) se afilió al RPM administrador por el ISS hoy COLPENSIONES, luego se trasladó a **COLFONDOS**, posteriormente a **PORVENIR** y por ultimo a **PROTECCION**; es decir, que el demandante se encuentra en la prohibición expresa contenida en el Art. 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del Art. 13 de la Ley 100 de 1993 para realizar traslado de régimen pensional. “e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. **Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez**”.

No se demuestra entonces hasta el momento que **el demandante** haya sido engañado al tomar una decisión desfavorable a sus intereses, más aún, cuando permaneció en el Régimen de Ahorro Individual con solidaridad por muchos años, sin manifestar ninguna inconformidad respecto al desempeño y administración, afianzando su decisión de estar en este Régimen.

Y para el caso que nos ocupa, el señor **JUAN CARLOS PEREZ**, identificado con la **C.C. No. 16693972**, se encuentra afiliado en **PROTECCION**., y actualmente cuenta con 59 años de edad, es decir, que se encuentra próximo a cumplir con el requisito de edad para acceder a la pensión de vejez, (62 años de edad si es hombre), por lo que en principio no puede trasladarse.

- 2) **COBRO DE LO NO DEBIDO.** COLPENSIONES como administrador de Régimen de Prima Media al resolver las solicitudes pensionales, lo realiza con fundamento en la normativa vigente y de acuerdo con los principios generales de favorabilidad, por lo cual cuando el demandante sin asidero jurídico o fáctico reclama un pago o derecho que no le asiste legalmente, incurre en un cobro de lo no debido.
- 3) **PRESCRIPCIÓN.** Sin implicar confesión o reconocimiento de derecho alguno, propongo en esta excepción la prescripción general del Art. 151 del Código de Procedimiento Laboral para la totalidad de las obligaciones de tracto sucesivo que tuvieron tres (3) años o más desde la fecha

de su causación hasta la fecha de notificación de la presente demanda. En concordancia con el art. 488 del Código Sustantivo de Trabajo que dice:

“Prescripción. Las acciones que emanan de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se hizo exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero solo por un lapso igual”.

Evidentemente corresponde en primer término señalar que la prescripción como excepción no requiere mayor fundamentación, siendo obligación del aparato judicial resolver todo el tema de la extinción del derecho sin la limitación argumentativa de sus fundamentos de derecho, máxime cuando no se le puede imponer a las partes formulas sacramentales para alegar la prescripción extintiva.

- 4) **LA INNOMINADA.** De conformidad con el inciso primero del artículo 282 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito al Señor Juez, se sirva declarar esta excepción de oficio al momento de proferir Sentencia definitiva, frente a que toda situación de hecho o derecho que sea advertida y probada en el transcurso del proceso y que favorezca los intereses de mí representada.

Lo anterior en virtud a que cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, las cuales deberá alegarse expresamente en la contestación de la demanda.

- 5) **BUENA FE.** La buena fe en la labor misional de COLPENSIONES surge precisamente de la estricta aplicación de la Constitución y las normas VIGENTES aplicables al caso, que permite conceder o negar conforme a derecho las peticiones de los ciudadanos, además nunca tergiverso ni oculto información referente al señor **JUAN CARLOS PEREZ** identificada con la **C.C. No. 16693972**, con el fin que se trasladara de Régimen, tales circunstancias permiten revestir bajo la defensa de la buena fe sus actuaciones, que se presumen por mandato constitucional, debiendo probarse la mala fe.

- 6) **COMPENSACIÓN:** sin que implique la aceptación de derecho alguno, se presenta esta excepción para que se considere en relación con cualquier pago que resulte acreditado en juicio.

- 7) **GENERICA:** se presente esta excepción denominada genérica para que cualquier argumento de oposición válidamente acreditado en juicio, se considere por el Despacho en la resolución del Litigio.

Por consiguiente, solicito respetuosamente a la Honorable Juez, con base en los anteriores argumentos se declaren probadas las excepciones propuestas respecto de lo pretendido por la parte actora en el libelo de la demanda, pues de lo anterior queda plenamente claro que

COLPENSIONES actuó conforme a derecho y en su lugar se absuelva a mí representada por todo cargo y se condene en costas al demandante.

- 8) **LA INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE:** Las entidades de Seguridad Social no solo se sujetan a la responsabilidad propia de los contratos de aseguramiento, sino que se ciñen a obligaciones de índole constitucional que trascienden como administradoras de un servicio público de seguridad social. En este caso, la responsabilidad de las AFP por la ineficacia de un traslado, no sólo se deben enmarcar a reparar el daño individualmente sometido a consideración de un Juez, sino que debe tener alcance frente a los daños indirectos que irradian o comprometen los derechos constitucionales de terceros, en razón de la reserva patrimonial de los pensionados y afiliados del RPM que se ven comprometidos con el desmedro que sufre la reserva pensional, y que si bien es cierto, la jurisprudencia ha indicado que al afiliado no le es atribuible y por ende no se le exige la equivalencia económica de los aportes que se devuelven del RAIS al RPM, no es menos cierto, que tal reparo económico lo debe asumir quien ha causado el daño y por virtud de la operancia de la inoponibilidad.

MEDIOS DE PRUEBA:

Solicito comedidamente se decreten, practiquen y tengan en cuenta las siguientes pruebas:

DOCUMENTAL

1. En seguida, se adjunta el link del Expediente administrativo del señor **JUAN CARLOS PEREZ** identificada con la **C.C. No. 16693972**, para que pueda ser consultado por el Despacho y las demás partes.

https://drive.google.com/file/d/11J-hgEe1cFS_7V6HyYrCKKevvLEacMct/view?usp=sharing

INTERROGATORIO DE PARTE

De manera respetuosa, solicito a la Señora Juez hacer comparecer al señor **JUAN CARLOS PEREZ** identificada con la **C.C. No. 16693972**, para que rinda el interrogatorio de parte que le realizare.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho de la demandada Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 del 2003, Decreto 758 de 1990, Artículo 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, Acto Legislativo 01 del 2005, Artículo 36 de la Ley 100 de 1993, Artículos 368 y 389 del Código General del Proceso y Artículo 70 y siguientes del Capítulo XIV de CPL.

SOLICITUD DE NO CONDENA EN COSTAS

De ser negadas las pretensiones y condenas y probadas las excepciones de la demanda, del señor **JUAN CARLOS PEREZ** identificada con la **C.C. No. 16693972**, sea condenado al pago de las costas y agencias en derecho a favor de COLPENSIONES, conforme al Artículo 365 del Código General del Proceso.

ANEXOS

1. Se anexa poder para actuar debidamente conferido con sus respectivos anexos.
2. Se anexa constancia de envío de la presente contestación al demandante y a las codemandadas.

NOTIFICACIONES

Las personales las recibiré en la secretaria de su Despacho o en la CARRERA 101 A No 17-45, Barrio, Ciudad Jardín de Cali - Tel. 3450513 Cel. 3188658750.

Cordialmente,



DIMER ALEXIS SALAZAR MANQUILLO

C.c. N° 1061728177 de Popayán

T.P. N° 252.522 del C. S. de la J.

Email: abogadomma007@gmail.com

Celular: 3188658750