

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
DESPACHO No. 011

MAGISTRADO PONENTE: ANDRÉS GONZÁLEZ ARANGO

Ciudad – Fecha	Santiago de Cali - Valle del Cauca, 31 de enero de dos mil veinticinco (2025)
Radicado	76001-23-33-000-2024-00408-00
Demandante	CARLOS MANUEL HOYOS VALDERRAMA <a href="mailto:notificaciones@gha.com.co">notificaciones@gha.com.co</a> <a href="mailto:cmhv1961@icloud.com">cmhv1961@icloud.com</a>
Demandada	LA NACIÓN – SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES <a href="mailto:notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co">notificacionesjudiciales@supersociedades.gov.co</a> <a href="mailto:webmaster@supersociedades.gov.co">webmaster@supersociedades.gov.co</a> <a href="mailto:pmercantiles@supersociedades.gov.co">pmercantiles@supersociedades.gov.co</a>
Medio de Control	REPARACIÓN DIRECTA
Auto Interlocutorio	30
Tema	ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES.

El 25 de junio de 2024 la parte demandante formuló demanda de reparación directa y, como **pretensiones principales**, solicitó que se declare la responsabilidad patrimonial y extracontractual de la demandada por la totalidad de los daños y perjuicios que fueron ocasionados por el error judicial en el que incurrió el agente estatal mediante el auto 2022-03-005350 del 11 de mayo de 2022 dentro del proceso de liquidación judicial de la sociedad Multipolimeros S.A.S. identificada con Nit. 815.001.300-6 bajo el expediente No. 89699

Como consecuencia de la declaración anterior, solicita que se condene a la demandada a pagar la suma de \$2.232.889.136,7 por concepto de daño emergente correspondientes a la depreciación económica del patrimonio de la sociedad Multipolimeros S.A.S. del cual era socio y las acreencias por gastos en representación jurídica. Así como la suma de 100 SMMLV o \$130.000.000 por concepto de daño moral, intereses moratorios causados, indexación, costas y agencias.

Como **pretensiones subsidiarias** y en caso de no estar probada la cuantificación del perjuicio moral, solicita que se tase los mismos siguiendo el criterio del arbitrium judicis, y si no se accede a la indemnización del daño emergente, solicita la indemnización correspondiente al 9.2% de la suma de dicho perjuicio (\$200.960.022,24) el cual corresponde al total del porcentaje de acciones del que era propietario de la sociedad Multipolimeros S.A.S. y pérdida de la oportunidad de 100 SMMLV o \$130.000.000

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa.

1. DE LA JURISDICCIÓN

Conforme a los artículos 104 la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

## **2. DE LA COMPETENCIA**

Conforme el artículo 152.5 del CPACA, modificado por el artículo 28 de la Ley 2080 de 2021 esta Corporación es competente para conocer en primera instancia “De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

El artículo 157 del CPACA, modificado por el artículo 32 de la Ley 2080 de 2021 respecto a la competencia por razón de la cuantía señala:

*“ARTÍCULO 32. Modifíquese el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:*

**ARTÍCULO 157. Competencia por razón de la cuantía.** *Para efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ella pueda considerarse la estimación de los perjuicios inmateriales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.*

**La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, que tomará en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, causados hasta la presentación de aquella.**

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*

*En el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

*En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

**PARÁGRAFO.** *Cuando la cuantía esté expresada en salarios mínimos legales mensuales vigentes, se tendrá en cuenta aquel que se encuentre vigente en la fecha de la presentación de la demanda”.*

El actor estima la cuantía en la suma de \$2.232.889.136,7 pesos, solamente teniendo en cuenta el daño emergente. En consecuencia, este Despacho considera que el valor de las pretensiones es superior a los 1.000 smlmv para el año 2024.

Conforme el artículo 156.6 del CPACA, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 la competencia por factor territorial se determinará con base en lo siguiente: “En los de reparación directa **se determinará por el lugar donde se produjeron los hechos**, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio **o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante**. Cuando alguno de los demandantes haya sido víctima de desplazamiento forzado de aquel lugar, y así lo acredite, podrá presentar la demanda en su actual domicilio o en la sede principal de la entidad demandada elección de la parte actora.”

Para el caso que nos ocupa, el supuesto error judicial en el que incurrió el agente estatal fue a través del auto 2022-03-005350 del 11 de mayo de 2022 el cual fue proferido por la Superintendencia de Sociedades Intendencia Regional Cali, por lo que se cuenta con competencia territorial.

**En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Valle es competente para conocer de la demanda.**

### 3. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El numeral 1 del artículo 161 del CPACA consagra: “*Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.*” A su vez, el artículo 92 de la Ley 2220 de 2022 consagra la conciliación como requisito de procedibilidad en reparación directa.

En el asunto la solicitud de conciliación se presentó el 29 de diciembre de 2023 y se declaró fallida el 12 de febrero de 2024.

### 4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

El artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 preceptúa:

**“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA.** *La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.*

*Sin embargo, el término para formular la pretensión de reparación directa derivada del delito de desaparición forzada, se contará a partir de la fecha en que aparezca la víctima o en su defecto desde la ejecutoria del fallo definitivo adoptado en el proceso penal, sin perjuicio de que la demanda con tal pretensión pueda intentarse desde el momento en que ocurrieron los hechos que dieron lugar a la desaparición;(...).”*

En el asunto que nos ocupa, la parte demandante alega un supuesto error judicial contenido en el auto 2022-03-005350 del 11 de mayo de 2022<sup>1</sup>. En tal sentido, el conteo del término de caducidad inicia a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, en aplicación del artículo 164 numeral 2 literal i), **en este caso inicio el 12 de mayo de 2022 y finalizó el 12 de mayo de 2024.**

La solicitud de conciliación se presentó el 29 de diciembre de 2023 y se declaró fallida el 12 de febrero de 2024, por lo que el demandante tenía hasta el 25 de junio de 2024 y la demanda se presentada el mismo 25 de junio de 2024, **por lo que, a todas luces, la demanda fue presentada de forma oportuna.**

### 5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

La legitimación por activa es la posibilidad que tiene la persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

<sup>1</sup> Folio 66 - 76

Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA dice lo siguiente: “Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

Se encuentra acreditada la capacidad de comparecer al proceso y el derecho de postulación pues obra poder para la representación judicial del demandante<sup>2</sup>.

## **6. DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

La demanda cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda) 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

La parte demandante envió la demanda y sus anexos a la parte demandada, tal como lo advierte el numeral 8º (Adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021) del artículo 162 del CPACA<sup>6</sup>.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por el señor Carlos Manuel Hoyos Valderrama contra la Nación Superintendencia de Sociedades.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandante por estados.

**TERCERO:** No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso. De requerirse expensas, se fijarán en su oportunidad.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a la entidad demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, mediante mensaje de datos dirigido al buzón electrónico dispuesto por dicha entidad para la recepción de notificaciones judiciales.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** a los buzones de correo electrónico creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

**SEXTO: OTORGAR** a la entidad demandada, treinta (30) días para contestar, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, como dispone el artículo 172 del CPACA. **Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.**

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a la entidad demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su

---

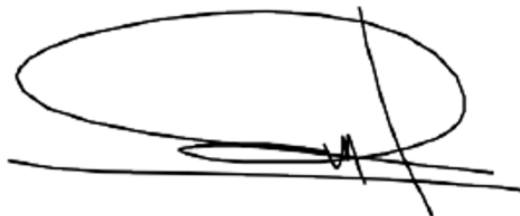
<sup>2</sup> Folios 243 - 247

poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

**OCTAVO: RECONOCER** al abogado Gustavo Alberto Herrera Ávila, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 y tarjeta profesional No. 39.116 del CSJ, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado.

**Esta decisión fue suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede corroborar su autenticidad.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANDRÉS GONZÁLEZ ARANGO**  
Magistrado Ponente