

Señores  
**JUZGADO CUARTO(4) CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN**  
E.S.D

REF : PROCESO VERBAL DE RCE  
DEMANDANTE: **WILLIAM FERNANDO NARVAEZ Y OTROS**  
DEMANDADO: **JAIME ARTURO BASTIDAS Y OTROS**  
RAD: **2024 0007 00**

**VANESSA CASTILLO VELASQUEZ**, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 66.855.547 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 87266 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del SR **JAIME ARTURO BASTIDAS Y OTROS** en su nombre, procedo a contestar la demanda instaurada por el SR **WILLIAM FERNANDO NARVAEZ Y OTROS** de conformidad con lo que se consigna enseguida:

#### **FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Al Hecho Primero:** No le consta a mi mandante cuales eran las razones por las cuales el automotor de placas SHT558 estaba indebidamente estacionado sin ningún tipo de señal. Por tanto deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al Hecho Segundo:** No es cierto, el SR ROSERO se desplaza por su carril de circulación permitida acatando las normas de circulación. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al Hecho Tercero:** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mis representados. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al Hecho Cuarto:** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mis representados. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al Hecho Quinto:** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mis representados. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al hecho SEXTO:** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mis representados. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al hecho SÉPTIMO:.** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mis representados. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce. No obstante este hecho permite concluir que la incapacidad generada a causa de los hechos que motivan la presente demanda fueron cancelados por el SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL ,y en el evento de presentarse una disminución de su capacidad laboral, también el riesgo está cubierto por el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL a través del FONDO DE PENSIONES o la ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES.

**Al hecho OCTAVO:** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mis representados. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce

**Al hecho NOVENO:.** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mis representados. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce

**B1** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mis representados. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce a través de los medios idóneos.

**C1** Es cierto conforme se observa en la constancia de NO ACUERDO No 018414

**C2** Es cierto en lo que a la parte demandada se refiere.

**C3** Es cierto conforme se observa en el memorial poder adjunto.

## **OPOSICION A LAS PRETENSIONES**

Objeto y me opongo de manera general a todas las declaraciones, pretensiones y condenas en contra de mi mandante, por inexistencia de culpa directa o indirecta del asegurado.

En especial me opongo a la prosperidad de cualquier petición indemnizatoria propuesta por todos los demandados por cuanto no ha nacido obligación alguna en cabeza de la parte demandada.

## **OBJECION A LA CUANTIA - JURAMENTO ESTIMATORIO**

Me permito presentar oposición y objeción al juramento estimatorio realizado por la parte demandante, por concepto de los perjuicios materiales, esta objeción se hace teniendo en cuenta la ausencia de responsabilidad atribuible a la parte demandada y a que la parte actora no prueba los egresos e ingresos que supuestamente ha dejado de percibir conforme a lo definido por el artículo 1614 del Código Civil. De igual forma es improcedente dado a que no se da cumplimiento por la apoderada de la parte actora con requerido por en artículo 206 del Código General de Proceso, el cual indica "Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos". De tal manera que con fundamento en el artículo 206 del Código General de Proceso comedidamente le pido al Juzgado declare la violación al juramento estimatorio de la parte demandante y en consecuencia si la cantidad estimada de los perjuicios materiales excede el 50% de la que resulte efectivamente probada a título de daño emergente y lucro cesante, le solicito al Juzgado condenar a la parte demandante a pagar el 10% sobre la diferencia o si eventualmente se llegaren a negar las pretensiones por falta de prueba sobre su causación, le solicito al Juzgado lo condene en el equivalente al 5% del valor de las pretensiones por concepto de los perjuicios solicitados

Comedidamente procedo a OBJETAR la cuantía estimada por el demandante así:

EN CUANTO A LA LIQUIDACION DEL LUCRO CESANTE PASADO Y FUTURO PARA EL  
SR WILLIAM FERNANDO NARVAEZ

### **LUCRO CESANTE**

**OBJETO Y ME OPONGO** a que se condene a la pasiva al pago de la suma de \$135.000.000 por concepto de perjuicios a título de lucro cesante en favor del demandante toda vez que, el señor WILLIAM NARVAEZ no acreditó los ingresos que percibía antes de la ocurrencia del accidente y tampoco la pérdida de la capacidad laboral si a ello hubiera lugar. De manera que se torna improcedente el reconocimiento de lucro cesante alguno. Sumado a ello, el demandante NO efectúa la liquidación del mismo de acuerdo a las formulas que sobre el particular ha desarrollado la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, de manera que su petitum no se ajusta a los criterios existentes sobre la valoración del perjuicio material.

De otra parte, no podría perderse de vista que se trata de UN ACCIDENTE LABORAL reportado y sus prestaciones cubiertas totalmente por ARL SURA, de manera que no habría lugar a reclamar un LUCRO CESANTE pues las pérdidas a las que se refiere por incapacidad han sido cubiertas por el SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL así como se desprende de la prueba documental aportada por el demandante como anexo de la demanda así.

Señor (a)  
WILLIAN NARVAEZ  
Ciudad

Hola, cordial saludo

En ARL SURA estamos comprometidos con tu bienestar y te acompañamos en tus procesos. Queremos informarte la respuesta a la solicitud 23091130359863

A continuación, te informamos que revisando nuestro sistema de información se evidencia que presentas evento ocurrido el 17 de julio de 2022 con diagnóstico

FRCTURA SUBTROCANTERICA DE FEMUR DERECHO – FRACTURA DE TIBIA DERECHA – FRACTURA DE ESCAFOIDE, SEMILUNAR Y RADIO IZQUIERDO calificado como de origen laboral por el cual esta administradora te ha brindado todas las prestaciones económicas y asistenciales que has requerido de acuerdo con la normatividad vigente Art. 1 par. 2 Ley 776 de 2002, En el momento no es posible proceder con tu solicitud de calificación de secuelas ya que se evidencia que aún tienes conceptos médicos pendientes, en tu caso concepto de máxima mejoría médica o alta médica emitida por parte de Ortopedia, Fisiatras, Psicología, Medico de Seguimiento Integral.

Asi las cosas, el apoderado demandante está formulando unas pretensiones sin fórmula real de prueba, está indicando en forma global unos perjuicios sin que indique el fundamento de los mismos y que resultan excesivos porque con relación al lucro cesante futuro no presenta fórmula real de prueba, el monto dinerario pretendido como reparación sobrepasa los límites razonables y acreditables en este proceso, no hay documentación contable, bancaria o financiera, con información veraz que sirva de base para que se elabore el cálculo aritmético de liquidación de lucro cesante futuro.

EN CUANTO A LA SOLICITUD DE PERJUICIOS EN FAVOR DEL SR JOSE GENRAMN BETANCOURT

**OBJETO Y ME OPONGO** a que se condene a la pasiva al pago de la suma de \$17.450.000 por concepto de perjuicios a título de DAÑO EMERGENTE en favor del demandante toda vez que, la factura de venta que se aporta como sustento no cumple los requisitos del ESTATUTO TRIBUTARIO



DÍA	MES	AÑO
20	11	2022

### TALLER ESCOBAR

NESTOR ESCOBAR TOBAR  
C.C. 10.532.596 - No Responsable de IVA

CALLE 2 No. 10-24 ☎ 3162982696 - 3234472329  
POPAYÁN - CAUCA

TAPICERÍA, LÁMINA Y PINTURA, PINTURAS PERLADAS, PLANAS Y POLIURETANO, ARREGLO DE CHASIS, ELECTRICIDAD  
Y TODO LO RELACIONADO CON SU VEHICULO. TRABAJOS GARANTIZADOS

SERIEDAD Y CUMPLIMIENTO

**FACTURA DE VENTA**

Nº	0937
----	------

LUCRO CESANTE PARA EL SR JOSE GERMAN BETANCOURT:

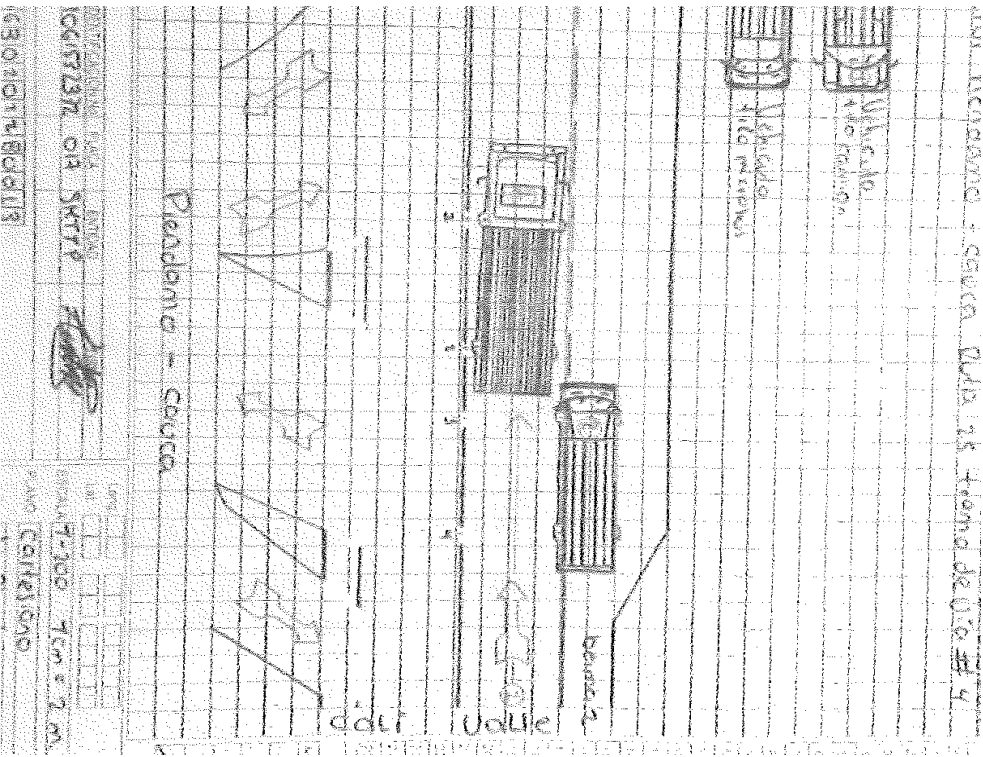
**OBJETO Y ME OPONGO** a que se condene a la pasiva al pago de la suma de \$20.000.000 por concepto de perjuicios a título de LUCRO CESANTE en favor del demandante toda vez que no hay documentación contable, bancaria o financiera, con información veraz que sirva de base para que se elabore el cálculo aritmético de liquidación de lucro cesante .

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

- CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**

De lo anterior se hace evidente la falta al deber objetivo de cuidado y el incumplimiento a las normas de tránsito que a la vez es una culpa exclusiva de la víctima, pues nótese que el demandante CONFIESA en los hechos 1 y 2 que se encontraba estacionado sin señalización ni advertencia alguna , también confiesa realizar una conducta imprudente al abrir una puerta sobre la vía en la zona de tránsito de vehículos sin observar ni percatarse si sobre la vía se desplaza un automotor a fin de evitar un accidente, como el que aconteció. En este asunto cuando el daño se da con ocasión a una conducta atribuible a la víctima misma, se configura en una causal de exoneración de responsabilidad.

La conclusión emerge diáfana de las mismas pruebas documentales aportadas por el demandante en el que se destaca en FORMATO croquis en el que el que claramente el AGENTE que conoció de los hechos señalo que la parte demandante al momento de los hechos se encontraba estacionado sin señales que adviertan su presencia cómo se puede ver así:



De lo anterior, se desprende que la parte demandante desobedeció la normativa en material vial que señala claramente la PROHIBICION DE ESTACIONAMIENTO en via publica así:

- Artículo 76. Lugares prohibidos para estacionar
- Está prohibido estacionar vehículos en los siguientes lugares:
1. Sobre andenes, zonas verdes o zonas de espacio público destinado para peatones, recreación o conservación.
  2. En vías arterias, autopistas, zonas de seguridad, o dentro de un cruce.

3. En vías principales y colectoras en las cuales expresamente se indique la prohibición o la restricción en relación con horarios o tipos de vehículos.
4. En puentes, viaductos, túneles, pasos bajos, estructuras elevadas o en cualquiera de los accesos a estos.
5. En zonas expresamente destinadas para estacionamiento o parada de cierto tipo de vehículos, incluyendo las paradas de vehículos de servicio público, o para limitados físicos.
6. En carriles dedicados a transporte masivo sin autorización.
7. En ciclorrutas o carriles dedicados o con prioridad al tránsito de bicicletas.
8. A una distancia mayor de treinta (30) centímetros de la acera.
9. En doble fila de vehículos estacionados, o frente a hidrantes y entradas de garajes o accesos para personas con discapacidad.
10. En curvas.
11. Donde interfiera con la salida de vehículos estacionados.
12. Donde las autoridades de tránsito lo prohíban.
13. En zona de seguridad y de protección de la vía férrea, en la vía principal, vías secundarias, apartaderos, estaciones y anexidades férreas.

De otra parte, la Jurisprudencia señala sobre el particular:

1.2 Sobre la conducta del perjudicado, ha precisado igualmente la Corporación:

*“En ese orden de ideas, se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación. (...)*

*La importancia de la conducta de la víctima en la determinación de la reparación de los daños que ésta ha sufrido no es nueva, pues ya desde el derecho romano se aplicaba en forma drástica la regla, atribuida a Pomponio, según la cual “quod si quis ex culpa sua damnum sentit, non intellegitur damnum sentire”, es decir, que el daño que una persona sufre por su culpa se entiende como si no lo hubiera padecido, lo que condujo a un riguroso criterio consistente en que si la víctima había participado en la producción del daño, así su incidencia fuera de baja magnitud, en todo caso quedaba privada de reclamación. Principio semejante se observó también en otros sistemas jurídicos, como en el derecho inglés, que aplicó el criterio de la contributory negligence, que impedía que la persona que había contribuido total o parcialmente a la producción del resultado dañoso se presentara ante la justicia a efectuar su reclamación, pues se consideraba que tenía las “manos manchadas” (Mazeaud, Henri y Léon, y Tunc, André. Tratado Teórico y Práctico de la Responsabilidad Civil Delictual y Contractual. Tomo II, Volumen II. Ediciones Jurídicas Europa América. Buenos Aires, 1964. Pág. 33.).*

*No obstante, con posterioridad, el rigor del mencionado criterio se atenuó y se estableció en la gran mayoría de ordenamientos el principio según el cual si el comportamiento de la víctima es causa exclusiva del daño debe exonerarse de responsabilidad al demandado (...) (v.gr. B.G.B., par. 254; Código Civil italiano, artículo 1227; Código Civil argentino, art. 1111, entre otros). (...).” (CSJ. Sent. 16 de diciembre 2010. Rad. 1989-00042-01).*

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD / INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL FRENTE AL RESULTADO QUE PUDO GENERAR PERJUICIOS:**

El concepto de responsabilidad implica ineluctablemente la presencia de tres elementos de su estructura que exige la Ley para hacer una declaración de responsabilidad, es necesario que se presenten tres elementos imprescindibles para la estructuración de la responsabilidad, a saber: el daño, el actuar doloso o culposo del actor y la relación de causalidad entre el daño y el actuar doloso o culposo del sujeto generador del daño, en ausencia de uno de ellos, la responsabilidad civil extracontractual se torna inimputable y la

declaración judicial de responsabilidad deberá darse negando la responsabilidad del demandado. La parte actora, no allega prueba alguna de la conducta culposa que pretende atribuir a la parte pasiva, por lo que no ha cumplido con su deber de probar la existencia de la misma tal como lo indican los artículos 2341 y 1757 del Código Civil así como el artículo 167 del C.G.P., por lo que deberá probar la parte actora: 1. La ocurrencia de los hechos a los que hace referencia. 2. La existencia de los perjuicios que indica haber sufrido y 3. Nexo entre tales perjuicios y una culpa o responsabilidad atribuible a la parte demandada.

En el presente caso , los elementos que estructuran la responsabilidad se encuentran absolutamente ausentes, dado a que no se encuentra prueba que atribuya responsabilidad al conductor del vehículo EQR376 SR JAIME ARTURO BASTIDAS de conformidad con las pruebas allegadas al despacho, específicamente con el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), aportado al presente proceso , el cual indica claramente que quien incumplió con el deber objetivo de cuidado fue la misma VICTIMA quien estaba en la obligación de extremar las medidas de seguridad para evitar el accidente que causo por su propia negligencia.

De otra parte, obra PRUEBA DE CONFESION de la parte demandante en los hechos 1 y 2

De lo anterior se hace evidente la falta al deber objetivo de cuidado y el incumplimiento a las normas de tránsito que a la vez es una culpa exclusiva de la víctima.

La conclusión emerge diáfana de las mismas pruebas documentales aportadas por el demandante en el que se destaca en FORMATO croquis en el que el que claramente el AGENTE que conoció de los hechos señaló que la parte demandante al momento de los hechos se encontraba estacionado sin señales que adviertan su presencia, causando el accidente que nos ocupa, como se observa en el INFORME POLICIA DE ACCIDENTES aportado como prueba documenta.

- **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL INVOCADA EN LAS PRETENSIONES.**

Esta excepción se propone en virtud de que la carencia de prueba de la relación de causa y efecto, así como la de la culpa, desvirtuará las pretensiones de una declaración de Responsabilidad Civil, puntualmente en consideración a que esta demanda carece de medios de prueba que demuestren la relación de causalidad, la producción y la naturaleza de los perjuicios, la cuantía aparente de los mismos, imputados a la parte demandada, elementos que no son susceptibles de presunción alguna.

La supuesta responsabilidad atribuida injustificadamente a la parte demandada, no es susceptible de presunción y por ello debe probarse que se reúnen los elementos esenciales para que ella se pueda estructurar. No basta, como al parecer estima la parte actora, con la afirmación y la formulación del cargo en su contra.

De otra parte, el demandante sobre quien gravita la carga de la prueba en tratándose de colisión de actividades peligrosas, NO demostró a través de experticia técnica en cual de los dos rodantes recae el mayor porcentaje de responsabilidad, que claramente se ha demostrado recae en la misma víctima – demandante al OMITIR EL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO, igualmente por NO ACATAR las normas de conducción pues de hacerlo, este accidente NO se hubiese provocado.

- **CARGA DE LA PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SUFRIDOS Y DE LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO: INDETERMINACIÓN DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS Y FALTA DE PRUEBA DE LOS MISMOS / CARGA DE LA PRUEBA DEL DEMANDANTE:**

El apoderado demandante está formulando unas pretensiones sin fórmula real de prueba, está indicando en forma global unos perjuicios sin que indique el fundamento de los mismos y que resultan excesivos porque con relación al lucro cesante futuro no presenta fórmula real de prueba, el monto dinerario pretendido como reparación sobrepasa los límites razonables y acreditables en este proceso, no hay documentación contable, bancaria o

financiera, con información veraz que sirva de base para que se elabore el cálculo aritmético de liquidación de lucro cesante futuro. Y sumado a ello se trata de un ACCIDENTE LABORAL asumido según certificación aportada por la ARL SURA.

- **REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN CONCURRENCIA DE CULPAS**

Se propone esta excepción sin perjuicio de las precedentes y sin aceptar responsabilidad alguna a cargo de mi representado, en virtud de que los conductores involucrados se encontraban desarrollando la actividad de la conducción, lo que de entrada aniquila la presunción del art 2356 del C.C y la carga probatoria se vuelve dinámica, por tanto, cada extremo litigioso está bajo el apremio de demostrar, que fue la conducta de su contraparte y no la propia la que tuvo incidencia en la producción del daño.

En ese orden de ideas se torna imperioso acudir a la respectiva reducción de la indemnización en proporción a la contribución que en el hecho dañoso tuvo el SR WILLIAM NARVAEZ como causante del hecho, por la concurrencia o compensación de culpas, según lo normado en el artículo 2357 del Código Civil, cuyo tenor literal reza:

*“(...) ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente. (...)”* (Negrilla y subrayado ajeno al texto).

La Corte Suprema de Justicia Corte Suprema de Justicia en sentencia SC 12994-2016 del 15 de septiembre de 2016. MP Margarita Cabello Blanco sostiene que “El caso es que por mucho tiempo se ha convenido en que sólo responda quien cargue con una culpa, esto es, un error en su comportamiento, a título bien de negligencia, imprudencia, impericia. De lo contrario, se impone su absolución. Igualmente se vio equitativo y justiciero que en la distribución de la carga de la prueba fuera quien perdigue la reparación el que la soportase. Obligado está, pues a demostrar que el obrar del otro fue culposa.”

Con ocasión de la concurrencia de culpas, en la que se ve involucrada una actividad peligrosa, la Corporación se ha pronunciado de la siguiente manera: “...En tratándose de la concurrencia de causas que se produce cuando en el origen del perjuicio confluyen el hecho ilícito del ofensor y el obrar reprochable de la víctima, deviene fundamental establecer con exactitud la injerencia de este segundo factor en la producción del daño, habida cuenta que una investigación de esta índole viene impuesta por dos principios elementales de lógica jurídica que dominan esta materia, a saber: que cada quien debe soportar el daño en la medida en que ha contribuido a provocarlo, y que nadie debe cargar con la responsabilidad y el perjuicio ocasionado por otro. ...”

El reconocido tratadista Javier Tamayo Jaramillo, “Tratado de Responsabilidad Civil”, Tomo I, Ed. Legis, 2ª edición, 2007, págs. 1018 y 1019, experto en la temática de la responsabilidad civil y ex magistrado de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>10</sup>, sobre lo anotado, explicó:

*“...En nuestro concepto, como en el artículo 2356 del C.C., no se trata de una presunción de responsabilidad sino de una culpa probada, no podemos hablar de que la presunción solo obre en favor de la víctima; de otro lado, siendo la culpa presunta o probada un elemento interior a la conducta del sujeto, no vemos por qué el hecho externo de concurrir dos actividades peligrosas pueda modificar elementos puramente psicológicos; si ejercer una actividad peligrosa es una imprudencia, lo seguirá siendo, sea quien sea la víctima del daño o las actividades concurrentes; por ello, seguimos considerando que lo lógico es pensar que la culpabilidad se rige por la peligrosidad de la actividad. Quien o quienes la ejerzan deben correr con sus consecuencias.*

*De acuerdo con lo anterior, si tanto el demandante como el demandado estaban desarrollando una actividad peligrosa y solo una de las partes sufrió el daño, el perjuicio deberá ser reparado entre el demandante y el demandado, ya que la peligrosidad de las dos actividades fue la que contribuyó a causar el daño. Recuérdese, eso sí, que no debe existir una culpa adicional de ninguna de las partes, pues entonces el responsable de esa falta debe correr con la totalidad; tampoco debe olvidarse que las dos actividades deben haber jugado un papel activo en la producción del daño...3. No existe culpa adicional de ninguna de las partes: a menudo, ni el demandante, ni el demandado pueden establecer falta alguna en cabeza de la contraparte; su única culpabilidad consiste en la peligrosidad desplegada en las actividades causantes del daño; no habiendo una culpa que absorba a las otras, nos hallaremos en la situación de que el daño fue causado por la peligrosidad de las dos actividades. En tal caso, obra la reducción a que nos referimos anteriormente...". (Subrayas fuera de texto original).*

Descendiendo al caso concreto el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), aportado al presente proceso, el cual indica que quien incumplió con el deber objetivo de cuidado fue la misma VICTIMA quien estaba en la obligación de extremar las medidas de seguridad para evitar el accidente que causo por su propia negligencia.

De otra parte, obra PRUEBA DE CONFESION de la parte demandante visible en los hechos 1 y 2 de la demanda.

En virtud de lo afirmado, ruego declarar probada la presente excepción y se declare la responsabilidad del demandante quien contribuyo con su actuar en la producción del hecho daños.

- **EXCESIVA TASACION DEL PERJUICIOS DENOMINADO DAÑO A LA SALUD**

En el presente caso el extremo actor pretende que se condene al extremo pasivo de la litis al pago de los perjuicios extrapatrimoniales en la modalidad daño a la vida en relación por una suma equivalente a 100 SMLMV para la víctima, solicitud que es completamente improcedente por cuanto, la Corte solo reconoce esta tipología de perjuicio en favor de la víctima y la tasación es exorbitante.

- **EXCESIVA VALORACION DE LOS PERJUCIOS MORALES**

De acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia(Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia. Expediente 11001-31-03-028- 2003-00833-01.,) se ha establecido un rango entre \$50.000.000 y \$60.000.000 como tope máximo para resarcir los perjuicios morales sufridos como consecuencia de la muerte de un ser querido. Además, este tope solo se aplica a los familiares en primer grado de consanguinidad y civil, eso quiere decir que ese tope máximo de la Corte se reduce si quienes lo reclaman no ostentan ese grado de parentesco.

- **ES IMPROCEDENTE LA SOLICITUD DE CUALQUIER SUMA POR CONCEPTO DE LUCRO CESANTE**

En el caso objeto de estudio no es procedente el reconocimiento de perjuicios a título de lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro toda vez que, aunque efectivamente el señor NARVAEZ certifica que se encontraba laborando para el momento en que acaeció el accidente de tránsito, no está probada la pérdida de capacidad laboral, no están probados sus ingresos y, en cualquier caso, para el momento de contestación de la presente demanda el lesionado figura como cotizante en el régimen contributivo, lo que indica que para la fecha se encuentra vinculado al mercado laboral.

**LA INNOMINADA:**



Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas.

MEDIOS DE PRUEBA / SOLICITUD DE PRUEBAS:

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

DOCUMENTALES

Para que se tengan como pruebas de los hechos en los que se basan las excepciones pido se tengan cómo tales los documentos anexos así:

- 1. Copia del poder especial conferido a la Suscrita.
- 2. Llamamiento en garantía a HDI SEGUROS S.A y póliza

INTERROGATORIO DE PARTE:

Sírvase citar y hacer comparecer a los demandantes señores WILLIAM FERNANDO NARVAEZ, MARIA ROSARIO BASTIDAS, JOSE GERMAN BENTANCOURT, quienes recibirán citaciones por medio de su apoderado judicial, para que bajo juramento absuelva interrogatorio de parte que le formularé sobre los hechos, condiciones de modo, tiempo y lugar en que ocurrieron los hechos y sobre las pretensiones.

RATIFICACION DE LOS DOCUMENTOS PROVENIENTES DE TERCEROS

En virtud a lo dispuesto en el art 262 del CGP solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras ésta no solicite y obtenga su ratificación, de los siguientes:

Por lo anterior, comedidamente solicito a su Señoría se sirva por favor citar y hacer comparecer a quienes suscribieron los documentos aportados por la parte demandante así:

- 1. INFORME DE ACCIDENTES suscrito por el SR TC TOMBE ADRIAN . CC 1061532372 PLACA 017 adscrito a la SECRETARIA DE MOVILIDAD DE POPAYAN . Quien deberá ser citado por el demandante para que comparezca a la AUDIENCIA DE PRUEBAS .



FACTURA DE VENTA No0337 expedida por TALLER ESCOBAR suscrito por el SR NESTOR ESCOBAR. . Quien deberá ser citado por el demandante para que comparezca a la AUDIENCIA DE PRUEBAS .



DIA	MES	AÑO
20	11	2022

### TALLER ESCOBAR

NESTOR ESCOBAR TOBAR  
C.C. 10.532.596 - No Responsable de IVA

CALLE 2 No. 10-24 ☎ 3162982696 - 3234472329  
POPAYÁN - CAUCA

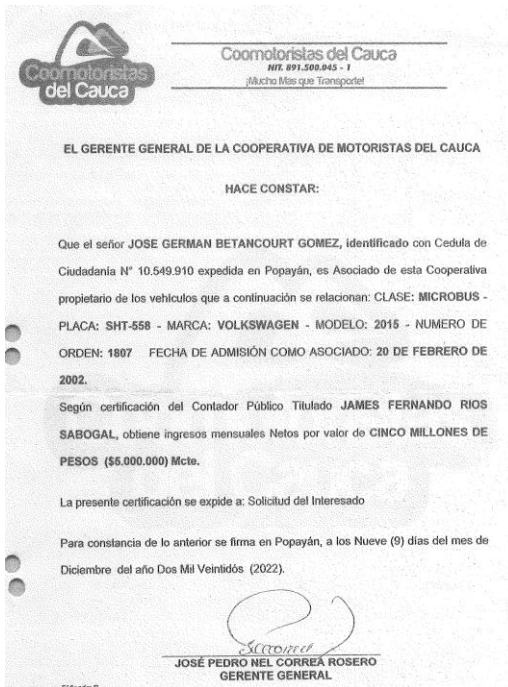
TAPICERÍA, LÁMINA Y PINTURA, PINTURAS PERLADAS, PLANAS Y POLIURETANO, ARREGLO DE CHASIS, ELECTRICIDAD Y TODO LO RELACIONADO CON SU VEHICULO. TRABAJOS GARANTIZADOS

SERIEDAD Y CUMPLIMIENTO

#### FACTURA DE VENTA

Nº	0337
----	------

CERTIFICACION DE INGRESOS MENSUALES expedida por el SR JOSE PEDRO NEL CORREA ROSERO gerente de COOMOTORISTAS DEL CAUCA. Quien deberá ser citado por el demandante para que comparezca a la AUDIENCIA DE PRUEBAS.



#### DICTAMEN PERICIAL:

Anuncio que aportaré dictamen pericial que versará sobre las condiciones de modo, tiempo, lugar del accidente y especialmente encaminado a determinar la causa del suceso. Esta se solicita y se anuncia de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 227 del Código General del Proceso, pues a la fecha no me es posible aportarla dada la complejidad técnica del mismo.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al despacho que se le conceda a mi representada un término no inferior a dos meses con el fin de aportar dictamen pericial realizado por un perito experto en el tema, el anterior termino, se justifica teniendo en cuenta la complejidad de dicho dictamen, pues se hace necesario realizar un estudio minucioso a fin de lograr un concepto completo del particular.

#### RESPECTO DE LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR EL DEMANDANTE

DOCUMENTALES POR OFICIAR A ARL SURA. Me opongo a prosperidad de esta prueba como quiera que, de conformidad con los preceptos normativos consagrados en numeral 10 del artículo 78 del Código General del Proceso, es deber de las partes abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir. Por lo anterior, es claro que los demandantes debieron haber conseguido la documentación que pretenden hacer valer al interior del presente trámite o, cuando menos, haber realizado las labores tendientes para su presentación.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Artículo 96 y siguientes del Código General del Proceso.  
Artículo 206 y 280 del Código General del Proceso.  
Artículo 1757 del Código Civil.

#### SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS:

Considerando que la parte demandante, dio lugar a la contestación de esta demanda, por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no se configuró la culpa del demandado, o perjuicio alguno que indicara la necesidad de esta acción judicial,

comedidamente le pido al señor Juez le condene en costas y agencias en derecho a favor de los demandados.

## **NOTIFICACIONES**

La parte actora en el lugar indicado en la demanda.

La demandada: en la dirección que aparece en el líbello de la demanda.

La suscrita recibirá notificaciones en la secretaria de su despacho o en la carrera 5 N° 10-63, Oficina 318 EDIFICIO COLSEGUROS. Cali . CORREO: [notificaciones@vcastilloabogados.com](mailto:notificaciones@vcastilloabogados.com). Telefono. 3177967320

Del señor Juez, cordialmente,

VANESSA CASTILLO VELASQUEZ  
C.C. No. 66.855.547 de Cali  
T. P. No. 87.266 del C. S. de la J.