

Señor (a)

JUEZ SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE FLORENCIA

E. S. D.

Ref: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA

Demandante: LILIA YATE MANCERA Y OTROS

Demandado: ESE HOSPITAL MARIA INMACULADA DE FLORENCIA CAQUETÁ

Rad: 18001-33-33-002-2023-00043-00

JUAN SEBASTIAN ORTIZ TRUJILLO, abogado en ejercicio, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia, y estando dentro de la oportunidad legal me permito descorrer el traslado sobre las **EXCEPCIONES**, propuestas por la parte demandada, en los siguientes términos:

1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA ATRIBUIBLE A ESE HOSPITAL MARIA INMACULADA DE FLORENCIA CAQUETÁ:

Nos oponemos rotundamente frente a ésta excepción toda vez que de acuerdo a lo planteado por el apoderado de la parte demandante, ningún paciente podría demandar a las ESE o IPS, sobre los perjuicios en algún procedimiento médico quirúrgico, porque según el jurista esa lesión se trataba de un riesgo inherente al procedimiento, afirmación que contraria todo lo planteado por los diccionarios jurídicos frente al daño especial que se entiende por el desproporcionado en relación con las cargas que normalmente deben asumir otros ciudadanos que se encuentran en su situación y que, por consiguiente, arroja como resultado la necesidad de reequilibrar las cargas públicas. Precisamente el daño especial ha tenido una evolución jurisprudencial en el Consejo de Estado, tal como se podría analizar en la Sentencia del 3 de mayo de 2007, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente Enrique Gil Botero, en el proceso con Radicación: 50001-23-26-000-1991-06081-01(16696), actor Luz Marina Ramírez Barrios y otros, Demandado La Nación- Ministerio de Defensa- Policía Nacional, en la que se establece entre otros “con la jurisprudencia, acepta el principio de igualdad ante las cargas públicas; y en ese mismo sentido, el estado deberá responder cuando quiera que una entidad administrativa haya ocasionado un grado de perjuicio que exceda el ámbito de molestia que debe ser soportado. La igualdad, y como se antepuso su manifestación en el equilibrio ante las cargas públicas, aparece como el bien jurídico a restituir en estos casos, fruto directo de postulados equitativos a los que repugna como lo expresa en el Consejo de Estado y la Corte Constitucional, los eventos de extrema desigualdad en la repartición de las cargas públicas”. De otro lado se habla de daño especial, principio de equidad-daño especial reequilibrar las cargas públicas- principio de igualdad- daño especial reequilibrar las cargas públicas- principio de solidaridad daño especial reequilibrar las cargas públicas.

Así las cosas se debe desestimar esta excepción de plano, pues tal como se expresa en el **hecho quinto** de la demanda, mi poderdante ingresó por miomas benignos, fuertes dolores abdominales y estreñimiento, lo que conllevó después del diagnóstico a la operación para extirparle únicamente un supuesto tumor, informándole luego que le habían extraído la matriz, los ovarios, el tumor y un cálculo que presentaba y en lugar de mejorar, su estado de

salud decayó padeciendo fuertes dolores, fiebres y malestar en general, por lo que fue remitida a la clínica medilaser de Florencia, en donde tal como se expresa en el **hecho sexto** de la demanda, en la epicrisis de la medilaser del 04-05-2021, en la anamnesis enfermedad actual resaltan que ingresa remitida con cuadro clínico de antecedentes de histerectomía con posible ruptura de vejiga; por lo que es remitida por valoración para urología. En los hallazgos operatorios encuentran avulsión de uréter derecho que consiste en una lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga, lo que evidencia una falla del servicio originada en la intervención quirúrgica de la ESE Hospital María Inmaculada; de lo cual no se percataron, y ante la complicación de salud de la paciente en el pos operatorio, es remitida a la Clínica Medilaser y le realizan la uretrosistoscopia, dándose cuenta que el uréter no estaba llegando a la vejiga porque estaba cortado, por lo que tuvieron que volver a abrir por encima y colocar el catéter doble j, y volver a unir el uréter del lado derecho con la vejiga.

De la lectura de los dos hechos, se infiere que no se trató de una lesión, inflamación, dolor, o padecimiento que constituya un riesgo inherente al procedimiento tal como lo expresa el apoderado de la parte demandada para pedir la inexistencia de responsabilidad administrativa, pues por el contrario lo que se demuestra es que estamos frente a un hecho antijurídico, no doloso, pero si culposo que produjo un daño especial que de ninguna manera se puede catalogar como un riesgo inherente y que por el contrario genera la responsabilidad de la parte demandada, de declararse responsable por el daño antijurídico y por ende condenarse a indemnizar los perjuicios causados a mis poderdantes, pues es gracias al procedimiento, exámenes y cirugías de la clínica medilaser a donde fue remitida por la gravedad de los hechos mi poderdante, donde se detecta la falla del servicio y se procede a conjurar los daños causados, razón por la cual solicito respetuosamente a su señoría se desestime esta excepción por improcedente.

2. DEBIDA DILIGENCIA - DIAGNOSTICO ADECUADO Y OPORTUNO POR PARTE DE LOS MÉDICOS DE E.S.E HOSPITAL MARÍA INMACULADA:

Tampoco es de recibo esta excepción por cuanto que de la lectura del hecho quinto se desprende que el diagnostico no fue el adecuado, quizá si el oportuno, pero nótese como en la historia clínica se expresa que la paciente ingresa a operación para extirparle un supuesto tumor. Con posterioridad a la cirugía se le informa que le habían extraído la matriz, los ovarios, el supuesto tumos y un calculo que presentaba, razón por la cual no se puede afirmar folclóricamente que el diagnostico fue el más adecuado, pues casi le extraen todo el órgano reproductor de la mujer, y lo que se le había diagnosticado era la extracción de un supuesto tumor; y frente a la debida diligencia manifestada por el apoderado de la parte demandada, esa afirmación se desvirtúa con la prueba documental del numeral 4 que se refiere al informe quirúrgico de la ESE Hospital María Inmaculada; y especialmente con la epicrisis del 04-05-2021 de la Clínica Medilaser, en donde se expresa que ingresa remitida con cuadro clínico de antecedentes de POSHISTERECTOMIA con posible ruptura de vejiga por lo que es remitida a valoración por urología; que no es otro que el fundamento de los hechos quinto y sexto de la demanda, razón por la cual deberá desestimarse esta excepción, pues fue ante la complicación del estado de salud de la paciente, que se vieron obligados a remitirla a la clínica medilaser que es donde finalmente se detecta el daño causado de la ruptura de vejiga, razón por la cual no podemos hablar de debida diligencia y diagnostico adecuado y oportuno, pues la cortadura o lesión entre la unión del uréter y la

vejiga, es precisamente lo que evidencia una falla del servicio originada en la intervención quirúrgica de la ESE María Inmaculada, que de ninguna manera puede verse como un riesgo inherente a la extirpación de un tumor, dada la gravedad de la lesión y las consecuencias en la salud y vida de mi poderdante, que dicha lesión produjo.

3. LA OBLIGACIÓN DE LOS MÉDICOS ES DE MEDIOS Y NO DE RESULTADOS:

Esta excepción es cierta parcialmente, pero ello no los exonera del deber de responder por los errores y daños causados culposa o dolosamente en sus procedimientos o cirugías; de no ser así no existirían las pólizas médicas que toman las ESE e IPS, e incluso los médicos para responder ante cualquier daño que por error humano o involuntario puedan causar en el momento de una intervención quirúrgica.

4. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA CONDUCTA DESPLEGADA POR E.S.E HOSPITAL MARÍA INMACULADA Y EL PRESUNTO DAÑO OCASIONADO A LAS SEÑORA LILIA YATE MANCERA

No es de recibo ésta excepción toda vez que es precisamente la historia clínica y el hecho sexto y séptimo de la demanda, los que demuestran que se estructuran todos los elementos de responsabilidad administrativa, pues existe un daño antijurídico que no es otro que la lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga, que ha generado las consecuencias graves del deterioro de salud de mi poderdante, ocasionado en una cirugía programada por la ESE y que evidencia el nexo causal entre la actuación de la ESE y el daño causado, generando la responsabilidad administrativa por la que se demandan los perjuicios en ésta demanda.

Por lo anterior resulta infundado hablar de inexistencia de nexo causal, pues está claro que fue la herida consistente en la ruptura del uréter y la vejiga, evidenciado y tratado por la clínica medilaser, tal como lo demuestra en su epicrisis, siendo esto lo que genera la obligación a la entidad demandada, de indemnizar o reparar el daño sufrido por mi poderdante.

5. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO MORAL - TASACIÓN EXORBITANTE DEL PERJUICIO:

No se acepta esta excepción tampoco, pues toda acción produce una reacción, lo que significa en derecho administrativo que todo daño antijurídico aún culposos genera la obligación de reparar a la víctima, luego está llamada a no prosperar esta excepción.

6. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE LUCRO CESANTE

Con el mismo fundamento de la anterior excepción, deberá desestimarse, pues todo daño especial exige reequilibrar las cargas públicas y por ende indemnizar a las víctimas, teniendo en cuenta los principios de igualdad, equidad y solidaridad de las mismas.

7. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS FISIOLÓGICOS O DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN A LA SEÑORA LILIA YATE MANCERA.

Tampoco es de recibo esta excepción, pues como se argumentó en las excepciones 5 y 6, el estado deberá responder por el daño antijurídico que cause, y que sea imputable bajo los principios de equidad, igualdad y solidaridad, entre otros, teniendo en cuenta la evolución jurisprudencial frente a la responsabilidad del estado por daños médicos considerados como una falla del servicio tal como se evidencia de los hechos, pruebas y fundamentos de derecho de la presente demanda.

PRUEBAS

Respetuosamente solicito a su señoría se decreten y tengan en cuenta como tales las pruebas aportadas y pedidas en la demanda.

De otro lado solicito respetuosamente a su señoría tener en cuenta la jurisprudencia enunciada en la contestación de las excepciones, más toda la jurisprudencia actual sobre responsabilidad médica por falla del servicio.

En los anteriores términos contesto las excepciones propuestas por la parte demandada de manera legal y oportunamente.

Del señor(a) Juez, atentamente,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Juan Sebastian Ortiz', with a large, stylized flourish at the end.

JUAN SEBASTIAN ORTIZ
C.C. No. 1.117.546.291 de Florencia
T.P. No. 369674 del C.S.J.