



Florencia, tres (03) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

MEDIO DE CONTROL ACCIONANTE : REPARACIÓN DIRECTA
: LILIA YATE MANCERA y OTROS
: claudiapascuas1980@gmail.com

DEMANDADO : **ESE HOSPITAL MARIA INMACULADA**
: notificacionesjudiciales@hmi.gov.co
: ventanillaunica@hmi.gov.co

RADICACIÓN : 18-001-33-33-002-2023-00043-00

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la admisión del presente medio de control.

JHONY SMITH BRIÑEZ YATE, ABIGAIL MANCERA LOPEZ y LILIA YATE MANCERA quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo menor de edad **ELISEO BRIÑEZ YATE**, a través de apoderado judicial, acude a la Jurisdicción en ejercicio del Medio de Control de Reparación Directa, en contra de la E.S.E. HOSPITAL MARIA INMACULADA DE FLORENCIA, CAQUETÁ, pretendiendo:

PRIMERA: Que **LA ESE HOSPITAL MARÍA INMACULADA DE FLORENCIA CAQUETÁ**, representado legalmente por la doctora **LINA MARCELA GIRALDO RINCON**, o quien haga sus veces, es administrativamente responsable de todos los daños y perjuicios morales materiales y fisiológicos, ocasionados como consecuencia de la falla médica presentada en los servicios de salud de **LILIA YATE MANCERA**, en calidad de **víctima directa**; **ELISEO BRIÑEZ YATE**, **JHONY SMITH BRIÑEZ YATE**, en calidad de hijos, el primero menor de edad representado por su madre; y **ABIGAIL MANCERA LOPEZ**, en calidad de madre de la **víctima directa**.

SEGUNDA: Que como consecuencia de lo anterior, se condene a **LA ESE HOSPITAL MARÍA INMACULADA DE FLORENCIA CAQUETÁ**, representado legalmente por la doctora **LINA MARCELA GIRALDO RINCON**, o quien haga sus veces, a pagar a **LILIA YATE MANCERA**, en calidad de víctima directa; **ELISEO BRIÑEZ YATE**, **JHONY SMITH BRIÑEZ YATE**, en calidad de hijos, el primero menor de edad representado por su madre; y **ABIGAIL MANCERA LOPEZ**, en calidad de madre de la víctima directa, todos los **PERJUICIOS MORALES, MATERIALES Y FISIOLÓGICOS**. Para efectos se tomaran en cuenta los siguientes factores.

$$\left(\begin{matrix} \cdot & \cdot & \cdot \end{matrix} \right)^{''}$$

En estudio de admisibilidad esta judicatura advierte que el apoderado no ha cumplido con el deber que le asiste de agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, contemplado en el numeral 1° del artículo 161 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021, el cual establece:

“ARTÍCULO 161. Requisitos previos para demandar. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.



(...)” (*subrayado nuestro*).

En consecuencia y de conformidad con lo establecido en el **Art. 170 de la Ley 1437 de 2011**, se inadmitirá la demanda y se otorgará a la parte demandante el término de diez (10) días para que subsane el defecto indicado, so pena de su rechazo.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de la referencia, por las razones anotadas en la parte motiva.

SEGUNDO: OTORGAR a la parte actora el término de **diez (10) días** para que subsane los defectos indicados, so pena del rechazo de la demanda.

TERCERO: COMUNICAR el presente auto al apoderado del demandante al correo electrónico suministrado.

Notifíquese y Cúmplase.

ANAMARÍA LOZADA VÁSQUEZ
Juez

CONSTANCIA: La presente providencia fue firmada electrónicamente en la plataforma **SAMAI**. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA. Puede validar la autenticidad del documento ingresando en el siguiente link: <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documento> donde deberá ingresar el código alfanumérico que aparece en el acto de notificación o comunicación.