

Señores

JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO

Florencia Caquetá

Ref. Reparación directa de LILIA YATE contra ESE HOSPITAL MARIA INMACULADA DE FLORENCIA

Rad: 18001333300220230004300

JUAN SEBASTIAN ORTIZ TRUJILLO, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en calidad de apoderado de **LILIA YATE MANCERA Y OTROS**, en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito, y dentro del término legal conferido para ello, comparezco ante su despacho con el fin de presentar los correspondientes **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**, para que sirvan de fundamento de las peticiones que formularé al final del presente memorial.

ANTECEDENTES FÁCTICOS - JURÍDICOS

Mi poderdante señora LILIA YATE MANCERA, el 28 de abril del 2021, a las 20:49.49, ingresa a la ESE Hospital María Inmaculada de Florencia, Caquetá, tal como se demuestra en el reporte de epicrisis ingreso 1116746, folio 3, con interpretación: “anemia microcitica hipocrómica, ordenándole radiografías de abdomen simple en cuya interpretación no se observa alteración; y el mismo 28/04/2021, a las 21:19.04, interpreta nota evolución de cirugía general urgencias “paciente de 46 años de edad con diagnóstico de:

1. Dolor abdominal en estudio
 - 1.1. Sospecha de miomatosis uterina
2. Anemia microcitica hipocromica sin indicación de transfusión.

Subjetivo: paciente refiere disminución del dolor abdominal.

Diuresis sin alteración, tolera vía oral y deambulación, refiere hemorragia uterina anormal. Al momento no se encuentra menstruando, refiere estreñimiento crónico.

Objetivo: paciente en aceptables condiciones generales alerta signos vitales: TA 106/70 MMHG: 61LPM SATO2=98%...

ANALISIS:

PACIENTE QUE CURSA CON CUADRO DE ESTREÑIMIENTO CRÓNICO SECUNDARIO A MALOS HABITOS ALIMENTICIOS, EN RX TORAX NO SE OBSERVAN ALTERACIONES NI SIGNOS RADIOLÓGICOS DE OBSTRUCCIÓN INTESTINAL, AL EXAMEN FÍSICO PACIENTE EMODINAMICAMENTE ESTABLE, SIN SIGNOS DE RESPUESTA INFLAMATÓRIA SISTEMICA, SIN SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL, PRESENCIA DE DOLOR EN HIPOGRASTRIO A LA

PALPACIÓN ASOCIADA A QUE PACIENTE REFIERE HEMORRAGIA UTERINA ANORMAL, SE CONSIDERA QUE PODRÍA CURSAR CON PATOLOGÍA GINECOLÓGICA POR LO QUE SE SOLICITA ECOGRAFÍA PÉLVICA TRASVAGINAL Y VALORACIÓN POR GINECOLÓGICA, AL MOMENTO NO CURSA CON PATOLOGÍA QUE AMERITE MENEJO QUIRÚRGICO, POR LO QUE SE CIERRA INTERCONSULTA SE LE EXPLICA A PACIENTE CONDUCTA A SEGUIR, REFIERE ENTENDER Y ACEPTAR. SE EXAMINA CON PROTOCOLO DE BIOSEGURIDAD POR CONTINGENCIA COVID-19”.

Al día siguiente 29/04/2021, a la 1:56.46, regresa a ULTRASONOGRAFÍA PÉLVICA GINECOLOGÍA TRANSVAGINAL (HMI).

INTERPRETACIÓN: UTERO EN ABF DE 112X72 MM AUMENTADO DE TRAMAÑO, DE CONTORNOS IRREGULARES, DE ECOESTRUCTURA ETEROGÉNEA POR PRESENCIA DE NÚCLEOS MIOMATOSOS...

INTERPRETACIÓN PACIENTE DE 46 AÑOS DE EDAD CON DX DE:

DOLOR ABDOMINAL EN ESTUDIO

MIOMATOSIS UTERINA

G2P2V2

ANEMIA LEVE

S: PACIENTE REFIERE DOLOR EN HIPOGRASTRIO INTENSO DE 2 A 3 DÍAS DE EVOLUCIÓN, MESTRUACIONES ABUNDANTES Y DOLOROSA DESDE HACE VARIOS MESES...

El 30/04/2021 a las 20:58.41 es valorada y en el plan se ordena traslado a salas de cirugía. En el informe quirúrgico en la página 1 de 2, en el título INTERVENCIÓN PRACTICADA/TIPO DE ANESTESIA Y DE HERIDA, se determina la hora de inicio del 02/05/2021 12:23 y hora que termina 02/05/2021 15:20- cirugía urgente sala de cirugía 3 profilaxis con antimicrobianos. Tipo de herida limpia tipo de anestesia regional.

Cirugía

HISTERECTOMÍA TOTAL POR LAPAROTOMÍA

CISTECTOMIA DE OVARIO POR LAPAROTOMIA

Con posterioridad al procedimiento médico quirúrgico del pasado 02 de mayo de 2021; ante el ingreso por miomas benignos, fuertes dolores abdominales y estreñimiento, detectándose según la valoración de la epicrisis del Hospital María Inmaculada del 30/04/2021, una cavidad pélvica de 58x62 mm en el útero; lo que conllevó a la operación para extirparle un supuesto tumor. Informándole luego que le habían extraído la matriz, los ovarios, el tumor y calculo que presentaba, razón por la cual tras la cirugía su estado de salud decayó padeciendo fuertes dolores, fiebres y malestar en general, por lo que fue remitida a la **Clínica Medilaser de Florencia Caquetá**.

En la **epicrisis de la medilaser, del 04/05/2021**, en la anamnesis enfermedad actual - resaltan que ingresa remitida con cuadro clínico de antecedentes de histerectomía **con posible ruptura de vejiga**; por lo que es remitida por valoración para urología. En los hallazgos operatorios encuentran avulsión de uréter derecho que consiste en una lesión o

cortadura entre la unión del uréter y la vejiga, lo que evidencia una falla del servicio originada en la intervención quirúrgica de la ESE Hospital María Inmaculada; de lo cual no se percataron, y ante la complicación de salud de la paciente en el pos operatorio, es remitida a la Clínica Medilaser y le realizan la uretrosistoscopia, dándose cuenta que el uréter no estaba llegando a la vejiga porque estaba cortado, por lo que tuvieron que volver a abrir por encima y colocar el catéter doble j, y volver a unir el uréter del lado derecho con la vejiga. Desde ese momento y hasta la fecha mi poderdante viene padeciendo de fuertes picadas y dolores agudos punzantes en el abdomen, con inflamación constante del vientre, por lo que su estado de salud se deterioró más con la intervención quirúrgica de la entidad demandada, hecho por el cual tiene pendiente otra intervención quirúrgica para retirar el catéter y revisar cómo queda la paciente, mientras tanto lleva más de 4 meses en total padecimiento, dolor y angustia como consecuencia de la falla del servicio que le ocasionó la ESE Hospital María Inmaculada de Florencia.

LA FALLA DEL SERVICIO MÉDICO por la cual se demanda por los perjuicios causados a mi poderdante, se relacionan con la avulsión de uréter derecho que consiste en una lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga, lo que evidencia un daño antijurídico y/o una falla del servicio originada en la intervención quirúrgica de la ESE Hospital María Inmaculada, por cuanto que se trató de ocultar ésta falla o error que produjo la lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga tal como se expresa en el hecho Quinto de la demanda ...“Con posterioridad al procedimiento médico quirúrgico del pasado 02 de mayo de 2021; ante el ingreso por miomas benignos, fuertes dolores abdominales y estreñimiento, detectándose según la valoración de la epicrisis del Hospital María Inmaculada del 30/04/2021, una cavidad pélvica de 58x62 mm en el útero; lo que conllevó a la operación para extirparle un supuesto tumor. Informándole luego que le habían extraído la matriz, los ovarios, el tumor y calculo que presentaba”...; así las cosas el error antijurídico por el que se demanda que consistió en la lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga; razón por la cual debe responder a título de indemnización la entidad demandada, pues se quiso ocultar ésta grave falla o error con las consecuencias graves que hoy la tienen padeciendo, con la extirpación de un tumor y de miomas; y de no ser porque se complica su situación médica y es remitida a la clínica Medilaser tal como se expresa en el hecho sexto de la demanda con la epicrisis **del 04/05/2021**, en donde se expresa “en la anamnesis enfermedad actual -resaltan que ingresa remitida con cuadro clínico de antecedentes de histerectomía con posible ruptura de vejiga; por lo que es remitida por valoración para urología”; no se hubiese podido establecer la verdadera causa de su grave deterioro de salud, y desde ese momento y hasta la fecha mi poderdante viene padeciendo de fuertes picadas y dolores agudos punzantes en el abdomen, con inflamación constante del vientre, como consecuencia de lo anterior, razón por la cual pretendemos que demostrada **LA FALLA DEL SERVICIO** anotada anteriormente y/o daño antijurídico soportados en los hechos y pruebas documentales, entre otros; **EL DAÑO ANTIJURIDICO**, que no es otro que la lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga que ha generado los fuertes dolores y picadas en el abdomen, con inflamación constante del vientre y las lesiones sufridas por causa de la cirugía practicada por lo que

no puede llevar una vida sexual normal, ni mucho menos puede trabajar como estaba acostumbrada a hacerlo, ni practicar ningún deporte; por lo que al enfrentar estas dificultades físicas y emocionales ante el mal estado de salud en el que se encuentra produce fuerte depresión y perdida del deseo de vivir; toda vez que los fuertes dolores y picadas agudas en abdomen y vientre, le sacan el aire y le generan un malestar generalizado que atentan contra sus ganas y deseo de vivir, ocasionando el deterioro de la salud de mi poderdante y generando un detrimento grave en su salubridad y vida digna. Y el **NEXO CAUSAL ENTRE LA FALLA DEL SERVICIO DE LA ENTIDAD DEMANDADA (la avulsión de uréter derecho) Y EL DAÑO CAUSADO A MI PODERDANTE**, elementos con los cuales se estructura la responsabilidad administrativa en cabeza de la entidad demandada y que originan la obligación de indemnizar los perjuicios morales y daño fisiológico causados a mis poderdantes y los cuales se cuantifican en las pretensiones de la demanda y se prueban con la historia clínica, epicrisis y demás documentos anexos a la demanda.

Así las cosas, al estructurarse los elementos de la responsabilidad administrativa, de inmediato surge la responsabilidad de la entidad demandada de responder por los perjuicios causados a mis poderdantes, indemnizándolos conforme a las pretensiones de esta petición.

Ante el grave deterioro de salud y la pérdida de la calidad de vida que sufrió mi poderdante como consecuencia de la falla del servicio médico anotada anteriormente se ha visto imposibilitada desde la fecha de la intervención quirúrgica hasta la actualidad, para trabajar como empleada doméstica, oficios varios o ventas de comidas rápidas, pues los fuertes dolores, picadas agudas y punzantes, le impiden caminar largos trayectos y mantenerse de pie durante varios minutos; razón por la cual los perjuicios económicos equivalen aproximadamente a un **salario mínimo legal mensual ante la pérdida de su capacidad laboral y deterioro de su estado de salud**; teniendo en cuenta la presunción que ha establecido el Honorable Consejo de Estado, en el sentido de que cuando no se logra probar los ingresos de una persona se calculan en un salario mínimo legal mensual vigente; más los perjuicios morales y fisiológicos que han generado su decaimiento, enfermedad y depresión en que se encuentra, los cuales fueron tasados conforme a una tabla de valoración presentada en la conciliación y en la demanda, teniendo en cuenta la gravedad de la lesión y calculados razonablemente al momento de la demanda, pero los cuales pueden ser modificados por su señoría al momento del fallo.

Al contestar la demanda la ESE Hospital María Inmaculada de Florencia, por medio de su apoderado, frente a la mayoría de los hechos reconocieron ser ciertos, algunos parcialmente ciertos y el séptimo no ser cierto; veamos:

Frente al hecho primero manifiestan que no les consta por tratarse de lazos consanguíneos; pero del hecho 2 al 4, que manifiestan ser ciertos y ratifican que si tenía un tumor en el ovario derecho, manifestando además que los diagnosticos fueron los correctos; frente al hecho sexto, donde manifiesto que **“En la epicrisis de la medilaser, del**

04/05/2021, en la anamnesis enfermedad actual -resaltan que ingresa remitida con cuadro clínico de antecedentes de histerectomía con posible ruptura de vejiga; por lo que es remitida por valoración para urología. En los hallazgos operatorios encuentran avulsión de uréter derecho que consiste en una lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga, lo que evidencia una falla del servicio originada en la intervención quirúrgica de la ESE Hospital María Inmaculada...", ratifican que es parcialmente cierto, que la paciente tuvo una lesión del uréter derecho, razón por la cual la orina se depositaba en la cavidad pélvica causándole dolor abdominal. Y más adelante expresan que esa lesión corresponde a los riesgos inherentes a que están expuestos los pacientes. Argumento que no es acogido por nosotros, pues según lo planteado por el apoderado de la entidad demandada, todo paciente que sufre una lesión es un riesgo inherente correspondiente al acto médico y por lo tanto no deben responder, ese argumento es válido para la defensa de los médicos en algunos eventos frente a los procesos de responsabilidad médica; pero no para las empresas sociales del estado, toda vez que los médicos deben evaluar las condiciones del paciente antes de la cirugía, dejar las constancias y minimizar el riesgo de complicaciones. Por ello el riesgo quirúrgico se define como la probabilidad de que se presenten complicaciones durante o después de una intervención quirúrgica. El nivel del riesgo se determina por la probabilidad de la ocurrencia y la gravedad del riesgo.

Los riesgos inherentes pueden ser gestionados para transformarlos en oportunidades, para asumirlos parcial, o totalmente o evitarlos. Por lo anterior no se comparte lo planteado por la defensa en el sentido de que no les asiste responsabilidad porque se trataba de un riesgo inherente. En el hecho séptimo donde la parte demandante manifestó la falla del servicio médico que no era otra que la lesión causada a mi poderdante y en la cual se expresó que se trató de ocultar esa falla o error sobre la lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga tal como se expresa en el hecho Quinto de la demanda; y sobre la cual la parte demandada manifiesta que no es cierto y que es una afirmación errónea, se soporta precisamente en la **En la epicrisis de la medilaser, del 04/05/2021**, en la anamnesis enfermedad actual -resaltan que ingresa remitida con cuadro clínico de antecedentes de histerectomía con posible ruptura de vejiga; por lo que es remitida por valoración para urología. En los hallazgos operatorios encuentran avulsión de uréter derecho que consiste en una lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga. Es precisamente de la epicrisis donde argumentamos que cuando se remite al paciente a la medilaser, no está clara la causa de la remisión y por ello es en la epicrisis que expide la medilaser, donde se expresa que la paciente tiene una posible ruptura de vejiga y que en los hallazgos operatorios encuentran avulsión de uréter derecho que consiste en una lesión o cortadura entre la unión del uréter y la vejiga, siendo la epicrisis precisamente la que nos demuestra la falla del servicio médico por la cual se demanda, y se presume la mala fe del hospital, porque contando con una UCI no se entiende las razones por la cual se remitía y no eran claros en la orden de remisión de la paciente toda vez que la lesión en la medilaser fue descubierta en la valoración para urología que se le hizo a mi poderdante. Frente al hecho octavo que se refiere al reconocimiento de perjuicios materiales equivalentes a un salario mínimo mensual que era lo que obtenía

como ingresos mi poderdante, la parte demandada manifiesta que no consta y que se pruebe, razón por la cual debemos recordar que es con fundamento en jurisprudencia del H. Consejo de Estado que se ha establecido como ingresos de los demandantes que no prueben un ingreso mayor a un salario mínimo, ese monto para efectos de la indemnización.

Luego, en sentencia del 5 de octubre de 2016 (expediente 43.127), se dijo (se transcribe literal):

“Aunque en la demanda se afirmó que dicha persona trabajaba en el taller ... como mecánico, no se arrimó al proceso prueba que demostrara esta afirmación. No obstante lo anterior y en vista de que el demandante se encontraba en edad productiva, se presume que al menos debía devengar un salario mínimo mensual legal vigente producto del desempeño de alguna actividad económica. En este caso no se reconocerá el tiempo que una persona requiere para conseguir trabajo luego de haber obtenido su libertad o acondicionarse en una actividad laboral, 8.75 semanas, toda vez que no se demostró en el proceso que el demandante hubiere estado en imposibilidad, tras recuperar la libertad, de seguir desempeñando alguna actividad laboral”.

Del análisis de los hechos y pruebas allegadas a la demanda, así como de la contestación de la misma por la entidad demandada, quedó demostrado que existió un **DAÑO ANTIJURÍDICO** que corresponde a una lesión del uréter derecho, razón por la cual la orina se depositaba en la cavidad pélvica causándole dolor abdominal (hecho sexto de la demanda); tratan de justificarlo bajo la teoría del riesgo inminente, desconociendo que los riesgos inherentes pueden ser gestionados para transformarlos en oportunidades, asumiéndolos parcial o totalmente o evitándolos, razón por la cual nos oponemos a esa justificación del daño; Que existe un **NEXO CAUSAL ENTRE LA FALLA DEL SERVICIO MÉDICO DE LA ENTIDAD DEMANDADA (la avulsión de uréter derecho) Y EL DAÑO CAUSADO A MI PODERDANTE**, elementos con los cuales se estructura la responsabilidad administrativa en cabeza de la entidad demandada y que originan la obligación de **indemnizar** los perjuicios morales, materiales y daño fisiológico causados a mis poderdantes y los cuales se cuantificaron en las pretensiones de la demanda, y se probaron con la historia clínica, epicrisis y demás documentos anexos a la misma, razón por la cual con fundamento en los presentes argumentos de hechos y de derecho, se presentan los ALEGATOS PRECALIFICATORIOS para que su señoría los tenga en cuenta al momento de emitir el correspondiente fallo, insistiendo en que el argumento del riesgo inherente con el cual soporta la entidad demandada las excepciones de mérito, deberá desestimarse por cuanto que el riesgo inherente en una cirugía no procede cuando el médico expone al paciente a riesgos injustificados al no evaluar las condiciones antes de la cirugía, dejando las constancias pertinentes y tomando las acciones que le permitan minimizar el riesgo de complicaciones, tratando de evitarlos. Del análisis de la contestación de la demanda y la presentación de excepciones de mérito, no se pudo demostrar que el galeno evaluó las condiciones antes de la cirugía, dejó las constancias

pertinentes y tomó las acciones pertinentes para minimizar el riesgo, razón por la cual al haberse producido un daño imputable a la entidad demandada, la misma está en la obligación de indemnizarlo por configurarse los elementos de responsabilidad de la misma, tal como de manera respetuosa lo petitionamos ante su señoría, con fundamento en **El Artículo 90 de nuestra Constitución Nacional preceptúa:** “El estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquel deberá repetir contra éste”.

Constituye fundamento jurisprudencial de esta demanda, el fallo del **CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Consejero ponente: ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ, Santa Fe de Bogotá, D. C., diez (10) de febrero de dos mil (2000), Radicación número: 11878, Actor: JOSUÉ REINALDO DURÁN SERRANO Y OTROS, Demandados: HOSPITAL UNIVERSITARIO RAMÓN GONZÁLEZ VALENCIA Y UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER – UIS., sobre FALLA PRESUNTA DEL SERVICIO MÉDICO.**

Finalmente, no desconocemos que el riesgo inherente al procedimiento quirúrgico realizado sirva de argumento para la exoneración del médico frente a una acción de repetición o proceso de responsabilidad médica que se surta en su contra, pero nos oponemos rotundamente frente al proceso administrativo de reparación directa que busca que la entidad demandada indemnice los perjuicios causados a los pacientes y no la sanción al galeno.

Del señor(a) Juez, respetuosamente,



JUAN SEBASTIAN ORTIZ TRUJILLO
C.C. No. 1.117.546.291 de Florencia
T.P. No. 369674 del C.S.J.