



PROCURADURIA 71 JUDICIAL I ADMINISTRATIVA

Florencia, (Caquetá), 13 de enero de 2025

Doctor
LUIS CARLOS RODRÍGUEZ ORTEGA
Juez Segundo Administrativo Oral del Circuito
Florencia – Caquetá

ASUNTO: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN
CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
ACTOR: LILIA YATE MANCERA
DEMANDADO: HOSPITAL MARÍA INMACULADA E.S.E-ASEGURADORA
SOLIDARIA DE COLOMBIA
RADICACIÓN: 18001-33-33-002-**2023-00043**-00

De conformidad con lo estipulado en el art. 303 del C.P.A.C.A, formulo ALEGATOS DE CONCLUSIÓN dentro del plenario arriba referenciado, los cuales estriban en lo siguiente:

ANTECEDENTES:

De la situación fáctica contenida en el libelo de la demanda. –

El día 28 de abril de 2021, la señora Lilia Yate Mancera ingresa a la E.S.E Hospital María Inmaculada de Florencia Caquetá refiriendo dolor abdominal generalizado y ausencia de deposiciones. En la valoración realizada, se dictaminó lo siguiente: “(...) *Quiste Pediculado Torcido de Ovario derecho, Miomatosis Uterina, Teratoma y Hemorragia Uterina Anormal* (...)”

En consecuencia, el día 02 de mayo de 2021 el Ginecólogo y Obstetra Salomón Suarez Mattos ordenó la práctica de los siguientes procedimientos quirúrgicos: “(...) *Histerectomía total por Laparotomía y Cistectomía de Ovario por Laparotomía* (...)”



El día 09 de agosto de 2021 la señora Lilia Yate Mancera ingresa a la Clínica Medilaser de Florencia con antecedentes de Pos Histerectomía con posible ruptura de vejiga, por lo que es remitida para valoración por Urología.

Se realiza una revisión mediante Endoscopia y se confirma una *Avulsión de Uréter derecho en Unión Ureterovesical derecha*, la cual se produjo durante la práctica de la Histerectomía. De modo que se le realiza los siguientes procedimientos: Cistoscopia Ureterorenoscopia Bilateral, Reanastomosis de Uréter, Unión Ureterovesical y Cateterismos Ureteral Anterógrado derecho.

De la demanda. -

La demandante en ejercicio del medio de control REPARACIÓN DIRECTA, pretende con relación a la parte pasiva de la demanda, el siguiente reconocimiento:

“(...) PRIMERA. -Que la ESE HOSPITAL MARIA INMACULADA DE FLORENCIA CAQUETÁ representado legalmente por la doctora Lina Marcela Giraldo Rincón, o quien haga sus veces, es administrativamente responsable de todos los daños y perjuicios morales materiales y fisiológicos, ocasionados como consecuencia de la falla medica presentada en los servicios de salud de Lilia Yate Mancera, en calidad de víctima directa; Eliseo Briñez Yate, Jhony Smith Briñez Yate, en calidad de hijos, el primero menor de edad representado por su madre; y Abigail Mancera López, en calidad de madre de la víctima directa.

SEGUNDA. -Que como consecuencia de lo anterior, se condene a la ESE HOSPITAL MARIA INMACULADA DE FLORENCIA CAQUETÁ, representado legalmente por la doctora Lina Marcela Giraldo Rincón, o quien haga sus veces a pagar a Lilia Yate Mancera, en calidad de víctima directa; Eliseo Briñez Yate, Jhony Smith Briñez Yate, en calidad de hijos, el primero menor de edad representado por su madre y Abigail Mancera Lopez, en calidad de madre de la víctima directa, todos los perjuicios morales, materiales y fisiológicos causados.

Contestación de la demanda. –

Los argumentos defensivos de la Clínica Medilaser son:

“(...). Complicación medica como consecuencia del RIESGO INHERENTE al procedimiento quirúrgico realizado a la paciente.

En el procedimiento de Laparotomía - Histerectomía la paciente tuvo una LESIÓN DEL URÉTER DERECHO, siendo cuanto menos importante destacar que la lesión ocurrida en esta paciente es uno de los riesgos inherentes que están descritos en la



literatura médica en este tipo de cirugías (LAPAROTOMIA EXPLORADORA - HISTERECTOMÍA TOTAL), en los que pueden llegar a ocurrir en el 0.02 al 2.5% de los casos, como factores de riesgo para que ocurra dicha lesión se incluye la presencia de distorsión de la anatomía por la presencia de masas anexiales (...)”

El apoderado judicial de la Aseguradora Solidaria de Colombia arguyó:

“(…) HAY INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA ATRIBUIBLE A E.S.E HOSPITAL MARÍA INMACULADA DE FLORENCIA CAQUETÁ.

La E.S.E Hospital María Inmaculada no desatendió ninguna obligación legal ni reglamentaria. Maxime, cuando de acuerdo a la información que reposa en la historia clínica de la paciente, esta fue atendida de manera oportuna, perita y diligente.

Cabe resaltar que esta llegó en una condición bastante delicada. No obstante, los médicos practicaron todos los exámenes correspondientes que dieron con el diagnóstico de que la señora Lilia Yate Mancera, presentaba un tumor en el útero y quistes en ambos ovarios. Sobre el particular, cabe precisar que, como ya es de amplio conocimiento, para que exista responsabilidad del Estado a título de falla en el servicio, deberá existir una conducta que infiera daño a otro, así como una relación de causalidad entre estos dos últimos. Dicho lo anterior, la aquí demandada, sólo podrán considerar responsables, en el evento de ser probado que se ejerció u omitió negligentemente una conducta frente a la atención requerida por la señora Lilia Yate Mancera. (...)”

CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO

Del problema jurídico. -

Esta Agencia del Ministerio Público procederá a pronunciarse sobre: *¿Es responsable las entidades demandadas, por lo perjuicios causados a los actores con ocasión a la atención brindada a la señora Lilia Yate Mancera, a partir del 28 de abril de 2021?*

De lo probado en el plenario. –

- ❖ Historia Clínica de la señora Lilia Yate Mancera.
- ❖ Testimonio dado por el Ginecólogo y Obstetra Salomón Suárez Mattos.
- ❖ Testimonio dado por la medico general Lili Johanna Fernández Quinto.

Carrera 9 No. 9 – 65 Barrio El Prado – Tel. 5858550 ext. 78121 – Cel. 320 903 68 03

fdussan@procuraduria.gov.co

Florencia - Caquetá



Del análisis jurídico. –

Consta en el plenario que la señora Lilia Yate Mancera acude a la E.S.E Hospital María Inmaculada de Florencia por dolor intenso en el hipogastrio y menstruación abundante y dolorosa.

Es valorada por el Ginecólogo y Obstetra Salomón Suarez Mattos quien encuentra que la señora Lilia Yate Mancera tiene un cuadro clínico de: “(...) *Quiste Pediculado Torcido de Ovario Derecho, Miomatosis Uterina, Teratoma y Hemorragia Uterina Anormal, procediendo a practicar una Histerectomía Total por Laparotomía y Cistectomía de Ovario por Laparotomía (...)*”

En los hallazgos operatorios del procedimiento quirúrgico que constan en la historia clínica de la parte actora, se consignó lo siguiente: “(...) *Teratoma Maduro de Ovario Derecho con un diámetro aproximado de 10 cm y un Útero aumentado de tamaño Leiomiomatoso e indicó de manera clara y concisa en el acápite de complicaciones que no había tenido alguna (...)*”

No obstante, la señora Lilia Yate Mancera ingresa al servicio de urgencias de la Clínica Medilaser de Florencia previa remisión por parte del Hospital María Inmaculada, por posible ruptura de vejiga causada en el desarrollo de la Histerectomía.

El Urólogo Emiro Abel Guzmán Guzmán ordena la práctica de una endoscopia para determinar el origen del dolor de la paciente, encontrando así una *Avulsión de Uréter Derecho en Unión Ureterovesical Derecha*, llevando a cabo el procedimiento quirúrgico de: *Cistoscopia Tr Ureterorenoscopia Bilateral Reanastomosis de Uréter, Unión Ureterovesical, Cateterismo Ureteral Anterógrado Derecho*.

En tal sentido este Ministerio Público advierte una importante contradicción entre lo consagrado en la Historia Clínica y el testimonio rendido por el Ginecólogo y Obstetra Salomón Suarez Mattos en audiencia de pruebas del 24 de septiembre de 2024; como quiera que, el especialista no registro en el informe quirúrgico de la historia clínica que durante la operación se hubiera presentado complicación alguna.



Empero durante su declaración arguyó que en base a la patología que presentaba la paciente, el campo quirúrgico a tratar era bastante distorsionado por las múltiples adherencias que tenía el tumor sobre la parte uretral de la paciente, aumentando la posibilidad de generar una lesión de uréter.

De lo anterior el máximo Tribunal Administrativo, se ha pronunciado acerca de la importancia de la Historia Clínica y el valor probatorio que tiene esta, miremos:

“(…) Resulta de suma importancia señalar que la historia clínica es un documento legal en el cual quedan consignados los hallazgos clínicos de los pacientes y las opiniones o recomendaciones médicas. En ese sentido, se impone al profesional diligenciar con total veracidad, autenticidad y profesionalismo, ciñéndose a los acontecimientos y procedimientos médicos.

De lo anterior, se puede decir que la historia clínica es la prueba de la relación médico-paciente, en la que se describe cronológicamente la atención recibida de parte de todo el personal de la salud, de manera clara, por lo que no debe contener enmendaduras ni tachones

En ese sentido, este documento, en materia de responsabilidad médica, adquiere gran importancia en cuanto constituye el medio de prueba idóneo para determinar si las prestaciones médico-asistenciales brindadas al paciente se adecuaron a los procedimientos establecidos por la ciencia (lex artis ad hoc) en ese campo.¹ (…)”
(negrilla no original)

Del mismo modo, el Consejo de Estado ha conceptuado acerca de las consecuencias jurídicas que conlleva el incorrecto diligenciamiento de la Historia Clínica así:

“(…) la Corporación ha admitido que tal circunstancia “no impide o enerva la posibilidad de que la Sala realice un estudio de la falla a partir del principio de integralidad del servicio médico y de los sistemas de aligeramiento probatorios estructurados en los indicios”, siendo, por demás, un indicio grave en contra de la entidad prestadora del servicio la desatención al deber de aportar o diligenciar adecuadamente la historia clínica, ya que esta, “es el mejor y único elemento para demostrar todo lo buena que ha sido la atención médica. En la acreditación de medios señalada deben quedar demostradas la pericia, la prudencia, los cuidados, la vigilancia, la seguridad, el cumplimiento de los reglamentos y deberes a su cargo. Dejarán de ser escuetas reseñas de evolución de persona enferma.

¹ **NOTA DE RELATORÍA:** Sobre el tema, ver: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 30 de mayo de 2019, expediente: 81001-23-31-000-2011-00051-01(48890). Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 20 de febrero de 2020, expediente: 73001-23-31-000-2011-00355-00(48565). M.P. Martha Nubia Velásquez Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 4 de junio de 2021 expediente: 250002331000201000229 01 (51.737) M.P. José Roberto Sáchica. Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 25 de abril de 2012, exp. 21.861, M.P. Enrique Gil Botero



Relacionarán medios con resultados para acreditar que aquellos, los medios, estaban destinados a obtener un resultado². (...)”

Lo anterior cobra mayor importancia cuando se revisa que en el acápite de hallazgos operatorios del informe quirúrgico se anotó la visualización de los uréteres de la paciente, descartándose la posibilidad de que los uréteres no fueran visibles y se pudieran afectar durante el procedimiento tal como lo declaró el especialista.

Esta Agencia Fiscal previene acerca de la figura del testigo técnico y del dictamen pericial comoquiera que, las declaraciones dadas por el doctor Suarez son de hechos que le constan del devenir quirúrgico de la paciente; Pese a eso sus declaraciones no tienen el valor probatorio de un dictamen pericial, el cual busca demostrar una hipótesis apoyándose en la técnica científica para analizar el procedimiento médico, así lo ha definido el Consejo de Estado:

“(...) a partir de lo dispuesto en el artículo 227 del CPC los testigos técnicos “declaran sobre los hechos que les constan (y aunque) tienen conocimientos especializados que cualifican su percepción de esos hechos, (...) se diferencian claramente del perito porque su declaración no busca demostrar una hipótesis, o dar una opinión, a partir de sus conocimientos técnicos o científicos.”³ (...)”

En consecuencia, se colige que la Historia Clínica es un documento el cual debe tener todas las novedades que se presentan en el tratamiento médico, incluyendo los hallazgos encontrados en los siguientes estadios temporales: *ex ante procedendi, in procedendo y post procedendum*, siendo imperativo reportar si la paciente presenta alguna patología que dificulte el procedimiento quirúrgico y eleve la posibilidad de causar un daño que se enmarca dentro un riesgo inherente a la operación médica.

La parte demandada en el marco de sus alegaciones consideran que la avulsión de uréter que sufrió la paciente se encasilla dentro de la teoría del riesgo inherente, toda vez que la literatura médica ha considerado que hay una probabilidad desde el 0,02% hasta el 2,5% de lesionar el uréter durante una Histerectomía.

² **NOTA DE RELATORÍA:** Sobre el tema, cita Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 14 de septiembre de 2017, exp. 38515 y, sentencia de la Subsección C, del 19 de julio de 2022, exp. 52191.

³ **NOTA DE RELATORÍA:** Sobre la declaración de testimonio rendida por un testigo técnico, cita: Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 30 de marzo de 2022, rad. 45535, C. P. Martín Bermúdez Muñoz.



El riesgo inherente ha sido referido por la Corte Suprema de Justicia de la siguiente manera:

“(…) los riesgos inherentes son las complicaciones, contingencias o peligros que se pueden presentar en la ejecución de un acto médico e íntimamente ligados con éste, sea por causa de las condiciones especiales del paciente, de la naturaleza del procedimiento, la técnicas o instrumentos utilizados en su realización, del medio o de las circunstancias externas, que eventualmente pueden generar daños somáticos o a la persona, no provenientes propiamente de la ineptitud, negligencia, descuido o de la violación de los deberes legales o reglamentarios⁴(…)”

Estribado lo anterior, tal como lo mencionó el Alto Tribunal de Justicia es dable que se presente una complicación o contingencia durante la ejecución de un acto médico por la naturaleza del procedimiento o por las condiciones especiales del paciente; A pesar de ello, en el caso sub judice quedamos imposibilitados a analizar dichos supuestos; como quiera que, en el informe quirúrgico no se reportó complicación alguna frente a la paciente.

De modo que, el especialista omitió su deber de documentar el campo complejo que encontró al momento de realizar el procedimiento quirúrgico a la paciente, de ahí que resulte irrelevante el testimonio del médico si al cotejar lo declarado y lo consagrado en la historia clínica se encuentra una contradicción.

Frente a la responsabilidad medica

Habiéndose desvirtuado los argumentos defensivos del Hospital María Inmaculada, no se encuentra una situación o argumento que justifique la *Avulsión de Uréter Derecho en Unión Ureterovesical Derecha* que sufrió la paciente cuando fue practicada la Histerectomía, de modo que se encuentran configurados los elementos para endilgar la responsabilidad patrimonial, estos son:

- | |
|--|
| <p>1. El hecho: La Histerectomía Total por Laparotomía y Cistectomía de Ovario por Laparotomía, realizada el 02 de mayo de 2021 por el Dr. Salomón Suarez Mattos.</p> |
|--|

⁴ Corte Suprema de Justicia de Colombia, Sentencia C3272, 7 de septiembre de 2020



2. El daño: <i>Avulsión de Uréter Derecho en Unión Ureterovesical Derecha</i> que sufrió la señora Lilia Yate Mancera.
3. Imputación Jurídica: La avulsión del Uréter fue ocasionada por el Ginecólogo y Obstetra Salomón Suarez Mattos durante el procedimiento de Histerectomía Total por Laparotomía y Cistectomía de Ovario por Laparotomía. De lo mismo, la omisión de haber consignados los riesgos inherentes a la intervención quirúrgica en la historia clínica. Con posterioridad, justificarlos en declaración jurada.

Lo anterior, de acuerdo con el siguiente derrotero jurisprudencial del Consejo de Estado:

(...)” La actividad médica capaz de comprometer la responsabilidad de la administración es la falla probada; sin embargo, no solamente se estructura la responsabilidad cuando se contrarían los postulados de la *lex artis* o, esto es, por funcionamiento anormal, negligente o descuidado del servicio médico, sino también cuando la actividad que se despliega en condiciones normales o adecuadas puede dar lugar objetivamente a que ello ocurra.⁵”(…)

(…) “Los elementos que sirven de fundamento a la responsabilidad son esencialmente el daño antijurídico y su imputación a la administración, en la cual debe acreditarse la relación entre la conducta y el daño y la razón por la cual las consecuencias de esa afectación deben ser asumidas por el Estado⁶”(…)

(…) “Según la posición jurisprudencial que ha manejado la Corporación, los casos de falla médica son revisados actualmente bajo el régimen de la falla probada del servicio, en el cual no solo debe demostrarse la existencia de un daño, sino también su imputabilidad a la entidad que se demanda. Una vez acreditado el daño antijurídico, es necesario verificar que el mismo es imputable a la entidad demandada, ya que no es suficiente que en la demanda se hagan afirmaciones sobre la existencia e imputabilidad del mismo, toda vez que se hace necesario que ello se encuentre soportado en el expediente.⁷(…) “

CONCLUSIÓN

Por las razones anteriormente expuestas, este Ministerio Público considera que es procedente decretar el despacho favorable de las pretensiones de la parte actora

⁵ Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subseccion B consejero ponente: RAMIRO DE JESUS PAZOS GUERRERO Bogotá, D.C., trece (13) de noviembre de dos mil catorce (2014). Radicación número: 05001-23-31-000-1999-03218-01(31182)

⁶ NOTA DE RELATORIA: En relación con los elementos de la responsabilidad patrimonial del Estado, consultar sentencia de 1 de febrero de 2012, Exp.21466

⁷ Consejo De Estado Sala De Lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección C Consejera Ponente: Olga Mérida Valle De De La Hoz Bogotá, D.C., veinte (20) de octubre de dos mil catorce (2014) Radicación número: 25000-23-26-000-2001-01792-01(30166)



con fundamento en la falla en el servicio presentada por el Hospital María Inmaculada en la atención quirúrgica brindada a la señora Lilia Yate Mancera.

Del señor Juez.

Cordialmente,

FABIO ANDRES DUSSAN ALARCON
Procurador 71 Judicial I Administrativo