

CONTESTACION DEMANDA// RAD 20210005800// DTE: JORGE ALCIBAR MAMBUSCAY Y OTROS// DDO: JEFFERSON ROJAS FRANCO Y OTROS.

Brian S. Valle F. (AZC) <brian.valle@azc.com.co>

Lun 5/02/2024 12:52 PM

Para:Juzgado 04 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:yuzeth_ospinag@hotmail.com <yuzeth_ospinag@hotmail.com>;njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>;

Saulo Valderrama Bedoya <sauloval_7@hotmail.com>;jorgemambuscay1954@hotmail.com

<jorgemambuscay1954@hotmail.com>;judid1946@hotmail.com <judid1946@hotmail.com>;orel2078@hotmail.com

<orel2078@hotmail.com>;marigiron1971@hotmail.com <marigiron1971@hotmail.com>;Brian S. Valle F. (122)

<brian.valle@azc.com.co>;Lina Prado <lina.prado@azc.com.co>;Valentina Martinez <valentina.martinez@azc.com.co>

 1 archivos adjuntos (217 KB)

CONTESTACIÓN DEMANDA- EXCEPCIONES MERITO.pdf;

Señor,

JUZGADO CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

DEMANDANTE: **JORGE ALCIBAR MAMBUSCAY**

JUDID CLEMENCIA VARGAS GIRON

ELBA ORLADIS MAMBUSCAY VARGAS

LUZ MARIA VARGAS GIRON

DEMANDADO: **JEFFERSON ROJAS FRANCO Y OTROS.**

RADICADO: 760013103004**20210005800**

REFERENCIA. **CONTESTACIÓN DEMANDA y EXCEPCIÓN DE MERITO.**

BRIAN STEVEN VALLE FIGUEROA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.144.050.540, portador de tarjeta profesional No. 248.331 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Curador Ad Litem del señor **JEFFERSON ROJAS FRANCO**, dentro del proceso referenciado, me permito presentar escrito de contestación de la demanda, como se podrá observar en documento adjunto.

NOTA: Del expediente compartido no se avizora un email donde se puede copiar de la presente actuación a la señora Jackeline, aunque del mismo expediente se concluya que en la carpeta del proceso ha de rezar. Siendo así, por favor allegarlo a ella.

Quedando muy atento y muchas gracias por la atención prestada.

Atentamente

BRIAN STEVEN VALLE FIGUEROA

Abogado parte pasiva.

Señor,

JUZGADO CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

PROCESO:	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE:	JORGE ALCIBAR MAMBUSCAY JUDID CLEMENCIA VARGAS GIRON ELBA ORLADIS MAMBUSCAY VARGAS LUZ MARIA VARGAS GIRON
DEMANDADO:	JEFFERSON ROJAS FRANCO Y OTROS.
RADICADO:	760013103004 20210005800
REFERENCIA.	CONTESTACIÓN DEMANDA y EXCEPCIÓN DE MERITO.

BRIAN STEVEN VALLE FIGUEROA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 1.144.050.540, portador de tarjeta profesional No. 248.331 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Curador Ad Litem del señor **JEFFERSON ROJAS FRANCO**, dentro del proceso referenciado, me permito presentar escrito de contestación de la demanda, de la siguiente manera:

I. FRENTE A LOS HECHOS APORTADOS POR LA PARTE ACTIVA

FRENTE AL HECHO PRIMERO: NO ME CONSTAN las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que presuntamente se desarrollaron los hechos determinados por la parte activa en el presente hecho. Me acojo a lo que se demuestre en el proceso pues deberá ser acreditado.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO: NO ME CONSTA. Me acojo a lo que se demuestre en el proceso, en la medida de que la causa del accidente de tránsito ocurrido el 12 de marzo de 2014, es un aspecto que corresponde al fondo del presente litigio, acreditado previa y fehacientemente por la parte activa, en virtud de la carga de la prueba (artículo 67 del Código General del Proceso) que le asiste.

No obstante, se hace hincapié que el informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT) no es y no se ha de tener presente como una plena prueba para determinar la causa de un siniestro porque quien lo rinde no es un testigo presencial de los hechos, lo cual es conclusivo en el capítulo V del campo 11, del "Manual para el Diligenciamiento del IPAT" adoptado por la Resolución No. 00 111268 del 2012 del Ministerio de Transportes:

" En el levantamiento del accidente la autoridad de tránsito debe determinar obligatoriamente al menos una hipótesis. Sin embargo, si observa otras hipótesis que pudieron intervenir en el accidente de tránsito, tales como elementos, actuaciones o circunstancias, debe registrarlas según se trate del vehículo, la vía, del peatón, o del pasajero.

"Una vez terminadas:

- Las indagaciones y el análisis de los elementos materiales de prueba.*
- Evidencia física.*
- Determinación de ruta de los participantes.*
- Punto y lugar de impacto.*
- Análisis preliminar de la dinámica del accidente (antes, durante y después) de acuerdo con los impactos y posición final de los vehículos y las víctimas y demás elementos.*
- Análisis de velocidades (en lo posible).*
- Posible violación a las normas de tránsito.*

"Se debe estar en condiciones de determinar por lo menos una de las hipótesis del accidente, en aras de generar estadísticas que lleven a determinar cuál es el factor repetitivo que más incide en los accidentes, tramos o puntos de mayor accidentalidad, entre otros.
(...)

"Recuerde que la hipótesis indicada no implica responsabilidades para los conductores, sino que expresan las acciones generadoras o

intervinientes en la evolución física de un accidente, debidamente fundamentadas mediante la objetividad y el análisis técnico-científico de los elementos materiales de prueba y evidencia física encontrada en el lugar de los hechos". (Subraya y negrilla fuera de texto).

En el presente litigio, lastimosamente por falta de diligencia de la parte activa de encontrar a quien se involucró de manera directa en el siniestro también, se desconoce el contexto y condiciones que rodearon el accidente de tránsito objeto de litigio, quedándose el presente tramite judicial con la simple versión de los demandantes que incluso tampoco fueron testigos presenciales y un IPAT que no reviste la virtualidad para dar por acreditado el hecho de un accidente y por el contrario aporta una mera presunción como hipótesis respecto de la ocurrencia del hecho.

FRENTE AL HECHO TERCERO: NO ME CONSTA. Se deberá probar en el transcurso del proceso.

FRENTE AL HECHO CUARTO: NO ME CONSTA. Se deberá probar en el transcurso del proceso. Sumado a la insuficiencia probatoria que rodea el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT) por no considerarse una plena prueba en razón a que constituye una presunción para determinar una circunstancia que posiblemente dio origen, en este caso, al accidente de tránsito objeto de proceso; se debe tener muy presente, que lo rendido por el agente de tránsito FELIX HUMBERTO CORRALES RAMOS, es de lo que observa POSTERIOR al siniestro.

FRENTE AL HECHO QUINTO: Es cierto. No obstante, la investigación penal es distinta a la responsabilidad civil que se pretende buscar por la parte activa en el proceso referenciado.

FRENTE AL HECHO SEXTO: NO ME CONSTA. Se deberá probar en el transcurso del proceso, en la medida que la certificación suscrita por la

profesional LUZ ADRIANA GÓMEZ DIAZ no determina los documentos sobre los cuales pudo concluir que la hoy fallecida devengaba la suma de \$5.764.000.

La certificación de ingresos siempre debe ser verificable, como lo preceptúa el Concepto 2019-1105 del Consejo Técnico de la Contaduría Pública:

“(...) si el contador público suscribe un certificado de ingresos, este debe fundamentarse en los libros de contabilidad y estar sustentados mediante soportes contables adecuados, además de ser claro, preciso y ceñido estrictamente a la verdad. En el caso en que no se suministren los soportes contables requeridos, la certificación entregada no cumpliría los requisitos establecidos en las normas legales, y se afectaría la presunción de legalidad de los documentos que suscribe el contador público. Al respecto, el Art. 123 del Decreto 2649 de 1993 indica:

“ARTICULO 123. Soportes. Teniendo en cuenta los requisitos legales que sean aplicables según el tipo de acto de que se trate, los hechos económicos deben documentarse mediante soportes, de origen interno o externo, debidamente fechados y autorizados por quienes intervengan en ellos o los elaboren.

Los soportes deben adherirse a los comprobantes de contabilidad respectivos o, dejando constancia en estos de tal circunstancia, conservarse archivados en orden cronológico y de tal manera que sea posible su verificación.

Los soportes pueden conservarse en el idioma en el cual se hayan otorgado, así como ser utilizados para registrar las operaciones en los libros auxiliares o de detalle.” (Negrilla y subraya fuera del texto original).

De igual manera, nuestra Corte Suprema de Justicia en Sentencia SCS20950-2017 planteo:

“La Sala encuentra que el sentenciador ad quem incurrió en los errores de derecho y de hecho que le atribuyó la censura en los cargos que se estudian.

Lo anterior teniendo en cuenta que, para efectos de fijar la base de liquidación del lucro cesante, el Tribunal acogió el monto reportado por el aludido contador como ingresos mensuales del fallecido Wilson Yamit Osorio, a pesar de que ese documento ciertamente no ofrecía respaldo sólido e indiscutible a tal conclusión.

Debe repararse en que a **la mencionada constancia no la acompañan los soportes de donde fue extraída la suma de dinero que se dijo correspondía a lo que la víctima percibía de su actividad económica, de modo que dicho escrito no constituye prueba de sus ingresos.**

Recientemente esta Corporación, en relación con la actividad de los profesionales de la especialidad mencionada y las certificaciones que aquellos expiden, precisó:

Si bien el profesional de la contaduría ha sido legalmente facultado para «dar fe pública de hechos propios del ámbito de su profesión, dictaminar sobre estados financieros, y realizar las demás actividades relacionadas con la ciencia contable en general²», esa autorización no puede concebirse ilimitada, sino supeditada a los principios de contabilidad generalmente aceptados.

Por ello, **cuando de certificaciones relacionadas con hechos económicos de personas no comerciantes se trata, así éstas no tengan la obligación legal de llevar contabilidad, tales atestaciones no pueden fundarse en simples afirmaciones de quien las expide**; deben contener algún grado de detalle que reflejen fielmente el origen de su contenido, esto es, de los datos, hechos o circunstancias cuya demostración se pretende.

El mencionado experto, como profesional de las ciencias contables, se halla en condiciones de señalar y en caso de ser requerido por una autoridad, en el deber de allegar los soportes que ratifiquen las aseveraciones vertidas en sus certificaciones.

Los riesgos sociales que conlleva el ejercicio de la potestad fedataria otorgada por el Estado al contador público, le imponen el otorgamiento de aquéllas, previa investigación, observación, interrogación y confirmación de los datos plasmados en ellas.

Respecto de esta temática, la Junta Central de Contadores, en la Circular Externa 44 de 10 de noviembre de 2005, publicada en el diario Oficial nº 46.114 del 6 de diciembre de dicho año, precisó:

(...) considerando que no todas las personas están obligadas a llevar contabilidad, ante la posibilidad que en desarrollo de sus actividades económicas requieran para propósitos diversos la presentación de su información financiera, **los contadores públicos llamados a suscribir las certificaciones de ingresos o reportes contables de las mismas, deben prepararlos de manera clara, precisa y ceñidos a la verdad, conforme se encuentra señalado en el artículo 69 de la Ley 43 de 1990, soportados en documentos idóneos donde se demuestre la realidad económica y/o los ingresos de estas personas.** En

este caso, el profesional de la contaduría pública indicará las fuentes soportes de sus afirmaciones, conservando copia de las mismas, que le sirvan para rendir explicaciones posteriores a su cliente, o cuando sean requeridos por la autoridad competente. Así mismo, el contador público que suscriba los certificados de ingresos y/o reportes contables, deberá indicar el alcance de los mismos (CSJ SC15996-2016, 29 nov. 2016, Rad. 2005-00488-01)".
(negrita y subrayas propias)

FRENTE AL HECHO SEPTIMO: NO ME CONSTA. Se deberá probar en el transcurso del proceso. Especialmente respecto del aporte dado por la señora Rosa Miledis (Q.E.P.D) a sus padres, se agrega que ello no es objeto de presunción, es decir, que un hijo fallecido, mayor de 25 años, contribuya con el sostenimiento económico de sus padres y más cuando ya tiene un nuevo núcleo familiar consolidado (esposo e hijos), por lo tanto, deberá ser plenamente probado en el presente litigio por la parte activa lo que aduce en éste hecho.

FRENTE AL HECHO OCTAVO: NO ME CONSTA. Se deberá probar en el transcurso del proceso.

FRENTE AL HECHO NOVENO: NO ME CONSTA. Se deberá probar en el transcurso del proceso.

FRENTE AL HECHO DECIMO: NO ME CONSTA. Se deberá probar en el transcurso del proceso.

II. EXCEPCIONES DE MERITO

EL REGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE ES EL DE CULPA PROBADA

Los conductores de los automotores involucrados en el siniestro, se encontraban en el ejercicio de una actividad peligrosa y, por lo tanto, la presunción de culpa se neutraliza, pues así ha sido conclusivo por la Corte Suprema de Justicia al indicar que, si bien la culpa se presume en los casos de actividades peligrosas, ello no será así, cuando las partes en controversia se encuentran en el desarrollo o ejercicio de ellas. Por lo tanto, se ha de examinar el pleito a la luz del artículo 2341 del Código Civil, donde el demandante corre con la total carga de demostrar los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual.

Al respecto, no existe en las pruebas del expediente, que mi representado haya obrado con culpa grave y su actuar sea la causa principal de origen de los perjuicios que hoy se reclaman, vía indemnización. Por lo tanto, no se configura todos los elementos que estructura y amerita la responsabilidad civil extracontractual, cual es, la culpa de los demandados.

INDEBIDA TASACIÓN DE LOS PERJUICIOS

La parte accionante solicita indemnización por unos perjuicios materiales e inmateriales sin probarse correctamente y con tasación elevada, lo que puede configurar a futuro un posible enriquecimiento sin justa causa.

No está probado fehacientemente los ingresos de la señora Rosa Miledis, ya que se aporta una certificación de ingresos por parte de un profesional contable sin soporte o evidencia que le permitiere concluir o respaldar lo que indica. Sumado a ello, se desconoce la veracidad de la ayuda económica que brindaba la hoy fallecida a sus padres. El lucro cesante requiere una acreditación total para su reconocimiento y no es objeto de presunción por las condiciones que rodean a la señora Rosa Miledis: mayor de 25 años y núcleo familiar separado a sus padres.

En cuanto a los perjuicios morales, es sumamente relevante que el Juez apoye su decisión conforme a las pruebas a él allegadas y practicadas en litigio, para

efectos de determinar el grado de afectación que se haya causado a los demandantes y así poder establecer la existencia o no de responsabilidad civil en cabeza de los aquí demandados. Por lo tanto, al ver insuficiencia de elementos de pruebas del dicho daño, se solicita al Honorable Despacho, respetuosamente, evaluar cuidadosamente los perjuicios morales invocados y tasados; y así evitar un enriquecimiento injustificado en franco desmedro de la contraparte.

LA GENERICA

De conformidad con los artículos 281 y 282 del Código General del Proceso, pido de manera respetuosa, reconocer y declarar probada como excepción cualquier hecho o circunstancia impeditiva o extintiva del derecho, que solicita y reclamada la parte demandante.

III. FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me atempero a lo que resulte probado en el proceso, invocando el debido análisis que se ha de surtir a cada una de las pruebas conforme a la ley, pero principalmente, la garantía al debido proceso de mi representado de escucharlo desde sus propias versiones si la solicitud de nulidad presentada en escrito separado, tuviese resultados positivos.

No obstante, se surta el respectivo tramite y/o el decreto de las excepciones de mérito formuladas.

PRUEBAS

Solicito se tengan como tales las documentales que obran en el expediente del presente litigio y aquellas que, en forma oficiosa, decida decretar el señor Juez, como director del proceso.

No obstante, conforme el artículo 262 del Código General del Proceso, solicito respetuosamente **la ratificación de los siguientes documentos declarativos emanados por terceros:**

1. Certificación expedida por la profesional contable Luz Adriana Gómez Díaz del 9 de noviembre de 2018
2. Declaración juramentada por la señora Ingrid Torrez Manzano, fechada del 20 de marzo de 2019.

Finalmente, **se reserva el derecho de contradecir o controvertir** todo tipo de prueba y participar activamente en la practicas de las testimoniales decretadas, interrogatorio de parte y en diligencia de ratificación. Como de igual manera, el **derecho de interrogar a los testigos requeridos por la parte demandante.**

- **INTERROGATORIO DE PARTE**

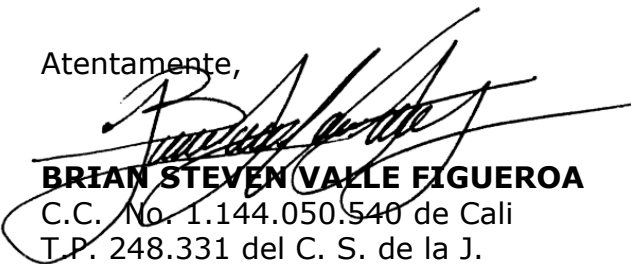
Amable y respetuosamente, solicito la comparecencia de quienes integran la parte demandante, para que en audiencia pública se les absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito le formularé sobre los hechos de la demanda.

NOTIFICACIONES

Al suscrito,

BRIAN STEVEN VALLE FIGUEROA, en la calle 6ª No. 47-111 del Barrio Nueva Tequendama, email brian.valle@azc.com.co y/o teléfono +57 (2) 8912618 Extensión 122.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Brian Valle', is written over the typed name and address.

BRIAN STEVEN VALLE FIGUEROA
C.C. No. 1.144.050.540 de Cali
T.P. 248.331 del C. S. de la J.