	<b>FORMATO:</b> AUTO INADMISORIO  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	4
		<b>Fecha</b>	12/12/2023
		<b>Código</b>	IN-F-18



<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b> <b>PROCURADURÍA 144 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS</b>  <b>Radicación IUS E-2024-093662 IUC I-2024-3470213 Interno 041-2024</b> <b>Fecha de Radicación: 6 de febrero de 2024</b> <b>Fecha de Reparto: 14, 15 y 16 (planilla) febrero de 2024</b>	
Convocante:	AXA COLPATRIA SEGUROS SA con NIT 860002184 – 6
Convocada:	<b>NACIÓN - CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA –</b> CONTRALORA DELEGADA INTERSECTORIAL 1 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO
Medio de Control:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO


### AUTO INADMISORIO

Bogotá D.C., veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

La Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos, una vez revisada la solicitud de conciliación extrajudicial, y

### CONSIDERANDO QUE:

- El **6 de febrero de 2024**, el abogado **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, en nombre y representación de la parte convocante **AXA COLPATRIA SEGUROS SA** con **NIT 860002184 – 6**, presentó solicitud de conciliación extrajudicial, convocando a la **NACIÓN - CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA –** CONTRALORA DELEGADA INTERSECTORIAL 1 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO.
- Una vez examinada la solicitud de conciliación, se advierte que la misma no cumple con lo establecido en el **artículo 100 y numeral 16, artículo 101 de la Ley 2220 de**

	<b>FORMATO: AUTO INADMISORIO</b>  <b>PROCESO: INTERVENCIÓN</b>	<b>Versión</b>	4
		<b>Fecha</b>	12/12/2023
		<b>Código</b>	IN-F-18

**2022<sup>1</sup>**, pues NO se encontraron los anexos del poder, a saber, **diligencia de presentación personal autenticada ante Notaría y/o cadena de correo (Ley 2213/2022)**. Lo anterior se solicita al abogado Herrera, con el fin de reconocerle personería adjetiva para obrar como apoderado de la parte convocante en la respectiva audiencia de conciliación.

Adicionalmente, la solicitud tampoco cumple con lo dispuesto en los **numerales 2, 8, 11 y 13 del artículo 101 de la Ley 2220 de 2022<sup>2</sup>**, toda vez que:

- i. **Numeral 2: Individualización de las partes y sus representantes legales, si fuere el caso:*** Al abogado de la parte convocante se le solicita aportar a esta Procuraduría Judicial copia de sus documentos de identidad, a saber, **cédula de ciudadanía y tarjeta profesional expedida por el Consejo Superior de la Judicatura.**
- ii. **Numeral 8: Relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el proceso:*** Luego de efectuar la correspondiente revisión del escrito de solicitud junto con sus anexos, se pone de presente al abogado que ocurren las siguientes situaciones con los **documentos que se relacionan a continuación:**

<sup>1</sup> Al respecto la Honorable Corte Suprema de Justicia en auto de radicado 55194, de 3 de septiembre de 2020, negó la personería para actuar en un proceso a un abogado debido a que el poder que anexó no cumplía con TODOS los requisitos del Decreto 806 de 2020, señalando:

"De conformidad con lo anterior, y específicamente con lo reglado en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, un poder para ser aceptado requiere: i) Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder, con, al menos, los datos de identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorgan al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios. Y, iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo. Es evidente que el mensaje de datos le otorga presunción de autenticidad al poder así conferido y reemplaza, por tanto, las diligencias de presentación personal o reconocimiento.

No sobra advertir que la expresión "mensaje de datos" está definida legalmente en el artículo 2º de la Ley 527 de 1999, en los siguientes términos: "a) Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax".


En esta perspectiva, es entonces claro que no se le puede exigir al abogado que remita el poder firmado de puño y letra del poderdante o con firma digital, y menos obligarlo a realizar presentación personal o autenticaciones.

Sin embargo, es de cargo del abogado demostrarle a la Administración de Justicia que el poderdante realmente le otorgó poder. Para tal efecto es menester acreditar el "mensaje de datos" con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato. Y lo es porque en ese supuesto de hecho es que está estructurada la presunción de autenticidad.

Tanto el artículo 5º del Decreto 806 de 2020, como el 6º del Acuerdo 11532 de 2020, le imponen esas cargas procesales al abogado que ejerce en tiempos de pandemia por cuenta del COVID-19.

Cuando el artículo 5º del Decreto Cuando el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 consagra que "Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos", lo que está indicando es que el poderdante, para el caso [...], debe remitir, por ejemplo, por correo electrónico dicho poder o por "Intercambio Electrónico de Datos (EDI)", bien sea directamente a la autoridad judicial o así dárselo a conocer a su abogado, para que éste vía electrónica lo ponga de presente a la Administración de Justicia. Ello no ocurrió en el sub examine, pues revisados los remitentes en la cadena de correos electrónicos no se vislumbra por ninguna parte la manifestación expresa por parte del procesado de querer otorgar poder". (Subrayas y negrillas fuera del texto)

<sup>2</sup> "Por medio del cual se expide el Estatuto de Conciliación y se dictan otras disposiciones".

	<b>FORMATO:</b> AUTO INADMISORIO  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	4
		<b>Fecha</b>	12/12/2023
		<b>Código</b>	IN-F-18

**Anexo 2: Poder debidamente otorgado al suscrito, en concordancia con la Ley 2213 de 2022:** Se reitera que NO se cuenta con los anexos del memorial poder presentado. **(Diligencia de presentación personal autenticada ante Notaría y/o cadena de correo (mensaje de datos)).**

**Anexo 4: Traslado radicado en la Agencia de Defensa Jurídica del Estado, copia simple de la solicitud de conciliación extrajudicial y sus anexos:** NO se encontró.

**iii. Numeral 11: Indicación del canal digital en donde se surtan las comunicaciones y número telefónico de contacto:** Revisado el acápite **"NOTIFICACIONES"**, se observa:

- **PARTE CONVOCANTE:** De la sociedad **AXA COLPATRIA SEGUROS SA con NIT 860002184 – 6**, NO se registraron sus datos, a saber, buzón de correo electrónico autorizado para recibir notificaciones judiciales, y número de contacto.
- **PARTE CONVOCADA:** De la CGR no se incluyó el número de teléfono con el que cuenta dicha entidad, según información que reposa en la correspondiente página web.

**ANDJE:** Teniendo en cuenta que figuran los datos de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, la intervención de la ANDJE en este trámite es meramente facultativa, según lo dispuesto por el artículo 613 del CGP (Código General del Proceso), pues el abogado de la parte convocante NO manifestó lo contrario.


**iv. Numeral 13: Constancia de que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado recibió copia íntegra de la petición de conciliación, si una de las partes es entidad pública del orden nacional:** Tampoco se tiene copia del traslado que la parte convocante debió haber efectuado a la ANDJE. **Deberá allegarse copia del mismo.**

3. Que el artículo 102 de la Ley 2220 de 2022 establece:

*"El agente del Ministerio Público verificará el cumplimiento de los requisitos señalados en el artículo anterior. En caso de incumplimiento, mediante decisión contra la que no procederán recursos, indicará al solicitante los defectos que debe subsanar, para lo cual concederá un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la comunicación de la decisión.*

*La subsanación de la petición de convocatoria deberá presentarse con la constancia de envío al convocado y, cuando corresponda, a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado.*



	<b>FORMATO:</b> AUTO INADMISORIO  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	4
		<b>Fecha</b>	12/12/2023
		<b>Código</b>	IN-F-18

*Si vencido el término para subsanar no se corrigen los defectos indicados, mediante decisión que se comunicará al convocante, se declarará el desistimiento de la solicitud y se tendrá por no presentada. (...)”*

En consecuencia, el despacho

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Inadmitir la solicitud de conciliación extrajudicial presentada por el abogado **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, convocando a la **NACIÓN - CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte convocante el término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados en la parte motiva de la presente decisión, **corrección que deberá presentar con la constancia de envío a la entidad convocada y a la ANDJE;** de no hacerlo, se declarará desistida la solicitud y se tendrá por no presentada, de conformidad con lo previsto en el inciso 3° del artículo 102 de la Ley 2220 de 2022.

**TERCERO:** Notificar la presente decisión a la parte convocante, según las direcciones de correo electrónico que figuran en el acápite de notificaciones y el expediente digital.

**CUARTO:** Contra la presente decisión no procede recurso alguno, de conformidad con lo establecido en el artículo 102 de la Ley 2220 de 2022.

**QUINTO:** Informar a la parte convocante que todas las comunicaciones y documentos deberán enviarse **ÚNICAMENTE** al correo institucional **[PROCJUDADM144@PROCURADURIA.GOV.CO](mailto:PROCJUDADM144@PROCURADURIA.GOV.CO)**

### COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado digitalmente por)  
**PILAR HIGUERA MARÍN**  
**Procuradora 144 Judicial II para Asuntos Administrativos**

Firmado digitalmente por: VIRGINIA ROSARIO DEL PILAR HIGUERA MARIN  
 PROCURADOR JUDICIAL II  
 PROC 144 JUD II CONCILIA ADTIVA BOGOTA

KLAC

