













<div><div><div>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</div></div><div><div>100 AÑOS Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</div></div></div> <div>CONTRALORA DELEGADA INTERSECTORIAL 1 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO.</div>		AUTO N° URF1-00305
		FECHA: 27 de septiembre de 2023
		Página 1 de 6
POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL FALLO URF1-0008 DE 2023 PROFERIDO AL INTERIOR DEL Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF-88112-2017-002		
PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL	PRF-88112-2017-002	
TRAZABILIDAD	2016IE0029288 05-04-2016 / Antecedente 2015IE0111721 / IP 88112-2017-002 / PRF 88112-2017-002	
CUN	AC-82112-2017-22490	
ENTIDAD AFECTADA	CÁMARA DE REPRESENTANTES	
PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES	DIANA ROJAS BRÍÑEZ , identificada con cédula de ciudadanía No. 52'967.933, en su condición de Jefe División de Personal de la CÁMARA DE REPRESENTANTES, para la época de los hechos. BLANCA EMMA SALAZAR BONILLA , identificada con cédula de ciudadanía No. 41.755.873, en su condición de Jefe de la División Financiera de la CÁMARA DE REPRESENTANTES, para la época de los hechos.	
AUTO DE APERTURA	Auto No. 000245 del 08 de junio de 2018	
CUANTÍA	OCHOCIENTOS NOVENTA Y SEIS MILLONES CUARENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS (\$896.044.974 m/cte. sin indexar)	
TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES	SEGUROS COLPATRIA S.A. NIT No. 860.002.184-6. <ul style="list-style-type: none">• Póliza No. 8001000524, certificado 0, Seguros Colpatria S.A. vigencia desde 16 de junio de 2010, hasta 16 de junio de 2011. Valor asegurado \$200.000.000• Póliza No. 8001000524, certificado 1, Seguros Colpatria S.A. vigencia desde 16 de junio de 2011, hasta 1 de agosto de 2011. Valor asegurado \$200.000.000• Póliza No. 8001000524, certificado 2, Seguros Colpatria S.A. vigencia desde 1 de agosto de 2011 hasta 1 de octubre de 2011. Valor asegurado \$200.000.000• Póliza No. 8001000524, certificado 3, Seguros Colpatria S.A. vigencia desde 1 de octubre de 2011 hasta 15 de noviembre de 2011. Valor asegurado \$200.000.000• Póliza No. 8001000524, certificado 4, Seguros Colpatria S.A. vigencia desde 15 de noviembre de 2011 hasta 8 de diciembre de 2011. Valor asegurado \$200.000.000• Póliza No. 8001000636, certificado 0, Seguros Colpatria S.A. vigencia desde 8 de diciembre de 2011 hasta 19 de junio de 2012. Valor asegurado \$200.000.000	
LA CONTRALORÍA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 1 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA LA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO		
Unidad de Responsabilidad Fiscal Carrera 69 N° 44-35, piso 12. PBX 5187000, Ext. 12000. Código postal 111071. cgr@contraloria.gov.co , www.contraloria.gov.co		

<div></div> <div>CONTRALORA DELEGADA INTERSECTORIAL 1 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO.</div>		AUTO N° URF1-00305
		FECHA: 27 de septiembre de 2023
		Página 2 de 6
POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL FALLO URF1-0008 DE 2023 PROFERIDO AL INTERIOR DEL Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF-88112-2017-002		
<p>Con fundamento en lo establecido en los artículos 267 y 268, numeral 5° y 271 de la Constitución Política; artículo 64G del Decreto 267 de 2000, adicionado por el artículo 20 del Decreto Ley 2037 de 2019, numeral 4° del artículo 6° y artículo 21 de la Resolución Organizacional N° 0748 del 26 de febrero de 2020, siguiendo el trámite contemplado en la Ley 610 de 2000, procede a resolver el recurso de reposición propuesto por el apoderado de DIANA ROJAS BRÍÑEZ contra el Fallo sin responsabilidad Fiscal No. URF1-0008 del 19 de septiembre de 2023.</p> <p>I. ANTECEDENTES</p> <p>1.1. Actuaciones Procesales previas.</p> <p>Mediante Fallo URF1-0008, proferido el 19 de septiembre de 2023 por este Despacho, se definió en primera instancia la presente acción fiscal, fallando sin responsabilidad fiscal respecto de las dos implicadas DIANA ROJAS BRÍÑEZ y BLANCA EMMA SALAZAR BONILLA.</p> <p>Determinación que el mismo 19 de septiembre de 2023 se notificó personalmente, tanto a las implicadas como a la tercera civilmente responsable, AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., concediéndose, conforme lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 610 de 2000, el término de 5 días para proponer los recursos de reposición y apelación, el primero de estos del cual hizo uso el apoderado de DIANA ROJAS BRÍÑEZ, quien lo presentó vía correo electrónico con radicación 2023ER0178015.</p> <p>1.2. Oportunidad.</p> <p>Como quiera que el fallo se notificó personalmente a las implicadas el 19 de septiembre de 2023, los 5 días con que se contaba para recurrir fenecían el día 26 de los mismos, día este último en el cual, vía correo electrónico, se presentó el recurso de reposición, por lo que el mismo deviene oportuno, luego procede su revisión. (Folios 2122 a 2127, c.11)</p> <p>1.3. El recurso.</p> <p>Únicamente fue presentado recurso de reposición, en esencia, el profesional del derecho que apodera a DIANA ROJAS BRÍÑEZ, edificó su inconformidad frente a lo resuelto en el fallo URF1-0008 del 19 de septiembre de 2023 en dos aspectos. El primero de estos, aduciendo que si bien estaba de acuerdo con la resolución final contenida en el fallo de proferir decisión sin responsabilidad fiscal, en todo caso, el Despacho, a su parecer, no se pronunció frente a la caducidad de la acción alegada en su escrito de descargos, la cual, refirió, debía operar por haberse producido el hecho generador del daño</p>		
Unidad de Responsabilidad Fiscal Carrera 69 N° 44-35, piso 12. PBX 5187000, Ext. 12000. Código postal 111071. cgr@contraloria.gov.co , www.contraloria.gov.co		

<div><p>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</p><p>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</p><p>CONTRALORA DELEGADA INTERSECTORIAL 1 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO.</p></div>		AUTO N° URF1-00305
		FECHA: 27 de septiembre de 2023
		Página 3 de 6
POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL FALLO URF1-0008 DE 2023 PROFERIDO AL INTERIOR DEL Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF-88112-2017-002		
<p>investigado, más de 5 años antes de la fecha de apertura del presente proceso de cara al término fijado por la Ley 610 de 2000.</p> <p>En segundo término, insistió en que su poderdante no ejerció gestión fiscal, contrario a lo manifestado en la parte considerativa del fallo recurrido, afirmación que complementó señalando que <i>«tampoco hay responsabilidad “con ocasión de” la Gestión Fiscal»</i>.</p> <p>De ese modo, solicitó <i>«... que se reponga parcialmente la decisión del fallo sin responsabilidad fiscal, ratificando que no hubo responsabilidad fiscal, pero resolviendo que Diana Rojas Briñez no ostentó gestión fiscal y que sí operó la figura de la caducidad.»</i></p> <h2>II. CONSIDERACIONES</h2> <p>El recurso de reposición tiene como propósito esencial llamar la atención de la autoridad de conocimiento directora del proceso o actuación, bien judicial o administrativa, sobre alguna irregularidad contenida en una decisión por ella misma proferida que haya pasado inadvertida al momento de ser emitida y que resulte contraria a la ley o el cause procesal legalmente establecido.</p> <p>Es por ello que la simple inconformidad de quien pretenda controvertir una decisión haciendo uso de esta herramienta procesal, no es <i>per se</i> sustento suficiente para acceder a su revisión, habida cuenta que, de un lado, el recurso debe estar debidamente sustentado, pero además, los motivos de inconformidad deben estar encausados, bien a evidenciar que la decisión recurrida contraviene alguna disposición procedimental, o bien que la misma comporte una violación a alguno de los derechos sustanciales de que son titulares los sujetos procesales.</p> <p>Con relación a su procedencia y la oportunidad procesal para su presentación, el artículo 56 de la Ley 610 de 2000, contempla un término de 5 días para que la decisión en cuestión cobre ejecutoria, siendo susceptibles de ser recurridos en dicho término, los fallos que deciden en primera instancia la acción de responsabilidad, bien con declaración de responsabilidad fiscal, o sin esta.</p> <h3>2.1. El caso concreto.</h3> <p>Siendo dos los aspectos sobre los cuales se edificó el recurso de reposición objeto del presente pronunciamiento, el Despacho se ocupará de decantarlos uno a uno de la siguiente manera:</p> <p>Sobre el primero de estos, el relacionado con la caducidad de la presente acción, fundado sobre la base de que este Despacho no se pronunció frente a este aspecto dentro de los argumentos expuestos en los descargos presentados por la defensa técnica de DIANA ROJAS BRIÑEZ, se duele el apoderado recurrente, señalando que</p>		
<p>Unidad de Responsabilidad Fiscal Carrera 69 N° 44-35, piso 12. PBX 5187000, Ext. 12000. Código postal 111071. cgr@contraloria.gov.co, www.contraloria.gov.co</p>		

<div></div> <div>CONTRALORA DELEGADA INTERSECTORIAL 1 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO.</div>	AUTO N° URF1-00305
	FECHA: 27 de septiembre de 2023
	Página 4 de 6
POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL FALLO URF1-0008 DE 2023 PROFERIDO AL INTERIOR DEL Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF-88112-2017-002	
<p>según la jurisprudencia, conceptos de la Oficina Jurídica de la Contraloría General y lo contemplado en el artículo 9º de la Ley 610 de 2000, el término de caducidad se cuenta a partir del hecho generador del daño fiscal investigado, y, según el recurrente, siendo la última de las resoluciones que reconocieron la prima técnica, proferida el 1º de junio de 2011, y habiéndose proferido el auto de apertura del presente proceso el 8 de junio de 2018, debía, a su juicio, declararse caducada la presente acción.</p> <p>Sobre este particular, basta señalar que el hoy recurrente no expuso argumento alguno distinto a los que fueron presentados en su oportunidad por la defensa de BLANCA EMMA SALAZAR BONILLA y el tercero civilmente responsable AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., quienes en sus escritos de descargos también alegaron a su favor la operancia presunta de la caducidad de la acción, aspectos que fueron claramente desatados en el Fallo URF1-0008 de 2023, tal y como se observa en la parte considerativa, puntualmente a partir del folio 2100 del expediente.</p> <p>Si bien es cierto que el Despacho no puntualizó de manera taxativa referirse a <i>la caducidad propuesta por la defensa de DIANA ROJAS BRIÑEZ</i>, es claro que el Despacho sí resolvió lo pertinente frente a este aspecto, de manera que no existe motivo para que, nuevamente, el Despacho se siga pronunciando sobre un punto de derecho que ya fue claramente definido. Baste lo dicho para concretar, si es que hace falta, que los argumentos del presente recurso, relacionados con la caducidad de la acción, no están llamados a prosperar.</p> <p>De otro lado, frente al argumento en el que insiste que debió fallarse sin responsabilidad porque DIANA ROJAS BRIÑEZ no es gestora fiscal y no porque exista una ausencia de una conducta gravemente culposa, como este Despacho lo declaró, aparte de resultar contradictorio, se trata de un asunto que fue claramente definido en el fallo, sin que sus argumentos reprueben o demuestren la existencia de un yerro de hecho o de derecho sobre la decisión adoptada.</p> <p>No desarrolló el recurrente el error en que incurrió esta Delegada en la argumentación expuesta en el fallo para concluir que BRIÑEZ realizó una gestión fiscal, incluso, cuando se arribó a la conclusión que su conducta no podría calificarse como culposamente grave, razón por la cual se le falló a su favor sin responsabilidad fiscal.</p> <p>Ahora, es imperioso recordar que este Despacho en el fallo impugnado, claramente señaló:</p> <p><i>De conformidad con los soportes documentales visibles en el CD a folio 9 del expediente, DIANA ROJAS BRIÑEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.967.933, se desempeñó como Jefe de la División de Personal de la Cámara de Representantes en el periodo comprendido entre el 1º de febrero de 2011 y el 25 de octubre de 2014.</i></p>	
<div>Unidad de Responsabilidad Fiscal Carrera 69 N° 44-35, piso 12. PBX 5187000, Ext. 12000. Código postal 111071. cgr@contraloria.gov.co, www.contraloria.gov.co</div>	

<div><div><div>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</div></div><div><div>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</div></div></div> <div>CONTRALORA DELEGADA INTERSECTORIAL 1 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO.</div>		AUTO N° URF1-00305
		FECHA: 27 de septiembre de 2023
		Página 5 de 6
POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL FALLO URF1-0008 DE 2023 PROFERIDO AL INTERIOR DEL Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF-88112-2017-002		
<p><i>Fue por el ejercicio de ese cargo que se vinculó a esta acción en calidad de presunta responsable fiscal, dado que suscribió con visto bueno y conjuntamente con el Director Administrativo, y otros funcionarios, las Resoluciones Nos. 1356, 1354, 1348, 1352, 1349, 1346, 1350, 1358, 1361 y 1355 de 1° de junio de 2011, mediante las cuales se reconoció la prima técnica por evaluación de desempeño a 11 empleados de la Cámara de Representantes, sin que éstos tuvieran derecho a percibir tal asignación, por no cumplir con el presupuesto normativo transicional, al estar calificados por debajo del 90%.</i></p> <p><i>Se tiene a folios 104 y siguientes de la carpeta principal número 1 del expediente, que obra copia de la Resolución No. MD 1095 de 2010, a través de la cual se modificó la Resolución No. MD 3155 de 2008, con la que se adoptó el manual de funciones y requisitos mínimos para todos los empleos de la planta de personal de la Cámara de Representantes.</i></p> <p><i>Allí, se reglamentó la clasificación de los empleos según el nivel jerárquico, entre ellos, los inherentes al cargo de Jefe de División de Personal, desempeñado por DIANA ROJAS BRIÑEZ, asignándole las siguientes funciones:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>1. Asesorar a la Mesa Directiva y a la Dirección Administrativa elaborando, adoptando y ejecutando las políticas de personal y recurso humano de la entidad.</i><i>2. Asesorar a la Mesa Directiva y a la Dirección Administrativa en la proyección de resoluciones y demás actos administrativos, referentes a novedades de personal, (nombramientos, vacaciones, licencias, insubsistencias, renunciaciones, permisos, judicaturas).</i><i>3. Velar por el cumplimiento y aplicación de las normas y demás disposiciones de administración de personal, gerenciando el recurso humano de la Corporación.</i><i>4. Organizar y coordinar los procesos de carrera administrativa, selección, clasificación, registro, y desarrollo del personal al servicio de la Cámara de Representantes.</i><i>5. Ejercer la coordinación para elaborar el cuadro de situaciones administrativas de las novedades de personal de la corporación.</i><i>6. Coordinar la selección, el entrenamiento, y capacitación de personal.</i><i>7. Asesorar a las directivas, a los Honorables Representantes y a los funcionarios en general, con relación a las novedades de personal y al tema de recurso humano en general. [...]" (Destacado fuera de texto)</i> <p><i>Como bien se desprende de las labores encomendadas a la Jefe de División de Personal, resulta evidente que cada una de las tareas que en ejercicio de dicho cargo le correspondían a DIANA ROJAS BRIÑEZ, se encontraban direccionadas al área que presidía, esto es, al talento humano de la entidad y todo lo relacionado con su administración y manejo.</i></p> <p><i>Más allá del alcance directo de sus funciones, también resulta claro para este Despacho que, con relación a los actos administrativos de reconocimiento de prestaciones como las primas técnicas bajo análisis, la conducta de la Jefe de División de Personal ciertamente se puede clasificar como de gestión fiscal, habida consideración que, como así ocurrió, dicho cargo comportó un grado de participación en la producción de tales actos administrativos, dado el otorgamiento de su rúbrica como visto bueno de su dependencia.</i></p> <p>Tales argumentos, para reconocer la gestión fiscal, analizados en el fallo, no fueron desestimados por el recurrente, quien únicamente se dedicó a mencionar que no comparte tal postura, sin que mencionara cual fue la norma desconocida o la conclusión que la sana crítica desprende de las pruebas allegadas para descartar su gestión fiscal.</p>		
Unidad de Responsabilidad Fiscal Carrera 69 N° 44-35, piso 12. PBX 5187000, Ext. 12000. Código postal 111071. cgr@contraloria.gov.co , www.contraloria.gov.co		

<div><p>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</p><p>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</p><p>CONTRALORA DELEGADA INTERSECTORIAL 1 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO.</p></div>	<div>AUTO N° URF1-00305</div> <div>FECHA: 27 de septiembre de 2023</div> <div>Página 6 de 6</div>
<div>POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL FALLO URF1-0008 DE 2023 PROFERIDO AL INTERIOR DEL Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF-88112-2017-002</div>	
<p>Por el contrario, solo hizo afirmaciones sin sustento fáctico ni probatorio, a pesar de resultar a su favor el fallo.</p> <p>Por todo lo anterior, no encuentra este Despacho motivo suficiente para reponer la decisión recurrida en el fallo SIN responsabilidad fiscal, por lo que será confirmado a integridad.</p> <p>Por lo demás, dado que no fue activado el recurso de apelación, lo que procede es enviar a la Sala Fiscal y Sancionatoria la actuación a efectos de que surta el grado de consulta, tal como fue dispuesto en el fallo.</p> <p>Por lo expuesto, la Contraloría Delegada Intersectorial 1 de la Unidad de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Delegada para la Responsabilidad Fiscal, intervención Judicial y Cobro Coactivo,</p> <div>III. RESUELVE:</div> <p>PRIMERO: NO REPONER el fallo URF1-0008 del 19 de septiembre de 2023, proferido por este Despacho al interior del proceso de responsabilidad Fiscal No. PRF-88112-2017-002, por los motivos expuestos en la parte motiva de esta providencia.</p> <p>SEGUNDO: ENVIAR la presente actuación a la Sala Fiscal y Sancionatoria para surtir el grado de consulta, de conformidad con lo expuesto.</p> <p>TERCERO: NOTIFICAR por estado la presente providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2001.</p> <p>CUARTO: SEÑALAR que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contra la presente providencia no procede recurso alguno.</p> <div>NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,</div> <div></div> <div>GINA CATHERINE AMAYA HUERTAS Contralora Delegada Intersectorial No. 1 Unidad de Responsabilidad Fiscal</div> <div>Proyectó: Byron Damián Erazo Mendoza Profesional Universitario 02</div>	
<div>Unidad de Responsabilidad Fiscal Carrera 69 N° 44-35, piso 12. PBX 5187000, Ext. 12000. Código postal 111071. cgr@contraloria.gov.co, www.contraloria.gov.co</div>	