

De: Notificaciones Judiciales Interno <buzonjudicialinterno@colpensiones.gov.co>
Enviados: jueves, 5 de octubre de 2023 7:42:58 (UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito, Rio Branco
Para: Radicacion Judicial 1 <radicacionjudicial1@syc.com.co>
Asunto: Fwd: NOTIAFICACION FALLO DE TUTELA RDO. 05001310502220230027701

TUTELAF

----- Forwarded message -----

De: Escribiente 08 Sala Laboral Tribunal Superior - Antioquia - Medellín <esc08seclabmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Date: mié, 4 oct 2023 a las 17:30
Subject: NOTIAFICACION FALLO DE TUTELA RDO. 05001310502220230027701
To: norelgarcia@gmail.com <norelgarcia@gmail.com>, Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>, notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>, Juzgado 22 Laboral - Antioquia - Medellín <j22labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>, tirado@hotmail.com <tirado@hotmail.com>
Cc: Despacho 02 Sala Laboral Tribunal Superior - Antioquia - Medellín <des02sltsupmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Medellín, 4 de octubre de 2023

Señora
NORA ELENA GARCIA OCAMPO
Accionante
norelgarcia@gmail.com
Ciudad

Señor
REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES
COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS
procesosjudiciales@colfondos.com.co
Ciudad

Señor
REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES
notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
Bogotá D.C.

Doctor
ALEJANDRO RESTREPO OCHOA
Juez Veintidós Laboral del Circuito de Medellín
j22labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co
Ciudad

Doctor
SANTIAGO TIRADO URIBE
Apoderado del accionante
tirado@hotmail.com
Ciudad

Referencia: ACCIÓN DE TUTELA
Radicado: 0500131 05 022 2023 00277 01
Accionante: NORA ELENA GARCIA OCAMPO
Accionado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

NOTIFÍCOLE, la sentencia proferida el 4 de octubre de 2023 por la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, quien en su parte resolutive dispuso lo siguiente:

(...) CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín el 21 de julio de 2023, en la acción de tutela de NORA ELENA GARCÍA OCAMPO, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONESCOLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A. Notifíquese esta decisión a las partes, por el medio más expedito. Remítase el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión. (Decreto 2591 de 1991, artículo 32, inciso 2º)...

Se adjunta el referido fallo.

Cordialmente,

Carlos Antonio Viana Patiño
Escribiente
Secretaría Sala Laboral
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



202316663594



ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: NORA ELENA GARCÍA OCAMPO
ACCIONADOS: COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Ante el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, la Sra. **NORA ELENA GARCÍA OCAMPO**, actuando por intermedio de apoderado judicial, presentó acción de tutela en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.**, por considerar que se le han vulnerado los derechos al debido proceso, seguridad social, mínimo vital y de petición. Solicita en consecuencia, se le ordene a COLPENSIONES computar los periodos efectivamente registrados en la historia laboral expedidos por COLFONDOS S.A. y que acepte la solicitud de traslado de la Sra. GARCÍA OCAMPO hacia Colpensiones, en virtud de lo establecido en la sentencia SU 062 de 1994, pues cuenta con más de 750 semanas cotizadas al 01 de abril de 1994.

HECHOS

Indica la accionante que se trasladó a COLFONDOS después de afiliarse por primera vez al ISS (hoy Colpensiones). Que su historia laboral tuvo algunas inconsistencias, las cuales fueron corregidas por parte de Colpensiones incluyéndose los ciclos 31/08/1979 a 17/02/1988, ante la solicitud de corrección de historia laboral del 23 de noviembre de 2021 por ella presentada; dice que no obstante lo anterior, los periodos 1988/03 y 1988/05 no fueron corregidos, puesto que, según afirma Colpensiones, el empleador TANIA SA aportó en el ciclo 1988/06

una novedad de retiro con efectos retroactivos, la cual fue asentada para el día 17/02/1988.

Sostiene que contrario al reporte de novedad de retiro señalado por Colpensiones, laboró para la sociedad TANIA S.A. por el lapso comprendido entre 03/1988 hasta 05/1988, ante lo cual dicha sociedad - habiendo reportado erróneamente la novedad - solicitó a Colfondos la elaboración del cálculo actuarial para el pago de estos periodos. En consecuencia, el 1 de marzo de 2022 Colfondos expidió el cálculo actuarial para el cargue y pago de las cotizaciones en pensión, por los periodos de 1988/03 a 1988/05, con los respectivos intereses de mora, por un valor de \$4.045.211.

Dice la actora que el 1 de abril de 2022, que presentó derecho de petición ante Colfondos S.A. solicitando la corrección de su historia laboral para que se incluyeran las cotizaciones entre 1988/03 hasta el 1988/05, pues ya habían sido pagadas por la empleadora. Afirma que presentó acción de tutela para obtener respuesta de esa AFP, razón por la cual, Colfondos procedió con el cargue de las cotizaciones pagadas entre los periodos de 1988/03 a 1988/05 en la historia laboral.

Sostiene que con estos periodos cuenta con más de 750 semanas de cotización a abril de 1994; que presentó solicitud de traslado de régimen pensional ante Colpensiones, sin embargo, dicha petición fue rechazada al considerarse que no se acreditaban las 750 semanas al 1 de abril de 1994. El 27 de enero de 2023 - dando respuesta a sus peticiones - Colfondos S.A. expidió comunicación certificando que contaba con más de 750 semanas al 1 de abril de 1994. Debido a lo anterior, presentó nuevamente una queja ante Colpensiones el 9 de marzo del presente año, la cual fue resuelta negativamente bajo el argumento que, a pesar de encontrarse registrados como pagados dichos aportes *“es necesario que nos suministre documentos como tarjetas de reseña y comprobación de derechos, número de afiliación y patronal”*.

PRONUNCIAMIENTO DE LAS ACCIONADAS

COLFONDOS S.A. allega informe sobre los hechos de esta acción de tutela indicando que no es posible realizar un estudio de traslado de régimen pensional

mediante una acción de tutela, pues esta controversia debe ser resuelta en la justicia ordinaria. Dice que no cuenta con solicitudes pendientes de resolver relacionadas con lo que es objeto de esta acción, por tanto, solicita sea declarada improcedente dado que no se han demostrado acciones u omisiones que afecten derechos constitucionales, ni se evidencia un perjuicio irremediable.

COLPENSIONES sobre los hechos dijo que al revisar el histórico de trámite de la actora se evidencia que en el mes de febrero de 2023 solicitó un traslado de régimen basándose en el reporte de semanas realizada por Colfondos, petición que fue rechazada por cuanto no contaba con los 15 años o más de servicios cotizados antes de entrar en vigencia el Sistema General de Pensiones el 1 de abril de 1994, los cuales son necesarios para efectuar el traslado de acuerdo con la sentencia SU-062 de 2010 de la Corte Constitucional, informándole igualmente que, si considera que existen inconsistencias en la historia laboral y los aportes fueron realizados al ISS, puede solicitar la corrección de la historia, pudiéndose, luego de lo cual podrá solicitar nuevamente el traslado acogiéndose a la sentencia aludida.

Adicionalmente, manifiesta que el 09 de marzo la actora hizo una solicitud en la cual pretende que se estudie nuevamente el traslado pues ha cotizado más semanas, petición que el 23 de marzo del presente año fue nuevamente rechazada reiterándole que no se cumplen con los requisitos para que se haga efectivo el traslado. Por lo anterior, indica que ha dado respuesta de fondo y suficiente a la accionante, por lo cual no ha vulnerado derecho fundamental alguno.

Por otro lado, sostiene que, en este caso, tampoco se cumple con los requisitos de procedibilidad del artículo 6 del Decreto 2591 de 1991 ya que cuenta la accionante con otra vía, sumado a que no se configura en este caso un perjuicio irremediable.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 21 de julio de 2023, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín DECLARÓ improcedente la acción de tutela, pues existe otro medio de defensa judicial idóneo que la actora puede agotar en el que se debata lo pretendido en esta acción de tutela.

IMPUGNACIÓN DE LA SENTENCIA

La **accionante** impugna la decisión de primera instancia argumentando que: i) el proceso laboral ordinario no es el medio idóneo para lograr el traslado de régimen, debido a que por las características del presente conflicto jurídico, se puede adoptar una decisión tuitiva, revisando la prueba documental aportada con la acción interpuesta, y ii) considera que el despacho cometió un error al entender que la solicitud del pago de cálculo actuarial se debió presentar ante Colpensiones, lo cual desconoce lo que regula el Decreto 1296 de 2022, artículo 2.2.8.11.5, en el que se describe que la solicitud se hace ante el fondo de pensiones en el que se encuentre afiliada la peticionaria, en este caso, Colfondos S.A. De acuerdo con las razones expuesta, solicita se revoque la sentencia de primera instancia, y en su lugar, se acojan las pretensiones.

CONSIDERACIONES:

Según viene de verse, la actora pide se ordene a Colpensiones:

PETICIONES

- 1-Que sea respetado el derecho fundamental al debido proceso, la seguridad social, el mínimo vital y el derecho de petición.
- 2-Que se le ordene a COLPENSIONES, para que en un término de cuarenta y ocho horas o el que indique el despacho, proceda a computar a los periodos efectivamente registrados en la historia laboral de la actora expedida por Colfondos S.A.
- 3- Que toda vez que de conformidad con el reporte de semanas cotizadas expedido por Colfondos S.A., la actora cuenta con más de 750 semanas cotizadas al 1 de abril de 1994, se ordene a Colpensiones, acepte la solicitud de traslado de la señora García hacia dicha entidad, en virtud de lo ordenado en sentencia SU 062 de 1994.

De los hechos de la acción de tutela se extrae que los periodos discutidos por la parte accionante, de los que solicita sean sumados para el conteo de las 750 semanas de cotización requeridas para su traslado de régimen (al RPMPD), son de 03/1988 a 05/1988, los cuales –dice- no se encuentran reflejados en su historia laboral de Colpensiones.

Por su parte, en síntesis, COLPENSIONES al respecto señala que la actora solicitó ante esa entidad su traslado al RPMPD –encontrándose afiliada actualmente al

RAIS en Colfondos S.A.-, por lo que mediante comunicación le informó que sobre el tiempo pedido 03/1988 a 05/1988, y la solicitud de traslado, que la misma no es procedente por cuanto no cuenta a 1 de abril de 1994 con 750 semanas cotizadas, pues los periodos con relación a los cuales se solicitó corrección de la historia laboral no fueron sumados al tiempo requerido, por cuanto es indispensable que suministre documentos tales como: tarjetas de reseña y comprobación de derechos, número de afiliación y patronal.

COLFONDOS S.A. dijo básicamente que la actora cuenta con otra vía para resolver lo que es objeto de la presente acción de tutela, es decir el traslado solicitado al RPMPD.

Para la solución de la acción es importante dejar en claro que la actora:

- Realizó cotizaciones en el RPPMD.
- Actualmente se encuentra afiliada a la AFP COLFONDOS S.A., en el régimen de ahorro individual RAIS.
- Solicitó a COLPENSIONES el 05 de octubre de 2021 la corrección de la historia laboral con relación a los periodos de 03/1988 a 05/1988. Asimismo, pidió autorización a COLPENSIONES para trasladarse nuevamente al RPMPD argumentando que cuenta con 750 semanas de cotización a 1 de abril de 1994.
- COLPENSIONES en comunicación del 23 de noviembre de 2021 le informó que sobre los periodos 03/1988 a 05/1988 no procede corrección alguna puesto que en la HL se observa novedad de retiro (reportada en el mes de junio de 1988).
- COLFONDOS S.A. el 01 de marzo de 2022 –ante la solicitud de la sociedad TANIA S.A.- emite cálculo actuarial a pagar por este empleador a favor de la accionante por los periodos del 03/1988 a 05/1988.

- El 1 de abril de 2022 la actora presentó derecho de petición ante COLFONDOS S.A. solicitando la corrección de su historia laboral para que se incluyera las cotizaciones entre 1988/03 hasta el 1988/05.
- El 27 de enero de 2023 COLFONDOS S.A. informa a la actora que cuenta con las 750 semanas de cotización, una vez realizadas las validaciones correspondientes.
- En comunicación del 23 de marzo de 2023, COLPENSIONES le informa a la accionante que no cuenta con 15 años de servicio a 1 de abril de 1994, y sobre los periodos del 03/1988 a 05/1988, los mismos no fueron tenidos en cuenta pues debe allegar tarjetas de reseña y comprobación de derechos, número de afiliación y patronal.
- En el reporte de días acreditados por la actora al riesgo de pensiones fechado del 26 de junio de 2023 –allegado a la acción- se observa que los periodos 03/1988 a 05/1988 fueron incluidos como cotizados en la HL de COLFONDOS.

i. Procedencia de la acción de tutela. La Acción de Tutela fue creada por el artículo 86 de la Constitución para proteger los derechos fundamentales mediante un procedimiento judicial preferente y sumario. Se trata sin duda, del instrumento procesal más trascendental para la protección de los derechos y libertades básicos, cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o por particulares.

Para la procedencia de esta acción constitucional se debe de tener en cuenta, entre otros presupuestos, la violación o amenaza de los derechos fundamentales de la persona. Esto, con la finalidad de garantizar inmediatamente el goce pleno de los derechos, o restablecerlos, cuando fuere posible, al estado anterior a la amenaza o violación; ahora, además de la inmediatez como requisito de procedibilidad de la acción de tutela, debe tenerse presente su carácter residual, es decir, si el afectado cuenta o no con *otro medio de defensa judicial* para la protección de los derechos que considera le están siendo vulnerados, tal como lo señala el inciso 3º del artículo 86 de la Carta antes citado, por cuanto si éste existe, la acción de tutela no puede

prosperar, a menos que se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, o se trate de sujetos de especial protección constitucional.

En el presente caso, se vislumbra un conflicto sobre un asunto de hecho y de derecho, en el que la accionada COLPENSIONES, no admite unas cotizaciones al sistema pensional, argumentado que existe una novedad de retiro del sistema pensional de la actora por su Empleador TANIA S.A., en tanto la accionante alega que tal novedad se debió a un error, y que por ello solicitó a la empresa TANIA el pago de las semanas de cotización en conflicto (periodos 03/1988 a 05/1988)

Como se puede apreciar, en este caso existe una controversia que debe ser conocida en un proceso ordinario de conocimiento, en el que las partes, con el suficiente espacio probatorio y sobre todo de controversia de la prueba, se pueda definir, la verdad de este caso, es decir, si en realidad la accionante pudo haber laborando con la empresa TANIA S.A. en el periodo del 03/1988 a 05/1988 y que por error se efectuó el registró la novedad de retiro, o es que se le quiera “ayudar” a la accionante con el pago de las referidas semana, para poder obtener un derecho de COLPENSIONES.

Es relevante que en este caso, COLFONDOS S.A. fue quien decidió aceptar el pago del cálculo actuarial por las cotizaciones de las semanas en conflicto entre la actora y COLPENSIONES, decisión que no se le pueda imponer a COLPENSIONES por vía de tutela que la acoja sin más, pues no solo no es factible que dos personas puedan desplegar acciones que afecten a un tercero, sin que éste se pueda oponer, sino también porque COLPENSIONES, esgrime argumentos razonables para no tener en cuenta esas semanas que aceptó COLFONDOS S.A. fueran pagadas, como es que existe una novedad de retiro del sistema pensional, por lo que esta controversia debe ser resuelta en un proceso ordinario, con el suficiente tiempo y amplitud para que las partes puedan desplegar y ejercitar sus derechos de contradicción y defensa, aportando y controvirtiendo la prueba que a su juicio apoye sus razones, para que sea valoradas por el juez, en un proceso ordinario de conocimiento.

Es este caso, procedería la acción de tutela, ante la presencia de un perjuicio irremediable, el que no se halla presente en este caso, pues la accionante, no ha

probado que se encuentra en una situación especial que así lo amerite, alegando solo en su apelación que, por las características del presente conflicto jurídico, se puede adoptar una decisión tuitiva, revisando la prueba documental aportada, sin embargo tal revisión, requiere un análisis y controversia con el tiempo suficiente de un proceso ordinario.

Incluso si se quisiera valorar la prueba para decidir como se aduce la apelación, se encuentra que en la certificación con la que se pretende probar que la accionante sí trabajo en la empresa TANIA S.A. en el periodo en conflicto, se anota en la aludida certificación, que contiene firma digitalizada, que es válida conforme a la Ley 527 de 1999, y que se puede constatar llamando a unos números telefónicos que se anotan en la certificación, lo que es controversial, toda vez que esta Ley en su Art. 7, respecto de la firmas establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 7. Firma. Reglamentado por el Decreto 2364 de 2012. Cuando cualquier norma exija la presencia de una firma o establezca ciertas consecuencias en ausencia de la misma, en relación con un mensaje de datos, se entenderá satisfecho dicho requerimiento si:

- a) Se ha utilizado un método que permita identificar al iniciador de un mensaje de datos y para indicar que el contenido cuenta con su aprobación;*
- b) Que el método sea tanto confiable como apropiado para el propósito por el cual el mensaje fue generado o comunicado.*

Lo dispuesto en este artículo se aplicará tanto si el requisito establecido en cualquier norma constituye una obligación, como si las normas simplemente prevén consecuencias en el caso de que no exista una firma”

Además, el Art. 8 de la misma Ley preceptúa lo siguiente:

“ARTÍCULO 8. Original. Cuando cualquier norma requiera que la información sea presentada y conservada en su forma original, ese requisito quedará satisfecho con un mensaje de datos, si:

- a) Existe alguna garantía confiable de que se ha conservado la integridad de la información, a partir del momento en que se generó por primera vez en su forma definitiva, como mensaje de datos o en alguna otra forma;*
- b) De requerirse que la información sea presentada, si dicha información puede ser mostrada a la persona que se deba presentar.*

Lo dispuesto en este artículo se aplicará tanto si el requisito establecido en cualquier norma constituye una obligación, como si las normas simplemente prevén consecuencias en el caso de que la información no sea presentada o conservada en su forma original.”

Así entonces, si se quiere valorar la prueba para definir la controversia por vía de la tutela, como se sugiere en la apelación, existirían serias dudas sobre la validez de la aludida certificación, pues ella no indica la forma como se pueda verificar su autenticidad material e ideológica, es decir, de su contenido, toda vez que se debe verificar como lo mandan las normas antes transcritas, que: *“Se ha utilizado un método que permita identificar al iniciador de un mensaje de datos y para indicar que el contenido cuenta con su aprobación; y que: “el método sea tanto confiable como apropiado para el propósito por el cual el mensaje fue generado o comunicado.”*

Por las razones expuestas, se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia que por vía de impugnación se revisa.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de Ley,

RESUELVE:

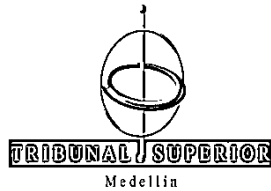
CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín el 21 de julio de 2023, en la acción de tutela de **NORA ELENA GARCÍA OCAMPO**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.**

Notifíquese esta decisión a las partes, por el medio más expedito.

Remítase el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión. (Decreto 2591 de 1991, artículo 32, inciso 2º).

Acta No. 79

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

ACCIÓN DE TUTELA

SALVAMENTO DE VOTO

MAGISTRADO JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

ACCIONANTE: NORA ELENA GARCÍA OCAMPO
ACCIONADOS: COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.
RADICADO: 05001 31 05 022 2023 00277 01

Medellín, cuatro (04) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Habida cuenta que la ponencia originalmente presentada a consideración de la Sala por el suscrito Magistrado Ponente, fue derrotada por mayoría, y con la convicción de las razones que me asistían para proponer la concesión de la tutela, procedo con el natural respeto, a exponer mi diferencia con la decisión tomada por mis compañeros.

1.- La Sala mayoritaria es de la opinión que debe confirmarse la sentencia de primera instancia mediante la cual se declaró improcedente la acción de tutela puesto que existe otro medio de defensa judicial idóneo que puede agotar la actora en el que se debata el asunto ahora sometido al juez constitucional; criterio que no comparte este servidor judicial.

2.- En el caso concreto, respecto a la procedencia de la acción de tutela frente a la solicitud de la accionante dirigida al cómputo de semanas o periodos cotizados en su historia laboral, y la verificación de las “750

semanas cotizadas a 1 de abril de 1994", se observa que, en la etapa en que se encuentra el trámite administrativo tendiente al cumplimiento de los requisitos para el traslado y la posterior solicitud de pensión de vejez, no sería el proceso ordinario laboral el mecanismo idóneo para la resolución de la situación de la actora, quien actualmente cuenta con 61 años, más de la edad requerida para pensionarse - de ser el caso - en el RPMPD.

3.- Ello además de que en atención a los pronunciamientos de la Corte Constitucional sobre la materia¹, se está en presencia de un trámite de responsabilidad de la administradora respecto al contenido cierto, preciso, fidedigno y actualizado de la historia laboral de los afiliados, del que se observa no se evidencian circunstancias que impidan su resolución, pues se está en la etapa de confirmación de las cotizaciones por el periodo comprendido entre 03/1988 y 05/1988, periodos que fueron pagados mediante la figura del cálculo actuarial a Colfondos S.A. por quien fuera la empleadora de la accionante, la sociedad TANIA S.A. En el expediente reposan las siguientes constancias:

- Certificado de Gestión Humana de la sociedad TANIA *está soy yo*, en el que se observa que la Sra. Nora Elena García Ocampo laboró para esa sociedad durante los periodos de tiempo respecto de los que se solicita sean computados en su Historia Laboral para el traslado (03/1988 a 05/1988):

¹ Sentencia T 101 de 2020. concluyó que, debido al valor probatorio de la historia laboral para la resolución de las prestaciones sociales, surge la responsabilidad de las administradoras de asegurar que su contenido sea fiable, refleje la realidad laboral y, que la información contenida en esta sea cierta, precisa, fidedigna y actualizada



LA DIRECCIÓN DE GESTIÓN HUMANA

CERTIFICA

Que la señora **NORA ELENA GARCIA OCAMPO** identificada con cédula de ciudadanía No. 43033942, presenta los siguientes contratos laborales con la compañía:

Del 27 de agosto de 1979 a 30 de mayo de 1988 contrato a término indefinido en el cargo Administradora de Punto de venta.

Del 20 de junio de 1988 a la fecha con contrato a término indefinido en el cargo Administradora de Punto de venta.

La presente certificación se expide a solicitud de la interesada a los 05 días del mes de Julio de 2023.

La certificación es emitida como archivo PDF y contiene una firma digitalizada válida para todos los efectos de conformidad con lo dispuesto en la Ley 527 de 1999.

Cualquier inquietud referente a este certificado comunicarse al teléfono (601) 915 68 33 ext. 582 y 583 en Sabaneta - Antioquia.

Cordialmente,

ESTELA ISABEL VALENCIA TRUJILLO
Directora de Gestión Humana

- Copia del Cálculo Actuarial por omisión de afiliación al Sistema General de Pensiones del 1º de marzo de 2022, teniéndose como fecha de inicio de la omisión el 01/03/1988 y fecha final de la misma el 31/05/1988 (13 semanas omitidas) del empleador TANIA S.A. a favor de la accionante:



Nota Técnica Cálculo Actuarial por Omisión de Afiliación al Sistema General de Pensiones (SGP)

FECHA DE CÁLCULO	31/03/2022
NOMBRE AFILIADO	NORA ELENA GARCIA OCAMPO
FECHA DE NACIMIENTO	11/11/1961
SEXO	Femenino
CC	43033942
FECHA DE INICIO DE LA OMISION	01/03/1988
FECHA FINAL DE LA OMISION	31/05/1988
TOTAL SEMANAS OMITIDAS	13,0000
TOTAL SEMANAS COTIZADAS ANTES DE LA OMISION	39,310
A FECHA FINAL	39,310

ESTIMACION RESERVA	
FC: Fecha de corte	31/05/1988
ti: Tiempo de invalidez (en años y fracción)	0,249144
ti: Coraje 55 años (mujer) o 60 años (hombre) antes de 2014	NO
Fecha de cumplimiento de edad de pensión	11/11/2018
Semanas mínimas requeridas (SemMin)	13,000
Fecha de cumplimiento de las semanas requeridas (SemMin)	29/01/2013
Parámetro 1 (en años y fracción)	0,249144
Nueva Fecha de cumplimiento de las semanas requeridas (SemMin)	29/01/2013
FR: Fecha de Referencia	11/11/2018
ER: Edad de Referencia A	57
ti: Tiempo de faltante para pensión	30,447222
Salario devengado a fecha de corte	39,310
Salario Mínimo Legal Vigente a FC	25,637
SB: Salario Base de Liquidación	39,310
SMN: Salario Medio Nacional a fecha de corte	2,116,496
Salario Medio Nacional a fecha de referencia	2,754,751
Salario de Referencia	51,116
mas a considerar para tasa de reemplazo	1,596,21
tasa de reemplazo	0,7339
PR: Pensión de Referencia	37,514
AR: Auxilio Funerario de referencia	120,185
FAC_1: Factor Actuarial 1	235,977018
FAC_2: Factor Actuarial 2	0,333081
FAC_3: Factor Actuarial 3	0,005002
URA: Valor de la reserva actuarial	44,493
Comisión de administración	16,444,93
TOTAL VALOR RESERVA ACTUARIAL	44,493
Factor de actualización DTF Pensional	90,91738

FECHA DE PAGO (Máximo máximo)	31/03/2022
Reserva Actuarial Actualizada	4,045,211

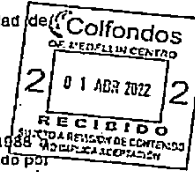
- Sumado a lo anterior, se tiene constancia en el expediente de la solicitud presentada por la accionante NORA ELENA GARCÍA OCAMPO a la sociedad COLFONDOS S.A el 01 de abril de 2022, pretendiendo sean incluidos en su historia laboral los periodos 01/03/1988 a 31/05/1988 pagados a esa AFP el 01 de marzo de 2022, del detalle de semanas cotizadas expedido por Colfondos S.A. en el que se observa que los periodos antes citados fueron consignados en la HL de la accionante (03/1988 a 05/1988) y contabilizadas las semanas como cotizadas para los riesgos del sistema pensional:

signifique que la respuesta implique acceder, necesariamente, a lo requerido.

Por tales motivos, y amparados por el ordenamiento constitucional, en mi calidad de solicitante, me permito elevar la siguiente petición:

PETICION

PRIMERA: Acreditar en mi historia laboral en COLFONDOS los periodos de 1/03/1988 a 31/05/1988 pagado el 01 de marzo de 2022 de acuerdo con calculo actuarial elaborado por Colfondos. Esta solicitud de acreditar los periodos pagados también fue solicitados por la empresa TIENDAS DE ROPA INTIMA SA el 07 de marzo de 2022 y a la fecha no se ha hecho. Adjunto soporte de pago.



- 2023 - 00277 - 024

SEGUNDA: Acreditar en mi historia Laboral en COLFONDOS los periodos del 31/08/1979 a 17/02/1998 ya acreditados en mi historia laboral en COLPENSIONES en noviembre de 2021.

Detalle de semanas

Periodos Colizados:

Periodo (Año/Mes)	Tipo Acreditación	Días Acreditados	Días Cotizados	Salario autorizado	Salario mensual	Origen cotización	Facta del apoyo (Estrategia)	Semanas cotizadas	Nº Empleador	Razón social	AFP	Nombre AP
1988/01	COT. EXTERNAS	31	31	30,152	30,150	BDHO		4.41				
1988/02	COT. EXTERNAS	17	17	39,316	39,310	BDHO		2.43				
1988/03	COT. EXTERNAS	20	20	39,310		OTRAS AFPs		4.29				
1988/04	COT. EXTERNAS	20	20	39,310		OTRAS AFPs		4.29				
1988/05	COT. EXTERNAS	20	20	39,310		OTRAS AFPs		4.29				



- Adicionalmente, se tiene copia de la comunicación de Colfondos S.A. en la que informa, luego de pagado a esa AFP el cálculo actuarial por los periodos de tiempo 03/1988 a 05/1988, que la Sra. NORA ELENA sí cumple con el requisito de las 750 semanas para trasladarse

al RPM, una vez realizada una nueva validación de las semanas en la OBP y de los periodos en reserva reportados en SIAFP:



Bogotá D.C. 27 de enero de 2023

Señora:
NORA ELENA GARCIA OCAMPO
norelgarcia@gmail.com

Radicado: 230120-001326

Reciba un cordial saludo en nombre de Colfondos S.A Pensiones y Cesantías, en atención a su comunicación recibida en días anteriores en la cual nos solicita traslado al Régimen de Prima Media, le comunicamos lo siguiente:

Una vez realizados las validaciones correspondientes, informamos que se realiza nueva validación de las semanas en la OBP y de los periodos en reserva reportados en SIAFP, en lo cual se logra determinar que sumando los periodos en reserva que tiene la afiliada, si cumple con el requisito de las 750 semanas para trasladarse al RMP.

14.56 años → 15 años 6 mds.

Por lo anterior agradezco la colaboración por parte de la afiliada Nora García en radicar nuevamente la solicitud de traslado ante Colpensiones con el fin de retomar nuevamente el proceso y poder finalizar a cabalidad el traslado.

Quedamos atentos a la nueva radicación de traslado por parte de Colpensiones para poder realizar el proceso de traslado y envío de los recursos.

En Colfondos siempre nos encontramos dispuestos a atender sus solicitudes; cualquier inquietud adicional no dude en contactarnos a través de nuestro portal transaccional www.colfondos.com.co opción contactenos, o comuníquese con nuestro Contact Center a través de las siguientes líneas Bogotá (601) 7484858, Barranquilla (605) 3869888, Bucaramanga (607) 6985888, Cali (602) 4899888, Cartagena (605) 6949888, Medellín (604) 6042888 y en el resto del país 01 800 05 10000.

Cordialmente,


Allison Andrea Samudio Mayorga
Directora de Servicio al Cliente
Escribir: J.OCS - Cédula Operativa

Es decir, en este caso concreto, en atención al deber de guarda y custodia de la historia laboral de las AFPS, Colpensiones² tiene el deber de organizar y sistematizar los datos de los afiliados, razón por la cual – considera este Magistrado- le corresponde verificar³ que los periodos que la actora describe en esta acción de tutela - 03/1988 a 05/1988 - que fueron pagados a través de cálculo actuarial por el empleador TANIA S.A.

² En este caso

³ OBP o reportados en SIAFP

a la AFP Colfondos S.A.⁴, fueron incluidos en la HL de la accionante con los cuales le corresponde hacer la sumatoria para comprobar los requisitos necesarios de traslado de régimen pensional –RPMPD- en los términos solicitados por la actora “...750 semanas cotizadas al 1 de abril de 1994 ... en virtud de lo ordenado en sentencia SU 062 de 1994”.

Debo advertir que Colpensiones, a pesar de que Colfondos S.A. incluyó en la HL de la accionante los periodos 03/1988 a 05/1988 conforme al reporte de días acreditados expedidos por esa última entidad, e informó que se hicieron las validaciones en el SIAFP respecto al pago del cálculo actuarial, en comunicación del 23 de marzo de 2023 le insiste a la actora que los periodos antes descritos no pueden ser contabilizados para efectos de su solicitud de traslados por cuanto debe acreditar documentación como *tarjetas de reseña y comprobación de derechos, número de afiliación y patronal*, circunstancia de la que corresponde su análisis a la AFP en la que se encontraba afiliada la actora al momento de la expedición y pago del cálculo actuarial, es decir, Colfondos S.A.; compete a Colpensiones computar las semanas del 03/1988 a 05/1988 cotizadas por la accionante para efectos de validar las semanas para la procedencia o no del traslado al RPMPD administrado por Colpensiones.

Por lo tanto, considera este Magistrado que no es posible trasladarle a la Sra. NORA ELENA GARCÍA OCAMPO las consecuencias negativas de los defectos o hallazgos que pueden advertirse y derivarse de aquel deber de sistematización de los datos de los afiliados en la HL, puesto que la administradora cuenta con los mecanismos administrativos necesarios para la conformación fidedigna de los datos que se consignan en la misma, máxime en este caso en el que se tiene prueba del cálculo actuarial, de la inclusión de los periodos en la HL por Colfondos S.A. y de la certificación de la relación laboral –para estos ciclos- entre TANIA S.A. y la actora.

⁴ En la que se encuentra afiliada actualmente la Sra. NORA ELENA

Consecuente con lo anterior, en criterio de este Magistrado, en este caso le correspondía a Colpensiones adelantar las acciones administrativas necesarias tendientes a la actualización de la historia laboral de la accionante, computándole las semanas del 03/1988 a 05/1988 para efectos de validar las semanas para la procedencia o no del traslado al Régimen de Prima Media Prestación Definida administrado por Colpensiones.

En suma: (i) la empleadora TANIA S.A., empresa de reconocida trayectoria en la industria Colombiana, certificó el tiempo laborado por la Sra. NORA ELENA GARCÍA OCAMPO a su servicio; (ii) la Administradora de Fondos de Pensiones COLFONDOS S.A. elaboró el cálculo actuarial correspondiente a los ciclos no pagados oportunamente por la empleadora; (iii) TANIA S.A. procedió con el pago del cálculo actuarial en mención; (iv) luego, no veo ninguna razón para imponerle a la accionante el adelantamiento de un proceso ordinario laboral para probar lo que en esta tutela está acreditado, sometiéndola, a sus 61 años, a un proceso que va a tener una impredecible duración, para verificar lo verificado.

Cimiento igualmente mi posición en el canon 83 de la Constitución Política, conforme al cual, *"Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postuladas de la buena fe, la cual se presume en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas"*. Principio al cual se opone las consideraciones de la Sala mayoritaria, cuando esboza que *"Como se puede apreciar, en este caso existe una controversia, que debe ser conocida en un proceso ordinario de conocimiento, en el que las partes, con el suficiente espacio probatorio y sobre todo de controversia de la prueba, se pueda definir, la verdad de este caso, es decir, si en realidad la accionante pudo haber laborando con la empresa TANIA S.A. en el periodo del 03/1988 a 05/1988 y que por error se efectuó el registró la novedad de retiro, o es que se le quiera "ayudar" a la accionante con el pago de las referidas semana, para poder obtener un derecho de COLPENSIONES."*

En los anteriores términos, salvo mi voto en la sentencia correspondiente a esta acción de tutela.

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

Magistrado

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia
Firma Con Salvamento De Voto

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe2abc1ccd426a50764f8c1facf2da665c0ecacd37e18a6a17c0624324660029**

Documento generado en 04/10/2023 04:43:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>