


contestación demanda y llamamiento en garantia.

JC-MOVA <movalabogado@gmail.com>

Mar 09/04/2024 3:54 PM

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Boyacá - Sogamoso <j02lctosogamoso@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 6 archivos adjuntos (4 MB)

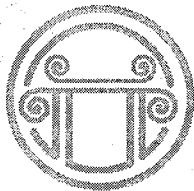
Poder Llamado en garantia..pdf; Contestación Llamado en Garantia - Excepciones de Merito..pdf; Anexos contratos laboral y contrato de compraventa y registro unico automotor..pdf; Certificado Tradicion SRN-035 - Pendientes Judiciales..pdf; Historico tractocamion SRN-035..pdf; 14. CONTESTACIÓN Álvaro Javier Siachoque Díaz.pdf;

Buenas tardes, los saluda Juan carlos molina valencia, apoderado de confianza de Álvaro Javier Siachoque díaz, para radicar ante su despacho, el escrito de contestación al llamamiento en garantía, y a la de,anda principal, así como los anexos respectivos. ruego a ustedes su trámite.



Remitente notificado con

[Mailtrack](#)



LÓPEZ CASTRO
ABOGADOS ASOCIADOS
BUTAMÁ · TUNJA · BOGOTÁ

331

Bogotá D.C., noviembre de 2016.

Señor Doctor

**JUEZ 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA
E.S.D.**

Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA

RAD. 2018-00232

CONTRA: ALVARO JAVIER SIBACHOQUE. Y OTROS.

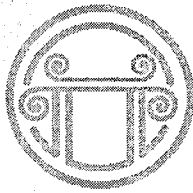
CAROLINA LÓPEZ CASTRO, actuando en calidad de apoderada de las empresas ALVARO JAVIER SIBACHOQUE DIAZ en el proceso de la referencia, llego ante su Despacho con el fin de contestar la demanda de la referencia, en cumplimiento con los requerimientos consagrados por el artículo 96 del Código General del Proceso, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

Primero. No es cierto, lo primero que debo mencionar teniendo en cuenta que no s menciona en ninguno de los hechos, y es que a pesar de que mi poderdante figura como propietario del vehículo, lo cierto es que existe un contrato de compraventa el cual se encuentra debidamente autenticado, con fecha 16 de febrero de 2010 y por no tanto mi poderdante no ostenta la calidad de guardián del vehículo siniestrado, de placas SRN035., y de acuerdo a lo mencionado jurisprudencialmente, mii poderdante no esta llamado a responder:

“La Sala advirtió que en punto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas de que trata el artículo 2356 del Código Civil, a la cual se ajusta la conducción de vehículos, el criterio dominante es que esta recae sobre quien al momento de ocurrir el daño tiene la condición de guardián del bien con el que se cumple aquella, calidad que se predica de la persona natural o jurídica que, sea o no su dueño, tiene potestad, uso, mando, control o aprovechamiento efectivo del instrumento generador del daño mediante el cual se realiza la actividad peligrosa.”¹

¹ CSJ Sala Penal, Sentencia SP- 74622016 (45804), Jun. 08/16



LÓPEZ CASTRO
ABOGADOS ASOCIADOS
BUTATAMA · TUNJA · BOGOTÁ

Respecto del hecho, las afirmaciones no tiene respaldo probatorio, teniendo en cuenta que de acuerdo a los documento anexos, se puede observar en las gráficas elaboradas que en el sitio del accidente no se observa HUELLA DE FRENADA o HUELLA DE ARRASTRE las cuales serían las únicas que determinarían el EXCESO DE VELOCIDAD.

Segundo. No es cierto, lo relatado es la relación de apreciaciones subjetivas.

Tercero. No es cierto, teniendo en cuenta que el deber objetivo de cuidado debe ser probado y en esa medida la solo manifestación es una apreciación subjetiva y carece de argumento, se debe tener en cuenta que no esta demostrado el exceso de velocidad, no se menciona en el libelo de la demanda cual era la velocidad permitida y cual la probable velocidad del vehículo de placas SRN035.

Cuarto. No es cierto, se trata igualmente de una apreciación subjetiva, porque revisada la posición final y el impacto de los vehículos, lo que se podría concluir es que el vehículo de placas XLL428 se encontraba invadiendo carril y por tal motivo el impacto se evidencia al lado del copiloto.

Quinto. Es cierto.

Sexto. No es cierto, el vehículo se encuentra afiliado a la empresa TRANSPORTADORES COOPERADOS DE NOBSA – TRACTONOBSA O.C., identificada con NIT 900728900-4.

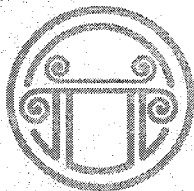
Séptimo. No me consta.

Octavo. NO es cierto, no se encuentra de ninguna manera soportado los afirmaciones y es preciso tener en cuenta que:

“Concretado al lucro cesante la Sala, en sentencia de casación de 24 de junio de 2008, precisó lo que seguidamente se reproduce:

“(…) supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual’ (...) vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinsa en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente”².

² sentencia de 18 de diciembre de 2009, exp. 1998-00529



LÓPEZCASTRO
ABOGADOS ASOCIADOS
BUITAMA - TUNJA - BOGOTÁ

333

Noveno. NO es cierto, y vale la pena resaltar que no basta con la solo enunciación de los daños o perjuicios, (...) [P]ara lograr prosperidad en las pretensiones derivadas de la responsabilidad, cualquiera sea el origen de esta, resulta indispensable que la parte interesada asuma la carga de acreditar los elementos axiológicos que conduzcan a establecer, sin duda, la presencia de esa fuente de obligaciones, máxime si se trata del perjuicio, pues como tiene dicho la Corte dentro del concepto y la configuración de la responsabilidad civil, es el daño un elemento primordial y el único común a todas las circunstancias, cuya trascendencia fija el ordenamiento. De ahí que no se dé responsabilidad sin daño demostrado, y que el punto de partida de toda consideración en la materia, tanto teórica como empírica sea la enunciación, establecimiento y determinación de aquél, ante cuya falta resulta inoficiosa cualquiera acción indemnizatoria” (Sent. Cas. Civ. de 4 de abril de 1968, G.J. CXXIV, Pág. 62, reiterada en Sentencias de Casación Civil de 17 de julio de 2006, Exp. No. 02097-01 y 9 de noviembre de 2006, Exp. No. 00015) (...).”

Décimo. No es cierto, esta afirmación subjetiva y sin respaldo probatorio debe probarse.

A LAS PRETENSIONES,

Nos oponemos a que a que prosperen las pretensiones, toda vez que Ninguna tiene la virtualidad de prosperar, no se encuentra probado con los requerimientos de las normas procesales, los daños patrimoniales requeridos, así como lo ha manifestado la H. Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, en los siguientes términos:

“[e]n cuanto al perjuicio que se le causa a una persona este debe ser cierto y no puramente conjetural. Naturalmente que el daño no basta afirmarlo, puesto que es absolutamente imperativo que se acredite procesalmente con los medios de convicción regular y oportunamente decretados y arrimados al plenario.

Primera. No debe prosperar esta pretensión, porque las circunstancias de modo, tiempo y lugar no se adecuan a lo relatado en los hechos de la demanda, cuando lo ocurrido fue un hecho imprevisible propio de las actividades peligrosas y en el que además confluye la culpa de la víctima.

Segunda. No debe prosperar la pretensión, teniendo en cuenta como lo he reiterado, mi poderdante no ostenta la calidad de guarda, no tiene injerencia en el vehículo, no recibe de este beneficio alguno, y en ese orden de ideas no se le puede imputar responsabilidad a mi poderdante, de acuerdo a lo siguiente:

“De acuerdo con el pronunciamiento, la guarda, entendida como el poder de mando sobre la cosa, que se materializa tanto en la capacidad de dirección, manejo y control, como cuando de ella se obtiene lucro o provecho económico puede ser material o jurídica, sin que resulte relevante si se es o no propietario del bien sobre el que aquella se ejerce.



LÓPEZ CASTRO
ABOGADOS ASOCIADOS
DUITAMA - TUNJA - BOGOTÁ

334

Luego, en orden a demostrar la responsabilidad patrimonial del tercero, es necesario probar:

1. El daño
2. La relación causal entre éste y la actividad peligrosa desarrollada
3. La condición de guardián de dicha actividad o de custodio del instrumento con el cual se realiza.

En ese contexto, la corporación resaltó que la jurisprudencia de la Sala Civil sostiene que la figura de guardián de la actividad peligrosa y la consecuente responsabilidad que de ella emerge se presumen, en principio, en el propietario de las cosas con las cuales se despliega, aunque esta presunción admite prueba en contrario.

Es decir, la responsabilidad del dueño por el hecho de las cosas inanimadas proviene de la calidad de guardián que de ellas se supone tener, presunción que desde luego puede destruir si demuestra que transfirió a otra persona la tenencia de la cosa en virtud de un título jurídico, o que fue despojado inculpablemente de la misma, como en el caso de haberle sido robada o hurtada, precisó el alto tribunal”³

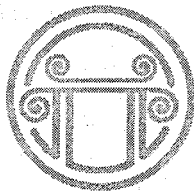
Tercera. No tiene virtualidad de prosperar, toda vez que no demostró la responsabilidad imputable al conductor del vehículo de placas SRN035, igualmente como se ha venido mencionando, mi poderdante no está llamado a responder, finalmente la tasación de este tipo de perjuicios morales se encuentra elevada.

Cuarta. No debe prosperar esta pretensión en el entendido, que el daño en la vida de relación de acuerdo al precedente jurisprudencial, debe primero ser demostrado y por otro lado, cumplir con ciertas características y particularidades que no se mencionan ni someramente en esta pretensión.

Quinta. No tiene virtualidad de prosperar la petición de lucro cesante, toda vez que no se demostró como lo exige la norma de manera (artículo 68 y ss del Código Civil) idónea, pertinente y conducente tales sumas. Especialmente en tratándose de la base salarial de la cual no se observa prueba alguna, y tal como se menciona no basta con la mera enunciación.

“El daño debe ser probado por quien lo sufre, so pena de que no proceda su indemnización (...) Recordando al maestro Antonio Rocha, se puede anotar que dicha regla es apenas natural porque “los elementos que lo integran (el daño) son conocidos, mejor que por nadie, por el mismo acreedor que los ha sufrido, y a él le toca, obviamente, poner de presente los medios conducentes para conocer su existencia y su extensión” no basta entonces que en la demanda se hagan afirmaciones sobre la existencia del daño, porque “el demandante no puede limitarse, si quiere sacar adelante su pretensión, a hacer afirmaciones sin respaldo

³ CSJ Sala Penal, Sentencia SP- 74622016 (45804), Jun. 08/16



LÓPEZ CASTRO
ABOGADOS ASOCIADOS
DUITAMA · TUNJA · BOGOTÁ

probatorio” (Consejo de Estado, Sección tercera, 6 de febrero de 1992, C.P. Uribe Acosta, actor: Cía. De seguros Tequedama S.A., exp 6030) que por demás no pueden ser valoradas “como si se tratara de hechos notorios o presumibles, y no de situaciones cuya comprobación por mandato legal, le correspondía al demandante” (Consejo de Estado, Sección tercera, 11 de diciembre de 1992, C.P. Suarez Hernández, actor: Rodrigo Zambrano Vejarano, exp. 7403). **Es así como el Juez considera que el demandante debe probar el daño, so pena, si no lo hace, de impedir la declaratoria de responsabilidad.**⁴ (Negrilla y subrayado por la suscrita)

Sexta. No tiene virtualidad de prosperar la petición de lucro cesante, toda vez que no se demostró como lo exige la norma de manera (artículo 68 y ss del Código Civil) idónea, pertinente y conducente tales sumas. Especialmente en tratándose de la base salarial de la cual no se observa prueba alguna.

Séptima. Contrario a esta pretensión, no existen valor probados y se debe condenar al demandado al pago de costas.

EXCEPCIONES DE FONDO

Solicito señor juez se tengan como excepciones las siguientes:

1. inexistencia de responsabilidad.

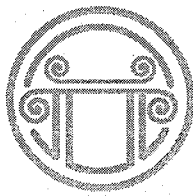
Tal como se ha mencionado a lo largo de este libelo, se tiene que mi poderdante celebro un contrato de compraventa el día 10 de febrero del año 2010, haciendo igualmente la entrega material del bien, lo que permite concluir que el señor ALVARO JAVIER SIBACHOQUE, no tenía ni el provecho económico, ni la dirección, manejo o control del bien ya que cedió el uso y goce al señor JOSE MIGUEL CUBIDES MONTAÑA, sin embargo no se realizó el respectivo trámite de traspaso toda vez que el vehículo registraba una medida cautelar que le impedida hacer el trámite.

2. CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.

Para el caso que nos ocupa se debe tener en cuenta que las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodean el siniestro pueden ser ocasionad por el comportamiento de quien conducía el vehículo donde se encontraba el señor REINALDO CARDOZO (Q.E.P.D), toda vez que de acuerdo al material y documentos anexos se puede observar como teoría valida que el vehículo en mención se encontraba invadiendo carril.

Esta figura exonerativa parte de la siguiente lógica: quien ha concurrido con su comportamiento por acción o por omisión, con culpa o sin ella, a la producción o

⁴ Henao, Juan Carlos. El daño: *Análisis comparativo de la responsabilidad extracontractual del Estado en Derecho Colombiano y Francés*. Editorial Universidad Externado de Colombia. 2007



LÓPEZ CASTRO
ABOGADOS ASOCIADOS
DUITAMA · TUNJA · BOGOTÁ

336

agravamiento del daño sufrido, debe asumir las consecuencias de su actuar.

En derecho positivo existen dos normas que nos refieren a la aplicación de esta causal: el artículo 2357 del Código Civil que establece que: “La apreciación del daño está sujeta a reducción si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente”, y el artículo 70 de la Ley 270 de 1996 Ley estatutaria de la Administración de Justicia, que establece que: “el daño se entenderá como debido a culpa exclusiva de la víctima cuando ésta haya actuado con culpa grave o dolo, o no haya interpuesto los recursos de Ley. En estos eventos se exonerará de responsabilidad al Estado”.

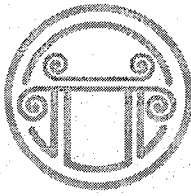
El hecho de la víctima como causal exoneratoria de acuerdo con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil no debe ser necesariamente culposos, a diferencia de la causal exoneratoria establecida en el artículo 70 de la Ley 270 de 1996 y que se aplica a los regímenes especiales cobijados por esa Ley, puesto que de la lectura de esa norma se observa claramente una

3. EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD POR CAUSA EXTRAÑA

Por causal exonerativa de responsabilidad se entiende aquella causa que impide imputar determinado daño a una persona, haciendo improcedente, en consecuencia, la declaratoria de responsabilidad. En este sentido, las causales de exoneración impiden la imputación, en ocasiones porque es inexistente el nexo de causalidad (por ejemplo en el hecho del tercero como causa exclusiva), o en ocasiones demostrando que si bien el demandado por acción u omisión causó el daño, lo hizo llevado o coaccionado por un hecho externo, imprevisible e irresistible.

Las causales exonerativas de responsabilidad pueden liberar totalmente al demandado de responsabilidad, cuando la fuerza mayor, el hecho del tercero y/o el hecho de la víctima son consideradas como la causa única exclusiva y determinante del daño. Pero también puede demostrarse que probada esa causal exonerativa su ocurrencia tuvo incidencia en la producción del daño junto con el actuar del demandado a título de concausalidad, evento en el cual la consecuencia no será, en principio, la exoneración total de responsabilidad sino que se estará frente a una reducción en la apreciación del daño, es decir, una reducción en la indemnización.

Se puede afirmar que la imputación que no ha pasado por el filtro de las causales exonerativas, es una imputación aparente, que se convierte en definitiva solo cuando supera este estudio sin verse alterada. Para los efectos de este escrito haremos referencia a las tres causales exonerativas estudiadas por la doctrina y la jurisprudencia como son la fuerza mayor y/o caso fortuito, el hecho del tercero y el hecho de la víctima. De cada una de ellas referiremos su definición, sus características y su aplicación.



LÓPEZ CASTRO
ABOGADOS ASOCIADOS
QUITAMA · TUNJA · BOGOTÁ

4. CONCURRENCIA DE CULPAS.

Teniendo en cuenta lo mencionado, El comportamiento de la víctima puede concurrir a la producción del daño con el actuar del demandado, siendo ambos comportamientos determinantes, adecuados y eficientes en la producción del daño a título de con-causalidad, evento en el cual tiene aplicación el precepto del artículo 2357 del Código Civil que nos enseña que en este caso la apreciación del daño está sujeta a reducción. En este caso, será el juez quien teniendo en cuenta las circunstancias propias de cada caso así como las pruebas obrantes en el mismo, en utilización de los poderes que la Ley le confiere, podrá a su arbitrio determinar cual fue el grado de participación de la víctima en la producción de su propio daño para efectos de apreciar la reducción en la indemnización.

OBJECIÓN A LA PRUEBA PERICIAL

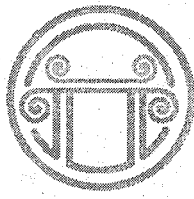
Tal como lo ha establecido el Código General del Proceso en su artículo 164 determinó: “que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso...”

De esta manera se debe establecer la forma en que el mismo Código General Del Proceso, ha determinado la forma en la cual cobra pertinencia la prueba pericial, en tal sentido el artículo 226, en donde se determina que es “procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos técnicos o artísticos. Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal sólo podrá presentar un dictamen pericial”.

Por ende, los dictámenes periciales que se incorporan en el proceso que cursa deben ser aportado por cada una de las partes que muestra interés en el esclarecimiento de los hechos que rodean la demanda y sobre los cuales descansa las pretensiones que se señalan.

En tal sentido, el artículo 227 del C.G.P., estableció la oportunidad probatoria en la cual se deberán aportar los dictámenes que se puedan aportar por cada una de las partes, de tal manera se tiene: “la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas” lo cual deja sin efectos la solicitud de la parte demandante en la cual peticiona se oficie a la Dirección de Tránsito y Transporte de Bucaramanga – Policía Metropolitana de Bucaramanga, no puede ser acogida por su señoría atendiendo a que no puede solicitarse se decrete una prueba de oficio como lo hace la parte en su escrito de demanda, al establecer. “**Decretar de oficio el mencionado dictamen ...**” escenario que se distancia del tipo de pruebas que trae el C.G.P., pues serán a petición de parte o de oficio, por tanto, siendo esta última la que el juez bajo su raciocinio determine decretar sin que sea solicitada, por ende, no se puede solicitar al juez que de oficio determine una prueba, pues ella ya no sería de **oficio** y máxime cuando el mismo código a determinado que dicha prueba será aportada por la parte interesada.

De igual manera, para que el juez decida acceder al decreto de una prueba pericial a solicitud de parte se debe haber establecido y demostrado el amparo de pobreza de lo contrario no se podría acceder a lo solicitado por la parte demandante. Y al pagar un abogado de confianza se logra desvirtuar un estado de pobreza. Que conforme con lo



LÓPEZ CASTRO
ABOGADOS ASOCIADOS
DUITAMA - TUNJA - BOGOTÁ

establecido en el artículo 152 del CGP cuando se actúe por medio de apoderado judicial dicho estado debió declararse en el mismo momento de la presentación de la demanda en escrito separado, pero al no hacerse de tal manera se tiene que no puede ahora en el escenario de la práctica y decreto de pruebas establecerse el amparo de pobreza y en consecuencia solicitarse se decrete una prueba pericial que no se aportó en su debido momento cuando no se declaró el amparo de pobreza.

De la misma manera la pertinencia del dictamen pericial que solicita la parte demandante no es pertinente ni conducente, debido a que los hechos no necesitan de conocimiento científico debido a que toda la información del accidente se encuentra consignada en el croquis del accidente en el cual no se determinan los hechos causantes del siniestro, sino que también se consigna la demás información pertinente para la reconstrucción fáctica de lo allí sucedido. Lo cual no necesita de un conocimiento científico, ni técnico o artístico.

OBJECCIÓN DEL JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo a lo establecido en el artículo 206 del Código General de Proceso, objeto el juramento estimatorio, teniendo en cuenta que los valores que pretende ser cobrados.

No se prueba de la responsabilidad del vehículo de placas SRN035 y por otro lado se conformo erróneamente el Litis consorcio necesario, teniendo en cuenta que no se involucro a la empresa de transporte que tiene el vinculo comercial y contractual de la afiliación y por otro lado las empresas a las cuales represento son ajenas al objeto de la presente demanda.

*“deben encontrarse acreditados en el proceso los siguientes elementos: una conducta humana, positiva o negativa, por regla general antijurídica; **un daño o perjuicio, esto es, un detrimento, menoscabo o deterioro, que afecte bienes o intereses lícitos de la víctima, vinculados con su patrimonio**, con los bienes de su personalidad, o con su esfera espiritual o afectiva; una relación de causalidad entre el daño sufrido por la víctima y la conducta de aquel a quien se imputa su producción o generación; y, finalmente, un factor o criterio de atribución de la responsabilidad, por regla general de carácter subjetivo (dolo o culpa) y excepcionalmente de naturaleza objetiva”.*

Finalmente, la tasación de perjuicio extramatrimonial es sin duda muy elevada y se sale de los lineamientos jurisprudenciales y por otro lado el lucro cesante solicitado carece de prueba que lo acompañe.

PRUEBAS

DOCUMENTALES.

1. Copia de contrato de compraventa de vehículo automotor



LÓPEZ CASTRO
ABOGADOS ASOCIADOS
DUITAMA · TUNJA · BOGOTÁ

339

TESTIMONIALES

1. **JOSE MIGUEL CUBIDES MONTAÑA**, propietario del vehículo SRN035, quien puede ser ubicado en la dirección Cra 5 N 5A-72 de Nobsa Boyacá, telefono: 3144116055.

ANEXOS.

1. Las documentales mencionadas.
2. Copia de la contestación para el archivo.
3. Copia de la constetacion en CD.

NOTIFICACIONES

La suscrita, en la carrera 15 N 11 -55 oficina 306, en la ciudad de Duitama (Boyacá). y correo electrónico carolina.lopez@abogadoslopezcastro.com

El demandado ALVARO JAVIER SIBACHOQUE DIAZ, Cra 5 N 5A-72 de Nobsa Boyacá.

Del Señor Juez,

CAROLINA LÓPEZ CASTRO
C.C. 53.069.811 de Bogotá
T.P. 196.107 del Consejo Superior de la Judicatura

340

CONTRATO DE COMPRAVENTA DE VEHICULO AUTOMOTOR

Entre nosotros a saber: **ALVARO JAVIER SIACHOQUE DIAZ** mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía No 4.178.895 de Nobsa, quien para efectos del presente documento se denominara: **VENDEDOR** y por otra parte **JOSE MIGUEL CIBIDES MONTAÑA** también mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía No 4.178.875 de Nobsa quien se denominara **COMPRADOR** hemos convenido celebrar un contrato de compraventa que se regirá por las normas legales aplicables a la materia y en especial por las siguientes cláusulas:

PRIMERA. OBJETO. El objeto del presente contrato es: EL VENDEDOR se compromete a transferir al COMPRADOR el 50% de la propiedad del vehiculo automotor que a continuación se identifica:

CLASE: TRACTOCAMION, **MARCA:** KENWORT, **MODELO** 2008, **TIPO:** SRS, **COLOR:** VERDE **PLACAS:** SRN035, **MOTOR:** 79237016 **SERIE:** 211295 **CAPACIDAD:** 35 TONELADS: **SERVICIO:** PUBLICO: **MATRICULADO EN:** FACATATIVA.

SEGUNDA. Valor como precio del porcentaje definido del vehiculo automotor hemos acordado la suma de \$100.000.000 (CIEN MILLONES DE PESOS M.L.).

TERCERA. FORMA DE PAGO. El valor antes pactado se cancelara de estricto contado

CUARTA . OBLIGACIONES DEL VENDEDOR: el vendedor se obliga a hacer entrega del vehiculo en buen estado, libre de gravámenes, embargos, multas, impuestos, pactos, pactos de reserva de dominio y cualquiera otra circunstancia que afecte el libre comercio del bien objeto del presente contrato, por otra parte libre de comparendos e impuestos.


QUINTA CLAUSULA PENAL. Las partes establecen como sanción pecuniaria a cargo de quien incumpla una cualquiera de las estipulaciones derivadas de este acto jurídico un porcentaje del 20% del valor de venta cantidad de la cual será acreedor la otra parte.

SEXTA GASTOS: los gastos que ocasionen con motivo de esta compraventa serán cubiertos por partes iguales entre comprador y vendedor.

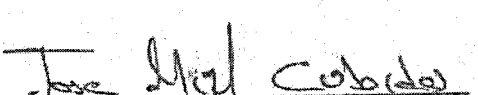
En señal de conformidad, los contratantes suscriben este documento en dos ejemplares del mismo tenor, ante testigos hábiles en la ciudad de Nobsa a los (16) dieciséis días del mes de febrero del año 2010.

EN CONSTANCIA FIRMAN:

EL VENDEDOR:



ALVARO JAVIER SIACHOQUE DIAZ
CC No 4.178.895 de Nobsa

EL COMPRADOR .


JOSE MIGUEL CIBIDES MONTAÑA
CC No 4.178.875 de Nobsa


TESTIGOS:


CC 46358204 809.


CC 46355025509


DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ART. 68 DECRETO 960 DE 1970 DR 2148 DE 1983
ANTE LA NOTARIA UNICA DE NOBSA COMPARECIO EL
SEÑOR (A) Jose Miguel Cubides Montano
CON C.C. No. 4178875 DE Nobsa
Y MANIFESTO QUE LA FIRMA ES SUYA Y RECONOCE COMO CIERTO
Y AUTENTICO EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO.
FIRMA Jose Miguel Cubides Montano
NOBSA BOYACA 15 FEB 2011

[Signature]
Lucy Mesa Diaz
NOTARIA



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
ART. 68 DECRETO 960 DE 1970 DR 2148 DE 1983
ANTE LA NOTARIA UNICA DE NOBSA COMPARECIO EL
SEÑOR (A) Alvaro Javier Espachague Dora
CON C.C. No. 4178895 DE Nobsa
Y MANIFESTO QUE LA FIRMA ES SUYA Y RECONOCE COMO CIERTO
Y AUTENTICO EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO.
FIRMA Alvaro Javier Espachague Dora
NOBSA BOYACA 15 FEB 2011

[Signature]
Lucy Mesa Diaz
NOTARIA





REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO
HISTÓRICO VEHICULAR

Página 1 de 3

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 1673477

Identificación : SRN035

Expedido el 21 de marzo de 2024 a las 10:49:47 AM

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHICULO HASTA LA FECHA
Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

DATOS LICENCIA DE TRÁNSITO

Nro. Licencia de tránsito	1630306	Autoridad de tránsito	STRIA TTO MCPAL FACATATIVA
Fecha Matrícula	28/05/2007	Estado Licencia	ACTIVO

DATOS ACTA DE IMPORTACIÓN

Nro. Acta importacion	NO REGISTRA	Fecha Acta importación	NO REGISTRA
-----------------------	-------------	------------------------	-------------

CARACTERISTICAS DEL VEHÍCULO

Nro. Placa		SRN035		Nro. Motor		79237016	
Nro. Serie				Nro. Chasis		211295	
Nro. VIN		NO REGISTRA		Marca		KENWORTH	
Linea		T800		Modelo		2008	
Carroceria		SRS		Color		VERDE	
Clase		TRACTOCAMION		Servicio		PÚBLICO	
Cilindraje		15000		Tipo de Combustible		DIESEL	
Importado		SI		Estado del vehículo		ACTIVO	
Radio Acción				Modalidad Servicio		CARGA	
Nivel Servicio							
Regrabación motor		NO		No. Regrabación motor		NO APLICA	
Regrabación chasis		NO		No. Regrabación chasis		NO APLICA	
Regrabación serie		NO		No. Regrabación serie		NO APLICA	
Regrabación VIN		NO		No. Regrabación VIN		NO APLICA	
Tiene gravamen	NO	Vehículo rematado		NO	Tiene medidas cautelares		NO
Revisión Técnico-Mecánica vigente		NO		Tiene Seguro Obligatorio Vigente			NO
Tiene Póliza de responsabilidad civil contractual y extracontractual							NO

DATOS ACTA DE REMATE

Nro. Acta de remate	NO APLICA	Fecha Acta remate	NO APLICA
---------------------	-----------	-------------------	-----------

AVISO LEGAL: El histórico vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT 2.0 SAS. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.





REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO
HISTÓRICO VEHICULAR

Página 2 de 3

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 1673477

Identificación : SRN035

Expedido el 21 de marzo de 2024 a las 10:49:47 AM

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHICULO HASTA LA FECHA
Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

GARANTÍAS A FAVOR DE

Persona natural	NO APLICA
Persona Juridica	NO APLICA
Fecha de Inscripción	NO APLICA

SOAT

No. Póliza	Fecha Inicio Vigencia	Fecha Fin Vigencia	Entidad que expide SOAT	Vigente
4820901	19/05/2017	18/05/2018	LIBERTY SEGUROS S.A.	NO
4527435	19/05/2016	18/05/2017	LIBERTY SEGUROS S.A.	NO

REVISIÓN TECNICO MECANICA

Tipo de Revisión	Fecha Expedición	Fecha Vigencia	CDA expide RTM	Vigente
REVISION TECNICO-MECANICO	03/03/2018	03/03/2019	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1	NO
REVISION TECNICO-MECANICO	03/03/2017	03/03/2018	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1	NO

HISTÓRICO DE PROPIETARIOS

Tipo de Propietario	Fecha Inicio	Fecha Fin
PERSONA NATURAL	28/05/2007	ACTUAL
PERSONA NATURAL	28/05/2007	ACTUAL

LISTA DE ACCIDENTES REGISTRADOS

Nro. Accidente	C000740691	Tipo de Accidente	CHOQUE
Fecha Accidente	12/03/2018	Area	NACIONAL
Nro. Accidente	C0753215	Tipo de Accidente	CHOQUE
Fecha Accidente	12/06/2010	Area	NO REGISTRA
Nro. Accidente	A0075407	Tipo de Accidente	CHOQUE
Fecha Accidente	21/04/2010	Area	NO REGISTRA

SOLICITUDES

No. Solicitud	Fecha	Estado	Trámite(s)	Entidad
110133789	03/03/2018	AUTORIZADA	Tramite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1

AVISO LEGAL: El histórico vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT 2.0 SAS. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.





REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO HISTÓRICO VEHICULAR

Página 3 de 3

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 1673477

Identificación : SRN035

Expedido el 21 de marzo de 2024 a las 10:49:47 AM

**"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHICULO HASTA LA FECHA
Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"**

SOLICITUDES				
No. Solicitud	Fecha	Estado	Trámite(s)	Entidad
96359694	03/03/2017	AUTORIZADA	Tramite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1
81623913	04/03/2016	AUTORIZADA	Tramite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
66291484	05/03/2015	AUTORIZADA	Tramite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1
49834784	07/03/2014	AUTORIZADA	Tramite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
35522432	11/03/2013	AUTORIZADA	Tramite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
23258135	13/03/2012	APROBADA	Tramite revision tecnico mecanica,	METROCAR S.E.S.
11791928	14/03/2011	APROBADA	Tramite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
2254290	14/03/2010	APROBADA	Tramite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
INFORMACIÓN DE CARGA				
Vehículo se encuentra Postulado		NO	Motivo Postulación	NO REGISTRA
Tiene certificado de Desintegración		NO	Nro. Certificado Desintegración	NO REGISTRA
Entidad Desintegradora		NO REGISTRA		
Tiene Certificado de Dijín		NO REGISTRA		Vehículo fue objeto de Reposición
				NO

AVISO LEGAL: El histórico vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT 2.0 SAS. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.





CERTIFICADO DE TRADICION
2024-00256
LA SUSCRITA SECRETARIA DE TRANSITO DE FACATATIVA
CERTIFICA

En los archivos que se llevan en esta Secretaría, aparece inscrito(a) desde 28-may-2007, como propietario(s) actual(es): CUBIDES MONTAÑA JOSE MIGUEL Y SIACHOQUE DIAZ ALVARO JAVIER, identificado(s) con Cédula No. 4.178.875 y 4.178.895, domiciliado(a) en: CARRERA 5A N.5A-72 de NOBSA, como titular(es) del derecho de dominio sobre el vehículo con las siguientes características:

DATOS DEL VEHICULO

Placa:	SRN035	Clase:	TRACTOCAMION
Marca:	KENWORTH	Línea:	T-800
Modelo:	2008	Color:	VERDE
Servicio:	PUBLICO	Carrocería:	SRS
Capacidad:	0 TON.	Nº Ejes:	3
		Peso:	52000 Kgs

IDENTIFICACION INTERNA

Motor:	79237016	Chasis:	211295
--------	----------	---------	--------

DATOS IMPORTACION O REMATE

Dec.Imp:	02231020879879	Ciudad:	CARTAGENA	Fecha:	08-05-2007
----------	----------------	---------	-----------	--------	------------

"Esta información corresponde a la cargada en la página del RUNT, en caso de no corresponder con la del automotor deben solicitar las respectivas correcciones antes de cualquier trámite".

LIMITACIONES A LA PROPIEDAD Y/O PENDIENTES JUDICIALES

GARANTIAS: Limitación a la propiedad: NO REGISTRA-----
PENDIENTES JUDICIALES: Limitación o pendientes judiciales: 1. Entrega provisional DE: JUZGADO PRIMERO PENAL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA OFC No. 0308 Proceso: 68,001,60,00,159,201880121 2. Embargo DE: JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL MIXTO DUITAMA Proceso: RAD 2019-00048 / 15238400300420190004800.

OBSERVACIONES

AL REVISAR EN EL PORTAL WEB DEL RUNT SE EVIDENCIA QUE EN EL ITEM DE NORMALIZACIÓN Y SANEAMIENTO SE ENCUENTRA FECHA DE REGISTRO DE NORMALIZACIÓN DEL 22/102019 CON EL ACTO ADMINISTRATIVO No. 107.

HISTORICO DE PROPIETARIOS

28/05/2007 Compra: CUBIDES MONTAÑA JOSE MIGUEL. ID N°: 4.178.875 Y SIACHOQUE DIAZ ALVARO JAVIER. C.C: 4.178.895

HISTORICO DE TRAMITES

28/05/2007: MATRICULA INICIAL

Este documento no es válido si presenta tachones y/o enmendaduras, se firma en Facatativa el día jueves, 4 de abril de 2024. Solicitado por: BELLO VARGAS LEIDY PATRICIA, según solicitud No. 2024005362.

SECRETARIO DE
Tránsito y Transporte
de Facatativa

Miller Daniel Serrato Cruz



MILLER DANIEL SERRATO CRUZ
Secretario de Tránsito y Transporte

Cra. 3 N° 5-68 / PBX: (57+) 843 9101
www.facatativa-cundinamarca.gov.co
Código Postal: 253051

CODIGO: GMC-FR-69
VERSIÓN: 05
FECHA: 01 ENE 2024
DOCUMENTO CONTROLADO



DOCUMENTO CONTROLADO

SECRETARIA DE TRANSITO DE
FACATATIVA

ESPACIO EN
BLANCO

ESPACIO EN
BLANCO

ESPACIO EN
BLANCO

Cra. 3 N° 5-68 / PBX: (57+) 843 9101
www.facatativa-cundinamarca.gov.co
Código Postal: 253051

CODIGO: GMC-FR-69
VERSIÓN: 05
FECHA: 01 ENE 2024
DOCUMENTO CONTROLADO

CONTRATO DE TRABAJO

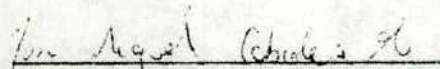
Entre nosotros de una parte: **JOSE MIGUEL CUBIDES MONTAÑA** identificado con cedula de ciudadanía No 4178875 de Nobsa, quien para los efectos legales se denominara **EL EMPLEADOR** y el señor **CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ** identificado con cedula de ciudadanía No 74083124 de Sogamoso quien para efectos del presente contrato se denominara **EL TRABAJADOR**, quienes acuerdan celebrar el presente contrato de trabajo a término indefinido, el cual se regirá por las siguientes cláusulas: **PRIMERA** el empleador contratara los servicios personales del trabajador para desempeñarse como **CONDUCTOR** del vehículo de placas **SRN035**, el trabajador se obliga 1) a poner al servicio del empleador toda su capacidad de trabajo 2) a respetar y cumplir toda la normatividad de la empresa de carga a la cual se encuentra afiliado el vehículo, tales como reglamento interno de trabajo, manual de normas y sanciones, cumplir con el rodamiento asignado, colaborar con el cumplimiento de contrato de transporte, suscrito entre el empleador y la empresa 3) informar al empleador los datos personales del asistente de viaje si hubiere lugar a ello, que le colabora en el cumplimiento de sus funciones, en caso de que ambos lo consideren conveniente 4) ejecutar por sí mismo las funciones asignadas y cumplir estrictamente las instrucciones impartidas por el empleador respecto al desarrollo de sus actividades 5) dedicar la totalidad de la jornada de trabajo a cumplir sus funciones 6) prestar una óptima atención a los usuarios del servicio 7) no prestar directa ni indirectamente servicios laborales a otros empleadores, ni trabajar por cuenta propia en el mismo oficio durante la vigencia del presente contrato. 8) las demás consagradas en el artículo 58 del Código Sustantivo de Trabajo. **SEGUNDA: REMUNERACION** como prestación de su labor, el empleador pagará al trabajador un salario mensual correspondiente al salario mínimo legal vigente mensual más el ocho (8%) como comisión de producido. Queda estipulado que dentro de este pago se haya incluida la remuneración correspondiente a los descansos dominicales y festivos de que tratan los artículos 172 a 178 del Código Sustantivo del Trabajo. El propietario del vehículo le pagara de forma **DIRECTA** el salario y todas las prestaciones sociales al trabajador, al igual que la seguridad social **TERCERA: JORNADA DE TRABAJO** la jornada de trabajo que cumplirá el trabajador estará sujeta a los contratos asignados al vehículo por parte de la propietaria vinculante, teniendo como descanso el tiempo que el carro este sin rodamiento asignado, en el artículo 164 del Código sustantivo de trabajo, teniendo en cuenta que las secciones de descanso entre las jornadas de trabajo no se computan dentro de la misma, conforme lo prescribe el artículo 167 del mismo código. Para el reconocimiento y pago del trabajo suplementario dominical o

festivo, el empleador deberá autorizarlo previamente por escrito **CUARTA:** PERIODO DE PRUEBA el periodo de prueba será de (3) meses termino dentro del cual cualquiera de las partes podrán dar por terminado este contrato de forma unilateral, de conformidad con el artículo 80 del Código Sustantivo del Trabajo. **QUINTA JUSTAS CAUSAS DE TERMINACION DEL CONTRATO.** Son justas causas de terminación del contrato de forma unilateral, las contenidas en el Código Sustantivo de Trabajo y además la violación por parte del trabajador de cualquiera de las obligaciones legales contractuales y reglamentarias. **SEXTA TERMINACION DEL CONTRATO.** Vencido el término de duración del contrato, sin que las partes lo hayan dado por terminado, se prorroga por un término igual al inicialmente pactado, siempre que subsistan las causas que lo originaron y la materia del trabajo. Con todo el trabajador podrá dar por terminado unilateralmente este contrato, comunicando por escrito su decisión al empleador, con una antelación no inferior a treinta (30) días **SEPTIMA** El presente contrato reemplaza y deja sin efecto cualquier otro contrato verbal o escrito que se hubiera celebrado entre las partes con anterioridad.

Para constancia se firma por las partes que intervienen en la ciudad de Nobsa a los 10 días del mes de Febrero del año 2015.

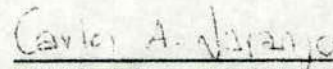
EL EMPLEADOR

EL TRABAJADOR



JOSE MIGUEL CUBIDES MONTAÑA

C.C. 4178875 de Nobsa



CARLOS A. NARANJO PEREZ

C.C. 74083124 de Sogamoso

0021



REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO
HISTÓRICO VEHICULAR

Página 1 de 3

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 194783

Identificación : SRN035

Expedido el 19 de julio de 2018 a las 06:54:20 AM

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHICULO HASTA LA FECHA
Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

DATOS LICENCIA DE TRÁNSITO					
Nro. Licencia de tránsito	1630306	Autoridad de tránsito	STRIA TTO MCPAL FACATATIVA		
Fecha Matrícula	28/05/2007	Estado Licencia	ACTIVO		

DATOS ACTA DE IMPORTACIÓN				
Nro. Acta importacion	NO REGISTRA	Fecha Acta Importación	NO REGISTRA	

CARACTERISTICAS DEL VEHÍCULO					
Nro. Placa	SRN035	Nro. Motor	79237016		
Nro. Serie		Nro. Chasis	211295		
Nro. VIN	NO REGISTRA	Marca	KENWORTH		
Línea	T800	Modelo	2008		
Carrocería	SRS	Color	VERDE		
Clase	TRACTOCAMION	Servicio	PÚBLICO		
Cilindraje	15000	Tipo de Combustible	DIESEL		
Importado	SI	Estado del vehículo	ACTIVO		
Radio Acción	NO APLICA	Modalidad Servicio	CARGA		
Nivel Servicio					
Regrabación motor	NO	No. Regrabación motor	NO APLICA		
Regrabación chasis	NO	No. Regrabación chasis	NO APLICA		
Regrabación serie	NO	No. Regrabación serie	NO APLICA		
Regrabación VIN	NO	No. Regrabación VIN	NO APLICA		
Tiene gravamen	NO	Vehículo rematado	NO	Tiene medidas cautelares	NO
Revisión Técnico-Mecánica vigente	SI	Tiene Seguro Obligatorio Vigente	NO		
Tiene Póliza de responsabilidad	NO	Tiene Póliza Andina Nacional	NO		

DATOS ACTA DE REMATE				
Nro. Acta de remate	NO APLICA	Fecha Acta remate	NO APLICA	

AVISO LEGAL: El histórico vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.



19 de julio de 2018 a las 06:54:20 AM



REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO
HISTÓRICO VEHICULAR

Página 2 de 3

0022

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 194783

Identificación : SRN035

Expedido el 19 de julio de 2018 a las 06:54:20 AM

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHICULO HASTA LA FECHA
Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

GARANTÍAS A FAVOR DE

Persona natural	NO APLICA
Persona Jurídica	NO APLICA
Fecha de Inscripción	NO APLICA

SOAT

No. Póliza	Fecha Fin	Fecha Vigencia	Entidad que expide SOAT	Vigente
4820901	18/05/2018	19/05/2017	LIBERTY SEGUROS S.A.	NO
4527435	18/05/2017	19/05/2016	LIBERTY SEGUROS S.A.	NO

REVISIÓN TECNICO MECANICA

Tipo de Revisión	Fecha Expedición	Fecha Vigencia	CDA expide RTM	Vigente
REVISION TECNICO-MECANICO	03/03/2018	03/03/2019	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1	SI
REVISION TECNICO-MECANICO	03/03/2017	03/03/2018	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1	NO

HISTÓRICO DE PROPIETARIOS

Tipo de Propietario	Fecha Inicio	Fecha Fin
PERSONA NATURAL	28/05/2007	ACTUAL
PERSONA NATURAL	28/05/2007	ACTUAL

LISTA DE ACCIDENTES REGISTRADOS

Nro. Accidente	C000740691	Tipo de Accidente	CHOQUE
Fecha Accidente	12/03/2018	Area	NACIONAL
Nro. Accidente	C0753215	Tipo de Accidente	CHOQUE
Fecha Accidente	12/06/2010	Area	NO REGISTRA
Nro. Accidente	A0075407	Tipo de Accidente	CHOQUE
Fecha Accidente	21/04/2010	Area	NO REGISTRA

SOLICITUDES

No. Solicitud	Fecha	Estado	Trámite(s)	Entidad
110133789	03/03/2018	AUTORIZADA	Tramite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1

AVISO LEGAL: El Histórico vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.



19 de julio de 2018 a las 06:54:20 AM



REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO
HISTÓRICO VEHICULAR

Página 3 de 3

0023

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 194783

Identificación : SRN035

Expedido el 19 de julio de 2018 a las 06:54:20 AM

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHICULO HASTA LA FECHA
Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

SOLICITUDES				
No. Solicitud	Fecha	Estado	Trámite(s)	Entidad
96359694	03/03/2017	AUTORIZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1
81623913	04/03/2016	AUTORIZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
66291484	05/03/2015	AUTORIZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ No. 1
49834784	07/03/2014	AUTORIZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
35522432	11/03/2013	AUTORIZADA	Trámite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
23258135	13/03/2012	APROBADA	Trámite revision tecnico mecanica,	METROCAR S.E.S.
11791928	14/03/2011	APROBADA	Trámite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
2254290	14/03/2010	APROBADA	Trámite revision tecnico mecanica,	CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR LA PERLA
INFORMACIÓN DE CARGA				
Vehículo se encuentra Postulado		NO	Motivo Postulación	NO REGISTRA
Tiene certificado de Desintegración		NO	Nro. Certificado Desintegración	NO REGISTRA
Entidad Desintegradora		NO REGISTRA		
Tiene Certificado de Dijn		NO REGISTRA		Vehículo fue objeto de Reposición
				NO

AVISO LEGAL: El histórico vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.



19 de julio de 2018 a las 06:54:20 AM

0024



**REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO
HISTÓRICO PROPIETARIOS**

Página 1 de 1

Solicitud No. 194783

Identificación : SRN035

Expedido el 19 de julio de 2018 a las 06:54:42 AM

**"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA HISTORIA DE LOS PROPIETARIOS DEL VEHÍCULO
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"**

HISTÓRICO DE PROPIETARIOS

Tipo Documento	Nro. Documento	Nombres	Fecha Inicio	Fecha Fin
C.C.	4178875	JOSE MIGUEL CUBIDES MONTANA	28/05/2007	ACTUAL
C.C.	4178895	ALVARO JAVIER SIACHOQUE DIAZ	28/05/2007	ACTUAL

AVISO LEGAL: El histórico de propietarios no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.



19 de julio de 2018 a las 06:54:42 AM

34

CONTRATO DE COMPRAVENTA DE VEHICULO AUTOMOTOR

Entre nosotros a saber: **ALVARO JAVIER SIACHOQUE DIAZ** mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía No 4.178.895 de Nobsa, quien para efectos del presente documento se denominara: **VENDEDOR** y por otra parte **JOSE MIGUEL CIBIDES MONTANA** también mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía No 4.178.875 de Nobsa quien se denominara **COMPRADOR** hemos convenido celebrar un contrato de compraventa que se regirá por las normas legales aplicables a la materia y en especial por las siguientes cláusulas:

PRIMERA. OBJETO. El objeto del presente contrato es: **EL VENDEDOR** se compromete a transferir al **COMPRADOR** el 50% de la propiedad del vehiculo automotor que a continuación se identifica:

CLASE: TRACTOCAMION, **MARCA:** KENWORT, **MODELO** 2008, **TIPO:** SRS, **COLOR:** VERDE **PLACAS:** SRN035, **MOTOR:** 79237016 **SERIE:** 211295 **CAPACIDAD:** 35 TONELADS: **SERVICIO:** PUBLICO: **MATRICULADO EN:** FACATATIVA.

SEGUNDA. Valor como precio del porcentaje definido del vehiculo automotor hemos acordado la suma de \$100.000.000 (CIEN MILLONES DE PESOS M.L.).

TERCERA. FORMA DE PAGO. El valor antes pactado se cancelara de estricto contado

CUARTA . OBLIGACIONES DEL VENDEDOR: el vendedor se obliga a hacer entrega del vehiculo en buen estado, libre de gravámenes, embargos, multas, impuestos, pactos, pactos de reserva de dominio y cualquiera otra circunstancia que afecte el libre comercio del bien objeto del presente contrato, por otra parte libre de comparendos e impuestos.


QUINTA CLAUSULA PENAL. Las partes establecen como sanción pecuniaria a cargo de quien incumpla una cualquiera de las estipulaciones derivadas de este acto jurídico un porcentaje del 20% del valor de venta cantidad de la cual será acreedor la otra parte.

SEXTA GASTOS: los gastos que ocasionen con motivo de esta compraventa serán cubiertos por partes iguales entre comprador y vendedor.

En señal de conformidad, los contratantes suscriben este documento en dos ejemplares del mismo tenor, ante testigos hábiles en la ciudad de Nobsa a los (16) dieciséis días del mes de febrero del año 2010.

EN CONSTANCIA FIRMAN:

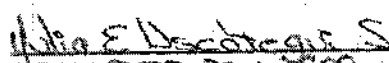
EL VENDEDOR:

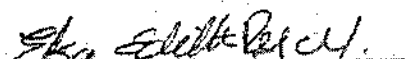

ALVARO JAVIER SIACHOQUE DIAZ
CC No 4.178.895 de Nobsa

EL COMPRADOR .


JOSE MIGUEL CIBIDES MONTANA
CC No 4.178.875 de Nobsa

TESTIGOS:


CC 46358204 809


CC 46.355.025509

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

ART. 68 DECRETO 960 DE 1970 DE 2148 DE 1983

ANTE LA NOTARIA UNICA DE NOBSA COMPARECIO EL

SEÑOR (A) Jose Ypriel Cubides Montano

CON C.C. No. 4178895 DE Nobsa

Y MANIFESTO QUE LA FIRMA ES SUYA Y RECONOCE COMO CIERTO
Y AUTENTICO EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO.

FIRMA Jose Ypriel Cubides Montano

NOBSA BOYACA 15 FEB 2011



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

ART. 68 DECRETO 960 DE 1970 DE 2148 DE 1983

ANTE LA NOTARIA UNICA DE NOBSA COMPARECIO EL

SEÑOR (A) Alvaro Javier Espachogwe Dora

CON C.C. No. 4178895 DE Nobsa

Y MANIFESTO QUE LA FIRMA ES SUYA Y RECONOCE COMO CIERTO
Y AUTENTICO EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO.

FIRMA Alvaro Javier Espachogwe Dora

NOBSA BOYACA 15 FEB 2011



Señor

Juez Segundo Laboral del Circuito de Sogamoso.

E. S. D.

Ref. Ordinario Laboral.

Radicación N°15759-3105-002-**2022-00047**-00.

Demandante. Alba Pérez Chaparro y otros.

Demandada. Nidia Marina Uscátegui y otros.

Asunto. Llamamiento En Garantía. – Contestación - Excepciones de Merito.

-. **Primera Parte.** -. **I - Llamamiento en Garantía.**

Muy respetuosamente, me dirijo a su despacho, en mi calidad de apoderado del llamado en garantía, **Álvaro Javier Siachoque Díaz**, para en termino recorrer el traslado de la notificación del auto de admisión del Llamamiento en Garantía, de fecha 4 de diciembre de 2024, y el auto de fecha 11 de julio de 2022, que admite la demanda, para dar contestación al escrito de Llamamiento en garantía, y al del memorial de la demanda, dejando a consideración del despacho los siguientes inicialmente los acápites del llamamiento en garantía y posteriormente la contestación de la demanda:

-. **Parte llamada en Garantía.**

-. Llamado en Garantía. **Álvaro Javier Siachoque Díaz**, identificado con la cedula de ciudadanía 4.178.895, domiciliado en el municipio de Nobsa, puede ser notificado al correo electrónico **javiers5@hotmail.com**

-. Apoderado del Llamado en Garantía, **Juan Carlos molina Valencia**, identificado con la cedula de ciudadanía N°9.528.816 de Sogamoso, tarjeta profesional N°74.089 del C.S.J., puede ser notificado al correo electrónico **movalabogado@gmail.com**

-. **Respuesta a los Hechos del Llamamiento en Garantía.**

Son seis (6) los hechos del llamamiento en garantía, los cuales de manera general desde ya se rechazan por no ser ciertos, y se responde de manera individual en los siguientes términos:

-. Al hecho Primero. Lo respondo en nombre de mi representado como **NO LE CONSTA A MI REPRESENTADO QUE SE PRUEBE**. Señor Juez, es una apreciación subjetiva y personal que es cercana a la posible realidad en virtud del informe técnico anexo al escrito de demanda, el cual de manera técnica demuestra que se cometieron errores por parte del conductor del tracto camión, que hablan de exceso de velocidad para el sector donde se desplazaba y genero con esta imprudencia el accidente que le causó la muerte y aun tercero, lo que evidencia una **Culpa Exclusiva de la Víctima** en el accidente de tránsito, como causal de **Exclusión de Responsabilidad**, en favor de señalar al propietario y pretender incluir al llamado en garantía sin razón legal, ni fáctica que los justifique.

-. Al Hecho Segundo. **NO ES CIERTO**. El señor José Manuel Cubides, era el único propietario como lo comprueba el contrato de compraventa firmado y autenticado por las partes comprador y vendedor, de fecha 16 de febrero de 2010, que obra como prueba documental anexa al memorial de la demanda principal y que además se aporta como prueba documental, anexa en la respuesta dada en proceso tramitado en el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bucaramanga, tramitado en contra de los que fungían como propietarios, documento en el cual ya se evidenciaba que no era propietario mi representado.

- Al Hecho Tercero. **NO ES CIERTO.** Nunca mi representado a celebrado contrato alguno con el trabajador fallecido, como lo evidencia la demanda y sus anexos, es un hecho narrado de manera totalmente irresponsable sin ningún fundamento legal, y propio de la irresponsabilidad de desconocer el caudal probatorio obrante, hago relación a los folios, 77 y 78, los folios 90 y 91 y los folios 103 y 104, del expediente y que se aportan por la parte demandante, como pruebas documentales anexas de la demanda principal, porque media la primera prueba fundamental, como es el contrato de trabajo firmado por el señor José Miguel Cubides Montaña en su calidad de empleador y el señor Carlos A. Naranjo Pérez, en su calidad de trabajador, obrantes a folio 77 y 78 del expediente del proceso, en los anexos de la demanda, unido a lo anterior, el contrato de compraventa desde febrero de 2010.

- Al Hecho Cuarto. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO LE CONSTA A MI REPRESENTADO QUE SE PRUEBE.** Es una obligación legal, pero no se encuentra el fin perseguido en este hecho se esta reproduciendo las obligaciones legales de todo contrato laboral.

- Al Hecho Quinto. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO.** No es un hecho de la demanda, es una apreciación subjetiva totalmente irresponsable de parte del apoderado y su demandante, afirmar sin soporte legal, hechos inexistentes, pues **Nunca** mi representado ha celebrado contrato alguno con el trabajador fallecido, como lo evidencia la demanda y sus anexos, es un hecho narrado de manera totalmente irresponsable sin ningún fundamento legal, y propio de la irresponsabilidad de desconocer el caudal probatorio obrante, hago relación a los folios, 77 y 78, los folios 90 y 91 y los folios 103 y 104, del expediente y que se aportan por la parte demandante, como pruebas documentales anexas de la demanda principal, porque media la primera prueba fundamental, como es el contrato de trabajo firmado por el señor José Miguel Cubides Montaña en su calidad de empleador y el señor Carlos A. Naranjo Pérez, en su calidad de trabajador, obrantes a folio 77 y 78 del expediente del proceso, en los anexos de la demanda.

- Al Hecho Sexto. Lo respondo en nombre de mi representado como: **ES PARCIALMENTE CIERTO Y ADEMAS CONFUSO.** Es cierto en cuanto a que fueron demandados solidariamente los citados en el hecho, pero no se hace claridad a que mi representado no fue vinculado, y confuso, porque no se entiende a que periodo hace relación, porque la demanda fue presentada en el año 2022 y la terminación del contrato fue el día del accidente, es decir, el día 12 de marzo de 2018, por sustracción de materia por falta de una de las partes del contrato.

- Pretensiones del memorial del Llamado en Garantía.

Frente a las pretensiones del llamamiento en garantía señor Juez, no existe ninguna prueba que permita inferir que mi representado participo de la relación laboral con el causante, por lo que ruego al despacho las declare fracasadas en lo relativo al llamamiento en garantía.

- Pruebas del memorial del Llamado en Garantía.

- El poder otorgado a cualquier abogado, no es nunca una prueba del proceso, es un escrito de mandato para que se represente los intereses de alguien como en el caso, es decir, no pasa de ser un anexo del escrito de demanda, o contestación de la demanda o como en el caso del escrito de llamado en garantía.

- El certificado de tradición del vehículo automotor obrante de diferentes fechas en el expediente del proceso, no demuestra propiedad, demuestra es la imposibilidad de registrar el traspaso, por las medidas cautelares, de la titularidad del vehículo como quedará demostrado señor Juez y además muestra que el vehículo automotor para el día del accidente 12 de marzo de 2018, 9 nueve días antes había sido revisado técnico mecánicamente.

- En estos términos señor Juez, dejo a consideración del despacho los argumentos y pruebas de la contestación al llamado en garantía y se da contestación al escrito de demanda, en los siguientes términos:

II-. Pronunciamiento Expreso frente al memorial de la demanda principal.

Señor Juez, No se encuentra en ninguna de sus 41 páginas la vinculación a mi representado, sin embargo, de manera especial en los 37 hechos del acápite de los hechos del memorial que subsana el memorial introductorio, a pesar de que ni el memorial introductorio y el que subsana la demanda, nunca han vinculado a mi representado, se responde por principio del derecho de defensa, en los siguientes términos, no sin antes advertir señor Juez, que se tenga presente para efectos de la efectiva y real notificación al llamado en garantía, que NUNCA, nos fue trasladado por la parte demandada, lo que implica de todas formas que por solicitar y poder compartir el expediente por disposición del despacho, y esto se debe tener en cuenta para establecer con claridad cuando se inician los términos para contestar tanto el llamado en garantía como el escrito de demanda, porque por irresponsabilidad de los demandados, se anunció pero nunca se trasladó el escrito de demanda y sus anexos y tampoco el escrito que subsana la demanda, solo por el despacho acceder a compartir el expediente, puedo ejercer la efectiva defensa técnica en nombre del señor Álvaro Javier Siachoque Díaz, debo darle respuesta de manera puntual y concreta a cada acápite de la demanda y del escrito que subsana, en los siguientes términos señor Juez:

Frente a los 37 **Hechos** del memorial que subsana el memorial introductorio de la demanda, ninguno vincula a mi representado, pero de todas formas se responde en los siguientes términos:

- **Al Hecho Primero.** Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- **Al Hecho Segundo.** Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- **Al Hecho Tercero.** Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- **Al Hecho Cuarto.** Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- **Al Hecho Quinto.** Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- **Al Hecho Sexto.** Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero

del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al Hecho Séptimo. Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al hecho Octavo. Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al Hecho Noveno. Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al Hecho Decimo. Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al Hecho Décimo Primero. Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al Hecho Décimo Segundo. Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al Hecho Décimo Tercero. Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al Hecho Décimo Cuarto. Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso.** Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al Hecho Décimo Quinto. Lo respondo en nombre de mi representado como: **No le consta que se pruebe, mi representado se atiene a lo que se pruebe en el proceso**. Mi representado no fungía como propietaria del vehículo automotor SRN-035, Marca Kenworth, el cual fue vendida su cuota parte el 16 de febrero de 2010 y los hechos se suscriben a una relación laboral con extremos del 10 de febrero del 2015 al 12 de marzo de 2018, cuando ya mi representado había vendido cinco (5) años atrás y ocho (8) a la fecha del accidente.

- Al Hecho Décimo Sexto. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO**. La causa del accidente fue el exceso de velocidad, no existe certeza que los frenos del vehículo estuvieran afectados, y peor aún el automotor, inició su recorrido desde el Municipio de Nobsa, y su destino final era la ciudad de Bucaramanga, este aspecto es absolutamente relevante, porque el conductor tuvo todo el tiempo para saber si los frenos estaban afectados y de ser así, fue negligente al transitar sin frenos, peor aún, que se pretenda responsabilizar de esto al propietario José Miguel Cubides, cuando en el certificado de tradición se reporta el día 3 de marzo de 2018, donde el vehículo llevo a cabo su proceso de revisión técnico mecánica, y el accidente fue el 12 de marzo de 2018, es decir, se prueba que el vehículo automotor cumplió con su obligación de revisión, pero el conductor es el más llamado a prever, entonces la inquietud principal, es ¿que pudo haber pasado 9 días después de la revisión técnico – mecánica?, y no obra ninguna prueba de que haya advertido sobre alguna posible falla mecánica, lo que indica que no se puede responsabilizar al propietario del vehículo José Miguel Cubides, sino existe una consideración mayor a la posible **CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**, por exceso de velocidad del automotor en un sector al que no se le podía recorrer con la carga contratada, cementos en Bulto de la empresa HOLCIM, el peso de 40 toneladas de carga, es para recorrer ese sector a máximo 40 kilómetros de velocidad, so pena que el peso de la carga en una curva se desplace en dirección contraria y el volcamiento sea inevitable.

- Al Hecho Décimo Séptimo. Lo respondo en nombre de mi representado como **ES CIERTO**. Esto prueba, que las condiciones de tiempo, modo y lugar están evidenciadas, que es una vía de muchísimo flujo de vehicular y preferiblemente de carga y eso obliga a la mayor prudencia y más de tres (3) años después de haber estado laborando con el mismo vehículo, su familia pretende responsabilizar al único propietario, que falleció y su familia ahora pretende vincular al señor Álvaro Javier Siachoque Díaz, sin existir ninguna razón, solo por el hecho de obrar todavía como propietario, ahora no se reporta ninguna prueba diferente que vincule al señor Álvaro Javier Siachoque Díaz.

- Al Hecho Décimo Octava. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO LE CONSTA QUE SE PRUEBE**. se hace relación a personas que adelantaron las diligencias.

- Al Hecho Décimo Noveno. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO LE CONSTA QUE SE PRUEBE**. la invasión del carril, demuestra que el vehículo ya estaba descontrolado por el exceso de velocidad.

- Al Hecho Vigésimo. Lo respondo en nombre de mi representado como: **ES CIERTO**.

- Al Hecho Vigésimo Primero. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO**. La causa del accidente fue el exceso de velocidad, no existe certeza que los frenos del vehículo estuvieran afectados antes del accidente de tránsito, por el contrario la revisión técnico mecánica demuestra todo lo contrario estaba en buenas condiciones, y peor aún el automotor, inició su recorrido desde el Municipio de Nobsa, y su destino final era la ciudad de Bucaramanga, este aspecto es absolutamente relevante, porque el conductor tuvo todo el tiempo para saber si los frenos estaban afectados y de ser así, fue negligente al transitar sin frenos, peor aún, que se pretenda responsabilizar de esto al propietario José Miguel Cubides, cuando en el certificado de tradición se reporta el día 3 de marzo de 2018, el accidente fue el 12 de marzo de 2018, es decir, se prueba que el vehículo automotor cumplió con su obligación de revisión, pero el conductor es el más llamado a prever que pudo haber pasado 9 días después de la revisión técnico - mecánica, y no obra ninguna prueba de que haya advertido sobre alguna posible falla mecánica, lo que indica que no se puede responsabilizar al propietario del vehículo José Miguel Cubides, sino existe una consideración mayor LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, por exceso de velocidad del automotor en un sector al que no se le podía recorrer con la carga contratada, cementos en Bulto de la empresa HOLCIM, el peso de 40 toneladas de carga, es para recorrer ese sector a máximo 40 kilómetros de velocidad, so pena

que el peso de la carga en una curva se desplace en dirección contraria y el volcamiento sea inevitable.

-. Al Hecho Vigésimo Segundo. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO**. La narrativa de la demanda, no refleja ningún hecho de lo sucedido en los hechos que rodearon el accidente de tránsito que le causo la muerte al señor Carlos Naranjo, es una conjetura personal del apoderado y los demandantes, que da conclusiones sin probar efectivamente.

A pesar de que mi representado no tenía ningún tipo de vínculo, las pruebas evidencian la **Culpa Exclusiva de la Víctima**, por exceso de velocidad, afectando su vida, su patrimonio y el patrimonio del propietario.

-. Al Hecho Vigésimo Tercero. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO**. La empresa Holcim a la que se le estaba prestando el servicio, se caracteriza por exigir condiciones perfectas a sus contratistas, para el caso, el vehículo automotor sufrió un accidente de volcamiento con 40 toneladas de cemento, y nunca permitirían la salida de una carga de un vehículo automotor con su producto cemento en bultos, con los frenos descompuestos, al enfrentarse con una construcción necesariamente debe tener cualquier consecuencia y daño, no solo en lo superficial, sino en lo mecánico, la carga influye de manera evidente y los frenos recién habían sido revisados por la revisión técnico mecánica 9 días antes del accidente, el 3 de marzo de 2018, lo que a la fecha no ha sido valorado y muy respetuosamente ruego al despacho sea tenido en cuenta cuando se decreten las pruebas.

-. Al Hecho Vigésimo Cuarto. Reitero, Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO**. La empresa Holcim a la que se le estaba prestando el servicio, se caracteriza por exigir condiciones perfectas a sus contratistas, para el caso, el vehículo automotor sufrió un accidente de volcamiento con 40 toneladas de cemento, y nunca permitirían la salida de una carga de un vehículo automotor con su producto cemento en bultos, al enfrentarse con una construcción necesariamente debe tener cualquier consecuencia y daño, no solo en lo superficial, sino en lo mecánico, la carga influye de manera evidente y los frenos recién habían sido revisados por la revisión técnico mecánica 9 días antes del accidente, el 3 de marzo de 2018, lo que a la fecha no ha sido valorado y muy respetuosamente ruego al despacho sea tenido en cuenta cuando se decreten las pruebas.

-. Al Hecho Vigésimo Quinto. Reitero, Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO**. La empresa Holcim a la que se le estaba prestando el servicio, se caracteriza por exigir condiciones perfectas a sus contratistas, para el caso, el vehículo automotor sufrió un accidente de volcamiento con 40 toneladas de cemento, y nunca permitirían la salida de una carga de un vehículo automotor con su producto cemento en bultos, al enfrentarse con una construcción necesariamente debe tener cualquier consecuencia y daño, no solo en lo superficial, sino en lo mecánico, la carga influye de manera evidente y los frenos recién habían sido revisados por la revisión técnico mecánica 9 días antes del accidente, el 3 de marzo de 2018, lo que a la fecha no ha sido valorado y muy respetuosamente ruego al despacho sea tenido en cuenta cuando se decreten las pruebas.

-. Al Hecho Vigésimo Sexto. Reitero, Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO**. La empresa Holcim a la que se le estaba prestando el servicio, se caracteriza por exigir condiciones perfectas a sus contratistas, para el caso, el vehículo automotor sufrió un accidente de volcamiento con 40 toneladas de cemento, y nunca permitirían la salida de una carga de un vehículo automotor con su producto cemento en bultos, al enfrentarse con una construcción necesariamente debe tener cualquier consecuencia y daño, no solo en lo superficial, sino en lo mecánico, la carga influye de manera evidente y los frenos recién habían sido revisados por la revisión técnico mecánica 9 días antes del accidente, el 3 de marzo de 2018, lo que a la fecha no ha sido valorado y muy respetuosamente ruego al despacho sea tenido en cuenta cuando se decreten las pruebas.

La causa del accidente es la culpa exclusiva de la víctima, al desconocer los parámetros del contexto en el cual, se estaba desempeñando.

-. Al Hecho Vigésimo Séptimo. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO**.

Se evidencia en las pruebas documentales anexas de la propia demanda principal, que fue por exceso de velocidad sin tener en cuenta el grado de la curva que transitaba, el peralte de la vía, el tráfico constante del sector, a pesar de la experiencia de tres (3) años de haber manejado el mismo vehículo automotor, para el mismo empleador, no obra prueba de reclamación alguna por parte del trabajador al empleador sobre algún tipo de negligencia o descuido y Holcim en la planta de Nobsa, nunca hubiera permitido el tránsito del Tracto Camión SRN-035, sin la debida condición mecánica.

-. Al Hecho Vigésimo Octavo. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES CIERTO.** No existe reitero, prueba alguna que el trabajador hubiera sufrido algún desperfecto mecánico durante los tres (3) años que permaneció en el contrato de trabajo que lo vinculo, reitero y Holcim no permite algún tipo de riesgo, con transitar sin que las llantas tengan el suficiente labrado, por ejemplo, se insiste que las pruebas señalan la **Culpa Exclusiva de la Víctima** – el conductor – señor Carlos Naranjo, en el accidente de tránsito que le costó la vida.

-. Al Hecho Vigésimo Noveno. En nombre de mi representado lo respondo como: **NO LE CONSTA QUE SE PRUEBE.** El señor Carlos Naranjo, nunca fue trabajador de mi representado, entonces mi representado se atiene a lo que quede probado, y se presume que su núcleo familiar fue beneficiario de la pensión de sobrevivientes del causante, para sobrellevar su sostenimiento, pues recibe el mismo ingreso por pensión, que el señor Naranjo, recibía como salario de conductor.

-. Al Hecho Trigésimo. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO LE CONSTA SE ATIENE A LO QUE SE PRUEBE.** La pérdida de un ser querido es difícil para todos sus familiares, especialmente para una esposa, e hijos, pero mi representado, nunca fue su empleador, ni puede afirmar o negar la existencia de esa falta de la vida en relación.

-. Al Hecho Trigésimo Primero. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO LE CONSTA SE ATIENE A LO QUE SE PRUEBE.** mi representado nunca conoció al señor Carlos Naranjo, porque ya no era propietario para la época de los hechos de la presente demanda, pues desde el año 2010, había vendido su cuota parte del vehículo automotor siniestrado.

-. Al Hecho Trigésimo Segundo. Reitero, Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO LE CONSTA SE ATIENE A LO QUE SE PRUEBE.** mi representado nunca conoció al señor Carlos Naranjo, porque ya no era propietario para la época de los hechos de la presente demanda, pues desde el año 2010, había vendido su cuota parte del vehículo automotor siniestrado.

-. Al Hecho Trigésimo Tercero. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO LE CONSTA SE ATIENE A LO QUE SE PRUEBE.** mi representado nunca conoció al señor Carlos Naranjo, porque ya no era propietario para la época de los hechos de la presente demanda, pues desde el año 2010, había vendido su cuota parte del vehículo automotor siniestrado.

-. Al Hecho Trigésimo Cuarto. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO LE CONSTA SE ATIENE A LO QUE SE PRUEBE.** mi representado nunca conoció al señor Carlos Naranjo, porque ya no era propietario para la época de los hechos de la presente demanda, pues desde el año 2010, había vendido su cuota parte del vehículo automotor siniestrado.

-. Al Hecho Trigésimo Quinto. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO LE CONSTA SE ATIENE A LO QUE SE PRUEBE.** mi representado nunca conoció al señor Carlos Naranjo, porque ya no era propietario para la época de los hechos de la presente demanda, pues desde el año 2010, había vendido su cuota parte del vehículo automotor siniestrado.

-. Al Hecho Trigésimo Sexto. Lo respondo en nombre de mi representado como: **NO ES UN HECHO,** es una apreciación personal subjetiva del apoderado y de los familiares del causante, que más hace relación a una pretensión que a un hecho de la demanda.

-. Al Hecho Trigésimo Séptimo. En nombre de mi representado lo respondo como: **ME ATENGO A LO QUE QUEDE PROBADO.** Después de la venta de la cuota parte del vehículo siniestrado por parte de mi representado, al señor José Miguel Cubides, fueron muy pocas las ocasiones, en que mi representado, compartió con el señor Cubides y nunca compartió con el señor Carlos Naranjo.

- Pronunciamiento Expreso sobre las Pretensiones de la Demanda.

Cuatro (4) a pesar de que se titula la cuarta (4) como quinta (5) pretensiones Declarativas y Once (11) Condenatorias, son solo cuatro (4) declarativas, las cuales se rechazan de plano, pues no se evidencia ninguna prueba que permita inferir alguna responsabilidad del causante, señor José Miguel Cubides, en el accidente de tránsito, sino se insiste en la **Culpa Exclusiva de la Víctima** en el accidente de tránsito.

- Las Declarativas. La primera pretensión condenatoria, esta ajustada a la ley, porque la relación laboral existió en los extremos relacionados en la demanda.

- La segunda pretensión declarativa, **No existe Nunca culpa Patronal**, el empleador cumplió con las obligaciones de mantener correctamente el vehículo automotor, tanto es así que nueve días antes del accidente el vehículo había sido sometido a la revisión técnico mecánica y quien más que el conductor para saber si el carro contaba con todo su equipamiento y se reitera, Holcim, no permite que vehículos automotores transiten con alguna limitación mecánica.

- La Tercera Pretensión Declarativa. Reitero, **No existe Nunca culpa Patronal**, el empleador cumplió con las obligaciones de mantener correctamente el vehículo automotor, tanto es así que nueve días antes del accidente el vehículo había sido sometido a la revisión técnico mecánica y quien más que el conductor para saber si el carro contaba con todo su equipamiento y se reitera, Holcim, no permite que vehículos automotores transiten con alguna limitación mecánica.

- La Cuarta Pretensión Declarativa. **No existe Nunca culpa Patronal**, el empleador cumplió con las obligaciones de mantener correctamente el vehículo automotor, tanto es así que nueve días antes del accidente el vehículo había sido sometido a la revisión técnico mecánica y quien más que el conductor para saber si el carro contaba con todo su equipamiento y se reitera, Holcim, no permite que vehículos automotores transiten con alguna limitación mecánica

- A las Once Condenatorias, señor Juez, la respondo, con la solicitud, que se declaren fracasadas, por ser consecuencia del postulado fracaso de las Declarativas, al no existir en ningún grado responsabilidad patronal en el accidente de trabajo, el daño se dio por negligencia o imprudencia de parte del conductor del vehículo tracto camión, que le causó la muerte al trabajador Carlos Naranjo, sino la existencia de una causal de Exclusión de Responsabilidad de los demandados, reitero, por una **Culpa Exclusiva de la Víctima**, en el accidente de tránsito que el causo la muerte. No se considera pertinente, destacar pretensión condenatoria por lo señalado expresamente en las declarativas.

De estas se concluye señor Juez, que no existen probados los elementos de la responsabilidad patronal ajustados a la responsabilidad civil extracontractual, esto es **el daño, la actuación negligente del empleador** y el **nexo causal** entre la actuación negligente del empleador y el daño causado, pues las pruebas demuestran que el trabajador fue imprudente y excedió la velocidad y si se insinúa que fue por falta de frenos, fue su propia negligencia, lo que acuso el accidente pues nunca debió operar el vehículo automotor en estas condiciones, es decir, evidencian de cualquier manera las causales de exclusión de la responsabilidad patronal, y se genera una tan citada Culpa exclusiva de la víctima.

- Los Hechos, Fundamentos y Razones de Derecho, de la Defensa del Llamado en Garantía Frente a la demanda principal.

- Básicamente Señor Juez, de plano, se evidencia que nunca mi representado es parte demandada en el proceso, ni en el memorial introductorio, ni en la subsanación de la demanda, entonces, se hace necesario invocar que, por **sustracción de materia**, mi representado, no puede ser vinculado como **llamado en garantía**, al no existir merito para los demandados principales, tampoco por los demandados, como único soporte figurar como propietario, que no es la realidad y que no lo hace solidariamente responsable, en la inexistente culpa patronal.

Se entiende por sustracción de materia, la desaparición de supuestos hechos, o normas que sustentan una acción, y con base en esto el señor Juez, queda limitado en el sentido de no tener soporte para pronunciarse al respecto.

Para el caso en concreto, mi representado, presenta las pruebas que demuestran que el no debe ser involucrado en este proceso, y por esta razón, se consideró prudente excepcionar previamente, en este sentido, para que no se extienda su permanencia dentro del proceso, sino el despacho al revisar las pruebas aportadas pueda así resolver lo planteado, la Sustracción de Materia se da porque el llamado en garantía, solo se le vincula para ser solidariamente responsable, pero sin ningún soporte aportado, sino el hecho de figura como copropietario del vehículo automotor que causo el siniestro, y se aportan las pruebas para demostrar que mi representado desde febrero 16 de 2010, ya no era propietario y lo confirma el contrato de trabajo entre el señor Cubides empleador y el señor naranjo trabajador, de fecha 10 de febrero de 2015, obrante en el expediente a folios 77 y 78 de los anexos de la demanda principal.

- El artículo 22 del Código Sustantivo del Trabajo, señala el legislador que el contrato de trabajo, es aquel por el cual una persona natural, se obliga a prestar un servicio personal a otra persona natural o jurídica, bajo la continua dependencia o subordinación de la segunda y mediante remuneración, , es decir, los elementos sustanciales de la relación laboral, para el caso señor Juez, no obra ninguna prueba que vincule a mi representado como lo señala la demanda a la relación laboral que pretende vincular la demandada y los demás demandados a mi representado de manera irresponsable, esperando sea prospera la solicitud de mi representado que se le condene ejemplarmente en costas a la demandada, por lo anterior, al no estar probado ninguno de los elementos de la relación laboral, que vinculen a mi representado, se presenta la llamada sustracción de materia, por falta de una de las partes del contrato y el fracaso de lo pretendido por la demandada y su grupo familiar.

- El artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, destaca los elementos esenciales de la relación laboral, La actividad personal del trabajador, la continua o permanente subordinación o dependencia del trabajador con el empleador y un salario como retribución del servicio.

Ningún elemento obra en el expediente que insinúe siquiera la vinculación del llamado en garantía, como lo reconoce la parte demandada en su libelo demandatorio, memorial introductorio y en el memorial que subsana el introductorio.

- El artículo 64 y los siguientes, del Código General del Proceso, señor Juez, relación el trabajo del llamado en garantía, a pesar de no estar probada la razón de orden legal que motive la vinculación de mi representado, se hace necesario destacar, que nunca se corrió traslado del escrito de demanda, y de los anexos, y tampoco del escrito que subsana el introductorio, fue pura iniciativa de la parte llamada en garantía y considera necesario llamar la atención del despacho, por la constante **Mala Fe** de los demandados y su apoderado al no cumplir cabalmente con lo exigido por el legislador en el artículo 66 inciso segundo, y depender del compartir el expediente por el despacho, no se hubiera ejercido oportunamente el derecho de defensa y afectar a mi representado, en el evento de que los demandados resulten responsables.

- No se dan las condiciones y elementos de la responsabilidad patronal, pues no están demostrados los elementos de su causa, como es el daño, el actuar negligente del trabajador y e nexo causal del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, y es necesario destacarlo, pus mi representado sin razón legal fue vinculado.

- Los Medios de Prueba.

- Las documentales.

1-. Memorial introductorio de la demanda principal, donde se evidencia que nunca ha estado dirigida contra el señor Álvaro Javier Siachoque Diaz, en 41 folios, obrantes a folios 1 al 41 del expediente del proceso.

2-. Contrato de trabajo celebrado entre José Manuel Cubides en su calidad de empleador y el señor Carlos Naranjo en su calidad de trabajador de fecha 10 de febrero de 2015, obrante en dos (2) folios, a folios 77 y 78 del cuaderno de anexos a de la demanda principal.

3-. Histórico Vehicular, del tracto – camión de placas SRN-035, donde obra todo lo relacionado en la contestación al llamamiento en garantía, obrante en cuatro (4) folios, 88 al 91 del cuaderno de anexos de la demanda principal.

4-. Contrato de Compraventa, del vehículo automotor de placas SRN-035 materia del presente proceso, obrante dos (2) folios 103 y 104 del cuaderno de anexos de la demanda, de fecha 16 de febrero de 2010, Álvaro Javier Siachoque Díaz como vendedor y José Miguel Cubides, como comprador, debidamente autenticado.

5-. Registro Único Nacional de Tránsito, Historia Vehicular, de fecha 21 de marzo de 2024, del Vehículo con placas SRN-035, en tres (3) folios.

6-. El examen técnico sobre las posibles causas del siniestro, obrantes en el expediente, para que sean tendidas en cuenta como las verdaderas causas del accidente relacionadas a la posible Culpa exclusiva de la víctima, en seis (6) folios.

7-. Contestación de la demanda, de parte de mi representado, cuando fue citado para responder en un proceso civil, por las victimas de uno de los accidentes del tracto camión, donde se evidencia su defensa hacia relación a no ser el propietario del vehículo automotor y anexo la prueba del contrato de compraventa del mismo donde obra mi representado como vendedor y el señor José Miguel Cubides, como comprador desde febrero de 2010., en once (11) folios.

- **Documental Solicitada.** Se oficie a la secretaria de tránsito de Facatativá, sobre todos los pendientes judiciales existentes en el archivo del tracto camión, que permita probar el por qué, no se pudo registrar el denominado traspaso del vehículo automotor por parte del comprador.

Ruego a usted expedir el correspondiente oficio señor Juez.

- **Interrogatorio de Parte.** Señor Juez, se hace necesario escuchar a la parte demandante, para que absuelva el interrogatorio de parte, que se le formulara verbalmente el día de la audiencia sobre hechos susceptibles de confesión, relacionados en la demanda principal y el memorial que la subsana, y las que surjan de la diligencia, para lo cual ruego al despacho se cite a la señora **Alba Pérez Chaparro**, en su calidad reconocida por el despacho.

- De la misma forma señor Juez se citará a la parte demandada, señora **Nidia Marina Uscátegui Siachoque**, para que responda el interrogatorio que se le formulara en audiencia, si mi representado sigue vinculado al proceso después de resolver las excepciones previas, interrogatorio que versará sobre los hechos de la demanda y la respuesta a la demanda de parte de los demandados y las que surjan, dentro de la diligencia, ruego a su despacho así se decreten.

- Anexos.

- Memorial poder, en dos (2) folios.

- Lo anunciado en el acápite de pruebas, en 57 folios.

- Las Excepciones.

1-. **Cobro de lo No Debido.** Mi representado, nunca tuvo una relación laboral con el trabajador señor Carlos Naranjo, como lo demuestran y evidencian, la demanda principal, el memorial, que subsana la demanda y el caudal probatorio, tantas veces relacionado, del contrato laboral, folios 77 y 78 de los anexos de la demanda principal, el contrato de compraventa de la cuota parte del vehículo automotor materia del presente proceso folios 103 y 104 y el certificado de tradición actualizado a 2024, donde obra el registro de la revisión técnico mecánica del 3 de marzo de 2018 y el accidente sucedió el 12 de marzo de 2018, es decir, estaba vigente para la época del siniestro.

- **Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva.** Si lo entendieron los demandantes, no así la demandada y su apoderado, que pretenden vincular al señor Álvaro Javier Siachoque Díaz, como

JUAN CARLOS MOLINA VALENCIA. – ABOGADO. – ASUNTOS LABORALES.

solidario responsable por el simple hecho, de aparecer en el certificado de tradición del vehículo siniestrado, son contundentes las pruebas reportadas del contrato laboral y el contrato de compraventa del vehículo automotor.

- **Falta de Legitimación en la causa por Inexistencia de la condición de llamado en garantía.** Se evidencia que mi representado, nunca tuvo una relación laboral con el trabajador señor Carlos Naranjo, como lo demuestran y evidencian, la demanda principal, el memorial, que subsana la demanda y el caudal probatorio, tantas veces relacionado, del contrato laboral, folios 77 y 78 de los anexos de la demanda principal, el contrato de compraventa de la cuota parte del vehículo automotor materia del presente proceso folios 103 y 104 y el certificado de tradición actualizado a 2024, donde obra el registro de la revisión técnico mecánica del 3 de marzo de 2018 y el accidente sucedió el 12 de marzo de 2018, es decir, estaba vigente para la época del siniestro.

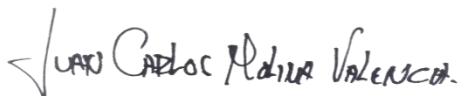
- **Exclusión de o inexistencia de las causales de la Responsabilidad patronal, en cabeza de mi representado.** Hace relación esta excepción, a que prima en materia laboral que el empleador, demuestre que los hechos que se le están imputando sea el quien los desvirtúe es decir, se invierte la carga de la prueba, para el caso, queda plenamente probado señor Juez, que mi representado NUNCA, tuvo vinculo alguno con el trabajador fallecido y no puede de ninguna forma responder solidariamente por los hechos narrados es más, al estar desvinculado de la propiedad del vehículo automotor, desde el 16 de febrero de 2010, no se puede pretender por la demandada que el llamado en garantía de respuesta a una demanda que se presenta 12 años después de haber vendido su cuota parte al señor José Miguel Cubides, señor Juez.

- **Prescripción.** Los hechos sucedieron en el año 2018, más exactamente el día 12 de marzo de 2018 y la demanda se presentó en el año 2022 y el artículo 488 del C.S.T., otorga el legislador tres (3) años, para presentar la demanda, y esta se presentó extemporáneamente.

- **Genérica e Innominada.** Señor Juez, sino se cita de manera específica una excepción aplicable al caso, ruego al despacho la declare a sí de oficio.

En estos términos señor Juez y con base en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, se deja a consideración del despacho los argumentos de la contestación de la demanda y los anexos de la misma relacionados.

Atentamente,



JUAN CARLOS MOLINA VALENCIA.

C.C. N°9.528.816 de Sogamoso.

T.P. N°74.089 del C.S.J.

JUAN CARLOS MOLINA VALENCIA. – ABOGADO. – ASUNTOS LABORALES.

Notificaciones – movalabogado@gmail.com – Calle 13 N°10-14 oficina 206 – teléfono 608-776-12-28 de Sogamoso.

Señor

Juez Segundo Laboral del Circuito de Sogamoso,

E. S. D.

Ref. Ordinario Laboral.

Radicación N°15759-3105-002-2022-00047-00

Demandantes. Alba Pérez Chaparro, y otras.

Demandados. Nidia Marina Uscátegui y otros.

Asunto. Llamamiento en Garantía.

Trámite. Memorial poder.

Muy respetuosamente me dirijo a su despacho, por medio del presente escrito, para manifestarle que confiero poder especial, amplio y suficiente en cuanto a derecho se requiera, al doctor Juan Carlos Molina Valencia, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de su respectiva firma, para que en mi nombre y representación, de contestación al llamado en garantía, que dentro del proceso en referencia, se me está corriendo traslado, en la defensa de mis Intereses. Señor Juez, me fue enviado a mi correo el auto admisorio del llamamiento en garantía, la contestación de la demanda y el escrito del traslado del llamamiento en garantía, pero no se encuentran en los anexos a pesar de que los anuncian la demanda y anexos de la misma del memorial introductorio, por lo que mi apoderado cuenta con la facultad en mi nombre de notificarse y solicitar la copia del expediente, para solicitar al despacho se lo comparta por la plataforma respectiva y poder ejercer en debida forma mi derecho de defensa.

Señor Juez, mi apoderado cuenta de manera general con todas las facultades propias del presente mandato, para el efectivo desarrollo de la labor encomendada, y de manera especial, las de recibir, conciliar, transigir, presentar y solicitar pruebas, interponer y sustentar recursos, tramitar incidentes, reformar, adicionar y corregir los memoriales del llamamiento en garantía, dar oportuna contestación al escrito de llamamiento en garantía, y representarme en todo el trámite del proceso, incluida la segunda instancia y las instancias que el trámite requiera.

Señor Juez, además en el evento que no se hayan citado facultades expresas relacionadas con el trámite descrito, y se requieran, ruego la despacho se reconozca como otorgadas a mi apoderado, para que no haya ningún obstáculo, ni limitante en la defensa de mis intereses.

Ruego a usted señor Juez, reconocer personería en los términos del presente memorial poder al doctor Juan Carlos Molina Valencia, como mi apoderado.

Atentamente,



ALVARO JAVIER SIACHOQUE DIAZ.

C.C. N°4.178.895 de Nobsa.



Acepto. JUAN CARLOS MOLINA VALENCIA.

C.C. N°9.528.816 de Sogamoso.

T.P. N°74.089 del C.S.J.





DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



COD 16245

En la ciudad de Sogamoso, Departamento de Boyacá, República de Colombia, el veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), en la Notaría tercera de Sogamoso (3) del Circuito de Sogamoso, compareció: ALVARO JAVIER SIACHOQUE DIAZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0004178895 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

16245-1



501dcb7e94

21/03/2024 11:16:39

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta Acta se asocia al documento que contiene la siguiente información: PODER rendida por el compareciente con destino a: JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SOGAMOSO .



MARLEN BELTRAN MEDINA

Notaria (3) del Circuito de Sogamoso , Departamento de Boyacá - Encargada
Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: 501dcb7e94, 21/03/2024 11:17:01

Notaria Encargada Por Resolución
No. 2817 de 19-03-24 de la
Superintendencia de Notariado y Registro