

Señores  
JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SOGAMOSO  
E.S.D.

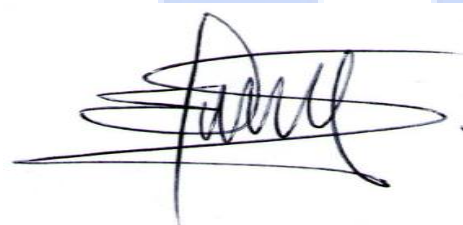
|             |   |
|-------------|---|
| REFERENCIA  | DESCORRIENDO EXCEPCIONES PROPUESTAS<br>POR EL APODERADO DE LOS DEMANDADOS |
| PROCESO     | ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA                                    |
| DEMANDANTES | ALBA PEREZ CHAPARRO y OTROS.  |
| DEMANDADOS  | HEREDEROS DE JOSE MIGUEL CUBIDES (Q.E.P.D.)                               |
| RADICADO    | 15759-3105-002-2022-0047-00   |

1

Actuando en calidad de Apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, Con todo respeto, acudo ante su Despacho de manera oportuna a DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES DE MERITO presentadas por el Apoderado de los demandados NIDIA MARINA USCATEGUI SIACHOQUE y JULIAN RICARDO CUBIDES USCATEGUI.

Adjunto: Escrito de contestación de excepciones presentadas por el Apoderado de los demandados NIDIA MARINA USCATEGUI SIACHOQUE y JULLIAN RICARDO CUBIDES USCATEGUI . (formatos pdf).

Del señor Juez,



-----  
**FERNANDO CHAPARRO VALERO**  
C.C. N° 91.283.066 de Bucaramanga  
T.P. N° 149.125 del C.S.J.



|            |   |
|------------|---|
| REFERENCIA | DESCORRIENDO TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL APODERADO DE LOS DEMANDADOS NIDIA MARINA USCATEGUI SIACHOQUE y JULIAN RICARDO CUBIDES USCATEGUI. |
|------------|---|

I. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Con todo respeto me permito manifestar a su Señoría, que me ratifico en la causa pretendí consignada en el libelo genitor de esta acción.

2

2. PRONUNCIAMIENTO EXPRESO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Advierte este apoderado que el extremo pasivo de la litis, no obstante, se opone a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, no expresa ningún argumento concreto que viabilice un pronunciamiento para controvertirlo, razón por la cual, con todo respeto me permito manifestar que me RATIFICO en el petitum.

Por lo anterior, solicito a su señoría no darle tramite a esta oposición, realizado por la apoderada de la aquí demandada, pues esta no cumple con la exigencia de motivar dicha oposición de manera razonada.

3. EXCEPCIONES DE MERITO

Es incuestionable en el caso en concreto que la familia del señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), quienes actualmente son víctimas e indirectas del hecho dañino accidente de trabajo por muerte, generándosele un perjuicio con ello, lo cual indica que la presente acción debe observarse desde la óptica del Art 216 del C.S.T. Esto es los postulados de la culpa patronal, observando los elementos integradores de la responsabilidad civil, y los propios elementos de la culpa patronal, razón por la cual antes de realizar un estudio en las condiciones de existencia del daño y el perjuicio y su imputación, se hace necesario estudiar los elementos propios del accidente de trabajo. De acuerdo con el acervo probatorio allegado con el presente escrito, el accidente en el cual le ocasionará la muerte al señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), tiene tal calidad.

No hay la menor duda que en el caso del señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), estamos frente a un accidente de trabajo en los términos planteados por el Artículo 216 del C.S.T y sobre todos por las fuentes que informan el orden internacional bloque de constitucionalidad, puesto que con la sentencia C - 856 DE 2006, se declaró inexecutable los Artículos 9 y 10 del Decreto 1295 de 1994, la fuente normativa a la cual establece la definición legal de accidente de trabajo en virtud de la aplicación del artículo 90 de la constitución es, el literal 1 de la decisión 584 de 2004 de la comunidad andina de naciones CAV y que definen accidente de trabajo como:

El artículo 8 del Decreto Ley 1295 de 1994, establece en relación con la definición de riesgos profesionales:

*"Son riesgos profesionales el accidente que se produce como consecuencia directa del trabajo, o labor desempeñada, y la enfermedad que haya sido catalogada como profesional por el gobierno Nacional " (negrilla y resaltado ajenos al texto original).*

FERNANDO CHAPARRO VALERO

ASESORÍA JURÍDICA A VÍCTIMAS EN ACCIDENTES AÉREOS Y DE TRANSITO  
CALLE 35 N° 19 - 41 CENTRO INTERNACIONAL DE NEGOCIOS LA TRIADA LOCAL 112 - 113  
TEL: 6427373 - CEL: 3133477844 - EMAIL: chaparrojusticia@gmail.com



## **5. PRESUPUESTOS FACTICOS Y JURIDICOS QUE SUSTENTAS LAS EXCEPCIONES**

### **➤ DEL CONTRATO DE TRABAJO**

De acuerdo con el Artículo 22 del Código sustantivo del trabajo, el contrato de trabajo es aquel celebrado entre una persona natural y una jurídica o natural denominado empleador y la primera empleado quien se subordina con la prestación de servicios de carácter personal , y el otro se obliga a darle una remuneración y estabilidad por el buen desempeño laboral del primero, sin que pueda a su arbitrio desconocerle al trabajador todas sus garantías laborales, la Corte Suprema de Justicia en sentencia de enero 24 de mil novecientos setenta y siete (1997) dijo sobre el contrato de trabajo.

Es un acto jurídico celebrado entre una persona natural denominado empleado o una natural o jurídica denominada empleador para que el primero preste determinados servicios personales bajo la continua subordinación del segundo, y reciba de una remuneración que genéricamente se llama salario.

En el presente caso es indiscutible que se presentó un contrato de trabajo entre el señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), y el demandado JOSE MIGUEL CUBIDES MONTAÑA (Q.E.P.D.), representado como ha bien se indicó por sus HEREDEROS el primero como EMPLEADO y el segundo como EMPLEADOR.

### **➤ OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR**

De acuerdo con lo establecido por la ley laboral, el contrato de trabajo conlleva unas obligaciones de orden principal, y dentro de estas obligaciones se encuentra la establecidas en los Artículos 56 y 57 del código sustantivo del trabajo, las cuales establecen que es un deber esencial del empleador, brindar la seguridad a los trabajadores y para el caso en concreto proveerle en buen estado el vehículo automotor para el ejercicio de la actividad peligrosa que desempeñaría su trabajador, para protegerlo de accidentes que ponga en riesgo su vida o su integridad, caso en el cual no se dio.

Es por ello que en actividades tan riesgosas como conductor, el empleador debe procurar en un grado elevado a tomar todas las medidas necesarias, para controlar el alto riesgo que implica el desarrollo de la actividad , y al que queda expuesto el trabajador, situación que el en el caso sub judice, no se presentó pues se falló de forma contundente en mitigar la exposición del trabajador, incumpliendo de esta forma los accionados con las obligaciones necesarias no potestativas que impone la ley para salvaguardar al trabajador .

Señor juez el deber de protección y seguridad al trabajador, por parte del empleador le impone a este último comportarse y conducirse en el desarrollo y ejecución de la relación de trabajo de conformidad con los intereses legítimos del trabajador, que no son otros que los derechos fundamentales a la vida y la dignidad humana.

## ➤ CULPA PATRONAL

Se refiere en este sentido al artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, indicando que son 2 los supuestos para configurar la indemnización de perjuicios, esto es, el ACCIDENTE DE TRABAJO y LA CULPA PATRONAL; en lo que se infiere a la CULPA PATRONAL, se desprende de los hechos del accidente de trabajo, y que según el informe policial de accidente de tránsito (IPAT), el trabajador falleció el día 12 de Marzo de 2018; que corresponde demostrar la culpa del patrono, *«que se traduce en la falta de diligencia y mantenimiento en los vehículos automotores de su propiedad y que puso a disposición de su trabajador para el desarrollo de las funciones para los que fue contratado»*, y en tal sentido, la acción preventiva o las acciones de prevención *«tiene que basarse en un buen conocimiento de los factores de accidente, evitar que los accidentes se repitan, que los medios de producción generadores de accidentes puedan utilizarse con el máximo de seguridad y eficacia»*; que las medidas que adopte el empleador, deben proteger la vida y la salud de los trabajadores, y en consecuencia, se deben analizar los posible siniestros y ubicar los factores de riesgo, adoptando estrategias preventivas adecuadas a la actividad desarrollada, y suministrando los implementos necesarios para la protección de los trabajadores.

4

Las pruebas obrantes dentro del presente libelo demandatorio no logran demostrar la culpa del trabajador en la ocurrencia del accidente, se indica lo siguiente: Con respecto a los dos factores que podrían determinar dicha culpa, la falta de mantenimiento del vehículo se encuentra debidamente probada por la parte demandante, carga de la que se responsabiliza, pues con los informes aportados se establece a todas luces el estado técnico y mecánico del automotor para el momento del siniestro y no se puede endilgar que el siniestro fue con ocasión a la imprudencia del conductor señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.).

## ➤ CRITERIOS APLICABLES AL ACCIDENTE LABORAL

Es incuestionable en el caso en concreto que la familia del señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), quienes actualmente son víctimas e indirectas del hecho dañino accidente de trabajo por muerte, generándosele un perjuicio con ello, lo cual indica que la presente acción debe observarse desde la óptica del Art 216 del C.S.T. Esto es los postulados de la culpa patronal, observando los elementos integradores de la responsabilidad civil, y los propios elementos de la culpa patronal, razón por la cual antes de realizar un estudio en las condiciones de existencia del daño y el perjuicio y su imputación, se hace necesario estudiar los elementos propios del accidente de trabajo.

## ➤ CALIFICACION COMO ACCIDENTE DE TRABAJO

Surge como elemento estructural, para estudiar la responsabilidad patronal, y esto es que entre la persona que ostenta la calidad de trabajador y sobre la cual recayó el hecho dañoso, medie contrato de trabajo con el accionado, o en virtud del mismo se constituya la unidad de empresa o beneficie de la actividad que se realiza.

Es así que la Corte suprema de justicia, por medio de sentencia del 27 de enero de 1994 expreso *"la culpa comprobada del empleador en un accidente es contractual pues esta tiene origen en el incumplimiento de sus obligaciones derivadas de la relación laboral"*.

Punto de arranque pues es necesario el mismo para poder hablar de forma indubitable de la existencia de una culpa patronal.

Ahora ya establecido lo anterior, y lo cual desarrollamos en el primer título, el siguiente ingrediente a develar es que el accidente por el cual se predicó la responsabilidad de los accionados tenga su origen en el desarrollo de las labores, esto es que el hecho dañino sea calificado como accidente laboral por muerte.





De acuerdo con el acervo probatorio allegado con el presente escrito, el accidente en el cual le ocasionará la muerte al señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), tiene tal calidad.

No hay la menor duda que en el caso del señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), estamos frente a un accidente de trabajo en los términos planteados por el Artículo 216 del C.S.T. y sobre todos por las fuentes que informan el orden internacional bloque de constitucionalidad, puesto que con la sentencia C - 856 DE 2006, se declaró inexecutable los Artículos 9 y 10 del Decreto 1295 de 1994, la fuente normativa a la cual establece la definición legal de accidente de trabajo en virtud de la aplicación del artículo 90 de la constitución es, el literal 1 de la decisión 584 de 2004 de la comunidad andina de naciones CAV y que definen accidente de trabajo como:

5

El artículo 8 del Decreto Ley 1295 de 1994, establece en relación con la definición de riesgos profesionales:

*"Son riesgos profesionales el accidente que se produce como consecuencia directa del trabajo, o labor desempeñada, y la enfermedad que haya sido catalogada como profesional por el gobierno Nacional "* **(negrilla y resaltado ajenos al texto original).**

A su turno la comunidad andina de Naciones en su Decisión 584 de 2004 establece que:

*"Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional, una invalidez o la muerte, es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aun fuera del lugar y horas de trabajo. Las legislaciones de cada país podrán definir lo que se considere accidente de trabajo respecto al que se produzca durante el traslado de los trabajadores desde su residencia a los lugares de trabajo o viceversa..."*

(Negrilla y resaltado ajenos al texto original).

Es claro que la definición planeada encaja en el siniestro ocurrido al señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), pues el hecho dañino se presentó sin que obrara la voluntad de la víctima, y lo más importante dicho siniestro se presentó gracias a la ejecución de una labor bajo la autoridad del empleador, en horas y en el ejercicio de su trabajo (conductor).

Ahora es claro que el hecho por el cual el hoy el señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), falleciera es de carácter laboral, como se denota de las circunstancias de tiempo, modo y lugar, se establece sin más miramientos la calidad de accidente de trabajo.

Situación que fue definida de conformidad al estado del vehículo automotor, en igual sentido por los informes de campo efectuados al vehículo como así mismo el informe policial de accidente de tránsito IPAT, los cuales determinan que el hecho dañoso, ocupa la atención de la presente acción, se califica como accidente de origen laboral, que la presente causa es consecuencia de un accidente de trabajo producido durante la ejecución del contrato de trabajo.



➤ EXCEPCION DE PRESCRIPCION

Nos atenemos a lo que resulta probado en el proceso, de acuerdo a lo que la norma, doctrina y jurisprudencia establezcan sobre este asunto, pues se reitera, es esta en virtud del contrato de trabajo, por ende es el empleador que para el caso en concreto se representada por los HEREDEROS DETERMINADOS del causante JOSE MIGUEL CUBIDES MONTAÑA (Q.E.P.D.), quienes deben responder por el pago de los perjuicios, en virtud a el contrato de trabajo.

Por lo anterior esta excepción no está llamada a prosperar.

6

➤ EXCEPCION GENERICA O INNOMINADA

Fundamentada en cualquier hecho o circunstancia que resulten probadas en el proceso y en virtud de las cuales la ley considere que la ley se extinguió, conforme a lo previsto en el Artículo 282 del Código General del proceso.

Nos oponemos a la prosperidad de una excepción innominada dentro del proceso de la referencia, simple y llanamente porque no existe fundamento jurídico y probatorio que la configure.

