

CONTESTACION DEMANDA CURADORA AD-LITEM

Albertina Aguirre <ma3abogadosasociados@yahoo.com>

Vie 27/10/2023 4:46 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Boyacá - Sogamoso <j02lctosogamoso@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: ceaucame@gmail.com <ceaucame@gmail.com>; Fernando Chaparro Valero <chaparrojusticia@gmail.com>;
albaperezchaparro0111@gmail.com <albaperezchaparro0111@gmail.com>; tractonobsa.o.c@gmail.com
<tractonobsa.o.c@gmail.com>; jmiguel-64@hotmail.com <jmiguel-64@hotmail.com>; jrcubides@gmail.com
<jrcubides@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (197 KB)

CONTESTACION DEMANDA - CURADORA AD-LITEM PDF.pdf;

Doctor

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SOGAMOSO

E. S. D.

Cordial saludo,

Adjunto contestacion de demanda laboral ordinaria, para los fines pertinentes.

Atentamente,

MARIA ALBERTINA AGUIRRE ALVARADO
ABOGADA – ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO Y PENAL
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
Carrera 10 No. 8-94 2 piso Sogamoso, Boyacá
Tel. 3124476545 - (8) 7705421



PROFESIONALES & SERVICIOS
MARÍA ALBERTINA AGUIRRE ALVARADO S.A.S.
ESPECIALISTA EN DERECHO PÚBLICO y PENAL
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Señor

ALFONSO MARIO ARAUJO MONROY

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SOGAMOSO

E.

S.

D.

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DEMANDA.
PROCESO: ORDINARIO LABORAL
RADICADO: 15759310500220220024700
DEMANDANTE: ALBA PEREZ CHAPARRO Y OTROS
DEMANDADOS: NIDIA MARINA USCATEGUI Y OTROS

MARÍA ALBERTINA AGUIRRE ALVARADO, mayor de edad, vecina y domiciliada en el Municipio de Sogamoso, identificada con la C.C. No. 41.679.792 de Bogotá y T. P. N°. 45.236 Del C. S. de la Jud., actuando en calidad de curadora para la Litis de los herederos indeterminados del señor **JOSÉ MIGUEL CUBIDES MONTAÑA (Q.E.P.D.)** quien en vida se identificada con la C.C. 4.178.875 y demás personas indeterminadas que se crean con derecho a intervenir, notificada el día 12 de octubre del año que transcurre, en término me permito dar contestación a la demanda radicada bajo el número 2022-00047, incoada por la señora ALBA PEREZ CHAPARRO, DAISY TATIANA ROJAS PEREZ Y LAURA MARCELA ROJAS PEREZ, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS:

AL PRIMERO: NO ME CONSTA, ya que si bien obra en el expediente copia simple de un contrato de trabajo entre el señor JOSE MIGUEL CUBIDES MONTAÑA y CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ, no me permite determinar la autenticidad material e ideológica del documento aportado, por lo que dicha situación deberá acreditarse dentro de los actos procesales.

AL SEGUNDO: NO ME CONSTA, Aunque obra en el expediente contrato de trabajo suscrito por el señor JOSE MIGUEL CUBIDES MONTAÑA y CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ, no obra prueba de que los pagos por concepto de salario, se hayan realizado por este valor. Me impide determinar la autenticidad de la afirmación, por lo que dicha situación deberá acreditarse dentro de los actos procesales.

AL TERCERO: NO ME CONSTA, no obra prueba que así lo atestigüe, En todo caso es un hecho que deberá ser demostrado por quien lo asevera.

AL CUARTO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso. La falta de comunicación con mis representados, no me permite verificar la afirmación, por lo que dicha situación deberá acreditarse dentro de los actos procesales.

AL QUINTO: NO ME CONSTA, no se observa ningún elemento que acredite esa situación. La falta de comunicación con mi representados, me dificulta establecer la autenticidad de lo dicho, por lo que dicha situación deberá acreditarse dentro de los actos procesales.

AL SEXTO: NO ME CONSTA, no obra prueba que así lo acredite. En todo caso es un hecho que deberá ser demostrado por quien lo asevera.

AL SÉPTIMO: NO ME CONSTA, se debe demostrar esa afirmación con los elementos de prueba que se solicitaron.

AL OCTAVO: NO ME CONSTA, Se trata de una apreciación carente de sustento que deberá demostrarse en las instancias

AL NOVENO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso.

AL DECIMO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso.

AL DECIMO PRIMERO: NO ME CONSTA, Se trata de una apreciación carente de sustento que deberá demostrarse en las instancias.

AL DECIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso.

AL DECIMO TERCERO: NO ME CONSTA, se debe demostrar esa afirmación con los elementos de prueba que se solicitaron.

AL DECIMO CUARTO: NO ME CONSTA, no obra prueba que así lo acredite.

AL DECIMO QUINTO: ES CIERTO, De conformidad con los documentos aportados, se puede corroborar que para el día 12 de marzo de 2018, quien iba conduciendo el vehículo de placa SRN 035 era el señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.), accidente que se pudo generar por exceso de velocidad en la que se desplazaba el vehículo antes relacionado.

AL DECIMO SEXTO: NO ES CIERTO, La causa determinante del accidente no fue la falta de mantenimiento de los frenos ni de ninguno de los sistemas componentes del automotor de placa SRN 035, toda vez que nueve días antes del lamentable suceso mas exactamente el día 3 de marzo del 2018 se expidió por parte del Centro Diagnostico Automotriz Sogamoso S.A.S. el certificado de revisión técnico mecánica y de emisiones contaminantes No. 35285355.

AL DECIMO SÉPTIMO: ES CIERTO, Teniendo en cuenta que las condiciones de la vía corresponden al sitio exacto de la ocurrencia del siniestro.

AL DECIMO OCTAVO: ES CIERTO, Revisado el Informe De Investigador De Laboratorio FPJ13 Experticio Técnico a Vehículos se encuentra con la firma que autentica su autoría por parte del Intendente OSCAR ARTURO PORRAS GARAVITO.

AL DECIMO NOVENO: NO ES CIERTO, Teniendo en cuenta el informe de Accidente de Tránsito No. C-000740691 en su numeral 11 HIPOTESIS DEL ACCIDENTE DE TRANSITO para el conductor del vehículo No. 2 es decir el automotor de placa SRN 035 se codifica con el No. 116 cuya hipótesis corresponde a EXCESO DE VELOCIDAD que significa conducir a velocidad mayor de la permitida, según el servicio y sitio del accidente de acuerdo a la Resolución 00223+9 del 6 de diciembre de 2012 mediante la cual se adopta el Nuevo Informe Policial De Accidente De Tránsito – IPAT.

Ahora bien, respecto de la codificación No. 157 que se relaciona en este hecho y que de manera errónea la especifica como “invasión del carril por parte del vehículo No. 2” corresponde y se encuentra especificada por parte del funcionario de tránsito es “**pérdida de control del vehículo No. 2**”

AL VIGÉSIMO: PARCIALMENTE CIERTO, Tal como lo señalan en el hecho el vehículo de placa SRN 035 era conducido para el día 12 de marzo de 2018 por el señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.) sin embargo el señor JOSE MIGUEL CUBIDES MONTAÑA solo era propietario del 50% del vehículo y el otro 50% era de propiedad del señor ALVARO JAVIER SIACHOQUE de conformidad certificado de tradición y el informe IPAT.

AL VIGÉSIMO PRIMERO: NO ES CIERTO, el Informe de Accidente de Tránsito dejar ver que el siniestro no se atribuye a las condiciones técnico mecánicas del vehículo de placas SRN 035 sino al exceso de velocidad con que se desplazaba en su momento el automotor conducido por el señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.) recayendo la responsabilidad en el factor humano es decir la actividad desplegada por el conductor.

AL VIGÉSIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO, toda vez que lo codificado en IPAT corresponde al exceso de velocidad y a la pérdida de control del vehículo No. 2 conducido por el señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.) adicional a lo anterior el vehículo era modelo 2008, lo que demuestra que su vida útil tan solo era de 10 años.

AL VIGÉSIMO TERCERO: NO ES CIERTO Dentro del informe de accidente de tránsito, nunca determino que las afirmaciones que se relacionan en este hecho, así como tampoco se infiere que la consecuencia del impacto fue por causa de la desgredación o mal funcionamiento de los frenos o bandas.

En relación con la separación entre las bandas se puede establecer por la foto # 13 que se generó en razón al mismo choque, de lo contrario la holgura entre la banda y la campana tendría la misma distancia sin embargo se observa que no existe esa separación sino en ciertas partes.

AL VIGÉSIMO CUARTO: NO ES CIERTO las averías que tenían las campanas y las bandas fueron producto del impacto en el siniestro. Dentro del IPAT se determina las causas del accidente que se apartan de las aseveraciones en este hecho.

AL VIGÉSIMO QUINTO: NO ES CIERTO, toda vez que el Certificado de Revisión Técnico Mecánica fue expedida el día 3 de marzo de 2018, documental que prueba el buen funcionamiento del vehículo 9 días antes de la ocurrencia del suceso, siendo improbable el desgaste de bandas y por ende el correcto funcionamiento del sistema de frenos.

AL VIGÉSIMO SEXTO: NO ES CIERTO, de lo que cual se puede deducir el vehículo contaba para ese día con Certificado de Revisión Técnico Mecánica y Emisiones Contaminantes, además se contradice con pruebas aportadas en el expediente.

AL VIGÉSIMO SEPTIMO: NO ES CIERTO, de acuerdo al IPAT la causa atribuible al suceso fue el exceso de velocidad.

AL VIGÉSIMO OCTAVO: NO ES CIERTO, El vehículo contaba con todos los certificados para su funcionamiento adecuado y apto para transporte de carga.

AL VIGÉSIMO NOVENO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso.

AL TRIGESIMO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso.

AL TRIGESIMO PRIMERO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso.

AL TRIGESIMO SEGUNDO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso.

AL TRIGESIMO TERCERO: NO ES UN HECHO, se trata de una exposición de lo que van a deponer los testigos dentro del proceso.

AL TRIGESIMO CUARTO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso.

AL TRIGESIMO QUINTO: NO ME CONSTA, Se trata de una afirmación que deberá ser probada dentro del proceso.

AL TRIGESIMO SEXTO: NO ES UN HECHO, Se trata de una pretensión, la cual se deberán acreditar los elementos estructurales como son el hecho dañoso, daño y el nexo o relación de causalidad entre el hecho y el daño.

AL TRIGESIMO SEPTIMO: ES CIERTO.

A LAS PRETENSIONES

DECLARATIVAS:

PRIMERA: No me opongo ni acepto

SEGUNDA: Me opongo a esta pretensión por existir elementos de juicio que permiten determinar que los supuestos facticos relacionados en la demanda no corresponden a la realidad.

TERCERA: Me opongo a esta pretensión, Me opongo a esta pretensión por existir elementos de juicio que permiten determinar que los supuestos facticos relacionados en la demanda no corresponden a la realidad.

CUARTA: Me opongo a esta pretensión, Me opongo a esta pretensión por existir elementos de juicio que permiten determinar que los supuestos facticos relacionados en la demanda no corresponden a la realidad.

QUINTA: Me opongo a esta pretensión, Me opongo a esta pretensión por existir elementos de juicio que permiten determinar que los supuestos facticos relacionados en la demanda no corresponden a la realidad.

CONDENAS:

ME OPONGO, a cada una de las pretensiones condenatorias por no incoadas por la parte demandante por los argumentos dentro de la contestación de la demanda, así como de las pruebas que se encuentran en el plenario de las cuales se pueden inferir que no existe culpa patronal.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

PRESCRIPCION:

Se funda esta excepción en el hecho que conforme el artículo 151 del C.P.T y 488 del C.S.T., las acciones que emanan de los derechos sociales tienen un término de prescripción trienal, por lo que ello debe ser tenido en cuenta por el juzgador.

Debe tenerse en cuenta que en atención a que desde la fecha de la ocurrencia de los hechos hasta la presentación de la demanda ya habían transcurrido más de tres años, operando el fenómeno de la prescripción.

BUENA FE:

Se sustenta dicho principio en el hecho que las conductas desplegadas por la parte que represento siempre estuvieron revestidas de lealtad, probidad y honradez, por lo que a ello deberá estarse en la decisión judicial.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION:

Esto se señala ante la inexistencia de obligaciones en cabeza de la parte que represento.

COBRO DE LO NO DEBIDO:

Se señala esta excepción por virtud de no tener la carga obligacional de sufragar unos dineros por concepto de cargas laborales e indemnizaciones inexistentes para la fecha en la que se pretende su exigencia.

CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA:

Estableciendo que la culpa de la víctima debe ser considerada como un eximente de responsabilidad total, siendo la única causa exclusiva y determinante del daño. La actuación de la víctima es la que, inequívocamente conlleva a la consecuencia determinante del resultado dañoso.

De acuerdo al IPAT se configura que el comportamiento del señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.) con su comportamiento por acción o por omisión, con culpa o sin ella, produjo exclusivamente su propio perjuicio.

GENÉRICA:

Invoco con ello la concreción de cualquier excepción que se haya probada en el decurso del proceso.

HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

En aras de la brevedad baste decir en este punto que, la parte actora no ha demostrado la culpa del empleador que le permitan acceder a las pretensiones que reclama. Ello porque no obra ningún elemento de convicción que permita establecer siquiera sumariamente la existencia de culpa patronal, por el contrario, se demuestra la existencia de una culpa por parte del señor CARLOS ANDRES NARANJO PEREZ (Q.E.P.D.) por ir a exceso de velocidad, hipótesis que se registra en el IPAT.

Así como tampoco obra elemento de convicción que permita dar certeza de que el vehículo estuviera en malas condiciones, por el contrario, se aporta el Certificado de Revisión Técnico Mecánica Y Emisiones Contaminantes, por lo que acorde con los pacíficos pronunciamientos jurisprudenciales deberá denegarse las pretensiones. Es por esto que las pretensiones no tienen vocación de prosperidad.

Resulta trascendental indicar que dentro del formulario de dictamen para determinación de origen del accidente de la enfermedad y la muerte establece que

“... se valoro la velocidad a la que el vehículo descendía entre 61.837 km/hora y 64.362 km/hora resultando una velocidad altamente peligrosa para un vehículo con el peso descrito y una vía con unas condiciones geométricas que obligan a un conductor a disminuir su velocidad al máximo para poder realizar una maniobra de giro segura ...” negrilla fuera de texto

Descripción del hecho sobre la responsabilidad, que recae única y exclusivamente en la víctima, y que dicha teoría es respaldada por las hipótesis que se encuentran el IPAT bajo la codificación 116 y 157.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Teniendo en cuenta que para el día 12 de marzo de 2018, el vehículo de placa SRN 035 contaba con póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 022069778/801 de la aseguradora ALLIANZ SEGUROS S.A., asuma el pago por concepto de indemnización en caso que mis representado s pudieran ser condenados dentro del proceso de la referencia.

PRUEBAS

- Las que obran en el expediente y las que de oficio se decreten.

- **INTERROGATORIO DE PARTE**

Señálese día y hora para que las demandantes absuelva bajo la gravedad de juramento, interrogatorio de parte sobre los hechos de esta demanda, conforme cuestionario que, en la Audiencia, su Juzgado o la suscrita apoderada les estaremos formulando.

NOTIFICACIONES


DEMANDANTE Y DEMANDADO:

En la dirección signada en el libelo incoatorio

CURADORA PARA LA LITIS:

- **MARÍA ALBERTINA AGUIRRE ALVARADO** las estará recibiendo en la carrera 10 No. 8 – 94 Barrio Olaya Herrera en la ciudad de Sogamoso, en el número de teléfono 3124476545 y en el correo electrónico ma3abogadosasociados@yahoo.com

Atentamente,


MARÍA ALBERTINA AGUIRRE ALVARADO
C.C. No 41.679.792 de Bogotá.
T.P. No 45.236 del C.S. de la Jud.