

---

RE: ALEGATOS PARTE DEMANDANTE - RAD: 11001-31-05-020-2021-00539-01

---


Desde Liney Sofia Reyes Rodriguez <lreyesro@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha Mar 25/03/2025 1:59 PM

Para gerentepesvsas@gmail.com <gerentepesvsas@gmail.com>

Cordial saludo respetado/a Dr./Dra.:

Acuso recibo del asunto de la referencia, se ingresa al expediente para los fines pertinentes.

 [11001310502020210053901](#)

Cordialmente,

***LINEY SOFIA REYES***  
***SECRETARIA - SALA LABORAL***  
***TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA***



Rama Judicial  
República de Colombia

---

De: Leny Mora Torres <lemorat@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 3 de marzo de 2025 9:43 a. m.

Para: Liney Sofia Reyes Rodriguez <lreyesro@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: ALEGATOS PARTE DEMANDANTE - RAD: 11001-31-05-020-2021-00539-01

***Cordial saludo,***

Se les allega solicitud recibida en el correo electrónico de la secretaria, el cual ya fue ingresado al sistema de información Siglo XXI y se remite para los fines pertinentes. Cualquier inquietud o novedad por favor hacérmela saber y poder proceder de conformidad.

***LENY MORA TORRES***  
***SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA***



AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

---

**De:** Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado:** jueves, 27 de febrero de 2025 10:07  
**Para:** Leny Mora Torres <lemorat@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** RV: ALEGATOS PARTE DEMANDANTE - RAD: 11001-31-05-020-2021-00539-01

***Cordial saludo,***

***Remito para su conocimiento y respectivo tramite.***

***NELSON E LABRADOR P***  
***SECRETARIA - SALA LABORAL***  
***TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA***



---

**De:** gerente pesv <gerentepesvsas@gmail.com>  
**Enviado:** miércoles, 26 de febrero de 2025 4:18 p. m.  
**Para:** Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C.  
<secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** ALEGATOS PARTE DEMANDANTE - RAD: 11001-31-05-020-2021-00539-01

Honorable:

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ - SALA SEGUNDA DE DECISIÓN  
LABORAL**

Por medio de la presente, remito los alegatos correspondientes al demandante dentro del proceso de referencia.

Cordialmente,

***HENRY HUMBERTO MARTÍNEZ SÁNCHEZ***

C.C. 79.493.215 de Bogotá D.C.

T.P. 335.722 del C.S de la J.

TELÉFONO: 312 213 68 45

CORREO: [gerentepesvsas@gmail.com](mailto:gerentepesvsas@gmail.com)

DIRECCIÓN: Carrera 7 No. 17-01, Oficina 808, edificio Colseguros, Bogotá D.C.



NIT 900.749.847-1

Señores

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL BOGOTÁ - SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

E. S. D.

**EXPEDIENTE No.: 11001-31-05-020-2021-00539-01**

**DEMANDANTE: MIGUEL OSPINA SÁNCHEZ**

**DEMANDADO: MACO INGENIERIA SA EN LIQUIDACION JUDICIAL Y OTRO**

**PROCESO: Ordinario Laboral.**

**Asunto: ALEGATOS.**

**HENRY HUMBERTO MARTINEZ SANCHEZ**, mayor y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado con Cédula de Ciudadanía **No. 79.493.215 de Bogotá D.C.**, abogado titulado e inscrito con Tarjeta Profesional **No. 335.722 del Consejo Superior de la Judicatura**, obrando en mi condición de apoderado del señor **MIGUEL OSPINA SÁNCHEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **7.251.665** expedida en Ataco, Tolima, por medio del presente escrito me permito presentar los alegatos de conclusión con el fin de que sean tenidos en cuenta al momento de proferir la sentencia que en derecho corresponda:

Se tiene que, mediante auto de fecha 01 de marzo de 2024, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Bogotá, tuvo por contestada la demanda a la llamada en garantía aseguradora CONFIANZA S.A (Dcto.22 E.J.E). Asimismo, mediante auto de fecha 18 de julio de 2024, se decidió no adicionar decisión del 01 de marzo del mismo año, con fundamento en los artículos 66 del C.G.P. y 145 del CPT y SS.

Por su parte, a través de auto del 29 de enero de 2025, el mismo Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Bogotá resolvió no reponer la decisión efectuada por el Despacho en auto del 18 de julio de 2024, y conceder el recurso de apelación en efecto suspensivo. Es así, que le corresponde al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial Bogotá - Sala Segunda de Decisión Laboral dirimir la disputa en cuestión.

Al respecto, se sabe que la contestación extemporánea de la demanda tiene efectos procesales significativos regulados principalmente con el código general del proceso y los principios constitucionales.

**CARRERA 7 # 17-01 OFI. 808 EDIFICIO COLSEGUROS - BOGOTÁ D.C**  
**PÁG. WEB: WWW.CORPORACIONPESV.ORG**  
**CORREO: CORPORACIONPESV@GMAIL.COM**  
**TEL.: 312 213 68 45-312 395 2091**



NIT 900.749.847-1

El artículo 97 del código general del proceso estableció que si la contestación de la demanda se presenta por fuera del término legal, los hechos expuestos por el demandante se tendrán por ciertos.

De igual forma, el artículo 66 del Código General del proceso indica que si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y que se podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, por ende, en el caso en particular era necesario que CONFIANZA S.A. y MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERÍA S.A EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, respondieran en un solo escrito de contestación, acción que no fue realizada y por ende se debe tener por no contestada la demanda.

En el mismo sentido, el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en su parágrafo 2°. Establece que la falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

Además de lo anteriormente expuesto, es importante resaltar que la seguridad jurídica y el principio de igualdad procesal resultan gravemente afectados cuando una parte incumple los términos de respuesta de la demanda sin que ello tenga consecuencias. La preclusión de los términos procesales busca garantizar la certeza en los procesos y evitar dilaciones indebidas que perjudiquen a la parte demandante. En este sentido, permitir que una contestación extemporánea tenga efectos equivalentes a una contestación oportuna, significaría desconocer la finalidad misma del proceso y debilitaría la seguridad jurídica.

Adicionalmente, el debido proceso, como pilar fundamental del sistema judicial, exige que todas las actuaciones dentro del litigio se desarrollen conforme a las normas establecidas. El incumplimiento de los términos establecidos por la ley afecta la equidad del proceso y podría generar un escenario en el que una parte obtenga beneficios procesales indebidos en detrimento de la otra. La Corte Constitucional ha reiterado en múltiples sentencias la necesidad de que el principio del debido proceso se materialice en todas las fases del proceso judicial, razón por la cual la falta de contestación de la demanda en el término indicado debe conllevar las consecuencias legales pertinentes.

En consecuencia, es procedente que el Tribunal confirme la decisión del Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Bogotá en lo referente a la extemporaneidad de la contestación de la demanda, aplicando las consecuencias procesales y sustanciales que la normatividad establece.



NIT 900.749.847-1

### **SOLICITUD**

1. CONFIRMAR la decisión del Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Bogotá en cuanto a la extemporaneidad de la contestación de la demanda por parte de la aseguradora CONFIANZA S.A. y la empresa MACO INGENIERÍA S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL.
2. DECLARAR que la falta de contestación en el término legal de la demanda implica la presunción de veracidad de los hechos expuestos por la parte demandante, conforme a lo establecido en la normatividad procesal.

### **NOTIFICACIONES**

El suscrito apoderado de la parte demandada recibirá notificaciones físicas y electrónicas en las siguientes:

**HENRY HUMBERTO MARTINEZ SANCHEZ**

CORREO: [gerentepesvsas@gmail.com](mailto:gerentepesvsas@gmail.com)

TELÉFONO: 3122136845

DIRECCIÓN: Carrera 7 No. 17-01 edificio Colseguros Oficina 808, Bogotá D.C.

Del Señor Juez con todo respeto,

---

**HENRY HUMBERTO MARTINEZ SANCHEZ**

C.C 79.955.107 de Bogotá D.C.

T.P 335.722 del C.S de la J.

**CARRERA 7 # 17-01 OFI. 808 EDIFICIO COLSEGUROS - BOGOTÁ D.C**  
**PÁG. WEB: WWW.CORPORACIONPESV.ORG**  
**CORREO: CORPORACIONPESVV@GMAIL.COM**  
**TEL.: 312 213 68 45-312 395 2091**