

RV: CONTESTACION DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
RADICADO 110013105020-2021-00539-00 DEMANDADO MACO INGENIERIA S.A. EN  
LIQUIDACION

Juzgado 20 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 28/02/2023 12:40

Para: Maria Ines Daza Silva <mdazas@cendoj.ramajudicial.gov.co>



Consejo Superior de la Judicatura  
Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Bogotá –  
Secretaria  
E-mail: [jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 2837014  
Calle 12 c 7-36 piso 11  
Bogotá, D.C. – CO.

### **INFORMAMOS NUESTROS CANALES DE ATENCIÓN**

**PRESENTACIÓN DE ESCRITOS:** Se recepcionarán en el correo electrónico institucional ([jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co)), en el horario 8:00 a.m. a 1:00 p.m. y 2:00 p.m. a 4:59 p.m., **recuerde que después de las 4:59 pm no se tendrá por recibida la correspondencia, lo anterior teniendo en cuenta que después de dicho horario el correo institucional se bloquea automáticamente por disposiciones del CSJ, en atención a la ley de desconexión laboral.**

**ATENCIÓN TELEFÓNICA Y VIRTUAL:** Se pone a disposición la línea fija 2837014 y línea móvil 3124097107 (línea WhatsApp). Recuerde que en estas líneas se atenderán dudas de trámites y no es un medio habilitado para la recepción de correspondencia.

**ATENCIÓN EN VENTANILLA:** Solo para casos estrictamente necesarios, evaluados por el titular del despacho, quien autorizará previamente el ingreso a la sede judicial mediante escrito.

**PUBLICACIONES CON EFECTOS PROCESALES:** Consultando nuestro micro-sitio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-020-laboral-de-bogota>, podrás verificar estados electrónicos, traslados, actas de audiencias

---

De: SRA MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS <correoseguro@e-entrega.co>

Enviado: lunes, 27 de febrero de 2023 2:39 p. m.

Para: Juzgado 20 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: CONTESTACION DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE MIGUEL OSPINA SANCHEZ RADICADO  
110013105020-2021-00539-00 DEMANDADO MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION

**Señor(a)**

## **JUZGADO VEINTE LABORAL CIRCUITO BOGOTA**

**Reciba un cordial saludo:**

Usted ha recibido un correo electrónico seguro y certificado de parte de **SRA MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS**, quien ha depositado su confianza en el servicio de correo electrónico certificado de e-entrega para hacer efectiva y oportuna la entrega de la presente notificación electrónica.

Con la recepción del presente mensaje de datos se entiende que el destinatario ha sido notificado para todos los efectos según las normas aplicables vigentes, especialmente los artículos 12 y 20 la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.

**Nota:** Para leer el **contenido del mensaje** recibido, usted debe **hacer click** en el enlace que se muestra a continuación:



[Ver contenido del correo electrónico](#)

[Enviado por SRA MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS](#)

*Correo seguro y certificado.*

*Copyright © 2023*

*Servientrega S. A..*

*Todos los derechos reservados.*

[¿No desea recibir más correos certificados?](#)

**IMPORTANTE:** Por favor no responder este mensaje, este servicio es únicamente para notificación electrónica.

**MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS***Abogada Especializada**Calle 38 No. 33 – 19 Centro Villavicencio, Meta**Email: [mari.angeles.1969@hotmail.com](mailto:mari.angeles.1969@hotmail.com) /**[mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com)**Celular 3118056034*Señor (a) **JUEZ****JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO  
DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.****Email: [jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Calle 12 C No. 7 – 36 piso 11 telefono 2837014 - 3124097107

Bogotá D.C.

**Proceso:** Ordinario Laboral  
**Radicado:** 110013105020-2021-00539-00  
**Demandante:** MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
**Demandado:** MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**ASUNTO: CONTESTACION DEMANDA LABORAL**

**MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS** identificada con cedula de ciudadanía No. 40.385.503 de Villavicencio y Tarjeta Profesional No. 148.423 del C.S.J. actuando como apoderada judicial de **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORÍAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERÍA S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL** identificada con NIT. 822.005.222-3 y conforme al poder otorgado por el señor **JUAN MANUEL NOGUERA ARIAS** identificado con cedula de ciudadanía No. 79141955 en su calidad de **LIQUIDADOR** designado por la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** en los términos previstos en la Ley 1116 de 2006 dentro del proceso de liquidación judicial radicado bajo el No. 68.635, por medio del presente escrito procedo a dar **CONTESTACION** a la demanda de la referencia en los siguientes términos:

**I. IDENTIFICACION DE LA DEMANDADA:**

La Sociedad **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A.** en liquidación se identifica con NIT. 822005222-3, compañía que se encuentra en **PROCESO DE LIQUIDACION JUDICIAL** conforme lo ordenado por la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** mediante auto calendado 22 de

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

enero de 2021 por el cual se **TERMINO EL PROCESO DE REORGANIZACION Y SE DIO INICIO A LA LIQUIDACION JUDICIAL** designándose como **LIQUIDADOR** de la sociedad al auxiliar de la justicia **JUAN MANUEL NOGUERA ARIAS** tal como quedo registrado en el **CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL** expedido por la **CAMARA DE COMERCIO DE LA CIUDAD DE BOGOTA D.C.** “*Por Auto No. 013639 del 22 de enero de 2021, de Superintendencia de Sociedades, inscrita en esta Cámara de Comercio el 10 de junio de 2021 con el No. 02714083 del Libro IX, se designó a: CARGO Liquidador, NOMBRE Juan Manuel Noguera Arias IDENTIFICACIÓN C.C. No. 000000079141955*”

Por tal razón se tiene como Dirección del domicilio principal la Diagonal 74 B No. 5 – 28 Oficina 401 de la ciudad de Bogotá D.C., correo electrónico: [juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com) teléfonos 3461952 y 3158002916

## II. DE LA OPORTUNIDAD PARA DAR CONTESTACION A LA DEMANDA:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del C.P.T.S.S. se dispone de un término de diez (10) días para dar contestación a la demanda y teniendo en cuenta que la **NOTIFICACIÓN** se surtió de manera virtual conforme las disposiciones contenidas en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 que dispone: **“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes** al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse...”, de tal manera que se tiene que al correo electrónico [juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com) recepcionado el día 9 de febrero de 2023 a las 1:10 p.m., proveniente del correo electrónico [acuseelectronico@acuseelectronico.co](mailto:acuseelectronico@acuseelectronico.co) se informa: “Esta es una comunicación electrónica, cuyo remitente es **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**. Para verificar la lectura de los anexos a este correo, por favor haga CLICK en cada documento para descargarlo.” recibiendo dos (2) archivos así: **1.** Documento que contiene escrito “NOTIFICACIÓN PERSONAL ARTICULO 8 LEY 2213 - 13 DE JUNIO DE 2022” contentivo en 130 folios, suscrito por ISRAEL MARTÍNEZ PARRA. C.C. No 17.419.217 de Acacias-Meta. T.P. No 323473 del C.S.J. Correo: [abogadosdecorazon2019@gmail.com](mailto:abogadosdecorazon2019@gmail.com) **2.** Archivo que contiene 103 folios.

En ese orden de ideas, y teniendo como fecha de recibido el **día jueves 09 de febrero de 2023 a las 1:10 p.m.**, y una vez vencidos los **dos (2) días hábiles** siguientes para surtir la notificación, esto es **viernes 10 de febrero y lunes 13 de febrero de 2023**, comenzaron a contabilizarse los **diez (10) días**



Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**hábiles** a partir del día **martes 14 de febrero de 2023** teniendo como fecha final la ultima hora laboral hábil del día **lunes 27 de febrero de 2023**.

### III. TRAMITE DE LA PUBLICIDAD EN LAS ACTUACIONES PROCESALES POR MENSAJE DE DATOS:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 del Ley 2213 de 2022 y en concordancia con lo ordenado en el artículo 103 del C.G.P. “uso de las tecnologías de la información y de las comunicaciones”, y el artículo 78 Numeral 14 del C.G.P. el presente memorial se radicara a través de correo electrónico en el horario laboral del despacho judicial remitido a la dirección [jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co) remitiendo copia al correo electrónico [abogadosdecorazon2019@gmail.com](mailto:abogadosdecorazon2019@gmail.com) aportado por el Dr. **ISRAEL MARTÍNEZ PARRA** apoderado judicial de **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** al igual que a la otra parte demandada **ECOPETROL S.A.** al correo electrónico [notificacionesjudiciales@ecopetrol.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@ecopetrol.com.co)

### IV. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

Para lo cual me permito pronunciarme frente a cada uno de los hechos indicados en cada ítem a continuación:

1. Manifiesta la parte actora: “En el año 2019 **Ecopetrol S.A., y Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A** suscribieron un contrato que tiene como objeto el “*diseño detallado y construcción de cruce PHD mediante el método de perforación horizontal dirigida, requeridas para el proyecto de recobro 40 acres campo Chichimene de Ecopetrol S.A.*”

**NO SE ACEPTA LO MANIFESTADO** por la parte actora, por cuanto no es claro el demandante sobre el contrato que describe, si bien es cierto para el año 2019 **MACO INGENIERIA S.A.** ejecutaba contratos, esto fueron finalizados y entregados al cliente **ECOPETROL S.A.**

Para claridad y luego de realizar una búsqueda de los contratos realizados para el año 2019, y sin que esto constituya una aceptación a la afirmación dada por la parte actora, con **ECOPETROL S.A.** se suscribió una ODEN DE SERVICIO No. 001-2544328 dentro del contrato marco No. 3023289 y tal como se prueba en el ACTA DE FINALIZACION este tuvo como fecha de inicio el 7 de octubre de 2019 y fecha de finalización el 7 de diciembre de 2019. **[ANEXO COPIA ACTA INICIO Y ACTA DE FINALIZACION]**

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

2. Manifiesta la parte actora: “El señor **Miguel Sanchez Ospina**, labora actualmente para la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.** desde el día el día 1.º de abril del 2020 hasta la fecha, ocupando el cargo de Soldador”

**NO ES CIERTO** como lo está manifestando la parte actora, el señor **MIGUEL SANCHEZ OSPINA** no está vinculado actualmente con la empresa MACO INGENIERIA S.A. en Liquidación, para lo cual me permito sustentar como a continuación paso a exponer:

- a) Entre el señor **MIGUEL SANCHEZ OSPINA** y la empresa **MACO INGENIERIA S.A.** se celebró contrato de trabajo bajo la modalidad de **TERMINO INDEFINIDO** con **fecha de iniciación el 5 de febrero de 2018** en el cargo de **SOLDADOR** para ejecutar labores dentro del desarrollo del contrato No. 3011520 cuyo objeto era: “SERVICIOS DE METALISTERIA Y SOLDADURA PARA EQUIPO ESTATICO Y ACTIVIDADES CIVILES Y ELECTRICAS CONEXAS EN CAMPOS DE LA VICEPRESIDENCIA REGIONAL ORIENTE DE ECOPETROL S.A. Y SU GRUPO EMPRESARIAL” CELEBRADO ENTRE ECOPETROL S.A. Y LA SOCIEDAD MACO INGENIERIA S.A. pactándose por ello un salario básico mensual convencional de **TRES MILLONES CIENTO SETENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS ML (\$3.174.960)** **(ANEXO HOJA DE VIDA CONTRATO DE TRABAJO)**
- b) La SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES mediante **auto calendarado 25 de julio de 2019** admitió a la sociedad **MACO INGENIERIA S.A.** al proceso de reorganización regulado por la Ley 1116 de 2006. **(ANEXO AUTO APERTURA REORGANIZACION)**
- c) Al trabajador **MIGUEL SANCHEZ OSPINA** con fecha 28 de diciembre de 2019 se le comunico la reubicación laboral por término del contrato con Ecopetrol **(ANEXO OFICIO MACO-ADM-IN-3011520-137-19)** dándose por terminada dicha relación laboral a partir del 31 de diciembre de 2019 con el proyecto 3011550 en campo Rubiales, procediéndose a realizar la liquidación laboral de prestaciones sociales con indemnizaciones. **(ANEXO COPIA LIQUIDACION INDEMNIZATORIA COMPROBANTE EGRESO 28688 LIQUIDACION HASTA EL 31-DIC-2020 Y PAZ Y SALVOS)**

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

d) Con fecha 1 de enero de 2020 se firmó contrato de trabajo con el señor **MIGUEL SANCHEZ OSPINA** bajo la modalidad de término indefinido en la cual se efectuó transacción laboral. **(ANEXO HOJA DE VIDA Y CONTRATO LABORAL DE FECHA 1 DE ENERO DE 2020 en 80 folios)** continuando vinculado con la empresa MACO INGENIERIA S.A. en reorganización, y destinado a prestar sus servicios laborales en el Centro Logístico de Castilla, lugar ubicado en el municipio de Castilla, Departamento del Meta.

e) Con fecha 11 de marzo de 2020 mediante oficio **MACO-ADM-IN-009-20** se le comunico al trabajador **MIGUEL SANCHEZ OSPINA:**

“...actualmente la empresa se encuentra atravesando una situación de iliquidez financiera que hace que se daba cerrar de manera definitiva el sitio denominado **CENTRO LOGISTICO** lugar que se encuentra ubicado en el municipio de Castilla en el Departamento del Meta, y lugar donde usted fue reubicado laboralmente.

No obstante la situación financiera por la que se ha visto al empresa en la necesidad de dar por terminados contratos laborales por la imposibilidad de continuar cumpliendo las obligaciones laborales con los trabajadores, en el caso suyo no se podrá dar por terminado el contrato teniendo en cuenta que usted se encuentra en tratamiento médico, lo que hace que la empresa deba garantizarle el **DERECHO DE LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA**, por lo tanto se le garantizara la **REUBICACION LABORAL** para que continúe vinculado a la empresa y recibiendo los derechos laborales que como trabajador le corresponden.

En ese orden de ideas, la empresa únicamente cuenta con las oficinas que están ubicadas en la ciudad de Villavicencio, Meta, lugar que se conoce como OFICINA CENTRAL y cuya dirección es Calle 41 No. 27 – 39 Barrio el Emporio.

Por lo anterior y teniendo en cuenta que se le había comunicado de manera verbal el traslado a las oficinas de la ciudad de Villavicencio, Meta, por medio del presente escrito me permito comunicarle que usted deberá continuar presentándose a la oficina central en la ciudad de Villavicencio en la Calle 41 No. 27 – 39 Barrio el Emporio, lugar donde se le definirá las funciones y/o actividades que podrá realizar sin que esto contravenga su situación de salud. Por lo tanto deberá cumplir el siguiente **horario laboral: de 07:00 A.M. a 12:00 M. y de 2:00 P.M a 5:00 P.M.** de **LUNES A VIERNES**. El horario para que usted tome su almuerzo es el comprendido entre las 12:00 M y las 2:00 P.M. el cual será asumido por usted en razón a que este fue otorgado en la primera reubicación como factor no salarial (art.128 C.S.T.)...”

**(ANEXO COMUNICADO)**

f) Con fecha **18 de marzo de 2020** mediante comunicado MACO-ADM-IN-012-20 se le notificó al trabajador que era de público conocimiento la presencia de casos de COVID-19 en el municipio de Villavicencio-Meta, que por tal razón dando cumplimiento a las decisiones de nivel

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

nacional, departamental y municipal y con el fin de procurar el CUIDADO INTEGRAL DE LA SALUD se le ordenaba el TRABAJO EN CASA hasta nueva orden. **[ANEXO COMUNICADO RECIBIDO TRABAJADOR]**

- g) Con auto No. 2021-01-013639 del 22 de enero de 2021 la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** decreto la TERMINACION DEL PROCESO DE REORGANIZACION y ordeno LA APERTURA DE LIQUIDACION JUDICIAL de la sociedad MACO INGENIERIA S.A. **[ANEXO AUTO SUPERSOCIEDADES ORDENO LIQUIDACION]**
- h) Por **RESOLUCIÓN 0181** del 7 de junio de 2022 el **MINISTERIO DE TRABAJO DIRECCION TERRITORIAL DEL META** Autorizo a la empresa **MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL** dar por terminado el vínculo laboral al trabajador en estado de Discapacidad señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ**. Al trabajador se le garantizo el pago de la seguridad social. **[ANEXO RESOLUCION]**
- i) Con fecha 23 de agosto de 2022 mediante audiencia virtual ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES se realizó **ADJUDICACION DE BIENES** asignándole según la graduación y calificación de créditos a fecha 21 de Enero de 2021 a favor del señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** la suma de **SEIS MILLONES DOSCIENTOS DIECISEIS MIL NOVECIENTOS QUINCE PESOS ML (\$6.216.915) Concepto PRIMERA CLASE LABORAL – LIQUIDACION pag. 7 [ANEXO ACTA 2022-01-625661]**

3. Manifiesta la parte actora: *“Dicho cargo se desempeña bajo la figura de contrato de obra labor a término indefinido, sujeto al tiempo de la finalización de la obra.”*

**NO ES CIERTO** lo manifestando por la parte actora, por cuanto como se manifestó en el numeral segundo de la presente contestación de los hechos el señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** estuvo vinculado bajo la modalidad contractual a **TERMINO INDEFINIDO** por lo cual se realizaron liquidaciones y transacciones laborales y reubicación en otro puesto de trabajo, esto en razón a que la obra para la cual había sido contratado el trabajador había terminado con fecha 31 de diciembre de 2019. Es pertinente aclarar que la modalidad OBRA O LABOR nunca fue contratada con el trabajador.

4. Manifiesta la parte actora: *“En el año 2020, mi prohijado sufrió de una lesión a causa y obra de la gestión que desempeñaba en su cargo, la cual le generó una alteración física, que deterioro su salud.”*

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**NO ES CIERTO** lo manifestado por la parte actora, para el año 2020 el señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** se encontraba reubicado laboralmente desde el 1 de enero de 2020 en el Centro Logístico de Castilla, y desde el mes de marzo de 2020 se le ordeno trabajo en casa, esto a causa de la declaración de la pandemia que fue declarada a nivel Nacional por ocasión del COVID-19.

Ahora bien, es importante aclarar que durante la ejecución del contrato 3011520 que se terminó con fecha 31 de diciembre de 2019, la empresa **MACO INGENIERIA S.A.** para la ejecución de dicho contrato y por disposición de los compromisos establecidos contractualmente con **ECOPETROL S.A.** en los proyectos se debe tener una persona encargada del sistema de gestión de la calidad medio ambiente y prevención de riesgos laborales, para esa fecha el funcionario encargado de HSE nunca recibió comunicación o reporte de accidente de trabajo por parte de algún trabajador ni mucho menos por parte del señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ**. La empresa **MACO INGENIERIA S.A.** tenia establecido el **REGLAMENTO DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL** lo siguiente:

**...ARTICULO 1.** MACO S.A. se compromete a dar cumplimiento a las disposiciones legales vigentes tendientes a garantizar los mecanismos que aseguren una adecuada y oportuna prevención de los accidentes de trabajo y enfermedades profesionales de conformidad con los artículos 34, 57, 58, 108, 205, 206, 217, 220, 221, 282, 283, 348, 349, 350 y 351 del Código Sustantivo del Trabajo, la Ley 9a. de 1979, Resolución 2400 de 1979, Decreto 614 de 1984, Resolución 2013 de 1986, Resolución 1016 de 1989, Resolución 6398 de 1991, Decreto Ley 1295 de 1994, Decreto Ley 1530 de 1996, Ley 776 de 2002, Decreto 2800 de 2003 y demás normas que con tal fin se establezcan.

**ARTICULO 2.** MACO S.A. se obliga a promover y garantizar la constitución y funcionamiento..." **[ANEXO PRUEBA COPIA REGLAMENTO HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL en 1 folio]**

Por lo anterior en el contrato de trabajo suscrito con el señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** en la **CLAUSULA SEGUNDA** se

**Proceso:** Ordinario Laboral  
**Radicado:** 110013105020-2021-00539-00  
**Demandante:** MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
**Demandado:** MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

establecieron las siguientes **RESPONSABILIDADES** **(VER PRUEBA CONTRATO DE TRABAJO PAGINA 3)**

“Además de lo dispuesto en el Reglamento Interno de Trabajo y lo ordenado en el Título 4 Sección 4 Capítulo 6 del Decreto 1072 de 2015 del Decreto Único Reglamentario del sector trabajo el **TRABAJADOR** deberá:

1. Procurar el cuidado integral de su salud
2. Suministrar información Clara, veraz y completa sobre su estado de salud
3. Cumplir las normas, reglamentos e instrucciones del Sistema de Gestión Integral de la empresa y el sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo (SG-SST)
4. Promover una actitud positiva en todos sus compañeros hacia la Seguridad y Salud en el Trabajo así como hacia el medio ambiente.
5. Acatar las instrucciones antes de realizar tareas, conocer los usos y propiedades de los materiales, herramientas y equipos que maneja, seguir los procedimientos y normas de trabajo seguro.
6. Informar oportunamente al empleador o contratante acerca de los peligros, riesgos e impactos latentes en su sitio de trabajo;
7. Reportar incidentes y accidentes al funcionario responsable de HSE o jefe inmediato.
8. Participar en las actividades de capacitación en seguridad y salud en el trabajo, medio ambiente, calidad y cualquier otra definido en el plan de capacitación de la empresa;
9. Apoyar plenamente todas las actividades y procedimientos del Sistema de Gestión de la empresa y del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, desarrolladas en su área de trabajo.
10. Participar y contribuir al cumplimiento de los objetivos del Sistema de Gestión Integral de la empresa y del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo.
11. Conocer, implementar y cumplir el manual de sistema de gestión integral y sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo de MACO INGENIERIA S.A. y del CLIENTE establecidos para la ejecución del proyecto.
12. Conocer y cumplir el reglamento Interno de Trabajo del EMPLEADOR
13. Conocer y cumplir los reglamento de Higiene y seguridad industrial EL EMPLEADOR



Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

14. Participar, conocer y cumplir con la inducción de temas sobre política de gestión socio ambiental y salud en el trabajo.
15. Participar, conocer y cumplir las políticas, programas, directrices e instructivos que el EMPLEADOR tienen sobre el plan estratégico de seguridad vial, y las que implemente para el desarrollo del proyecto y que buscan el cumplimiento de la normatividad ambiental, de seguridad y salud en el trabajo.

5. Manifiesta la parte actora que: “Transcurrido el tiempo se hizo necesario acudir a controles médicos, en donde le ordenaron practicarse exámenes, los cuales no pudieron ser llevados a cabo, debido a que el empleador realizaba los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud de forma irregular, lo que también conllevó a que mi poderdante no pudiera realizarse el dictamen de origen y determinación de pérdida de capacidad laboral.”

**NO SE ACEPTA** lo manifestado por la parte actora, se realizaron los pagos al sistema de seguridad social, durante la ejecución del contrato al señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** le fueron pagados sus aportes al sistema de seguridad social integral (AFP, EPS, ARL) por lo tanto tenía acceso a la EPS en que se encontraba vinculado, prueba de ello fue que le otorgaron incapacidades y terapias, de las cuales se le otorgaron permiso para que asistiera.

Ahora bien, se desconoce si el compareció a que le realizaran valoración por medio de la JUNTA DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, la empresa nunca fue notificada de tal situación.

6. Manifiesta la parte actora que: “La empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, actualmente se encuentra en proceso de liquidación No. 2021-01-328125, ante la Superintendencia de Sociedades, adeudando los rubros por concepto de salarios dejados de percibir desde el mes de abril de 2020, hasta la fecha.”

**NO SE ACEPTA** lo manifestado por la parte actora, para lo cual es importante aclarar lo siguiente:

- a) La empresa MACO INGENIERIA S.A. hoy en liquidación Judicial, tal como se señaló párrafos arriba, fue admitida en proceso de



Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

reorganización pero posteriormente con auto No. 2021-01-013639 del 22 de enero de 2021 la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** decreto la TERMINACION DEL PROCESO DE REORGANIZACION y ordeno LA APERTURA DE LIQUIDACION JUDICIAL de la sociedad MACO INGENIERIA S.A. **[ANEXO AUTO SUPERSOCIEDADES ORDENA LIQUIDACION]**

- b) sobre los rubros por concepto de salarios, me permito señalar que en el proceso de calificación y graduación de créditos fueron presentadas las deudas por ocasión de los salarios adeudados a la fecha de entrada en liquidación de la sociedad, de lo cual se corrió traslado y la superintendencia se pronuncio. **[ANEXO GRADUACION Y CALIFICACION, y DECISION]**

- c) La empresa **MACO INGENIERIA S.A.** siempre fue respetuosa de todos los derechos y garantías laborales de todos sus trabajadores, no se acepta lo que manifiesta el actor ***“adeudando los rubros por concepto de salarios dejados de percibir desde el mes de abril de 2020, hasta la fecha”*** prueba de ello está en las nóminas que fueron pagadas y que el mismo trabajador sabe y tiene claro que los únicos salarios que en un momento dado fueron dejados de pagar fue cuando la empresa entro en iliquidez financiera que dio lugar a la terminación de todos los contratos de trabajo y la solicitud de LIQUIDACION de la empresa. No obstante, esta situación, por parte del liquidador fueron pagados por concepto de gastos de administración los salarios.

De tal manera que hasta el mes de marzo de 2020 la nómina con los trabajadores que se encontraban con fuero de estabilidad se encontraba al día.

- d) Con fecha 24 de septiembre de 2021 la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES a través de ACTA No. 2021-01-573606 instalo AUDIENCIA DE RESOLUCION DE OBJECIONES A LA CALIFICACION Y GRADUACION DE CREDITOS E INVENTARIO VALORADO DE BIENES Y FIJACION HONORARIOS DEL LIQUIDADOR. **[ANEXO ACTA]**

A dicha audiencia compareció el abogado HENRY HUMBERTO MARTINEZ SANCHEZ apoderado judicial de los señores MIGUEL OSPINA, CARLOS PERILLA, WILSON ELIZALDE Y FELIX ROLDAN.

Previo a esta audiencia la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES realizo el trámite procesal de:

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

- a. Radicación de créditos anexando la calificación y graduación de créditos – en los cuales se relaciona el crédito de los salarios con los trabajadores **[ANEXO PRESENTACION PROYECTO]**
- b. Se realizó traslado del proyecto de calificación y graduación de créditos. **[ANEXO TRASLADO]**
- c. Por auto 2021-01-489754 se decretó pruebas para resolver objeciones. **[ANEXO AUTO]**
- d. Por auto 2021-01-523115 del 26 de agosto de 2022 se Convoco a audiencia de resolución de objeciones, aprobación del inventario valorado de bienes y relación de gastos de la administración (Artículos 30 y 53 de la Ley 1116 de 2006) **[ANEXO AUTO]**
- e) Cuando se dio la apertura al PROCESO DE LIQUIDACION JUDICIAL de la sociedad MACO INGENIERIA S.A. por auto No. 2021-01-013639 de fecha 22 de enero de 2021, le fue entregado al liquidador una nómina pendiente de pago hasta el día 20 de enero de 2021.

Razón por la cual en el **ACTA del 24-sep-2021 QUE RESOLVIO** las objeciones fue aprobado la **CALIFICACION Y GRADUACION DE CREDITOS LABORALES (paginas. 6, 7 y 8)** “créditos post reorganización” y asignándole un valor pendiente por pagar a favor de **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** por la suma de **SEIS MILLONES DOSCIENTOS DIECISEIS MIL NOVECIENTOS QUINCE PESOS ML (\$6.216.915) Concepto PRIMERA CLASE LABORAL** correspondiente a acreencias laborales a partir del mes de septiembre del año 2020 hasta el 20 de enero de 2021.

- f) Con fecha 23 de agosto de 2022 mediante audiencia virtual ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES se realizó **ADJUDICACION DE BIENES** asignándole según la graduación y calificación de créditos a fecha 21 de Enero de 2021 a favor del señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** por la suma de **SEIS MILLONES DOSCIENTOS DIECISEIS MIL NOVECIENTOS QUINCE PESOS ML (\$6.216.915) Concepto PRIMERA CLASE LABORAL – LIQUIDACION pag. 7 [ANEXO ACTA 2022-01-625661]**

7. Manifiesta la parte actoras: *“El hoy demandante se hizo parte de dicho proceso de liquidación, por medio de apoderado judicial, **Macó Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, presentó gradación de créditos ante la Superintendencia de Sociedades, el 19 de mayo del año en curso, bajo el número de radicado No. 2021-01- 3352472021, en la cual no se proyectó el pago de las acreencias laborales adeudadas a mi poderdante.”*

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**NO ES CIERTO** tal como lo indique en hechos anteriores la GRADUACION Y CALIFIACION fue presentada, se corrió traslado por parte de la Superintendencia y se resolvieron en audiencia. **[ANEXO GRADUACION Y CALIFICACION Y DECISIONES]**

8. Manifiesta la parte actora: *“Al momento en el que se efectúe la liquidación de la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, mi poderdante sufrirá una terminación laboral de contrato sin justa causa, lo que conlleva a que la empresa demandada obligue al señor Miguel Ospina Sanchez a presentar renuncia motivada.”*

**NO ES CIERTO** lo que manifiesta la parte actora, por cuanto se tramito ante el MINISTERIO DE TRABAJO las solicitudes para que se concediera la TERMINACION del contrato de trabajo con el señor MIGUEL OSPINA SANCHEZ, lo cual si sucedió y mediante **RESOLUCIÓN 0181** del 7 de junio de 2022 el **MINISTERIO DE TRABAJO DIRECCION TERRITORIAL DEL META** Autorizo a la empresa **MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL** dar por terminado el vínculo laboral al trabajador en estado de Discapacidad señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** Al trabajador se le garantizo el pago de la seguridad social. **[ANEXO RESOLUCION CERTIFICADOS PAGOS SEGURIDAD SOCIAL]**

Además es importante señalar que desde que se dio la APERTURA DE LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD MACO INGENIERIA S.A., e inclusive antes de este inicio el trabajador MIGUEL OSPINA SANCHEZ no ejecutando ninguna actividad laboral ni mucho menos se le estaban dando ordenes de ejecución, el lugar donde funcionaban las oficinas y el centro logístico de Castilla se encontraba cerrado por efecto de la solicitud de liquidación, y el trabajador se encontraba en su lugar de residencia (casa)

9. Manifiesta la parte actora: *“Mi poderdante se encuentra cobijado por el fuero de estabilidad laboral reforzado, ya que al momento de la eventual culminación del contrato laboral padece de una disminución físico laboral.”*

**NO SE ACEPTA** lo manifestado por la parte actora, por cuanto el trabajador a la fecha en que entro en liquidación la empresa, no había sido calificado, ni a la empresa en liquidación se le notifico la existencia de una Pérdida de Capacidad Laboral, conforme en los términos de la Ley 361 de 1997.

10. Manifiesta la parte actora: *“La familia de mi poderdante ha sufrido perjuicios tanto morales como materiales desde el momento*

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

*en el cual el señor Miguel Ospina Sanchez, dejó de percibir los emolumentos provenientes de su labor como Soldador, afectando al mínimo vital de sí mismo y de sus familiares.”*

**NO SE ACEPTA** lo manifestado por la parte actora, se desconoce lo que manifiesta en este hecho, al trabajador se le respeto su vinculación laboral y se fueron pagadas las liquidaciones **[ANEXO COMPROBANTES DE PAGO]**

- 11.** Manifiesta la parte actora: “En audiencia de Resolución de objeciones, aprobación del inventario valorado de bienes y relación de gastos de la administración, llevada a cabo el 23 de septiembre del año en curso el juez de la Superintendencia de Sociedades indicó que las acreencias laborales no podían ser reconocidas por él, puesto que dicho reconocimiento lo debía efectuar el Juez ordinario Laboral, y agregó, que la garantía para asegurar el pago de las acreencias laborales se solicita ante la jurisdicción ordinaria laboral”

**NO SE ADMITE** lo manifestado por la parte actora por cuanto el demandante tuvo la oportunidad procesal de acreditar si en verdad existían otros rubros no reconocidos por el liquidador, en razón a que nunca se negó la existencia de un contrato de trabajo.

- 12.** Manifiesta la parte actora: “*En el mismo sentido, el representante legal de la empresa Maco S.A. reconoció que mi poderdante tiene un contrato de obra labor con esta empresa, que esta vigente a la fecha, y que solicitaron ante el Ministerio de Trabajo autorización para despedirlo, dado que cuenta con Estabilidad Laboral Reforzada por salud.*”

**NO SE ADMITE** lo que manifiesta la parte actora, por cuanto nunca se ha negado que existía un contrato de trabajo, razón por la cual y en vista a la entrada en liquidación de la empresa se solicitó la autorización para despedir al señor MIGUEL OSPINA SANCHEZ, tal como se manifestó en la narración de los hechos anteriores.

## **V. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES INVOCADAS CON LA DEMANDA:**

En el presente acápite nos oponemos a la **DEMANDA** presentada y a las solicitudes **DECLARATIVAS y de CONDENA** formuladas por la parte

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

demandante, por carecer de fundamentos jurídicos, fácticos y legítimos para su prosperidad, así:

**SOBRE LA PRETENSION PRIMERA:** En la cual se solicita:

“Que se declare; la existencia de un contrato de obra o labor a término indefinido con **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el día 01 abril de 2020 hasta la culminación del contrato ”

Frente a esta pretensión debe **NO DEBE PROSPERAR** en razón a que no se ha negado la existencia de una relación laboral bajo la modalidad de contrato de trabajo en la modalidad de TERMINO INDEFINIDO, mas no como lo pretende hacer ver el actor, por cuanto estuvo vinculado inicialmente para la ejecución de la obra 3011520 en Campo Rubiales, desde el 5 de febrero de 2018 hasta el hasta el 31 de diciembre de 2019. Liquidado este contrato con transacción inicio contrato el 1 de enero de 2020 hasta el 21 de enero de 2021 y del 22 de enero de 2021 hasta el 7 de junio de 2022 cuando se dio autorización para despedir al trabajador

Además de ello la causa por la que se terminó el contrato fue con fundamento en una causa objetiva.

**SOBRE LA PRETENSION SEGUNDA DECLARATIVA:** En la cual se solicita:

“se declare que, en caso de darse la liquidación de la empresa demandada **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, y al estar mi poderdante vinculado por medio de contrato obra labor a termino indefinido, las demandadas deberán pagarle los rubros restantes hasta la fecha de terminación del contrato.”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** por cuanto la APERTURA DE LA LIQUIDACION de la empresa ordenada por la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES se dio con fecha 22 de Enero de 2021, y el trabajador le fue calificado y graduado el crédito laboral con fecha 24 de septiembre de 2021 a través de ACTA No. 2021-01-573606, que corresponden a las acreencias causadas hasta el día 20 de enero de 2021.

Además de ello a través del MINISTERIO DE TRABAJO DIRECCION TERRITORIAL META se autorizó la terminación del vínculo laboral del señor MIGUEL OSPINA SANCHEZ por una causa objetiva por RESOLUCION No. 0181 del 7 de junio de 2022, por lo tanto hasta esa fecha se liquidaron las acreencias laborales causadas desde el 21 de enero de 2021.

**SOBRE LA PRETENSION TERCERA DECLARATIVA:** En la cual se solicita:

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

“Que se condene a **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, y/o a **Ecopetrol S.A.**, al pago de las acreencias laborales no canceladas entre el 1 de abril de 2020 hasta el 31 de diciembre del 2024 por concepto de liquidación de salario y nivelación salarial.”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimo para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** dio cumplimiento a todos los derechos laborales y salariales del señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** habiendo pagado la nómina. Los salarios dejados de pagar hacen parte del CREDITO Y GRADUACION presentado ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

De otro lado es importante señalar que **ECOPETROL S.A. No tiene incidencia ni mucho menos solidaridad** con la vinculación laboral que tuvo el señor **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** por cuanto para la fecha del 31 de diciembre de 2019 al trabajador le fueron pagadas todas las acreencias laborales e indemnizatorias, siendo reubicado laboralmente en otro frente de trabajo, hasta que entro en pandemia por COVID-19 en marzo de 2020.

**SOBRE LA PRETENSION CUARTA CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se decrete el pago de las diferencias resultantes en forma retroactiva, entre la remuneración mensual y el salario devengado por un empleado que realiza las mismas funciones que desempeñaba mi poderdante para **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril de 2020 hasta el 31 de diciembre del 2024.”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. en liquidación** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

Se insiste, el trabajador no hacia parte de la nómina de trabajadores que en alguna ocasión ejecutaron actividades para las obras contratadas con **ECOPETROL S.A.**, el trabajador fue reubicado para ejecutar una actividad específica en el CENTRO LOGISTICO DE CASTILLA lugar que hacia parte de los activos inmuebles de la empresa.



Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**SOBRE LA PRETENSION QUINTA CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las indemnizaciones correspondientes, por el no pago o la mora en el mismo al Sistema de Seguridad Social en salud y la Caja de Compensación Familiar, así como, las demás sanciones previstas en la ley laboral.”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. en liquidación** cumplió con todas sus obligaciones como empleador, pagando la seguridad social y los parafiscales, prueba de ello está en los aportes que se realizaron al trabajador y se le prestaron todos los servicios de salud que solicito además el reconocimiento de los auxilios por enfermedad.

**SOBRE LA PRETENSION SEXTA CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **auxilio convencional de transporte.**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy e liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

El trabajador estaba vinculado con salarios legales tal como se prueba en las liquidaciones y conceptos que fueron pagados, además de ello, las prestaciones legales establecidas por ley no contempla el **AUXILIO CONVENCIONAL DE TRANSPORTE** que es un ítem que solo es pagado a los trabajadores con salarios convencionales, situación de la que no gozaba el trabajador **MIGUEL OSPINA SANCHEZ.**

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento



Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**SOBRE LA PRETENSION SEPTIMA CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **prima semestral.**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador. La empresa realizo los pagos por este concepto durante toda la vinculación laboral, e incluso fue así liquidado hasta la fecha en que se aprobó por parte del Ministerio de Trabajo la terminación del contrato.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION OCTAVA CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **prima quincenal.**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador. La empresa realizo los pagos por este concepto durante toda la vinculación laboral, e incluso fue así liquidado hasta la fecha en que se aprobó por parte del Ministerio de Trabajo la terminación del contrato. **Además el trabajador no gozaba de salarios convencionales.**

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION NOVENA CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías**

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **prima de servicios.**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador. La empresa realizo los pagos por este concepto durante toda la vinculación laboral, e incluso fue así liquidado hasta la fecha en que se aprobó por parte del Ministerio de Trabajo la terminación del contrato.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION DECIMA CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **prima de vacaciones..**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION ONCE CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **prima de navidad..**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE**

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION DOCE CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **prima extralegal de vacaciones.**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador. Asimismo se insiste que el trabajador no gozaba de salarios convencionales.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION TRECE CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **vacaciones.**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION CATORCE CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **aportes educativos.**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador. Asimismo se insiste que el trabajador no gozaba de salarios convencionales.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION QUINCE CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **cesantías.**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION DIECISEIS CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se paguen a mi poderdante las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **sanción por la no consignación de cesantías**, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 99 de la Ley 50 de 1990.”

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION DIECISIETE CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril del 2020, hasta el 31 de diciembre del 2024, por concepto de **sanción por la no consignación de cesantías**, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 1. ° de la Ley 52 de 1975..”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION DIECIOCHO CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril de 2020 hasta la culminación del contrato, por concepto de **liquidación.**”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION DIECINUEVE CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril de 2020 hasta la culminación del contrato, por concepto de **sanción por no pago de liquidación**, de conformidad a lo señalado en el Artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo..”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION VEINTE CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se reconozca y se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por la empresa **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, entre el 1 de abril de 2020 hasta la culminación del contrato, por concepto de **indemnización por despido sin justa causa**, de conformidad a lo señalado en el Artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo.”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidación** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Además de ello a través del MINISTERIO DE TRABAJO DIRECCION TERRITORIAL META se autorizó la terminación del vínculo laboral del señor



Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

MIGUEL OSPINA SANCHEZ por una causa objetiva por lo tanto, hasta esa fecha deberán liquidarse las acreencias laborales causadas hasta la fecha en que se profirió esta resolución.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION VEINTIUNO CONDENATORIA:** En la cual se solicita:

“Que se condene al pago de las acreencias laborales no canceladas por **Maco Ingeniería S.A. Montajes Asesorías Construcciones Obras De Ingeniería S.A.**, en liquidación judicial, por concepto de **sanción moratoria**, hasta la cancelación efectiva de la misma.”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad. **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. hoy en liquidacion** cumplió con todas sus obligaciones como empleador.

Además de ello a través del MINISTERIO DE TRABAJO DIRECCION TERRITORIAL META se autorizó la terminación del vínculo laboral del señor MIGUEL OSPINA SANCHEZ por una causa objetiva por lo tanto, hasta esa fecha deberán liquidarse las acreencias laborales causadas hasta la fecha en que se profirió esta resolución.

Se prueba con los documentales allegados con esta contestación que la empresa cancelo los salarios legales acordados con el trabajador, y mucho menos se puede pretender que deba liquidarse hasta el día 31 de diciembre de 2024, cuando no existe razón lógica para este pedimento.

**SOBRE LA PRETENSION VEINTIDOS DECLARATIVA:** En la cual se solicita:

“Que se declare que **Ecopetrol S.A.**, es contratista por solidaridad de mi poderdante, esto teniendo en cuenta que los contratos para los cuales el señor **Miguel Ospina Sanchez** fue contratado pertenecen a la entidad en mención.”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad, se reitera el trabajador se le liquido el contrato para el cual fue contratado hasta el 31 de diciembre de 2019 situación que acaeció por una causa objetivas en razón a que el contrato con ECOPETROL se había liquidado.



**Proceso:** Ordinario Laboral  
**Radicado:** 110013105020-2021-00539-00  
**Demandante:** MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
**Demandado:** MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**SOBRE LA PRETENSION VEINTITRES DECLARATIVA:** En la cual se solicita:

“Que se le reconozca y ampare a mi prohijado con el fuero de estabilidad laboral reforzado, debido a que al momento de la culminación del contrato de trabajo padece de disminución físico laboral.”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad, además de ello ante el Ministerio de Trabajo se realizó el trámite para solicitar la autorización para desvincular al trabajador por una causa objetiva.

**SOBRE LA PRETENSION VEINTICUATRO DECLARATIVA:** En la cual se solicita:

“Los derechos laborales que le reconozcan a mi poderdante, lo sean garantizándole el pago de los 180 días consagrados en el Artículo 26 de la Ley 361 de 1997”

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad, además de ello ante el Ministerio de Trabajo se realizó el trámite para solicitar la autorización para desvincular al trabajador por una causa objetiva.

**SOBRE LA PRETENSION VEINTICINCO DECLARATIVA:** En la cual se solicita:

“Que se condene al pago de los perjuicios tanto materiales como morales, así como de los que resulten probados en el curso del proceso, de mi prohijado y de su familia.”

NOMBRE	PARENTESCO/CALIDAD	CEDULA	ESTIMACION CUANTIA
Miguel Ospina Sanchez	Demandante	7.251.665	80 SMLMV
Yesenia Ospina Garzon	Hija	1.096.245.561	80 SMLMV
Dayana Alexandra Ospina Garzon	Hija	1.096.252.773	80 SMLMV
Angelina Mariño Cardozo	Esposa	1.116.545.090	80 SMLMV
Roberth Santiago Mariño Santiago	Hijastro	T.I. 1.124..823.735	12 SMLMV

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

Tal pretensión **NO DEBE PROSPERAR** toda vez que no existe fundamento jurídico, fáctico y/o probatorio legítimos para su prosperidad, además de ello ante el Ministerio de Trabajo se realizó el trámite para solicitar la autorización para desvincular al trabajador por una causa objetiva.

## **VI. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA:**

Damos en este capítulo por reproducidos los hechos que sirven de base a las **EXCEPCIONES DE FONDO** propuestas adelante e igualmente las manifestaciones anotadas al momento de contestar hecho por hecho la demanda (artículo 31 del C.P.L.)

Los hechos y fundamentos en que se basa la defensa, que se encuentran contenidos en las excepciones respectivas, constituyen el soporte de este capítulo y se resumen en que la Sociedad **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA hoy en LIQUIDACION** se demuestra que antes de entrar en proceso de reorganización y anterior a la apertura de la liquidación garantizo los derechos de sus trabajadores, que por la iliquidez financiera fue que quedaron saldos pendientes por pagar pero que están siendo reconocidos ante el proceso liquidatorio, y durante el proceso el LIQUIDADOR designado para ello ha realizado los trámites procesales que la norma le imponen para culminar con el proceso de LIQUIDACION JUDICIAL de la SOCIEDAD MACO INGENIERIA S.A.

Se prueba documentalmente que la empresa cumplió con sus obligaciones y no desconocio el pago de las prestaciones sociales causadas por el trabajador durante la ejecución de su contrato laboral, ni en su liquidación, ni en ningún otro momento. Así como que la terminación del contrato de trabajo se da por razones objetivas que fueron igualmente garantizadas ante el MINISTERIO DE TRABAJO.

Pero independientemente de esta situación, no existe acreencia alguna dejada de pagar y que se haya contractual y/o legalmente causado.

## **VI. PROPOSICION DE EXCEPCIONES DE FONDO:**

Manifestamos respetuosamente a este Despacho, que proponemos las siguientes **EXCEPCIONES DE FONDO o MERITO** que individualizaremos así:

### **1.- INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES QUE SE DEMANDAN POR TERMINACION DEL CONTRATO CON FUNDAMENTO EN UNA CAUSAL OBJETIVA:**

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

Se hace consistir en que el contrato laboral a la fecha de la APERTURA DE LA LIQUIDACION JUDICIAL de la empresa MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION garantizo la vinculación del trabajador, y una de las razones por las cuales se dan por terminados los contratos consiste en que la terminación del contrato de trabajo está autorizada por ministerio de la Ley, teniendo como presupuesto que la empresa en proceso de liquidación no está autorizada para desarrollar ningún tipo de operación económica, razón por la cual estaría fuera de todo contexto jurídico que se permitiera que los contratos de trabajo se mantuvieran vigentes, por cuanto ella se encuentra inactiva jurídicamente, precisamente por cuanto se encuentra en un estado en el que no le permite cumplir con sus obligaciones.

No obstante lo anterior, el liquidador designado recibió la nómina de los trabajadores que se encontraban con condiciones de debilidad manifiesta y por lo tanto, se procedió a presentar solicitud ante el MINISTERIO DE TRABAJO para obtener el PERMISO para dar por terminados dichos contratos de trabajo, de tal manera que mediante RESOLUCION No. 0180 se dio AUTORIZACION para dar por terminado el vínculo laboral con el trabajador.

En ese orden, se procedió a efectuar la liquidación al trabajador **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** del periodo correspondiente del **21 de enero de 2021 hasta el 07 de junio de 2022** con la correspondiente indemnización, la cual arrojó un valor de **VEINTE MILLONES DOSCIENTOS DIECISEIS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS ML (\$20.216.365)** suma que fue pagada por transferencia bancaria a la cuenta de ahorros **(ANEXO COMPROBANTE TRANSFERENCIA BANCARIA)**

Sobre este particular el concepto 183302 de 30/06/2010 del Ministerio de la Protección social (entre otros) indica claramente también que, con relación a la normatividad vigente sobre el tema (artículo 45 C.S.T., artículo 26 de la ley 361 de 1.997 y demás normas concordantes) que si al trabajador se le **despide** (lo que aquí NO ocurrió) por razones de su estado de salud, se requerirá permiso previo del Ministerio y la indemnización allí contemplada, pero que es oportuno que se tenga también en cuenta para este caso también:

Dice el Concepto, referenciado por el mismo Ministerio de la protección social al resolver una consulta de un colombiano:

**Asunto:** Radicado 149626 – Terminación contrato de duración de una obra o por labor determinada.

(...)

*Hemos recibido su comunicación radicada internamente bajo el número de la referencia, mediante la cual consulta en relación con la terminación de un contrato de trabajo por "duración de una obra o labor determinada" de un trabajador que se encuentra en incapacidad. Al respecto de forma general y abstracta, nos permitimos indicarle:*

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 45 del CST, el contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, por tiempo que dure la realización de la obra o labor determinada, por un tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio.*

*El contrato de obra o labor dura tanto cuanto dure la tarea encomendada.*

*Por su parte, el literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990, que consagra la forma de terminación de los contratos de trabajo, dispone:*

*"Por terminación de la obra o labor contratada;"*

*Conforme con las disposiciones precitadas, cuando se trate de contrato de obra o labor, se tiene que la terminación de la obra o labor contratada, es causal de terminación del contrato de trabajo.*

*En este orden de ideas, tenemos que en los contratos de trabajo celebrados por la modalidad de duración de la obra, se entenderá que si el motivo de la terminación del contrato de trabajo obedece a haber llegado a la terminación de la obra para la cual fue contratado el trabajador, no se podría aducir que la referida terminación del contrato obedece a la incapacidad del trabajador y en consecuencia el empleador podrá darlo por terminado con base en lo dispuesto en el literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo, subrogado por el artículo 5° de la Ley 50 de 1990.*

*De otra parte, el Artículo 26 de la Ley 361 de 1997 establece:*

*El Artículo 26 de la Ley 361 de 1997, en virtud de cual "En ningún caso la limitación de una persona, podrá ser motivo para obstaculizar una vinculación laboral, a menos que dicha limitación sea claramente demostrada como incompatible e insuperable en el cargo que se va a desempeñar. Así mismo, ninguna persona limitada podrá ser **despedida o su contrato terminado por razón** de su limitación salvo, salvo que medie autorización de la oficina de Trabajo. (Subrayado es nuestro)*

*(...)"*

*Esta disposición fue revisada por la Corte en sentencia C-531/00, que declaró la exequibilidad condicionada del inciso segundo del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, en la que en su parte considerativa, entre otros, señaló:*

*"(...)*

*En consecuencia, la Corte procederá a integrar al ordenamiento legal referido los principios de respeto a la dignidad humana, solidaridad e*

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

*igualdad (C.P., arts. 2o, y 13), así como los mandatos constitucionales que establecen una protección especial para los disminuidos físicos, sensoriales y síquicos (C.P., arts. 47 y 54), de manera que, se procederá a declarar la exequibilidad del inciso 2o. del artículo 26 de la Ley 361 de 1997, bajo el entendido de que el despido del trabajador de su empleo o terminación del contrato de trabajo por razón de su limitación, sin la autorización de la oficina de Trabajo, no produce efectos jurídicos sólo es eficaz en la medida en que se obtenga la respectiva autorización. En caso de que el empleador contravenga esa disposición, deberá asumir además de la ineficacia jurídica de la actuación, el pago de la respectiva indemnización sancionatoria.*

*Cabe destacar que la indemnización contenida en este inciso es adicional a todas las demás prestaciones e indemnizaciones a que hubiere lugar según la normatividad sustantiva laboral (Ley 50 de 1990), como bien se indica en el texto del inciso 2o. del artículo 26 en estudio.*

*(...)"*

*En el marco de la disposición precitada y de la Sentencia de la Corte Constitucional, es claro que ningún trabajador podrá ser despedido o su contrato terminado por razón de su estado de salud o incapacidad sin que medie autorización del Inspector del Trabajo y en caso de que el empleador contravenga dicha disposición, deberá asumir además de la ineficacia jurídica de la actuación, el pago de la respectiva indemnización sancionatoria.*

*En este sentido, debe aclararse que la solicitud y tramite para el permiso para el despido de que trata el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, se debe **efectuar directamente ante el Inspector del Trabajo de la Dirección Territorial de este Ministerio del lugar de domicilio del empleador ...***

Razón por la cual el LIQUIDADOR solicito el permiso para desvincular al trabajador con fundamento en una causa objetiva, mas aun cuando la empresa esta siendo sometida a un proceso de liquidación judicial.

Por tal motivo, olvida la apoderada del trabajador las providencias dictadas por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral al respecto. En primer lugar se encuentra Sentencia con No. de radicación 35.606 del 25 de marzo de 2009, y con ponencia de la Dra. ISAURA VARGAS DÍAZ, que sobre el particular manifestó:

*“En segundo lugar y antes de entrar a analizar el elenco probatorio denunciado en los cargos, es pertinente traer a colación la sentencia de 15 de julio de 2008, radicación 32532, en la cual, y en ejercicio del proceso hermenéutico del artículo 26 del (sic) Ley 371 (sic) de 1991, la Corte Suprema de Justicia, razonó:*

**Proceso:** Ordinario Laboral  
**Radicado:** 110013105020-2021-00539-00  
**Demandante:** MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
**Demandado:** MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

*“La protección con la que cuentan las personas limitadas en lo concerniente a que no pueden ser despedidas o su contrato terminado por razón a su limitación, salvo que medie la autorización del Ministerio de Trabajo se encuentra regulada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, de manera a que la minusvalía a la que se refiere esta disposición debe ser buscada, en primer lugar, en el contexto de este articulado y, solo en ausencia de disposición que lo determine, es dable acudir a la aplicación supletoria de otras normas, conforme lo prevé el artículo 19 del C.S. del T.*

*Al respecto conviene precisar que la Ley 361 de 1997 contiene un régimen de carácter especial, que trasciende el campo del Sistema de Seguridad Social Integral, dado que su protección va más allá de las garantías que este régimen cubre, pues su propósito es la protección de los derechos fundamentales de las personas con limitaciones, previniendo para quienes las padecen en los grados de “severas y profundas” la asistencia y protección necesarias. En este sentido la Sala tuvo la oportunidad de pronunciarse en sentencia del 7 de febrero de 2006, radicada con el número 25130, lo siguiente:*

*“cumple observar que la Ley 361 de 1997 es un estatuto especial que estableció “...mecanismos de integración social de las personas con limitación...” y que según su primer artículo los principios que la fundamentan están en los artículos 13, 47, 54 y 68 de la Constitución Política. Se trata de una ley que según la exposición de motivos tuvo por objeto la integración social de los discapacitados (Gaceta del Congreso No. 364 del 30 de octubre de 1995). Los capítulos que la integran consagran garantías que asumen el Estado y la Sociedad para facilitar al antes señalado grupo de personas un modo de vida digno que les permita la rehabilitación, bienestar social, el acceso preferente a la educación y al espacio del uso público, al trabajo, etc.”.*

*Aclarando lo anterior, se observa que la Ley 361 de 1997 está dirigida de manera general a garantizar la asistencia y protección necesaria de las personas con limitaciones severas y profundas, pues así lo contempla el artículo 1º; al referirse a los principios que la inspiran y al señalar sus destinatarios de modo que delimita el campo de su aplicación, como ya se anotó, a quienes padecen minusvalía significativa.*

*Es en desarrollo de esa preceptiva y particularmente en lo que tiene que ver con las personas a que está orientada la protección especial que consagra, según el grado de su limitación, que se dispone en el artículo 5 que las personas con limitaciones deberán aparecer como tales en los carné de afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud, correspondiendo a las empresas promotoras de salud consignar, en tal documento la existencia de la respectiva limitación,*



Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

*con la especificación del grado de limitación que presenta su portador, en las escalas de moderada, severa y profunda, con el fin de que puedan identificarse como titulares de los derechos previstos en la ley comentada. No se trató entonces de una previsión caprichosa del legislador al aludir, en esta disposición, a los distintos grados de minusvalía que pueden afectar a la personas según la limitación que padezcan, por el contrario, la razón está de parte de aquellas que padecen mayores grados de limitación, naturalmente con el propósito de lograr su integración social en todos los ámbitos de la vida en comunidad que se desenvuelven los seres humanos. Obviamente que el amparo es menor o inexistente para las personas con limitaciones de menor intensidad que no se les dificulta su inserción en el sistema competitivo laboral.*

*En el articulado de la Ley 361 de 1997 se toman como parámetros los diferentes grados de minusvalías a que se hecho alusión para establecer condiciones que garanticen su incursión en el ámbito laboral o que los haga merecedores de la protección del Estado, entre otros, en el campo de la vivienda, seguridad Social y educación. (...)*

*Es claro entonces que la proferida Ley se ocupa esencialmente del amparo de las personas con los grados de limitación a que se refieren sus artículos 1 y 5; **de manera que quienes para efectos de esta Ley no tienen la condición de imitados por su grado de discapacidad, esto ara aquellos que su minusvalía está comprendida en el grado menor de moderada, no gozan de la protección y asistencia prevista en su primer artículo.***

*(...)*

*Surge de lo expuesto que la prohibición que contiene el artículo 25 de la citada ley 361, relativa a que ninguna persona con discapacidad podrá ser despedida o su contrato terminado por razón de su minusvalía, salvo que medie autorización de la Oficina del Trabajo, se refiere a las personas consideradas por esta ley como limitadas, es decir, todas aquellas que tiene un grado de invalidez superior a la limitación moderada. Situación en la que no se encuentra el demandante, pues su incapacidad permanente parcial tan solo es del 7.41%, es decir, inferior al 15% del extremo mínimo de la limitación modera (sic), que es el grado menor de discapacidad respecto del cual operan las garantías de asistencia y protección que regula esa ley, conforme a su artículo 1º”.*

*De acuerdo con la sentencia en procedencia, para que un trabajador acceda a la indemnización estatuida en el artículo 26*



Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

de la Ley 361 de 1997, se requiere; (i) que se encuentre en una de las siguientes hipótesis: a) con una limitación “moderada” que corresponde a la pérdida de capacidad laboral entre el 15% y el 25%, b) “severa” mayor al 25% pero inferior al 50% de la pérdida de capacidad laboral, o c) “profunda” cuando el grado de minusvalía supera el 50%; (ii) que el empleador conozca de dicho estado de salud; y (iii) que termine la relación laboral “por razón de su limitación física” y sin previa autorización del Ministerio de la Protección Social”

Puestas así las cosas, debe la Corporación reiterar que no dimana error alguno, al menos de naturaleza protuberante, en la conclusión a la que arribó la Sala sentenciadora en torno a que **la empleadora desconocía de la limitación al momento de la terminación del vínculo contractual, por expiración del plazo,** en la mediada (sic) en que para la fecha de la terminación de la relación laboral, 30 de noviembre de 2004, la promotora del litigio no había sido calificada como inválida o con limitación física, dado que este estado solo se produjo por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez el 24 de junio de 2005 (folios 25 y 26, cuaderno 1), dictamen notificado a la actora el 28 de junio de la misma anualidad (folio 24 ibídem)” **(los resaltados y subrayados son nuestros)**

En el mismo sentido se encuentra sentencia del 27 de enero de 2010, radicado No. 37514, en donde con ponencia del Dr. LUIS JAVIER OSORIO LOPEZ al respecto se manifestó:

“Superados los anteriores escollos y al bordad el fondo del asunto, se observa que la acusación está encaminada que se determine jurídicamente, que para considerar una persona como limitada y beneficiaria de la protección especial que consagra el artículo 26 de la ley 361 de 1997, no se requiere que el discapacitado, invalido, minusválido, disminuido, incapacitado, reubicado, etc., tenga un determinado grado de minusvalía, ni una calificación previa de su limitación, si no que este se encuentre en una manifiesta debilidad al momento del despido o terminación del contrato de trabajo.

Planteadas así las cosas, es de anotar que esta sala de la corte ya tuvo la oportunidad de analizar y definir el tema, fijando su propio criterio, en el sentido de que la ley 361 de 1997 está diseñada a garantizar la asistencia y protección necesaria de las personas con limitaciones severas y profundas, pues así lo contempla su artículo 1º, al referirse a los principios que la inspiran y al señalar sus destinatarios, de modo que delimita el campo de su aplicación a quienes por ley son consideradas discapacitadas, es decir, todas aquellas que tengan un grado de minusvalía o invalidez superior a la limitación moderada, **además de que el estado de salud debe ser de conocimiento del empleador, pues la sola circunstancia del que el trabajador se**

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**encuentre incapacitado para el momento de la ruptura del contrato de trabajo, no acredita que tenga una limitación física y dentro de los porcentajes anterior mente mencionados, requiriéndose por tanto en una prueba científica como sería el respectivo dictamen o calificación.**

En sentencia del 25 de marzo 2009 radicado 35606, esta corporación sobredicha temática puntualizo:

(.....)

*Puestas así las cosas, debe la Corporación reiterar que no dimana error alguno, al menos de naturaleza protuberante, en **la conclusión a la que arribo la Sala Sentenciadora en torno a que la empleadora desconocía de la limitación al momento de la terminación del vínculo contractual, por expiración del plazo, en la mediada en que para la fecha de terminación de la relación laboral, 30 de Noviembre de 2004, la promotora del litigio no había sido calificada como invalida o con limitación física, dado que este estado solo se produjo por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez el 24 de junio de 2005 (folios 25 y 26, cuaderno 1), dictamen notificado a la actora el 28 de junio de la misma anualidad (folio 24, ibídem)**” (resalta la sala).*

De tal modo que, siguiendo las anteriores directrices o enseñanzas jurisprudenciales, **el Tribunal no pudo cometer ningún yerro jurídico cuando concluyo que para que opere la protección especial de la Ley 361 de 1997 y se generen las consecuencias previstas en su artículo 26, en el evento de un despido o terminación del contrato de trabajo, se requería establecer en el sub lite la condición de limitado e la trabajadora demandante en los porcentajes establecidos por Ley, y que esa discapacidad física, minusvalía o pérdida de capacidad laboral tenga efectos vinculantes, esto es, que este demostrada su existencia y conocimiento por parte del empleador para el momento en que se ponga fin a la relación laboral, y no en forma ulterior o con posterioridad al rompimiento del vínculo.**

Bajo esta orbita, el juez colegiado aplico correctamente los preceptos legales denunciados, manteniéndose incólume lo decidió, máxime que dado el sendero escogido, se admiten y no se discuten en sede de casación aquellos presupuestos facticos en que soporto la alzada y que permiten arribar a la conclusión de que el despido de la promotora del proceso no obedeció a una limitación, discapacidad o minusvalía que la hiciera acreedora al pago de la indemnización reclamada en los términos del citado artículo 26 de la Ley 361 de

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

1997, consistentes en que no estaban acreditadas en las Litis las enfermedades que la actora aseguro había contraído cuando laboraba para la accionada, que las incapacidades otorgadas por la EPS SALUDCOOP no demostraban una limitación física, y que el dictamen practicado el 7 de febrero de 2007 por la Junta Regional de Calificación de invalidez que señaló una pérdida de capacidad laboral en un porcentaje equivalente al 25.03% , estipulo como fecha de estructuración < 30 de mayo de 2006 >, valga decir, una data posterior a la de finalización de la relación laboral que tuvo ocurrencia el 24 de abril de 2006, **lo que hace decir que la empleadora no tuvo pleno conocimiento de esta patología o estado de salud.** (Subrayado y resaltado nuestro)

De igual forma, olvida el demandante el Concepto del Ministerio de la protección social *Radicado con el número 149626* y que este es concordante con lo dicho por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia de 16 de marzo de 2010, con radicación No. 36.115 y Ponencia del Magistrado Dr. Gustavo José Gnecco Mendoza, que los trabajadores que sufren disminuciones en su capacidad, deben **probar, además del acto de discriminación**, su limitación física al momento del despido, lo que aquí, se insiste una y otra vez, NO ha ocurrido:

*“...Pero es claro que dentro del sistema de cargas probatorias determinado con el artículo 51 del Código de Procedimiento de Trabajo y Seguridad, la persona que afirme que fue despedido en un acto de discriminación por un empleador, con violación del artículo 26 de la ley 361 de 1.997, **debe acreditar además del acto de discriminación, su condición de limitado físico, al momento del despido...**”*

*En desarrollo de este aserto, concluyó que:*

*“...no existe prueba alguna en el sentido que el actor **al momento** de su despido tuviera una declaración o certificación médica que **lo reputara como limitado físico, ni tampoco grado alguno de limitación, en los términos del artículo 5 de la ley 361 de 1997, es decir, si la limitación era moderada, severa o profunda, ni portaba carnet alguno en los términos de ley, que permitiera advertir al empleador de su real condición, tal y como lo dispone la ley...**”*

*Al anterior razonamiento, que guarda relación con la valoración de las pruebas del proceso, no es cuestionado en el cargo y por esa razón permanece incólume brindándole apoyo al fallo impugnado, aparte de que se corresponde con el criterio de esta Sala de la Corte sobre las condiciones que deben acreditar quienes pretendan beneficiarse de la*

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

*garantía consagrada en el artículo 26 de la ley 361 de 1997. En Sentencia del 25 de marzo de 2.009 (Rad.35.606) se dijo que:*

**“...para que un trabajador acceda a la indemnización estatuida en el artículo 26 de la ley 361 de 1997, se requiere: (i) que se encuentre en una cualquiera de las siguientes hipótesis: a) con una limitación “moderada”, que corresponda a la pérdida de la capacidad laboral entre el 15% y el 25%, b) “severa” mayor al 25% pero inferior al 50% de la pérdida de la capacidad laboral, o c) “profunda” cuando el grado de minusvalía supera el 50%; (ii) que el empleador conozca de dicho estado de salud ; y (iii) que termine la relación laboral “por razón de su limitación física” y sin previa autorización del Ministerio de la Protección Social”.**

*Por lo tanto no incurrió el Tribunal en el quebranto normativo que se le imputa al exigir la prueba de **que al momento del despido** el actor tuviera **una declaración que lo reputara como limitado físico, en los términos del artículo 5 de la ley 361 de 1.997...**” (los resaltados y subrayados son nuestros)*

Así las cosas, de los requisitos que desarrolla la jurisprudencia sobre el tema, salta a la vista que en el presente caso no se configura ninguna de las mismas, en razón a que al momento de la terminación del Contrato de Trabajo, se solicitó la **AUTORIZACION DEL MIISTERIOI DE TRABAJO** la cual fue concedida en razón a una causa objetiva que fue la liquidación de la empresa.

### **3.- COBRO DE LO NO DEBIDO y PAGO DE LO REALMENTE CAUSADO:**

Se hace consistir la excepción en que las solicitudes económicas, indemnizaciones y demás pretensiones formuladas por el demandante no tienen norma sustancial (legal o contractual) alguna que las amparen, ni mucho menos prueba que la fundamente. La Única obligación que debía cumplir el **LIQUIDADOR** frente a salarios y prestaciones según documentos anexos, fueron oportuna e integralmente cumplidas frente al trabajador, además de ello se encuentran debidamente acreditadas ante la GRADUACION Y CALIFICACION DEL CREDITO.

Y para garantizar el debido proceso se SOLICITO ante el MIISTERIO DE TRABAJO la autorización para proceder a liquidar al trabajador, lo que así se hizo.

### **FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA**

**El liquidador de la sociedad MACO INGENIERIA S.A. en liquidación** pagó lo que legal y contractualmente el trabajador demandante causó, y así se procedió, a liquidar y pagar cada acreencia laboral.

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

Constituiría un *enriquecimiento sin causa* pagar dineros a un trabajador que no ha causado un derecho o acreencia laboral.

#### **4.- MALA FE DEL ACTOR:**

Se hace consistir en que la parte actora está reclamando unos derechos que fueron debidamente pagados, además de ellos pretende que se declare una solidaridad en cabeza de ECOPETROL S.A. por el hecho de ser cliente en su momento de la empresa hoy en liquidación.

#### **FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA:**

Al trabajador-demandante se le pagó todas y cada una de las acreencias laborales, su causación, liquidación y pago se hizo con base en su IBL y además se procedió de buena fê pues jamás se realizaron conductas tendientes a desconocer los derechos del trabajador ni presionarlo a tomar la decisión de acordar la forma de terminar su relación laboral con **MACO INGENIERIA S.A.** en liquidación.

#### **5.- EXCEPCION GENÉRICA:**

Se hace consistir en que si en el juicio laboral aparece establecido un hecho que demuestre la existencia de una excepción perentoria así sea declarada por el Despacho

### **VII. PRUEBAS y ANEXOS:**

Además de las ya obrantes en el proceso, solicitamos comedidamente se decrete y se tenga como pruebas las siguientes que se adjuntan:

#### **7.1 PRUEBAS:**

1. Hoja de vida con contrato y anexos en ejecución obra 3011520.
2. Comunicación reubicación por termino de obra 3011520.
3. Liquidación por termino de obra 3011520 hasta el 31 de diciembre de 2020 y consignación prestaciones sociales.
4. Hoja de vida y contrato con transacción laboral reubicandolo en otro sitio de trabajo a partir del 1 de enero de 2020.
5. Comunicación reubicación por cierre centro logístico

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

6. Reglamento de higiene y seguridad industrial MACO INGENIERIA S.A.
7. Comunicación trabajo en casa
8. Auto admisorio proceso de reorganización ante la superintendencia de sociedades
9. Auto admisorio proceso de liquidación ante la superintendencia de sociedades
10. Resolución 181 Ministerio de Trabajo autorización termino contrato de trabajo a Miguel Ospina Sanchez
11. Acta de Audiencia de adjudicación
12. Correo electrónico comunicando pago por adjudicación
13. Comprobante de pago a Miguel Ospina Sánchez
14. Auto Readjudicacion 11 de enero de 2023
15. Proyecto presentado de calificación y graduación de créditos
16. Radicación graduación y calificación de créditos a la superintendencia de sociedades
17. Acta de Audiencia de Resolución de objeciones
18. Pagos sistema de seguridad social en salud por parte de la empresa en liquidación
19. Pago liquidación al señor MIGUEL OSPINA SANCHEZ del 21 de enero de 2021 al 12 de mayo de 2022.

### **7.2. SOLICITUD INTERROGATORIO DE PARTE**

Solicito decretar y practicar el interrogatorio de parte al demandante **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** que formularé en audiencia que se señale para el efecto; y que versará sobre los hechos de la demanda y los exceptivos propuestos, igualmente solicito el **reconocimiento** de los documentos aportados y que se harán reconocer en la diligencia.

### **7.3. TESTIMONIOS**

En atención a lo previsto en el artículo 219 del C.G.P., Solicito al señor Juez, hacer citar y comparecer ante su Despacho a las personas que a continuación relaciono para que depongan acerca de las circunstancias que dieron origen a la liquidación de la empresa y el conocimiento que tienen de las garantías que se respetaron al trabajador hoy demandante:

- 1) **ERIC ANDREW OWEN DOMINGUEZ**, persona mayor de edad, quien se identificará ante su despacho al momento de recepcionarse su



**Proceso:** Ordinario Laboral  
**Radicado:** 110013105020-2021-00539-00  
**Demandante:** MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
**Demandado:** MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

testimonio, con domicilio en la ciudad de Villavicencio y a quien puede ser citado por mi conducto o en la Calle 38 No. 33 - 19 de la ciudad de Villavicencio, Meta, persona que depondrá sobre todo cuanto le conste en torno a los hechos y respecto de la contratación y ejecución de actividades para la cual fue contratado el trabajador.

- 2) **LUZ MERY JIMENEZ RODRIGUEZ**, persona mayor de edad, quien se identificará ante su despacho al momento de recepcionarse su testimonio, con domicilio en la ciudad de Villavicencio y a quien puede ser citado por mi conducto o en la Calle 38 No. 33 - 19 de la ciudad de Villavicencio, Meta, persona que depondrá sobre todo cuanto le conste en torno a los hechos y respecto de la contratación y ejecución de actividades para la cual fue contratado el trabajador
- 3) **YASMINE JIMENEZ RODRIGUEZ** persona mayor de edad, quien se identificará ante su despacho al momento de recepcionarse su testimonio, con domicilio en la ciudad de Villavicencio y a quien puede ser citado por mi conducto o en la Calle 38 No. 33 - 19 de la ciudad de Villavicencio, Meta, persona que depondrá sobre todo cuanto le conste en torno a los hechos y respecto de la contratación y ejecución de actividades para la cual fue contratado el trabajador

#### **VIII. DERECHO:**

Artículo 31 y ss del C.P.T. y demás normas concordantes y complementarias.

#### **IX. A N E X O S:**

1. Poder otorgado por el liquidador autorizado por la superintendencia de sociedades a la suscrita apoderada judicial
2. Impreso del trámite vía electrónica por el cual se me hace entrega del poder
3. Copia cámara de comercio MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION
4. Copia Cedula de ciudadanía apoderada judicial}
5. Copia tarjeta profesional de abogada
6. Certificado vigencia tarjeta profesional
7. Documentales mencionadas en el capítulo de PRUEBAS



Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
 Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
 Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

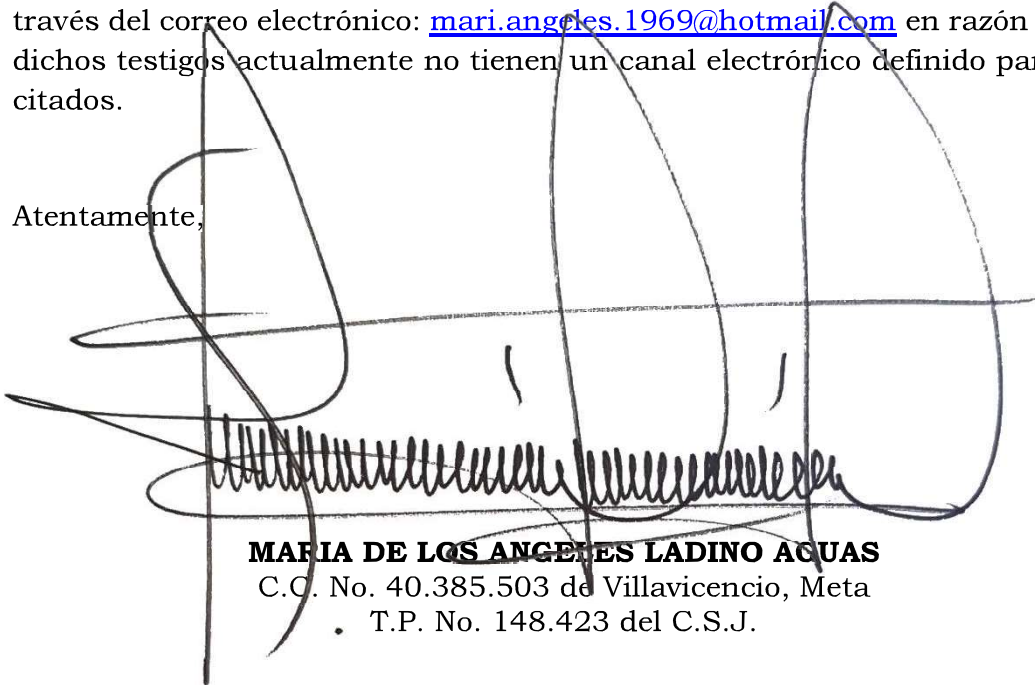
## X. NOTIFICACIONES:

**La suscrita apoderada judicial** recibe notificaciones en la secretaria de su despacho, de manera física en la Calle 38 No. 33 – 19 Centro de la ciudad de Villavicencio, Meta, a correos electrónicos [mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com) [mari.angeles.1969@hotmail.com](mailto:mari.angeles.1969@hotmail.com) celular 3118056034.

**Parte demandada.-** El liquidador de **MACO INGENIERIA S.A. –MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA en liquidación JUAN MANUEL NOGUERA ARIAS**, recibe notificaciones a través de la suscrita apoderada judicial y al correo electrónico: [juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com) teléfonos 3461952 y 3158002916.

**Los testigos:** de conformidad con lo dispuesto en La Ley 2213 de 2022 en su artículo 6, me permito manifestar que la suscrita apoderada judicial conforme lo dispone el artículo 217 del C.G.P. prestará su canal electrónico para que en el momento ordenado por el Juzgado se recepcionen los testimonios a través del correo electrónico: [mari.angeles.1969@hotmail.com](mailto:mari.angeles.1969@hotmail.com) en razón a que dichos testigos actualmente no tienen un canal electrónico definido para ser citados.

Atentamente,



**MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS**  
 C.C. No. 40.385.503 de Villavicencio, Meta  
 . T.P. No. 148.423 del C.S.J.

**MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS***Abogada Especializada**Calle 38 No. 33-19 centro Villavicencio-Meta**Email: [mari.angeles.1969@hotmail.com](mailto:mari.angeles.1969@hotmail.com) /**[mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com)**Celular 3118056034*Señor (a) **JUEZ****JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO  
DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.****Email:** [jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co)Calle 12 C No. 7 – 36 piso 11 telefono 2837014 - 3124097107  
Bogotá D.C.**Proceso:** **Ordinario Laboral****Radicado:** 110013105020-2021-00539-00**Demandante:** MIGUEL OSPINA SANCHEZ**Demandado:** MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS**ASUNTO: PODER**

**JUAN MANUEL NOGUERA ARIAS** identificado con cedula de ciudadanía No. 79141955 con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. y con dirección para efectos de notificaciones la Diagonal 74B No. 5 – 28 oficina 401, correo electrónico [juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com) teléfono 3461952 y celular 3158002916, en mi condición de Liquidador de la sociedad **MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORÍAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERÍA S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL** identificada con NIT. 822.005.222-3, tal como se comprueba en el **CERTIFICADO DE CAMARA DE COMERCIO** que se adjunta, por medio del presente escrito me permito manifestar a su despacho que confiero poder especial amplio y suficiente a la abogada **MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS** quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 40.385.503 y Tarjeta Profesional 148.423 del C.S.J. con domicilio la ciudad de Villavicencio, Meta, y para efectos de notificaciones tiene registrada la Calle 38 No. 33 – 19 Centro y a través de los correos electrónicos (registrados ante el Registro Nacional de Abogados) [mari.angeles.1969@hotmail.com](mailto:mari.angeles.1969@hotmail.com) / [mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com) y celular 3118056034,

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**ASUNTO: PODER**

para que en nombre y representación de la empresa que represento como Liquidador designado por la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** en los términos previstos en la Ley 1116 de 2006 dentro del proceso de liquidación judicial radicado bajo el No. 68.635, proceda a **NOTIFICARSE DE LA DEMANDA** instaurada por **MIGUEL OSPINA SANCHEZ** quien a través de apoderado judicial y por correo electrónico recibido de [acuseelectronico@acuseelectronico.co](mailto:acuseelectronico@acuseelectronico.co) el día 9 de febrero de 2023 a las 1:10 p.m. donde se informa: “Esta es una comunicación electrónica, cuyo remitente es **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**. Para verificar la lectura de los anexos a este correo, por favor haga CLICK en cada documento para descargarlo.” adjuntando dos (2) archivos así: **1.** Documento que contiene escrito “NOTIFICACIÓN PERSONAL ARTICULO 8 LEY 2213 - 13 DE JUNIO DE 2022” contentivo en 130 folios, suscrito por ISRAEL MARTÍNEZ PARRA. C.C. No 17.419.217 de Acacias-Meta. T.P. No 323473 del C.S.J. Correo: [abogadosdecorazon2019@gmail.com](mailto:abogadosdecorazon2019@gmail.com) **2.** Archivo que contiene 103 folios. Por lo cual la apoderada judicial procederá a dar **CONTESTACION** de la demanda y de la misma manera realice todos los actos jurídicos procesales y sustanciales necesarios para la defensa de los derechos e intereses como demandados dentro del proceso referenciado.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 y 77 del C.G.P. la apoderada judicial queda revestida de amplias facultades para el cumplimiento del presente mandato, y expresamente para notificarse, contestar la demanda, conciliar con plenos derechos en todas sus partes y en general para disponer del derecho de litigio, transigir, recibir documentos, retirar documentos, desistir, sustituir, reasumir el poder, interponer recursos de ley, presentar excepciones de mérito y previas así como las demás facultades legalmente otorgadas y dispuestas por ministerio de la Ley.

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

**ASUNTO: PODER**

Solicitamos al señor (a) JUEZ reconocerle personería jurídica a la Doctora MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS en los términos y para los efectos del poder aquí conferido.

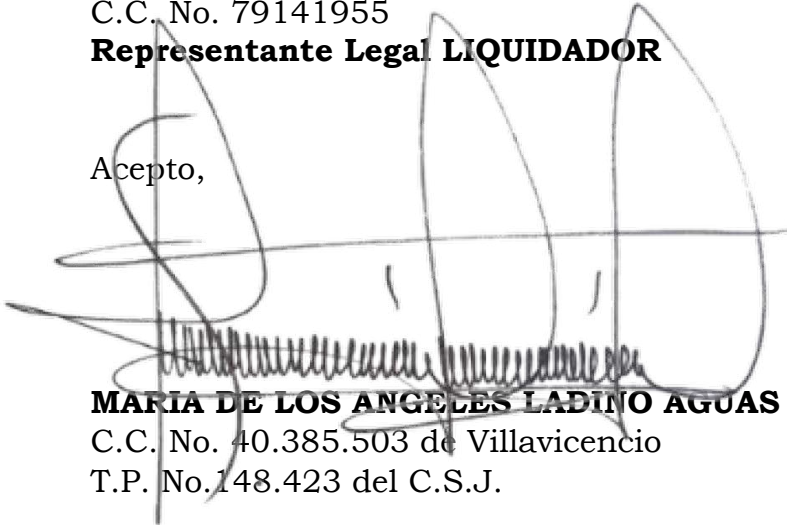
De conformidad con lo dispuesto en la **Ley 2213 de 2022 en su artículo 5** el presente poder se confiere y remite a la apoderada al correo electrónico [mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com) desde el correo electrónico [juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com) sin presentación personal o reconocimiento, dejando por ello la trazabilidad del envío de correo electrónico.

Atentamente,



**JUAN MANUEL NOGUERA ARIAS**  
C.C. No. 79141955  
**Representante Legal LIQUIDADOR**

Acepto,



**MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS**  
C.C. No. 40.385.503 de Villavicencio  
T.P. No. 148.423 del C.S.J.



Maria De Lod Angeles Ladino Aguas &lt;mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com&gt;

**PODER PARA REPRESENTAR JUDICIALMENTE PROCESO MIGUEL OSPINA SANCHEZ**

3 mensajes

**Maria De Lod Angeles Ladino Aguas** <mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com>  
Para: Juan Manuel Noguera <juan.noguera@jmnogueraycia.com>

24 de febrero de 2023, 13:15

Estimado Dr, Noguera, adjunto remito el PODER para que ud me confiera facultad para representar a la sociedad MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION en el proceso Ordinario Laboral  
Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

Favor firmar si esta de acuerdo, devolver por este mismo medio para pronunciarme ante el JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

--

**MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS**

Abogada

celular 3118056034

Email: [mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com)[mari.angeles.1969@hotmail.com](mailto:mari.angeles.1969@hotmail.com)Remitente notificado con  
Mailtrack**PODER CONTESTAR MIGUEL OSPINA.pdf**

689K

**Mailtrack Reminder** <reminders@mailtrack.io>Responder a: [juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com)Para: [mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com)

25 de febrero de 2023, 13:15

⚠ Tu email a [juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com) todavía no ha sido abierto. Recuérdame en 24H, 48H o 72H (desactivar)

**Juan Manuel Noguera** <[juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com)>Para: Maria De Lod Angeles Ladino Aguas <[mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com)>

27 de febrero de 2023, 10:57

Buenos días doctora,

Adjunto lo solicitado.

Cordial saludo,

Juan Manuel Noguera Arias

Tel. 601 346 1952

Cel. 315 800 2916

[www.jmnogueraycia.com](http://www.jmnogueraycia.com)

**De:** Maria De Lod Angeles Ladino Aguas <[mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com)>  
**Enviado el:** viernes, 24 de febrero de 2023 1:15 p. m.  
**Para:** Juan Manuel Noguera <[juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com)>  
**Asunto:** PODER PARA REPRESENTAR JUDICIALMENTE PROCESO MIGUEL OSPINA SANCHEZ

Estimado Dr, Noguera, adjunto remito el PODER para que ud me confiera facultad para representar a la sociedad MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION en el proceso Ordinario Laboral

Radicado: 110013105020-2021-00539-00  
Demandante: MIGUEL OSPINA SANCHEZ  
Demandado: MACO INGENIERIA S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS

Favor firmar si esta de acuerdo, devolver por este mismo medio para pronunciarme ante el JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

--


**MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS**

Abogada

celular 3118056034

Email: [mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com](mailto:mariadelosangelesladinoaguas@gmail.com)

[mari.angeles.1969@hotmail.com](mailto:mari.angeles.1969@hotmail.com)

 Remitente notificado con  
Mailtrack



---

 **PODER CONTESTAR MIGUEL OSPINA.pdf**  
772K



**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**

Fecha Expedición: 31 de enero de 2023 Hora: 11:41:16  
Recibo No. AA23282438  
Valor: \$ 7,200

**CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A23282438762AF**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/certificados/electronicos](http://www.ccb.org.co/certificados/electronicos) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

-----

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS. RENUEVE SU MATRÍCULA MERCANTIL A MAS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V.

**CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:****NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO**

Razón social: MACO INGENIERIA S.A MONTAJES ASESORIAS  
CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A. EN  
LIQUIDACION JUDICIAL  
Sigla: MACO S.A.  
Nit: 822005222 3  
Domicilio principal: Bogotá D.C.

**MATRÍCULA**

Matrícula No. 03383480  
Fecha de matrícula: 1 de junio de 2021  
Último año renovado: 2020  
Fecha de renovación: 4 de agosto de 2020  
Grupo NIIF: GRUPO II

LAS PERSONAS JURÍDICAS EN ESTADO DE LIQUIDACIÓN NO TIENEN QUE RENOVAR LA MATRÍCULA MERCANTIL DESDE LA FECHA EN QUE SE INSCRIBIÓ EL DOCUMENTO QUE DA INICIO AL PROCESO DE LIQUIDACIÓN. (ARTÍCULO 31 LEY 1429 DE 2010, NUMERAL 2.1.3.13, CAPÍTULO SEGUNDO, TÍTULO VIII DE LA CIRCULAR ÚNICA DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO).

LA PERSONA JURÍDICA NO HA CUMPLIDO CON EL DEBER LEGAL DE RENOVAR SU MATRÍCULA MERCANTIL. POR TAL RAZÓN, LOS DATOS CORRESPONDEN A LA ÚLTIMA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR EL COMERCIANTE EN EL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y/O RENOVACIÓN DEL AÑO: 2020.

**UBICACIÓN**

**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL****Fecha Expedición: 31 de enero de 2023 Hora: 11:41:16**

Recibo No. AA23282438

Valor: \$ 7,200

**CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A23282438762AF**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/certificados/electronicos](http://www.ccb.org.co/certificados/electronicos) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

-----  
Dirección del domicilio principal: Dg 74 B # 5 - 28 Of. 401  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico: [juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com)  
Teléfono comercial 1: 3461952  
Teléfono comercial 2: 3158002916  
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Dg 74 B # 5 - 28 Of. 401  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico de notificación: [juan.noguera@jmnogueraycia.com](mailto:juan.noguera@jmnogueraycia.com)  
Teléfono para notificación 1: 3461952  
Teléfono para notificación 2: 3158002916  
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica NO autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CONSTITUCIÓN**

Por Escritura Pública No. 1972 del 25 de abril de 2002 de Notaría 1 de Villavicencio (Meta), inscrito en esta Cámara de Comercio el 1 de junio de 2021, con el No. 02711271 del Libro IX, se constituyó la sociedad de naturaleza Comercial denominada MACO INGENIERIA S.A. MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A.. Sigla(s): MACO S.A..

**REFORMAS ESPECIALES**

Por Documento Privado sin num. del 25 de marzo de 2021 del Liquidador, inscrita inicialmente en la Cámara de Comercio de Villavicencio, el 26 de abril de 2002 y posteriormente inscrita en esta Cámara de Comercio, el 1 de Junio de 2021, con el No. 02711271 del Libro IX, la sociedad trasladó su domicilio de Villavicencio a Bogotá D.C.

**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL****Fecha Expedición: 31 de enero de 2023 Hora: 11:41:16**

Recibo No. AA23282438

Valor: \$ 7,200

**CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A23282438762AF**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/certificados/electronicos](http://www.ccb.org.co/certificados/electronicos) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

-----  
Por Escritura Pública No. 3665 del 22 de noviembre de 2004 de la Notaría segunda de Villavicencio, inscrita en esta Cámara de Comercio el 1 de Junio de 2021 , con el No. 02711271 del Libro IX, la sociedad se transformó de sociedad limitada a sociedad anónima bajo el nombre de: MACO INGENIERIA S.A MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A.

Por Escritura Pública No. 3665 del 22 de noviembre de 2004 de la Notaría segunda de Villavicencio, inscrita en esta Cámara de Comercio el 1 de Junio de 2021 , con el No. 02711271 del Libro IX, la sociedad cambió su denominación o razón social de MACO INGENIERIA LIMITADA, MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA LTDA a MACO INGENIERIA S.A MONTAJES ASESORIAS CONSTRUCCIONES OBRAS DE INGENIERIA S.A.

**PROCESO DE REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL, ADJUDICACIÓN O LIQUIDACIÓN JUDICIAL**

Mediante Auto No. 4600060 del 25 de julio de 2019 la Superintendencia de Sociedades, inscrito el 10 de junio de 2021 con el No. 02714080 del libro XIX, en virtud de la Ley 1116 de 2006 ordenó la admisión al proceso de reorganización de la sociedad de la referencia

Mediante Aviso No. 2019-01-310968 del 02 de septiembre de 2019 la Superintendencia de Sociedades, inscrito el 10 de junio de 2021 con el No. 02714081 del libro XIX, en virtud de la Ley 1116 de 2006 ordenó inscribir el aviso por medio del cual se informó sobre la expedición de la providencia que decreta el inicio del proceso de reorganización en la sociedad de la referencia.

En virtud de la Ley 1116 de 2006, aclarado por Auto No. 310968 del 25 de julio de 2019, inscrito el 10 de junio de 2021 bajo el No. 02714081 del libro XIX, se nombró promotor(a) dentro del trámite de reorganización empresarial de la sociedad de la referencia a:

Nombre: ERIC ANDREW OWEN DOMINGUEZ

Documento de Identificación: c.c. 17.344.330

Dirección del promotor: Calle 41 No. 27 - 39 Barrio El Emporio en la ciudad de Villavicencio

Teléfono(s) y/o fax del promotor: 6641920 celular: 3152928031

Correo electrónico: reorganizacion@macoingenieria.com

**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL****Fecha Expedición: 31 de enero de 2023 Hora: 11:41:16**

Recibo No. AA23282438

Valor: \$ 7,200

**CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A23282438762AF**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/certificados/electronicos](http://www.ccb.org.co/certificados/electronicos) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

-----  
Nominador: Superintendencia De Sociedades.

Mediante Auto No. 013639 del 22 de enero de 2021 la Superintendencia de Sociedades en virtud de la Ley 1116 de 2006 ordenó la apertura del proceso de liquidación judicial en la sociedad de la referencia, lo cual fue inscrito en esta Cámara de Comercio el 10 de Junio de 2021 con el No. 02714082 del libro XIX.

Mediante Acta No. 427-001270 del 23 de agosto de 2022, la Superintendencia de Sociedades en virtud de la ley 1116 de 2006, inscrito el 26 de Diciembre de 2022 con el No. 00006719 del Libro XIX, resuelve adjudicar de conformidad con lo señalado en el artículo 37 de la Ley 1116 de 2006 y en uso de las facultades señaladas en el artículo 57 de la misma ley, el activo en efectivo de la sociedad de la referencia.

**TÉRMINO DE DURACIÓN**

Sin datos por liquidación judicial

**OBJETO SOCIAL**

La sociedad tendrá como objeto principal las siguientes actividades:

1. Servicios de: ingeniería, medio ambiente, biodegradación y bioremediación, mantenimiento de plantas industriales y estaciones de bombeo, vías de acceso y vías públicas, mantenimiento de sistemas de refrigeración, aire acondicionado, calefacción, ventilación, mecánica de tipo industrial, operación de estaciones, reparación de maquinaria y equipos industriales. 1.1. Los servicios de suministros e instalación de: materiales, equipos, piezas, componentes, instrumentos, repuestos e insumos, partes industriales y todos aquellos que comprenden y estén relacionados con las gamas de los servicios descritos en el numeral 1.- 2. consultorías: comprenden todos y cada uno de los estudios directamente relacionados con las actividades descritas en el numeral 1: asesorías, ingenierías conceptuales, básicas y detalladas, interventorías, gerencias de proyecto, estudios de pre y factibilidad, planeación, diseños, inspecciones. 3. Obras: 3.1. Industriales: para la construcción, montaje y mantenimiento de: refinerías, líneas de flujo, líneas de transporte de crudos, gasoductos, oleoductos, poliductos, líneas para

**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL****Fecha Expedición: 31 de enero de 2023 Hora: 11:41:16**

Recibo No. AA23282438

Valor: \$ 7,200

**CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A23282438762AF**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/certificados/electronicos](http://www.ccb.org.co/certificados/electronicos) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

transporte de refinados y aguas industriales, tanques de almacenamiento, plantas industriales, estaciones de bombeo, vías de acceso, obras de remodelación y modernización para instalaciones industriales, edificios, cuartos de control de motores, estructuras metálicas y de concreto, acueductos, alcantarillados, colectores, puentes, túneles, represas, vías terrestres, fluviales o marítimas, canales, torres y líneas aéreas, subterráneas, de superficie eléctrica, electrónicas, telefónicas, plantas hidroeléctricas, térmicas industriales, mineras. 3.2. No industriales: para la construcción, montaje y mantenimiento de oficinas, aulas de capacitación, viviendas, clubes sociales, instalaciones para servicios de salud, comisariatos, bodegas, vías públicas, concentraciones escolares, colegios, redes eléctricas, telefónicas, de acueductos y alcantarillados, infraestructuras para la agricultura, ganadería, piscicultura y demás actividades del sector primario. En todo caso la sociedad podrá desarrollar todas las actividades que reglamentos, leyes decretos; por constitución de la republica determinan como de ingeniería y que estén bajo su obligación y control, también podrá en la búsqueda de su desarrollo social comprar, alquilar, operar, equipos, maquinaria, talleres, plantas procesadoras de materiales, compra o arrendamiento de bienes inmuebles para cualquier uso, e incluso podrá importar, exportar, reexportar maquinaria, equipos, tecnología con miras a participar en licitaciones de orden nacional o internacional de todo tipo de entidades, derecho público o privado o régimen mixto o para tal fin podrá en uso de sus actividades sociales comprar acciones, endosar, avalar bonos emitidos por sociedades debidamente autorizadas por las autoridades competentes. Formar parte de otras sociedades y en fin tomar o formar negocios lícitos que determine la junta directiva. Igualmente la sociedad tiene facultad de negociar en el extranjero y de abrir oficinas y/o sucursales en cualquier país del extranjero. En desarrollo de su objeto, la sociedad podrá comprar, vender, adquirir, enajenar a cualquier título toda clase de bienes muebles o inmuebles, tomar o dar dinero en préstamo, gravar en cualquier forma sus bienes muebles o inmuebles, dar en prenda los primeros e hipotecar los segundos, girar, endosar, adquirir, aceptar, protestar, pagar o cancelar toda clase de títulos valores y aceptarlos en pago, tener derechos sobre marcas, dibujos, patentes, insignias, conseguir registros de marcas, patentes o privilegios, cederlos a cualquier título; promover y formar empresas de la misma índole o de negocios directamente relacionados con su objeto social principal y aportar a ellos toda clase de bienes en el contrato de sociedad o asociación

**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL****Fecha Expedición: 31 de enero de 2023 Hora: 11:41:16**

Recibo No. AA23282438

Valor: \$ 7,200

**CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A23282438762AF**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/certificados/electronicos](http://www.ccb.org.co/certificados/electronicos) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

-----  
para la explotación de negocios que constituyan su objeto o que se desarrollen directamente con él, adquirir o enajenar título: intereses, particiones o acciones en empresas de la misma índole o afines que se relacionen directamente con su objeto; ejercer la representación o agencia de personas naturales o jurídicas dedicadas a las mismas actividades o aquellos que se relacionen directamente con su objeto y, en general, hacer en cualquier parte, sea en su nombre propio o por cuenta de terceros o en participación con ellos, toda clase de operaciones y ejecutar toda clase de actos o contratos, bien sean industriales, comerciales o financieros, siempre que sean necesarios y benéficos para el logro de los fines que desarrolla y que de una manera directa se relacionen con su objeto social. 4. Otros: transporte asistencial básico de pacientes, rescate de personas heridas y demás actividades relacionadas.

**CAPITAL****\* CAPITAL AUTORIZADO \***

Valor : \$4.300.000.000,00  
No. de acciones : 430.000,00  
Valor nominal : \$10.000,00

**\* CAPITAL SUSCRITO \***

Valor : \$3.378.930.000,00  
No. de acciones : 337.893,00  
Valor nominal : \$10.000,00

**\* CAPITAL PAGADO \***

Valor : \$3.378.930.000,00  
No. de acciones : 337.893,00  
Valor nominal : \$10.000,00

**NOMBRAMIENTOS****REPRESENTANTES LEGALES**

Por Auto No. 013639 del 22 de enero de 2021, de Superintendencia de



**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL****Fecha Expedición: 31 de enero de 2023 Hora: 11:41:16**

Recibo No. AA23282438

Valor: \$ 7,200

**CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A23282438762AF**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/certificados/electronicos](http://www.ccb.org.co/certificados/electronicos) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

-----  
Sociedades, inscrita en esta Cámara de Comercio el 10 de junio de 2021 con el No. 02714083 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Liquidador	Juan Manuel Noguera Arias	C.C. No. 79141955

**REFORMAS DE ESTATUTOS**

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E. P. No. 3665 del 22 de noviembre de 2004 de la Notaría 1 de Villavicencio (Meta)	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX
E. P. No. 330 del 30 de enero de 2010 de la Notaría 1 de Villavicencio (Meta)	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX
E. P. No. 1847 del 24 de abril de 2010 de la Notaría 1 de Villavicencio (Meta)	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX
E. P. No. 2791 del 16 de junio de 2010 de la Notaría 1 de Villavicencio (Meta)	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX
E. P. No. 4543 del 26 de agosto de 2011 de la Notaría 1 de Villavicencio (Meta)	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX
E. P. No. 5262 del 29 de septiembre de 2011 de la Notaría 1 de Villavicencio (Meta)	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX
E. P. No. 5082 del 13 de noviembre de 2015 de la Notaría 1 de Villavicencio (Meta)	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX
Cert. Cap. del 7 de diciembre de 2016 de la Revisor Fiscal	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX
Cert. Cap. del 22 de marzo de 2017 de la Revisor Fiscal	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX
Doc. Priv. del 25 de marzo de 2021 de la Liquidador	02711271 del 1 de junio de 2021 del Libro IX

**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**

Fecha Expedición: 31 de enero de 2023 Hora: 11:41:16

Recibo No. AA23282438

Valor: \$ 7,200

**CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A23282438762AF**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/certificados/electronicos](http://www.ccb.org.co/certificados/electronicos) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

-----

**CERTIFICAS ESPECIALES**

Los actos certificados y que fueron inscritos con fecha anterior al 1 de Junio de 2021, fueron inscritos previamente por la Cámara de Comercio de: Villavicencio. Lo anterior de acuerdo a lo establecido por el numeral 2.1.5.1. del Título VIII de la Circular Única de la Superintendencia de Industria y Comercio.

**RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN**

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

**CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU**

Actividad principal Código CIIU:	4290
Actividad secundaria Código CIIU:	7730
Otras actividades Código CIIU:	4321

**INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA**

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL****Fecha Expedición: 31 de enero de 2023 Hora: 11:41:16**

Recibo No. AA23282438

Valor: \$ 7,200

**CÓDIGO DE VERIFICACIÓN A23282438762AF**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccb.org.co/certificados/electronicos](http://www.ccb.org.co/certificados/electronicos) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

-----

Los siguientes datos sobre Planeación son informativos: Fecha de envío de información a Planeación : 26 de diciembre de 2022. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a [www.supersociedades.gov.co](http://www.supersociedades.gov.co) para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

\*\*\*\*\*  
Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

\*\*\*\*\*  
Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

\*\*\*\*\*  
Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la autorización impartida por la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.

  
**CONSTANZA PUENTES TRUJILLO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**IDENTIFICACION PERSONAL**  
**CEDULA DE CIUDADANIA**


NUMERO **40.385.503**

**LADINO AGUAS**

APELLIDOS  
**MARIA DE LOS ANGELES**

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **10-FEB-1969**

**PEREIRA**  
**(RISARALDA)**

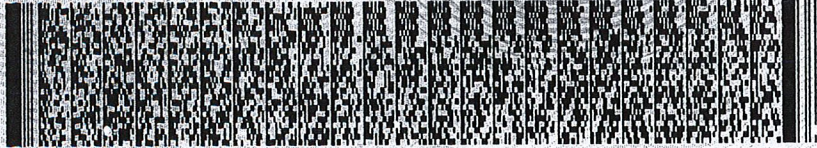
LUGAR DE NACIMIENTO

**1.56** **O+** **F**  
ESTATURA G.S. RH SEXO

**30-ABR-1987 VILLAVICENCIO**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION


*Carlos Ariel Sánchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



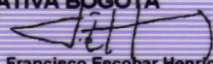
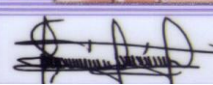
A-5200100-00160587-F-0040385503-20090629 0012912049A 2 6710003633

REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REPUBLICA DE COLOMBIA  
 306607  
 RAMA JUDICIAL  
 CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
**TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO**

<b>148423-D1</b> Tarjeta No.	<b>26/04/2006</b> Fecha de Expedición	<b>13/12/2005</b> Fecha de Grado	
<b>MARIA DE LOS ANGELES</b> <b>LADINO AGUAS</b>			
<b>40385503</b> Cedula	<b>META</b> Consejo Seccional		

**COOPERATIVA BOGOTA**  
 Universidad

Francisco Escobar Henríquez  
 Presidente Consejo Superior de la Judicatura

135796

6803239

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
 Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
 LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
 Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
 FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
 DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
 NACIONAL DE ABOGADOS.





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Consejo Superior de la Judicatura

Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia

### EL DIRECTOR DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

#### CERTIFICA

Certificado de Vigencia N.: 1019010

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley.

En atención a las citadas disposiciones legales y una vez revisado los registros que contienen nuestra base de datos se constató que el (la) señor(a) **MARIA DE LOS ANGELES LADINO AGUAS**, identificado(a) con la **Cédula de ciudadanía No. 40385503.**, registra la siguiente información.

#### VIGENCIA

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
Abogado	148423	26/04/2006	Vigente
Observaciones: -			

Se expide la presente certificación, a los **26** días del mes de **febrero** de **2023**.

**ANDRÉS CONRADO PARRA RÍOS**  
Director(e)

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan error, favor dirigirse a la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia.  
2- El documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) a través del número de certificado y fecha expedición.  
3- Esta certificación informa el estado de vigencia de la Tarjeta Profesional, Licencia Temporal, Juez de Paz y de Reconsideración

