**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 376803  |
| **RADICADO JUDICIAL** |  76001333300120230023500 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 001 ADMINISTRATIVO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | FRANCY ELENA OSPINA BUITRAGO |
| **DEMANDADO** | DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI |
| **TIPO DE VINCULACION****ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 02/10/2023 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN****GARANTÍA** | 24/05/2024 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 24/05/2024 |
| **FECHA DEL SINIESTRO****Claims Made: \_\_\_\_****Ocurrencia : \_X\_\_****Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 30/08/2021 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** |  30/08/2021 |
| **HECHOS** | De conformidad con los hechos de la demanda el 30 de agosto de 2021 la señora FRANCY ELENA OSPINA BUITRAGO se movilizó a bordo de la motocicleta de placas FQO-35F a la altura de la Cra 15 #10 Oeste de la ciudad de Cali, hecho posterior sufrió un accidente debido a una alcantarilla la cual no contaba con su respectiva tapa, por lo que la hizo perder el control de la motocicleta, por lo que fue trasladada a un centro hospitalario donde fue diagnosticada con múltiples traumatismos, además, fue calificada con una PCL del 8.10%. La parte actora manifestó que al lugar de los hechos se hizo presente el agente de tránsito identificado con la placa 604, el cual realizó IPAT, del cual estableció que la causa probable del accidente fue la del “hueco” y como observación la ausencia de la tapa de alcantarilla, debido a lo anterior indicó que las lesiones producto del accidente le han causado perjuicios de orden material e inmaterial, al igual que a su núcleo familiar. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de $25.602.122 por concepto de lucro cesante, 45 SMLMV por concepto de perjuicios morales, 10 SMLMV por concepto de daño a la salud, $1.160.000 por concepto de daño emergente y el pago de costas y agencias en derecho. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS****PRETENSIONES** | $98.262.122 (ACTUALIZADO SMMLV 2024) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA****(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $71.500.000 Deducible:$ No aplicaCoaseguro: 28%Total Exposición de Chubb: $20.020.000  |
| **POLIZA VINCULADA** | Número: 45901 Ramo: 12Amparo afectado: PLODeducible (Si Aplica):No aplicaValor asegurado: $7.000.000.000Placa (Si Aplica): NO APLICACoaseguro (Si Aplica): SOLIDARIA 32%, CHUBB 28%, SBS 20%, HDI 10%, AXA 10% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL****ASEGURADO** | 1. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA ATRIBUIBLE AL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.
2. INEXISTENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD QUE PERMITA ACREDITAR RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA EN CONTRA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.
3. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.
4. INSUFICIENCIA DE MATERIAL PROBATORIO.
5. GENERICA O INNOMINADA.
 |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR****CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | **Excepciones frente a la demanda:**1. FALTA EN LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.
2. INEXISTENCIA DE LA FALLA DE LA PRESTACION DEL SERVICIO.
3. HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA.
4. EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN FORMULÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA.
5. IMPROCEDENTE RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS INMATERIALES.
6. IMPROCEDENTE E INDEBIDA ACREDITACIÓN DE LOS PERJUICIOS MATERIALES.
7. GENÉRICA O INNOMINADA.

**Excepciones frente al llamamiento:** 1. INEXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000181.
2. POSIBLE CONFIGURACIÓN DE UNA DE LAS EXCLUSIONES DE AMPARO CONCERTADAS EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000181.
3. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGURO.
4. LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR Y CONDICIONES PACTADOS EN EL CONTRATO DE SEGURO DOCUMENTADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000181.
5. COASEGURO E INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD CONTENIDA EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. 420-80-994000000181.
6. AUSENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y EL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.
7. PAGO POR REEMBOLSO.
8. DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO.
9. GENÉRICA O INNOMINADA.
 |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA****(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** |
| **Bajo** | 5% | 35% | 75% |
| **Medio** | 15% | 50% | 85% |
| **Alto** | 25% | 65% | 100% |

 \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo |  **Contingencia**: Remota \_ Eventual \_\_X\_\_ Probable \_\_\_\_ **Nivel:** Bajo \_\_\_\_ Medio \_\_X\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | La contingencia se califica como EVENTUAL, considerando que póliza No. 420-80-994000000181 presta cobertura temporal y material, por otro lado, si bien de las pruebas aportadas por la demandante, IPAT y fotos, se evidencia que lo que causó el daño fue la ausencia de la tapa de una alcantarilla, EMCALI en su contestación manifestó que por ahí no pasa recamara alguna. por lo que dependerá del debate probatorio determinar la responsabilidad de las entidades demandadas. Analizando la demanda, se evidencia que el apoderado hace referencia a la póliza No 420-80-994000000181 la cual fue aportada en el llamamiento en garantía. Una vez detallada la póliza en mención, se encontró que presta cobertura temporal, toda vez que la modalidad de cobertura es de ocurrencia. Para el caso concreto, la vigencia del seguro se estableció desde el 31 de julio de 2021 al 30 de agosto de 2021, el hecho ocurrió el día 30 de agosto 2021, es decir, durante de la vigencia mencionada. Por otro lado, presta cobertura material, toda vez que se ampara el patrimonio del asegurado que se afecte como consecuencia de los perjuicios causados por este por responsabilidad extracontractual, esta última es el objeto del proceso. Ahora bien, con respecto a la responsabilidad del asegurado, se tiene que el IPAT y las fotos aportadas por la actora se evidencia que el hecho ocurrió por la ausencia de la tapa de una alcantarilla, no obstante, EMCALI en su contestación, manifestó que por ahí no pasa recamara alguna, además, llevará testigos técnicos. Por ende, dependerá de las pruebas practicadas y del valor probatorio que el juez les de para demostrar la responsabilidad de EMCALI o si era un hueco que debía tapa el Distrito.  |
| **RESERVA SUGERIDA** | $10.010.000 Correspondiente al 50% del valor de la contingencia.Pese a que la diferencia es mínima, preferimos no acogernos al valor del modelo de Riesgo técnico jurídico, hasta tanto se surta la práctica probatoria. |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 13 de junio de 2024 se radicó la contestación de la demanda y llamamiento en garantía en representación de CHUBB SEGUROS.  |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | Se recomienda no tener ánimo conciliatorio.  |

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**