

Señores.

JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO (REPARTO)
Cali - Valle



Referencia.- PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE

HUGO NÚÑEZ GARCÍA, persona mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía Número 94.411.189 expedida en Cali (Valle), actuando en mi nombre y por medio del presente libelo manifiesto que OTORGO PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE, a la profesional del Derecho LUZ STELLA MOLANO RAVE, persona también mayor de edad é identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.922.496 de Cali - Valle y Tarjeta Profesional No. 260.866 del C.S.J., para que en mi nombre y representación, inicien y lleven hasta su terminación proceso administrativo de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI (SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI), y con el fin de obtener el reconocimiento y pago total de los daños y perjuicios materiales y morales.

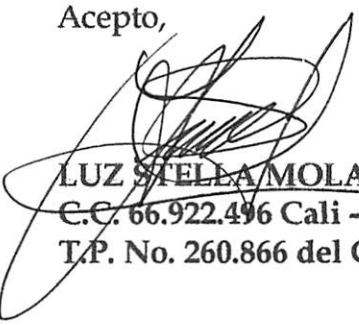
El apoderado especial, queda facultado de conformidad con el Artículo 74 y siguientes del Código General del Proceso, para que me represente, concilie, firme, reciba, desista, renuncie, reasuma, postule, sustituya, transe y disponga de derechos litigiosos en defensa de mis derechos e intereses en el presente caso.

Sírvase, Señor Juez reconocerle personería adjetiva a mi apoderado especial.

Atentamente,


HUGO NÚÑEZ GARCÍA
C.C. No. 94.411.189

Acepto,


LUZ STELLA MOLANO RAVE
C.C. 66.922.496 Cali - Valle.
T.P. No. 260.866 del C.S. de la Judicatura



Doc 6.1

Documento 1

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 94.411.189
MUNEZ GARCIA
APellidos
HUGO
Nombre





IMPRESION DEDILLO

FECHA DE NACIMIENTO 12-MAR-1974

CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.73

ESTATURA

O+

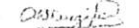
G.S. III

M

SEXO

31-AGO-1992 CALI

FECHA Y LUGAR DE EMISION






A-3100169-65133365-A-0094411189-20020418

066986016/11 92 11902507

RESOLUCION 1244 DE 18 DE MAR 1992

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO	Versión	3
	REG-IN-CE-006	Página	1 de 1

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 19 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
Radicación N.º 81475 de 23/06/2017

Convocante (s): HUGO NUÑEZ GARCIA
Convocado (s): MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En los términos del artículo 2.º de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6.º del artículo 2.2.4.3.1.1.9 del Decreto 1069 de 2015¹, la Procuradora 19 Judicial para Asuntos Administrativos expide la siguiente

CONSTANCIA:

1. Mediante apoderado, el (la) (los) convocante(s) HUGO NUÑEZ GARCIA presentó solicitud de conciliación extrajudicial el día **23/06/2017**, convocando a MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.
2. Las pretensiones de la solicitud fueron las siguientes: que se revoken los actos administrativos que ordenaron la resolución No. 4152,0,21,3449 que confirmo la sanción administrativa y como consecuencia se levante la suspensión de licencia de conducción dejando sin efecto dicha sanción, por lo cual se estima la cuantía total en \$15.464.160.
3. El día de la audiencia celebrada el 11/09/2017, la conciliación se declaró fallida ante la imposibilidad de llegar a un acuerdo, por no existir ánimo conciliatorio entre las partes.
4. De conformidad con lo anteriormente expuesto, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 35 y 37 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA.
5. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1069 de 2015, se devolverán a la parte convocante los documentos aportados con la conciliación.


Dada en Santiago de Cali, a los once (11) días del mes de septiembre del año dos mil diecisiete (2017).



LESSDY DENISSE LOPEZ ESPINOSA

Procuradora 19 Judicial II para Asuntos Administrativos de Cali

¹ Decreto 1069 del 26 de mayo de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho". Antigua artículo 9º del Decreto 1716 de 2009.


	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	26/02/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	27/02/2015
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA	Versión	3
	REG-IN-CE-002	Página	1 de 2

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
PROCURADURÍA 19 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
Radicación N.º 81475 del 23/06/2017

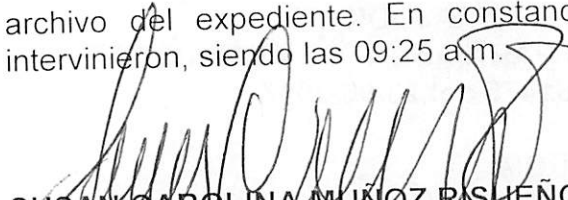
Convocante (s): HUGO NUÑEZ GARCIA
Convocado (s): MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Fecha de radicación: 6/23/2017

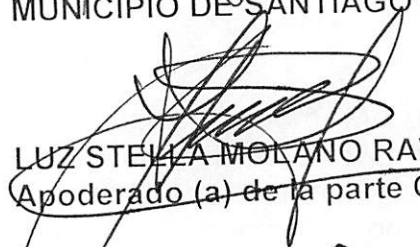
Santiago de Cali, 11/09/2017, siendo las 9:00:00 AM, procede el Despacho de la Procuraduría 19 Judicial II para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia. Comparece a la diligencia el (la) doctor (a) **LUZ STELLA MOLANO RAVE**, identificado (a) con cédula de ciudadanía número 66922496 y con tarjeta profesional número 260866 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado (a) del (la) convocante, reconocido como tal mediante auto 269 del dieciocho (18) julio del dos mil diecisiete (2017); igualmente comparece el (la) doctor (a) **SUSAN CAROLINA MUÑOZ RISUEÑO** identificado (a) con la C.C. número 27.080.726 y portador de la tarjeta profesional número 138.025 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, de conformidad con el poder otorgado por el (la) doctor(a) MARIA XIMENA ROMAN GARCIA en su calidad de DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DE GESTION JURIDICA PUBLICA de la entidad. El (la) Procurador (a) le reconoce personería al apoderado de la parte convocada (*y de la parte convocante si tiene sustitución*) en los términos indicados en el poder que aporta. Acto seguido el (la) Procurador (a) declara abierta la audiencia e instruye a las partes sobre los objetivos, alcance y límites de la conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa como mecanismo alternativo para la solución de conflictos. En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual la parte convocante manifiesta que se ratifica en los hechos y peticiones plasmadas en el escrito de solicitud de conciliación que radicó ante la Procuraduría y presentó en síntesis las siguientes pretensiones: que se revoken los actos administrativos que ordenaron la resolución No. 4152.0.21.3449 que confirmo la sanción administrativa y como consecuencia se levante la suspensión de licencia de conducción dejando sin efecto dicha sanción, por lo cual se estima la cuantía total en \$15.464.160. Acto seguido se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación de la entidad en relación con la solicitud incoada: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI—"en representación del Municipio manifiesto que la posición institucional frente a la solicitud de conciliación es no presentar formula conciliatoria por lo cual aporte certificación del comité de conciliación del Municipio de Santiago de Cali un folio. Es todo. Se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que manifieste su posición frente a lo expuesto por la parte convocada: "le solicito respetuosamente a la Procuradora se sirva expedir la constancia para los fines pertinentes. El procurador judicial, en atención a la falta de ánimo conciliatorio de la(s) parte(s) convocada(s), declara fallida la presente audiencia de conciliación, da por surtida la etapa conciliatoria y por terminado el procedimiento extrajudicial; en consecuencia, se ordena la expedición de la constancia de ley, la devolución de los documentos aportados con la solicitud y el

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 19 Judicial II Administrativa	Tiempo de Retención 5 años	Disposición Final Archivo Central
---	-------------------------------	--------------------------------------

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	26/02/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	27/02/2015
	FORMATO ACTA DE AUDIENCIA	Versión	3
	REG-IN-CE-002	Página	2 de 2

archivo del expediente. En constancia se firma el acta por quienes en ella intervinieron, siendo las 09:25 a.m.


SUSAN CAROLINA MUÑOZ RISUEÑO
 Apoderado (a) de la parte convocada
 MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI


LUZ STELLA MOLANO RAVE
 Apoderado (a) de la parte Convocante


LESSDY DENISSE LOPEZ ESPINOSA
 Procuradora 19 Judicial II para Asuntos Administrativos de Cali

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 19 Judicial II Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
--	-----------------------------	------------------------------------

LUZ STELLA MOLANO RAVE

ABOGADA

RECIBO DE PAGO DE HONORARIOS PROFESIONALES

CONCEPTO: Honorarios profesionales devengados en la defensa de los intereses del señor HUGO NUÑEZ GARCIA, por asesoría jurídica y defensa en la vía gubernativa, ante la Secretaria de Movilidad de Cali, hasta finalización de la misma con la resolución del recurso de apelación N° 4152.0.21.3449.

IMPORTE:.....\$ 6.000.000=
IVA:..... 19%.....\$ 1.330.000=
TOTALES.....\$ 7.330.000=

El Importe de la presente factura se presenta por la cantidad de SIETE MILLONES TRECIENTOS TREINTA MIL PESOS (7.330.000)

Se firma en Santiago de Cali el día 9 de marzo de 2017


LUZ STELLA MOLANO RAVE

C.C. N° 66.922.496

T.P. N° 260.866 del C.S.J

Calle 61 Norte N° 3-AN-80
Celular: 3165341802
stella_colom@hotmail.com
Cali-Valle

LUZ STELLA MOLANO RAVE
Abogada

No 12 Por \$ 185.000
Fecha JULIO 4 / 2015
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ
la suma de _____
para TRANSPORTE TAXI
LERMA Atto(s) S. S., *HL DCF*
94'072.095

No 17 Por \$ 140.000
Fecha Julio 10 / 2015
Recibí(mos) de Hugo Nuñez
la suma de Ciento Cuarenta mil
pesos mte.
para Transporte Taxi
LERMA Atto(s) S. S., *HL DCF*
94'072.095

No 22 Por \$ 185.000
Fecha Agosto 5 / 2015
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ
la suma de Ciento ochenta y cinco
Mil pesos mte.
para Transporte Taxi
LERMA Atto(s) S. S., *HL DCF*
94'072.095

No 27 Por \$ 180.000
Fecha SEP 3 / 2015
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ G.
la suma de CIENTO OCHENTA MIL
PESOS LICTE
para TRANSPORTE TAXI
LERMA Atto(s) S. S., *HL DCF*
94'072.095

LUZ STELLA MOLANO RAVE
Abogada

No 41 Por \$ 250.000
Recibí(mos) de HUGO NÚÑEZ Fecha PIC 2/2015
la suma de POSCIENTOS CINCUENTA
MIL PESOS MIL CTE.
para TRANSPORTE TAXI
LERMA Atto(s) S. S., H. DLF
94'072.095

No 34 Por \$ 210.000-
Recibí(mos) de Hugo Nuñez Fecha Noviembre 04/2015
la suma de Doisientos Diez mil por
mito.
para Transporte Taxi
LERMA Atto(s) S. S., H. DLF
94'072.095

No 29 Por \$ 230.000-
Recibí(mos) de HUGO NÚÑEZ Fecha OCT 10/2015
la suma de DOICENTOS TREINTA MIL PESOS.
para TRANSPORTE DE TAXI.
LERMA Atto(s) S. S., H. DLF
94'072.095

No. 123 Junio 03 de 2017 Por \$ 185.000-
Recibí de: Hugo Nuñez
la cantidad de Ciento ochenta y cinco mil
pesos mita.
por cuenta de Transporte Taxi.

H. DLF.
94'072.095.

LUZ STELLA MOLANO RAVE
Abogada

Nº 56 Por \$ 190.000=-
Fecha Abril 5/2016.
Recibí(mos) de Hugo Nuñez
la suma de Ciento Noventa mil pesos
más.
para Transporte Taxi

LERMA

Atto(s) S. S., H. S. S.
941072.095

Nº 52 Por \$ 210.000=-
Fecha MARZO 3/2016.
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ
la suma de DOSCIENTOS DIEZ MIL PESOS
para TRANSPORTE TAXI

LERMA

Atto(s) S. S., H. S. S.
941072.095

Nº 51 Por \$ 190.000
Fecha FEB 4/2016.
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ
la suma de CIENTO NOVENTA MIL
PESOS más.
para TRANSPORTE TAXI.

LERMA

Atto(s) S. S., H. S. S.
941072.095

Nº 44 Por \$ 190.000=-
Fecha Enero 8/2016
Recibí(mos) de Hugo Nuñez
la suma de Ciento Noventa Mil
pesos más.
para Transporte Taxi

LERMA

Atto(s) S. S., H. S. S.
941072.095

LUZ STELLA MOLANO RAVE
Abogada

Nº 73. Por \$ 190.000
Fecha AGOSTO 2 / 16.
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ G.
la suma de CIENTO NOVENTA MIL
PESOS M / CTE —
para TRANSPORTE TAXI
LERMA
Atto(s) S. S., H. D. L. F.
94'072.095

Nº 61. Por \$ 200.000
Fecha MAYO 7 / 2016.
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ.
la suma de DOSCIENTOS MIL
PESOS M / CTE
para TRANSPORTE TAXI
LERMA
Atto(s) S. S., H. D. L. F.
94'072.095

Nº 65. Por \$ 195.000
Fecha JUNIO 2 / 2016.
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ.
la suma de CIENTO NOVENTA Y
CINCO MIL PESOS
para TRANSPORTE TAXI
LERMA
Atto(s) S. S., H. D. L. F.
94'072.095

Nº 69. Por \$ 200.000 =
Fecha julio 10 / 2016.
Recibí(mos) de Hugo Nuñez
la suma de Doscientos mil pesos
M / CTE
para Transporte Taxi
LERMA
Atto(s) S. S., H. D. L. F.
94'072.095

LUZ STELLA MOLANO RAVE
Abogada

No. 79 Septiembre 5 de 2016 Por \$200.000-
Recibi' Hugo Nuñez
la cantidad de Doscientos mil pesos mte.
por cuenta de Transporte Taxi°

H. D. L.

941072.095.

No. 84 OCTUBRE 1 de 2016 Por 195.000
Recibi' HUGO NUÑEZ
la cantidad de CIENTO NOVENTA Y
CINCO MIL PESOS C/TE.
por cuenta de TRANSPORTE TAXI°

H. D. L.

941072.095


No. 89 Noviembre 2 de 2016 Por \$210.000-
Recibi' Hugo Nuñez
la cantidad de Doscientos Diez mil
pesos mte.
por cuenta de Transporte Taxi°

H. D. L.

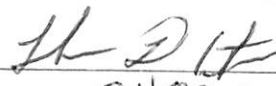
941072.095.

LUZ STELLA MOLANO RAVE
Abogada

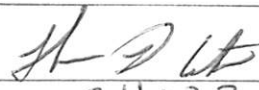
No. 97 Enero 3 de 2017 Por 195.000=
Recibi' Hugo Nuñez
la cantidad de Ciento Noventa y Cinco
Mil pesos. Mde.
por cuenta de Transporte Taxi°


941072.095.

No. 99 FEBRERO 2 de 2017 Por 200.000
Recibi' HUGO NUÑEZ G.
la cantidad de DOSCIENTOS MIL PESOS
M/cte
por cuenta de TRANSPORTE TAXI°


941072.095.

No. 104 MARZO 4 de 2017 Por 195.000
Recibi' HUGO NUÑEZ G.
la cantidad de CIENTO NOVENTA Y
CINCO MIL PESOS
por cuenta de TRANSPORTE TAXI°


941072.095.

LUZ STELLA MOLANO RAVE
Abogada

No. 110 Abril 7 de 2017 Por \$200.000-
Recibi' de: Hugo Yunque
la cantidad de Doscientos mil pesos
mte.
por cuenta de Transporte Taxi

Stella D. Cte
941072.095.

No. 119 MAYO 4 de 2017 Por 145.000
Recibi' HUGO NUÑEZ G.
la cantidad de CIENTO CUARENTA Y
CINCO MIL PESOS M / CTE.
por cuenta de TRANSPORTE TAXI

Stella D. Cte
941072.095.

No. DICIEMBRE 3 de 2016 Por 220.000
Recibi' HUGO NUÑEZ G.
la cantidad de DOSCIENTOS VEINTE
MIL PESOS.
por cuenta de TRANSPORTE TAXI

Stella D. Cte
941072.095.

LUZ STELLA MOLANO RAVE
Abogada

Nº 141. Por \$ 200.000
Fecha SEP 1 / 2017
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ.
la suma de POSCIENTOS MIL
PESOS M I C E .
para TRANSPORTE TAXI.
LERMA Atto(s) S. S., _____

Nº 136 Por \$ 210.000=

Fecha Agosto 8 / 2017.
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ
la suma de Doscientos Diez mil pesos
mite.
para Transporte Taxi
LERMA Atto(s) S. S., _____

Nº 130. Por \$ 195.000

Fecha JULIO 4 / 2017
Recibí(mos) de HUGO NUÑEZ.
la suma de CIENTO NOVENTA Y
CINCO MIL PESOS
para TRANSPORTE TAXI.
LERMA Atto(s) S. S., _____



El suscrito abogado especializado en Derecho Internacional de Transporte.

HACE CONSTAR

El Señor **HUGO NÚÑEZ GARCÍA**, identificado con la cédula de ciudadanía N°. 94.411.189 de Cali - Valle, pasó el proceso de selección y admisión el día veintiséis (26) del mes de Junio del 2.015, prescindiéndose de sus servicios profesionales como **ADMINISTRADOR DE EMPRESAS** por no cumplir con el requisito indispensable de portar la licencia de conducción vigente para poder trasladarse a varias ciudades del país, la contratación hubiese derivado con unos ingresos promedios mensuales de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000.00) MCTE**, mediante un Contrato a Término Indefinido.

Se expide certificación a los diecisiete (17) días del mes de agosto del año 2.017.

Atentamente,


EDWARD LONDOÑO ROJAS.
Gerente Aserttt S.A.S.





**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION: 0817OG4DFU

NUMERO DE RADICACION: 20170376512-INT

FECHA DE IMPRESION: MARTES 08 AGOSTO 2017 11:28:28 AM

PAGINAS: 1 - 6

**REPUBLICA DE COLOMBIA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL
EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE CALI**

CERTIFICA

LA CÁMARA DE COMERCIO DE CALI, CON FUNDAMENTO EN LAS INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL,

CERTIFICA

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: SOCIEDAD ASESORIAS EN TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE
ASERTTT S.A.S
NIT. 900675474-9
DOMICILIO: CALI

CERTIFICA

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL: CL. 10 NRO. 4 - 30 LC. 505
MUNICIPIO: CALI-VALLE
TELÉFONO COMERCIAL 1: 3975352
TELÉFONO COMERCIAL 2: NO REPORTADO
TELÉFONO COMERCIAL 3: 3187165235
FAX: NO REPORTADO
CORREO ELECTRÓNICO: abogadodetransporte@gmail.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL: CL. 10 NRO. 4 - 30 LC. 505
MUNICIPIO: CALI-VALLE
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 1: 3975352
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 2: NO REPORTADO
TELÉFONO PARA NOTIFICACIÓN 3: 3187165235
FAX PARA NOTIFICACIÓN: NO REPORTADO
CORREO ELECTRÓNICO DE NOTIFICACIÓN: abogadodetransporte@gmail.com

CERTIFICA

MATRÍCULA MERCANTIL: 886215-16
FECHA DE MATRÍCULA EN ESTA CAMARA: 19 DE NOVIEMBRE DE 2013
ÚLTIMO AÑO RENOVADO: 2015
FECHA DE LA RENOVACIÓN: 25 DE MARZO DE 2015

CERTIFICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL
M7020 ACTIVIDADES DE CONSULTORÍA DE GESTIÓN

CERTIFICA

* LA CAMARA DE COMERCIO, EN DEFENSA DEL COMERCIO ORGANIZADO, DEJA CONSTANCIA DE QUE *
* LA FIRMA A LA CUAL CORRESPONDE ESTE CERTIFICADO NO HA RENOVADO SU MATRICULA *
* MERCANTIL COMO ORDENA LA LEY (ARTS. 19, 28 Y 33 DEL DECRETO 410 DE MARZO DE 1971).*

CERTIFICA

TOTAL ACTIVOS: \$37,875,021

CERTIFICA

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 22 DE OCTUBRE DE 2013 DE CALI , INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 19 DE NOVIEMBRE DE 2013 BAJO EL NRO. 13375 DEL LIBRO IX , SE CONSTITUYO SOCIEDAD ASESORIAS EN TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE ASERTTT S.A.S

CERTIFICA

DURACIÓN: INDEFINIDO

CERTIFICA

LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO PRINCIPAL LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES: OBJETO SOCIAL: LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO SOCIAL PRINCIPAL PROMOVER, VENDER, COLOCAR, ASESORAR, RECAUDAR, CONCILIAR, ARBITRAR, GESTIONAR, INSPECCIONAR, LIQUIDAR Y AJUSTAR SINIESTROS, RECUPERAR Y COMPRAR SALVAMENTOS, TRAMITAR SINIESTROS, EFECTUAR CONCILIACIONES, ASESORIA JURÍDICA EN TODOS LOS RAMOS Y TODO CUANTO SEA NECESARIO EN EL EJERCICIO DE LOS SEGUROS, PODRÁ TENER LICENCIA PARA OFRECER SERVICIOS CON SU ESTRUCTURA ORGÁNICA DE EQUIPOS EN SALUD OCUPACIONAL, PARA ATENDER LOS SUBPROGRAMAS DE MEDICINA DEL TRABAJO, MEDICINA LABORAL, HIGIENE INDUSTRIAL, SEGURIDAD INDUSTRIAL, ATENCIÓN AL MEDIO AMBIENTE Y PREVENCIÓN DE DESASTRES; OFRECER LA ASESORIA JURÍDICA, CONTABLE, FINANCIERA, TRIBUTARIA, DE GESTIÓN HUMANA, DE COMERCIALIZACIÓN Y VENTA DE SEGUROS. TRAMITAR SINIESTROS DE ASEGURADOS VINCULADOS A LAS COMPAÑÍAS DE SEGUROS CON LOS CUALES CONTRATE, REPRESENTAR A LAS ASEGURADORAS COMO CONCILIADORA O EN DEFENSA DE ELLAS Y/O ASEGURADOS EN LOS CASOS DESIGNADOS POR AQUELLA, RECUPERAR LOS SALVAMENTOS EN DONDE LOS ASEGURADOS O EL ASEGURADO DE MANERA EXPRESA Y MEDIANTE PODER ESPECIAL Y/O GENERAL ASIGNE A LA SOCIEDAD. ACTUAR COMO CONCILIADORES Y ÁRBITROS EN DERECHO Y EQUIDAD EN LOS PROCESOS CONTRATADOS PARA TALES FINES, RECUPERACIÓN DE CARTERA DE LAS ENTIDADES CON LAS CUALES SE CONTRATE PARA TAL FIN, PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA EL DESARROLLO Y APLICACIÓN DE INVERSIONES A CORTO PLAZO Y LARGO PLAZO Y SU FINANCIACIÓN, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO ECONÓMICO DE SUS ACREDITADOS, FORTALECIENDO EL SECTOR PRODUCTIVO DEL PEQUEÑO Y MEDIANO EMPRESARIO GENERANDO ESTÍMULOS INTEGRALES EN EL SERVICIO; EL DESCUENTO DE TÍTULOS VALORES, DAR DINERO EN MUTUO CIVIL Y COMERCIAL COMO ACTO SECUNDARIO O ACCESORIO PARA AYUDAR AL DESARROLLO DE LAS ANTERIORES ACTIVIDADES PRINCIPALES DE LA SOCIEDAD Y EXIGIR LAS CORRESPONDIENTES GARANTÍAS. PODRÁ SOLICITAR Y ADQUIRIR CONCESIONES, LICENCIAS O CELEBRAR CONTRATOS DE ADMINISTRACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALES CON ORGANISMOS OFICIALES O PRIVADOS. PODRÁ IGUALMENTE ADQUIRIR BIENES MUEBLES E INMUEBLES, PIGNORARIOS E HIPOTECARIOS, DARLOS Y TOMAR EN ARRENDAMIENTO, ENAJENARLOS CUANDO POR RAZONES DE NECESIDAD O CONVENIENCIA FUERE ACONSEJABLE TOMAR DINERO EN MUTUO, DAR EN GARANTÍA SUS BIENES SIEMPRE Y CUANDO SEA EN BENEFICIO DE LA SOCIEDAD EXCLUSIVAMENTE, CELEBRAR TODA CLASE DE OPERACIONES DE CRÉDITO QUE LE PERMITAN OBTENER LOS FONDOS, ACTIVOS NECESARIOS PARA EL DESARROLLO DE LA EMPRESA CONFORME A LA LEY. CONSTITUIR COMPAÑÍAS FILIALES PARA EL ESTABLECIMIENTO Y EXPLOTACIÓN DE EMPRESAS DESTINADAS A LA REALIZACIÓN DE CUALESQUIERA ACTIVIDADES COMPRENDIDAS EN EL OBJETO SOCIAL. FUSIONARSE CON OTRAS EMPRESAS O ABSORBERLAS Y EN GENERAL CELEBRAR O EJECUTAR TODA CLASE DE PATRIMONIOS, DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE CARÁCTER CIVIL O COMERCIAL, QUE GUARDEN RELACIÓN DE MEDIO A FIN CON EL OBJETO SOCIAL DE LA EMPRESA. CONSTITUIRSE COMO SOCIO DE OTRAS SOCIEDADES SIN IMPORTAR SU OBJETO SOCIAL. PODRÁ IGUALMENTE SUSCRIBIR CONVENIOS Y CONTRATOS TÍPICOS Y ATÍPICOS CONFORME A LAS NORMAS CIVILES Y COMERCIALES. GIRAR, ENDOSAR, ACEPTAR, PROTESTAR, RECHAZAR, RECHAZAR, AVALAR CARTAS DE CRÉDITO, Y TODA CLASE DE TÍTULOS

VALORES Y DEMÁS EFECTOS DE COMERCIO, ABRIR CUENTAS CORRIENTES Y REALIZAR TODA CLASE DE OPERACIONES BANCARIAS, DE BOLSA O DE MARTILLO, DAR Y RECIBIR EN ARRENDAMIENTO BIENES MUEBLES E INMUEBLES Y EN GENERAL, REALIZAR TODOS LOS CONTRATOS, ACTOS Y ACTIVIDADES QUE TENGAN QUE VER DIRECTA E INDIRECTAMENTE CON EL OBJETO SOCIAL PROPUESTO. ADICIONALMENTE LA EMPRESA PODRÁ REPRESENTAR Y AGENCIAR FIRMAS NACIONALES Y EXTRANJERAS PRESTANDO SUS SERVICIOS EN CUANTO A LA ASESORÍA JURÍDICA, CONTABLE Y FINANCIERA. ÁREA JURÍDICA: PODRÁN EJERCER SU FACULTAD EN LOS SIGUIENTES EVENTOS: REPRESENTAR A LA COMPAÑÍA ANTE CUALESQUIERA AUTORIDADES, CORPORACIONES, FUNCIONARIOS O EMPLEADOS DE LOS ÓRGANOS EJECUTIVO, ADMINISTRATIVO Y JUDICIAL EN TODAS LAS DILIGENCIAS, PETICIONES, PROCESO, ACTOS O GESTIONES EN LOS QUE ÉSTA DEBA INTERVENIR POR RAZÓN DE LOS ACTOS U OPERACIONES CUMPLIDOS POR LA EMPRESA, SIGUIENDO EN TODOS LOS CASOS LAS INSTRUCCIONES QUE AL RESPECTO LE IMPARTA LA JUNTA. CONCURRIR A JUNTAS GENERALES DE ACREEDORES DE CARÁCTER JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL CUANDO SE TRATE DE ACREENCIAS ORIGINADAS EN OPERACIONES REALIZADAS POR LA EMPRESA ACEPTARÁ O REALIZARÁ LAS FÓRMULAS DE ARREGLO PROPUESTAS EN ELLAS E INTERVENIR EN LOS NOMBRAMIENTOS DE ADMINISTRADORES, SÍNDICOS O SECUESTRES QUE DEBAN REALIZARSE, SIEMPRE CON SUJECCIÓN A LAS INSTRUCCIONES QUE SOBRE EL PARTICULAR LE IMPARTA LA JUNTA. CELEBRAR LOS ACTOS Y CONTRATOS RELATIVOS A PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES DE ABOGADOS PARA CONCILIACIONES, RECOBROS O LO QUE REQUIERA LA COMPAÑÍA PARA ASESORÍA JURÍDICA O ATENCIÓN DE PROCESOS EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL O EXTRANJERO SI FUESE NECESARIO, EN LOS QUE SE VEA INVOLUCRADA Y REALIZAR LOS DEMÁS INHERENTES A LA CONTRATACIÓN Y/O EL PROCESO, TODO LO ANTERIOR. SUJECCIÓN A LAS ÓRDENES QUE IMPARTA LA JUNTA, MEDIANTE LA CIRCULAR DE CONTRATACIÓN DE ABOGADOS, A LA CUAL TAMBIÉN SE SUPEDITARÁ LA CONSTITUCIÓN DE APODERADOS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES ATENDIENDO A LO QUE AL RESPECTO LE INDIQUE LA JUNTA. CELEBRAR LOS ACTOS Y CONTRATOS RELATIVOS AL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES A CARGO O A FAVOR DE LA COMPAÑÍA EN RELACIÓN CON NEGOCIOS CELEBRADOS POR CONDUCTO DE LA EMPRESA. ACTUAR COMO ORDENADOR DEL GASTO EN LAS OPERACIONES QUE SE GENEREN EN ESTA ÁREA, EN LAS CUANTÍAS Y BAJO EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO EN LA CIRCULAR DE CONTRATACIÓN DE ABOGADOS. ÁREA DE SEGUROS: EJERCERÁN SU FACULTAD DE LA SIGUIENTE FORMA: CELEBRAR EJECUTAR, HASTA LAS CUANTÍAS SEÑALADAS POR LA JUNTA GENERAL, LOS ACTOS CONTRATOS DE SEGUROS Y COASEGUROS Y LOS DEMÁS REQUERIDOS PARTICIPACIÓN DE LA COMPAÑÍA EN LOS PROCESOS DE SELECCIÓN ABIERTOS PARA LA CONTRATACIÓN DE SEGUROS, DE LOS NEGOCIOS: CELEBRADOS POR CONDUCTO DE LA REGIÓN, EXPEDIR PÓLIZAS Y DEMÁS CERTIFICADOS O ANEXOS DE LAS MISMAS Y VIGILAR LA CORRECTA EJECUCIÓN DE AQUELLOS. CUANDO LOS ACTOS; Y CONTRATOS A CELEBRAR EN ESTAS MATERIAS SOBREPASEN LAS CUANTÍAS AUTORIZADAS POR LA JUNTA GENERAL, SE REQUERIRÁ AUTORIZACIÓN EXPRESA Y ESCRITA DE LA JUNTA GENERAL. ATENDER LAS PETICIONES QUE EN DESARROLLO DE LOS ALUDIDOS ACTOS Y CONTRATOS ELEVEN LOS TOMADORES DE LA PÓLIZA O ASEGURADOS. CELEBRAR Y EJECUTAR, CON SUJECCIÓN A LAS INSTRUCCIONES DE LA JUNTA, TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS REQUERIDOS PARA LA ADECUADA ATENCIÓN DE LAS SOLICITUDES INDEMNIZATORIAS, PRESENTADAS CON FUNDAMENTO EN LAS PÓLIZAS EXPEDIDAS POR LA REGIONAL, EFECTUAR LOS PAGOS CORRESPONDIENTES A INDEMNIZACIONES, OBJETAR O DECLINAR LAS RECLAMACIONES, CUANDO A ELLO HAYA LUGAR, CELEBRAR LOS ACTOS Y CONTRATOS RELACIONADOS CON EVALUADORES, DE RIESGO, INSPECTORES, AJUSTADORES, INVESTIGADORES, ACTUARIOS, ABOGADOS Y DEMÁS ASESORÍAS DE ORDEN TÉCNICO PARA LA ASUNCIÓN DE LOS RIESGOS Y LA ATENCIÓN DE SINIESTROS QUE LE COMPETEN. CUANDO SE TRATE DE LA CONTRATACIÓN DE "ABOGADOS" PARA ASUNTOS" RELACIONADOS CON SEGUROS, O INDEMNIZACIONES, ESTÁ FACULTADO PARA OTORGAR EL PODER CORRESPONDIENTE, ASISTIR EN REPRESENTACIÓN DE LA COMPAÑÍA A LAS DILIGENCIAS JUDICIALES O EXTRAJUDICIALES, CELEBRAR EN DESARROLLO DE LAS MISMAS, LAS CONCILIACIONES O TRANSACCIONES QUE FUEREN NECESARIAS, PREVIA AUTORIZACIÓN DEL COMITÉ DE DEFENSA JUDICIAL Y CONCILIACIÓN. CELEBRAR Y EJECUTAR, PREVIA AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA, LOS ACTOS Y CONTRATOS RELACIONADOS CON PROMOCIÓN O SUMINISTRO DE PRODUCTOS O SERVICIOS DE SEGUROS. REPRESENTAR A LA COMPAÑÍA ANTE LOS ORGANISMOS DE VIGILANCIA Y CONTROL, EN LOS TRÁMITES RELACIONADOS CON PÓLIZAS Y TARIFAS Y EN LOS REQUERIMIENTOS FORMULADOS, SOBRE OPERACIONES CORRESPONDIENTES A LA EMPRESA APROBAR LA CONSTITUCIÓN DE CONTRA GARANTÍAS PROBAR LA CONSTITUCIÓN DE CONTRA GARANTÍAS DE LAS PÓLIZAS QUE LO REQUIERAN, ACTUAR COMO ORDENADOR DEL GASTO EN LAS OPERACIONES QUE SE GENEREN EN ESTA ÁREA EN LOS TÉRMINOS SEÑALADOS EN EL PRESENTE NUMERAL. ÁREA DE

NEGOCIOS: PODRÁN EJERCER SU FACULTAD EN LOS SIGUIENTES TÉRMINOS: PLANEAR, ORGANIZAR, RESPONDER POR LA GESTIÓN COMERCIAL DE LA SOCIEDAD CELEBRAR.Y EJECUTAR EN COORDINACIÓN CON LA JUNTA GENERAL, LOS ACTOS Y CONTRATOS REQUERIDOS PARA LA PARTICIPACIÓN DE LA EMPRESA EN LAS LICITACIONES, CONCURSO, INVITACIONES Y SOLICITUD DE COTIZACIÓN DE SEGUROS. CELEBRAR Y EJECUTAR LOS ACTOS Y CONTRATOS EN MATERIA DE INTERMEDIACIÓN DE SEGUROS EXPEDIDOS POR LA EMPRESA. REPRESENTAR A LA EMPRESA ANTE LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, LOS ORGANISMOS DE VIGILANCIA Y CONTROL. Y LAS ENTIDADES A QUE HUBIERE LUGAR EN LOS ASUNTOS Y OPERACIONES DE CARTERA, ACTUAR COMO ORDENADOR DEL GASTO EN LAS OPERACIONES QUE SE GENEREN EN ESTA ÁREA EN LAS CUANTÍAS Y BAJO EL PROCEDIMIENTO ESTABLECIDO POR LA JUNTA GENERAL. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS RELACIONADOS CON LOS PROCESOS DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL, CELEBRAR, MODIFICAR Y DAR POR TERMINADOS LOS CONTRATOS LABORALES DE LOS FUNCIONARIOS DE LA EMPRESA; ACTUAR COMO ORDENADOR DEL GASTO EN LAS OPERACIONES QUE SE GENEREN EN EL ÁREA FINANCIERA DE CONFORMIDAD CON LAS INSTRUCCIONES IMPARTIDAS EN CADA CASO POR LA VICEPRESIDENCIA FINANCIERA Y DE OPERACIONES.

TOMAR INTERÉS COMO PARTÍCIPE, ASOCIADA O ACCIONISTA, FUNDADORA O NO, EN OTRAS EMPRESAS DE OBJETO ANÁLOGO O COMPLEMENTARIO AL SUYO; EN GENERAL CELEBRAR O EJECUTAR TODA CLASE DE CONTRATOS, ACTOS U OPERACIONES, SOBRE BIENES MUEBLES O INMUEBLES, DE CARÁCTER CIVIL O COMERCIAL QUE GUARDEN RELACIÓN DE MEDIO A FIN CON EL OBJETO SOCIAL Y TODAS AQUELLAS QUE TENGAN COMO FINALIDAD EJERCER LOS DERECHOS Y CUMPLIR LAS OBLIGACIONES, LEGAL O CONVENCIONALMENTE DERIVADOS DE LA EXISTENCIA Y DE LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS POR LA COMPAÑÍA.

CERTIFICA

LA SOCIEDAD TENDRÁ UN ÓRGANO DE DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN DENOMINADO ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS Y UN REPRESENTANTE LEGAL. LA REVISORIA FISCAL SOLO SERÁ PROVISTA EN LA MEDIDA EN QUE LO EXIJAN LAS NORMAS LEGALES VIGENTES.

REPRESENTACIÓN LEGAL: LA TOTALIDAD DE LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD Y ADMINISTRACIÓN DE LA MISMA ESTARÁN A CARGO DEL GERENTE, EL PERIODO ES DE DOS (2) AÑOS CONTADOS A PARTIR DE LA INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO MERCANTIL PERO PODRÁ SER REELEGIDO O REMOVIDO LIBREMENTE POR LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, LA QUE TIENE DESDE YA DICHA FACULTAD. TAMBIÉN CONTARÁ LA SOCIEDAD CON UN SUPLENTE DEL GERENTE QUIEN LO REEMPLAZARÁ EN SUS FALTAS DEFINITIVAS O TEMPORALES Y EJERCERÁ LAS MISMAS FUNCIONES.

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL.- REPRESENTA A LA SOCIEDAD EN TODOS SUS ACTOS PÚBLICOS O PRIVADOS ANTE TERCEROS, NO TENDRÁ RESTRICCIÓN ALGUNA DE CONTRATACIÓN POR RAZÓN DE LA NATURALEZA DEL ACTO, PERO POR LA CUANTÍA PODRÁ REALIZAR CONTRATOS HASTA POR UN VALOR MÁXIMO DE TRESCIENTOS (300) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALMENTE VIGENTES. PERO SI EXCEDIERE DICHO VALOR NECESITARÁ AUTORIZACIÓN DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, CONSIGNADA EN ACTA. PODRÁ CELEBRAR O EJECUTAR TODOS LOS ACTOS O CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD; EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERÁ INVESTIDO DE AMPLIOS PODERES HASTA EL LÍMITE DE CUANTÍA AUTORIZADA, PARA ACTUAR A NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCIÓN DE AQUELLAS FACULTADES OTORGADAS A LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, POR LO TANTO LA SOCIEDAD QUEDARÁ EN TAL SENTIDO OBLIGADA FRENTE A TERCEROS POR LOS ACTOS QUE SU REPRESENTANTE EJECUTE A SU NOMBRE.

LE ESTÁ PERMITIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SI O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA MISMA, AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍA DE SUS OBLIGACIONES HASTA POR EL MONTO DE TRESCIENTOS (300) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES. PARAGRAFO.- EL GERENTE DEBERÁ RENDIR A LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS UN INFORME ANUAL DE GESTIÓN, EL CUAL DEBERÁ SER AVALUADO Y APROBADO POR LA ASAMBLEA SERÁ EN REUNIÓN QUE SE CITE PARA TAL FIN, POR PARTE DEL REPRESENTANTE LEGAL.



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION: 0817OG4DFU

NUMERO DE RADICACION: 20170376512-INT

FECHA DE IMPRESION: MARTES 08 AGOSTO 2017 11:28:28 AM

PAGINAS: 5 - 6

CERTIFICA

DOCUMENTO: DOCUMENTO PRIVADO DEL 22 DE OCTUBRE DE 2013
INSCRIPCION: 19 DE NOVIEMBRE DE 2013 No. 13375 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

GERENTE
EDWARD LONDOÑO ROJAS
C.C.16774413

CERTIFICA

DOCUMENTO: ACTA No. 02 DEL 04 DE MARZO DE 2015
ORIGEN: ASAMBLEA DE ACCIONISTAS
INSCRIPCION: 17 DE JUNIO DE 2015 No. 8276 DEL LIBRO IX

FUE(ON) NOMBRADO(S):

SUPLENTE DEL GERENTE
VIVIANA JIMENEZ TELLO
C.C.66976032

CERTIFICA

CAPITAL AUTORIZADO: \$500,000
NUMERO DE ACCIONES: 50
VALOR NOMINAL: \$10,000
CAPITAL SUSCRITO: \$500,000
NUMERO DE ACCIONES: 50
VALOR NOMINAL: \$10,000
CAPITAL PAGADO: \$500,000
NUMERO DE ACCIONES: 50
VALOR NOMINAL: \$10,000

CERTIFICA

QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD FIGURA MATRICULADO EN LA CAMARA DE COMERCIO BAJO EL NRO.886216-2 ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO: SOCIEDAD ASESORIAS EN TRANSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE ASERTTT
UBICADO EN: CL. 10 NRO. 4 - 30 LC. 505 DE CALI
FECHA MATRICULA : 19 DE NOVIEMBRE DE 2013
RENOVO : POR EL AÑO 2015

CERTIFICA

QUE LA SOCIEDAD EFECTUO LA RENOVACION DE SU MATRICULA MERCANTIL EL 25 DE MARZO DE 2015



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION: 08170G4DFU

NUMERO DE RADICACION: 20170376512-INT

FECHA DE IMPRESION: MARTES 08 AGOSTO 2017 11:28:28 AM

PAGINAS: 6 - 6

CERTIFICA

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN JURÍDICA DEL INSCRITO HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN.

QUE NO FIGURAN OTRAS INSCRIPCIONES QUE MODIFIQUEN TOTAL O PARCIALMENTE EL PRESENTE CERTIFICADO.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS; EL SÁBADO NO SE TIENE COMO DÍA HÁBIL PARA ESTE CONTEO.

VERIFIQUE LA CONFIABILIDAD Y CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO, INGRESANDO A [HTTP://WWW.CCC.ORG.CO/REGISTRAYA/](http://www.ccc.org.co/registraya/) EN EL SERVICIO DE CERTIFICADO ELECTRÓNICO, SELECCIONE VALIDAR CERTIFICADO, Y DIGITE EL CÓDIGO QUE SE ENCUENTRA EN EL ENCABEZADO DEL PRESENTE DOCUMENTO.

LA VERIFICACIÓN ES UN SERVICIO MEDIANTE EL CUAL PODRÁ VISUALIZAR (Y DESCARGAR) POR UNA SOLA VEZ, UNA IMAGEN EXACTA DEL CERTIFICADO QUE FUE EXPEDIDO AL USUARIO EN EL MOMENTO EN QUE SE REALIZÓ LA TRANSACCIÓN.

DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 2.2.2.46.1.6 DEL DCTO. 1074 DE 2015, LOS CERTIFICADOS EXPEDIDOS POR LAS CÁMARAS DE COMERCIO, EN DESARROLLO DE SU FUNCIÓN PÚBLICA DE LLEVAR EL REGISTRO, TENDRÁN LOS SIGUIENTES COSTOS: MATRÍCULA MERCANTIL 0.35% S.M.M.L.V.; EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL, INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS Y OTROS 0.70% S.M.M.L.V.; CERTIFICADOS ESPECIALES 0.70% S.M.M.L.V.

EN CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS SOBRE LA VALIDEZ JURÍDICA Y PROBATORIA DE LOS MENSAJES DE DATOS ESTABLECIDOS EN LA LEY 527 DE 1999 Y EL DECRETO 1747 DE 2000, LA FIRMA DIGITAL DEL SECRETARIO DE LA CÁMARA DE COMERCIO Y LA ESTAMPA CRONOLÓGICA DE ESTE CERTIFICADO, SE ENCUENTRAN RESPALDADOS POR CERTICÁMARA, ENTIDAD DE CERTIFICACIÓN DIGITAL ABIERTA AUTORIZADA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.



300 3957852

**"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA DILIGENCIA DE DESCARGOS
EN UN PROCESO CONTRAVENCIONAL POR VIOLACION A LAS NORMAS
DE TRANSITO EN CASO DE EMBRIAGUEZ"**

COMPARENDO No. 76001000000009650766
RESOLUCION No. 000000385788515

En Santiago de Cali a los 19 días del mes de MAYO del año 2015 siendo las 08:10 AM compareció ante el Despacho de esta Inspección Permanente el Señor (a) HUGO NUÑEZ GARCIA identificado (a) con CC: N° 94.411.189 conductor del vehículo de placas KHC538 con el fin de ser escuchado (a) en Diligencia de Descargos dentro del proceso contravencional por violación a las normas de tránsito que se adelanta, en tal virtud el suscrito inspector de contravenciones constituyen el despacho en audiencia pública haciéndole saber al exponente, que la siguiente declaración se recibirá sin fórmula de juramento alguna, no obstante se le exhorta a decir la verdad y nada más que la verdad. **PRESENTA LICENCIA DE CONDUCCION N° 94411189** se da inicio, **PREGUNTADO:** Cuales son sus condiciones civiles y de ley **RESPONDIO: SEPARADO** RESIDENTE EN: **CARRERA 2 # 45 B -14 BARRIO: SALOMIA** TELÉFONO: 3124896187 de la ciudad de CALI PROFESION U OFICIO: ADMINISTRADOR DE EMPRESAS

PREGUNTADO: Sirvese manifestar a este despacho, de manera breve que tiene que decir en cuanto al comparendo No 76001000000009650766 y en el cual el agente de tránsito registro como código de infracción LEY 1696 de DICIEMBRE 19 DE 2013 ART.4 "Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado. El estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses"

RESPONDÍO: No.

PREGUNTADO: Sirvese manifestar a este Despacho si el día en que le fue elaborado el comparendo, usted había ingerido bebidas embriagantes y en caso de ser afirmativo su respuesta, de que clase de bebida ingerió.

RESPONDÍO: Si, aguardiente.

PREGUNTADO: TIENE ALGO MAS QUE AGREGAR, ACLARAR, CORREGIR O SOLICITAR EN ESTA DESPACHO?.

RESPONDÍO: No

CONSIDERANDO

Escuchado el imputado en Audiencia Pública, considera las pruebas que reposan en el plenario de este proceso contravencional, como lo es la prueba de alcoholemia positiva **GRADO TRES** realizada por el agente de tránsito con PLACA N° (15386) con un equipo tipo alcohosensor de acuerdo con los parámetros establecido en la resolución 0414 de 2002 expedida por el INML Y CF y teniendo en cuenta el **Art. 5 de la Ley 1696 de 19 de Diciembre de 2013** el cual establece **GRADO TRES** de embriaguez de 150 mg etanol / 100 ml de sangre total en adelante. Que de acuerdo con el comparendo 76001000000009650766 y la prueba de alcoholemia número 04002 tomada el 16/05/2015 al Señor HUGO NUÑEZ GARCIA identificado (a) con CC: N° 94.411.189 arrojó como resultado 1.86 lo que equivale a **GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ.**

Que según Art. 5, Parágrafo 2 de la LEY 1696 del 19 de Diciembre de 2013 **SE RETIENE LICENCIA DE CONDUCCIÓN Nro. 94411189**



**"POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UNA DILIGENCIA DE DESCARGOS
EN UN PROCESO CONTRAVENCIONAL POR VIOLACION A LAS NORMAS
DE TRANSITO EN CASO DE EMBRIAGUEZ"**

RESUELVE

ART. 1: SUSPENDER LA LICENCIA DE CONDUCCION N° 94411189 , al Señor (a) HUGO NUÑEZ GARCIA identificado (a) con CC: N° 94.411.189 por el Termino de **(10) Diez Años, ya que verificado el historial de infractor se trata de la PRIMERA VEZ**, en aplicación del artículo 152 de la ley 769 de 2002, modificado por la ley 1548 de 2012 y ley 1696 de 19 de Diciembre de 2013.

ART. 2: IMPONER: a el (la) señor (a) HUGO NUÑEZ GARCIA identificado (a) con CC: N° 94.411.189, una multa equivalente a setecientos veinte **(720)** salarios minimos diarios \$ **(15.464.160)**

ART. 3: Dando aplicación a la Ley 1696 de 2013, el sancionado con suspensión de la Licencia de Conducción, una vez cumpla el término establecido por la ley, deberá acreditar, adicionalmente a la sanción multa, la realización de acciones comunitarias para la prevención de la conducción bajo el influjo de alcohol o sustancias psicoactivas, durante **50 HORAS**, la certificación de las acciones comunitarias será indispensable para la entrega de la licencia de conducción suspendida.

ART. 4: El vehículo será inmovilizado por **diez (10) días hábiles**.

ART.5: Se prohíbe al Sr. HUGO NUÑEZ GARCIA identificado (a) con CC: N° 94.411.189 conducir vehículos automotores durante el tiempo de suspensión decretado en esta resolución.

ART. 6: Enviar copia del presente acto administrativo al CDAV- PROGRAMA DE SERVICIOS DE TRANSITO para su respectiva aplicacion en los sistemas de informacion.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los **19** días del mes de **MAYO** del año **2015**

**PROFESIONAL UNIVERSITARIO
JUAN CARLOS PEÑA**

SE NOTIFICA DE CONFORMIDAD CON LAS DISPOSICIONES APLICABLES DEL CODIGO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CONFORMIDAD CON EL PARAGRAFO DEL ARTICULO 3 DE LA LEY 1696 DEL DICIEMBRE 2013 INCISO 3, HOY A LOS 19 DÍAS DEL MES DE MAYO DEL AÑO 2015 SIENDO LAS 08:12 AM CONTRA LA PRESENTE PROCEDE EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN, DE ACUERDO CON EL CODIGO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

NOTIFICADO
C.C.

Interponer recurso

REPOSICION _____ APELACION _____

Tipo de infractor: CONDUCTOR
Identificación: CEDULA - 94411189
Nombre: HUGO NUNEZ GARCIA
Edad: 41
Dirección: CR 2 45B-14
Teléfono: 4462494
Municipio: CALI
Correo Electrónico: Licencia de conducción: 1
5413493
Categoría: C1
Expedición: 13-01-2015
Vencimiento: 13-01-2019



Información del propietario del vehículo:
Identificación: CEDULA 79271336
Propietario: CARLOS ENRIQUE CHAPARRO ALARCON
Licencia de tránsito: 18087835652

Información del Asente de Tránsito:
Asente de Tránsito: GUSTAVO ELEY RACINES BOLA
NOS
Placa: 15386
Entidad: STTM

Información de inmovilización:
Inmovilizado: Si
Consecutivo:
Dirección: Cll 32 #7-178
Grúa: DRAGON 25
Placa: TZY398

Información del testigo:
Identificación: 94494629
Nombre: marín carlos
Dirección:
Teléfono:

Firma del Agente de Tránsito
Bajo la gravedad de juramento

Firma del Infractor

Firma del Testigo

SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE
CALI
ALCALDIA DE
SANTAGO DE CALI
SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE
www.serviciodetransito.com
4459000
Contact Center

FORMAS DE PAGO
• Pago electrónico a través del botón de pagos PSE en el curso de educación vial se le hará entrega de ésta.
• Banco de Bogotá y Banco de Occidente en efectivo a nivel nacional a través de la liquidación con código de barras.
• Solchela llamando al Contact Center 4459000 o al finalizar el curso de educación vial se le hará entrega de ésta.

PAGOS CON DESCUENTO
• Tiene 5 días hábiles a partir del día siguiente de la fecha de imposición para realizar el curso vial, obtener el 50% de descuento en el valor de su infracción y pagar.
• A partir del día 6 al 20 hábil podrá realizar el curso vial, obtener el 25% de descuento y pagar.
• Si comparece hasta el día 30 hábil después de impuesto el Comparendo, deberá pagar el 100% del valor de la infracción.
• Después del día 31 hábil a la imposición del Comparendo, se dará inicio, con o sin su presencia, al Proceso Contravencional y si resultare sancionado deberá pagar el 100% del valor de la infracción e intereses moratorios.

Beneficios otorgados por la Ley
AUDIENCIA
• Tiene derecho a comparecer ante los inspectores de tránsito, en la sede de Salamina de Lunes a Viernes de 7:30 a.m. a 4:00 p.m., dentro de los 5 días hábiles a partir del día siguiente de impuesto el comparendo electrónico.

Puntos de Atención para Curso y Pago
Salamina: CR 3 # 56 - 30
Aventura Plaza: Cr. 100 # 15 - 61 Local: 205
La 14 de Valle de Lili: CR 98 # 25 - 130 local: 053.
• Pago electrónico a través del botón de pagos PSE en nuestra página web www.serviciodetransito.com
• Con tarjeta de crédito a través del Contact Center 4459000.
• Efectivo, tarjeta crédito y débito en cualquiera de nuestras sedes.

SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO

REFERENCIA:

**RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA LA
RESOLUCIÓN NUMERO 000000385788515 DE 19 DE MAYO DE 2015
COMPARENDO: 76001000000009650766**

HUGO NUÑEZ GARCÍA, Persona mayor de edad, vecino de este municipio, identificado con la cédula de ciudadanía Núm. 94.411.189 expedida en Cali – Valle, actuando en nombre propio y en calidad de presunto contraventor dentro del proceso de la referencia, a usted muy respetuosamente interpongo Recurso de Reposición y subsidio el de Apelación contra la resolución que se me notifico, proferida por el Profesional con Funciones de Inspector de Transito adscrito a la Secretaria de Movilidad de Cali, Valle; para que se revoque íntegramente, por cuanto los fundamentos legales en que se funda la presente providencia no está basada en las normas legales aplicables al presente caso.

OPORTUNIDAD DEL RECURSO

Por ser la Resolución recurrida un acto administrativo particular y concreto, y no uno de trámite, preparatorio ni de ejecución, y tener el carácter de un acto definitivo que pone fin a una actuación administrativa, es procedente el recurso de Reposición y subsidio el de Apelación que intento dentro de esta vía, por cuanto en su oportunidad me encuentro dentro del término que señala el Art. 142 de la ley 769 de 2002, que a la letra dice: Contra las providencias que se dicten dentro de un proceso procederán los Recursos de Reposición y en subsidio el de Apelación.

De otra parte, contra la resolución de la referencia recurrida NO he solicitado la Revocación Directa, por lo que esta es la única reclamación que he hecho dentro del presente procedimiento administrativo. Además el escrito ha tenido todas las exigencia legales para esa superioridad no

tenga que proceder a su rechazo y lo presento personalmente dentro del término de ley.

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

1.- En la presente discusión jurídica que, fui sancionado por el profesional universitario, con funciones de Inspector de Tránsito Dr. Juan Carlos Peña, quien desconoció lo reglamentado en providencias en las que se determina el mínimo de pruebas que se deben realizar para obtener una prueba satisfactoria, pues es de entender que la prueba tomada el día de los hechos que entre otras cosas los agentes de tránsito que realizaron el procedimiento me hicieron soplar una sola vez y la segunda prueba nunca existió, por lo tanto resultando prueba insuficiente, insuficiencia que NO permite demostrar efectivamente mi estado de ebriedad, pues es de entender que una sola prueba la cual debe ser embalada y entregada en custodia, en este caso se embalo y se dejó en custodia pero se realizó mal el procedimiento pues no cumplen con lo determinado en la regla procesal generando insuficiencia instrumental generando con esta actividad favorable al inculpaado, principio que se debe aplicar solamente para los casos penales y administrativos, es de anotar que una sola prueba no es prueba para demostrar mi ebriedad, existiendo unos errores Jurídicos y unos hechos y situaciones jurídicas las cuales se ven manifiestas en el procedimiento realizado por el guarda de tránsito que salen a flote a la luz pública y que hacen que el procedimiento este viciado de nulidad absoluta y por esta causa considero se debe proceder a declarar inexistente el precitado comparendo.

1 Conceptos Oficina Jurídica Ministerio de Transporte: Conceptos N° 40197 del 16 de julio y 44702 del 1 de agosto de 2008

Equipos con los cuales los miembros de los agentes del tránsito acantonados en el Municipio de Cali, realizan la prueba de alcoholemia es decir los alcohosensores no han sido calibrados tal como lo ordena la Ley, generando incapacidad para actuar por parte de los miembros del tránsito municipal.

Se observa claramente una violación flagrante al derecho fundamental al debido proceso por parte del agente de tránsito Sr. Gustavo Eley Racines Bola que conoció del presente caso de alcoholemia, y para ello me permito transcribir las siguientes normas que nos entraran a clarificar el procedimiento realizado el cual desde todo punto de vista es contrario a las normas que así lo regulan:

El artículo 150 de la ley 769 del 2002. Examen.

"Las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o las drogas, o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas.

Las autoridades de Tránsito podrán contratar con clínicas u hospitales las prácticas de las pruebas de que trata este Artículo, para verificar el estado de aptitud de los conductores".

Este procedimiento que acabo de enunciar, señalado y contemplado en la norma anteriormente citada, fue reglamentado por la resolución 414 de 2002, expedida por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses para el caso de la toma de las pruebas de alcoholemia, la cual establece el siguiente procedimiento a seguir:

Artículo 1. Para determinar el estado de embriaguez alcohólica de una persona se podrán utilizar los siguientes procedimientos:

1.- Por alcoholemia. La cual se obtiene de la medición de la cantidad de etanol en la sangre y se expresa mg de etanol- 100 ml de sangre total. La correlación con la embriaguez, debe hacerse en todos los casos según lo estipulado en el artículo 2 de esta resolución.

Parágrafo. De las maneras de determinar la alcoholemia:

La alcoholemia se puede determinar de manera directa a través de la medición de etanol en sangre por diversos métodos de laboratorio, preferiblemente por cromatografía de gases. La alcoholemia también se puede determinar de manera indirecta midiendo la cantidad de etanol en aire espirado, para lo cual se podrá utilizar un equipo tipo alcohosensor que cuente con un dispositivo de registro.

trascribir las siguientes normas que nos entraran a clarificar el procedimiento realizado el cual desde todo punto de vista es contrario a las normas que así lo regulan:

El artículo 150 de la ley 769 del 2002. Examen.

"Las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o las drogas, o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas.

Las autoridades de Tránsito podrán contratar con clínicas u hospitales las prácticas de las pruebas de que trata este Artículo, para verificar el estado de aptitud de los conductores".

Este procedimiento que acabo de enunciar, señalado y contemplado en la norma anteriormente citada, fue reglamentado por la resolución 414 de 2002, expedida por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses para el caso de la toma de las pruebas de alcoholemia, la cual establece el siguiente procedimiento a seguir:

Artículo 1. Para determinar el estado de embriaguez alcohólica de una persona se podrán utilizar los siguientes procedimientos:

1.- Por alcoholemia. La cual se obtiene de la medición de la cantidad de etanol en la sangre y se expresa mg de etanol- 100 ml de sangre total. La correlación con la embriaguez, debe hacerse en todos los casos según lo estipulado en el artículo 2 de esta resolución.

Parágrafo. De las maneras de determinar la alcoholemia:

La alcoholemia se puede determinar de manera directa a través de la medición de etanol en sangre por diversos métodos de laboratorio, preferiblemente por cromatografía de gases. La alcoholemia también se puede determinar de manera indirecta midiendo la cantidad de etanol en aire espirado, para lo cual se podrá utilizar un equipo tipo alcohosensor que cuente con un dispositivo de registro.

Cualquiera que sea la metodología empleada para determinar la alcoholemia, debe demostrarse la aplicación de un sistema de

del alcohosensor y que nos ayudaran a tener una mayor claridad sobre la calidad del método empleado que se deben seguir para no incurrir en una violación al debido proceso constitucional consagrado en el artículo 29 de nuestra carta magna:

4A.3.7 Cuando el resultado de una prueba realizada con el alcohosensor es positivo y corresponde a una cifra de alcoholemia mayor o igual a 40 mg-100, como parte de control de calidad del método, se debe realizar una nueva prueba entre 3 y 15 minutos. (Prueba que no se realizo en ningún caso)

Los resultados de ambas pruebas se deben considerar conjuntamente así:

• Si la segunda lectura es menor de 40 mg. % y la diferencia entre las dos mediciones es menor o igual a 5 mg. %: el resultado se debe interpretar como negativo para embriaguez alcohólica (pero no permite descartar otras sustancias, para lo cual, cuando los hallazgos clínicos lo ameritan. Es necesario recolectar muestras para análisis de laboratorio tal como se indica en el numeral 4.4.4.

• Si la segunda lectura es menor de 40 mg. % y la diferencia entre las dos lecturas es mayor de 5 mg %: es necesario repetir todo el proceso. Preferiblemente con otro operador, si la situación persiste se debe retirar del servicio ese alcohosensor y emplear otro, o recolectar muestra de sangre para análisis de alcoholemia en el laboratorio.

• Si la segunda lectura es mayor de 40 mg % y menor de 100 mg %: la diferencia entre las dos mediciones debe ser menor o igual a 5 mg. %. En caso de no ser así, es necesario repetir todo el proceso preferiblemente con otro operador, si la situación persiste se debe retirar del servicio el alcohosensor, y emplear otro, o recolectar muestra de sangre para análisis de alcoholemia en el laboratorio.

• Si la segunda lectura es mayor o igual a 100 mg %: se debe calcular la variación entre los dos resultados, de acuerdo al coeficiente obtenido de la siguiente ecuación:

$$\text{RESULTADO 1} / \text{RESULTADO 2} = X$$

El cociente obtenido (X) debe estar entre 0.95 y 1.05. En caso de no ser así, es necesario repetir todo el proceso, preferiblemente por otro operador, si

la situación persiste se debe retirar del servicio ese alcohosensor y emplear otro, o recolectar muestra de sangre para análisis de alcoholemia en laboratorio, en el presente solo existe una única prueba, derivando así el incumplimiento del procedimiento establecido para realizar la prueba de alcoholemia.

Hechas las aclaraciones anteriores a través de los numerales consagrados el **REGLAMENTO TECNICO FORENSE PARA LA DETERMINACION DEL ESTADO DE EMBRIAGUEZ AGUDA**, y aplicable para el presente caso, es ineludible que aplicada la formula estipulada no existió una segunda lectura que hubiese constatado que fuese mayor o igual a 100 mg %, encontramos que los resultados obtenidos en las tirillas arrojadas por el alcohosensor son de 1.86 Mg etanol, con una única prueba que arroja un resultado y no existe una segunda prueba que deja como única consecuencia que se trata una prueba insuficiente, lo cual al aplicar el protocolo establecido, nos lleva a concluir que este procedimiento esta por fuera del protocolo establecido por el reglamento técnico Forense y por lo tanto el agente de tránsito debió repetir la prueba, con el mismo alcohocensor o en su defecto cambiar de alcohocensor para tomar nuevamente la prueba pues así lo establece el protocolo en caso de que la situación persista o acogerse a la prueba directa y trasladarme a una clínica para la toma de la prueba física o recolectar la muestra de sangre para el análisis de alcoholemia en laboratorio: estos son los protocolos que establece el Reglamento y que sin desconocer la Presunción con la que debe contar el agente de tránsito en cuanto a su idoneidad, creo a mi entender desconocía, porque omitió lo señalado por el reglamento, generando inconsistencias, por lo que encontramos en una clara y flagrante violación al procedimiento señalado por parte del funcionario encargado de realizar la prueba en campo, constituyendo uno vicios de forma que se debieron haber subsanado repitiendo la prueba en otro alcohosensor y si persistía la insuficiencia en la prueba realizada por el alcohosensor, debió subsanar la prueba física o sanguínea, lo que hace que el procedimiento llevado a cabo este viciado de nulidad absoluta, la cual es fácil a la luz del derecho entrar a demostrar ante un juez de conocimiento y en aras a evitar un desgaste tanto del aparato administrativo como judicial, entrar a declarar inexistente el referenciado comparendo.

Máxime cuando se puede aducir que el agente en funciones no es idóneo para realizar este tipo de procedimientos, los cuales están establecidos en

el Reglamento Técnico Forense para la Determinación clínica del estado de embriaguez aguda,

Si estuviera en capacidad entendería que en caso de que una prueba salga insuficiente debió haber trasladado a una clínica para realización de otra prueba incurriendo en defecto factico por falta de valoración de la prueba que fue lo que sucedió con el fallo emitido.

Considero que dentro de dicha audiencia no se realizaron juicios de valor, al procedimiento realizado por el agente de tránsito el cual considero desconoció de manera flagrante el protocolo que se debe seguir para el recaudo de las pruebas de alcoholimetría y por lo tanto no fueron debidamente acreditadas, constituyendo un defecto factico por parte del juzgador, por cuanto existe un acervo probatorio suficientemente grande como son los resultados del alcohosensor que entrarían a sustentar una decisión, por lo cual puedo señalar sin temor a equivocarme que existe un valoración defectuosa del material probatorio, dando probado un hecho sin que exista una segunda prueba que demuestre mi beodez, aceptando de manera tácita las irregularidades en que incurrió el agente recaudador de la prueba, socavando de esta manera derechos fundamentales como son el debido proceso consagrado en el artículo 29 Constitución Política de 1991.

2.- En cuanto a la valoración defectuosa del material probatorio, he igualmente de aducir que no se aporta ni se conoce si al realizar la prueba de alcoholemia los alcohosensores estaban calibrados tal como lo ordena la Ley, generando incapacidad para actuar por parte de los miembros del tránsito, por ello se solicita se aporte la revisión de la calibración del instrumento utilizado el día de la toma de la única prueba en que se fundamenta la sanción que se me imputa, se desconoce la especificación técnica para hacer la prueba, y todo ello teniendo en cuenta la alegación anterior de Prueba única, considera esta parte que no existieron las condiciones optimas para la realización de la prueba remarcada y por lo tanto nos lleva a concluir que este procedimiento esta por fuera del protocolo establecido por el reglamento técnico Forense.

4.- Abundando aun mas en cuanto a la vulneración del procedimiento practicado, No se aporta y se desconoce la existencia del certificado de idoneidad del operario sea guarda de tránsito que practico la prueba realizada el día 16 de mayo del año en curso, lo que de una forma u otra

reitera que el procedimiento este viciado de nulidad absoluta y por esta causa considero se debe proceder a declarar inexistente el precitado comparendo.

Siendo así, y en cuanto a la correspondiente sustentación jurídica se tiene que el agente de tránsito de Cali, debe ejecutar entre otros, el procedimiento de control de embriaguez (examen de alcoholemia), siguiendo además de los parámetros científicos y técnicos fijados por el instituto de medicina legal y ciencias forenses establecido en la resolución N° 0414 de 27 de agosto de 2002, los señalados en el REGLAMENTO TÉCNICO FORENSE, para la determinación del estado de embriaguez, Resolución Núm. 001183 de 14 de diciembre de 2005, cuyo objetivo va encaminado a establecer los procedimientos que deben cumplir quienes participan en el proceso de determinación de embriaguez, en relación a la práctica de alcoholemia a través de alcohosensor, en donde se dispone lo siguiente:

(...)

4.3.8.- Para la determinación indirecta de alcoholemia mediante la medición de alcohol en aire espirado con un equipo alcohosensor se deben cumplir las condiciones de CALIBRACIÓN, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO, establecidas por el fabricante para cada tipo y marca del equipo en particular.

Adicionalmente, quien opere del equipo debe estar debidamente entrenado en el análisis de alcoholemia indirecta, mediante el uso de equipo en particular.

Por los hechos expuestos anteriormente, de manera respetuosa dejo sentadas las bases jurídicas y solicito al Doctor Juan Carlos Peña, Profesional Universitario, proceda a revocar las precitadas resoluciones de sanción y suspensión proferidas en la instancia.

DE DERECHO

1.- Ley 769 de 2002, artículo 142.

2.- Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo, artículos: 50; 51; 52, numeral 3 y 55.

3.- Resolución No. 414 del 27 de agosto de 2002 del Instituto de Medicina legal y Ciencias Forenses.

4.- Resolución No. 453 de Septiembre de 2002 del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

5.- Resolución No. 001183 del 14 de Diciembre de 2005 expedida por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses. Por medio del cual se adopta el reglamento **TECNICO FORENSE PARA LA DETERMINACION CLINICA DEL ESTADO DE EMBRIAGUEZ AGUDA**. Artículos: 4, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.3.1, 4.4.3.2, 4.4.3.3, 4.4.3.4, 4.4.3.5, 4.4.3.5, 4.4.3.6, 4.4.3.7, 4.4.3.8.

PRUEBAS

Con todo respeto, solicito al señor inspector (a), tener como pruebas las siguientes:

1.- Documentales:

1.1.-Fotocopia de la resolución 000000385788515, por medio del cual se resuelve la Diligencia de Descargos en el Proceso Contravencional por Violación a las Normas de Transito en caso de Embriaguez.

1.2.- Fotocopia del comparendo 760010000000009650766

1.3.- Fotocopia de mi cédula de ciudadanía con Núm. 94.411.189.

2.-Testimoniales:

De conformidad como lo establece el artículo 52, numeral 3 del CPACA, sírvase hacer comparecer a su despacho a las siguientes personas con el fin de que rindan testimonio sobre los hechos objeto de debate dentro del presente proceso contravencional.

•Señora Luz Stella Molano Rave, identificada con la cédula de ciudadanía Núm. 66.944.496 de Cali y residente en la ciudad de Cali, Avenida 10 Norte Núm. 19-15, Santa Mónica Norte, con Teléfono celular 6165341802.

3.- Direcciones:

Para los fines de tramitación del recurso, manifiesto al Doctor Profesional Juan Carlos Peña, Universitario, con funciones de Inspector de Transito o en su defecto a su Superior Jerárquico para efectos de la contestación del

Recurso de Apelación, que recibiré comunicaciones y citaciones en el Municipio de Cali, en la Carrera 2 # 45B- 14, del Barrio Salomia.

Se firma en la ciudad de Cali a los 25 días del mes de mayo de 2015

HUGO NUÑEZ GARCÍA

Cédula de Ciudadanía Núm. 94.411.189 de Cali



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE TRÁNSITO
Y TRANSPORTE

2015415200191661

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2015415200191661

Fecha: 23-07-2015

TRD: 4152.0.13.1.989.019166

Rad. Padre: 2015415200121052

Señor (a)
HUGO NÚÑEZ GARCÍA
Cra 2 No. 45 B 14 barrio Salomia
Celular 3124896187
CALI VALLE

ASUNTO: NOTIFICACIÓN RECURSO REPOSICIÓN

Respetado señor (a):

De la manera más atenta, nos permitimos adjuntar copia de la Resolución No. **4152.0.2.3100 del 23 de julio de 2015**, donde se le resuelve el recurso de reposición y de la misma manera se le informa que se corre traslado con radicación No. 2015415200039774, al departamento jurídico para que se le resuelva su recurso de apelación.

Con deferencia,


JUAN CARLOS PEÑA RICO
Profesional Universitario
Lider de inspecciones y contravenciones

Elaboro Lilia A Martínez Abogada Apoyo Jurídico

Secretaría de Tránsito y Transporte Cara. 3 No. 56-90
Teléfonos: 4184252
www.cali.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE TRÁNSITO
Y TRANSPORTE

2015415200039774

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2015415200039774

Fecha: 23-07-2015

TRD: 4152.0.13.1.989.003977

Rad. Padre: 2015415200121052

Doctor

ALBERTO HADAD LEMOS

Secretario jurídico

SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES

La ciudad

Referencia: RESOLUCIÓN No. 4152.0.21.3100 DEL 23 DE JULIO DE 2015

Estimado doctor:

Me permito correr traslado del recurso de apelación, por segunda vez, ya que el departamento jurídico lo devolvió por pérdida de los anexos y como no se repuso recurso reposición, para su respectivo trámite del señor del(a) **HUGO NÚÑEZ GARCÍA**, identificado (a) con C.C. N° 94.411.189.

(EXPEDIENTE -14 FOLIOS)

1. Resolución 4152.0.2.3100 -2 folios
2. Solicitud recursos -7 folios
3. Controversia y Resolución incluida No. 000000385788515- 2 folios
4. Copia comparendo -1 folio
5. Tirillas- 1 folio
6. Copia cedula.-1 folio

Con deferencia,

JAIR ALONSO MARÍN OLIVO

Profesional Universitario.

Lider de Inspecciones y contravenciones

Proyectó y Elaboró: Lilia A. Martínez V-Contratista Apoyo Jurídico



RESOLUCIÓN No. 4152.0.2.3100

Julio 23 de 2015

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE
REVOCATORIA DIRECTA"**

Procede el suscrito Profesional Universitario, en uso de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos 3, 134, 142 de la Ley 769 de agosto 06 de 2002 y el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, a resolver solicitud de Revocatoria Directa de la Resolución N° 000000385788515 del 19 de mayo de 2015, referente al comparendo No.76001000000009650766.-

CONSIDERANDOS

Que de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 134 de la Ley 769 de 2002. Jurisdicción y competencia." Los organismos de tránsito conocerán de las faltas ocurridas dentro del territorio de su jurisdicción, así: Las inspecciones de tránsito o quienes hagan sus veces en única instancia de las infracciones sancionadas con multas de hasta veinte (20) salarios, y en primera instancia de las infracciones sancionadas con multas superiores a veinte (20) salarios mínimos diarios legales vigentes o las sancionadas con suspensión o cancelación de la licencia para conducir, siendo la segunda instancia su superior jerárquico."

Teniendo en cuenta lo anterior, se presenta que en la Resolución recurrida,

RESUELVE

ART. 1: CANCELAR LA LICENCIA DE CONDUCCIÓN N° 94.411.189, al Señor (a) HUGO NÚÑEZ GARCÍA, identificado (a) con CC: N° 94.411.189, por el termino de 10 años, ya que se a verificado el historial del infractor de trata de la Primera vez, en aplicación del artículo 152 de la ley 769 de 2002, modificado por la ley 1548 de 2012 y ley 1696 de 19 de Diciembre de 2013,

ART.2: IMPONER: a el (la) señor (a) HUGO NÚÑEZ GARCÍA, identificado (a) con CC: N° N°94.411.189, una multa equivalente a setecientos veinte (720 salarios mínimos diarios (\$15.464.160.00).

ART.3: Dando aplicación a la Ley 1696 de 2013, el sancionado con suspensión de la Licencia de Conducción, Una vez cumpla el término establecido por la ley, deberá acreditar: Adicionalmente a la sanción multa, la realización de acciones comunitarias para la prevención de la conducción bajo el influjo de alcohol o sustancias psicoactivas, durante 50 HORAS, la certificación de la\$ acciones comunitarias será indispensable para la entrega de la licencia de conducción suspendida.

ART.4: El vehículo será inmovilizado por diez (10) días hábiles.

ART.5: Se prohíbe al Sr. HUGO NÚÑEZ GARCÍA, identificado (a) con CC: N° N°94.411.189, conducir vehículos automotores durante el tiempo de suspensión decretado en esta, resolución.

ART. 6: Enviar copia del presente acto administrativo al CDAV. PROGRAMA DE SERVICIOS DE TRANSITO para su respectiva aplicación en los sistemas de información

Además el recurso fue interpuesto dentro el término de acuerdo a la ley 1696 de diciembre de 2013, Artículo 3° Medidas administrativas, que Modifica el parágrafo del artículo 26 de la Ley 769 de 2002, artículo modificado por el artículo 7° de la Ley 1383 de 2010, el cual quedará así: La notificación de la suspensión o cancelación de la licencia de conducción, se realizará de conformidad con las disposiciones aplicables del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.



RESOLUCIÓN No. 4152.0.2.3100

Julio 23 de 2015

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"

Que el señor(a), **HUGO NÚÑEZ GARCÍA**, en su escrito manifiesta su inconformidad con el fallo, en su contra, porque siempre esta argumentando que solo le tomaron una prueba de alcoholemia y que no se atemperaron de acuerdo a lo estipulado por el instituto de medicina legal y en unos de sus partes dice *"...Hechas las aclaraciones anteriores a través de los numerales consagrados en el REGLAMENTO TÉCNICO FORENSE PARA LA DETERMINACIÓN EL ESTADO DE EMBRIAGUEZ AGUDA, y aplicable para el presente caso, e ineludible que aplicada la formula estipulada no existió una segunda lectura que hubiese constatado que fuese mayor o igual a 100 mg %, encontramos que los resultados obtenidos en las tirillas arrojada por el alcohosensor de 1.86 Mg etanol., con una única prueba que arroja un resultado y no existe una segunda prueba que deja como única consecuencia que se trata una prueba insuficiente, lo cual al aplicar el protocolo establecido, nos lleva a concluir que este procedimiento estar por fuera del protocolo establecido por el reglamento técnico Forense y por lo tanto el agente de tránsito debió repetir la prueba, con el mismo alcohosensor o en su defecto cambiar de alcohosensor para tomar nuevamente la prueba pues así 101 establece el protocolo en caso de que la situación persiste o acogerse a la prueba directa y trasladarme a una clínica para toma de la prueba física o recolectar la muestra de sangre para el análisis de alcoholemia en laboratorio; estos son los protocolos que establece el Reglamento y que sin desconocer la Presunción, en la que de contar, el agente de tránsito en cuanto a su idoneidad; creo a mi entender desconocí, porque omitió lo señalado por el reglamento, generando inconsistencias, por lo que encontramos en una clara y flagrante violación al procedimiento señalado por parte del funcionario encargado de realizar prueba en campo, constituyendo uno vicios de forma que debieron haber subsanado repitiendo la prueba en otro alcohosensor y persistía la insuficiencia en la prueba realizada por el alcohosensor, debió subsanar prueba física o sanguínea, lo que hace que el procedimiento llevado a cabo este viciado de nulidad absoluta, la cual es fácil a la luz del derecho entrar a demostrar ante un juez de conocimiento y en aras evitar un desgase tanto del aparato administrativo como judicial entra declarar inexistente el referenciado comparendo....."*

Este despacho analiza y estudia los argumentos esgrimidos por el conductor, encuentra que el mismo conductor manifiesta que si había consumido licor, en la audiencia donde se le preguntó claramente si había ingerido bebidas embriagantes y que clase?: a lo cual usted contesto **que sí, aguardiente**, y no agrego más en esta audiencia, siendo la ley muy clara en su artículo: Artículo 5°. El artículo 152 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 1° de la Ley 1548 de 2012, quedará así: **Sanciones y grados de alcoholemia.** Si hecha la prueba, se establece que el conductor se encuentra en alguno de los siguientes grados de alcoholemia, incurrirá en las sanciones respectivas, según el nivel de reincidencia correspondiente de conformidad con lo indicado a continuación para cada evento:....."

Al analizar lo argüido por el accionante, encontramos que manifiesta una serie de supuestas violaciones como es que el agente de tránsito al realizar la prueba, que no la realizó dos veces de acuerdo a lo estipulado en el manual de medicina legal, pero cuando analizamos el expediente nos encontramos que hay dos pruebas realizadas: a) La No.04001 fecha 7 de abril de 2015 a las 9:54, que arrojó un resultado de 1.96 y la b) No.04002 de fecha 7 de abril de 2015, arrojando un resultado de 1.86, con esto se demuestra que si le fueron realizadas las dos pruebas, es decir que el agente de tránsito No.15386 se atempero a lo establecido en la 00183 del 14 de diciembre de 2005, a la ley 1696 de 2013, y al procedimiento del código de tránsito y transportes.



RESOLUCIÓN No. 4152.0.2.3100

Julio 23 de 2015

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA SOLICITUD DE
REVOCATORIA DIRECTA"**

Que analizando la audiencia pública de descargos y el recurso de reposición subsidio el de apelación, como usted mismo lo manifiesta en su escrito de recurso usted estaba conduciendo y en controversia usted lo reconoce que había consumido bebidas embriagantes, como se puede analizar, usted estaba conduciendo, se le preservó su derecho a la defensa tal como lo expone en unos de sus apartes de la sentencia C 633 de 2014, el magistrado ponente manifiesta "El Código de Tránsito prevé un procedimiento que permite el ejercicio de los derechos por parte del sancionado y que se integra por (i) la orden de comparendo, (ii) la audiencia de presentación del inculcado, (iii) la audiencia de pruebas y alegatos y (iv) la audiencia de fallo. Aunque la jurisprudencia ha reconocido la posibilidad de aceptar en el derecho administrativo sancionador algunas formas de responsabilidad objetiva, la sanción no se impone de forma automática a la configuración de la conducta, sino que se ciñó al procedimiento establecido para este caso" y el código de tránsito.

De acuerdo con los antecedentes no se encuentran fundamentos válidos para no reponer este recurso y el comparendo fue realizado conforme a la ley y en ningún momento se le violó el debido proceso-.

Por tal motivo, en mérito de lo expuesto: este Despacho en consideración:

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: NO REPONER la Resolución N° 000000385788515 del 19 de mayo de 2015, referente al comparendo No.76001000000009650766, realizada por el (la) Profesional Universitario de la Inspección Permanente de Contravenciones, y en consecuencia confirmar la Resolución N° 000000385788515 del 19 de mayo de 2015, referente al comparendo No.76001000000009650766 en todos sus apartes impuesta al señor (a) HUGO NÚÑEZ GARCÍA, identificado (a) con CC: N° N°94.411.189.-

ARTICULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente Resolución al señor (a), HUGO NÚÑEZ GARCÍA, identificado (a) con CC: N° N°94.411.189.-, quedando ejecutoriada la presente resolución y archívese.

ARTICULO TERCERO: Informar al Programa de Servicios de Tránsito para que procedan a aplicar la multa en el sistema.

ARTICULO TERCERO: Se remite el expediente al Despacho del Secretario para que conozca del recurso de Apelación.-

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN CARLOS PEÑA RICO
Profesional Universitario

Proyectó y Elaboró: Abog. Lilia A Martínez- Contratista Apoyo Jurídico



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415200764101

Fecha: 09-12-2016

TRD: 4152.0.9.9.176.076410

Rad. Padre: 2016415200121052

Se Notifico
Personalmente

07 / marzo / 2017.

Señor:

HUGO NUÑEZ GARCIA.

Carrera 2 No. 45B-14 B/ Salomia.

312 4896187

Cali.

ASUNTO: Citación para notificación personal de un acto administrativo

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011, mediante el presente escrito este despacho le solicita su comparecencia ante la oficina de notificaciones de este organismo de tránsito, o quien haga sus veces, ubicada en la Carrera 3 N° 56-90 de esta ciudad, lo cual podrá hacer dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de envío de esta citación, con el fin de dar aplicación a lo establecido en el artículo 67 de la norma citada, cuando se notifique personalmente del contenido de la resolución No.411.0.21.3449, del 01 de diciembre de 2016 "POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN Y SE CONFIRMA UNA SANCIÓN."

Igualmente se le informa que conforme con lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días de envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo

Atentamente,

ARLES OCTAVIO LEMOS CASTRO.

Líder Grupo de Gestión Jurídica STTM.

Elaboro: Sandra M Caicedo

RESOLUCIÓN N° (4152.0.21.3947) DE 2016
(07 DIC 2016)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN Y SE
CONFIRMA UNA SANCIÓN"

EL SUSCRITO SECRETARIO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, en uso de sus facultades legales en especial las conferidas por los artículos 3° de la ley 769 de agosto 6 de 2002 modificado por la Ley 1383 de 2010, artículos 134 y 142 de la ley 769 y

CONSIDERANDO

Que corresponde a este despacho tramitar y decidir sobre el recurso de apelación interpuesto por el señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA, contra la resolución No. 000000385788515, de fecha 19 de Mayo de 2015 firmada por el Profesional Universitario JUAN CARLOS PEÑA RICO, del área de inspecciones y contravenciones.

Que con ocasión del comparendo No. N° 76001000000009650766 de fecha 16 de Mayo de 2015 impuesto por el Agente con placa 386 al señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 94.411.189, por infracción a las normas de tránsito específicamente lo estipulado en el artículo 152 de la Ley 769 de 2002 Modificado por la ley 1383 de 2010, art. 25. Modificado por la Ley 1548 de 2012, art. 1. Modificado la Ley 1696 de 2013 art. 5, que establece: *"Sanciones y grados de alcoholemia. Si hecha la prueba, se establece que el conductor se encuentra en alguno de los siguientes grados de alcoholemia, incurrirá en las sanciones respectivas, según el nivel de reincidencia correspondiente de conformidad con lo indicado a continuación para cada evento. 4. Tercer grado de embriaguez, desde 150 mg de etanol/100 ml de sangre total en adelante, se impondrá: 4.1. Primera vez 4.1.1. Suspensión de la licencia de conducción por diez (10) años. 4.1.2. Realización de acciones comunitarias para la prevención de la conducción bajo el influjo del alcohol o sustancias psicoactivas, durante cincuenta (50) horas. 4.1.3. Multa correspondiente a setecientos veinte (720) salarios mínimos diarios legales vigentes (smdlv). 4.1.4. Inmovilización del vehículo por diez (10) días hábiles...", 4.1.5. "Se prohíbe al señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA identificado (a) con CC: N° 94.411.189 conducir vehículos automotores durante el tiempo de suspensión decretado en esta resolución."* Correspondió a la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, resolver en audiencia pública la controversia con ocasión de la imposición del comparendo referenciado, el día 19 de Mayo de 2015.

Que en aras de garantizar el Debido Proceso, el Derecho de Contradicción y de Defensa al señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA, se llevó a cabo el día 19 de Mayo de 2015, en las instalaciones de la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, conforme a lo establecido en el artículo 136 de la Ley 769 de 2002 modificado por el artículo 205 del Decreto 0019 de 2012, la diligencia de controversia en la cual se hizo presente el señor NÚÑEZ GARCÍA, exponiendo los siguientes argumentos ante el cuestionamiento sobre la presunta ingesta de licor el día de los hechos:

RESOLUCIÓN N° (4152.0.21.3449) DE 2016
(1 DIC 2016)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN Y SE
CONFIRMA UNA SANCIÓN"

PREGUNTADO: "Sírvasse manifestar a este despacho de manera breve que tiene que decir en cuanto al comparendo N°76001000000009650766 y en el cual el agente de tránsito registro como código de infracción LEY 1696 de DICIEMBRE 19 DE 2013 ART: 4 Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta serán sancionadas con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código..."

RESPONDIÓ: No.

PREGUNTADO: "Sírvasse manifestar a este Despacho si el día en que le fue elaborado el comparendo, usted había ingerido bebidas embriagantes y en caso de ser afirmativo su respuesta, de que clase de bebida ingerió."

RESPONDIÓ: "Si, aguardiente."

PREGUNTADO: TIENE ALGO MAS PARA AGREGAR, ACLARAR, CORREGIR O SOLICITAR EN ESTE DESPACHO.

RESPONDIÓ: No.

Que la decisión referida fue notificada en ESTRADOS al señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA, de conformidad con el artículo 139 de la ley 769 de 2002, de la misma forma se le indicó que de acuerdo a lo estipulado en el artículo 142 de la Ley 769 de 2002 contra el Acto Administrativo notificado, procedían los recursos de Reposición y en Subsidio de Apelación, de igual forma se le puso en conocimiento según lo consagrado en el artículo 142 de la misma Ley, que el recurso de reposición procede contra los autos ante el mismo funcionario, que dichos recursos deberían interponerse al momento de ser notificado el fallo.

El señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA, manifestó interponer el recurso de Reposición y en subsidio apelación.

Que el inspector de tránsito mediante resolución No. 4152.0.2.3100 de Julio 23 de 2015 resuelve el recurso de reposición, y se sostiene en lo ya dicho, confirma la resolución 000000385788515 del 19/05/2015 y concede en la misma diligencia el recurso de apelación ante el Secretario de Despacho de la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal.

Que el señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA, presentó recurso de apelación sustentado por escrito mediante documento de fecha 26 de mayo de 2015 argumentando lo siguiente:

1. Los agentes de tránsito que realizaron el procedimiento le hicieron soplar una sola vez y no le practicaron la segunda prueba de alcoholemia.

RESOLUCIÓN N° (4152.0.21, 3447) DE 2016
()

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN Y SE
CONFIRMA UNA SANCIÓN"

2. Resultado que no permitió mostrar su estado de beodez".
3. No se sabe si los alcohosensores estaban debidamente calibrados.
4. No se sabe si el agente de tránsito que elaboro la prueba estaba debidamente certificado.

Que así mismo el Apelante en su parte petitoria solicita lo siguiente:

1. Revocar la Resolución N° 000000385788515.

Basados en la petición del recurrente, este despacho procedió a realizar el trámite del recurso de apelación interpuesto por el presunto infractor y mediante AUTO Nro. 0076 – 2016 de fecha 13 de Julio de 2016, resuelve: PRIMERO.- Delegar al Líder del Área Jurídica para que realice la gestión procesal pertinente de conformidad con las funciones asignadas, y en consecuencia proceda a dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el señor HUGO NUÑEZ GARCÍA contra la resolución N° 000000385788515, orden de comparendo 76001000000009672497. SEGUNDO.- Abrir el periodo probatorio en los términos del artículo 79 de la Ley 1437 de 2011, por un término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto. TERCERO.- Oficiar al Gerente del CDAV y al Líder del Área de Control y Seguridad Vial, de conformidad con lo manifestado en la parte considerativa de este auto, con el fin de que rinda versión el agente de tránsito sobre lo ocurrido y se alleguen los documentos solicitados y así resolver de fondo el recurso de alzada. CUARTO.- Contra la presente decisión no proceden recursos, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la ley 1437 de 2011.

REVISIÓN DE LOS FUNDAMENTOS DE HECHO DEL RECURSO:

El apelante cita como hechos que en su postura pueden ser constitutivos de exoneración de la sanción varias situaciones previas a la realización de la prueba de alcoholemia como lo son:

1. Después de reconocer que había ingerido bebidas embriagantes, para su caso aguardiente, manifiesta que el agente de tránsito el cual le practicó la prueba de alcoholemia solo lo hizo soplar una sola vez y no le practicó la segunda prueba de alcaímetría. 2. Que no se sabe si los alcosensores estaban debidamente calibrados tal como lo ordena la ley 3. No se aporta el certificado de idoneidad del operario del alcohosensor o sea del agente de tránsito que práctico la prueba. 4. Solicitó en segunda instancia, de acuerdo a lo narrado y con fundamento en los artículos 29 y 23 de la Constitución Política de Colombia y en el artículo 142 y artículo 129 parágrafo 1 de la ley 1383 de 2010; que se le revoque íntegramente la resolución por alcoholemia del día 19 de Mayo de 2015. Sobre estos hechos, este despacho se pronunciará a continuación en la valoración de las peticiones y pruebas aportadas.



RESOLUCIÓN Nº (1152.0.21.3447) DE 2016

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN Y SE CONFIRMA UNA SANCIÓN"

VALORACIÓN JURÍDICA DE LAS PETICIONES Y PRUEBAS APORTADAS Y DE LAS PRUEBAS DECRETADAS DE OFICIO:

Solicita el apelante la exoneración de las sanciones impuestas, a esta petición se absolverá en la parte resolutive. Pide el apelante: que se tenga en cuenta como testigo a la señora Luz Stella Molano Rave, toda vez que no se le practicó la contra muestra; lo cual no es procedente su solicitud teniendo en cuenta que se le practicaron la prueba 04001 y la contra muestra de alcoholemia las cuales reposan a folio 9 del expediente 04001 y 04002 las cuales arrojaron como resultado 1.96 y 1.86 g/L respectivamente, por lo antes expuesto no es necesaria y procedente la declaración de la testigo, por ser estas pruebas ajustadas a la ley y al derecho, como está reglamentada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, esto ratificado en la declaración rendida por el agente de tránsito Nº 386 que practicó las pruebas, el cual manifiesta: "Las pruebas fueron la Nº 004001 y la contra muestra 004002, testigo del hecho es el agente Marín quien firma como testigo de la prueba y el contravenor quien también la firma."

El señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA, manifiesta en su escrito de apelación que el agente que le practicó la prueba de alcoholemia no estaba certificado para la toma de alcoholemia, dentro del expediente a folio 15, aparece certificación del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, donde manifiesta que participo en el curso de Actualización y Capacitación para Cuerpos de Control de Tránsito que emplean Alcohómetros para la medición de etanol en aire espirado, lo cual el agente de tránsito confirma en su declaración donde manifiesta: "... además yo me encuentro avalado para la realización de la prueba por el Instituto de Medicina Legal." Quedando desvirtuado lo que manifiesta el apelante y demuestra que el agente de tránsito señor Gustavo Eley Racines Bolaños con placa Nº 386 sí, está capacitado y certificado para la toma de la muestra de alcoholemia.

El apelante manifiesta además en su escrito que el alcohómetro no se encontraba calibrado, a folio 16 y 17 aparece el certificado de medición expedido por el laboratorio de calibración SARAVIA BRAVO S.A.S., Nº serial 095160, fecha de calibración 7 de abril del 2015, lo cual indica que para la fecha de la toma de la muestra de alcoholemia el alcohómetro estaba calibrado quedando con esto desvirtuado lo que manifiesta el señor Hugo Núñez García.

En primer lugar, (i) es ampliamente reconocido por la jurisprudencia Colombiana, que la actividad de conducción es una actividad peligrosa que justifica una intervención acentuada e intensa por parte de las autoridades con el propósito de controlar los riesgos que a ella se anudan y, en segundo lugar, (ii) como consecuencia de lo anterior existe una relación de especial sujeción entre los conductores y las autoridades de tránsito que permiten la imposición de obligaciones especiales, tal como es reconocido desde el artículo 1º del Código Nacional de Tránsito, en el que se establece que aunque todo colombiano tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, "está sujeto a la intervención y reglamentación de las autoridades para garantía de la seguridad y comodidad de los habitantes, especialmente de los peatones y de los discapacitados físicos y mentales, para la preservación de un ambiente sano y la

RESOLUCIÓN N° (4152.0.21.3449) DE 2016
()

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN Y SE
CONFIRMA UNA SANCIÓN"

protección del uso común del espacio público". En tal sentido al ser la actividad de conducción una actividad peligrosa, crea entre el conductor y las autoridades un vínculo de control permanente, donde las autoridades deben trabajar en la prevención es decir evitar que ocurran hechos lamentables.

El agente de placa 386 esta investido de autoridad según lo establece el artículo 83 en concordancia con el artículo 121 superior y que en tal sentido hay presunción legal de buena fe en todas sus actuaciones, así como el comparendo por ser documento público y las pruebas de alcoholemia N° 04001 y 04002 se presumen como auténticas. Al respecto ha dicho la Corte Constitucional en la precitada sentencia: *"La fijación de una obligación de acatamiento de las instrucciones impartidas por una autoridad de tránsito guarda correspondencia con el deber general de respetar a las autoridades del Estado. Este deber encuentra fundamento constitucional en el artículo 6° conforme al cual los particulares son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes y en el artículo 95 que establece la obligación de toda persona de cumplir la ley y la Constitución."*

CONSIDERACIONES

Que con todo lo expuesto, éste recurso deberá resolverse en contra del Recurrente y una vez habiéndose cumplido por parte de esta instancia garantizando el derecho a la defensa y agotándose el Debido Proceso, analizando uno a uno los fundamentos de hecho y de derecho esbozados, no se encuentra causal alguna que logre demostrar su ausencia de responsabilidad en la contravención a las normas de tránsito, con ocasión del comparendo No. N° 76001000000009650766 de fecha 16 de Mayo de 2015 impuesto por el Agente con placa 386 al señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 94.411.189, por infracción a las normas de tránsito específicamente lo estipulado en el artículo 152 de la Ley 769 de 2002 Modificado por la ley 1383 de 2010, art. 25. Modificado por la Ley 1548 de 2012, art. 1. Modificado la Ley 1696 de 2013 art. 5, que establece: *"Sanciones y grados de alcoholemia. Si hecha la prueba, se establece que el conductor se encuentra en alguno de los siguientes grados de alcoholemia, incurrirá en las sanciones respectivas, según el nivel de reincidencia correspondiente de conformidad con lo indicado a continuación para cada evento: 4. Tercer grado de embriaguez, desde 150 mg de etanol/100 ml de sangre total en adelante, se impondrá: 4.1. Primera vez 4.1.1. Suspensión de la licencia de conducción por diez (10) años. 4.1.2. Realización de acciones comunitarias para la prevención de la conducción bajo el influjo del alcohol o sustancias psicoactivas, durante cincuenta (50) horas. 4.1.3. Multa correspondiente a setecientos veinte (720) salarios mínimos diarios legales vigentes (smdlv). 4.1.4. Inmovilización del vehículo por diez (10) días hábiles..."*

La presente actuación administrativa se encuentra debidamente revisada y soportada mediante el Orfeo N° 2015415200121052, el cual fue remitido al área jurídica para su correspondiente trámite.

Así las cosas, y sin evidenciarse por parte de esta instancia violación del derecho a

RESOLUCIÓN N° (4152.0.21.3449) DE 2016
(01 DIC 2016)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN Y SE CONFIRMA UNA SANCIÓN"

la defensa y al Debido Proceso, toda vez que en el procedimiento actuado para desatar el recurso de alzada se observa el cumplimiento de las garantías procesales, este despacho:

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: CONFIRMAR la resolución 000000385788515 del 19 de Mayo de 2015, emitida por el Profesional Universitario Doctor JUAN CARLOS PEÑA, de la Inspección Permanente de Contravenciones de la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, por lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTICULO SEGUNDO: Notifíquese el contenido del Acto Administrativo de conformidad con lo previsto en los artículos 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Señor HUGO NÚÑEZ GARCÍA, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 94.411.189 de Cali (V.)

ARTICULO TERCERO: Contra el presente Acto Administrativo, no procede ningún recurso por encontrarse agotada la vía Gubernativa.

ARTICULO CUARTO: Devuélvase el expediente a la oficina de origen para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Santiago de Cali, a los 01 (1) días del mes de Diciembre de dos mil dieciséis (2016).

01 DIC 2016

JUAN CARLOS ORRUBIO QUIÑONES
SECRETARIO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE CALI

Proyectó y Elaboró: Dr. María Fernanda Carvajal-Abogada área jurídica STTM.
Revisó y Aprobó: Dr. Julián Eduardo Castillo - Profesional Universitario área Jurídica Despacho STTM.

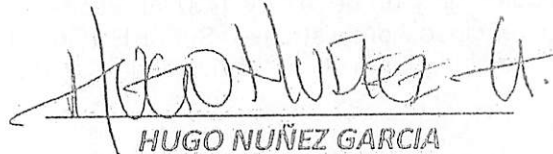
SECRETARIA DE MOVILIDAD
SANTIAGO DE CALI

CONSTANCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

Hoy 07 de Marzo de 2017, siendo las 10:53 horas se hace presente en la Oficina de Notificaciones del Grupo de Gestión Jurídica de la Secretaría de Movilidad; el señor **HUGO NUÑEZ GARCIA** identificado con la cédula de ciudadanía No 94.411.189 expedida en Cali, con el fin de notificarse de la resolución N° 4152.0.21.3449 de Diciembre 01 de 2016 "POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACION Y SE CONFIRMA UNA SANCION"

De la resolución que se notifica se hace entrega de copia íntegra, autentica y gratuita. El presente documento hace parte integral de la citada resolución como constancia de notificación personal.

FIRMA NOTIFICADO



HUGO NUÑEZ GARCIA

CC No. 94.411.189 expedida en Cali

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En Santiago de Cali, a los 08 días del mes de Marzo de 2017, cobra firmeza y ejecutoria la resolución 4152.0.21.3449 de Diciembre 01 de 2016, emitida por la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali, "MEDIANTE LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN Y SE CONFIRMA UNA SANCION", notificación que se efectuó personalmente el día 07 de Marzo de 2017, siendo las 10:53 horas en la oficina de Notificaciones del Grupo de Gestión Jurídica.

Lo anterior en cumplimiento al artículo 69 del código de Procedimiento Administrativo (Ley 1437 de 2011)



ARLES OCTAVIO LEMOS CASTRO
Profesional Universitario STTM.



**JUZGADO DIECISIETE
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN: 76001-33-33-017-**2017-00253-00**

DEMANDANTE: HUGO NUÑEZ GARCIA

DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Auto de Sustanciación No. 937

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y, vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda, se procederá a fijar fecha y hora para que se surta la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011.⁷

Se advierte a las partes que la inasistencia a esta audiencia acarreará las consecuencias previstas en el numeral 4 del citado artículo.

En mérito de lo anterior, el DESPACHO

DISPONE:

Fijase como fecha para que se surta la audiencia inicial el día **MIERCOLES VEINTITRES (23) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)**, en la Sala de audiencias No. 3 ubicada en el piso 6 de este edificio.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PABLO JOSÉ CAICEDO GIL

JUEZ

⁷ Vencido como se encuentra el término de traslado de la demanda o de la de reconvencción según el caso, el Juez o Magistrado Ponente convocará a una audiencia...”



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE TRÁNSITO
Y TRANSPORTE

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415200531921

Fecha: 02-08-2016

TRD: 4152.0.9.9.187.053192

Rad. Padre: 2015415200121052

Señor

HUGO NUÑEZ GARCIA

Carrera 2 N° 45B – 14

312 4896187

Barrio Salomia

Cali

ASUNTO: Comunicación Auto 0076-2016

Cordial saludo,

La presente es con el fin de comunicarle que la Secretaría de Tránsito y Transporte ha emitido el Auto N° 0076-2016 de Julio 13 de 2016 "POR MEDIO DEL CUAL SE ABRE A PRUEBAS EN UN PROCESO CONTRAVENCIONAL DE SEGUNDA INSTANCIA POR VIOLACION A LAS NORMAS DE TRANSITO EN CASO DE EMBRIAGUEZ"; proceso del cual usted hace parte, por tal motivo y para su conocimiento se adjunta copia del acto administrativo citado.

Atentamente,



ROMEL LOPEZ GONZALEZ

Oficina de Notificaciones – Grupo Jurídico STTM

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415200057064

Fecha: 13-07-2016

TRD: 4152.0.9.9.94.005706

Rad. Padre: 2015415200121052

AUTO Nro. 0076 – 2016

"POR MEDIO DEL CUAL SE TRÁMITA RECURSO DE APELACIÓN Y SE ABRE A PRUEBAS EN UN PROCESO CONTRAVENCIONAL EN SEGUNDA INSTANCIA POR VIOLACIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO EN CASO DE EMBRIAGUEZ"

El suscrito Secretario de Tránsito y Transporte de Cali, en uso de sus facultades legales, y,

CONSIDERANDO

Que el agente de tránsito GUSTAVO E. RACINES B. de placa Nro. 386 emitió la orden de comparendo No. 7600100000009650766 al señor HUGO NUÑEZ GARCIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.411.189 según los parámetros establecidos en la resolución 0414 de 2002 al realizarle las pruebas físicas o clínicas de alcoholemia de conformidad con lo establecido en el artículo 5 de la Ley 1696 del 19 de Diciembre de 2013 *"por medio de la cual se dictan disposiciones penales y Administrativas para sancionar la conducción bajo el Influjo del alcohol u otras sustancias psicoactivas"*.

Que el Profesional Universitario JUAN CARLOS PEÑA, con funciones de Inspector de Contravenciones se constituyó en audiencia pública y mediante la resolución Nro. 000000385788515 teniendo en cuenta las pruebas limitantes en el expediente resuelve: suspenderle la licencia de conducción por el termino de (10) Diez años al señor HUGO NUÑEZ GARCIA, imponerle una multa equivalente a (720) setecientos veinte salarios mínimos diarios \$(15.464.160), realización de acciones comunitarias para la prevención de la conducción bajo el influjo de alcohol o sustancias psicoactivas, durante (50) cincuenta horas e inmovilización del vehículo por (10) tres días hábiles (...), lo anterior argumentado en las normas vigentes establecidas para tal fin como reza en la resolución en mención, conforme a lo dispuesto en el *"artículo 5 de la Ley 1696 de 2013"*.

Que una vez notificada la decisión al señor HUGO NUÑEZ GARCIA, dentro de la misma audiencia pública tal como lo establece la ley 1696 del 2013 en el artículo 3 inciso 3 del parágrafo *"La notificación de la suspensión o cancelación de la licencia de conducción, se realizará de conformidad con las disposiciones aplicables del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo."*, el señor HUGO NUÑEZ GARCIA, interpuso recurso de apelación contra la resolución Nro. 000000385788515 (artículo 76 de la Ley 1437 de 2011).

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415200057064

Fecha: 13-07-2016

TRD: 4152.0.9.9.94.005706

Rad. Padre: 2015415200121052

Que de conformidad con lo establecido en los artículos 134 y 142 del Código Nacional de Tránsito, se procede a dar trámite al recurso de alzada para el caso que nos ocupa, y de acuerdo con los principios de la sana crítica, debido proceso y derecho a la defensa que le asiste al apelante.

En razón de lo anterior, y en vista de que esta dependencia recibe el presente recurso el día 11 de Julio del 2016, considera necesario aclarar ciertos hechos respecto a la infracción presuntamente cometida por el recurrente, este despacho en aras de obtener una mayor ilustración con referencia a los hechos que se investiga procede a decretar las siguientes pruebas:

1.- Oficiar al Gerente del CDAV para que se sirva allegar a esta dependencia copia completa del expediente del señor HUGO NUÑEZ GARCIA, sancionado mediante resolución N° 000000385788515, orden de comparendo 7600100000009650766.

2.- Oficiar al Lider del Área de Control y Seguridad Vial, para que allegue los siguientes documentos:

- a) Informe policial de los hechos,
- b) Evidencia fotográfica o fílmica de los hechos (en caso de existir).
- c) Las tirillas de las muestras de alcoholimetría tomadas (en caso de existir).
- d) Copia de la orden de comparendo.
- e) Todos los que su despacho considere pertinentes.

3.- Oficiar al Lider del Área de Control y Seguridad Vial, para que por su intermedio se sirva citar y hacer comparecer al agente de tránsito GUSTAVO E. RACINES B., de placa Nro. 386 para la época de los hechos, que emitió el comparendo Nro. 7600100000009650766, con el fin de que rinda versión sobre lo ocurrido y así resolver de fondo el recurso de alzada.

Por lo anteriormente expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO.- Delegar al Lider del Área Jurídica para que realice la gestión procesal pertinente de conformidad con las funciones asignadas, y en consecuencia proceda a dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el señor HUGO NUÑEZ GARCIA, contra la resolución N° 000000385788515, orden de comparendo

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415200057064

Fecha: 13-07-2016

TRD: 4152.0.9.9.94.005706

Rad. Padre: 2015415200121052

76001000000009672497.

SEGUNDO.- Abrir el periodo probatorio en los términos del artículo 79 de la Ley 1437 de 2011, por un término de Diez (10) días contados a partir de la comunicación del presente auto.

TERCERO.- Oficiar al Gerente del CDAV y al Líder del Área de Control y Seguridad Vial, de conformidad con lo manifestado en la parte considerativa de este auto, con el fin de que rinda versión el agente de tránsito sobre lo ocurrido y se alleguen los documentos solicitados y así resolver de fondo el recurso de alzada.

CUARTO.- Contra la presente decisión no proceden recursos de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1437 del 2011.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE,

Dado en Cali, a los trece (13) días del mes de Julio del año dos mil dieciséis (2016).

NELSON RINCÓN LAVERDE
Secretario de Tránsito y Transporte del Municipio de Cali

Proyectó: Eberto Riveros Rincón – Abogado Grupo Jurídico STTM
Revisó: Julián Eduardo Castillo Giron – Profesional Universitario - Grupo Jurídico STTM

Documento 1003

**AL SECRETARIO DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE
SANTIAGO DE CALI**

Comparendo N° 76001000000000960766
Resolución N° 000000385788515
Radicado N° 2016415200531921
TRD: 4152.0.9.9.187.053192
Rad Padre: 2015415200121052
Resolución N° 4152.0.21.3449



DON HUGO NUÑEZ GARCÍA, persona mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, Con cédula de ciudadanía Núm. 94411189, expedida en Cali, actuando en nombre propio y en calidad de presunto contraventor dentro del proceso de la referencia a usted muy respetuosamente, **SOLICITO COPIA INTEGRAL DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO, CON RAD PADRE N°2015415200121052,**

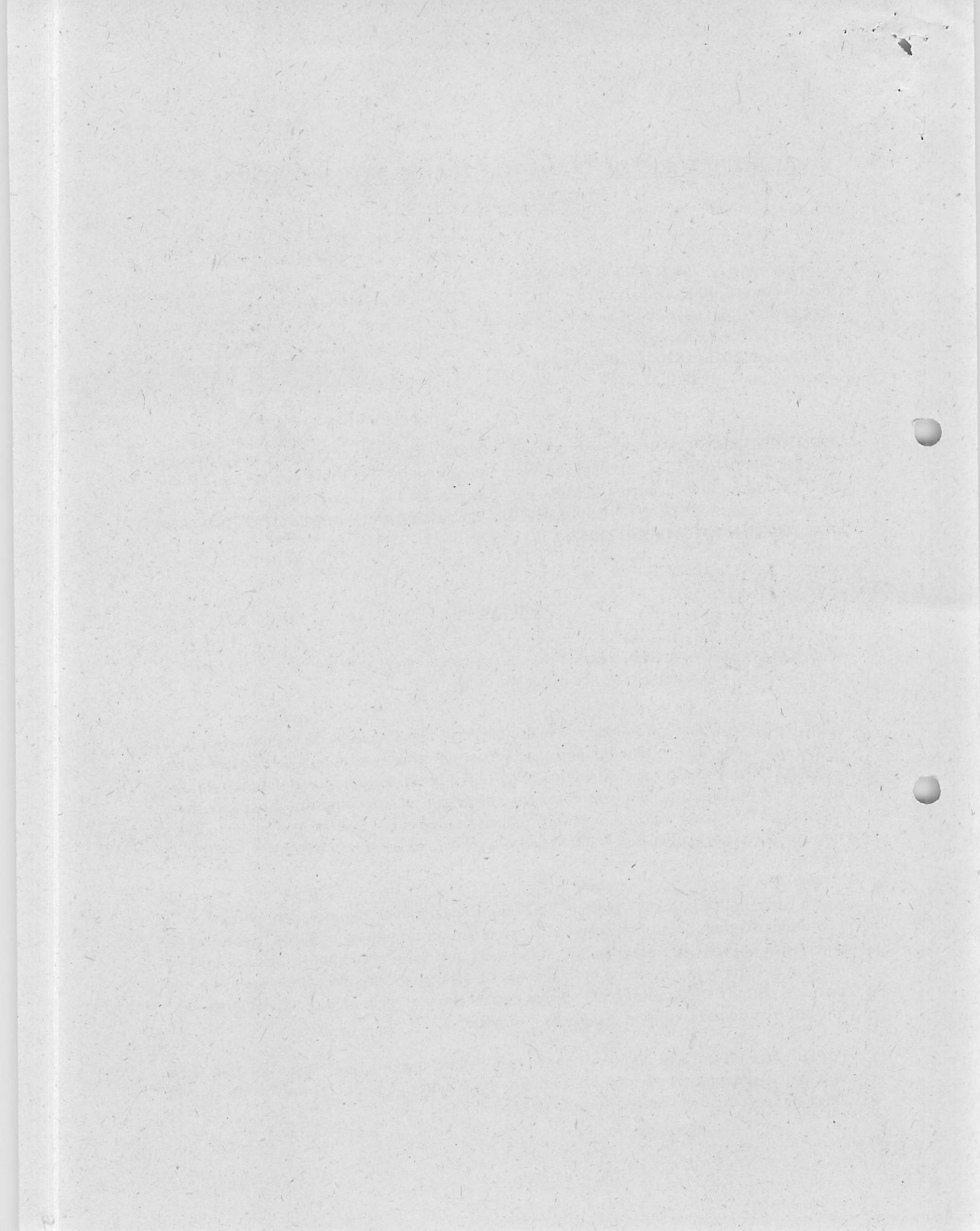
EXPONGO

PRIMERO.- Que ostentando mi condición de interesado en el expediente arriba reseñado, que se sigue en la Administración a la que me dirijo.

SEGUNDO.- Que de conformidad con lo establecido en el artículo 74 de la Constitución de 1991, establece que "todas las personas tienen derecho a acceder a los documentos públicos salvo los casos que establezca la ley", está autorizando a toda persona para que acceda, en principio, a cualquier información oficial, consulte documentos que reposen en las oficinas públicas y soliciten u obtengan copias de los mismos, con excepción de aquellos que tengan una reserva de carácter legal o alguna relación con la defensa o seguridad nacional.

Así, la carta política de 1991 establece que dentro del régimen democrático, participativo y pluralista colombiano, el derecho al acceso a documentos públicos **tiene rango constitucional**, por la trascendental importancia que tiene al momento de promover y facilitar el control por parte de los ciudadanos a las actuaciones del Estado en todas sus manifestaciones. Dicha protección no solo está dada por el régimen jurídico nacional, sino que además tiene fuentes en el derecho internacional.

Por su parte, el artículo 23 de la Constitución Política dispone que "Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución"



En este orden de ideas, tenemos que en desarrollo del derecho constitucional que le asiste a toda persona de tener acceso a la información pública, la ley ha establecido la obligación de los organismos y entidades del Estado de permitir el fácil acceso a la información que no tenga reserva constitucional o legal, a través de la figura del derecho de petición de información. De esta forma, en el presente caso como la documentación e información que solicito cumple con los requisitos exigidos por la ley y los documentos no tienen el carácter de reservados ni hacen relación a defensa o seguridad nacional, la entidad pública a la que me dirijo, está en la obligación legal de otorgar la información solicitada, porque de lo contrario se vulneraría el derecho fundamental de petición, dando lugar a la correspondiente investigación disciplinaria.

Por todo ello al ostentar mi condición de interesado en las relaciones con las Administración Pública, en el presente caso la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE CALI**, me asiste el derecho a obtener copias de los documentos contenidos en el expediente arriba referenciado.

Los datos para obtener copia de dicho expediente son los siguientes:

Nombre: HUGO NUÑEZ GARCIA

Teléfono Celular: 3232975663

Correo Electrónico: hugong7403@hotmail.com

Dirección Domicilio: Carrera 2 N°45B-14 (Barrio Salomia)

Ciudad: Cali- Valle

POR LO EXPUESTO, SOLICITO:

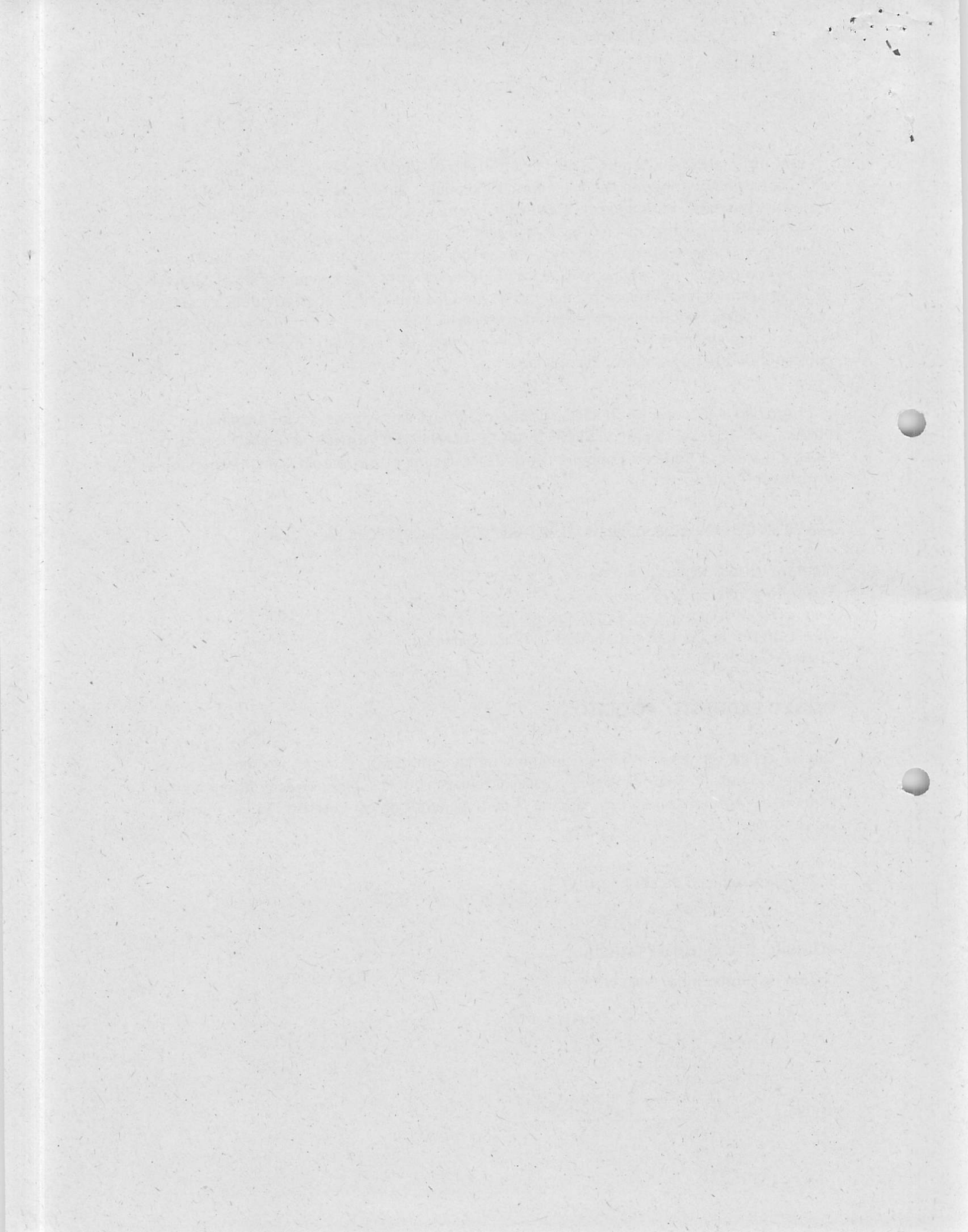
Que se tenga por presentado en tiempo y forma este escrito y, de conformidad con lo manifestado en el mismo se acceda a hacerme entrega de las copias que se contienen en el Expediente Administrativo reseñado en la parte superior de este escrito, en los términos solicitados.

Se firma en Cali el 8 de abril de 2017

NOMBRE: HUGO NUÑEZ GARCIA

Cédula de Ciudadanía: 94411189

Firma: HUGO NUÑEZ G





ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE MOVILIDAD



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 201741520100107901

Fecha: 28-03-2017

TRD: 4152.010.13.1.953.010790

Rad. Padre: 201741520100066452

Señor:

DON HUGO NUÑEZ GARCIA

Carrera 2 No. 45B – 14 B/Salomia – Cali

hugong@hotmail.com

Tel. 3232975663

Asunto: Respuesta derecho de Petición R.O 201741520100066452 del 08/03/2017

Cordial saludo,

En atención al escrito de la referencia y con el propósito de salvaguardar sus derechos constitucionales, este despacho se permite remitir para su conocimiento el expediente correspondiente a la orden de comparendo No. 76001000000000960766 contentivo de los siguientes documentos.

1. Memorial de remisión del recurso de apelación.
2. Resolución 4152.0.2.3100
3. Recurso de reposición y en subsidio de apelación
4. Diligencia de descargos que resuelve reposición
5. Copia de la orden de comparendo
6. Entrevista previa y consentimiento para prueba de alcoholimetría
7. Copia del diploma que avala al guarda para tomar pruebas de alcoholimetría
8. Certificado de calibración del alcohosensor
9. Reporte de calibración
10. Citación agente de tránsito para descargos
11. Versión del agente de tránsito con placa No. 386
12. Copia de la resolución No. 4152.0.21.3449 de 2016
13. Copia de la constancia de notificación personal
14. Citación para notificación personal de acto administrativo
15. Constanza de ejecutoria del acto administrativo

Cordialmente,

JOSÉ MAURICIO CADAVID BUENO
Jefe Oficina de Contravenciones SM

Elaboró: Harry Murillo Murillo – Abogado Contratista SM
Revisó: Arles Octavio Lemos Castro – Líder Grupo de Gestión Jurídica SM
Aprobó: José Mauricio Cadavid Bueno - Jefe Oficina de Contravenciones

Anexos:

Copia del expediente antes detallado en veintinueve (29) folios.

ALCALDIA DE SANTIAGO
SECRETARIA DE TRANSITO Y
AREA DE COBRO COA

EXCEPCION DE FALTA DE EJECUTORIA
DEL MANDAMIENTO DE PAGO NÚM. 201561449

**REFERENCIA: EXCEPCION CONTRA EL MANDAMIENTO DE PAGO
NUMERO 201561449, CONFORME AL COBRO COACTIVO CON
RESOLUCIÓN NÚM. 385788515, DE FECHA 19 DE MAYO DE 2015**

El Señor **HUGO NUÑEZ GARCIA**, persona mayor de edad, vecino de este municipio, identificado con cédula de ciudadanía Núm. 94411189, expedida en la ciudad de Cali (Valle), actuando en nombre propio y en calidad de presunto infractor a las normas del Código Nacional de Tránsito, y de ejecutado en el Procedimiento de Cobro Coactivo con Resolución Núm. 385788515, a usted de la manera más respetuosa interpongo Excepción de falta de ejecutoria de Título, contra el Mandamiento de Pago Núm. 201561449, que me fue notificado el día 26 de octubre de 2016 en virtud de los artículos 830 y siguientes del Estatuto Tributario, los cuales señalan que el contribuyente dispone de 15 días (calendario) contados desde la notificación del mandamiento de pago para interponer las excepciones, para que en su razón el funcionario ordene la terminación del procedimiento.

ALEGACIONES

**PRIMERA.- EL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO TIENE
POR OBJETO LA EJECUCIÓN COMPULSIVA DE OBLIGACIONES CLARAS,
EXPRESAS Y EXIGIBLES:**

En efecto, como es sabido el proceso administrativo de cobro coactivo tiene por objeto la ejecución compulsiva de obligaciones claras, expresas y exigibles, en el presente caso nos encontramos ante un Acto Administrativo suspendido, ya que se encuentra Recurrido en Apelación (Radicado Núm. 2016415200057064, TRD.

Documento 2
No. 2016-41520-034167-2
Asunto: EXCEPCION CONTRA MANDA
MOENTP DE PAGO
Fecha Radicado 02/11/2016 11:17:04
ALCALDIA DE
SANTIAGO DE CALI
www.cali.gov.co
Usuario Radicador LAURAGONZALEZ
Destino SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE
Remitente (CIU) HUGO NUÑEZ GARCIA ID: 94411189
Visite Nuestra Pagina - <http://www.cali.gov.co>
Santiago de Cali (Valle del Cauca) Cam Torre Alcaldia, Linea 195
2816415200341672

4152.0.9.94.005706, Rad Padre: 2015415200121052), encontrándose en fase probatoria el proceso contravencional de Segunda Instancia y salvo disposición expresa en contrario los recursos por regla general se conceden en efecto suspensivo, es decir, están suspendidos los efectos jurídicos del acto impugnado hasta que la Administración resuelva favorable o desfavorablemente la impugnación presentada.

La administración resuelve los recursos mediante actos administrativos por tanto estos deben contener los requisitos señalados en relación con los elementos del acto y ser notificados debidamente, estos deben ser motivados en sus aspectos de hecho y de derecho, deben resolver todas las cuestiones planteadas por el impugnante y deben producirse en tiempo y en el presente caso no se cumplen.

Por tal razón se parte del presupuesto de que en relación con el origen, la causa, liquidación y vigencia de la obligación que se pretende cobrar a través del procedimiento de cobro coactivo No han sido agotadas previamente todas las etapas de discusión administrativa, en consecuencia la Secretaría de Tránsito y Transporte de Santiago de Cali, libra un mandamiento de pago respecto de una deuda que aún no es real, legal o justa, pues no existe un título ejecutivo exigible que respalde y da certeza a la existencia de la obligación.

Siendo así contra el mandamiento de pago vengo a interponer la excepción consagrada expresamente en el artículo 831 del Estatuto Tributario, al estar recurrido el Acto Administrativo en la vía gubernativa, cuestionando la firmeza del mismo y la legalidad de la liquidación oficial al ser nula porque se profirió estando suspendido el término de firmeza del Acto Administrativo.

Es claro entonces que si un acto administrativo ha quedado en firme, es porque en la vía gubernativa no hay nada que hacer ya, y la única opción posible es el control jurisdiccional de dicho acto administrativo, es por ello que procede la excepción dispuesta en el numeral 3 del artículo 831 del estatuto tributario, lo que implica "suspender" el cobro coactivo hasta tanto no haya una pronunciación definitiva de la justicia administrativa como lo dispone el numeral 4 del artículo 829 del estatuto tributario.

Lo anterior pone de relieve lo importante que resulta atender debidamente cada paso o proceso de la vía gubernativa para no llegar a un punto como el referido en el presente caso, causando indefensión a los intereses del que excepciona.

Como sustento de lo anterior, es preciso traer a colación lo expuesto por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta,

administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley en distintos pronunciamientos:

"El privilegio de la decisión previa o agotamiento de la vía gubernativa es uno de los presupuestos procesales de la acción que permite que el administrado pueda acudir ante la jurisdicción. En caso de que no se cumpla esa condición, el juez puede rechazar la demanda, o, en caso de que eso no hubiere sido posible, proferir un fallo inhibitorio atendiendo la excepción de falta de agotamiento de la vía gubernativa y, en consecuencia, puede abstenerse de emitir pronunciamiento de mérito sobre el fondo de las pretensiones. En términos generales, el agotamiento de la vía gubernativa es un privilegio que el ordenamiento jurídico le concede a la administración y consiste en que, antes de que se la demande, se le debe dar la oportunidad de pronunciarse sobre las pretensiones y argumentos de oposición a las decisiones adoptadas en los actos administrativos, para que pueda revisarlas y, según el caso, revocarlas, modificarlas o aclararlas. Es decir, para que el administrado pueda acudir a la jurisdicción debe, previamente, haber presentado ante la administración los recursos que el legislador previó como obligatorios contra el acto que se pretenda demandar. El artículo 63 del C.C.A. señala que la vía gubernativa se agota cuando contra los actos administrativos no procede ningún recurso (artículo 62-1 ibídem), o cuando los recursos interpuestos se hayan decidido (artículo 62-2 ibídem), y cuando el acto administrativo quede en firme por no haber sido interpuestos los recursos de reposición o queja, que no son obligatorios. Se entiende que los recursos interpuestos se han decidido cuando la Administración confirma, modifica, aclara o revoca la situación jurídica que creó con el acto administrativo impugnado."

Entre los requisitos materiales del Título Ejecutivo está la obligación Exigible, la cual sustentamos de la siguiente forma:

1- Obligación clara: aquella que contiene todos los elementos de la relación jurídica inequívocamente señalados en el documento, a saber: naturaleza o concepto de la deuda, sujetos de la obligación: acreedor (entidad que emite el título), deudor (sujeto pasivo, identificado de manera clara e inequívoca).

2- Obligación expresa: la que contiene una suma líquida de dinero a cobrar, debidamente determinada o especificada, expresada en un valor exacto que no da lugar a ambigüedad.

3- Obligación exigible: es la que no está sujeta a plazo o condición suspensiva, adicionalmente tratándose de actos administrativos se requiere que no hayan perdido su fuerza ejecutoria, por las causas establecidas en el artículo 66 del Código Contencioso Administrativo, por cuanto la configuración de esta circunstancia imposibilita el cobro coactivo de la obligación contenida en el mismo.

El Consejo de Estado en sentencias: 1295 del 07 de junio/01, 1426 del 14 de Dic. de 2000 ha reiterado:

"la falta o defectuosa notificación de los actos administrativos impiden que alcancen firmeza y hacen imposible su ejecución; en el primer caso porque es solo a partir del conocimiento que las partes tengan de las determinaciones de la administración que comienza a correr el término de ejecutoria dentro del cual los interesados pueden impugnar las decisiones que los afecten ejerciendo los recursos de ley. En el segundo caso, porque conforme prevé el artículo 64 del C.C.A. "...La firmeza de tales actos es indispensable para la ejecución contra la voluntad de los interesados"

Así mismo debemos hacer referencia a la FIRMEZA DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ART 87 CPACA:

Los actos administrativos quedarán en firme:

1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso.
2. Cuando los recursos interpuestos se hayan decidido.
3. Cuando no se interpongan recursos, o cuando se renuncie expresamente a ellos.
4. Cuando haya lugar a la perención, o cuando se acepten los desistimientos

Tal y como lo dispone el artículo 64 del C.C.A., para que un acto administrativo tenga carácter ejecutorio y sea suficiente por sí mismo, es indispensable que este adquiera firmeza por cualquiera de las causales contempladas en el artículo 62 del C.C.A., es decir se requiere que haya agotado la vía gubernativa. Adicionalmente, para que un acto administrativo adquiera firmeza es imprescindible que este se haya notificado en debida forma, esto es siguiendo los parámetros establecidos en los artículos 44 y siguientes del C.C.A.

El Artículo 64, Carácter ejecutivo y ejecutorio de los actos administrativos. Salvo norma expresa en contrario, los actos que queden en firme al concluir el procedimiento administrativo serán suficientes, por sí mismos, para que la administración pueda ejecutar de inmediato los actos necesarios para su cumplimiento. La firmeza de tales actos es indispensable para la ejecución contra la voluntad de los interesados.

SEGUNDA.- LOS RECURSOS ADMINISTRATIVOS EN VIA GUBERNATIVA SE CONCEDERAN EN EL EFECTO SUSPENSIVO

Respecto del efecto en que se conceden los recursos administrativos el artículo 55 del Código Contencioso Administrativo establece que se concederán en el efecto suspensivo, hasta tanto no se decidan los recursos de la vía gubernativa.

Dicho de otro modo el acto administrativo se encuentra suspendido, porque no se ha sido resuelto el recurso de Alzada o Apelación interpuesto.

Sobre el particular, en la Sentencia T-1483 de 200 de la Corte Constitucional sostuvo:

"Aplicados estos criterios, se observa por la Corte, que el artículo 55 del Código Contencioso Administrativo ordena que los recursos en la vía gubernativa se concedan en el efecto suspensivo. Ello significa, como es de sobra conocido, que el acto administrativo objeto de la impugnación con esos recursos, no puede surtir ningún efecto jurídico mientras la impugnación aludida este pendiente de decisión, ya sea por la propia autoridad que lo profirió, o por su superior jerárquico.

"Tanto es ello así, que el propio legislador, con la ostensible finalidad de proteger a las personas naturales o jurídicas de la arbitrariedad eventual de las autoridades administrativas, en forma perentoria dispuso que la ejecución de un acto administrativo que no se encuentre en firme, esto es, antes de resolver los recursos interpuestos, constituye grave falta disciplinaria del funcionario, calificada como mala conducta, sancionable con multas o con destitución, según lo dispuesto por el artículo 76-7 del Código Contencioso Administrativo.

"(...).

"En tales condiciones, en relación con un acto administrativo que se considere por el afectado vulnerador de sus derechos fundamentales, o que los amenaza en forma seria e inminente, tendría a su disposición uno de estos dos medios para su defensa: interponer contra ese acto los recursos de reposición y apelación por la vía gubernativa, o incoar la acción de tutela para perseguir, en los dos casos, que el acto que se dice abusivo o arbitrario no se ejecute definitivamente o, por lo menos que transitoriamente se suspenda su ejecución.

Por lo tanto habrá que concluirse que si el presuntamente afectado interpuso contra un acto administrativo los recursos de reposición y apelación por la vía gubernativa, la regla general establecida por el artículo 55 del C.C.A., es la de la suspensión de los efectos del acto impugnado, mientras esté pendiente la decisión sobre los recursos interpuestos, como hemos explicado; y, por lo tanto cesaran los efectos del acto administrativo en cuestión.

Teniendo en cuenta que los títulos ejecutivos base del proceso coactivo en la Secretaria de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, corresponden a actos administrativos debidamente ejecutoriados, que al haber agotado la vía gubernativa gozan de presunción de legalidad y son obligatorios mientras no hayan sido anulados o suspendidos por la jurisdicción contencioso administrativa, de conformidad con lo establecido en el artículo 66 del Código Contencioso Administrativo, pero en el presente caso al presentarse la Excepción señalada en los numeral 3 y 4 de la norma en cita, daría lugar a la suspensión del proceso, porque no goza de legalidad al no haber adquirido firmeza.

TERCERA.- LAS EXCEPCIONES PROBADAS

El Artículo 833. Excepciones probadas, indica expresamente,

Si se encuentran probadas las excepciones, el funcionario competente así lo declarará y ordenará la terminación del procedimiento cuando fuere del caso y el levantamiento de las medidas preventivas cuando se hubieren decretado. En igual forma, procederá si en cualquier etapa del procedimiento el deudor cancela la totalidad de las obligaciones.

Por lo tanto la Secretaria de Tránsito y Transporte debe suspender el proceso de cobro que cursa, hasta tanto no se pronuncien sobre el recurso de Apelación ya que carece de legalidad el título ejecutivo que sirvió como base al mandamiento de pago.

Así, es claro que para que los actos administrativos que dieron origen al título ejecutivo, sirvan como base para continuar con el proceso de cobro coactivo, deben encontrarse debidamente ejecutoriados, tal como lo señala el artículo 829 del Estatuto Tributario, el cual determinó que operará la ejecutoria en mención "cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa se hayan decidido en forma definitiva, según el caso."

La FALTA DE EJECUTORIA, ha sido comentada en diversidad de ocasiones por el honorable Consejo de Estado quien ha manifestado lo siguiente:

"Claramente señala el legislador que el documento que sirva de soporte a un cobro por jurisdicción coactivo, cuando de actos administrativos se trate, necesariamente debe estar revestido de la firmeza necesaria y que sólo obtiene cuando la administración lo ha notificado en debida forma al interesado. Así, la fuerza ejecutiva de todo acto administrativo está sujeta a su ejecutoria, situación de la que igualmente emerge la oponibilidad del documento, ya que en la medida que la administración haya ocultado o no haya notificado en debida forma al interesado, no podrá exigirle el cumplimiento de la orden vertida en el documento con que culminó la actuación administrativa.

Argumento que se encuentra en la Sentencia del 06 de mayo de 2004. Consejo de Estado. M.P. Dra. María Noemí Hernández Pinzón.

PRETENSIONES

Pretendo que el grupo funcional encargado de resolver las excepciones propuestas por los ejecutados o la subdirección encargada de adelantar el cobro de las multas de tránsito y de transporte, mediante procesos de cobro persuasivo y de cobro coactivo o quien haga sus veces, me conteste la **EXCEPCION DE FALTA DE EJECUTORIA DEL MANDAMIENTO DE PAGO**, y en su razón suspenda el proceso de cobro coactivo en curso, así mismo y como petición subsidiaria levante

el reporte negativo que reposa en el SIMIT y en el RUNT, como consecuencia de la anterior actuación negativa.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Me permito citar como fundamentos de Derecho los siguientes:

- Estatuto Tributario, en los Artículos 819 y Sgtes
- Código Contencioso Administrativo en sus artículos 44, 61,62,63 y Sgtes
- Ley 769 de 2002, artículo 142.

Se firma en Cali el 1 de Noviembre de 2016

NOMBRE: HUGO NUÑEZ GARCIA

Cédula de Ciudadanía: 94411189

Firma: _____

HUGO NUÑEZ G.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE TRÁNSITO
Y TRANSPORTE

2016415200792351

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415200792351

Fecha: 21-12-2016

TRD: 4152.0.10.1.853.079235

Rad. Padre: 2016415200341672

Señor:
HUGO NUÑEZ GARCIA
Carrera 2 No. 45B - 14 Salomia
Cali - Valle

ASUNTO: Respuesta a excepciones al Mandamiento de pago No. 201561449.

Cordial Saludo.

Dando respuesta a sus excepciones al Mandamiento de pago No. 201561449 en especial la denominada "Falta de ejecutoria del mandamiento de pago", me permito dar respuesta en los siguientes términos:

Se expidió el Auto de Terminación No. 4152.0.21.3661 del 16 de Diciembre de 2016 "POR LA CUAL SE REVOCA EL MANDAMIENTO DE PAGO No. 201561449 DEL 06 DE OCTUBRE DE 2016 Y SE ORDENA LA TERMINACIÓN DEL PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO EN CONTRA DEL SEÑOR (A) HUGO NUÑEZ GARCIA IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 94.411.189 ADELANTADO POR LA SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE SANTIAGO DE CALI", el cual en la parte Resolutiva menciona:

"ARTÍCULO PRIMERO. Revocar el Mandamiento de Pago No. 201561449 del día 06 de octubre de 2016 y estarse a lo dispuesto a lo que se resuelva en el recurso de apelación que se surte frente a la Resolución No. 000000385788515 del 19 de mayo de 2015".

Cualquier inquietud se atenderá en la oficina del Área de Cobro Coactivo en horario de 8:00 a.m. a 12:00 m. y 2:00 a 4:00 p.m.

Atentamente,


GIOVANNI CARDONA CABALLERO
Profesional Universitario
Lider Gestión de Cobro Coactivo

Proyectó: Yadira Restrepo Bejarano - Abogada Contratista Grupo Gestión de Cobro STTM.

Revisó: Giovanni Cardona Caballero - Profesional Universitario Cobro Coactivo STTM.

Elaboró: Yadira Restrepo Bejarano - Abogada Contratista Grupo Gestión de Cobro STTM.

Carrera 3 No. 56-90 Barrio Salomia Tel 4184251

www.cali.gov.co

94.411.189

INTOXIMETERS, INC.
ST. LOUIS, MO.

Nº Serie ASIUCH 095160
Nº Versión 269B

Número de Prueba 04002

Temp Fecha Hora g/L

ULTIMA CALIBRACION:
07/04/15 09:54 0.610

Línea Limpia:
16/05/15 03:36 0.00

Prueba: Man

32 16/05/15 03:36 1.06

Volumen/Lts: 00.3 Lit.

Tiempo/seg: 02.0 Sec.

Nombre del Examinado
HAYES, NUTALL

Cédula del Examinado
94411189

Nombre, Cédula Operador

Hayes W 385

Testigo

Morris 224

Firma

Localidad
Box 23 Calle 17

Fin de Impresión



INTOXIMETERS, INC.
ST. LOUIS, MO.

Nº Serie ASIUCH 095160
Nº Versión 269B

Número de Prueba 04001

Temp Fecha Hora g/L

ULTIMA CALIBRACION:
07/04/15 09:54 0.610

Línea Limpia:
16/05/15 03:31 0.00

Prueba: Man

30 16/05/15 03:31 1.96

Volumen/Lts: 00.4 Lit.

Tiempo/seg: 02.2 Sec.

Nombre del Examinado
HAYES, NUTALL

Cédula del Examinado
94411189

Nombre, Cédula Operador
Hayes W 386

Testigo

Morris 224

Box 23 Calle 17

Localidad

Fin de Impresión





Box 23 Calle 17

28

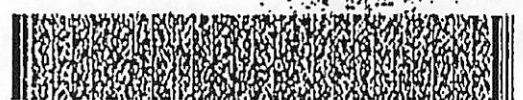
REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
94.411.189

NÚMERO
NÚÑEZ GARCÍA
APELLIDOS
HUGO
NÚÑEZ
FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO: 12-MAR-1974
CALI
(VALLE)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.73 O+ M
ESTATURA G.O. IIII SEXO
31-AGO-1982 CALI
FECHA Y LUGAR DE EDICION

REGISTRADURIA NACIONAL
BOGOTÁ



A:3100100-00133389-41-0094411189-20050610 D6698 05187N 02 174807503

Tipo de infractor: CONDUCTOR
Identificación: CEDULA - 9441189
Nombre: HUGO NUNEZ GARCIA
Edad: 41
Dirección: CR 2 45B-14
Teléfono: 4462494
Municipio: CALI
Correo Electrónico: Licencia de conducción: 1
5413493
Categoría: C1
Expedición: 10-01-2015
Vencimiento: 12-01-2019

Información del propietario del vehículo:

Identificación: CEDULA 79271336
Propietario: CARLOS ENRIQUE CHAPARRO ALARCON
Licencia de tránsito: 10007035652

Información del Agente de Tránsito:

Agente de Tránsito: GUSTAVO ELEY RACINES BOLA
NOS
Placa: 15386
Entidad: STDM

Información de inmovilización:

Inmovilizado: Si
Consecutivo:
Dirección: C11 32 #7-178
Grúa: DRAGON 25
Placa: TZY390

Información del testigo:

Identificación: 94494629
Nombre: marín carlos
Dirección:
Teléfono:

Firma del Agente de Tránsito
Bajo la gravedad de juramento

Firma del Infractor

Firma del Testigo

SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE
CALI

ORDEN DE COMPARECENCIA UNICO NACIONAL

ORDEN DE COMPARECENCIA No.: 760010000000965076E

Fecha: 16-05-2015 Hora: 10:40

Lugar de la infracción: Diagonal 22 Calle 17
CALI COMUNA

Vehículo infractor:

Placa: KNC536 Tipo de vehículo: AUTOMOVIL
Clase de servicio: PARTICULAR

Código de infracción: F

EMBRIQUEZ: Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el periodo de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado.

Información adicional de la infracción:

EL CONDUCTOR SE DEBE PRESENTAR DENTRO DE LOS CINCO DIAS HABILES SIGUIENTES ANTE LA SECRETARIA DE TRANSITO DE CALI

Miligramos de alcohol: 166

Grado de Alcoholemia: 3

Número de reincidencia: 1

Días de inmovilización: 10

Suspensión de licencia: 10 Años

Servicio comunitario: 50 Horas

Estado drogas: Negativo

Valor(es) de la(s) infracción(es): \$15.464.160

Valor Tabulado - Caja Bancos: \$21.400

Información del infractor:

20100000015405550196201506115

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD


ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

ENCUENTRO DE LA COMISIÓN DE LA VERDAD

353;
1

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI CONVIVENCIA Y SEGURIDAD GESTIÓN DEL TRANSITO Y TRANSPORTE	SISTEMAS DE GESTIÓN Y CONTROL INTEGRADOS SGC - MECI - SISTEDA	MMCS03.03.01.18.P14.F03	
	ENTREVISTA PREVIA Y CONSENTIMIENTO PARA LA REALIZACIÓN DE PRUEBA DE ALCOHOLIMETRÍA	VERSIÓN	1
		FECHA DE ENTRADA EN VIGENCIA	01/sep/14

ALCOHOLIMETRO No 095160 FECHA 16 05 2014 HORA: _____
SITIO DE LA PRUEBA Desempeño 22 Calle 17
MOTIVO DE LA PRUEBA OPERATIVO ☐ ACCIDENTE DE TRANSITO ☐ OTRO ☒ Cual? _____
NOMBRE DEL EXAMINADO Hugo NUNO SEXO M ☒ F ☐
No DOCUMENTO DE IDENTIDAD 94 411 189 EDAD 41
CONDICION: CICLISTA ☐ PEATON ☐ CONDUCTOR ☐ OTRO ☐ Cual? _____ PLACA DEL VEHICULO R HCS 38

Señor Operador: Antes de efectuar la prueba formule claramente las siguientes preguntas a la persona a examinar señalando en el cuadro correspondiente la respuesta, de ser positiva alguna o algunas de las respuestas espere entre 5 y 15 minutos para realizarla.

CUESTIONARIO

- Tiene algún objeto dentro de su boca que le impida soplar? (como dulces, chicles, palillos, etc.)
SI ☐ NO ☐ NO SABE ☐ NO RESPONDE ☐
- Ha ingerido licor, en los últimos 15 minutos?
SI ☒ NO ☐ NO SABE ☐ NO RESPONDE ☐
- Ha fumado, en los últimos 15 minutos?
SI ☐ NO ☒ NO SABE ☐ NO RESPONDE ☐
- Ha utilizado aerosoles o enjuagues bucales, en los últimos 15 minutos?
SI ☐ NO ☒ NO SABE ☐ NO RESPONDE ☐
- Ha vomitado, en los últimos 15 minutos?
SI ☐ NO ☒ NO SABE ☐ NO RESPONDE ☐

HUELLA DACTILAR DEL EXAMINADO

Indice Derecho SI ☒ NO ☐

Cual? _____



Observaciones: _____

Informado de la importancia del procedimiento que se llevará a cabo y las consecuencias posibles que se derivarían de no practicarlo, otorgo en forma libre y espontánea consentimiento para la realización de la prueba de alcoholemia en alre expirado a través de alcoholímetro.

Firma del Examinado y/o Representante Legal:

Firma de Testigo:

No. Consecutivo Toma 1. 04001

No. Consecutivo Toma 1. 04002

Comparendo No _____
(Operador: recuerde anexas copia del comparendo en caso de presentarse un resultado mayor al permitido por la ley.)

Operador: Racner

Placa: 386

RESULTADO(s) FINAL(es)

Toma No. 1

Toma No. 2

1.96 g/L

186 g/L

Agente solicitante de la prueba:

Placa: 386



Saravia Bravo S.A.S.

CERTIFICADO DE CALIBRACIÓN

Nº 0354-17415

LABORATORIO DE CALIBRACION SARAVIA BRAVO S.A.S.

CRA 6 N° 116-30 of. 304/303

Tels: 6296494 / 6296506 / 6296393

Fax: 6120499

E-mail: info@saraviabravo.com

Bogotá D.C.

CLIENTE:

SECRETARIA DE TRANSITO DE CALI - CENTRO DE
DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE

CONTACTO:

JUAN C MONDRAGON

TELEFONO:

4184235

DIRECCIÓN:

CALLE 70 NORTE N° 38N - 200

CORREO ELECTRONICO:

juanmond64@hotmail.com

** Los resultados emitidos por el Laboratorio de Calibración de Saravia Bravo S.A.S. corresponden al momento y a las condiciones en las que se realizaron las mediciones.*

** El laboratorio no se hace responsable por el uso inadecuado del instrumento calibrado.*

** Estas mediciones son trazables a patrones internacionales.*

Elaborado por:

STEFANIA ARIAS
Asistente de Calibración

Revisado y Aprobado por:
JOSE CASTAÑEDA

Firma:

Director Técnico de Laboratorio

FECHA EMISIÓN:

Abril 07 del 2015

Se prohíbe la reproducción parcial de este certificado sin la respectiva aprobación del laboratorio de Saravia Bravo S.A.S.

Este documento es válido con las firmas y sello seco.

Página 1 de 2



Saravia Bravo S.A.S.

REPORTE DE CALIBRACIÓN

CÓDIGO: F-02-021

VERSIÓN: 01

FECHA: 03-feb-15

Nº 0354-17415

INFORMACIÓN DEL INSTRUMENTO

FABRICANTE	INTOXIMETERS
INSTRUMENTO	ALCO-SENSOR
MODELO	AS IV
NÚMERO SERIAL	095160
RANGO DE MEDICIÓN	0,00 g/L - 4,00 g/L
EXACTITUD	± 5%
RESOLUCIÓN	0,01

PATRÓN DE REFERENCIA

TIPO	GAS SECO
FABRICANTE	AIRGAS PARA INTOXIMETERS
NÚMERO DE LOTE	AG426004
NÚMERO DE TANQUE	24
CONCENTRACIÓN	0,82 g/L
PRESIÓN TANQUE	600 Psi
FECHA DE VENCIMIENTO	17 de septiembre de 2016

FECHAS Y PROCEDIMIENTO

FECHA DE RECEPCIÓN	26 de marzo de 2015
FECHA DE CALIBRACIÓN	7 de abril de 2015
PROCEDIMIENTO DE CALIBRACIÓN	P-02-004

CONDICIONES AMBIENTALES*

TEMPERATURA AMBIENTE	22,9°C ±1,2
HUMEDAD RELATIVA	46% ±6
PRESIÓN ATMOSFÉRICA	562,3 mm Hg ± 1,5

*NOTA: Las condiciones ambientales se refieren al sitio y el momento de la calibración

PERMITE CALIBRACIÓN

SI

METODO DE CALIBRACIÓN

Comparación / Gas Seco

RESULTADOS DE LA CALIBRACIÓN

MEDICIONES	VALOR ESPERADO EN g/L	INDICACIÓN g/L	TEMP. INSTRUMENTO*	ERROR	PROMEDIO	INCERTIDUMBRE EXPANDIDA
Nº 1	0,61	0,61	23°C	0,00	0,607	0,0158
Nº 2	0,61	0,61	24°C	0,00		
Nº 3	0,61	0,60	24°C	0,01		

OBSERVACIONES: NO HAY OBSERVACIONES

*NOTA: Hace referencia a la temperatura reportada por el instrumento.

Calibrado por:
DIEGO CASTAÑEDA

Firma:

Técnico de Calibración

Se prohíbe la reproducción parcial de este certificado sin la respectiva aprobación del laboratorio de Saravia Bravo S.A.S.
Este documento es válido con las firmas y sello seco.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE TRÁNSITO
Y TRANSPORTE



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415200098764

Fecha: 2016-11-01

TRD: 4152.0.22.2.1020.009876

Rad. Padre: 2016415200098764

Agente de Tránsito
ROBINSON FRANCO
Líder del Área de Control Seguridad Vial
E.S.D

Asunto: Citación Agente De Tránsito de Placa No. 386

Me permito manifestarle que en este Despacho se adelanta el recurso de apelación interpuesto por el señor HUGO NUÑEZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.411.189 a quien se le realizo la orden de comparendo No. 760010000000009672497 el día 16 de mayo de 2015 y en el cual el agente de tránsito registro como código de infracción el artículo 5 de la ley 1696 de 2013.

Con el ánimo de esclarecer los hechos se requiere la presencia del Agente de Tránsito GUSTAVO E. RACINES, el día martes 03 de noviembre de 2016, en el horario de las 1:30 pm., para que rinda versión sobre lo ocurrido y así resolver de fondo el recurso de alzada.

Cordialmente

GIOVANNI CARDONA CABALLERO
Profesional Universitario
Líder Grupo de Gestión Jurídica

Proyecto: Dra. María Fernanda Carvajal- Abogado Área Jurídica
Reviso: Giovanni Cardona Caballero-Profesional Universitario-Área Jurídica

2

VERSIÓN DEL AGENTE DE TRÁNSITO CON PLACA No. 386
COMPARENDO No: 76001000000009650766

En Santiago de Cali, a los 03 días del mes de noviembre del año 2016 siendo las 2:24 pm horas, ante este despacho del área jurídica de la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Cali, a cargo del Doctor **GIOVANNI CARDONA CABALLERO**, compareció el señor **GUSTAVO ELEY RACINES BOLAÑOS**, Agente de Tránsito No. 386, con el fin de escuchar su versión para esclarecer lo ocurrido en la fecha 16 de Mayo de 2015, involucrando al señor **HUGO NUÑEZ**, como presunto infractor a las normas contenidas en el Código Nacional de Tránsito, lo cual se hace necesario para proceder a resolver recurso de apelación interpuesto por el presunto contraventor.

PREGUNTADO: Cuáles son sus condiciones civiles y generales de ley.

RESPONDIÓ: Son mis nombres y apellidos **GUSTAVO ELEY RACINES BOLAÑOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.446.298 de Cali, mayor de edad, vecino de Cali, con dirección: Carrera 1 N° 6-60 Agente de Tránsito No. 386.

PREGUNTADO: Sírvase manifestar si conoció o se acuerda del procedimiento iniciado mediante el comparendo N° **76001000000009650766** de fecha 16 de Mayo de 2015 el el cual es objeto de esta diligencia.?

RESPONDIÓ: Si, me acuerdo sé que es una prueba de alcoholemia por accidente de tránsito del cual conoció el agente de tránsito N° 224 Marin.

PREGUNTADO: Sírvase manifestar a este despacho de qué manera usted fue informado o se percata, de la presunta violación a las normas de tránsito motivo de esta diligencia.

RESPONDIÓ: Por el apoyo que solicito el mismo guarda N° 224, que conoció el accidente del día 16 de mayo de 2015.

PREGUNTADO: Sírvase realizar un relato de los hechos.

RESPONDIO: La central me envía a la clínica a prestar apoyo solicitado por el agente Marin con placa N° 224 para realizar la prueba de embriaguez de los conductores involucrados en el siniestro.

PREGUNTADO: En qué condiciones físicas se encontraba el presunto infractor y cuáles eran las condiciones de seguridad en el momento de atender el caso.

RESPONDIO: El presunto infractor se encontraba en evidente estado de embriaguez, para la realización de la prueba se usaron guantes, tapabocas y se realizó la prueba con el alcohosensor que está debidamente calibrado; además yo me encuentro avalado para la realización de la prueba por el Instituto de Medicina Legal. Luego todos estos documentos como son el resultado de la prueba se entregaron en el almacén de la secretaria de tránsito conservándose la cadena de custodia.

PREGUNTADO: El apelante manifiesta en su escrito de apelación que " me hicieron soplar una sola vez y la segunda prueba nunca existió," Que tiene que manifestar a lo dicho por el recurrente, le coloco el expediente a su vista ?

RESPONDIO: Las pruebas fueron la N° 004001 y la contra muestra 004002, testigo del hecho es el agente Marin quien firma como testigo de la prueba y el contraventor quien

también la firma.

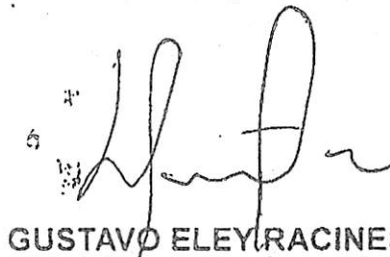
PREGUNTADO: Sírvase manifestar a este despacho si participaron en este procedimiento otras autoridades?

RESPONDIÓ: El primer respondiente es el guarda N°224.

PREGUNTADO: Sírvase manifestar a este despacho si en el procedimiento se hizo registro fotográfico o de video?

RESPONDIÓ: No como quiera que no se negó a soplar es suficiente con la tira del alcohosensor, pero existe registro fotográfico en el informe ejecutivo realizado por el agente N° 224 Marin.

Siendo las 2:15 pm horas se inicia la audiencia y termina a las 2:30 pm horas.



GUSTAVO ELEYRACINES BOLAÑOS
AGENTE DE TRÁNSITO, PLACA No. 386
C.C No. 94.446.298 de Cali (V.)
RINDE DECLARACION



GIOVANNI CARDONA CABALLERO
Profesional Universitario
Área Jurídica STTM
Elaboro: MFC



REPÚBLICA DE COLOMBIA

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES



SUBDIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y
ESCUELA DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
HACEN CONSTAR QUE:

GUSTAVO ELEY RACINES BOLAÑOS

94446298

Participó en el curso de
"Actualización y Capacitación para Cuerpos de Control de Tránsito
que emplean Alcohosensores para la medición de etanol
en aire espirado", realizado en la ciudad de Cali - Colombia
los días 3 - 4 y 5 de Abril de 2013. (24 horas)

AIDA ELENA CONSTANTÍN PEÑA
Subdirectora de Investigación Científica

LILLIANA MERCEDES MORENO
Coordinadora (E) Escuela de Medicina Legal
y Ciencias Forenses