


j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co herreracardenasabogados@gmail.com  
ancla220@gmail.com rjudicial@bancodebogota.com.co contabilidad@ensalud.com.co

Jessica Pamela Perea <jessicapamela@londonouribeabogados.com>

Mar 23/04/2024 10:37

Para: Juzgado 16 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
herreracardenasabogados@gmail.com <herreracardenasabogados@gmail.com>; ancla220@gmail.com <ancla220@gmail.com>;  
rjudicial@bancodebogota.com.co <rjudicial@bancodebogota.com.co>; contabilidad@ensalud.com.co  
<contabilidad@ensalud.com.co>; MAURICIO <MAURICIO@LONDONOURIBEABOGADOS.com>

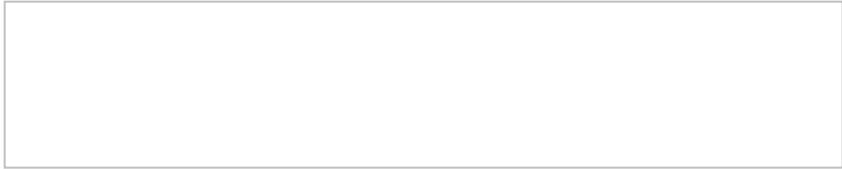
 1 archivos adjuntos (1 MB)

CONTESTACION AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA POR IPS ENSALUD.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de jessicapamela@londonouribeabogados.com. [Por qué esto es importante](#)

Buenos días, actuando como apoderados de Mapfre Seguros Generales, anexo remitimos contestación al llamamiento en garantía por IPS ENSALUD.

--



Santiago de Cali, abril de 2024

Señores

JUZGADO DIECISÉIS (16) CIVIL CIRCUITO CALI – VALLE DEL CAUCA

En su Despacho

RADICADO: 76001310301620230012800  
PROCESO: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL  
DEMANDANTE: LAURA LISETH CONU BONILLA Y OTROS  
DEMANDADO: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA Y OTROS

**CONTESTACION A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA  
FORMULADO POR IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S.**

JESSICA PAMELA PEREA PEREZ, mayor de edad, residente y domiciliado en Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como abogada de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S., apoderada especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., domiciliada en Bogotá con sucursal en Cali, tal y como consta en el poder y certificado de existencia y representación legal que allegó con el presente escrito, atentamente procedo a contestar la demanda y el llamamiento en garantía formulado por la IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S., en el mismo orden propuesto por las partes.

**IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA MAPFRE SEGUROS  
GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y SU APODERADO:**

La parte demandada es la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quien tiene su domicilio principal en Bogotá D.C. y sucursal en Santiago de Cali, quien está representada legalmente por su apoderado general MAURICIO LONDOÑO URIBE, mayor de edad, vecino de Cali, e identificado con la C.C. No. 18.494.966 de Armenia – Quindío.

Como apoderada especial para este proceso funge JESSICA PAMELA PEREA PEREZ, mayor de edad, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como abogada de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S, quien recibe notificaciones en la calle 16 A No. 121 A - 214, Oficina 307, Edificio Paloalto, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Correo electrónico: [notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)

**CONTESTACION A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  
FORMULADO POR LA IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S.:**

1. Admito el hecho por cuanto así se evidencia en la demanda.
2. Admito el hecho por cuanto así se evidencia en la demanda.



Objeto y me opongo de manera parcial, por cuanto a que es cierto que le asistirá a mí representada asumir los valores de la indemnización siempre y cuando se configuren los siguientes: 1. Existencia de responsabilidad atribuible al demandado. 2. Que el evento se enmarque dentro de las coberturas y no se encuentre inmerso en exclusión alguna. 3. Se haya agotado la cobertura del seguro obligatorio de daños corporales por accidente de tránsito.

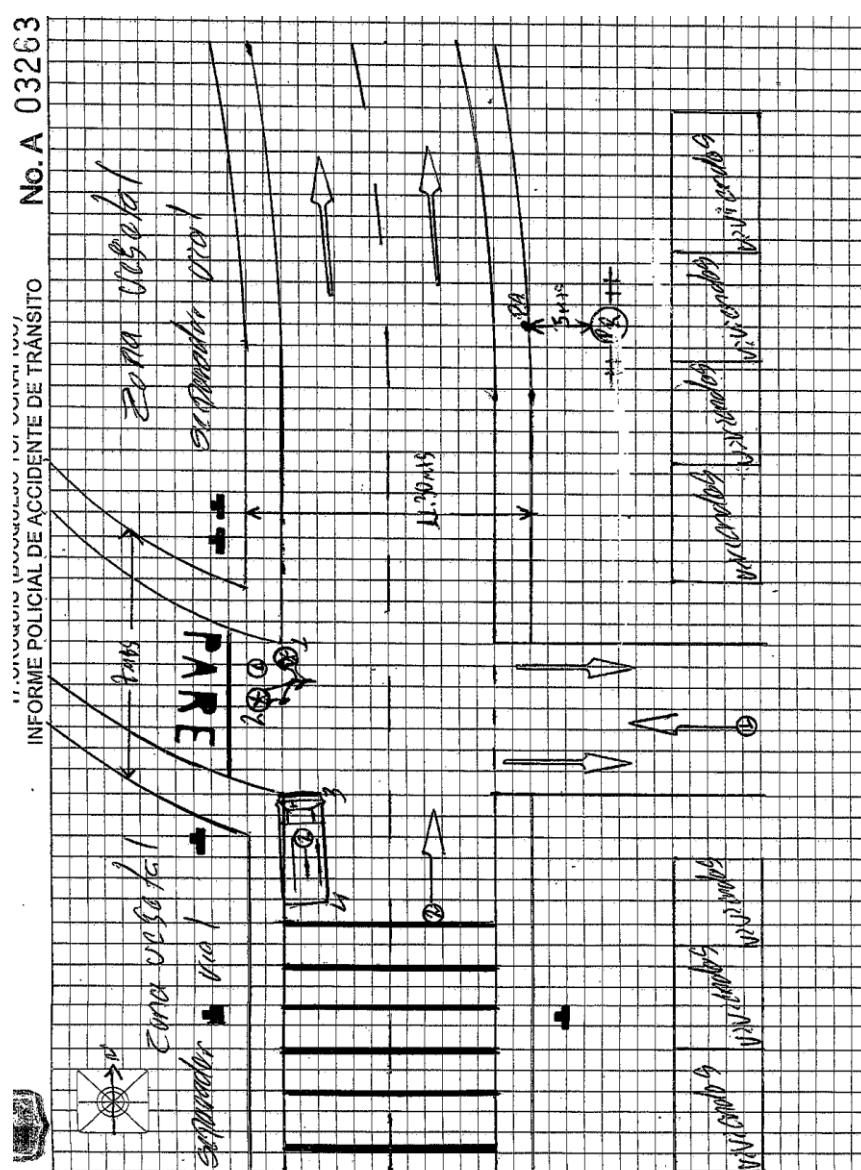
CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

1. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la situación de tiempo, modo y lugar en que se sucedió el presunto accidente ocurrido el 16 de julio de 2018. Sin embargo, de las pruebas documentales aportadas al proceso se evidencia que el accidente donde estuvo involucrado el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA ocurrió por la falta de precaución del demandante, toda vez que, cuando se transportaba en su bicicleta cruzó sin observar la vía. Al respecto el informe de accidente manifiesta lo siguiente:

10. TOTAL DE VÍCTIMAS		PEATÓN	ACOMPAÑANTE	PASAJERO	CONDUCTOR	TOTAL HERIDOS	MUERTOS
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO							
VEHICULO # 1		DEL CONDUCTOR		DEL VEHICULO		DEL PEATÓN	
OTRA 157		ESPECIFICAR ¿CUAL?		Cruzar sin observar.			
12. TESTIGOS							
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO	
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO	
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO	
13. OBSERVACIONES							

2. No me consta el dictamen emitido por MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES toda vez que mi representada no hizo parte de dicho trámite. No obstante, debe mencionarse que las presuntas secuelas por el padecidas deben acreditarse mediante los medios probatorios conducentes para tales efectos.
3. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la historia clínica del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA, sin embargo, el presunto daño no puede extraerse del historial clínico pues allí solo reposa la descripción patológica de la lesión pero no el criterio perito de un médico que cuantifique un grado de minusvalía eventual, los informes provenientes de medicina legal tienen por objetivo servir a la graduación de la pena (dosificación de la pena) dentro de un proceso penal y por ende no cuenta con los elementos necesarios para elaborar una tasación de perjuicios, el apoderado demandante falta a su deber probatorio en este sentido.
4. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la historia clínica del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA. La aseguradora fue vinculada al proceso en razón a un contrato de seguro y por lo tanto se atenderá a lo que resulte probado en el proceso.

5. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la fecha en que fallece el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA. Nos atendremos a la historia clínica que debió ser aportada con la demanda. Que se pruebe.
6. Negamos el hecho. Al proceso se aportó informe de accidente de tránsito, el cual claramente indica que el accidente de tránsito se debió por el actuar culposo del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA al transitar en su bicicleta sin las medidas de precaución necesarias. Observe el Despacho como el señor CONU UZURIAGA, no solamente hizo caso del pare que le correspondía, sino que, también cruzó la vía sin observar. Del informe de accidente se puede observar:



7. No me consta, corresponderá a la parte demandante probar lo manifestado en este punto de la demanda de manera debida. Al ser mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en calidad de aseguradora de la parte demandada, no tiene conocimiento del informe FPJ-22. Nos atendremos a lo probado en el proceso.
8. No me consta, corresponderá a la parte demandante probar lo manifestado en este punto de la demanda de manera debida. Al ser mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en calidad de aseguradora de



la parte demandada, no tiene conocimiento del informe FPJ-11. Nos atendremos a lo probado en el proceso.

9. Niego el hecho. Como se evidencia de las pruebas documentales aportadas al proceso, es claro que el señor EDILFREDO CONU hizo caso omiso a una señal de detención obligatoria como lo era el "PARE", siendo el responsable de sus lesiones.
10. Admito parcialmente el hecho. Es cierto que para el día en que sucedió el hecho el vehículo de placas ZAP999 estaba asegurado con MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Sin embargo, no es cierto que dicha póliza no tenga exclusiones por cuanto de la prueba documental que aportamos con esta contestación se evidencia que el contrato de seguro celebrado con MAPFRE tiene unos límites, amparos y, unas exclusiones que deben ser tenidos en cuenta a la hora de tomarse una decisión de fondo.
11. Negamos el hecho. No es cierto que el vehículo de placas ZAP 999 sea el causante del hecho ocurrido el día 16 de julio de 2018. Por todo lo demás nos atendremos a lo probado en el proceso.
12. No me consta. El apoderado demandante falta a su deber probatorio en este sentido, los dictámenes del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL nunca ofrecen un criterio claro y conclusivo frente a la presunta incapacidad médica. En todo caso nos atendremos a lo probado en el proceso
13. Este no es un hecho en estricto sentido sino un requisito de procedibilidad que debió agotar la parte demandante para acceder a la jurisdicción contenciosa administrativa.

### **OBJECCIÓN FRENTE A LAS DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS CONSAGRADAS EN LA DEMANDA**

Objeto y me opongo a que se declare civil y solidariamente responsable a la parte pasiva del proceso y a mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión a las perjuicios materiales e inmateriales que refiere la parte actora que sufrió en el accidente ocurrido el día 16 de julio de 2018. Esta objeción se presenta considerando que: 1. No existe prueba de que la causa eficiente del accidente resultase atribuible a la parte pasiva demandada. 2. No existe prueba de responsabilidad atribuible a la parte pasiva del proceso. 3. No existe prueba de los perjuicios que reclama la parte actora. 4. De conformidad con lo establecido en los artículos 1127 y S.S. del Código de Comercio, no se encuentra que sea cierto que las obligaciones del asegurado y la aseguradora sean solidarias, pues la del asegurado emana del Código Civil en su artículo 2341 y la de la aseguradora de un contrato de seguro, no existiendo solidaridad legal o contractual para tal situación.

#### **A: 5.3.1. LUCRO CESANTE:**

Objeto y me opongo a que se condene al asegurado y consecuentemente a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., a pagar en favor del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA la suma total de (\$194.151.965) pues del análisis del

caso se colige que no existe mérito para atribuir culpa al asegurado en el desenlace de los hechos del 16 de julio de 2018.

Adicionalmente, el Artículo 1614 del Código Civil menciona: *“Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.”* Es improcedente indemnización alguna por concepto de lucro cesante considerando que de ninguna forma ni mediante ningún medio probatorio demuestra haber dejado de recibir algún ingreso, no existe título de culpa imputable al asegurado ni a mi poderdante, en consecuencia no hay título de imputación jurídica sobre el cual se pueda hacer exigible la pretendida obligación, el demandante no expresa una suma concreta a la que ascienda la pretensión, omite cuantificarla, no elabora un cálculo aritmético verificable para establecer la suma que pretende y por eso, en este caso la pretensión no es clara, al respecto el Código General del Proceso en su Artículo 82 Numeral 4 ordena *“La demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: (...) 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)”*.

En este caso, no se evidencia planillas aportadas por el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA haciendo aportes a la seguridad social teniendo en cuenta un salario que se menciona en esta pretensión. Esta tipología de perjuicio es estimada infundadamente y de forma excesiva por el apoderado demandante quien no presenta fórmula real de prueba o desprendibles de pago que acrediten un salario que devengase el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA al momento de verse inmerso en el accidente de tránsito. Tampoco se aportan los desprendibles de pago de aportes al sistema de la seguridad social donde pueda constar el salario que se indica en la demanda y que lo reporten como cotizante activo al Sistema Integral de Seguridad Social o Fondo Pensional, en conclusión no hay un soporte documental verificable que permita dar a conocer el ingreso económico por él en la demanda mencionado para poder elaborar el cálculo correspondiente sobre la perspectiva de ingreso de la cual presuntamente se le privó que es lo que constituye el lucro cesante.

#### **B: PERJUICIOS MORALES:**

Objeto y me opongo a que se emita condena por perjuicios morales en favor de la parte actora, ello ante la falta de prueba de una responsabilidad atribuible a la parte pasiva, de prueba de los mismos y a la excesiva e indebida valoración de los mismos.

Objeto y me opongo a que se emita condena por perjuicios morales en favor de la parte actora en un monto de 100 SMMLV para cada demandante, ello ante la falta de prueba de una responsabilidad atribuible a la parte pasiva, de prueba de los mismos y a la excesiva e indebida valoración de los mismos.

**C:** Objeto y me opongo a que se condene por corrección monetaria, por cuanto a que tal como se ha establecido desde el artículo 1079 del Código de Comercio, la responsabilidad de mí representada va hasta el valor pactado como asegurado en la póliza.

**D. COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO:** Objeto y me opongo a que se emita condena en costas y agencias en derecho en contra de la parte pasiva por cuanto a que estas estarán a cargo de la parte pasiva.

### **OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO:**

Objeto y me opongo al juramento estimatorio que realiza la parte demandante sin realizar un estimado total de los mismos, esta objeción se realiza teniendo en cuenta que: 1. No existe responsabilidad alguna atribuible a la parte demandada. 2. No existe prueba de los perjuicios solicitados por la parte demandante. 3. La tasación de los perjuicios materiales se encuentra desbordada y por fuera de los parámetros jurisprudenciales establecidos por las altas Cortes y 4. No es viable realizar juramento estimatorio de acuerdo con lo establecido en el artículo 206 del CGP. De tal manera que con fundamento en el artículo 206 del Código General de Proceso comedidamente le pido al Juzgado declare la violación al juramento estimatorio de la parte demandante y en consecuencia si la cantidad estimada de los perjuicios solicitados excede el 50% de la que resulte efectivamente probada a título perjuicios, le solicito al Juzgado condenar a la parte demandante a pagar el 10% sobre la diferencia o si eventualmente se llegaren a negar las pretensiones por falta de prueba sobre su causación, le solicito al Juzgado lo condene en el equivalente al 5% del valor de las pretensiones. Así las cosas, me permito objetar de manera específica cada una de las valoraciones de la siguiente manera:

Objeto y me opongo a que se condene al asegurado y consecuentemente a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., a pagar en favor del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA la suma total de (\$194.151.965) pues del análisis del caso se colige que no existe mérito para atribuir culpa al asegurado en el desenlace de los hechos del 16 de julio de 2018.

Adicionalmente, el Artículo 1614 del Código Civil menciona: *“Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.”* Es improcedente indemnización alguna por concepto de lucro cesante considerando que de ninguna forma ni mediante ningún medio probatorio demuestra haber dejado de recibir algún ingreso, no existe título de culpa imputable al asegurado ni a mi poderdante, en consecuencia no hay título de imputación jurídica sobre el cual se pueda hacer exigible la pretendida obligación, el demandante no expresa una suma concreta a la que ascienda la pretensión, omite cuantificarla, no elabora un cálculo aritmético verificable para establecer la suma que pretende y por eso, en este caso la pretensión no es clara, al respecto el Código General del Proceso en su Artículo 82 Numeral 4 ordena *“La demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: (...) 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)”*.

En este caso, no se evidencian planillas aportadas por la parte demandante, el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA haciendo aportes a la seguridad social teniendo en cuenta un salario que se menciona en esta pretensión. Esta tipología de perjuicio es estimada infundadamente y de forma excesiva por el apoderado demandante quien no presenta fórmula real de prueba o desprendibles de pago que acrediten un salario que



devengase el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA al momento de verse inmerso en el accidente de tránsito. Tampoco se aportan los desprendibles de pago de aportes al sistema de la seguridad social donde pueda constar el salario que se indica en la demanda y que lo reporten como cotizante activo al Sistema Integral de Seguridad Social o Fondo Pensional, en conclusión no hay un soporte documental verificable que permita dar a conocer el ingreso económico por él en la demanda mencionado para poder elaborar el caculo correspondiente sobre la perspectiva de ingreso de la cual presuntamente se le privó que es lo que constituye el lucro cesante.

## EXCEPCIONES DE FONDO A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA:

### 1. CONFIGURACIÓN DE EXCLUSIÓN CONTRACTUAL:

Formulo la presente excepción considerando que la póliza No. 1507118005512 contiene un contrato de seguro el cual se rige por lo establecido en el Código de Comercio en los siguientes artículos:

**Art. 1056.-** *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.*

**Art. 1072.-** *Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado.*

En virtud de los citados artículos la póliza de seguro No. 1507118005512, consagró como cobertura para el vehículo la responsabilidad civil extracontractual, precisando que se dejó como exclusión, o sea por fuera de cobertura los vehículos que presentaren daños preexistentes al siniestro y el exceso de velocidad, precisando la misma de la siguiente manera:

### 2.2. EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL:

*El presente seguro no cubre los perjuicios, las pérdidas o los daños que se produzcan en los siguientes eventos salvo pacto en contrario:*

(...)

*“2.2.6. Los perjuicios causados por el asegurado o conductor autorizado que estén cubiertos por el S.O.A.T., FOSYGA, compañías de medicina pre-pagada, EPS, ARP, ARS, fondos de pensiones o de otras entidades de seguridad social, además de la subrogación a que legalmente este facultada cualquiera de las entidades mencionadas con ocasión del cumplimiento de sus propias obligaciones legales y/o contractuales.”*

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en la normatividad mercantil para poder que exista obligación alguna de indemnizar en cabeza del asegurador se hace indispensable se concurren los siguientes elementos:

**A.** La realización de un riesgo asegurado, frente al cual se encuentre debidamente acreditado su ocurrencia y cuantía.

**B.** Que el asunto no se enmarque dentro de ninguna de las exclusiones contenidas en la póliza.

Al analizar las anteriores situaciones legales y contractuales de la póliza No. 1507118005512 así como los hechos se encuentra que el evento se enmarca dentro de la exclusión descrita.

Sobre el tema de las exclusiones que se pactan en el contrato de seguro, dentro de la autonomía de la voluntad privada propia de los contratantes, es necesario tener en cuenta lo indicado por la Corte Suprema de Justicia, la cual frente al tema de las exclusiones ha dicho:

*“Es tan evidente el yerro cometido por la censurada, que esta misma Corte, en providencia del 5 de julio del año 2012 (exp. 2005-00425-01), frente al tema de la libertad contractual en materia de seguros, señaló:*

*(...) Correspondiendo el “contrato de seguro” a aquellos regidos por el derecho privado, con la connotación de ser por adhesión, esto es, que admite el establecimiento de cláusulas preestablecidas por una de las partes sin que se deduzca de ello una disminución de la capacidad de aceptación de la otra, su interpretación debe responder al criterio contemplado en el artículo 4º del estatuto mercantil, esto es, que sus estipulaciones preferirán a las normas legales supletivas y a las costumbres mercantiles, por lo que sólo en caso de ambigüedad o falta de precisión habría lugar a acudir a reglas de hermenéutica tendientes a producir efectos adversos a quien las redactó y favorables a quien las acepta (...)*

*Por lo tanto, constituye un error evidente el hecho de que se infieran de las cláusulas, contra el sentir de los contratantes, tanto el amparo de riesgos no pactados como la exclusión de aquellos que son materia de acuerdo, cuando no existe duda en la forma como se contemplan dentro del texto de la póliza representativa del “contrato de seguro”.<sup>1</sup>*

En conclusión, de la lectura de la anterior jurisprudencia aplicada al caso en concreto, se encuentra que al haberse pactado la exclusión en el contrato de seguro, no puede realizarse una interpretación en contravía de la exclusión contractual establecida en el mismo, por lo que se solicita al despacho declarar probada la presente excepción, pues el evento no solo no encuentra contenido dentro de las coberturas dadas por la póliza, sino que además se enmarca dentro de las exclusiones establecidas en el contrato de seguro.

## **2. INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LEGALES POR PARTE DEL ASEGURADO, AUSENCIA DE REALIZACIÓN DE UN RIESGO ASEGURADO:**

Además de configurarse el evento en una exclusión contractual, se precisa que en el presente evento no habría lugar a nacimiento de obligación alguna a cargo de mí representada por cuanto a que en este caso se destaca que: 1. De conformidad con lo preceptuado por el artículo 1074 del Código de Comercio se ha impuesto al

---

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL – M.P. FERNANDO GIRALDO GUTIÉRREZ- STC16747-2014 Radicación n.º 11001-02-03-000-2014-02648-00

asegurado la obligación de evitar la extensión y propagación del siniestro y 2. De acuerdo con lo establecido en el artículo 1055 de la misma norma no son asegurables el dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario. Sobre el particular rezan las normas:

**Art. 1074.-***Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas.*

*El asegurador se hará cargo, dentro de las normas que regulan el importe de la indemnización, de los gastos razonables en que incurra el asegurado en cumplimiento de tales obligaciones.*

**Art. 1055.-***El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo.*

En tal orden de ideas, se evidencia que el hecho de haber puesto en marcha el vehículo teniendo conocimiento que al parecer las llantas no se encontraban en buen estado, es un incumplimiento en la obligación del asegurado de evitar la extensión y propagación del siniestro.

Adicionalmente, se evidencia que al poner en marcha el vehículo sabiendo que las llantas tenían un desgaste y por lo tanto no era aptas para su uso, se constituye también en un riesgo inasegurable en el que median el dolo, la culpa y un acto meramente potestativo del tomador, asegurado o beneficiario, situaciones estas que no pueden ser asegurables conforme lo reza la norma.

### **3. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO:**

Me permito presentar esta excepción, considerando lo establecido en el Código de Comercio en su artículo 1081 el cual establece:

*“La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

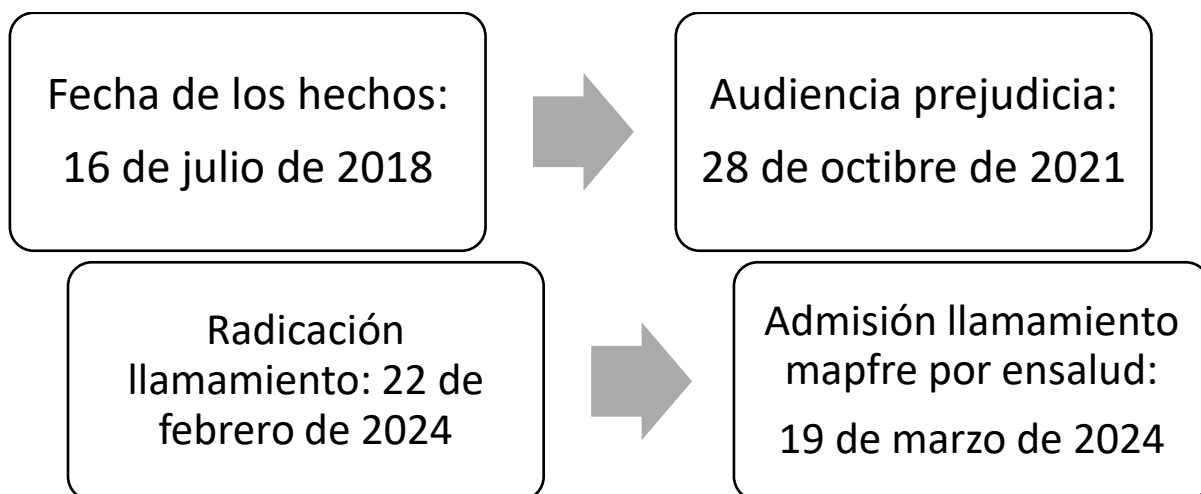
*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

De la lectura de este artículo se determina que existen dos tipos de prescripción extintiva de las acciones derivadas del contrato de seguro las cuales son: 1. La ordinaria de dos años contados desde el momento en que el interesado haya

tenido conocimiento del hecho 2. La extraordinaria de cinco años contados desde el momento en que se haya dado el hecho que dio base a la acción.



Lo anterior aplicado al caso en concreto, se tendría entonces que, desde la fecha de los hechos, momento en el cual el asegurado tuvo conocimiento del accidente de tránsito, a la fecha en que se vincula a mí representada MAPFRE SEGUROS S.A. han transcurrido más de dos años desde que el asegurado como interesado tuvo conocimiento del hecho y por tanto la acción del asegurado estaría prescrita por cuanto se concretó la prescripción ordinaria y extraordinaria.

#### 4. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR PARTE DE MÍ REPRESENTADA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. ANTE LA AUSENCIA DE REALIZACIÓN DE UN RIESGO ASEGURADO Y CONFIGURARSE EXCLUSIONES CONTRACTUALES:

Formulo la presente excepción considerando que las pólizas, contiene un contrato de seguro, el cual se rige por lo establecido en el Código de Comercio en los siguientes artículos:

**Art. 1056.-** *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.*

**Art. 1072.-** *Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado.*

En virtud de los citados artículos, el contrato de seguro consagró como cobertura el amparo de Muerte o Lesiones a una persona, el cual se evidencia en sus condiciones generales. Por otra parte, la póliza objeto del presente proceso pacto una serie de exclusiones de las cuales, si se llegan a probar y al haberse pactado en el contrato de seguro, el señor Juez no puede realizar una interpretación en contravía de la exclusión contractual establecida en el contrato de seguro, y si se llega a demostrar, solicitamos comedidamente al despacho declarar probada la presente excepción, pues el evento se enmarca dentro de las exclusiones establecidas en el contrato de seguro.

#### 5. EXISTENCIA DE COASEGURO EN LA PÓLIZA:

Considerando que el contrato de seguro con el que se vincula a mí representada cuenta con la modalidad de coaseguro, en donde el riesgo se distribuyó entre varias compañías aseguradoras de la siguiente manera:

PARTICIPACION DE COASEGURO		
COMPañIA	PARTICIPACION	
AXA COLPATRIA SEGUROS SA	33,33 %	
LIBERTY SEGUROS SA	33,33 %	
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA	33,34 %	

La anterior condición, encuentra sus parámetros normativos en los artículos 1092, 1094 y 1095 del Código de Comercio<sup>2</sup>, siendo necesario destacar las siguientes características de los contratos de seguro expedidos en coaseguro:

1. Existe cuando hay diversidad de aseguradoras, identidad de asegurado, interés y riesgo asegurado.
2. Ante la existencia de tal figura las compañías de seguros deben soportar como valor de la indemnización la proporción que se ha pactado.
3. No existe solidaridad entre las obligaciones de ellas.

Se precisa entonces, que en el evento en que se llegaré a proferir una condena en contra del asegurado, mí representada en virtud del contrato de seguro solo deberá asumir el 33,34% del valor de la misma, siempre que no se haya agotado el valor de la cobertura de la póliza.

**6. MONTO LÍMITE COBERTURA DE LA PÓLIZA No. 1507118005512:**

Como lo dispone el artículo 1079 del Código de Comercio, el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, en concordancia con el artículo 1089 del mismo ordenamiento jurídico que regula que la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario. En este caso, es claro que la póliza No. 1507118005512 pactó un valor asegurado, que para este caso sería la suma de CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$400.000.000), sin embargo mi representada tiene un coaseguro del (33.33%), lo que quiere decir que, el valor máximo a responder la aseguradora es de (\$133.320.000), que es el valor máximo de compromiso de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo

<sup>2</sup>Art. 1092.-En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.  
 Art. 1094.-Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:  
 1. Diversidad de aseguradores;  
 2. Identidad de asegurado;  
 3. Identidad de interés asegurado, y  
 4. Identidad de riesgo.  
 Art. 1095.-Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.



tanto, en ningún evento se podrá superar el valor pactado para la fecha de la vigencia en la que se hayan dado los hechos.

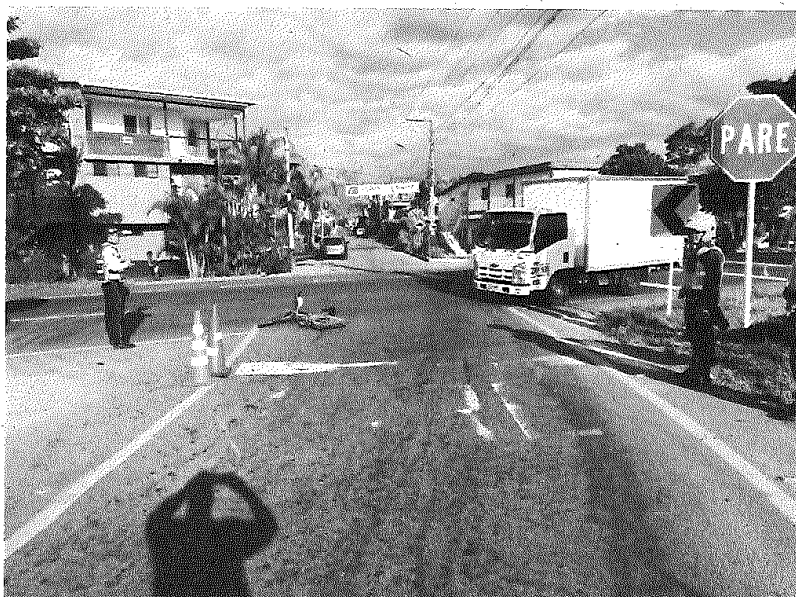
## **7. LÍMITE DE RESPONSABILIDAD DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:**

La póliza en que se fundó el llamamiento en garantía pactó unos valores asegurados y unos deducibles que se precisan en el certificado individual de la póliza que aporte con este escrito, motivo por el cual comedidamente le pido al Juzgado que en ningún caso exceda en su eventual sentencia condenatoria de perjuicios los montos de los valores asegurados previa aplicación de deducibles y con acatamiento a las exclusiones de los amparos que indiquen los clausulados.

## **8. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS PBX1257 – EN CONSECUENCIA, AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA PARTE PASIVA:**

Se interpone la presente excepción considerando que en materia de responsabilidad deben conjugarse la presencia de tres elementos de su estructura que exige la Ley para hacer una declaración de responsabilidad, ellos son: La culpa, el perjuicio y la relación de causalidad entre el hecho culposo y el perjuicio, en ausencia de uno de ellos, la declaración deberá judicial de responsabilidad darse negando la responsabilidad del demandado. En el presente caso objeto de litigio los elementos que estructuran la responsabilidad se encuentran ausentes, pues no existe prueba que determine que el supuesto daño sufrido por el demandante se hubiese dado como consecuencia directa de una conducta culposa por acción u omisión del demandado.

De las pruebas aportadas y realizadas por la Fiscalía se evidencia como el señor EDILFREDO CONU no hizo caso a la señal de pare que se encontraba en la vía, violando así las normas estipulas por el Código Nacional de Transito:



Fotografía donde se observa las características de la vía número dos y la posición finales de los vehículos.

La parte actora, no allega prueba alguna de la conducta culposa que pretende atribuir a la parte pasiva, por lo que no ha cumplido con su deber de probar la existencia de la misma tal como lo indican los artículos 2341 y 1757 del Código Civil, así como el artículo 167 del C.G.P.

Así las cosas, en este caso en concreto no se encuentra que la causa eficiente de los hechos resulte atribuible a la parte pasiva, sino que el evento se dio considerando que por el contrario el accidente se dio por una causal atribuible a la propia víctima.

#### **9. CONFIGURACIÓN DE CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA:**

Interpongo la presente excepción, teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia ha indicado que pese a que se presume la culpa de quien desarrolla una actividad peligrosa y que aun cuando concurren en los hechos dos actividades peligrosas y se encuentra que el detonante está en cabeza de uno de los dos sujetos, será éste entonces el único responsable del asunto, por tanto en el presente evento deberá acreditar la parte demandante que el detonante de los hechos estuvo en cabeza de la parte pasiva. Igualmente se destaca de la doctrina nacional<sup>3</sup> que ha indicado que cuando se configura una culpa exclusiva de la víctima se genera una causal de exoneración del demandado que puede ser total como en este caso si se encuentra que ésta fue la única causa de los hechos o parcial para proceder a una concurrencia de culpas y a una indemnización a prorrata.

En tal sentido se refiere que el accidente de tránsito se debió por el actuar culposo del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA al transitar en su bicicleta sin las medidas de precaución necesarias. Observe el Despacho como el señor CONU UZURIAGA, no solamente hizo caso del pare que le correspondía, sino que, también cruzó la vía sin observar. Del informe de accidente se puede observar:

---

<sup>3</sup> “Los actos de la víctima, culposos o no, pueden ser la causa del daño, lo cual exonera al demandado. Si la conducta de la víctima es la causa exclusiva del daño la exoneración será total”. P. 66 *El seguro de Responsabilidad – Segunda Edición – Juan Manuel Díaz Granados – Junio de 2012 – Bogotá – Editorial Universidad del Rosario.*

		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		MUERTO HERIDO <input type="checkbox"/>	
10. TOTAL DE VÍCTIMAS		PEATÓN <input type="text"/>	ACOMPAÑANTE <input type="text"/>	PASAJERO <input type="text"/>	CONDUCTOR <input type="text"/>
		TOTAL HERIDOS <input type="text"/>		MUERTOS <input type="text"/>	
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO					
Vehículo # <input type="text"/>		DEL VEHÍCULO <input type="text"/> <input type="text"/>		DEL PEATÓN <input type="text"/> <input type="text"/>	
DEL CONDUCTOR <input type="text"/> <input type="text"/>		DE LA VÍA <input type="text"/> <input type="text"/>		DEL PASAJERO <input type="text"/> <input type="text"/>	
OTRA <input type="text"/> ESPECIFICAR ¿CUAL? <span style="font-size: 1.2em;">MURAR SIN OBSERVAR.</span>					
12. TESTIGOS					
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
13. OBSERVACIONES					

No podrá emitirse condena en contra la parte demandada por lucro cesante y daño emergente por cuanto a que: 1. No hay prueba de una responsabilidad del demandado 2. No existe prueba de un no ingreso o un egreso en el patrimonio del actor que cumpla con las definiciones dadas por el artículo 1614 del código Civil. 3. No existe prueba de la responsabilidad que se pretende atribuir a la parte demandada. 4. No se cumplen con los elementos necesarios establecidos

por la jurisprudencia para la existencia de la certeza y causalidad del perjuicio solicitado para que se pueda constituir en un lucro cesante<sup>4</sup>.

El demandante no expresa una suma concreta a la que ascienda la pretensión de lucro cesante pasado y futuro, omite cuantificarla, no elabora un cálculo aritmético verificable para establecer la suma que pretende y por eso, en este caso la pretensión no es clara, al respecto el Código General del Proceso en su Artículo 82 Numeral 4 ordena *“La demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: (...) 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)”*. En este caso, objeto y me opongo a que se condene a la parte pasiva del proceso frente a los presuntos perjuicios de orden material a título de lucro cesante futuro estimados infundadamente y de forma excesiva por el apoderado demandante quien no presenta fórmula real de prueba o desprendibles de pago que acrediten un salario que devengase el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA al momento de verse inmerso en el accidente de tránsito referido ya tantas veces, tampoco se aportan los desprendibles de pago de aportes al sistema de la seguridad social donde pueda constar el salario que se indica en la demanda y que la reporten como cotizante activa al Sistema Integral de Seguridad Social o Fondo Pensional por el salario mencionado en los hechos de la demanda, en conclusión no hay un soporte documental verificable que permita dar a conocer el ingreso económico por ella en la demanda mencionado para poder elaborar el caculo correspondiente sobre la perspectiva de ingreso de la cual supuestamente se le privó que es lo que constituye el lucro cesante.

## 11. CONCAUSALIDAD:

Existen, como se sabe, circunstancias que amortiguan la responsabilidad del agente por la culpa extracontractual, lo cual acontece con el fenómeno denominado concausalidad, evento contemplado por el artículo 2357 del Código Civil cuando estatuye que *“la apreciación del daño está sujeto a la reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente”*, figura entonces que por definición presupone que a la producción del perjuicio hayan concurrido tanto el hecho imputable al demandado, como el hecho imprudente de la víctima. Así lo ha entendido la Corte al expresar que para que opere la compensación de culpas de que trata el artículo 2357 del Código Civil no basta que la víctima se coloque en posibilidad de concurrir con su actividad a la producción del perjuicio cuyo resarcimiento se persigue, sino que se demuestre que la víctima efectivamente contribuyó con su comportamiento a la producción del daño.

## 12. COBRO DE LO NO DEBIDO:

Me permito presentar esta excepción, considerando que al no haber título de imputación ni fundamento alguno para que se declare la responsabilidad atribuible al demandado, se está cobrando lo no debido porque se están

---

<sup>4</sup> *“Ahora bien, todo daño, para que sea susceptible de reparación, debe ser cierto y, en el caso de la segunda clase de responsabilidad atrás mencionada -contractual-, provenir directamente del incumplimiento de las obligaciones a cargo del demandado.*

*La certidumbre del daño, refiere a su “existencia u ocurrencia tangible, incontestable o verosímil, ya actual, ora ulterior, acreditada por el demandante como presupuesto ineluctable de la condena con pruebas idóneas en su entidad y extensión” CSJ, SC del 9 de septiembre de 2010, Rad. n.º 2005-00103-01.*

*“Y la causalidad, a que el daño sea “ocasionado por la inejecución o ejecución defectuosa o tardía de las obligaciones del deudor” CSJ, SC del 18 de enero de 2007, Rad. n.º 1999-00173-01.*



reclamando perjuicios que no tienen soporte en la responsabilidad civil y la ley como fuente de obligaciones. Por lo tanto, solito al señor juez declarar probada la presente excepción y negar las pretensiones de la demanda.

### **13. LA INNOMINADA, CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO:**

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso, así como en el caso en que se llegase a encontrar en el desarrollo del proceso que se configuró la caducidad del medio de control y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas.

### **SOLICITUD DE PRUEBAS:**

#### **1. INTERROGATORIO DE PARTE**

- 1.1. Sírvase citar y hacer comparecer al despacho a los demandantes, señores, LISSA YAJAIRA CONU MANSILLA (HIJA), JHON FREDI CONU REINOSO (HIJO), FRANCI CONU MEJIA (HIJA), NATIVIDAD UZURIAGA DE CONU (MAMÀ), SAMIRA EMILCEN CONU UZURIAGA (HERMANA) Esto con miras a que resuelvan el interrogatorio de parte que les presentare por escrito o de manera verbal y que versará sobre los hechos de la demanda y las pretensiones de esta.
- 1.2. Sírvase citar y hacer comparecer al señor DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA quien recibirá notificaciones a través de este apoderado judicial, para que bajo juramento rinda testimonio en relación a los hechos relacionados con el accidente de tránsito ocurrido el 16 de julio de 2018. Esta prueba es importante porque el interrogado fue el conductor del vehículo de placas ZAP 999 y por lo tanto le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedió el hecho.

#### **2. TESTIMONIALES:**

- 2.1. Sírvase citar y hacer comparecer al Agente de Tránsito ANDRES FELIPE PANTOJA quien recibirá notificaciones a través de este apoderado judicial, para que bajo juramento rinda testimonio en relación a los hechos relacionados con el accidente de tránsito ocurrido el 16 de julio de 2018. Esta prueba es importante porque el testigo fue quien elaboró el informe de accidente de tránsito respectivo y que se aportó con el escrito de la demanda, por lo tanto, esta prueba la solicito con la ratificación de los documentos relacionados en el acápite de pruebas documentales de la demanda, esto es el informe de accidente de tránsito.

#### **3. DOCUMENTALES (QUE YA OBRAN EN EL EXPEDIENTE):**

Me permito aportar las siguientes pruebas documentales:

- 3.1. Póliza de seguro celebrada con MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.



3.2. Condiciones generales de la póliza pactada con MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

3.3. Derecho de petición.

4. PRUEBAS PARA OFICIAR:

Comedidamente solicito al Juzgado oficiar a la Fiscalía para que remitan con destino a este proceso el expediente del hecho que aquí se demanda. Esta prueba es importante por cuanto es necesario conocer las pruebas que reposan en aquel proceso.

										USO EXCLUSIVO POLICÍA JUDICIAL									
										N° CASO									
7 6 1 3 0 6 0 0 0 1 6 9 2 0 1 8										00829									
No. Expediente CAD					Dpto		Mpio		Ent		U. Receptora				Año		Consecutivo		

5. PRUEBAS SOLICITADAS Y APORTADAS POR LA PARTE DEMANDADA:

Le solicito al señor Juez tener por pruebas las aportadas por la parte demandada, requiriéndole amablemente al señor juez se tengan como pruebas conjuntas los documentos aportados por ésta, los interrogatorios de parte y los testimonios solicitados por la parte demandada, así como los documentos aportados por ésta en la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía realizado a mí representada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE DEFENSA:

Artículo 96 y siguientes del Código General del Proceso.  
 Artículo 206 y 280 del Código General del Proceso.

Artículo 1757 del Código Civil.  
 Artículo 1079, 1081, 1098, 1127 y 1131, siguientes y demás normas concordantes del Código de Comercio.

Como lo dispone el artículo 1079 del Código de Comercio, el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, en concordancia con el artículo 1089 del mismo ordenamiento jurídico que regula que la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro ni del, la póliza No. 1507118005512 pactó un valor asegurado que es el valor máximo de compromiso de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo tanto, en ningún evento se podrá superar el valor pactado para la fecha de la vigencia en la que se hayan dado los hechos.

SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS:

Considerando que los demandantes dieron lugar a la contestación de esta demanda, por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no hubo incumplimiento en las obligaciones contractuales comedidamente le pido al Juzgado

los condene en costas y agencias en derecho a favor de mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

**ANEXOS:**

Al libelo de la contestación de la demanda me permito anexar:

1. Los documentos indicados en el acápite de pruebas.

**NOTIFICACIONES:**

- MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. recibirá notificaciones la Carrera 80 # 6 - 71 de Santiago de Cali, Valle del Cauca.
- Recibiré en mi oficina de abogado ubicada en la Calle 16 A No. 121 A - 214, Oficina 307, Edificio Paloalto, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Correo electrónico: [notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)



JESSICA PAMELA PEREA PEREZ.  
C.C. 1.113.527.985 de Candelaria (v)  
T. P. 282.002 del CSJ