

**Contestación Demanda y Lito. en Gtía. Dte. Laura Liseth Conu Vs. Dany Julian Menza
Rad. 2023-00128**

John Méndez Rodríguez <asintesas@gmail.com>

Vie 22/09/2023 15:19

Para: Juzgado 16 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (480 KB)

contestacion demanda Dte. Laura Liseth Conu Vs. Mapfre seguros Rad. 2023-00128.pdf; Contestación Llamado Gtia. Dte. hersays bonilla vs mafre y otro RAD 2023- 00128.pdf;

Señor (a) :

JUEZ 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

Referencia : Verbal por RC Extracontractual
Demandante : Laura Liseth Conu Bonilla y otros
Demandada : Dany Julian Menza y otros.
Radicación : 2023-00128-00

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ, abogado, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como mandatario de la sociedad AXA COLPATRIA SEGUROS S.A; me permito, dentro del término oportuno, contestar la demanda instaurada y su subsanación y el Lito. en Gtía., en los siguientes términos:

Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

Cordial saludo,

John Méndez Rodríguez
Abogado
Tel. 3013112199

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

Señor (a) :

JUEZ 16 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

Referencia : Verbal por RC Extracontractual
Demandante : Laura Liseth Conu Bonilla y otros
Demandada : Dany Julian Menza y otros.
Radicación : 2023-00128-00

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ, abogado, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como mandatario de la sociedad AXA COLPATRIA SEGUROS S.A; me permito, dentro del término oportuno, contestar la demanda instaurada y su subsanación, en los siguientes términos:

I. A LOS HECHOS :

AL HECHO UNO. Se admite parcialmente en relación a fecha de los hechos el vehículo y conductor citado.

No me consta las características de la interacción vehicular, pues mi representada desconoce los pormenores de lo sucedido, ya que no participo en lo ocurrido.

AL HECHO DOS. Se admite, atendiendo el reconocimiento médico legal que se aporta.

Por otra parte, la información que contiene dicho dictamen, muestra fehacientemente que la víctima sufre una lesión cráneo encefálica, lo que refleja a simple vista que el ciclista, no portaba su casco de protección en la cabeza.

AL HECHO TRES. Se admite, atendiendo lo manifestado en el reconocimiento médico legal que contiene dicha información, por lo que eitero, el conductor de la bicicleta no contaba con su casco obligatorio

Carrera 4 No. 8-63, Of.601, Edificio Josenao, Tel. 3013112199 - 3002329513

Email: asintesas@gmail.com

Santiago de Cali

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

de protección de la cabeza, lo que amén del comportamiento contrario en la vía que desarrollo, cuando omitió detenerse en la intersección; ahora le suma la inobservancia de portar casco protector de la cabeza.

AL HECHO CUATRO: Se admite, dado que la información documental así o refleja; empero, nuevamente refiero que no portaba casco de protección en su cabeza.

AL HECHO QUINTO. Se admite su fallecimiento, no me constan las causas del mismo, ya que la persona fallece días después del siniestro.

AL HECHO SEXTO. Se niega. Es una afirmación carente de soporte probatorio. El deber objetivo de cuidado es un concepto general y en el caso en cuestión, no se expresa por la parte activa, en qué consistió esa presunta violación, que sería el deber específico de cuidado, por lo que se desconoce, cuál es la causa específica de violación.

Sumado a lo anterior, contrario a lo expresado en este hecho, es la propia víctima, quien con su propio actuar, vulnera el deber específico de cuidado, cuando desatiende o pasa por alto la señal de tránsito en la zona que le imponía detenerse en el sector y reiniciar la marcha cuando las condiciones en la vía y la prudencia se lo indicarán. Aunado a lo anterior, contribuye ostensiblemente en el resultado dañoso, cuando omite portar su casco protector en la cabeza, lo que a la postre desemboca en las lesiones en la cabeza, que según los hechos de la demanda provoca su fallecimiento.

AL HECHO SEPTIMO. No me consta si esos daños se produjeron en el velomotor, pues quien represento no participo en las diligencias judiciales.

AL HECHO OCTAVO. No me consta lo que se afirma. No obstante, es evidente que lo que se concluye a nivel personal, es decir el posible impacto y trayectoria, está referido a apreciaciones personales, que deben acreditarse, pues no presentan ninguna evidencia científica que lo confirme, a lo cual quien asisto se ciñe.

AL HECHO NOVENO. Se admite la calidad de ciclista.

No es cierto que la prelación se establezca por el solo hecho de desplazarse en una bicicleta. No, la Ley indica en las circunstancias determinadas, quien tiene la misma y en el caso que nos ocupa, adviera a simple vista que el ciclista tenía la obligación de detenerse en la

Carrera 4 No. 8-63, Of.601, Edificio Josenao, Tel. 3013112199 - 3002329513

Email: asintesas@gmail.com

Santiago de Cali

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

intersección, pues ingresaba a una vía de mayor nivel, en la que la prelación la tenían los vehículos que circulaban por la vía en que circula el vehículo mayor; por lo cual, el ciclista desatendió sus obligaciones legales y vulneró el principio de la doble o mutua confianza.

AL HECHO DECIMO. No es cierto que el automotor que se cita, sea el acusante del accidente; por el contrario, el hecho es provocado única y exclusivamente por el ciclista, por las razones ya invocadas.

No le consta a AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, las demás afirmaciones sobre la propiedad del rodante.

Se admite la existencia del contrato de seguro.

AL HECHO DECIMO PRIMERO. Por estar dirigido a personas distintas de las que represento, desconozco y no me consta lo aludido.

AL HECHO DECIMO SEGUNDO. Se trata de afirmaciones sobre aspectos personales, lo que implica su prueba y a lo que AXA COLPATRIA SEGUROS S.A manifiesta, no le consta.

AL HECHO DECIMO TERCERO. Lo citado o es un hecho, sino el cumplimiento de una exigencia de Ley, a efectos de acceder a la administración de justicia.

II .A LAS PRETENSIONES:

A LA PRIMERA. Me opongo. No cursan los elementos de prueba que confirmen lo pretendido. La responsabilidad civil pregonada, demanda unos componentes inexistentes; más en este asunto, donde es la propia víctima quien se expone al riesgo y causa su propia muerte.

A LA SEGUNDA. Me opongo. No se materializan los elementos que deben cursar respecto de la responsabilidad proclamada. Por demás, todo refleja que existe una causa eximente de responsabilidad como es la propia culpa de la víctima.

A LA TERCERA. Me opongo. La responsabilidad civil deprecada es inexistente, por consiguiente ninguna consecuencia puede surgir.

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

III .EXCEPCIONES DE MERITO:

1. INEXISTENCIA DE LA RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL.

A efectos de contrarrestar los hechos y pretensiones de la demanda y enervar éstas últimas, formulo a continuación las siguientes excepciones de fondo que intitulo de la siguiente manera:

1.1 INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL:

"...PARA QUE RESULTE COMPROMETIDA LA RESPONSABILIDAD DE UNA PERSONA NATURAL O JURIDICA, A TITULO EXTRACONTRACTUAL, SE PRECISA DE LA OCURRENCIA DE TRES ELEMENTOS QUE LA DOCTRINA MAS TRADICIONAL IDENTIFICA COMO "CULPA, DANO Y RELACION DE CAUSALIDAD ENTRE AQUELLAS Y ESTE"..."

El hecho causal se escinde o rompe cuando se dan tres fenómenos o causa ajena cuya imputabilidad no es de resorte del presunto responsable, así:

3. Hecho de la víctima, (b) fuerza mayor y caso fortuito, (c) Hecho de un tercero.

a. CULPA EXCLUSIVA Y DETERMINANTE DE LA VICTIMA :

Como bien lo sostiene Manzini: **"Los derechos no son más que los deberes cumplidos, a tal punto que se necesita principiar por estos para llegar a aquellos".**

En otros términos, lo anterior significa el como un individuo como miembro social debe necesariamente ejercer sus derechos y actividades dentro del marco de restricciones que el estado le impone como arrecife de sus derechos individuales. Cada persona tiene, dentro de un estado social de derecho, un valor, en la medida en que contribuye a la realización de los fines que El Estado se propuso, de allí que vivir socialmente invita a someterse dentro del libre albedrio a la disciplina que el estado le impone.

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

El comportamiento que sobre las vías públicas se exige al usuario de las mismas, tiene sus márgenes o limitaciones, dentro de los cuales se permite su desarrollo; de allí que ese derecho a circular libremente, debe por tanto desarrollarse del mismo respeto hacia los demás y condicionando su actuar, no solo a ese límite normativo, sino a las características objetivas y materiales de las vías, por lo que aquello en su momento se aportan o quebrantan los comportamientos diseñados para garantizar la seguridad en las vías, deben recibir sus sanciones o en su defecto asumen las consecuencias de la exposición al riesgo o el daño sufrido.

Cualquiera que sea el tipo de responsabilidad, siempre debe existir una conducta activa omisiva del responsable. Del contrario ante la falta de tal supuesto no puede sostenerse la existencia de la responsabilidad.

Tanto como física como jurídicamente, el hecho no es atribuible a ningún de los demandados. La naturaleza de los hechos muestra fehacientemente que si bien es cierto el accidente ocurrió, no por ello puede predicarse que tal circunstancia haya sido provocada por activa o pasivamente por ella.

De cara al asunto que nos ocupa se evidencia a simple vista que el hecho que provoca el accidente, es fruto del propio accionar del PROPIO OCCISO, quien abiertamente contrario al comportamiento social, la prudencia y varias normas de tránsito, produjo su propio fallecimiento.

Reza el aforismo latino **Nemo admittitur aut auditur propiam turpitudinem allegans**. Nadie es admitido u oído alegando su propia torpeza. Por ello, pretender el reconocimiento de responsabilidad en un tercero, cuando la misma reposa llanamente en cabeza de la propia víctima, resulta ajeno al derecho. Es la víctima, la única responsable del accidente, como también la causante de su propio daño, de allí que pretender que los demandados asuman la obligación de indemnizar un perjuicio es exótico y no corresponde a obligación alguna en cabeza de la parte pasiva, sino que el propio accionante debe asumir.

En conclusión, el hecho generador de lo ocurrido viene precedido de una acción de la persona que de manera imprudente, desconociendo el deber cuidado específico, que le implicaba detenerse en la intersección, reiniciar la marcha cuando las condiciones en la vía se lo indicaran ; vulnerando el principio de la doble confianza, que le demandaba tener un comportamiento respetuoso y con ello generar confianza en los demás usuarios de la vía, violento el mismo en su opositor, quien

Carrera 4 No. 8-63, Of.601, Edificio Josenao, Tel. 3013112199 - 3002329513

Email: asintesas@gmail.com

Santiago de Cali

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

confiaba en que el ciclista cumpliría con lo dispuesto por la Ley y se detendría en la intersección.

Señala el Código Nacional de Transito en su capítulo II artículo 55, lo siguiente:

“Comportamiento del conductor, pasajero o peatón. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables,... ”

Por su parte el artículo 66, dispone:

El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciar la marcha cuando le corresponda.

Así mismo, el artículo 94 ibidem, señala:

“... Los conductores de bicicletas..., estarán sujetos a las siguientes normas:

(...) .

Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad.

(...)

Los conductores y sus acompañantes, cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad,... ”

La señal de pare que ubica la autoridad como existente en la intersección, es una señal reglamentaria, la cual tiene por objeto advertir al usuario de la vía una limitación, prohibición o restricción, de tal manera que su desconocimiento conlleva un riesgo mayor y asumir las consecuencias que se deriven de su omisión.

2. EXCEPCIONES SECUNDARIAS :

2.1. CONCURRENCIA O COMPENSACION DE CULPAS

Carrera 4 No. 8-63, Of.601, Edificio Josenao, Tel. 3013112199 - 3002329513

Email: asintesas@gmail.com

Santiago de Cali

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

De manera subsidiaria a las excepciones de fondo, formulo la presente, en el evento que las anteriores no prosperen, la cual fundo en los siguientes argumentos:

Para aquellos eventos en los que concurrían en la conducta dañosa, tanto el autor como el damnificado, en la reproducción del daño, al tenor del artículo 2357 del cc, se establece una premisa legal, según la cual la apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se ha expuesto a él imprudentemente; lo que tradicionalmente se ha entendido como compensación de culpas.

La culpa no tiene necesariamente un nacimiento en el proceder exclusivo de la víctima o de su victimario; en ciertas ocasiones su origen dimana en la concurrencia de ambos, generándose una concausalidad, lo cual genera que el demandado no pueda ser obligado en su totalidad de resarcir el perjuicio, si con ocasión solo contribuyo a su producción.

Tanto la jurisprudencia, como la doctrina, son unánimes en afirmar que la gente está obligado a adoptar las medidas idóneas para evitar el daño, comprendiendo en ellas medidas determinadas por las normas que regulan el ejercicio de la actividad.

Tratándose de asuntos como el que nos convoca, es preciso señalar que como usuario de la vía, la víctima estaba obligado a respetar y acatar las normas de tránsito; además, actuar de manera prudente, sin exponer su integridad física, lo cual hizo caso omiso, pues emerge a simple vista, el incumplimiento de varias disposiciones der tránsito, como el riesgo innecesario provocado por el mismo, al pasar por alto la señal de pare, sumado a ello, el no portar el caso protector, que contribuyo de manera sustancial a las lesiones padecidas que en su mayoría se advierten en la cabeza.

2.2. INEXISTENCIA Y COBRO EXCESIVO DEL DANO:

La primera premisa que debe existir, a efectos que a una persona se le conceda el derecho de reclamar un perjuicio, es que el daño sea producido de quien se le reclama. En este caso, la carga de la prueba sobre dicho supuesto, lo tiene la gestora de la acción, quien tiene el deber jurídico de soportar con los diversos medios probatorios establecidos que ha soportado un daño y que el mismo le ha infringido un perjuicio, producido en este caso por la acción u omisión de su opositor.

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

Por otra parte, no es suficiente acreditar la calidad de acreedora de dicha condición. Resulta vital para la prosperidad de lo pretendido que de cara a los presupuestos de la existencia del daño y correlativo perjuicio que se cumplan una serie de requisitos que vienen aparejados.

De distinto estirpe son los presuntos perjuicios que se pretende causados naturalmente o que implica su existencia.

El reconocimiento de los perjuicios que se argumenta causados, impone condiciones para su viabilidad y reconocimiento. De tal forma que no dadas o presentada esas condiciones, resulta inviable su reconocimiento.

El daño debe reunir una serie de características, entre ellas el que sea cierto, actual e indemnizable. Ser cierto implica tener la certeza de su existencia, es decir su materialidad, en donde la prueba del mismo debe surgir. A lo cual no escapa ídem la cuantía.

Ser actual con lleva ser producido, es decir coexistir con su reclamo.

El perjuicio descansa, en situaciones ciertas, reales, cuya existencia corresponde al momento del hecho dañoso, presupuestos que coincidentes en el tiempo, permitan establecer con razón, que existan perjuicios.

Descendiendo al asunto en estudio se constata que los reclamantes judiciales, injustificadamente pretende una indemnización derivada de un supuesto por perjuicios de diversa naturaleza que no tienen reconocimiento, no solo por su existencia, cuando no por su cuantía.

Sea lo primero señalar que la jurisprudencia de la sala de casación de la Corte Suprema justicia, fija como antecedentes jurisprudencial, de sumo rigor para los juzgadores inferiores, pautas en la fijación de perjuicios de toda índole, totalmente disimiles de los que propone la parte actora. De tal manera que siguiendo dichas directrices, los jueces tiene la obligación de acoger tales precedentes, salvo que se aparten de los mismos, casi en el cual tienen el deber jurídico de sustentar en debida forma las razones de lo mismo. Atendiendo lo anterior, ya la jurisprudencia del órgano de cierre de esta jurisdicción, ha expresado en diversas oportunidades, los parámetros en lo que los jueces deben valorar y tasar los perjuicios.

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

En relación a los extramatrimoniales por morales, ídem no corresponden a lo solicitado y los mismos no surgen per se, su concesión y cuantificación, surge de los elementos de prueba que se acopien estando sometidos entonces a que se pruebe.

Lo mismo sucede en lo que atañe a los patrimoniales por lucro cesante, pues no están dadas la condiciones para su otorgamiento.

3. LA INNOMINADA.

Sírvase de manera oficiosa, tener como prueba todo hecho que debidamente probado constituya medio exceptivo, tal como lo dispone el artículo 282 del C.G.P, cuya filosofía está orientada a la búsqueda de la verdad real sobre la formal y donde los poderes oficiosos del juez confirman que lo prioritario no es la intitulación de la excepción, sino los hechos o pruebas que la configuran.

IV.PRUEBAS.

1. INTERROGATORIO DE PARTE.

Citar y hacer comparecer a los demandantes de condiciones civiles conocidas por el despacho, para que en hora y fecha señalada por el despacho, absuelvan interrogatorio a instancia de parte que de forma verbal o escrita le haré sobre los hechos y pretensiones de su acción.

2. DOCUMENTALES.

2.1. Ordenar la comparecencia del Señor JUAN SEBASTIAN VELEZ ALVAREZ, quien manifiesta ser el representante legal de la sociedad LLANO VERDE, persona que suscribe un certificado laboral de ingresos del fallecido, con el fin que de conformidad con el artículo 262 del C.G. P, ratifique su contenido.

El fin de la solicitud, es cuestionar el contenido del documento.

3. TESTIMONIAL.

3.1 Citar y hacer comparecer al agente de tránsito ANDRES FELIPE PANTOJA, identificado con el código 037, quien suscribe el IPAT , donde se advierte las circunstancias en que ocurrió el hecho que hoy ocupa a su despacho, a fin de declare sobre el contenido del mismo.

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ

Abogado

Esta solicitud está dirigida a ejercer la contradicción del documento público en mención.

VI .NOTIFICACIONES.

Las de mi representados en la dirección electrónica señalada en el llamamiento en garantía.

Las del suscrito. Dirección electrónica asintesas@gmail.com

Atentamente,



JOHN MENDEZ RODRIGUEZ.
CC 12.227.606 de Pitalito H.
T.P 67.526 C.S de la J.

JOHN MENDEZ RODRIGUEZ
Abogado

Carrera 4 No. 8-63, Of.601, Edificio Josenao, Tel. 3013112199 - 3002329513
Email: asintesas@gmail.com
Santiago de Cali