


**Re: MAPFRE 2396 Laura Liseth Conu Bonilla Automóviles Civil Juzgado 16 Civil Circuito 2023-00128 Cali****Notificaciones Londoño Uribe Abogados**

Jue 21/09/2023 10:31

Para: Juzgado 16 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali &lt;j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: herreracardenasabogados@gmail.com <herreracardenasabogados@gmail.com>; ancla220@gmail.com <ancla220@gmail.com>; rjudicial@bancodebogota.com.co <rjudicial@bancodebogota.com.co>; contabilidad@ensalud.com.co <contabilidad@ensalud.com.co>; jessicapamela <jessicapamela@londonouribeabogados.com>

 4 archivos adjuntos (2 MB)

OBJECION RECLAMACION.pdf; CONTESTACION AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA POR EL BANCO DE BOGOTÁ.pdf; Gmail - DERECHO DE PETICION - MAPFRE 2396 Laura Liseth Conu Bonilla Automóviles Civil Juzgado 16 Civil Circuito 2023-00128 Cali.pdf; POLIZA.pdf;

Buenos días, actuando como apoderado de MAPFRE procedemos a contestar el llamamiento en garantía formulado por el BANCO DE BOGOTÁ.

Reitero esta actuación en consideración a la suspensión de términos contenida en el acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023.



MAURICIO LONDOÑO URIBE  
Director  
Teléfono 399 - 0319 / CEL - 3007758618  
mauricio@londonouribeabogados.com

www.londonouribeabogados.com  
Cali - Colombia



El mar, 19 sept 2023 a la(s) 16:10, Notificaciones Londoño Uribe Abogados

([notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)) escribió:

Buenas tardes, actuando como apoderado de MAPFRE procedemos a contestar el llamamiento en garantía formulado por el BANCO DE BOGOTÁ.



MAURICIO LONDOÑO URIBE  
Director  
Teléfono 399 - 0319 / CEL - 3007758618  
mauricio@londonouribeabogados.com

www.londonouribeabogados.com  
Cali - Colombia



Santiago de Cali, septiembre de 2023

Señores

JUZGADO DIECISÉIS (16) CIVIL CIRCUITO CALI – VALLE DEL CAUCA

En su Despacho

RADICADO: 76001310301620230012800  
PROCESO: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
DEMANDANTE: LAURA LISETH CONU BONILLA Y OTROS  
DEMANDADO: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA Y OTROS

**CONTESTACION A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  
FORMULADO POR EL BANCO DE BOGOTÁ.**

JESSICA PAMELA PEREA PEREZ, mayor de edad, residente y domiciliado en Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como abogada de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S., apoderada especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., domiciliada en Bogotá con sucursal en Cali, tal y como consta en el poder y certificado de existencia y representación legal que allegó con el presente escrito, atentamente procedo a contestar la demanda y el llamamiento en garantía formulado por el BANCO DE BOGOTÁ, en el mismo orden propuesto por las partes.

**IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA MAPFRE SEGUROS  
GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y SU APODERADO:**

La parte demandada es la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quien tiene su domicilio principal en Bogotá D.C. y sucursal en Santiago de Cali, quien está representada legalmente por su apoderado general MAURICIO LONDOÑO URIBE, mayor de edad, vecino de Cali, e identificado con la C.C. No. 18.494.966 de Armenia – Quindío.

Como apoderada especial para este proceso funge JESSICA PAMELA PEREA PEREZ, mayor de edad, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como abogada de la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S, quien recibe notificaciones en la calle 16 A No. 121 A - 214, Oficina 307, Edificio Paloalto, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Correo electrónico: [notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)

**CONTESTACION A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA  
FORMULADO POR EL BANCO DE BOGOTÁ:**

1. No me consta. Desconoce mi representada el contrato de leasing financiero No. 53344532/453344523 celebrado entre el BANCO DE BOGOTÁ y la IPS



en exclusión alguna. 3. Se haya agotado la cobertura del seguro obligatorio de daños corporales por accidente de tránsito.

**CONTESTACIÓN A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:**

1. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la situación de tiempo, modo y lugar en que se sucedió el presunto accidente ocurrido el 16 de julio de 2018. Sin embargo, de las pruebas documentales aportadas al proceso se evidencia que el accidente donde estuvo involucrado el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA ocurrió por la falta de precaución del demandante, toda vez que, cuando se transportaba en su bicicleta cruzó sin observar la vía. Al respecto el informe de accidente manifiesta lo siguiente:

				<input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO		MUERTO HERIDO <input checked="" type="checkbox"/>	
10. TOTAL DE VÍCTIMAS		PEATÓN <input type="checkbox"/>	ACOMPAÑANTE <input type="checkbox"/>	PASAJERO <input type="checkbox"/>	CONDUCTOR <input checked="" type="checkbox"/>	TOTAL HERIDOS <input type="checkbox"/> MUERTOS <input type="checkbox"/>	
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO							
Vehículo # <u>1</u>		DEL VEHÍCULO <input type="checkbox"/>		DEL PEATÓN <input type="checkbox"/>			
DEL CONDUCTOR <input type="checkbox"/>		DE LA VÍA <input type="checkbox"/>		DEL PASAJERO <input type="checkbox"/>			
OTRA <u>157</u>		ESPECIFICAR ¿CUAL? <u>CRUZAR SIN OBSERVAR</u>					
12. TESTIGOS							
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO	
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO	
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO	
13. OBSERVACIONES							

2. No me consta el dictamen emitido por MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES toda vez que mi representada no hizo parte de dicho trámite. No obstante, debe mencionarse que las presuntas secuelas por el padecidas deben acreditarse mediante los medios probatorios conducentes para tales efectos.
3. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la historia clínica del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA, sin embargo, el presunto daño no puede extraerse del historial clínico pues allí solo reposa la descripción patológica de la lesión pero no el criterio perito de un médico que cuantifique un grado de minusvalía eventual, los informes provenientes de medicina legal tienen por objetivo servir a la graduación de la pena (dosificación de la pena) dentro de un proceso penal y por ende no cuenta con los elementos necesarios para elaborar una tasación de perjuicios, el apoderado demandante falta a su deber probatorio en este sentido.
4. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la historia clínica del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA. La aseguradora fue vinculada al proceso en razón a un contrato de seguro y por lo tanto se atenderá a lo que resulte probado en el proceso.
5. No me consta. Desconoce MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la fecha en que fallece el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA. Nos atenderemos a la historia clínica que debió ser aportada con la demanda. Que se pruebe.





9. Niego el hecho. Como se evidencia de las pruebas documentales aportadas al proceso, es claro que el señor EDILFREDO CONU hizo caso omiso a una señal de detención obligatoria como lo era el "PARE", siendo el responsable de sus lesiones.
10. Admito parcialmente el hecho. Es cierto que para el día en que sucedió el hecho el vehículo de placas ZAP999 estaba asegurado con MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Sin embargo, no es cierto que dicha póliza no tenga exclusiones por cuanto de la prueba documental que aportamos con esta contestación se evidencia que el contrato de seguro celebrado con MAPFRE tiene unos límites, amparos y, unas exclusiones que deben ser tenidos en cuenta a la hora de tomarse una decisión de fondo.
11. Negamos el hecho. No es cierto que el vehículo de placas ZAP 999 sea el causante del hecho ocurrido el día 16 de julio de 2018. Por todo lo demás nos atendremos a lo probado en el proceso.
12. No me consta. El apoderado demandante falta a su deber probatorio en este sentido, los dictámenes del INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL nunca ofrecen un criterio claro y conclusivo frente a la presunta incapacidad médica. En todo caso nos atendremos a lo probado en el proceso
13. Este no es un hecho en estricto sentido sino un requisito de procedibilidad que debió agotar la parte demandante para acceder a la jurisdicción contenciosa administrativa.

### **OBJECCIÓN FRENTE A LAS DECLARACIONES, PRETENSIONES Y CONDENAS CONSAGRADAS EN LA DEMANDA**

Objeto y me opongo a que se declare civil y solidariamente responsable a la parte pasiva del proceso y a mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con ocasión a las perjuicios materiales e inmateriales que refiere la parte actora que sufrió en el accidente ocurrido el día 16 de julio de 2018. Esta objeción se presenta considerando que: 1. No existe prueba de que la causa eficiente del accidente resultase atribuible a la parte pasiva demandada. 2. No existe prueba de responsabilidad atribuible a la parte pasiva del proceso. 3. No existe prueba de los perjuicios que reclama la parte actora. 4. De conformidad con lo establecido en los artículos 1127 y S.S. del Código de Comercio, no se encuentra que sea cierto que las obligaciones del asegurado y la aseguradora sean solidarias, pues la del asegurado emana del Código Civil en su artículo 2341 y la de la aseguradora de un contrato de seguro, no existiendo solidaridad legal o contractual para tal situación.

#### **A: 5.3.1. LUCRO CESANTE:**

Objeto y me opongo a que se condene al asegurado y consecuentemente a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., a pagar en favor del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA la suma total de (\$194.151.965) pues del análisis del caso se colige que no existe mérito para atribuir culpa al asegurado en el desenlace de los hechos del 16 de julio de 2018.

Adicionalmente, el Artículo 1614 del Código Civil menciona: *“Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.”* Es improcedente indemnización alguna por concepto de lucro cesante considerando que de ninguna forma ni mediante ningún medio probatorio demuestra haber dejado de recibir algún ingreso, no existe título de culpa imputable al asegurado ni a mi poderdante, en consecuencia no hay título de imputación jurídica sobre el cual se pueda hacer exigible la pretendida obligación, el demandante no expresa una suma concreta a la que ascienda la pretensión, omite cuantificarla, no elabora un cálculo aritmético verificable para establecer la suma que pretende y por eso, en este caso la pretensión no es clara, al respecto el Código General del Proceso en su Artículo 82 Numeral 4 ordena *“La demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: (...) 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)”*.

En este caso, no se evidencia planillas aportadas por el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA haciendo aportes a la seguridad social teniendo en cuenta un salario que se menciona en esta pretensión. Esta tipología de perjuicio es estimada infundadamente y de forma excesiva por el apoderado demandante quien no presenta fórmula real de prueba o desprendibles de pago que acrediten un salario que devengase el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA al momento de verse inmerso en el accidente de tránsito. Tampoco se aportan los desprendibles de pago de aportes al sistema de la seguridad social donde pueda constar el salario que se indica en la demanda y que lo reporten como cotizante activo al Sistema Integral de Seguridad Social o Fondo Pensional, en conclusión no hay un soporte documental verificable que permita dar a conocer el ingreso económico por él en la demanda mencionado para poder elaborar el cálculo correspondiente sobre la perspectiva de ingreso de la cual presuntamente se le privó que es lo que constituye el lucro cesante.

#### **B: PERJUICIOS MORALES:**

Objeto y me opongo a que se emita condena por perjuicios morales en favor de la parte actora, ello ante la falta de prueba de una responsabilidad atribuible a la parte pasiva, de prueba de los mismos y a la excesiva e indebida valoración de los mismos.

Objeto y me opongo a que se emita condena por perjuicios morales en favor de la parte actora en un monto de 100 SMMLV para cada demandante, ello ante la falta de prueba de una responsabilidad atribuible a la parte pasiva, de prueba de los mismos y a la excesiva e indebida valoración de los mismos.

**C:** Objeto y me opongo a que se condene por corrección monetaria, por cuanto a que tal como se ha establecido desde el artículo 1079 del Código de Comercio, la responsabilidad de mí representada va hasta el valor pactado como asegurado en la póliza.

**D. COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO:** Objeto y me opongo a que se emita condena en costas y agencias en derecho en contra de la parte pasiva por cuanto a que estas estarán a cargo de la parte pasiva.

## OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO:

Objeto y me opongo al juramento estimatorio que realiza la parte demandante sin realizar un estimado total de los mismos, esta objeción se realiza teniendo en cuenta que: 1. No existe responsabilidad alguna atribuible a la parte demandada. 2. No existe prueba de los perjuicios solicitados por la parte demandante. 3. La tasación de los perjuicios materiales se encuentra desbordada y por fuera de los parámetros jurisprudenciales establecidos por las altas Cortes y 4. No es viable realizar juramento estimatorio de acuerdo con lo establecido en el artículo 206 del CGP. De tal manera que con fundamento en el artículo 206 del Código General de Proceso comedidamente le pido al Juzgado declare la violación al juramento estimatorio de la parte demandante y en consecuencia si la cantidad estimada de los perjuicios solicitados excede el 50% de la que resulte efectivamente probada a título perjuicios, le solicito al Juzgado condenar a la parte demandante a pagar el 10% sobre la diferencia o si eventualmente se llegaren a negar las pretensiones por falta de prueba sobre su causación, le solicito al Juzgado lo condene en el equivalente al 5% del valor de las pretensiones. Así las cosas, me permito objetar de manera específica cada una de las valoraciones de la siguiente manera:

Objeto y me opongo a que se condene al asegurado y consecuentemente a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., a pagar en favor del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA la suma total de (\$194.151.965) pues del análisis del caso se colige que no existe mérito para atribuir culpa al asegurado en el desenlace de los hechos del 16 de julio de 2018.

Adicionalmente, el Artículo 1614 del Código Civil menciona: *“Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.”* Es improcedente indemnización alguna por concepto de lucro cesante considerando que de ninguna forma ni mediante ningún medio probatorio demuestra haber dejado de recibir algún ingreso, no existe título de culpa imputable al asegurado ni a mi poderdante, en consecuencia no hay título de imputación jurídica sobre el cual se pueda hacer exigible la pretendida obligación, el demandante no expresa una suma concreta a la que ascienda la pretensión, omite cuantificarla, no elabora un cálculo aritmético verificable para establecer la suma que pretende y por eso, en este caso la pretensión no es clara, al respecto el Código General del Proceso en su Artículo 82 Numeral 4 ordena *“La demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: (...) 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)”*.

En este caso, no se evidencian planillas aportadas por la parte demandante, el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA haciendo aportes a la seguridad social teniendo en cuenta un salario que se menciona en esta pretensión. Esta tipología de perjuicio es estimada infundadamente y de forma excesiva por el apoderado demandante quien no presenta fórmula real de prueba o desprendibles de pago que acrediten un salario que devengase el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA al momento de verse inmerso en el accidente de tránsito. Tampoco se aportan los desprendibles de pago de aportes al sistema de la seguridad social donde pueda constar el salario que se indica en la demanda y que lo reporten como cotizante activo al Sistema Integral de Seguridad Social o Fondo Pensional, en conclusión no hay un soporte documental verificable que



permita dar a conocer el ingreso económico por él en la demanda mencionado para poder elaborar el caculo correspondiente sobre la perspectiva de ingreso de la cual presuntamente se le privó que es lo que constituye el lucro cesante.

## **EXCEPCIONES DE FONDO A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA:**

### **1. CONFIGURACIÓN DE EXCLUSIÓN CONTRACTUAL:**

Formulo la presente excepción considerando que la póliza No. 1507118005512 contiene un contrato de seguro el cual se rige por lo establecido en el Código de Comercio en los siguientes artículos:

**Art. 1056.-** *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.*

**Art. 1072.-** *Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado.*

En virtud de los citados artículos la póliza de seguro No. 1507118005512, consagró como cobertura para el vehículo la responsabilidad civil extracontractual, precisando que se dejó como exclusión, o sea por fuera de cobertura los vehículos que presentaren daños preexistentes al siniestro y el exceso de velocidad, precisando la misma de la siguiente manera:

### **2.2. EXCLUSIONES APLICABLES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL:**

*El presente seguro no cubre los perjuicios, las pérdidas o los daños que se produzcan en los siguientes eventos salvo pacto en contrario:*

(...)

*“2.2.6. Los perjuicios causados por el asegurado o conductor autorizado que estén cubiertos por el S.O.A.T., FOSYGA, compañías de medicina pre-pagada, EPS, ARP, ARS, fondos de pensiones o de otras entidades de seguridad social, además de la subrogación a que legalmente este facultada cualquiera de las entidades mencionadas con ocasión del cumplimiento de sus propias obligaciones legales y/o contractuales.”*

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en la normatividad mercantil para poder que exista obligación alguna de indemnizar en cabeza del asegurador se hace indispensable se concurren los siguientes elementos:

- A.** La realización de un riesgo asegurado, frente al cual se encuentre debidamente acreditado su ocurrencia y cuantía.
- B.** Que el asunto no se enmarque dentro de ninguna de las exclusiones contenidas en la póliza.

Al analizar las anteriores situaciones legales y contractuales de la póliza No. 1507118005512 así como los hechos se encuentra que el evento se enmarca dentro de la exclusión descrita.

Sobre el tema de las exclusiones que se pactan en el contrato de seguro, dentro de la autonomía de la voluntad privada propia de los contratantes, es necesario tener en cuenta lo indicado por la Corte Suprema de Justicia, la cual frente al tema de las exclusiones ha dicho:

*“Es tan evidente el yerro cometido por la censurada, que esta misma Corte, en providencia del 5 de julio del año 2012 (exp. 2005-00425-01), frente al tema de la libertad contractual en materia de seguros, señaló:*

*(...) Correspondiendo el “contrato de seguro” a aquellos regidos por el derecho privado, con la connotación de ser por adhesión, esto es, que admite el establecimiento de cláusulas preestablecidas por una de las partes sin que se deduzca de ello una disminución de la capacidad de aceptación de la otra, su interpretación debe responder al criterio contemplado en el artículo 4º del estatuto mercantil, esto es, que sus estipulaciones preferirán a las normas legales supletivas y a las costumbres mercantiles, por lo que sólo en caso de ambigüedad o falta de precisión habría lugar a acudir a reglas de hermenéutica tendientes a producir efectos adversos a quien las redactó y favorables a quien las acepta (...)*

*Por lo tanto, constituye un error evidente el hecho de que se infieran de las cláusulas, contra el sentir de los contratantes, tanto el amparo de riesgos no pactados como la exclusión de aquellos que son materia de acuerdo, cuando no existe duda en la forma como se contemplan dentro del texto de la póliza representativa del “contrato de seguro”.<sup>1</sup>*

En conclusión, de la lectura de la anterior jurisprudencia aplicada al caso en concreto, se encuentra que al haberse pactado la exclusión en el contrato de seguro, no puede realizarse una interpretación en contravía de la exclusión contractual establecida en el mismo, por lo que se solicita al despacho declarar probada la presente excepción, pues el evento no solo no encuentra contenido dentro de las coberturas dadas por la póliza, sino que además se enmarca dentro de las exclusiones establecidas en el contrato de seguro.

## **2. INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LEGALES POR PARTE DEL ASEGURADO, AUSENCIA DE REALIZACIÓN DE UN RIESGO ASEGURADO:**

Además de configurarse el evento en una exclusión contractual, se precisa que en el presente evento no habría lugar a nacimiento de obligación alguna a cargo de mí representada por cuanto a que en este caso se destaca que: 1. De conformidad con lo preceptuado por el artículo 1074 del Código de Comercio se ha impuesto al asegurado la obligación de evitar la extensión y propagación del siniestro y 2. De acuerdo con lo establecido en el artículo 1055 de la misma norma no son

---

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL – M.P. FERNANDO GIRALDO GUTIÉRREZ- STC16747-2014 Radicación n.º 11001-02-03-000-2014-02648-00

asegurables el dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario. Sobre el particular rezan las normas:

**Art. 1074.-***Ocurrido el siniestro, el asegurado estará obligado a evitar su extensión y propagación, y a proveer al salvamento de las cosas aseguradas.*

*El asegurador se hará cargo, dentro de las normas que regulan el importe de la indemnización, de los gastos razonables en que incurra el asegurado en cumplimiento de tales obligaciones.*

**Art. 1055.-***El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo.*

En tal orden de ideas, se evidencia que el hecho de haber puesto en marcha el vehículo teniendo conocimiento que al parecer las llantas no se encontraban en buen estado, es un incumplimiento en la obligación del asegurado de evitar la extensión y propagación del siniestro.

Adicionalmente, se evidencia que al poner en marcha el vehículo sabiendo que las llantas tenían un desgaste y por lo tanto no era aptas para su uso, se constituye también en un riesgo inasegurable en el que median el dolo, la culpa y un acto meramente potestativo del tomador, asegurado o beneficiario, situaciones estas que no pueden ser asegurables conforme lo reza la norma.

### **3. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO:**

Me permito presentar esta excepción, considerando lo establecido en el Código de Comercio en su artículo 1081 el cual establece:

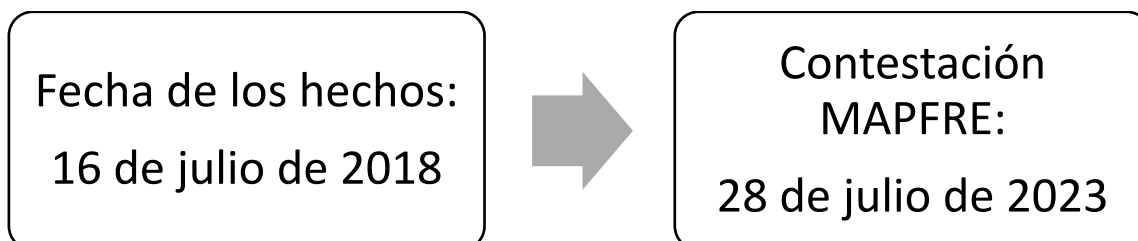
*“La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.”*

De la lectura de este artículo se determina que existen dos tipos de prescripción extintiva de las acciones derivadas del contrato de seguro las cuales son: 1. La ordinaria de dos años contados desde el momento en que el interesado haya tenido conocimiento del hecho 2. La extraordinaria de cinco años contados desde el momento en que se haya dado el hecho que dio base a la acción.



Lo anterior aplicado al caso en concreto, se tendría entonces que, desde la fecha de los hechos, momento en el cual el asegurado tuvo conocimiento del accidente de tránsito, a la fecha en que se vincula a mí representada MAPFRE SEGUROS S.A. han transcurrido más de dos desde que el asegurado como interesado tuvo conocimiento del hecho y por tanto la acción del asegurado estaría prescrita por cuanto se concretó la prescripción ordinaria y extraordinaria.

#### **4. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR POR PARTE DE MÍ REPRESENTADA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. ANTE LA AUSENCIA DE REALIZACIÓN DE UN RIESGO ASEGURADO Y CONFIGURARSE EXCLUSIONES CONTRACTUALES:**

Formulo la presente excepción considerando que las pólizas, contiene un contrato de seguro, el cual se rige por lo establecido en el Código de Comercio en los siguientes artículos:

**Art. 1056.-** *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.*

**Art. 1072.-** *Se denomina siniestro la realización del riesgo asegurado.*

En virtud de los citados artículos, el contrato de seguro consagró como cobertura el amparo de Muerte o Lesiones a una persona, el cual se evidencia en sus condiciones generales. Por otra parte, la póliza objeto del presente proceso pacto una serie de exclusiones de las cuales, si se llegan a probar y al haberse pactado en el contrato de seguro, el señor Juez no puede realizar una interpretación en contravía de la exclusión contractual establecida en el contrato de seguro, y si se llega a demostrar, solicitamos comedidamente al despacho declarar probada la presente excepción, pues el evento se enmarca dentro de las exclusiones establecidas en el contrato de seguro.

#### **5. EXISTENCIA DE COASEGURO EN LA PÓLIZA:**

Considerando que el contrato de seguro con el que se vincula a mí representada cuenta con la modalidad de coaseguro, en donde el riesgo se distribuyó entre varias compañías aseguradoras de la siguiente manera:

PARTICIPACION DE COASEGURO		
COMPañIA	PARTICIPACION	
AXA COLPATRIA SEGUROS SA	33,33 %	
LIBERTY SEGUROS SA	33,33 %	
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA	33,34 %	

La anterior condición, encuentra sus parámetros normativos en los artículos 1092, 1094 y 1095 del Código de Comercio<sup>2</sup>, siendo necesario destacar las siguientes características de los contratos de seguro expedidos en coaseguro:

1. Existe cuando hay diversidad de aseguradoras, identidad de asegurado, interés y riesgo asegurado.
2. Ante la existencia de tal figura las compañías de seguros deben soportar como valor de la indemnización la proporción que se ha pactado.
3. No existe solidaridad entre las obligaciones de ellas.

Se precisa entonces, que en el evento en que se llegará a proferir una condena en contra del asegurado, mí representada en virtud del contrato de seguro solo deberá asumir el 33,34% del valor de la misma, siempre que no se haya agotado el valor de la cobertura de la póliza.

## 6. MONTO LÍMITE COBERTURA DE LA PÓLIZA No. 1507118005512:

Como lo dispone el artículo 1079 del Código de Comercio, el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, en concordancia con el artículo 1089 del mismo ordenamiento jurídico que regula que la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario. En este caso, es claro que la póliza No. 1507118005512 pactó un valor asegurado, que para este caso sería la suma de CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$400.000.000), sin embargo mi representada tiene un coaseguro del (33.33%), lo que quiere decir que, el valor máximo a responder la aseguradora es de (\$133.320.000), que es el valor máximo de compromiso de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo tanto, en ningún evento se podrá superar el valor pactado para la fecha de la vigencia en la que se hayan dado los hechos.

<sup>2</sup>Art. 1092.-En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.

Art. 1094.-Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

1. Diversidad de aseguradores;
2. Identidad de asegurado;
3. Identidad de interés asegurado, y
4. Identidad de riesgo.

Art. 1095.-Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.



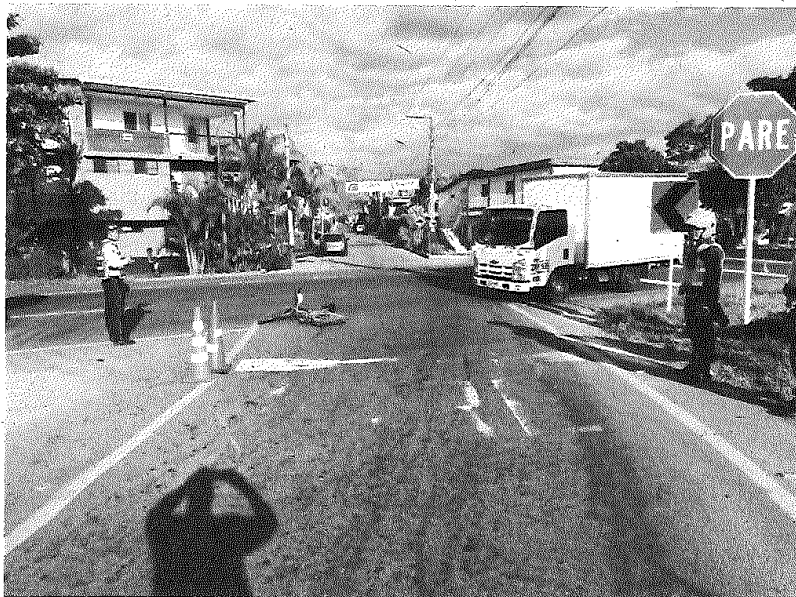
## **7. LÍMITE DE RESPONSABILIDAD DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:**

La póliza en que se fundó el llamamiento en garantía pactó unos valores asegurados y unos deducibles que se precisan en el certificado individual de la póliza que aporció con este escrito, motivo por el cual comedidamente le pido al Juzgado que en ningún caso exceda en su eventual sentencia condenatoria de perjuicios los montos de los valores asegurados previa aplicación de deducibles y con acatamiento a las exclusiones de los amparos que indiquen los clausulados.

## **8. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACAS PBX1257 – EN CONSECUENCIA, AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE A LA PARTE PASIVA:**

Se interpone la presente excepción considerando que en materia de responsabilidad deben conjugarse la presencia de tres elementos de su estructura que exige la Ley para hacer una declaración de responsabilidad, ellos son: La culpa, el perjuicio y la relación de causalidad entre el hecho culposo y el perjuicio, en ausencia de uno de ellos, la declaración deberá judicial de responsabilidad darse negando la responsabilidad del demandado. En el presente caso objeto de litigio los elementos que estructuran la responsabilidad se encuentran ausentes, pues no existe prueba que determine que el supuesto daño sufrido por el demandante se hubiese dado como consecuencia directa de una conducta culposa por acción u omisión del demandado.

De las pruebas aportadas y realizadas por la Fiscalía se evidencia como el señor EDILFREDO CONU no hizo caso a la señal de pare que se encontraba en la vía, violando así las normas estipulas por el Código Nacional de Transito:



Fotografía donde se observa las características de la vía número dos y la posición finales de los vehículos.

La parte actora, no allega prueba alguna de la conducta culposa que pretende atribuir a la parte pasiva, por lo que no ha cumplido con su deber de probar la existencia de la misma tal como lo indican los artículos 2341 y 1757 del Código Civil, así como el artículo 167 del C.G.P.

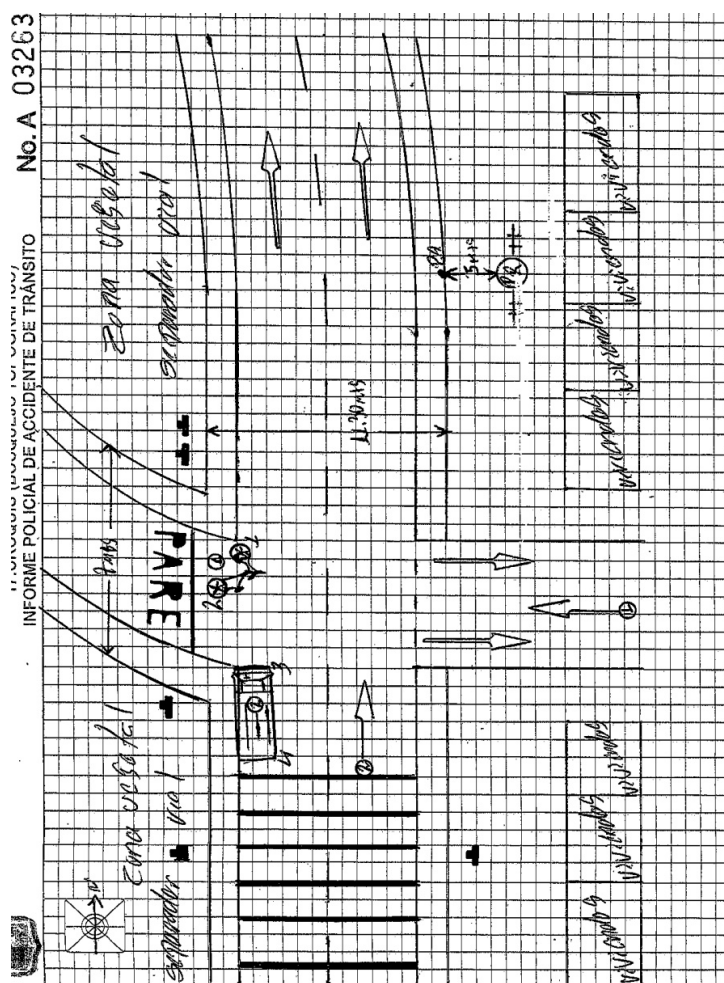
Así las cosas, en este caso en concreto no se encuentra que la causa eficiente de los hechos resulte atribuible a la parte pasiva, sino que el evento se dio

considerando que por el contrario el accidente se dio por una causal atribuible a la propia víctima.

## 9. CONFIGURACIÓN DE CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA:

Interpongo la presente excepción, teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia ha indicado que pese a que se presume la culpa de quien desarrolla una actividad peligrosa y que aun cuando concurren en los hechos dos actividades peligrosas y se encuentra que el detonante está en cabeza de uno de los dos sujetos, será éste entonces el único responsable del asunto, por tanto en el presente evento deberá acreditar la parte demandante que el detonante de los hechos estuvo en cabeza de la parte pasiva. Igualmente se destaca de la doctrina nacional<sup>3</sup> que ha indicado que cuando se configura una culpa exclusiva de la víctima se genera una causal de exoneración del demandado que puede ser total como en este caso si se encuentra que ésta fue la única causa de los hechos o parcial para proceder a una concurrencia de culpas y a una indemnización a prorrata.

En tal sentido se refiere que el accidente de tránsito se debió por el actuar culposo del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA al transitar en su bicicleta sin las medidas de precaución necesarias. Observe el Despacho como el señor CONU UZURIAGA, no solamente hizo caso del pare que le correspondía, sino que, también cruzó la vía sin observar. Del informe de accidente se puede observar:



<sup>3</sup> “Los actos de la víctima, culposos o no, pueden ser la causa del daño, lo cual exonera al demandado. Si la conducta de la víctima es la causa exclusiva del daño la exoneración será total”. P. 66 El seguro de Responsabilidad – Segunda Edición – Juan Manuel Díaz Granados – Junio de 2012 – Bogotá – Editorial Universidad del Rosario.

Las pruebas documentales aportadas al proceso evidencian que el accidente donde estuvo involucrado el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA ocurrió por la falta de precaución del demandante, toda vez que, cuando se transportaba en su bicicleta cruzó sin observar la vía. Al respecto el informe de accidente manifiesta lo siguiente:

				SI	NO	MUERTO	HERIDO
10. TOTAL DE VÍCTIMAS				PEATÓN	ACOMPANANTE	PASAJERO	CONDUCTOR
11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO							
DEL CONDUCTOR		DEL VEHÍCULO		DEL PEATÓN			
DE LA VÍA				DEL PASAJERO			
OTRA				ESPECIFICAR ¿CUAL?			
12. TESTIGOS							
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO	
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO	
APELLIDOS Y NOMBRES		DOC	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD		TELÉFONO	
13. OBSERVACIONES							

### 10. FALTA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS E INDEBIDA TASACIÓN DE LOS MISMOS:

No podrá emitirse condena en contra la parte demandada por lucro cesante y daño emergente por cuanto a que: 1. No hay prueba de una responsabilidad del demandado 2. No existe prueba de un no ingreso o un egreso en el patrimonio del actor que cumpla con las definiciones dadas por el artículo 1614 del código Civil. 3. No existe prueba de la responsabilidad que se pretende atribuir a la parte demandada. 4. No se cumplen con los elementos necesarios establecidos por la jurisprudencia para la existencia de la certeza y causalidad del perjuicio solicitado para que se pueda constituir en un lucro cesante<sup>4</sup>.

El demandante no expresa una suma concreta a la que ascienda la pretensión de lucro cesante pasado y futuro, omite cuantificarla, no elabora un cálculo aritmético verificable para establecer la suma que pretende y por eso, en este caso la pretensión no es clara, al respecto el Código General del Proceso en su Artículo 82 Numeral 4 ordena “La demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: (...) 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad (...)”. En este caso, objeto y me opongo a que se condene a la parte pasiva del proceso frente a los presuntos perjuicios de orden material a título de lucro cesante futuro estimados infundadamente y de forma excesiva por el apoderado demandante quien no presenta fórmula real de prueba o desprendibles de pago que acrediten un salario que devengase el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA al momento de verse inmerso en el accidente de tránsito referido ya tantas veces, tampoco se aportan los desprendibles de pago de aportes al sistema de la seguridad social donde

<sup>4</sup> “Ahora bien, todo daño, para que sea susceptible de reparación, debe ser cierto y, en el caso de la segunda clase de responsabilidad atrás mencionada -contractual-, provenir directamente del incumplimiento de las obligaciones a cargo del demandado. La certidumbre del daño, refiere a su “existencia u ocurrencia tangible, incontestable o verosímil, ya actual, ora ulterior, acreditada por el demandante como presupuesto ineluctable de la condena con pruebas idóneas en su entidad y extensión” CSJ, SC del 9 de septiembre de 2010, Rad. n.º 2005-00103-01. “Y la causalidad, a que el daño sea “ocasionado por la inejecución o ejecución defectuosa o tardía de las obligaciones del deudor” CSJ, SC del 18 de enero de 2007, Rad. n.º 1999-00173-01.



pueda constar el salario que se indica en la demanda y que la reporten como cotizante activa al Sistema Integral de Seguridad Social o Fondo Pensional por el salario mencionado en los hechos de la demanda, en conclusión no hay un soporte documental verificable que permita dar a conocer el ingreso económico por ella en la demanda mencionado para poder elaborar el caculo correspondiente sobre la perspectiva de ingreso de la cual supuestamente se le privó que es lo que constituye el lucro cesante.

#### **11. CONCAUSALIDAD:**

Existen, como se sabe, circunstancias que amortiguan la responsabilidad del agente por la culpa extracontractual, lo cual acontece con el fenómeno denominado concausalidad, evento contemplado por el artículo 2357 del Código Civil cuando estatuye que *"la apreciación del daño está sujeto a la reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente"*, figura entonces que por definición presupone que a la producción del perjuicio hayan concurrido tanto el hecho imputable al demandado, como el hecho imprudente de la víctima. Así lo ha entendido la Corte al expresar que para que opere la compensación de culpas de que trata el artículo 2357 del Código Civil no basta que la víctima se coloque en posibilidad de concurrir con su actividad a la producción del perjuicio cuyo resarcimiento se persigue, sino que se demuestre que la víctima efectivamente contribuyó con su comportamiento a la producción del daño.

#### **12. COBRO DE LO NO DEBIDO:**

Me permito presentar esta excepción, considerando que al no haber título de imputación ni fundamento alguno para que se declare la responsabilidad atribuible al demandado, se está cobrando lo no debido porque se están reclamando perjuicios que no tienen soporte en la responsabilidad civil y la ley como fuente de obligaciones. Por lo tanto, solito al señor juez declarar probada la presente excepción y negar las pretensiones de la demanda.

#### **13. LA INNOMINADA, CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO:**

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso, así como en el caso en que se llegase a encontrar en el desarrollo del proceso que se configuró la caducidad del medio de control y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas.

### **SOLICITUD DE PRUEBAS:**

#### **1. INTERROGATORIO DE PARTE**

- 1.1.** Sírvasse citar y hacer comparecer al despacho a los demandantes, señores, LISSA YAJAIRA CONU MANSILLA (HIJA), JHON FREDI CONU REINOSO (HIJO), FRANCI CONU MEJIA (HIJA), NATIVIDAD UZURIAGA DE CONU (MAMÀ), SAMIRA EMILCEN CONU UZURIAGA (HERMANA) Esto con miras a que resuelvan el interrogatorio de parte que les presentare por escrito o de

manera verbal y que versará sobre los hechos de la demanda y las pretensiones de esta.

- 1.2. Sírvascitar y hacer comparecer al señor DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA quien recibirá notificaciones a través de este apoderado judicial, para que bajo juramento rinda testimonio en relación a los hechos relacionados con el accidente de tránsito ocurrido el 16 de julio de 2018. Esta prueba es importante porque el interrogado fue el conductor del vehículo de placas ZAP 999 y por lo tanto le constan las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedió el hecho.

2. TESTIMONIALES:

- 2.1. Sírvascitar y hacer comparecer al Agente de Tránsito ANDRES FELIPE PANTOJA quien recibirá notificaciones a través de este apoderado judicial, para que bajo juramento rinda testimonio en relación a los hechos relacionados con el accidente de tránsito ocurrido el 16 de julio de 2018. Esta prueba es importante porque el testigo fue quien elaboró el informe de accidente de tránsito respectivo y que se aportó con el escrito de la demanda, por lo tanto, esta prueba la solicito con la ratificación de los documentos relacionados en el acápite de pruebas documentales de la demanda, esto es el informe de accidente de tránsito.

3. DOCUMENTALES (QUE YA OBRAN EN EL EXPEDIENTE):

Me permito aportar las siguientes pruebas documentales:

- 3.1. Póliza de seguro celebrada con MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- 3.2. Condiciones generales de la póliza pactada con MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
- 3.3. Derecho de petición.

4. PRUEBAS PARA OFICIAR:

Comedidamente solicito al Juzgado oficiar a la Fiscalía para que remitan con destino a este proceso el expediente del hecho que aquí se demanda. Esta prueba es importante por cuanto es necesario conocer las pruebas que reposan en aquel proceso.

										USO EXCLUSIVO POLICÍA JUDICIAL																				
										N° CASO																				
No. Expediente CAD										7	6	1	3	0	6	0	0	0	1	6	9	2	0	1	8	0	0	8	2	9
										Dpto		Mpio		Ent		U. Receptora				Año		Consecutivo								

5. PRUEBAS SOLICITADAS Y APORTADAS POR LA PARTE DEMANDADA:

Le solicito al señor Juez tener por pruebas las aportadas por la parte demandada, requiriéndole amablemente al señor juez se tengan como pruebas conjuntas los



documentos aportados por ésta, los interrogatorios de parte y los testimonios solicitados por la parte demandada, así como los documentos aportados por ésta en la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía realizado a mí representada.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO Y RAZONES DE DEFENSA:**

Artículo 96 y siguientes del Código General del Proceso.

Artículo 206 y 280 del Código General del Proceso.

Artículo 1757 del Código Civil.

Artículo 1079, 1081, 1098, 1127 y 1131, siguientes y demás normas concordantes del Código de Comercio.

Como lo dispone el artículo 1079 del Código de Comercio, el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, en concordancia con el artículo 1089 del mismo ordenamiento jurídico que regula que la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro ni del, la póliza No. 1507118005512 pactó un valor asegurado que es el valor máximo de compromiso de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo tanto, en ningún evento se podrá superar el valor pactado para la fecha de la vigencia en la que se hayan dado los hechos.

#### **SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS:**

Considerando que los demandantes dieron lugar a la contestación de esta demanda, por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no hubo incumplimiento en las obligaciones contractuales comedidamente le pido al Juzgado los condene en costas y agencias en derecho a favor de mí representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

#### **ANEXOS:**

Al libelo de la contestación de la demanda me permito anexar:

1. Los documentos indicados en el acápite de pruebas.

#### **NOTIFICACIONES:**

- MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. recibirá notificaciones la Carrera 80 # 6 - 71 de Santiago de Cali, Valle del Cauca.
- Recibiré en mi oficina de abogado ubicada en la Calle 16 A No. 121 A - 214, Oficina 307, Edificio Paloalto, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Correo electrónico: [notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)



Atentamente,

JESSICA PAMELA PEREA PEREZ.  
C.C. 1.113.527.985 de Candelaria (v)  
T. P. 282.002 del CSJ



Jessica Pamela perea perez &lt;abogadapamelaperea@gmail.com&gt;

**DERECHO DE PETICION - MAPFRE 2396 Laura Liseth Conu Bonilla Automóviles Civil Juzgado 16 Civil Circuito 2023-00128 Cali**

1 mensaje

**Jessica Pamela Perea** <jessicapamela@londonouribeabogados.com>  
Para: notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co

28 de julio de 2023, 15:02

Buenas tardes,

JESSICA PAMELA PEREA PEREZ, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando como apoderada especial de la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por medio del presente escrito me dirijo a ustedes haciendo uso del Derecho fundamental de petición establecido en el artículo 23 de la Constitución Nacional y de acuerdo con la Ley 1755 de 2015.

**JESSICA PAMELA PEREA PÉREZ**

Abogada  
Teléfono 399 - 0319 / CEL - 3122907053  
jessicapamela@londonouribeabogados.com

www.londonouribeabogados.com  
Cali - Colombia

**4 adjuntos****derecho de peticion ADRES.pdf**

178K

**PODER MAPFRE.pdf**

88K

**MAPFRE SEGUROS GENERALES SA.pdf**

230K

**LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS.pdf**

175K

Santiago de Cali, 25 de agosto de 2020

Doctor(a)  
SERVIO TULIO HERRERA JATIVA  
CRA 3 # 11-55 EDIFICIO PIEL ROJA OFIC 202  
Correo: [herreracardenasabogados@gmail.com](mailto:herreracardenasabogados@gmail.com)  
Teléfono:  
Cali - Valle

REFERENCIA: POLIZA: 1507118005512  
AVISO: 150711261800961- 4 MUP  
PLACA: ZAP999  
FALLECIDO: EDILFREDO CONU UZURIAGA

Respetado Doctor(a):

Me refiero a la reclamación elevada ante esta Compañía y radicada bajo el número de la referencia, con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el pasado **16 de julio de 2018**, donde fallece el señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA (Q.E.P.D)**, en circunstancias de tiempo, modo y lugar consignadas en el informe de accidente de tránsito de la Policía de Accidente de Tránsito.

:

1. La obligación condicional de indemnizar, surge en virtud del contrato de seguro, considerando para cada caso asuntos como: La ocurrencia del siniestro, la vigencia de la póliza, la cobertura, garantías y exclusiones.
2. La posibilidad de que surja una responsabilidad de indemnizar por parte de la aseguradora, depende exclusivamente de las estipulaciones contractuales, ya que la cobertura se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente o excluido de amparo.
3. En el presente evento nos encontramos ante una cobertura derivada de una póliza de responsabilidad Civil, **en donde se hace indispensable que se configuren los elementos propios de la misma**. Sobre este asunto, a la fecha, sobre el caso que nos ocupa no hay pruebas de esta situación.
4. Es importante mencionar que el artículo 1133 del Código de Comercio, modificado por el artículo 87 de la Ley 45 de 1990, legitima a los damnificados a ejercer acción directa contra la aseguradora para reclamar la indemnización correspondiente a los perjuicios sufridos como consecuencia de un hecho dañoso realizado por un asegurado de la compañía.
5. Mediante la póliza de automóviles de la referencia, esta Aseguradora otorgó, entre otros, el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual.

Ahora bien, son presupuestos necesarios para que opere el Seguro Responsabilidad Civil, los siguientes:

- 5.1. **Que el asegurado sea responsable del hecho dañoso.**
- 5.2. **Que la víctima o víctimas acrediten, bajo criterios de una sana ponderación,**

5.3. los perjuicios económicos sufridos con ocasión del referido hecho.

5.4. Que no exista ninguna causal que haga inoperante el seguro.

De tal manera, que, **si no concurre alguno de los elementos** mencionados anteriormente, así exista un detrimento patrimonial, **no es posible radicar en cabeza de un sujeto la responsabilidad y la consecuente obligación de indemnizar los perjuicios causados.** ya que en todo caso el implicado podrá "(...) *defenderse aduciendo la ausencia de uno cualquiera, de varios o de todos esos tres elementos axiológicos. Por ejemplo, podrá demostrar que su comportamiento no es culposos, porque procedió con diligencia, prudencia, pericia y sin violar reglamento alguno; o la inexistencia del daño, entendido en sentido jurídico; o **controvertir el nexo de causalidad**, comprobando que la lesión ocasionada a los derechos de la víctima, no es consecuencia directa o exclusiva del hecho que se le imputa.*"

Así las cosas, se advierte que en el presente caso la Compañía debe hacer un examen de todos los elementos de la responsabilidad, pues su obligación de indemnizar se supedita a que exista responsabilidad por parte del asegurado, pues de lo contrario no surge la obligación de indemnizar toda vez que no se produce el riesgo amparado en la póliza.

En torno a los elementos se evidencia que es preciso establecer mediante un análisis de las pruebas la incidencia de los comportamientos desplegados por cada uno de los afectados, en la producción del accidente, alrededor de los hechos que constituyen la base de la reclamación, para así determinar si existe responsabilidad de parte de nuestro asegurado.

De acuerdo con lo anterior y del análisis de los documentos aportados a su solicitud, podemos afirmar que no está demostrada de manera evidente la responsabilidad de nuestro asegurado, hecho que implica que tampoco surja para la aseguradora la obligación de indemnizar toda vez que la misma se deriva de la realización del riesgo asegurable que en este caso, sería los daños, perjuicios y lesiones personales causados a terceros derivados de la responsabilidad civil extracontractual del asegurado.

6. Por otra parte, una vez adelantado el proceso de valoración y verificación respectiva, encontramos que su solicitud no se encuentra debidamente acreditada, de acuerdo con la obligación que recae en cabeza del beneficiario según lo establecido en el Código de Comercio, en donde corresponde al tercero afectado **demostrar la ocurrencia y la cuantía de la pérdida.**

En consecuencia y en razón de que no se encuentra configurada la responsabilidad evidente del conductor del vehículo de placa **ZAP999**. Podemos afirmar que no existe responsabilidad evidente de nuestro asegurado dado que, a la luz de las pruebas citadas, no ha sido posible establecer con claridad que la responsabilidad recaiga exclusivamente en cabeza de nuestro asegurado y que exista un nexo causal que vincule las lesiones sufridas con el siniestro citado.

Igualmente, la indemnización por la suma de DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS PESOS MTCE (\$245.560.600) no se encuentra probada, y debidamente acreditada bajo los topes indemnizatorios establecidos por la jurisprudencia, situación que nos lleva a mencionar que es necesario acreditar la ocurrencia y la cuantía de la indemnización para poder valorarla en su conjunto.

No obstante, y sin que se entienda que esta Compañía reconoce responsabilidad alguna del conductor del vehículo asegurado, pues ello es de resorte de la autoridad competente, puede presentar reconsideración si aporta las pruebas idóneas que fundamentan el rechazo.

En ese orden de ideas, y según todo lo expuesto en este escrito **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, objeta de manera seria y fundada su reclamación en los términos y condiciones del contrato de seguro y de la ley comercial.

Cordialmente,

  
Apoderado General

**MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**





POLIZA DE AUTOMOVILES  
CHEVY SEGUROChevySeguro  
Una razón más para tener un Chevrolet.

HOJA 1 de 2

INICIACION  
COPIA

Ref. de Pago: 31138104125

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
VIGILADO

## INFORMACION GENERAL

RAMO / PRODUCTO 101/ 126	POLIZA 1507118005512	CERTIFICADO 0	FACTURA	OPERACION	OFICINA MAPFRE CALI	DIRECCION OF. MAPFRE CARRERA 80 # 6-71 BRR CAPRI	
TOMADOR DIRECCION	EMSALUD COLOMBIA SAS CL 5 # 39 - 46 BR CALI	CIUDAD CALI			NIT / C.C. 9005964470 TELEFONO 3876270		
ASEGURADO DIRECCION	BANCO DE BOGOTA CL 36 7 47	CIUDAD MOSQUERA			NIT / C.C. 8600029644 TELEFONO 8641205	FEC. NACIMIENTO	
ASEGURADO DIRECCION	N.D. N.D.	CIUDAD N.D.			NIT / C.C. TELEFONO	GENERO	
BENEFICIARIO DIRECCION	BANCO DE BOGOTA CL 36 7 47	CIUDAD MOSQUERA			NIT / C.C. 8600029644 TELEFONO 8641205		
BENEFICIARIO DIRECCION	N.D. N.D.	CIUDAD N.D.			NIT / C.C. TELEFONO		
NOMBRE CONCESIONARIO AUTOMARCALI					No. IDENTIFICACION		EDAD:

## PARTICIPACION DE INTERMEDIARIOS

NOMBRE DEL PRODUCTOR AGENCIA ASEGURADORA AUTOMOTRIZ LTDA	CLASE AGENCIA COLOCADORA	CLAVE 5799	TELEFONO 7560117	% PARTICIPACION 7.89
---	-----------------------------	---------------	---------------------	-------------------------

## INFORMACION DE LA POLIZA

FECHA DE EXPEDICION			VIGENCIA POLIZA						VIGENCIA CERTIFICADO					
DIA	MES	AÑO		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIAS		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIAS
22	05	2018	INICIACION	00 : 00	22	05	2018	365	INICIACION	00 : 00	22	05	2018	365
			TERMINACION	24 : 00	21	05	2019		TERMINACION	24 : 00	21	05	2019	

## INFORMACION DEL VEHICULO ASEGURADO

CODIGO FASECOLDA : 01612181		PLACA: ZAP999		ACCESORIOS	
MARCA : CHEVROLET		MOTOR: 3K7739		REFERENCIA	VALOR
LINEA : NHR [3] 700P REWARD [104HP] MT		CHASIS: 9GDNLR776KB002022		FURGON ALUMINIO	8.500.000
TIPO : OTROS UTILITARIOS HASTA 3.5 TN		COLOR: BLANCO GALAXIA			
MODELO : 2019		DISP. SEGURIDAD Y LOCALIZACION			
CIUDAD DE CIRCULACION : CALI PAIS : COLOMBIA		CAZADOR: NO APLICA			
USO : COMERCIAL		OTROS: GPS			
SERVICIO : PUBLICO URBANO					
VALOR ASEGURADO : 68.600.000					
VALOR A NUEVO : 68.600.000					

## COBERTURAS

## VALOR ASEGURADO

## AMPARO

## DEDUCIBLE

1. COBERTURA AL ASEGURADO			
1.1 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL			
DANOS A BIENES DE TERCEROS	400.000.000,00		10 % Min 2 (SMMLV)
MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA	400.000.000,00		NO APLICA
MUERTE O LESIONES A DOS O MAS PERSONAS	800.000.000,00		NO APLICA
2. COBERTURAS AL VEHICULO			
PERDIDA TOTAL POR DANOS Y TERRORISMO	68.600.000,00		10 %
PERDIDA TOTAL HURTO	68.600.000,00		10 %
PERDIDA PARCIAL POR DANOS Y TERRORISMO	68.600.000,00		10 % Min 3 (SMMLV)
PERDIDA PARCIAL POR HURTO	68.600.000,00		10 % Min 3 (SMMLV)
ACCESORIOS	8.500.000,00		10 % Min 1 (SMMLV)
TERREMOTO, TEMBLOR Y ERUPCION VOLCANICA	68.600.000,00		10 % Min 1 (SMMLV)
3. COBERTURAS ADICIONALES			
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL Y CIVIL		SI AMPARA	NO APLICA
PROTECCION PATRIMONIAL		SI AMPARA	NO APLICA
ASISTENCIA MAPFRE		SI AMPARA	NO APLICA
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL		SI AMPARA	NO APLICA
ACCIDENTES PERSONALES AL CONDUCTOR Hasta \$ 50.000.000		SI AMPARA	NO APLICA
LUCRO CESANTE PTD/PTH 2 SMDLV Hasta por 45 Dias, a partir del dia 11 de cesar operaciones	2,00 SMDLV		NO APLICA
LUCRO CESANTE PPD/PPH 2 SMDLV Hasta por 45 Dias, a partir del dia 11 de cesar operaciones	2,00 SMDLV		NO APLICA

## CLAUSULAS ANEXAS:

DESCUENTO POR NO RECLAMACION % (Ya aplicado en el valor de la prima).

SE ANEXAN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES

VALORES EN PESO COLOMBIANO	GASTOS DE EXPEDICION	Subtotal en Pesos Colombianos	Valor en Pesos Impuesto a las Ventas	Total a Pagar en Pesos Colombianos
TOTAL PRIMA NETA 3.022.475	5.000	3.027.475	575.221	3.602.696

LAS PARTES ACUERDAN QUE EL TOMADOR PAGARA LA PRIMA DE LA PRESENTE POLIZA, A MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA INICIACION DE LA VIGENCIA DE LA MISMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA, PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DE LA POLIZA Y DARA DERECHO A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. A EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS POR LA EXPEDICION \*(415)7707289180029(8020)031138104125(3900)0003602696(96)20180621\* DEL CONTRATO Y SUS CERTIFICADOS Y ANEXOS.



REGIMEN COMUN, SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES, RESOLUCION 2509 DE DICIEMBRE 393. AGENTE RETENEDOR DEL IVA. ESTE DOCUMENTO EQUIVALE A UNA FACTURA DE CONFORMIDAD CON EL ART. 5 DECRETO 1165/96

Somos Autorretenedores según resolución 5098 de junio 21 de 2013

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

TOMADOR

VTE-095-ABR/03

NIT. 891.700.037-9 Cra 14 No. 96-34 PBX: 6503300 FAX: 6503400 www.mapfre.com.co - clientes.mapfre.com.co A.A.: 28585 Bogotá D.C., Colombia  
N.D. = NO DECLARADOSMMLV = SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE.  
SMDLV = SALARIO MINIMO DIARIO LEGAL VIGENTE.

Estimado cliente, para conocer los condicionados del producto contratado y una amplia información sobre nuestros productos y servicios puede consultar la página web www.mapfre.com.co.

**POLIZA DE AUTOMOVILES**  
**CHEVY SEGURO**



HOJA 2 de 2

**INICIACION**  
COPIA

Ref. de Pago: 31138104125

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA  
VIGILADO

**INFORMACION GENERAL**

RAMO / PRODUCTO	POLIZA	CERTIFICADO	FACTURA	OPERACION	OFICINA MAPFRE	DIRECCION OF. MAPFRE
101/ 126	1507118005512	0			CALI	CARRERA 80 # 6-71 BRR CAPRI
<b>TOMADOR DIRECCION</b>	EMSALUD COLOMBIA SAS CL 5 # 39 - 46 BR CALI			CIUDAD CALI	NIT / C.C. 9005964470 TELEFONO 3876270	
<b>ASEGURADO DIRECCION</b>	BANCO DE BOGOTA CL 36 7 47			CIUDAD MOSQUERA	NIT / C.C. 8600029644 TELEFONO 8641205	<b>FEC. NACIMIENTO</b>
<b>ASEGURADO DIRECCION</b>	N.D. N.D.			CIUDAD N.D.	NIT / C.C. TELEFONO	<b>GENERO</b>
<b>BENEFICIARIO DIRECCION</b>	BANCO DE BOGOTA CL 36 7 47			CIUDAD MOSQUERA	NIT / C.C. 8600029644 TELEFONO 8641205	
<b>BENEFICIARIO DIRECCION</b>	N.D. N.D.			CIUDAD N.D.	NIT / C.C. TELEFONO	
<b>NOMBRE CONCESIONARIO</b>	AUTOMARCALI				<b>No. IDENTIFICACION</b>	<b>EDAD:</b>

**PARTICIPACION DE INTERMEDIARIOS**

NOMBRE DEL PRODUCTOR	CLASE	CLAVE	TELEFONO	% PARTICIPACION
AGENCIA ASEGURADORA AUTOMOTRIZ LTDA	AGENCIA COLOCADORA	5799	7560117	7.89

**INFORMACION DE LA POLIZA**

FECHA DE EXPEDICION			VIGENCIA POLIZA						VIGENCIA CERTIFICADO					
DIA	MES	AÑO		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIAS		HORA	DIA	MES	AÑO	No. DIAS
22	05	2018	INICIACION	00 : 00	22	05	2018	365	INICIACION	00 : 00	22	05	2018	365
			TERMINACION	24 : 00	21	05	2019		TERMINACION	24 : 00	21	05	2019	

**CLAUSULA DE AUMENTO DE DEDUCIBLE POR NO CONTAR CON EQUIPO DE RASTREO CHEVYSTAR**

Cuando la Compania de Seguros haya aplicado beneficio en la prima del contrato de seguro por pactar el tomador o asegurado instalar el equipo de rastreo Chevystar, en caso de presentarse siniestro por perdida total por hurto y se evidencie la no instalacion de este dispositivo, la Compania de Seguros duplicara los deducibles contratados para dicha cobertura al momento de la indemnizacion, sin que haya lugar a aplicar otra cláusula que disminuya el deducible.

**CLAUSULA DE REPOSICIÓN VEHICULOS CERO KILOMETROS PESADOS Y TAXIS**

Se ofrece esta condicion para todos los Pesados y Taxis cero Kilometros y se hará un descuento máximo de 10% en el deducible, queda a cargo del asegurado asumir la diferencia de precio entre el vehículo nuevo y el valor asegurado.

**PARTICIPACION DE COASEGURO**

COMPAÑIA	PARTICIPACION	Vir. ASEGURABLE	PRIMA
AXA COLPATRIA SEGUROS SA	33,33 %	25.697.430	1.007.391
LIBERTY SEGUROS SA	33,33 %	25.697.430	1.007.391
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA	33,34 %	25.705.140	1.007.693
<b>TOTALES</b>		<b>77,100,000</b>	<b>3,022,475</b>

La administración y atención de la póliza corresponde a la Compañía MAPFRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., la cual recibirá del Asegurado la prima total para distribuirla entre las compañías que conforman el coaseguro o unión temporal.

REGIMEN COMUN, SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES, RESOLUCION 2509 DE DICIEMBRE 393. AGENTE RETENEDOR DEL IVA. ESTE DOCUMENTO EQUIVALE A UNA FACTURA DE CONFORMIDAD CON EL ART. 5 DECRETO 1165/96

Somos Autorretenedores según resolución 5098 de junio 21 de 2013

**MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA**

**TOMADOR**

VTE-095-ABR/03

NIT. 891.700.037-9 Cra 14 No. 96-34 PBX: 6503300 FAX: 6503400 www.mapfre.com.co - clientes.mapfre.com.co A.A.:28585 Bogotá D.C., Colombia  
N.D. = NO DECLARADO

SMDLV = SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE.  
SMDLV = SALARIO MINIMO DIARIO LEGAL VIGENTE.

Estimado cliente, para conocer los condicionados del producto contratado y una amplia información sobre nuestros productos y servicios puede consultar la página web [www.mapfre.com.co](http://www.mapfre.com.co).