



JURISDICCION ORDINARIA

Generar Carátula

Guardar PDF

Acuerdos 1472 (Civil) 1480 (Laboral) 1667 (Familia) de 2002
y 10443 de 2015 (Actualiza grupos de reparto Civil y Familia)

Especialidad:

JUZGADO CIVILES DEL CIRCUITO DE CALI

Grupo de reparto:

Nombre: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL

Partes del proceso

Identificación

C.C. Cédula de ciudadanía / Nit.

Nombre(s) y Apellido(s)

DEMANDANTE(S)

CC. No. 25.365.643 SAMIRA EMILCEN CONU UZURRIAGA Y OTROS

DEMANDADO(S)

DANY JULIAN MEZA ZUÑIGA y OTROS

APODERADO

C.C.87.511.562
SERVIO TULIO HERRERA JATIVA
T.P 123.245 del C.S.J

Cuadernos:

1

Folios:

Anotaciones especiales (documentos originales / folio) /

Sin Observaciones



Señor:

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)

E . S . D

REFERENCIA : DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL.

DEMANDANTES : **HERSAIS BONILLA** (en representación de sus hijas)
LAURA LISETH CONU BONILLA (Hija menor de edad)
MARIA NATALIA CONU BONILLA (Hija menor de edad)
NATIVIDAD UZURIAGA DE CONU (MAMÁ)
SAMIRA EMILCEN CONU UZURIAGA (HERMANA)
LISSA YAJAIRA CONU MANSILLA (HIJA)
JHON FREDI CONU REINOSO (HIJO)
FRANCI CONU MEJIA (HIJA)

DEMANDADOS : **DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA**
BANCO DE BOGOTA
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A
IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S
ARNOBAL MENDEZ POLANCO

SERVIO TULIO HERRERA JATIVA, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.511.562 de Cumbal (Nariño), abogado en ejercicio de mi profesión, portador de la Tarjeta profesional No. 123245 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando con el poder especial amplio y suficiente conferido la señora **HERSAIS BONILLA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 34.601.795 actuando en calidad de y madre y representante legal de mis hijas **LAURA LISETH CONU BONILLA**, identificada con T.I No. 1.065.443.004 y **MARIA NATALIA CONU BONILLA**, identificada con T.I No. 1.062.304.607, al señor Juez, **NATIVIDAD UZURIAGA DE CONU**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, actuando en su calidad de madre del señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA, (Q.E.P.D)**, **SAMIRA EMILCEN CONU UZURIAGA**, quien actúa en calidad de hermana, **FRANSI CONU MEJIA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, quien actúa en calidad de hija , **JHON FREDI CONU REINOSA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, quien actúa en calidad de hijo y **LISSA YAJAIRA CONU MANSILLA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, quien actúa en calidad de



hija, con mis acostumbrados respetos, me dirijo a usted para manifestarle que por medio del presente escrito inicio DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, en contra del señor contra del señor **DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.468.330, en calidad de conductor del vehículo de placas ZAP 999, en contra del BANCO DE BOGOTA con NIT 860.002.964-4, representado legalmente por el señor Alejandro Figueroa Jaramillo, o quien haga sus veces, en calidad de propietario del vehículo de placas ZAP 999, Y en contra de **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIAS.A**, identificada con NIT. 891.700.037-9, representada legalmente por el señor JOSE MANUEL MERINERO o quien haga sus veces, en contra del señor ARNOBAL MENDEZ POLANCO, mayor de edad identificado con la cedula de ciudadanía No. 14.872.989 en calidad de locatario del vehículo de placas ZAP 999, y en contra de la IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S. con NIT 900.596.447-0, en calidad de locataria del vehículo de placas ZAP 999, representada legalmente por el señor ARNOBAL MENDEZ POLANCO, o quien haga sus veces, a fin de que previos los tramites del proceso verbal, se declare civilmente, solidaria y extracontractualmente responsables a las personas en mención y se les condene al pago de los daños y perjuicios de orden material y moral a que haya lugar con ocasión del accidente de tránsito ocurrido el día el día 16 de julio de 2018, en la carrera 12 con calle 15 de la ciudad de Candelaria-Valle, donde resultó gravemente lesionado el señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA**, quien posteriormente falleció el 23 de junio de 2019, cuando se transportaba en su bicicleta todoterreno, fue arrollado por el vehículo de placas ZAP 999, conducido por el señor DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA. La presente demanda tiene su fundamento en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El día 16 de julio de 2018, en la carrera 12 con calle 13 de la ciudad de Candelaria-Valle, se presentó accidente de tránsito donde inicialmente resultó lesionado el señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA, (Q.E.P.D)**, cuando se desplazaba como conductor de una bicicleta, en ese lugar fue atropellado por el vehículo de placas ZAP 999, conducido por el señor DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA.

SEGUNDO: En el primer Informe Técnico Médico Legal y único se puede observar una incapacidad médico legal de 70 días y secuelas médico legales: deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente, deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente y perturbación funcional del órgano de la locomoción de carácter permanente, perturbación funcional de órgano sistema nervioso central de carácter permanente que origina perturbación funcional de órgano sistema digestivo de carácter permanente, perturbación funcional de miembros inferiores de carácter permanente, perturbación funcional de órgano de la locomoción de carácter permanente, perturbación funcional de órgano sistema de la fonación de carácter permanente y perturbación funcional de órgano sistema respiratorio de carácter transitorio.

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES

Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA SETENTA (70) DÍAS. SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente; Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; Perturbación funcional de órgano sistema nervioso central de carácter permanente que origina



EDGAR MAURICIO ORTEGA LÓPEZ
PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

15/02/2019 18:14

SERVICIO FORENSE PARA UNA COLOMBIA DIVERSA Y EN PAZ

Pag. 3 de 4

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE

No.: UBCALI-DSVLLC-02461-2019

Perturbación funcional de órgano sistema urinario y de la reproducción de carácter permanente; Perturbación funcional de órgano sistema digestivo de carácter permanente; Perturbación funcional de miembros inferiores de carácter permanente; Perturbación funcional de órgano sistema de la locomoción de carácter permanente; Perturbación funcional de órgano sistema de la fonación de carácter permanente; Perturbación funcional de órgano sistema respiratorio de carácter transitorio.



TERCERO: el señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA**, ingreso al Hospital departamental con trauma craneoencefálico, hematoma subdural lamelar hemisferio izquierdo y contusiones bifrontales, con secuelas neurológicas, trastorno del lenguaje y trastorno de la deglución.

CUARTO: el señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA**, continuó hospitalizado en el servicio de atención domiciliaria de CEPAIN EPS, con diagnóstico de secuelas de trauma craneoencefálico severo, Hemiparesia derecha, Afasia Motora, Disfagia severa, Gastrostomia, Ulcera por presión sacra grado IV, postración Incontinencia Mixta.

QUINTO : Finalmente el 23 de junio de 2019, el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA, (Q.E.P.D), fallece en la ciudad de Cali, a raíz del lamentable accidente de tránsito, del cual nunca se pudo recuperar.

SEXTO: El conductor del vehículo de placas ZAP 999, señor DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA, violó el deber objetivo de cuidado al transgredir una norma de tránsito, y con este actuar causo daño al señor EDILFREDO CONU UZURIAGA, (Q.E.P.D), causándole la graves lesiones y posteriormente la muerte.

SEPTIMO: En formato FPJ-22, que hace alusión a la inspección a vehículos de fecha 17 de julio de 2018, suscrito por el agente de tránsito ANDRES FELIPE PANTOJA, se puede observar que las daños que sufre la bicicleta, entre otros, se encuentran en el rin y la llanta trasera.



INSPECCIÓN A VEHÍCULO -FPJ-22-

Este formato será utilizado por Policía Judicial en aquellos casos en que la investigación lo amerite

Departamento	VALLE	Municipio	CANDELARIA	Fecha	17-07-2018	Hora:	15:00
--------------	-------	-----------	------------	-------	------------	-------	-------

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL VEHÍCULO

Clase: Automóvil ☐ Campero ☐ Camioneta ☐ Bus ☐
Buseta ☐ Camión ☐ Microbús ☐ Grúa ☐
Motocicleta ☐ Remolque ☐ Auto parte ☐ Otro, cuál? Bicicleta
Servicio: Particular ☒ Oficial ☐ Emergencias ☐ Diplomático ☐
Público ☐ Escolar ☐ Cuál? _____

Marca: xxxxxxxx

Línea: xxxx

Color: azul, gris

Modelo: XXXXX

No. Placas:

No de identificación de remolque (RO):

OWO9269654 de: xxxxxx

Observaciones:

IMPLICADO EN ACCIDENTE DE TRANSITO CON LESIONES camioneta ZAP-999

Conoce el lugar de remisión del vehículo? **SI** Cuál? **Parq. El Pailon**

2. RECONOCIMIENTO EXTERIOR

HALLAZGOS	ZONAS											
	ASI	AII	ASD	AID	MSD	MID	PSD	PID	PSI	PII	MSI	MII
Huellas latentes												
Sangre												
Semen												
Saliva												
Restos de tejidos												
Otros fluidos orgánicos												
Cabellos												
Fibras												
Agujeros / perforaciones												
Residuos de disparo												
Pintura de otro vehículo												
Roturas												
Abolladuras												
Zonas de limpieza												
Partes faltantes												
Fragmentos de vidrio												
Auto parte												
Otros												

OBSERVACIONES: **LOS DAÑOS DE ESTE VEHICULO SON marco, llanta y rin trasero**

3. RECONOCIMIENTO INTERIOR

ZONAS

OCTAVO: De igual manera, en formato FPJ-11, que hace alusión a la Investigación de Campo, de fecha 16 de julio de 2018, suscrita por el mismo agente de tránsito, en la imagen, número 4, se deja establecido que los daños de la bicicleta son en su parte trasera; lo que deja entrever que el ciclista jamás estaba cruzando la vía, su trayectoria era igual a la del vehículo de placa ZAP 999, y es ahí donde lo impacta, golpeándolo por la parte de atrás, lo que provoca las lesiones y posteriormente la muerte del señor EDILFREDO CONU UZURIAGA, (Q.E.P.D)



IMAGEN 4
Fotografía donde se observa la posición final de la bicicleta y sus daños en su parte trasera.

NOVENO: Para la fecha de los hechos el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA, (Q.E.P.D), tenía la calidad de ciclista, y tanto los ciclistas como los peatones tienen prelación en la vía, así lo ratifica el Artículo 14, de la ley 1811 de 2016, que modificó el artículo 63 de la Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito, que dijo lo siguiente: *“Respeto a los derechos de los peatones y ciclistas. Los conductores de vehículos deberán respetar los derechos e integridad de los peatones y ciclistas, dándoles prelación en la vía”*

DECIMO: El vehículo causante del accidente de tránsito de placas ZAP 999, señor DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA, para la fecha de los hechos era y es de propiedad de la empresa BANCO DE BOGOTA S.A, posee la guarda jurídica. De igual manera, para la fecha del accidente, el vehículo de placas ZAP 999, tenía contratado Póliza con **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIAS.A**, con la que se amparó la responsabilidad civil extracontractual y/o daños a terceros.

DECIMO PRIMERO: El vehículo causante del accidente de tránsito de placas ZAP 999, de propiedad del BANCO DE BOGOTA S.A, para la fecha de los hechos tenía suscrito contrato de LEASING FINANCIERO No. 453344532 y 453344523 con la IPS ENSALUD COLOMBIA SAS Y con el señor ARNOBAL MENDEZ POLANCO, ellos poseen la guardad material del vehículo en mención.



DECIMO SEGUNDO: A raíz de este lamentable accidente, mis poderdantes ha sufrido innumerables daños de índole material y moral, por la partida repentina de su ser querido, su vida sentimental, social y económica ha cambiado ostensiblemente.

DECIMO TERCERO: En cumplimiento de la ley 640 de 2001 artículo 35 se realizó el día 17 de febrero y el 1 de octubre de 2021 se hizo la solicitud de audiencia de conciliación, llevándose a cabo el día 15 de marzo y 28 de octubre respectivamente, la audiencia de conciliación en el centro de Conciliación de la Procuraduría General de la Nación, para lo cual se declaró FALLIDA la audiencia y AGOTADO el trámite conciliatorio, y se expidió el acta respectiva.

PRETENSIONES

Sírvase señor Juez, con base en los hechos narrados en esta demanda declarar los siguiente: Que son civil, solidaria y extracontractualmente responsables de todos los perjuicios de orden material y moral causados a mi poderdante los señores: **DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA**, en calidad de conductor del vehículo de placas ZAP 999, la empresa BANCO DE BOGOTA, en calidad de propietario del vehículo de placas ZAP 999, **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIAS.A**, en calidad de aseguradora con la cual se se amparaba la responsabilidad civil extracontractual, señor ARNOBAL MENDEZ POLANCO, en calidad de locatario del vehículo de placas ZAP 999, y la IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S, en calidad de locataria del vehículo de placas ZAP 999, en consecuencia, estimo las pretensiones razonadamente, bajo la gravedad de juramento, en lo siguiente:

A. Condenar a pagar por los perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante consolidado y futuro, CIENTO OCHENTA Y MILLONES DE PESOS (\$ 180.000.000.00) m/cte, que el anterior valor sea actualizado al valor consolidado y futuro.

B Condenar a pagar a nivel de perjuicios inmateriales en modalidad de morales CIENTO SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (\$ 100), para cada demandante, por el profundo dolor, sufrimiento, congoja y síquico que produce la muerte de su padre, hijo y hermano por un acto o



hecho imputable a la negligencia, imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas ZAP 999.

C. Que se liquide la respectiva corrección monetaria desde la fecha de la presente demanda o desde el momento en que de conformidad con la ley determine el señor juez en la sentencia, hasta que el pago se realice en su totalidad, junto con los intereses moratorios a que hubiere lugar.

D. Finalmente solicito al señor Juez, condenar al pago de las costas y agencias en derecho, que en el presente proceso se causaren.

JURAMENTO ESTIMATORIO

Las anteriores pretensiones las formulo bajo la gravedad del juramento a instancias de mis mandantes y considero son estimadas razonablemente, en la suma de CIENTO OCHENTA Y MILLONES DE PESOS (\$ 180.000.000.00) m/cte, que es la suma de los perjuicios materiales, (lucro cesante consolidado y futuro) conforme lo preceptúa el artículo 206 del Código General del Proceso, con base en la expectativa de vida, y los ingresos que devengaba el señor EDILFREDO CONU UZURIAGA, (Q.E.P.D)

DISCRIMINO LOS CONCEPTOS: Artículo 206 del C.G.P

DISCRIMINO LOS CONCEPTOS- PERJUICIOS MATERIALES.

Se hará bajo las siguientes modalidades. (SOLO LUCRO CESANTE)

1.1. **Lucro Cesante.** (Consolidado y futuro) Su fundamento en el caso bajo examen se encuentra por las secuelas de carácter permanente con las que quedó, a consecuencia del accidente de tránsito.

Para la liquidación de este perjuicio se tendrá en cuenta:

a) Promedio de vida probable de mi del señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA** (Q.E.P.D), partiendo que la víctima nació el día veintiocho (28) del mes de diciembre del año mil



novecientos sesenta y seis (1966), es decir con veintinueve (29) años más de expectativa de vida,

b) El ingreso mensual promedio que percibía señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA** al momento de su muerte, equivalente a (\$ 1.030.114) .

AFFECTADOS	EQUIVALENCIA EN PESOS
LAURA LISETH CONU BONILLA (hija menor)	\$ 90.000.000.00
MARIA NATALIA CONU BONILLA (hija menor)	\$ 90.000.000.00

De acuerdo con los factores mencionados inicialmente; podría tasarse aproximadamente este perjuicio en la suma de CIENTO OCHENTA Y MILLONES DE PESOS (\$ 180.000.000.00) m/cte. Para su hijas menores de edad .

POR PERJUICIOS INMATERIALES.

Perjuicios morales.

La tradicional concepción del daño moral se centra en el daño ocasionado al ámbito afectivo o sentimental de la persona, lo que trae como consecuencia, sufrimiento, dolor, perturbación espiritual, situaciones, que como se demostrará se evidenciaron tanto en el afectado como en su familia.

Atendiendo los principios de reparación integral y equidad que señala el artículo 16 de la ley 446 de 1998, la valoración del perjuicio moral se tendrá en salarios mínimos legales mensuales vigentes, para lo cual se tasarán así:

POR PERJUICIOS MORALES: Para cada uno:

AFFECTADOS	S.M.L.M.V.	EQUIVALENCIA EN PESOS
LAURA LISETH CONU BONILLA (hija menor)	100	\$ 116.000.000.00
MARIA NATALIA CONU BONILLA (hija menor)	100	\$ 116.000.000.00
NATIVIDAD UZURIAGA DE CONU (Madre)	100	\$ 116.000.000.00
SAMIRA EMILCEN CONU UZURIAGA (Hermana)	100	\$ 116.000.000.00
LISSA YAJAIRA CONU MANSILLA (hija mayor)	100	\$ 116.000.000.00
JHON FREDI CONU REINOSO (hijo mayor)	100	\$ 116.000.000.00
FRANCI CONU MEJIA (hija mayor)	100	\$ 116.000.000.00

La anterior liquidación individual de perjuicios morales se efectuó teniendo en cuenta el valor del Salario Mínimo Mensual Legal Vigente para el presente año es decir el 2023, la suma de \$ 1.160.000.00

Dicha responsabilidad civil Extracontractual se estructura, según la Ley, la Jurisprudencia y la Doctrina a partir de los siguientes elementos:

EL HECHO: Para el evento que nos ocupa concierne a la acción de atropellar al ciclista que venía por la vía, por falta de atención, negligencia e impericia del conductor con motivo de su actividad riesgosa cuando al manejar el vehículo de placas ZAP 999, causó las lesiones y posteriormente la muerte al señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA** (Q.E.P.D), hecho imputable al señor **DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA**, en calidad de conductor del vehículo de placas ZAP 999, la empresa BANCO DE BOGOTA, en calidad de propietario del vehículo de placas ZAP 999, **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIAS.A**, en calidad de aseguradora con la cual se se amparaba la responsabilidad civil extracontractual, señor ARNOBAL MENDEZ POLANCO, en calidad de locatario del vehículo de placas ZAP 999, y la IPS ENSALUD.

LA CULPA: Este elemento integrador de la responsabilidad, en materia civil ha desatado no pocas controversias jurídicas, pues además de no proponer una definición orgánica, nuestro Código Civil, en muchos artículos de esa obra lo menciona a partir de subelementos como la negligencia, la impericia y la imprudencia por lo que este servidor acude a la consideración doctrinaria “LA CULPA”, es un error de conducta que no lo habría cometido una persona cuidadosa situada en las mismas condiciones externas que el autor del daño (La responsabilidad Civil Extracontractual en Colombia 7ª Edición 1993, pág 191).

En nuestro caso el señor **DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA**, en calidad de conductor del vehículo de placas ZAP 999 obró con imprudencia, negligencia, impericia e irresponsabilidad, al transitar en por a Berma e impactar al ciclista causándole graves lesiones y posteriormente la muerte.

No obstante, conforme al artículo 2347 del Código Civil, este elemento, la culpa se presume contra el demandado; en cuanto al daño causado, tal como se dijo en los hechos consistió en que el conductor del vehículo de placas ZAP 999, por imprudencia, negligencia, impericia e irresponsabilidad, impactó a la bicicleta en su parte de atrás, violó el deber objetivo de cuidada, ocasionándole serias y graves lesiones al señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA (Q.E.PD)**, y posteriormente la muerte.

NEXO CAUSAL. Es el vínculo entre el hecho y el correspondiente daño. En este caso, el daño referido emergió del hecho genitor del impacto en la forma como quedo expresado, es decir la muerte del señor **EDILFREDO CONU UZURIAGA (Q.E.PD)** se produjo a raíz del hecho genitor como quedo establecido.

EL DAÑO: Este ingrediente se traduce en el menoscabo patrimonial y moral sufrido por mi mandante, consistente en el sufrimiento moral, económico, y psicológico por la muerte ocasionada su compañero permanente.

FUNDAMENTOS JURISPRUDENCIALES.

Frente al tema de la responsabilidad civil extracontractual por el despliegue de actividades peligrosas, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala Civil, ha sentado una vasta jurisprudencia.

En sentencia del 24 de agosto de 2009, con ponencia del magistrado William Namen Vargas, en su momento esto fue lo que dijo la Corte:

“La Corte, en reiteradas oportunidades ha referido al régimen general de la responsabilidad civil extracontractual y, en singular, a la responsabilidad por actividades peligrosas y si bien su tratamiento no ha sido uniforme, los diversos criterios siempre se han inspirado en su prístino derrotero de restablecer el equilibrio alterado con sujeción a claros parámetros normativos de justicia, simetría, y equidad.

...En compendio, la doctrina de la Corte en torno de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, ha estado orientada por la necesidad de reaccionar de una manera adecuada ante los daños en condiciones de simetría entre el autor y la víctima, procurando una solución normativa, justa y equitativa.

En un comienzo, consideró que la responsabilidad por actividades peligrosas ex artículo 2356 del Código Civil, comporta una presunción de responsabilidad en contra del autor;

Después, dijo que de ésta dimana una presunción de culpa; luego una presunción de peligrosidad, pasando a un sistema de responsabilidad por “riesgo” o “peligrosidad” de la actividad, para retornar a la doctrina de la “presunción de culpa”.



En todas estas hipótesis, es decir, presunción de responsabilidad, presunción de peligrosidad y presunción de culpa, la Corte, sin embargo, ha sido reiterada, uniforme y convergente, en cuanto a que la exoneración sólo puede obtenerse con prueba del elemento extraño, esto es, la fuerza mayor, el caso fortuito, la intervención exclusiva de un tercero o de la víctima, más no con la demostración de la diligencia exigible, o sea, con la ausencia de culpa.

Para dar cuenta cabal de la orientación seguida por el legislador, las disposiciones jurídicas reguladoras de los daños causados con vehículos y derivados del tránsito automotor, actividad lícita y permitida, claramente se inspira en la tutela de los derechos e intereses de las personas ante una lesión in potentia por una actividad per se en su naturaleza peligrosa y riesgosa (cas. civ. sentencia de 5 de octubre de 1997; 25 de octubre de 1999; 13 de diciembre de 2000), donde el factor de riesgo inherente al peligro que su ejercicio comporta, fija directrices normativas específicas.”

En esta materia, el ordenamiento jurídico impone una obligación permanente de garantía mínima respecto de las “óptimas condiciones mecánicas y de seguridad” del automotor a quien ejerce esta actividad peligrosa (artículos 28 y 50 Ley 769 de 2002) y un deber de seguridad apreciable en su conducta en “forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás” (artículo 55), justificado por la peligrosidad y el riesgo inherente.

Conformemente, tratándose de los daños originados en esta modalidad de actividad peligrosa, en adición al régimen República de Colombia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil.

General a ella atinente, la responsabilidad se fundamenta y deriva, en concreto, del riesgo apreciable que le es consustancial, en particular de los deberes de garantía y seguridad exigibles cuya connotación trasciende a la esfera estrictamente subjetiva, en forma que además de la norma general del artículo 2356 del Código Civil, existen para el caso de los daños derivados de la circulación vehicular, disposiciones concretas, a no dudarlo, consagratorias de la responsabilidad objetiva.

Con estas premisas, para la Sala, el régimen de responsabilidad por las actividades peligrosas es singular y está sujeto a directrices específicas en su etiología, ratio y fundamento. Por su virtud, el fundamento y criterio de imputación de la responsabilidad es el riesgo que el ejercicio de una actividad peligrosa comporta por el peligro potencial e inminente de causar un daño a los bienes e intereses tutelados por el ordenamiento. La culpa no es elemento necesario para estructurar la responsabilidad por actividades peligrosas ni para su exoneración; no es menester su demostración, ni tampoco se presume; el damnificado tiene la carga probatoria exclusivamente de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad; y, el autor de la lesión, la del elemento extraño, o sea, la fuerza mayor o caso fortuito, la participación de un tercero o de la víctima que al actuar como causa única o exclusiva del quebranto, desde luego, rompe el nexo causal y determina que no le es causalmente atribuible, esto es, que no es autor.

Forzoso es concluir que, toda persona que en ejercicio de una actividad peligrosa cause un daño, está en la imperiosa obligación de repararlo y solo podrá eximirse probando la causa extraña, esto es, demostrando que no es autor, en tanto el daño no pueda imputarse al ejercicio de su actividad peligrosa ni a su conducta”.

ACCION DIRECTA CONTRA LA COMPAÑÍA DE SEGUROS

La Ley 45 de 1990 faculta a la víctima para reclamar los perjuicios directamente a la aseguradora, para lo cual contempla un término de cinco años para ejercer este derecho, y nada dice frente a la facultad que eventualmente tendrían los extremos contractuales de modificar los términos, por lo tanto se solicita al señor juez acoger esta interpretación por ser más benigna con los derechos de las víctimas y sobre todo el derecho que tiene a ser reparadas integralmente tanto los perjuicios materiales como morales.

En sentencia del 29 de junio de 2007, con ponencia del magistrado Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo, en su momento esto fue lo que dijo la Corte:

“Corolario de lo anterior, a modo de reiteración, es que si bien el artículo 1131 del Código de Comercio no exceptuó la aplicación del artículo 1081 de la misma obra, que se mantiene como la regla fundante en materia de prescripción extintiva de los derechos y acciones derivados del contrato de seguro o de las normas que lo disciplinan, sí consagró una excepción a ese sistema, la cual es aplicable solamente al seguro de daños –en particular al seguro de responsabilidad civil- y que consiste en que a la acción directa de la víctima contra el asegurador, autorizada expresamente por la Ley 45 de 1990, es aplicable únicamente la prescripción extraordinaria contemplada en la segunda de las disposiciones aquí mencionadas, estereotipada por ser objetiva; que corre en frente de “toda clase de personas”, vale decir, capaces e incapaces, y cuyo término es de cinco años, que se contarán, según el caso, desde la ocurrencia misma del siniestro, o sea, desde la fecha en que acaeció el hecho externo imputable al asegurado –detonante del aludido débito de responsabilidad-. (Subrayado fuera de texto).

Por consiguiente, resulta meridiano que aun cuando los cánones 1081 y 1131 del Código de Comercio deben interpretarse conjunta y articuladamente, según se evidenció, tampoco es menos cierto que el segundo de ellos, al fijar como único percutor de la prescripción de la acción directa de la víctima en un seguro de responsabilidad, la ocurrencia misma del siniestro, pudiendo haber tomado otra senda o camino, optó por la prescripción extraordinaria que, por contar con un término más amplio -cinco años-, parece estar más en consonancia con el principio bienhechor fundante de dicha acción que, como señaló en breve, no es otro que la efectiva y real protección tutelar del damnificado a raíz del advenimiento del hecho perjudicial perpetrado por el asegurado, frente al asegurador, propósito legislativo que, de entenderse que la prescripción aplicable fuera la ordinaria de dos años, por la brevedad del término, en compañía de otras Vicisitudes, podría verse más comprometido, en contravía de su genuina y plausible teología”. (Subrayas fuera de texto).

PRUEBAS.



Sírvase señor Juez, tener como pruebas los documentos que relacionare en el acápite de documentos y anexos y se decrete en su oportunidad, la práctica de las siguientes:

TESTIMONIAL.

Sírvase citar y hacer comparecer a la siguiente persona, quien declarará sobre lo que sabe y les consta y en especial, lo afirmado en los hechos de esta demanda y sobre todo lo que interese al proceso:

1-Al agente de tránsito de placas 037 señor ANDRES FELIPE PANTOJA, para que declare sobre la circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el hecho en su calidad de Testigo Presencial del Hecho, explique la hipótesis y como arribo a la misma. Fue la persona que elaboró el IPAT, Pueden ser citado en las Instalaciones de la Secretaria de Tránsito del Municipio de Candelaria-Valle ubicada en la Calle 9 No 7 – 69 Correo electrónico: transito@candelaria-valle.gov.co

2-A la señora YENI LUANGO MARTINEZ, para que declare sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el hecho en su calidad de Testigo Presencial del accidente, y demás interrogantes que surjan en el curso de la diligencia. Puede ser ubicado en la Carrera 12 No. 13-22 Barrio Jorge Eliecer Gaitán de Candelaria-Valle. Desconozco si posee correo electrónico.

3-Al señor GUSTAVO JOANIS BEDOYA MARTINEZ, para que declare sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar que rodearon el hecho en su calidad de Testigo Presencial del accidente, y demás interrogantes que surjan en el curso de la diligencia. Puede ser ubicado en la Carrera 12 No. 13-22 Barrio Jorge Eliecer Gaitán de Candelaria-Valle. Desconozco si posee correo electrónico.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito, con todo respeto, se decrete y practique interrogatorio de parte al señor **DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA**, en calidad de conductor del vehículo, para que absuelva el cuestionario que personalmente le formulare relacionados con los hechos que dieron origen a esta acción.

DOCUMENTAL.

Désele valor probatorio a los siguientes documentos:

- 1-Poderes otorgados.
- 2-Fotocopia Registro civil de Defunción. **EDILFREDO CONU UZURIAGA, (Q.E.P.D)**
- 3-Fotocopia Registro civil de Nacimiento **EDILFREDO CONU UZURIAGA, (Q.E.P.D)**
- 4-Fotocopia Registro civil de Nacimiento **SAMIRA EMILCEN CONU UZURIAGA.**
- 5- Registros civiles de nacimiento de** LAURA LISETH CONU BONILLA y MARIA NATALIA CONU BONILLA
- 6-Registros civiles de nacimiento de** LISSA YAJAIRA CONU MANSILLA, JHON FREDI CONU REINOSO, FRANSI CONU MEJIA
- 7-Copia del Informe pericial de clínica forense- Médico legal.(4 folios)
- 8-Certificación de Ingresos.
- 9-Constancia del IPS CEPAIN.
- 10-Acta de Inspección Técnica a cadáver. (5 folios)**
- 11-Informe Pericial de necropsia. (5 folios)**
- 12-Fotocopia de informe policial de Accidente de Tránsito.
13. Copia formato FPJ-22, inspección a vehículos de fecha 17 de julio de 2018, suscrito por el agente de tránsito ANDRES FELIPE PANTOJA. (6 folios)
14. Formato FPJ-11, Investigación de Campo, de fecha 16 de julio de 2018. (4 folios)
- 15- CONTRATO DE LEASING FINANCIERO No. 453344532 y 453344523
16. Cámara de comercio de representación legal de BANCO DE BOGOTA, MAPFRE SEGUROS e **IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S**
17. Constancias de la procuraduría de agotamiento de requisito.
18. Oficio de objeción de la compañía de seguros MAPFRE de 25 de agosto de 2020
19. Certificado de tradición vehículo.
20. Copia de historia clínica (20 folios)
21. Certificación de traslado de demandado que no posee correo electrónico.



DERECHO

Me permito invocar, entre otras disposiciones las siguientes del Código Civil artículos 2341, 2345, 2346, 2347, del Código General del Proceso, artículos 82 y 84, ley 45 de 1990 y demás normas concordantes sobre la materia.

COMPETENCIA

Por la naturaleza del asunto, y domicilio de las partes que es en la ciudad de Cali, es usted competente, señor Juez, para conocer de este proceso.

CUANTIA

Conforme al artículo 26 del C.G.P, la cuantía la estimo en la suma Novecientos Noventa y Dos Millones de Pesos M/C (\$ 992.000.000.00),

PROCESO

Se trata de un proceso verbal de mayor cuantía, el cual debe decidirse por el trámite del proceso abreviado, de conformidad con el Art. 368 y ss del C.G.P.

ANEXOS

Además de lo relacionado en el acápite de pruebas documentales, me permito anexar Memorial Poder conferido a mi favor y copias de los traslados a los demandados vía correo electrónico.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

Al apoderado en la CARRERA 3 NO 11-55 OFICINA 202 EDIFICIO PIEL ROJA DE CALI. Correo electrónico: herreracardenasabogados@gmail.com

A los demandantes en la calle 20 No. 33 -12 de Cali-Valle, Correo electrónico: ancla220@gmail.com

A los demandados :



- DANY JULIAN MENZA ZUÑIGA , en la carrera 10 No. 6-35 Candelaria-Valle, desconozco se posee correo electronico.

- MAPFRE SEGUROS GENERALES, en la carrera 80 No. 6- 71 Cali -correo electrónico: njudiciales@mapfre.com.co

- BANCO DE BOGOTA, en la calle 36 No. 7-47 piso 15 correo electrónico: rjudicial@bancodebogota.com.co

-ARNOBAL MENDEZ POLANCO, en la Calle 5 No. 39-46 de Cali correo electronico: contabilidad@ensalud.com.co

-IPS ENSALUD COLOMBIA S.A.S, en la Calle 5 No. 39-46 de Cali correo electronico: contabilidad@ensalud.com.co

Atentamente;

SERVIO TULIO HERRERA JATIVA
C.C. No 87.511.562 de Cumbal (Nariño)
T.P.123.245 del C.S.J.