



Outlook

!!POR FAVOR PARA ALLEGAR CONTESTACION EXCEPCIONES RAD. 202400150!!

Desde Gestiones & Seguros <gestionesyseguroscali@gmail.com>

Fecha Vie 23/08/2024 3:37 PM

Para paulaandrea327@gmail.com <paulaandrea327@gmail.com>; juanjimenez <juanjimenez@grupo3abogados.com.co>;
notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>; Juzgado 12 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali
<j12cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (674 KB)

63 CONTESTACION OBJECION AL JURAMENTO ALLIANZ CASO LUZ ANGELA VEGA.pdf; 64 CONTESTACION EXCEPCIONES ALLIANZ CASO LUZ ANGELA VEGA.pdf;

SEÑORES.

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

PROCESO: DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

DEMANDANTES: ANGELICA ELSIÑA LIZASO CAMACHO Y OTROS

DEMANDADOS: PAULA ANDREA ESCOBAR GÓMEZ Y OTROS

RADICACIÓN: 76001-3103-012/20240015000.

Cordial saludo, por medio del presente me permito allegar contestación a las excepciones y objeciones al juramento propuestos por el demandado Allianz Seguros SA.

--

Atentamente,

Jhon Fernando Ortiz Ortiz.

Apoderado parte demandante.

Santiago de Cali, 23 de agosto de 2024.

**SEÑORES
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.**

H. Juez. Doctora. Claudia Cecilia Narvaez Caicedo

PROCESO:	DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL EXT.
DEMANDANTE:	ANGELICA ELSIÑA LIZASO CAMACHO Y OTROS
DEMANDADOS:	PAULA ANDREA ESCOBAR GOMEZ Y OTROS
RADICACIÓN:	76001-3103-012/2024-00025-00.

ASUNTO: CONTESTACIÓN OBJECION DEL JUREMENTO ESTIMATORIO.

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ, mayor de edad, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4´446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico registrado en el **SIRNA** gestionesyseguroscali@gmail.com, conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar **LA OBJECION DEL JUREMENTO ESTIMATORIO**, propuesto por el extremo procesal pasivo, a través de su apoderado Dr. **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, quien obra en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A** sociedad legalmente constituida en los siguientes términos:

I. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO.

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso y con el fin mantener un equilibrio procesal, garantizar pedimentos razonables y salvaguardar el derecho de defensa de mi procurada, procedo a **OBJETAR** el juramento estimatorio de la demanda en los siguientes términos:

A) Frente al daño emergente.

Como aspecto fundamental para objetar el juramento estimatorio frente al daño emergente, debe advertirse que: **(i)** No obra ningún medio de prueba que permita corroborar, así sea sumariamente, que la motocicleta era de propiedad del demandante; **(ii)** No se explica de ninguna manera la forma como se tasó el valor de la motocicleta; y **(iii)** En el IPAT adosado al plenario no se observan los daños supuestamente causados a la motocicleta.

B) Frente al lucro cesante.

Como aspecto fundamental para objetar el juramento estimatorio frente al lucro cesante, debe advertirse que: (i) en el expediente no obra ningún documento que pruebe, así sea sumariamente, la actividad laboral o económica de la joven LUZ ANGELA VEGA LIZASO (q.e.p.d.) ni el monto de sus ingresos; (ii) dentro del expediente no obra ningún documento que pruebe la dependencia económica del menor ÁNGEL CHAMUEL VEGA LIZASO respecto a la fallecida, pues esta para el momento de los hechos contaba solamente con 18 años; (iii) para la fecha de los hechos, esto es, el 26 de junio de 2023, la señora VEGA LIZASO se encontraba afiliada al Régimen Contributivo de la Caja de Compensación del Valle del Cauca “Comfenalco Valle de la Gente” en calidad de beneficiaria, lo cual demuestra que la señora LUZ ANGELA no podía estar devengando ingresos mensuales de ningún tipo, puesto que de hacerlo debía estar afiliado como cotizante, como bien lo establece el artículo 26 del Decreto 806 de 1998; y (iv) En cualquier caso, este honorable despacho debe tener en cuenta que la Corte Suprema de Justicia¹ ha establecido de manera reiterada que, al momento de liquidar la pretensión de lucro cesante a favor de los hijos, se debe calcular por el 75% del salario que devengaba la víctima directa antes de su fallecimiento, pues se debe descontar un 25% correspondiente a los gastos para la subsistencia del fallecido, sin que sea debido agregar cualquier otro valor a esta suma, situación que no ocurre en el presente caso, pues se en el libelo demandatorio se evidencia que la parte actora omite a estos parámetros al no realizar la debida sustracción en su base de liquidación.

Ahora bien, debo decir que no haré referencia a los perjuicios extrapatrimoniales, toda vez que el citado artículo estipula expresamente que: “El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales”. En virtud del precitado, en esta objeción no se hará alusión a los mismos. En cuanto a la categoría de daños patrimoniales o materiales, específicamente el lucro cesante pasado y futuro solicitado en la demanda y el daño emergente, me pronuncio en los siguientes términos.

Frente a los perjuicios **MATERIALES**, los mismos se tasaron con base en el salario mínimo, donde para nada resultan temerarios o infundados, con base en la jurisprudencia y las normas citadas, que dan pleno respaldo al salario mínimo que de por sí se presume.

No obstante, por todavía tener expectativa de vida productiva la al hoy fallecida y la capacidad física de alimentar a su menor hijo, el **LUCRO**

CESANTE PASADO Y FUTURO, se solicita para el menor de 2 años al momento del fallecimiento, esto es para el niño **ANGEL CHAMUEL VEGA**, por tener la señora **LUZ ANGELA VEGA**, la **responsabilidad legal** de velar por el sostenimiento económico de su hijo menor hasta los 25 años de edad,

Los perjuicios **MATERIALES**, pretendidos en esta demanda, se han tasado con base en esa obligación legal Y EN LA CAPACIDAD FISICA que tenía la alimentante al momento de su fallecimiento y con las constancias o referencias comerciales de algunos entes comerciales tal como lo enseña las certificaciones adjuntas a la demanda, aunado que este perjuicio se tasó con base en el salario mínimo el mismo que se presume, cuando se pretende para los niños.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

PRESUNCION LEGAL EN PROCESO DE ALIMENTOS.

proporcionalidad/PRESUNCION LEGAL EN PROCESO DE ALIMENTOS- Padres devengan al menos el salario mínimo legal/ INASISTENCIA ALIMENTARIA-Carencia de recursos económicos.

A tales efectos, observa que la presunción legal consagrada en la parte final del artículo 155 del Código del Menor, persigue que la cuota alimentaria se fije, por lo menos, con relación al salario mínimo legal. Una presunción que protege a la parte más débil de la relación procesal - el menor- de la carga de demostrar que quien se encuentra legal y constitucionalmente obligado a sostenerlo y educarlo devenga, al menos, el salario mínimo legal.

**LUCRO CESANTE- Reparación integral al demostrarse la
afectación negativa al ejercicio de una actividad productiva.
Reiteración de las sentencias CSJ SC 18 de diciembre de
2012,19 de diciembre de 2017.**

**A falta de prueba para cuantificar la remuneración percibida
se tiene en cuenta el Salario Mínimo Legal. Reiteración de las
sentencias de 24 de noviembre de 2008, 21 de octubre de
2013 y 17 noviembre de 2016. (SC5340-2018; 07/12/2018).**

Por su parte el ARTÍCULO 411. C.C TITULARES DEL DERECHO DE
ALIMENTOS.

1o) Al cónyuge.

2o) A los descendientes

3o) A los ascendientes

Frente al daño **EMERGENTE**, pérdida total de la motocicleta, me acojo a
lo que resulte probado dentro del proceso.

Con el anterior escrito, doy por contestado la OBJECION AL JURAMENTO
ESTIMATORIO.

Atentamente,


JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C.S. de la J.

Jhon Fernando Ortíz Ortíz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños U.B.A.
Señores

JUZGADO DOCE (12°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

REFERENCIA: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

DEMANDANTE: ANGELICA ELSIÑA LIZASO CAMACHO Y OTROS

DEMANDADO: PAULA ANDREA ESCOBAR GÓMEZ Y OTROS

RADICACIÓN: 760013103012 202400150-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES DE FONDO ALLIANZ SEGUROS.

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4´446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico gestionesyseguroscali@gmail.com, conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar las excepciones de Merito y la objeción del juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, a través de su apoderado Dr. **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, quien obra en calidad de apoderado especial de **ALLIANZ SEGUROS S.A** sociedad legalmente constituida con los que la parte demandada pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

- **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS Y PRETENSIONES DE LA DEMANDA.**

Frente a los hechos y pretensiones de la demanda, no me pronunciaré, dado que le corresponde precisamente es a la parte demandada, expresarle al despacho si los hechos que estructuran la demanda los da por ciertos, no le constan o simplemente los quiere controvertir en su momento procesal pertinente y frente a las pretensiones me ceñiré únicamente a contestar la objeción del juramento estimatorio.

FRENTE A LAS EXCEPCIONES

I. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA
I. EXCEPCIONES DE MÉRITO

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali - Colombia

**EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA RESPONSABILIDAD DEPRECADA POR
LOS ACCIONANTES**

**1. INEXISTENCIA DE MEDIOS DE PRUEBA QUE PERMITAN
ENDILGAR RESPONSABILIDAD CIVIL EN CABEZA DE LOS DEMANDADOS.**

propone la presente excepción, debido a que la presente acción carece de elementos de convicción suficientes que lleven al señor Juez a determinar que la responsabilidad del accidente recae en cabeza del menor Jacobo Téllez Escobar, conductor del vehículo de placas LEX-866, por cuanto el informe que deben realizar las autoridades de tránsito no incluye, bajo ninguna circunstancia, referencia alguna a la responsabilidad de los involucrados, ni siquiera como una posible hipótesis. Por tal motivo, por la ausencia de medios probatorios que militen dentro del expediente de la referencia, las pretensiones de la demanda se deben desestimar.

La declaratoria de Responsabilidad Civil Extracontractual pretende la reparación de perjuicios derivados de un hecho dañoso producido por un tercero, configurándose un vínculo jurídico entre el causante y el afectado. De esa manera, el reclamante en acción extracontractual deberá enfilarse su causa y labor demostrativa a “(...) aducir la prueba de los factores constitutivos de responsabilidad extracontractual, como son, el perjuicio, la culpa y la relación de causalidad o dependencia que lógicamente debe existir entre los dos primeros elementos enunciados, estando desde luego el demandado en posibilidad de exonerarse de la obligación de que se trata si demuestra un hecho exonerativo de responsabilidad (...)”².

Es claro señor juez, que esta excepción no está llamada a prosperar, dado que el joven Jacobo Téllez Escobar, conductor del vehículo tipo campero de placas LEX-866, es quien crea la fuente del riesgo, faltó al Deber Objetivo de Cuidado, es inconcebible que una vez causa el accidente, sin ningún apego o respeto por la vida e integridad física de las personas, a sabiendas que la víctima mortal ese momento aun estaba con vida, estando atrapada en las ruedas de su camioneta pretenda maquear su carro para un lado y para otro como queriendo huir, le cause nuevas lesiones que las producidas con el impacto inicial, las pruebas adosadas al expediente, principalmente la necropsia, dan fe sobre las múltiples lesiones que recibió la víctima mortal,

en ese orden son solidariamente responsables las personas naturales aquí demandadas y desde luego la compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A**, en su calidad de garante o como llamada en garantía, en virtud del contrato de seguros válidamente celebrado.

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR LA NO ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL

En el caso objeto de estudio existe una completa orfandad de medios de prueba que permitan conocer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos del 26 de junio de 2023. Además, se debe tener en cuenta de que tampoco existe medio de prueba que corrobore que el menor Jacobo Téllez Escobar conductor del vehículo LEX-866, se encontrase conduciendo con exceso de velocidad. Luego, debido a que no se acredita que la causa del accidente fue que las alegadas por la parte actora, se rompe el nexo causal que es un elemento esencial de la responsabilidad civil extracontractual.

En términos generales, para poder acreditar la existencia de la responsabilidad en contra de una parte determinada, es imprescindible la presencia de algunos elementos mínimos sin los cuales al juzgador no le quedará más remedio que prescindir de cualquier pretensión indemnizatoria de la parte demandante. En la doctrina y la jurisprudencia se ha discutido la necesidad de la existencia de ciertos elementos como la culpa, dependiendo del régimen de responsabilidad que se defiende de cara al caso concreto (responsabilidad subjetiva u objetiva). Sin embargo, un elemento cuya necesidad nunca se ha puesto en duda, para poder demostrar la existencia de la responsabilidad, es el nexo causal. Lo anterior, porque es imposible achacarle un supuesto daño o perjuicio a una parte, sin que se acredite que sus actos efectivamente fueron la causa directa o adecuada del daño alegado. Es por eso por lo que la carga mínima de la prueba en cabeza del Demandante consiste en demostrar el hecho, el daño y el nexo causal entre el hecho y el daño. Sobre todo, lo anterior, la doctrina ha señalado lo siguiente:

No obedece a la realidad lo enunciado por la parte demandada en aseverar que no existe **NEXO CAUSAL**, entendido éste como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado, el **DAÑO** (muerte) se probó con el registro civil de defunción de la víctima LUZ ANGELA VEGA LIZASO y el acta de levantamiento a cadáver; el

(HECHO) Accidente, se probó con el informe de Transito, con el informe ejecutivo; y por último el **NEXO CAUSAL**, consistente en que este daño, le es imputable a malicia y negligencia a la demandada, por la responsabilidad civil extracontractual en que incurrió el conductor del campero siendo solidariamente responsables, la señora Paula Andrea, es responsable en su doble condición, como madre del menor infractor y como propietaria del campero de placas LEX-866 y el señor DIEGO TELLEZ, con C.C. No. 16.788.722, en calidad de padre del menor infractor, por haber sido el menor quien precisamente haber faltado al Deber Objetivo de Cuidado, tal como lo enseña el álbum fotográfico de la escena de los hechos adjuntas ala demanda, en las cuales plenamente se observa, que el conductor de la camioneta colisiona por la parte de atrás a la pequeña motocicleta.

3. EL RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE A ESTE PARTICULAR ES EL DE LACULPA PROBADA

Se formula esta excepción, pues todos los conductores, tanto el menor Miguel Ángel Vega Lisazoy el menor Jacobo Téllez Escobar, se encontraban en el ejercicio de una actividad peligrosa y, por tanto, la presunción sobre la culpa se neutraliza, teniendo la parte actora la carga de probar la culpa del conductor del vehículo de placas LEX-866. Conforme lo ha señalado reiteradamente la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia al considerar que en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren en el desarrolloo ejercicio de ellas, pues bajo ese entendido el problema se analizaría desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada y no a la luz del artículo 2356 del Código Civil.

Según los documentos que obran en el expediente, al momento del suceso acaecido el 26 de juniode 2023, la actividad desplegada por los conductores involucrados es de las denominadas actividades peligrosas y, por tal motivo, la presunción sobre la culpa se neutraliza, teniendo la parteactora la carga de acreditarla, como lo ha señalado la reiterada jurisprudencia de la Corte Supremade Justicia. Luego si se encuentra insatisfecha la carga probatoria frente a este elemento de la responsabilidad es claro que no podría surgir responsabilidad alguna a cargo de los demandados.

En múltiples fallos tanto de la jurisdicción ordinaria, Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia, como del honorable Consejo de

Estado, han sido en facticos y coherentes en sus fallos, en establecer que no se rompe el régimen de responsabilidad objetivo Daño excepcional por actividades peligrosas, aplicable a casos de muerte o lesiones en accidentes de transito por la concurrencia de culpas, en el caso que nos ocupa sigue siendo el de responsabilidad objetiva, pues lo que se mira es quien crea la fuente de riesgo y el tipo de vehículos implicados y lo mas importante es la presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, es decir, representa mas riesgo en las vías una camioneta por sus especificaciones que una motocicleta. Expondre solamente una jurisprudencia.

Para responder esta excepción planteada por el demandado, manifiesto que no es así, pues el hecho de que mis representados estuvieren desarrollando una actividad peligrosa ello no implica que mis representados hayan tenido responsabilidad civil alguna en el caso que nos atañe, aunque en principio se encuentren dos vehículos involucrados en el Accidente.

Así mismo me permito hacer alusión a la sentencia de la Corte Suprema de Justicia:

SC2107-2018

Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01

M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

7. CONSIDERACIONES.

“7.1. El cargo denuncia al Tribunal de incurrir en error iuris in iudicando, por interpretar erróneamente los artículos 2356 y 2357 del Código Civil, al establecer la concurrencia de culpas sin realizar el análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso.

Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341¹ del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana², “(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) la existencia de un nexo adecuado de

“7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio. Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva”.

[L]a teoría del riesgo, según la cual al que lo crea se le tiene por responsable, mira principalmente a ciertas actividades por los peligros que implican, inevitablemente anexos a ellas y mira a la dificultad, que suele llegar a la imposibilidad, de levantar las respectivas probanzas losdamnificados por los hechos ocurridos en razón o con motivo o con ocasión del ejercicio de esas actividades [...]. De ahí que los daños deesa clase se presuman, en esa teoría, causados por el agente respectivo [...] Y de ahí también que tal agente o autor no se exonere de la indemnización, sea en parte en algunas ocasiones, sea en el todo otras veces, sino en cuanto demuestre caso fortuito, fuerza mayor o intervención de elemento extraño. [...]

“Porque, a la verdad, no puede menos de hallarse en nuestro citadoart. 2356 una presunción de responsabilidad. De donde se sigue que la carga de la prueba no es del damnificado sino del que causóel daño, con sólo poder éste imputarse a su malicia o negligencia.

“No es que con esta interpretación se atropelle el concepto informativo de nuestra legislación en general sobre presunción de inocencia, en cuanto aparezca crearse la de negligencia o malicia, sino que simplemente teniendo en cuenta la diferencia esencial decasos, la Corte reconoce que en las actividades caracterizadas porsu peligrosidad, de que es ejemplo el uso y manejo de un automóvil, el hecho dañoso lleva en sí aquellos elementos, al tiempo que la manera general de producirse los daños de esta fuente o índole impide dar por provisto al damnificado de los necesarios elementosde prueba.

“Entendido, de la manera aquí expuesta nuestro art. 2356 tantas veces citado, se tiene que el autor de un hecho no le basta alegar que no tuvo culpa ni puede con esta alegación poner a esperar que el damnificado se la compruebe, sino que para excepcionar eficazmente ha de destruir la referida presunción demostrando uno al menos de estos factores: caso fortuito, fuerza mayor, intervención de elemento extraño (...)” (se destaca)”.

4. HECHO DE UN TERCERO, COMO CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD.

Por medio de la presente, en consonancia con la excepción anterior, se pretende demostrar que, en el referido caso, se presentó un eximente de responsabilidad denominado hecho de un tercero, pues el accidente del 26 de junio de 2023 se produjo única y exclusivamente por la impericia, negligencia, e imprudencia del conductor de la motocicleta de placas CHL-10F. Por lo anterior, como lo ha establecido y decantado la Corte Suprema de Justicia, dentro del caso de marras se observan plenamente la configuración del hecho de un tercero, lo que, consecuentemente, implica la materialización de un eximente de responsabilidad en favor de la pasiva y, finalmente, la negación de la totalidad de las pretensiones y la absolución del extremo demandado de la Litis.

Recordemos entonces qué se tiene establecido normativa y jurisprudencialmente al respecto, con el fin de respaldar la presente excepción. En sentencia de la Corte Suprema de Justicia⁹, se analizó este concepto del hecho de un tercero y se explicaron de manera clara los requisitos para su operancia, así:

Que sea lo primero manifestar al despacho, que si bien es cierto en los procesos de responsabilidad civil extracontractual la carga de la prueba en un accidente corresponde a las partes que deben probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, significando esto que la parte que afirma hechos que configuran su pretensión, o la que los contradice alegando nuevos hechos o excepciones, es la responsable de probarlos, no obstante con base en el Art. 2356 C.C este concepto ha sido revaluado, en la jurisprudencia de La honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, cuando se trata de los daños ocasionados a la integridad física de la persona en desarrollo de una

actividad peligrosa, como en este caso la conducción de vehículos automotores,

la importancia radica es en quien crea la fuente de riesgo y causa el daño, siendo ésta a quien le corresponde entre otros, la carga de la prueba, esto es demostrarle al despacho no la inocencia del victimario, sino que el daño proviene exclusivamente de la víctima, de la fuerza mayor o el hecho de un tercero, en este caso a la víctima solo le corresponde demostrar, el hecho, el daño antijurídico y que este daño es imputable a los demandados, como nexo causal, es decir la presunción de culpa radica en cabeza de quien causa el daño.

Con todo el acervo probatorio existente en el plenario del proceso, como lo son el informe de Transito, informe ejecutivo de Transito, acta de levantamiento a cadáver, protocolo de la necropsia, álbum fotográfico, además de las pruebas sobrevinientes obrantes dentro de la investigación penal y testimoniales que me permito adjuntar, pero que más adelante en la etapa procesal pertinente introduciré una vez sean decretadas por el despacho, pruebas sobrevinientes que desde ya enuncio, en ese orden considero que en este asunto legal, no tiene cabida la culpa de la víctima, ni la concurrencia de ésta con la del presunto tercero, como lo quiere hacer ver el extremo pasivo demandado, queriendo atribuir culpa al conductor de la motocicleta, quein se desplazaba por su carril y fuera arrollado por la pesada camioneta.

5. SUBSIDIARIA: REDUCCIÓN DE LA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DE LA EXPOSICIÓN INJUSTIFICADA AL DAÑO POR PARTE DE LA VÍCTIMA.

En gracia de discusión y de manera subsidiaria, debe tenerse en cuenta que en el improbable y remoto evento en que se demuestre que sí existió un hecho generador imputable al conductor del vehículo de placas LEX-866, se formula esta excepción, pues la joven Luz Angela Vega Lizaso aceptó el riesgo de desplazarse en una motocicleta conducida por una persona que no cumplía la normatividad de tránsito terrestre, pues conducía sin licencia de conducción y sin

elementos como el casco y chalecos reflectivos, asumiendo las consecuencias de lo que pudiera suceder. En este sentido, debe tenerse en cuenta que en el improbable y remoto evento en que se reconocieran una o algunas de las pretensiones esgrimidas por los demandantes, de todas maneras, debe aplicarse la respectiva reducción de la indemnización. Lo anterior, en proporción a la contribución que tuvo en el accidente la señora Luz Angela, quien imprudentemente se movilizaba en una motocicleta sin portar casco, chaleco reflectivo, y manejado por alguien que no contaba con licencia de conducción, es decir, sin el respeto a las normas de tránsito pusieron en riesgo su propia vida al movilizarse sobre la vía sin estar pendiente de los demás actores viales, como el vehículo de placa LEX-866 que se movilizaba de forma correcta.

Pretende el extremo pasivo se de aplicación al tenor del “ARTÍCULO 2357.

(REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN).

Para responder esta excepción planteada por el demandado, solamente me limito a informarle al despacho, que se da por contestada, con lo planteado o contestado de la numeral (3), **RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE A ESTE PARTICULAR ES EL DE LA CULPA PROBADA**, donde se expuso la sentencia

SC2107-2018

Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01

M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

7. CONSIDERACIONES.

“7.1. El cargo denuncia al Tribunal de incurrir en error iuris in iudicando, por interpretar erróneamente los artículos 2356 y 2357 del Código Civil, al establecer la concurrencia de culpas sin realizar el análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso.

Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341¹ del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana², “(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores”³.

Jhon Fernando Ortíz Ortíz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños U.B.A.

“7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio. Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva”.

**6. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS
PERJUICIOS MORALES PRETENDIDOS POR LOS DEMANDANTES**

Sin perjuicio de reiterar que en el sub lite no existe responsabilidad alguna en cabeza de los demandados, es importante precisar que de todas maneras es evidente la indebida tasación que hace la apoderada de la parte actora para establecer el monto del daño moral solicitado, pues conbase en los lineamientos que han señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, estos en ningún caso alcanzarían a tener la cantidad reclamada por la parte activa. Al respecto, es importante mencionar que, de endilgarse algún tipo de responsabilidad a los demandados, es necesario que el señor Juez en virtud de su *arbitrum judicis*, valore específicamente los hechos y pruebas contenidas en este expediente para tasar lo relacionado a esta modalidad de perjuicio, por lo que considero pertinente realizar un breve recuento de los alcances de la noción y de las reglas aplicables a la valoración del daño moral, así:

Se advierte que, dentro de la de la demanda se solicitan las siguientes sumas de dinero: Para

ANGÉLICA ELSIÑA LIZASO CAMACHO: 100 SMLMV

Para OSCAR OSWALDO VEGA ARGOTI: 100 SMLMV

Para ÁNGEL CHAMUEL VEGA LIZASO: 100 SMLMV

Para el menor MIGUEL ÁNGEL VEGA LIZASO: 50 SMLMV

Para el menor OSCAR URIEL VEGA LIZASO: 50 SMLMV

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños U.B.A.
Para el menor OSCAR ZADKIEL VEGA LIZASO: 50 SMLMV

Para la menor MARÍA ANGÉLICA VEGA LIZASO: 50 SMLMV

Para ÁNGELA MARÍA VEGA LIZASO: 50SMLMV

Que sea oportuno señalar que la tasación no es indebida ni injustificada y mucho menor temeraria, toda vez que en lo que se refiere al perjuicio inmaterial, en este caso Perjuicios Morales, en la jurisdicción ordinaria no se tiene descrita tarifa legal, dado que están en la esfera o en el arbitrio del juez fallador medir el quantum a reconocer a cada uno de los demandantes, por tal razón, tratándose de muerte de una persona tal como lo señala el artículo 97 del Código Penal, la misma ley permite cobrar hasta **1000 SMLMV** dado que este perjuicio se presume en los grados de parentesco más próximos del causante conforme a la sentencia C - 934 de 2009 de la Corte Constitucional y sentencia SU 28 de agosto de 2014 del Consejo de Estado, máxime cuando el mismo artículo 206 del C. G. P, taxativamente expresa que los perjuicios inmateriales no se tienen en cuenta para que los perjuicios pretendidos se tornen como temerarios o infundados. Ahora bien, aquí se trata de la muerte de una joven de tan solo 18 años, que deja un niño de tan solo dos años de edad, que aunado no cuenta con la figura paterna que le pueda brindar ese verdadero amor y cariño y desde luego la muerte de esta joven ha causado enorme dolor, nostalgia, congoja, sufrimiento entre otros males irreversibles.

7. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL SUPUESTO DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN, ASÍ COMO SU CUANTIFICACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA Y PRETENDIDA POR LOS DEMANDADOS

En relación con el reconocimiento del supuesto daño a la vida en relación de los demandantes, es menester señalar que dentro del plenario no obra ningún medio de prueba que permita entrever alteraciones, cambios o mutaciones en su comportamiento en relación con los demandantes. De todas maneras, la cuantificación que por este concepto solicita la parte demandante, de 100 SMLMV por cada uno de los demandantes, es exorbitante pues, como veremos más adelante, desatiende los baremos jurisprudenciales que, sobre el daño a la vida

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguros Cali@gmail.com
Cali - Colombia

Que sea lo primero indicar al despacho que este perjuicio **DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN**, ha pasado a reconocerse no solo a la víctima directa que sufre el daño, sino a las víctimas indirectas, esto tiene su fuente directa el la ley 446 de 1998, sin embargo, en el caso bajo estudio, este perjuicio solamente se está pidiendo para el niño dejado por la causante y sus padres.

ARTÍCULO 16. *Valoración de daños.* Dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales. [Exequible Sentencia Corte Constitucional C-114-99](#)

Por su parte, el Consejo de Estado, ha variado igualmente su concepto.

denominación / DAÑO A LA VIDA DE RELACION - Alcance y contenido. Precisión jurisprudencial Respecto del alcance y contenido del perjuicio fisiológico o a la vida de relación , la Sala considera necesario hacer las siguientes precisiones: A partir de la sentencia proferida el 6 de mayo de 1993, el Consejo de Estado ha reconocido la existencia de una forma de perjuicio extrapatrimonial, distinto del moral, denominado - en éste y en otros fallos posteriores - perjuicio fisiológico o a la vida de relación. Se dijo, en aquella ocasión, citando al profesor Javier Tamayo Jaramillo, que dicho perjuicio estaba referido a la "pérdida de la posibilidad de realizar... otras actividades vitales, que aunque no producen rendimiento patrimonial, hacen agradable la existencia". El 25 de septiembre de 1997, se precisó, con más claridad, el alcance del concepto mencionado. Se critica, entonces, en esta providencia, la expresión "perjuicio fisiológico", y parece considerarse más adecuado el concepto de perjuicio de placer. No obstante, es claro que no se renuncia finalmente a la utilización de aquélla. Por lo demás, la Sala ha seguido usando la expresión citada, asimilándola a la de daño a la vida de relación, en fallos posteriores. Debe insistirse ahora, entonces, con mayor énfasis, en que el daño

extrapatrimonial denominado en los fallos mencionados "daño a la vida de relación", corresponde a un concepto mucho más comprensivo, por lo cual resulta ciertamente inadecuado el uso de la expresión perjuicio fisiológico, que, en realidad, no podría ser sinónima de aquella, ni siquiera en los casos en que este daño extrapatrimonial - distinto del moral - es consecuencia de una lesión física o corporal. Por esta razón, debe la Sala desechar definitivamente su utilización. En efecto, el perjuicio aludido no consiste en la lesión en sí misma, sino en las consecuencias que, en razón de ella, se producen en la vida de relación de quien la sufre.

Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia SC-220362017 (73001310300220090011401), Dic. 19/17

Dicha enunciación como daño diferente es el resultado de una evolución jurisprudencial trazada desde la providencia CSJ SC, 13 May. 2008, Rad. 1997- 09327-01, donde se analizó a profundidad el concepto de «daño en la vida de relación» como una de las formas de perjuicios extrapatrimoniales con entidad suficiente para distinguirse de las demás a. tiene naturaleza extrapatrimonial o inmaterial.

b. adquiere trascendencia o se refleja sobre la esfera externa del individuo.

c. se manifiesta en impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones, temporales o definitivas, de mayor o menor grado, que él debe soportar o padecer, las cuales, en todo caso, no poseen un significado o contenido monetario, productivo o económico.

d. puede tener origen en la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales, e incluso en la de otro tipo de intereses legítimos;

e. según las circunstancias de cada caso, puede ser sufrido por la víctima directa de la lesión o por terceros que igualmente resulten afectados, como, verbigracia, el cónyuge, el compañero o la compañera permanente.

8. IMPROCEDENCIA, FALTA DE MEDIO DE PRUEBA E INDEBIDA CUANTIFICACIÓN DE LOS PERJUICIOS MATERIALES EN LA MODALIDAD DE DAÑO EMERGENTE

Mediante la presente excepción se demostrará al despacho que al demandante no se le pueden reconocer ninguno de los conceptos indemnizatorios materiales que solicita en la demanda. Lo anterior, toda vez que: en lo que atañe al daño emergente, debe advertirse que: (i) No obra

ningún medio de prueba que permita corroborar, así sea sumariamente, que la motocicleta era de propiedad de alguno de los demandantes; (ii) No se explica de ninguna manera la forma como se tasó el valor de los daños sufridos por la motocicleta; y (iii) En el IPAT adosado al plenario no se observan los daños supuestamente causados a la bicicleta. Razones por las cuales la solicitud de reconocimiento de daño emergente debe ser negada.

Frente a esta excepción me acojo a lo que determine el juzgado, lo que si se puede palpar en las imágenes de la escena de los hechos, es que la motocicleta quedó como perdida total, y se tasó la cuantía con base en el valor que aparece en la revista motor.

9. IMPROCEDENCIA, FALTA DE MEDIO DE PRUEBA E INDEBIDA CUANTIFICACIÓN DE LOS PERJUICIOS MATERIALES EN LA MODALIDAD DE LUCRO CESANTE

- Sin perjuicio de lo expuesto, es notorio que la solicitud del pago del perjuicio denominado lucro cesante es a todas luces improcedente, toda vez que: (i) Los documentos aportados denominados “Referencia Personal” no constituye prueba de los supuestos ingresos en tanto no se surta su ratificación, por lo cual no podrá otorgársele el valor probatorio que pretende la parte actora; (ii) se tiene constancia de que la señora Luz Angela Vega Lizaso (q.e.p.d.) se encontraba afiliada al Régimen Contributivo de la Caja de Compensación del Valle del Cauca “Comfenalco Valle de la Gente”, en calidad de BENEFICIARIA, de acuerdo a lo que puede observarse de los datos consignados en el ADRES, los cuales demuestran que la señora Vega Lizaso no podía estar devengando ingresos mensuales de ningún tipo, puesto que de hacerlo debía estar afiliado como cotizante; y (iii) dentro del expediente no obra ningún documento que pruebe, la dependencia económica del menor Ángel Chamuel Vega Lizaso respecto a la fallecida. De esta manera, no existen supuestos de orden fáctico y jurídico que hagan viable la prosperidad de dichas pretensiones.*

De manera reiterativa la parte demandada sigue insistiendo que los perjuicios **MATERIALES**, pretendidos en esta demanda, se han tasado de manera indebida e injustificada, de igual forma insistiendo que no hay lugar al reconocimiento por parte del juez de conocimiento, sencillamente por que la víctima a la hora de su deceso no contaba con un empleo fijo, pero obra prueba que la joven fallecida, laboró en otros tiempos, tal como lo enseña las certificaciones adjuntas a la demanda, aunado que este perjuicio se tasó con base en el salario mínimo el mismo que se presume,

Jhon Fernando Ortíz Ortíz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños U.B.A.
cuando se pretende para los niños.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

PRESUNCION LEGAL EN PROCESO DE ALIMENTOS.

proporcionalidad/PRESUNCION LEGAL EN PROCESO DE ALIMENTOS-
Padres devengan al menos el salario mínimo legal/ INASISTENCIA
ALIMENTARIA-Carencia de recursos económicos.

A tales efectos, observa que la presunción legal consagrada en la parte final del artículo 155 del Código del Menor, persigue que la cuota alimentaria se fije, por lo menos, con relación al salario mínimo legal. Una presunción que protege a la parte más débil de la relación procesal - el menor- de la carga de demostrar que quien se encuentra legal y constitucionalmente obligado a sostenerlo y educarlo devenga,

al menos, el salario mínimo legal.

LUCRO CESANTE- Reparación integral al demostrarse la afectación negativa al ejercicio de una actividad productiva. Reiteración de las sentencias CSJ SC 18 de diciembre de 2012, 19 de diciembre de 2017.

A falta de prueba para cuantificar la remuneración percibida se tiene en cuenta el Salario Mínimo Legal. Reiteración de las sentencias de 24 de noviembre de 2008, 21 de octubre de 2013 y 17 noviembre de 2016. (SC5340-2018; 07/12/2018).

Por su parte el ARTÍCULO 411. C.C TITULARES DEL DERECHO DE ALIMENTOS.

1o) Al cónyuge.

2o) A los descendientes

3o) A los ascendientes

10. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS S.A. POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO NI LA CUANTÍA DE LA PÉRDIDA EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 1077 DEL C.CO.

Es necesario aclarar que para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es necesario que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la Aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. En el presente caso, es claro que no se evidencia ningún elemento de prueba que permita afirmar que existe responsabilidad del conductor del vehículo de placas LEX-866 en la ocurrencia del accidente del 26 de junio de 2023 y mucho menos se ha probado de manera fehaciente el valor de los perjuicios deprecados. En este caso, al no hallarse elementos de convicción que demuestren la responsabilidad del asegurado y la cuantía de lo reclamado debe indicarse de manera enfática que no ha nacido la obligación indemnizatoria y sobre todo condicional por parte de la Compañía de Seguros.

11. EL SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA No. 023056430 / 7144 ES DE CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO

Comoquiera que no se encuentra acreditada la causación de perjuicio alguno en detrimento o afectación de la activa de la acción, no es dable la imposición de obligación indemnizatoria en cabeza de mi procurada, pues la póliza de seguro respecto a la cual se vincula a Allianz Seguros S.A., cuenta con un carácter meramente indemnizatorio. Lo que deviene en que la misma únicamente podrá afectarse dentro de los límites propios del resarcimiento de los perjuicios efectivamente acreditados.

Nuestro estatuto comercial privilegia y consagra la naturaleza del contrato de seguro como de naturaleza meramente indemnizatoria, determinando al respecto el artículo 1127 del Código de Comercio lo siguiente:

12. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL ÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA No. 023056430 / 7144

Sin perjuicio de lo expuesto en las excepciones precedentes, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación de mi representada, se formula esta, en virtud de que contractualmente en la de Automóviles No. 023056430 / 7144, utilizada como fundamento para convocar a mi procurada al presente trámite, se estipularon las condiciones de la responsabilidad del asegurador, sus límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, etc. Estipulándose como límite máximo del valor asegurado determinado en la caratula de la póliza.

Ahora bien, es pertinente mencionar que la obligación del asegurador sólo se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto, la obligación indemnizatoria o de reembolso a su cargo se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo. Además de que también son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo 1079, establece: “...*El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada...*”. Claro está, sin perjuicio del respectivo deducible pactado, es decir, de aquella porción que de cualquier pérdida le corresponda asumir al asegurado.

13. RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA No. 023056430 / 7144

Por medio de la presente, se solicita al despacho que, en caso de que en el curso del proceso se configure alguna exclusión contemplada en las condiciones particulares o generales de la Póliza de Automóviles No. 023056430 / 7144, la declare probada, por cuanto hizo parte del negocio contractual que celebraron las partes.

Frente a las excepciones 10 – 11 – 12 y 13 y 15, no me pronunciare, por hacer referencia explícita a las condiciones del contrato, como muy bien lo aduce la parte demandada, el contrato es ley para las partes, en ese orden me acojo a dichas condiciones, como asegurador, asegurado, beneficiario, montos y topes asegurados, los distintos tipos de perjuicios asegurados y desde luego las normas vigentes que regulan la caratula de la póliza, clausulado, adiciones y exclusiones de la póliza, siendo consciente que la compañía solo es responsable hasta los montos y topes asegurados, en su calidad de garante,

14. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE ALLIANZ SEGUROS S.A. Y LOS DEMÁS DEMANDADOS.

Totalmente de acuerdo con la compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, es sabido que ellos no son ni los directos responsables del daño y menos solidarios conforme lo regulado por el art. 2344 del C.C, no obstante fueron

Jhon Fernando Ortíz Ortiz

Abogado

Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños U.B.A.
vinculados mediante la acción directa que tienen las víctimas frente al
asegurador y como llamados en garantía en virtud del contrato válidamente
celebrado.

**Con el anterior escrito, doy por contestadas las excepciones planteadas a la
demanda de la referencia.**

Sin más por el momento, se suscribe,

Atentamente,



JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C.S. de la J.

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscales@gmail.com
Cali - Colombia