

Señores,

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EL ESPINAL – TOLIMA

E.S.D

PROCESO: VERBAL
RADICADO: 73319310300220230017500
DEMANDANTE: LINNEY ADRIANA CHALA ANDUQUIA Y OTROS
DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS DE VIDA SA

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, sociedad comercial anónima de carácter privado, legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT 860027404 - 1, representada legalmente por el doctor David Alejandro Colmenares Spence, como consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali que se aporta con el presente documento, donde se observa el mandato general a mí conferido a través de escritura pública No. 5107 del 05 de mayo de 2004 otorgada en la Notaría 29 de la ciudad de Bogotá. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legalmente establecido, manifiesto comedidamente que procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** formulada por Linney Adrian Chala Anduquia en contra de mi representada. Anunciando que me opongo a las pretensiones formuladas en la demanda de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación.

SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA

Previo a efectuar el análisis por el cual a mi representada no le asiste obligación indemnizatoria, es preciso indicar que el artículo 278 del Código General del Proceso dispuso con claridad el deber que le asiste al juez de proferir sentencia anticipada cuando encuentre probada la **CARENCIA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA**, de la siguiente forma:

“ARTÍCULO 278. CLASES DE PROVIDENCIAS. (...)

*En cualquier estado del proceso, **el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:***

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*

3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la **carencia de legitimación en la causa.**”

Es por esto, que respetuosamente solicito al Honorable Despacho emitir sentencia anticipada en el presente caso, como quiera que en el litigio que nos ocupa se encuentra probada la falta de legitimación en la causa por pasiva de Allianz Seguros de Vida S.A., por cuanto los hechos y las pretensiones sobre los cuales se refiere la parte Demandante en su escrito hacen referencia a la declaratoria de la responsabilidad civil extracontractual y/o contractual solicitando se afecte una Póliza que no se concertó con mi representada, lo que de forma inmediata genera como consecuencia, la falta de legitimación en la causa por pasiva. De hecho, entre los demandados y Allianz Seguros de Vida SA no se ha celebrado ningún contrato de seguro. En ese sentido, es necesario precisar que Allianz Seguros SA. y Allianz Seguros de Vida SA. son dos personas jurídicas diferentes, que celebran negocios independientes. Basta con advertir que mi procurada se identifica con el NIT. 860027404-1, mientras que Allianz Seguros SA se distingue con el NIT. 860026182-5.

De hecho, es pertinente aclarar que mi representada no se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia para emitir pólizas de seguro en el ramo de responsabilidad Civil Extracontractual, de manera que, evidentemente, mi procurada no participó del negocio asegurativo referido por los demandantes. De conformidad con el certificado de existencia y representación legal expedido por esa Superintendencia, mi procurada solo está autorizada para explotar los siguientes ramos:

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 accidentes personales, colectivo de vida, vida grupo, salud, vida individual, pensiones.
Resolución S.B. No 938 del 11 de marzo de 1992 exequias
Resolución S.B. No 788 del 29 de abril de 1994 seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia
Resolución S.B. No 2266 del 18 de octubre de 1994 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación I por la de Riesgos Laborales).
Resolución S.B. No 1556 del 11 de octubre de 1996 pensiones Ley 100
Resolución S.B. No 1618 del 22 de septiembre de 2004 Pensiones con Conmutación Pensional
Resolución S.F.C. No 0156 del 06 de febrero de 2008 revocar la autorización concedida a Aseguradora de Vida Colseguros S.A. mediante resolución 2266 del 18 de octubre de 1994, para operar el ramo de Seguros de

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Commutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

Página 5 de 6



La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 6504361460933726

Generado el 10 de marzo de 2023 a las 17:33:43

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Riesgos Profesionales

Resolución S.F.C. No 1415 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a Aseguradora de Vida Colseguros S.A. para operar los ramos de seguros de exequias y Colectivo de vida.

Resolución S.F.C. No 0184 del 04 de febrero de 2014 autoriza para su comercialización el modelo de póliza del ramo de desempleo

Como se observa, ninguna de las resoluciones anteriores concede autorización a mi procurada para

Cali - Av 6A Bis #35N-100, Of. 212, Cali, Valle del Cauca,
Centro Empresarial Chipchape
+57 315 577 6200 - 602-6594075
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502, Ed. Buro 69
+57 3173795688 - 601-7616436



operar en el ramo de Responsabilidad Civil Extracontractual y/o Contractual, por lo que, consecuentemente, se reitera, mi representada no amparó, a través de ningún contrato de seguro a los demandados.

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito proferir sentencia anticipada parcial, en el sentido de desvincular a Allianz Seguros de Vida SA., del presente proceso, comoquiera que NO tiene ningún tipo de relación con el objeto del litigio.

CAPÍTULO I

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

FRENTE AL HECHO PRIMERO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en cuanto a la relación filial del señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D), pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida. En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en cuanto a la relación filial del señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D), pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO TERCERO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en cuanto a la relación filial del señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D), pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO CUARTO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en cuanto a la relación filial del señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D), pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles,

conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO QUINTO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en cuanto a la relación filial del señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D), pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECH SEXTO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en cuanto a su relación filial, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO SÉPTIMO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en cuanto a su relación filial, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO OCTAVO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en relación a la calidad de pasajero del señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D), pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO NOVENO. No es cierto, pues en el presente caso se ha configurado un evento de fuerza mayor en las causas que generaron el accidente ocurrido el 20 de noviembre de 2022, puesto que las fuertes precipitaciones hicieron que la vía se tornara mucho más compleja de lo normal y en ese sentido la visibilidad de la misma era nula, de tal suerte que en el caso particular, al conductor del vehículo de placas WPT 203 le fue imprevisible y claramente irresistible la confluencia de todas las causas esbozadas con anterioridad, siendo clara entonces la causa extraña que operó en este caso y por la que resulta jurídicamente improcedente endilgarle responsabilidad a los demandados

FRENTE AL HECHO DÉCIMO. Es cierto que la hipótesis del accidente codificada corresponde al

número 304 “Superficie Húmeda”. Sin embargo, deberá tenerse en consideración que la misma es atribuible a la vía y no al conductor, lo que configura para el presente caso una causa extraña rompiendo así el nexos causal. Lo anterior también se confirma con lo plasmado en el recuadro “condiciones de la vía” del Informe Policial de Accidente de Tránsito:

RIZADA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	U. SEN
FISURADA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PAR
7.7. CONDICIONES			CEDE
ACEITE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	NO C
HÚMEDA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	SEN
LODO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	NO A
ALCANTARILLA DESTAPADA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	VEL
			OTR
			NING

Lo anteriormente expuesto, es decir, las condiciones climáticas y la poca visibilidad en carretera también se acreditan con diversas noticias nacionales e incluso reportes del IDEAM, pues por ejemplo, en el Diario Colombia se informó del accidente objeto de litigio e incluso se indicó que el siniestro se encontraba en investigación y que la Defensa Civil del Tolima atribuyó que las causas del accidente se originaron debido al clima, pues la vía estaba húmeda y no había mayor

Aun así las autoridades **ya se encuentran investigando la causa del siniestro.**

*“Está pendiente por investigarse las causas de la situación, al parecer, **por cuestiones climáticas, estaba lloviendo, la carretera estaba húmeda y con poca visibilidad**”, señaló el Director de la Defensa Civil del Tolima.*

Finalmente, **el Mayor Vélez hizo un llamado a los conductores a conducir con precaución**, teniendo en cuenta la fuerte ola invernal que afronta el país.

*“**Recomendamos a la comunidad, tener mucha precaución en estos días de temporada de lluvias** intensas, en el manejo, ya que al haber poca visibilidad y la carretera húmeda, se vuelve inestable el terreno y se pueden presentar este tipo de accidentes”, señaló.*

Documento: “Noticia de DIARIO COLOMBIA publicada el 20 de noviembre de 2022”

Transcripción esencial: **Aun así las autoridades ya se encuentran investigando la causa del siniestro.**

*“Está pendiente por investigarse las causas de la situación, al parecer, **por cuestiones climáticas, estaba lloviendo, la carretera estaba húmeda y con poca visibilidad**”, señaló el Director de la Defensa Civil del Tolima.*

Finalmente, **el Mayor Vélez hizo un llamado a los conductores a conducir con precaución**, teniendo en cuenta la fuerte ola invernal que afronta el país.

*“**Recomendamos a la comunidad, tener mucha precaución en estos días de temporada de lluvias** intensas, en el manejo, ya que al haber poca visibilidad y la*

carretera húmeda, se vuelve inestable el terreno y se pueden presentar este tipo de accidentes”, señaló.

Conforme se ha descrito, los hechos de la naturaleza configuran en sí mismos eventos ajenos al domino del ser humano y en consecuencia una causal eximente de responsabilidad denominada dentro de la jurisdicción civil como fuerza mayor o caso fortuito que eximen completamente de responsabilidad al extremo pasivo de la litis.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO PRIMERO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en relación con el fallecimiento del señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D), pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

Sin perjuicio de lo anterior, en el Informe Policial de Accidente de Tránsito se consigna que el señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D) falleció en el lugar del accidente.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en relación con la vinculación laboral del señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D), pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO TERCERO. No es cierto, entre los demandados y Allianz Seguros de Vida SA no se ha celebrado ningún contrato de seguro y en ese sentido no es cierto que Allianz Seguros de Vida SA sea la aseguradora del vehículo de placas WPT 203. En ese sentido, es necesario precisar que Allianz Seguros SA. y Allianz Seguros de Vida SA. son dos personas jurídicas diferentes, que celebran negocios independientes. Basta con advertir que mi procurada se identifica con el NIT. 860027404-1, mientras que Allianz Seguros SA se distingue con el NIT. 860026182-5.

De hecho, es pertinente aclarar que mi representada no se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia para emitir pólizas de seguro en el ramo de responsabilidad Civil Extracontractual y/o Contractual, de manera que, evidentemente, mi procurada no participó del negocio aseguraticio referido por los demandantes.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO CUARTO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en relación con la propiedad actual del vehículo de placas WPT 203, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO QUINTO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en relación con la propiedad actual del vehículo de placas WPT 203, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO SEXTO. No me consta lo afirmado en este hecho por la parte demandante en relación con la propiedad actual de los vehículos, pues se trata de circunstancias totalmente ajenas y desconocidas por Allianz Seguros de Vida En todo caso y sin perjuicio de lo anterior, la parte actora deberá cumplir con la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P y de esta forma deberá acreditar su dicho conforme a los medios de pruebas útiles, conducentes y pertinentes para el efecto y en las oportunidades procesales previstas para ello.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES

FRENTE A LA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL

- **FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN:** ME OPONGO a que se declare civil y contractualmente a Allianz Seguros de Vida SA. por cuanto esta no tiene ningún vínculo contractual con ninguno de los demandados ni tampoco con los demandantes y en ese sentido mi representada no ha incumplido contractualmente ninguna obligación, pues como se ha explicado Allianz Seguros de Vida SA no expidió la póliza que aduce el demandante asegura el vehículo de placas WPT 203. Por otra parte, tampoco es atribuible responsabilidad civil contractual en cabeza de Expreso Bolivariano SA y Banco de Occidente SA como quiera que no está demostrada la responsabilidad civil de ninguno de los integrantes del extremo pasivo de la Litis, por cuanto en el presente caso operó la causal excluyente de la responsabilidad denominada *Causa extraña*, en tanto se demostró que las causas del accidente fueron únicamente atribuibles a las condiciones de la vía. Lo cual se constata con suficiencia en el Informe Policial de Accidente de Tránsito e incluso con los diarios nacionales, pues en ambos se evidencia claramente que en la ocurrencia del accidente tuvo injerencia significativa las condiciones climáticas, lo que hizo que la vía

estuviera húmeda y no hubiera la correcta visibilidad. Conforme a lo anterior, es claro no se ha acreditado la responsabilidad del conductor del vehículo de placas WPT 203 en la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca y por el contrario se encuentra más que demostrado que en este caso se rompe el nexo causal que pretende endilgar la parte actora. Por lo anterior, es improcedente una condena en contra de mi representada y de los demandados.

- **FRENTE A LA SEGUNDA PRETENSIÓN:** ME OPONGO a que se condene a Allianz Seguros de Vida SA. por cuanto esta no tiene ningún vínculo contractual con ninguno de los demandados ni tampoco con los demandantes y en ese sentido mi representada no ha incumplido contractualmente ninguna obligación, pues como se ha explicado Allianz Seguros de Vida SA no expidió la póliza que aduce el demandante asegura el vehículo de placas WPT 203. Por otra parte, tampoco es atribuible responsabilidad civil contractual en cabeza de Expreso Bolivariano SA y Banco de Occidente SA como quiera que no está demostrada la responsabilidad civil de ninguno de los integrantes del extremo pasivo de la Litis. Además, por cuanto en el presente caso operó la causal excluyente de la responsabilidad denominada *Causa extraña*, en tanto se demostró que las causas del accidente fueron únicamente atribuibles a las condiciones de la vía. Lo cual se constata con suficiencia en el Informe Policial de Accidente de Tránsito e incluso con los diarios nacionales, pues en ambos se evidencia claramente que en la ocurrencia del accidente tuvo injerencia significativa las condiciones climáticas, lo que hizo que la vía estuviera húmeda y no hubiera la correcta visibilidad. Conforme a lo anterior, es claro no se ha acreditado la responsabilidad del conductor del vehículo de placas WPT 203 en la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca y por el contrario se encuentra más que demostrado que en este caso se rompe el nexo causal que pretende endilgar la parte actora. Por lo anterior, es improcedente una condena en contra de los demandados y en especial de mi prohijada.

RESPECTO DE LOS PERJUICIOS MATERIALES:

- **ME OPONGO** a que se condene a los demandados al pago de suma alguna por concepto de LUCRO CESANTE, pues la parte demandante no acreditó dependencia alguna por parte de la señora Linney Adriana Chala. Lo anterior es importante en tanto a que de acuerdo a las reglas de la experiencia los hijos conviven con sus padres y contribuyen al hogar sostenimiento económico hasta la edad de 25 años, edad en la que según estas reglas los hijos organizan sus propios hogares y alcanzan la independencia. Sin embargo, es importante establecer que si los padres de la víctima se encuentran en condiciones de desempleo, enfermos o discapacitados y se obtiene la certeza de ello, el lucro cesante debe reconocerse entonces hasta la vida probable del padre, lo que no aplica para el caso en concreto, pues a la fecha

en la que el señor Bryam Smirt Calderon (Q.E.P.D) falleció, este tenía 27 años, y, adicional a ello, en acervo probatorio no obra documental alguno que acredite que la señora Linney Adriana Chala se encuentre desempleada, enferma o discapacitada, por lo que una vez más es posible indicar que no era dependiente del fallecido.

RESPECTO DE LOS PERJUICIOS INMATERIALES:

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE BRYAM SMIRT CALDERON CHALA (Q.E.P.D) EN ACCIÓN HEREDITARIA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmatrimales en favor de Bryan Smirt Calderón en acción hereditaria por la suma de \$90.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz, Rad: 11001-31-03-028-2003-00833-0 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, por concepto de daño moral la suma máxima de \$60.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$90.000.000 es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia por fuera de los lineamientos establecidos por la Corte Suprema de Justicia.
- **Frente al daño a la vida en relación:** ME OPONGO a esta pretensión elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados y en segundo lugar la Corte Suprema de Justicia ha establecido que el daño a la vida de relación se presenta cuando la víctima sufre una alteración psíquica o física que el impide o dificulta gozar de actividades rutinarias que disfrutaba antes del hecho lesivo. No obstante, el daño a la vida en relación sólo se le debe reconocer a la víctima directa. En otras palabras, el daño a la vida en relación sólo se debe reconocer a quien sufrió una alteración física o psíquica por el accidente lo cual no sucede en el presente caso, toda vez que lamentablemente el señor Bryam Smirt. Calderón (Q.E.P.D) falleció y en ese sentido este juzgado no podrá adjudicar monto alguno por la tipología del perjuicio alegado.

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE LINNEY ADRIANA CHALA**

▪ **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmatrimales para la señora Linney Adriana Chala por la suma de \$90.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz, Rad: 11001-31-03-028-2003-00833-0 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima por concepto de daño moral a los familiares de primer grado de consanguinidad o afinidad, la suma máxima de \$60.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$90.000.000 para la señora Linney Chala es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

▪ **Frente al daño a la vida en relación:** ME OPONGO a que se condene a los demandados al pago de suma alguna por concepto de indemnización por concepto de DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados, y en segundo lugar como quiera que la jurisprudencia ha sido enfática en establecer que la indemnización del daño a la vida de relación está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa. En ese orden de ideas y dado que en el caso que nos ocupa la víctima directa, es el señor Bryam Smirt Caderon (q.e.p.d), no procedería ningún tipo de indemnización por esta tipología de daño, puesto que para el presente caso, la víctima falleció. Dicho de otro modo, es evidente la improcedencia de reconocimiento de suma alguna por concepto de daño a la vida de relación para persona distinta de la víctima directa del daño, como quiera que este perjuicio se reconoce únicamente a la víctima directa. Es decir, al señor Bryam Smirt Calderon (q.e.p.d), quien en este caso lamentablemente falleció, haciendo improcedente tal reconocimiento.

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE HUGO ALBERTO CALDERON**

▪ **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmatrimales para el señor Hugo Alberto Calderon por la suma de \$90.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de

Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada "Causa Extraña". Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz, Rad: 11001-31-03-028-2003-00833-0 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los familiares de primer grado de consanguinidad o afinidad, la suma máxima de \$60.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$90.000.000 para el señor Hugo Alberto Calderón es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

- **Frente al daño a la vida en relación:** ME OPONGO a que se condene a los demandados al pago de suma alguna por concepto de indemnización por concepto de DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados, y en segundo lugar como quiera que la jurisprudencia ha sido enfática en establecer que la indemnización del daño a la vida de relación está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa. En ese orden de ideas y dado que en el caso que nos ocupa la víctima directa, es el señor Bryam Smirt Caderon (q.e.p.d), no procedería ningún tipo de indemnización por esta tipología de daño, puesto que para el presente caso, la víctima falleció. Dicho de otro modo, es evidente la improcedencia de reconocimiento de suma alguna por concepto de daño a la vida de relación para persona distinta de la víctima directa del daño, como quiera que este perjuicio se reconoce únicamente a la víctima directa. Es decir, al señor Bryam Smirt Calderon (q.e.p.d), quien en este caso lamentablemente falleció, haciendo improcedente tal reconocimiento.
- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE ROMELIA ANDUQUIA DE CHALA**
 - **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para a la señora Romelia Anduquia de Chala por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas,

por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los abuelos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para la señora Anduquia es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE DIDIMO CHALA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para al señor Didimo Chala por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los abuelos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para el señor Chala es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE MARÍA DEL CARMEN CALDERON**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para a la señora María del Carmen Calderon por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación

realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los abuelos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para la señora María del Calderón es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE NICOLAS CALDERON PRADA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Nicolás Calderón Prada por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los hermanos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para Nicolás Calderón n es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE JULIETH MARIANA CALDERON BEDOYA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Julieth Calderon por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar

Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los hermanos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para Julieth Calderón es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE OLGA CRISTINA VELEZ CALDERON**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmatrimales para Cristina Vélez Calderon por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía la señora Olga Cristina con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de la señora Vélez.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE ANDREA CAROLINA CHALA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmatrimales para Andrea Carolina Chala por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía la señora Andrea Carolina Chala con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de la señora Chala.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE LAURA VALENTINA**

CALDERON

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmatrimales para Laura Calderon por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía la señora Laura Calderón con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de Laura Calderón.
- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE MARTHA VIVIANA CHALA**
 - **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmatrimales para Martha Viviana Chala por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía la señora Martha Chala con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de la señora Chala.
- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE DYLAN TOMAS ANZOLA**
 - **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmatrimales para Dylan Anzola por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró

la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía Dylan Anzola con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de Dylan Anzola.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE ANDRÉS FELIPE ANZOLA**
 - **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Andrés Anzola por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía Andrés Anzola con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de Andrés Anzola.
- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE JUAN CAMILO ANZOLA**
 - **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Juan Camilo Anzola por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil contractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía Juan Camilo Anzola con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de Juan Camilo Anzola.

- **FRENTE A LA TERCERA PRETENSIÓN:** En efecto, ME OPONGO a esta pretensión elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable que Allianz Seguros de Vida SA sea condenada al pago de los de los intereses, pues, como ya se ha expuesto a lo largo de la presente contestación, es patente la falta de legitimación en la causa por pasiva de mi representada, Por otra parte, debe indicarse que en el presente caso operó la causal excluyente de la responsabilidad denominada causa extraña, por lo que no podrá declararse la responsabilidad en cabeza del extremo pasivo y en consecuencia no procederán los intereses moratorios.
- **FRENTE A LA CUARTA PRETENSIÓN:** En efecto, ME OPONGO a esta pretensión elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable que Allianz Seguros de Vida SA sea condenada al pago de costas y agencias en derecho, pues, como ya se ha expuesto a lo largo de la presente contestación, es patente la falta de legitimación en la causa por pasiva de mi representada, Por otra parte, debe indicarse que en el presente caso operó la causal excluyente de la responsabilidad denominada causa extraña, por lo que no podrá declararse la responsabilidad en cabeza del extremo pasivo y en consecuencia no procederán la condena en costas

FRENTE A LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

- **FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN:** ME OPONGO a que se declare civil y extracontractualmente a Allianz Seguros de Vida SA. por cuanto esta no tiene ningún vínculo contractual con ninguno de los demandados ni tampoco con los demandantes y en ese sentido mi representada no ha incumplido contractualmente ninguna obligación, pues como se ha explicado Allianz Seguros de Vida SA no expidió la póliza que aduce el demandante asegura el vehículo de placas WPT 203. Por otra parte, tampoco es atribuible responsabilidad civil extracontractual en cabeza de Expreso Bolivariano SA y Banco de Occidente SA como quiera que no está demostrada la responsabilidad civil de ninguno de los integrantes del extremo pasivo de la Litis. Además, por cuanto en el presente caso operó la causal excluyente de la responsabilidad denominada *Causa extraña*, en tanto se demostró que las causas del accidente fueron únicamente atribuibles a las condiciones de la vía. Lo cual se constata con suficiencia en el Informe Policial de Accidente de Tránsito e incluso con los diarios nacionales, pues en ambos se evidencia claramente que en la ocurrencia del accidente tuvo injerencia significativa las condiciones climáticas, lo que hizo que la vía estuviera húmeda y no hubiera la correcta visibilidad. Conforme a lo anterior, es claro no se ha acreditado la responsabilidad del conductor del vehículo de placas WPT 203 en la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca y por el contrario se encuentra más que demostrado que en este caso se rompe el nexo causal que pretende endilgar la

parte actora. Por lo anterior, es improcedente una condena en contra de los demandados y en especial de mi prohijada.

- **FRENTE A LA SEGUNDA PRETENSIÓN:** ME OPONGO a que se condene a Allianz Seguros de Vida SA. por cuanto esta no tiene ningún vínculo contractual con ninguno de los demandados ni tampoco con los demandantes y en ese sentido mi representada no ha incumplido contractualmente ninguna obligación, pues como se ha explicado Allianz Seguros de Vida SA no expidió la póliza que aduce el demandante asegura el vehículo de placas WPT 203. Por otra parte, tampoco es atribuible responsabilidad civil extracontractual en cabeza de Expreso Bolivariano SA y Banco de Occidente SA como quiera que no está demostrada la responsabilidad civil de ninguno de los integrantes del extremo pasivo de la Litis. Además, por cuanto en el presente caso operó la causal excluyente de la responsabilidad denominada *Causa extraña*, en tanto se demostró que las causas del accidente fueron únicamente atribuibles a las condiciones de la vía. Lo cual se constata con suficiencia en el Informe Policial de Accidente de Tránsito e incluso con los diarios nacionales, pues en ambos se evidencia claramente que en la ocurrencia del accidente tuvo injerencia significativa las condiciones climáticas, lo que hizo que la vía estuviera húmeda y no hubiera la correcta visibilidad. Conforme a lo anterior, es claro no se ha acreditado la responsabilidad del conductor del vehículo de placas WPT 203 en la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca y por el contrario se encuentra más que demostrado que en este caso se rompe el nexo causal que pretende endilgar la parte actora. Por lo anterior, es improcedente una condena en contra los demandados y en especial de mi prohijada.

Por otra parte, este juzgado deberá considerar que la parte actora solicita las sumas duplicadas por cuanto aduce que las mismas deben reconocerse por la vía contractual y extracontractual, lo cual es incorrecto, en atención a que los perjuicios que alega haber sufrido son contractuales, pues es un caso de un asunto meramente contractual, ya que justamente se discute un supuesto incumplimiento contractual en un contrato de transporte y en ese sentido no podrá reconocerse emolumento económico por una responsabilidad extracontractual.

RESPECTO DE LOS PERJUICIOS MATERIALES:

- **ME OPONGO** a que se condene a los demandados al pago de suma alguna por concepto de LUCRO CESANTE, pues la parte demandante no acreditó dependencia alguna por parte de la señora Linney Adriana Chala. Lo anterior es importante en tanto a que de acuerdo a las reglas de la experiencia los hijos conviven con sus padres y contribuyen al hogar sostenimiento económico hasta la edad de 25 años, edad en la que según estas reglas los hijos organizan sus propios hogares y alcanzan

la independencia. Sin embargo, es importante establecer que si los padres de la víctima se encuentran en condiciones de desempleo, enfermos o discapacitados y se obtiene la certeza de ello, el lucro cesante debe reconocerse entonces hasta la vida probable del padre, lo que no aplica para el caso en concreto, pues a la fecha en la que el señor Bryam Smirt Calderon (Q.E.P.D) falleció, este tenía 27 años, y, adicional a ello, en acervo probatorio no obra documental alguno que acredite que la señora Linney Adriana Chala se encuentre desempleada, enferma o discapacitada, por lo que una vez más es posible indicar que no era dependiente del fallecido.

RESPECTO DE LOS PERJUICIOS INMATERIALES:

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE BRYAM SMIRT CALDERON CHALA (Q.E.P.D) EN ACCIÓN HEREDITARIA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales en favor de Bryan Smirt Calderón en acción hereditaria por la suma de \$90.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz, Rad: 11001-31-03-028-2003-00833-0 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, por concepto de daño moral la suma máxima de \$60.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$90.000.000 es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia por fuera de los lineamientos establecidos por la Corte Suprema de Justicia.
- **Frente al daño a la vida en relación:** ME OPONGO a esta pretensión elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados y en segundo lugar la Corte Suprema de Justicia ha establecido que el daño a la vida de relación se presenta cuando la víctima sufre una alteración psíquica o física que el impide o dificulta gozar de actividades rutinarias que disfrutaba antes del hecho lesivo. No obstante, el daño a la vida en relación sólo se le debe reconocer a la víctima directa. En otras palabras, el daño a la vida en relación sólo se debe reconocer a quien sufrió una alteración física o psíquica por el accidente lo cual no sucede en el

presente caso, toda vez que lamentablemente el señor Bryam Smirt. Calderón (Q.E.P.D) falleció y en ese sentido este juzgado no podrá adjudicar monto alguno por la tipología del perjuicio alegado.

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE LINNEY ADRIANA CHALA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para la señora Linney Adriana Chala por la suma de \$90.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz, Rad: 11001-31-03-028-2003-00833-0 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima por concepto de daño moral a los familiares de primer grado de consanguinidad o afinidad, la suma máxima de \$60.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$90.000.000 para la señora Linney Chala es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.
- **Frente al daño a la vida en relación:** ME OPONGO a que se condene a los demandados al pago de suma alguna por concepto de indemnización por concepto de DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados, y en segundo lugar como quiera que la jurisprudencia ha sido enfática en establecer que la indemnización del daño a la vida de relación está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa. En ese orden de ideas y dado que en el caso que nos ocupa la víctima directa, es el señor Bryam Smirt Caderon (q.e.p.d), no procedería ningún tipo de indemnización por esta tipología de daño, puesto que para el presente caso, la víctima falleció. Dicho de otro modo, es evidente la improcedencia de reconocimiento de suma alguna por concepto de daño a la vida de relación para persona distinta de la víctima directa del daño, como quiera que este perjuicio se reconoce únicamente a la víctima directa. Es decir, al señor Bryam Smirt. Calderon (q.e.p.d), quien en este caso lamentablemente falleció, haciendo improcedente tal reconocimiento.

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE HUGO ALBERTO**

CALDERON

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para el señor Hugo Alberto Calderon por la suma de \$90.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz, Rad: 11001-31-03-028-2003-00833-0 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los familiares de primer grado de consanguinidad o afinidad, la suma máxima de \$60.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$90.000.000 para el señor Hugo Alberto Calderón es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.
 - **Frente al daño a la vida en relación:** ME OPONGO a que se condene a los demandados al pago de suma alguna por concepto de indemnización por concepto de DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados, y en segundo lugar como quiera que la jurisprudencia ha sido enfática en establecer que la indemnización del daño a la vida de relación está sujeta a lo probado en el proceso, única y exclusivamente para la víctima directa. En ese orden de ideas y dado que en el caso que nos ocupa la víctima directa, es el señor Bryam Smirt Caderon (q.e.p.d), no procedería ningún tipo de indemnización por esta tipología de daño, puesto que para el presente caso, la víctima falleció. Dicho de otro modo, es evidente la improcedencia de reconocimiento de suma alguna por concepto de daño a la vida de relación para persona distinta de la víctima directa del daño, como quiera que este perjuicio se reconoce únicamente a la víctima directa. Es decir, al señor Bryam Smirt Calderon (q.e.p.d), quien en este caso lamentablemente falleció, haciendo improcedente tal reconocimiento.
- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE ROMELIA ANDUQUIA DE CHALA**
- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para a la señora Romelia Anduquia de Chala por la suma de

\$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada "Causa Extraña". Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los abuelos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para la señora Anduquia es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE DIDIMO CHALA**
 - **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para al señor Didimo Chala por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada "Causa Extraña". Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los abuelos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para el señor Chala es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.
- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE MARÍA DEL CARMEN CALDERON**
 - **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para a la señora María del Carmen Calderon por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no

es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los abuelos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para la señora María del Calderón es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE NICOLAS CALDERON PRADA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Nicolás Calderón Prada por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los hermanos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para Nicolás Calderón es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE JULIETH MARIANA CALDERON BEDOYA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Nicolás Calderón Prada por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso

de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, la estimación realizada del supuesto daño moral es excesiva y se aleja totalmente de los criterios jurisprudencial, por cuanto la Corte Suprema de Justicia en Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01 se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma por concepto de daño moral a los hermanos la suma máxima de \$30.000.000. Por tanto, la suma solicitada de \$45.000.000 para Julieth Calderón es exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Jurisprudencia.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE OLGA CRISTINA VELEZ CALDERON**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Cristina Vélez Calderón por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía la señora Olga Cristina con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de la señora Vélez.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE ANDREA CAROLINA CHALA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Andrea Carolina Chala por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía la señora Andrea Carolina Chala con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de

reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de la señora Chala.

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE LAURA VALENTINA CALDERON**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Laura Calderon por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía la señora Laura Calderón con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de Laura Calderón.

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE MARTHA VIVIANA CHALA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Martha Viviana Chala por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía la señora Martha Chala con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de la señora Chala.

• **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE DYLAN TOMAS ANZOLA**

- **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Dylan Anzola por la suma de \$45.000.000 por concepto de

daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía Dylan Anzola con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de Dylan Anzola.

- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE ANDRÉS FELIPE ANZOLA**
 - **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Andrés Anzola por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía Andrés Anzola con el señor Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de Andrés Anzola.
- **FRENTE AL PERJUICIO INMATERIAL A FAVOR DE JUAN CAMILO ANZOLA**
 - **Frente al daño moral:** ME OPONGO al reconocimiento de perjuicios inmateriales para Juan Camilo Anzola por la suma de \$45.000.000 por concepto de daño moral, por cuanto en primer lugar Allianz Seguros de Vida SA no expidió ninguna póliza que amparara la responsabilidad civil extracontractual de los demandados. Aunado a ello, no es posible declarar la responsabilidad por parte de las entidades demandadas, por el contrario, a lo largo de este escrito contestatario se ha puesto de presente que en el caso de marras se configuró la causal excluyente de la responsabilidad denominada “Causa Extraña”. Aunado a ello, dentro del plenario no se corrobora la relación de cercanía que tenía Juan Camilo Anzola con el señor

Bryam Smirt Calderón, presupuesto que debe probarse a fin de reconocer un monto económico por daño moral conforme a la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier, por lo que en ese sentido no podrá este juzgador adjudicar monto a favor de Juan Camilo Anzola.

- **FRENTE A LA TERCERA PRETENSIÓN:** En efecto, ME OPONGO a esta pretensión elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable que Allianz Seguros de Vida SA sea condenada al pago de los intereses, pues, como ya se ha expuesto a lo largo de la presente contestación, es patente la falta de legitimación en la causa por pasiva de mi representada, Por otra parte, debe indicarse que en el presente caso operó la causal excluyente de la responsabilidad denominada causa extraña, por lo que no podrá declararse la responsabilidad en cabeza del extremo pasivo y en consecuencia no procederán los intereses moratorios.
- **FRENTE A LA CUARTA PRETENSIÓN:** En efecto, ME OPONGO a esta pretensión elevada por la parte Accionante debido a que la misma no tiene vocación de prosperidad, toda vez que no es jurídicamente viable que Allianz Seguros de Vida SA sea condenada al pago de costas y agencias en derecho, pues, como ya se ha expuesto a lo largo de la presente contestación, es patente la falta de legitimación en la causa por pasiva de mi representada, Por otra parte, debe indicarse que en el presente caso operó la causal excluyente de la responsabilidad denominada causa extraña, por lo que no podrá declararse la responsabilidad en cabeza del extremo pasivo y en consecuencia no procederán la condena en costas

III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Objeto el juramento estimatorio presentado por los Demandantes de conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso. Ahora bien, debe decirse que no se hará referencia a los perjuicios extrapatrimoniales, toda vez que el citado artículo indica expresamente que: *“El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales”*. En virtud del precitado, en esta objeción no se hará alusión a los mismos.

En cuanto a la categoría de daños patrimoniales o materiales, específicamente al Lucro Cesante. Objeto su cuantía en atención a que la parte Demandante no cumplió su carga probatoria establecida en el artículo 167 del Código General del Proceso, puesto que sobre estos no se aportó prueba del perjuicio cuya indemnización deprecia.

En este orden de ideas, es preciso reiterar que la parte Demandante tenía entre sus mandatos toda la carga probatoria sobre los perjuicios deprecados en la demanda. Por lo tanto, cada uno de los

daños por los cuales está exigiendo una indemnización deberán estar claramente probados a través de los medios idóneos que la ley consagra en estos casos. Esta teoría ha sido ampliamente desarrollada por la Corte Suprema de Justicia, debido a que sobre este particular ha establecido lo siguiente:

*“(...) aun cuando en la acción de incumplimiento contractual es dable reclamar el reconocimiento de los perjuicios, en su doble connotación de daño emergente y lucro cesante, no lo es menos que para ello resulta ineludible que el perjuicio reclamado tenga como causa eficiente aquel incumplimiento, **y que los mismos sean ciertos y concretos y no meramente hipotéticos o eventuales, teniendo el reclamante la carga de su demostración,** como ha tenido oportunidad de indicarlo, de manera reiterada”¹ (Subrayado y negrita fuera de texto)*

Bajo esta misma línea, en otro pronunciamiento también ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

*“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que **“(...) la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso;** [pues] no hay disposición legal que establezca tal presunción (...)”² (Subrayado fuera del texto original)*

En el caso en concreto, es importante mencionar que la parte demandante no acreditó dependencia alguna por parte de la señora Linney Adriana Chala. Lo anterior es importante en tanto a que de acuerdo con las reglas de la experiencia los hijos conviven con sus padres y contribuyen al hogar sostenimiento económico hasta la edad de 25 años, edad en la que según estas reglas los hijos organizan sus propios hogares y alcanzan la independencia. Sin embargo, es importante establecer que si los padres de la víctima se encuentran en condiciones de desempleo, enfermos o discapacitados y se obtiene la certeza de ello, el lucro cesante debe reconocerse entonces hasta la vida probable del padre, lo que no aplica para el caso en concreto, pues a la fecha en la que el señor Bryam Smirt Calderon (Q.E.P.D) falleció, este tenía 27 años, y, adicional a ello, en acervo probatorio no obra documental alguno que acredite que la señora Linney Adriana Chala se encuentre desempleada, enferma o discapacitada, por lo que una vez más es posible indicar que no era dependiente del fallecido.

En conclusión, no es procedente el reconocimiento suma por concepto de daño, por cuanto no existe prueba cierta que indique la dependencia de la demandante con la víctima. De modo tal, que al no encontrarse probados los perjuicios que alega en la liquidación del daño, es jurídicamente improcedente su reconocimiento. Tal y como lo han señalado los pronunciamientos

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de febrero de 2018. Mp. Margarita Cabello Blanco. EXP: 2007-0299 .

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de junio de 2018. Mp Luis Armando Tolosa Villabona. EXP: 2011-0736.

jurisprudenciales citados en líneas precedentes.

Por las razones antes expuestas, me opongo enfáticamente al juramento estimatorio de la demanda.

IV. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

En primer lugar, es preciso poner en conocimiento del Honorable Juez que la defensa abordará con la formulación de medios exceptivos divididos en dos grupos. Por un lado, se formularán las excepciones relacionadas con los medios de defensa propuestos con ocasión al accidente de tránsito propiamente dicho y posteriormente, se abordarán los medios exceptivos que guardan profunda relación con la aseguradora. Por lo anterior se formularán las siguientes excepciones:

1. EXCLUSIÓN DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS DEMANDADOS POR CONFIGURARSE CAUSA EXTRAÑA

En este caso no podrá atribuirse responsabilidad a los Demandados como quiera que el patrullero a cargo del Informe Policial de Accidente de Tránsito registró que la vía se encontraba húmeda debido a las fuertes precipitaciones del día 20 de noviembre de 2022 y así quedó plasmado en el recuadro “condiciones de la vía” aunado a la baja visibilidad por la condición climática, lo que aumentó las posibilidades de deslizamiento. Asimismo, en el patrullero codificó la hipótesis número 304 referente a “Superficie húmeda” lo cual denota un claro hecho imprevisible e irresistible configurativo de un evento de fuerza mayor en el caso de marras.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 29 de abril de 2005, mencionó que la fuerza mayor se constituye cuando se presenta un evento al que no es posible resistirse, ajeno al actor e imposible de evitar, tanto así que el sujeto queda determinado por sus efectos. Así lo ha explicado la Corte:

*“2. Para dilucidar estos cuestionamientos, es necesario memorar, así sea sucintamente, que la fuerza mayor o caso fortuito, por definición legal, es “el imprevisto a que no es posible resistir” (art. 64 C.C., sub. art. 1º Ley 95 de 1890), lo que significa que el hecho constitutivo de tal debe ser, por un lado, ajeno a todo presagio, por lo menos en condiciones de normalidad, y del otro, **imposible de evitar, de modo que el sujeto que lo soporta queda determinado por sus efectos.**”³(Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Por otra parte, en reiteradas sentencias, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia

³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo. Expediente 0829-92

ha extraído los siguientes requisitos: inimputabilidad, imprevisibilidad e irresistibilidad. Circunstancias que deberán analizarse frente a cada caso concreto y no de forma generalizada. En lo que respecta al principio de imprevisibilidad, precisó la Alta Corporación:

(...) ‘imprevisible es el acontecimiento que no sea viable contemplar de antemano, examinando en cada situación de manera específica los siguientes criterios: 1) El referente a su normalidad y frecuencia; 2) El atinente a la probabilidad de su realización, y 3) el concerniente a su carácter inopinado, excepcional y sorpresivo’ (sent. 078 de 23 de junio de 2000), siendo claro que este último elemento es insuficiente, per se, para tildar un hecho como constitutivo de fuerza mayor, menos aún si se para mientes en el carácter contingente que tiene el defecto mecánico, el cual es normalmente pronosticable, a juzgar por las precitadas máximas de la experiencia. No en vano, como se delineó, son varios los presupuestos que, en forma conjunta y articulada, deben observarse para que el evento se torne en imprevisible⁴ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Aunado a ello, con respecto a la inimputabilidad precisó:

*“Desde luego que ello no obsta para que puedan trazarse ciertas directrices que, por su fuerza intrínseca, a la par que jurídica, permitan singularizar y, por ende, dotar de fisonomía al fenómeno en cuestión, **el cual, por vía de ejemplo, no puede concurrir con la culpa del demandado que haya tenido un rol preponderante en la causación del daño** (cfme: sent. 009 de 27 de febrero de 1998), **ni puede estar ‘ligado al agente, a su persona ni a su industria’** (sent. 104 de 26 de noviembre de 1999), **habida cuenta que debe tratarse, según doctrina citada en este último fallo, de ‘un acontecimiento extraordinario que se desata desde el exterior sobre la industria,** acontecimiento imprevisible y que no hubiera sido posible evitar aun aplicando la mayor diligencia sin poner en peligro toda la industria y la marcha económica de la empresa y que el industrial no tenía porqué tener en cuenta ni tomar en consideración’ (Andreas Von Thur. Tratado de las Obligaciones. T.II. cap.VII. pág. 68).*

(...)

*Sobre este último aspecto, conviene acotar –y de paso reiterar- que **un hecho sólo puede ser calificado como fuerza mayor o caso fortuito, es lo ordinario, si tiene su origen en una actividad exógena a la que despliega el agente a quien se imputa un daño, por lo que no puede considerarse como tal, en forma apodíctica, el acontecimiento que tiene su manantial en la conducta que aquel ejecuta o de la que es responsable**⁵”* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

⁴ Sentencia 829-92 de 29 de abril de 2005, Exp. 0829-92. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: CARLOS IGNACIO JARAMILLO JARAMILLO.

⁵

En este orden de ideas, según los pronunciamientos realizados por el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria especialidad civil, el hecho será imprevisible cuando no pudo ser contemplado de antemano debido a que era anormal, poco frecuente, de baja probabilidad de realización, excepcional y sorpresivo. Si se podría vislumbrar su ocurrencia, no se presentaría esta característica sustancial. Será irresistible cuando no se pudo evitar ni su acaecimiento ni las consecuencias, haciendo imposible adecuar una conducta distinta, y será extraño o inimputable cuando no tenga relación alguna con su persona, empresa, industria o culpa.

Ahora bien, aterrizando la teoría al caso concreto es dable afirmar que en el presente asunto el accidente sufrido el 20 de noviembre de 2022 corresponde a una causa extraña, debido a que la condición húmeda de la vía era un factor que el conductor del vehículo de placas WPT 203 no podía prever y en ese sentido se impide el nacimiento de la obligación derivada del daño, al configurarse el eximente de responsabilidad de fuerza mayor y caso fortuito, que rompe el nexo de causalidad, elemento indispensable en la responsabilidad.

Al respecto, vale la pena decir que en el análisis realizado a las pruebas que acompañan la demanda, no se observó en el expediente ninguna que permita demostrar o acreditar que la ocurrencia del accidente de tránsito del 20 de noviembre de 2022 obedeció a una conducta exclusiva del conductor del vehículo de placas WPT 203. Puesto que, el Informe Policial de Accidente de Tránsito atribuyó la hipótesis número 304 referente a “Superficie húmeda”, a saber:

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO				
DEL CONDUCTOR		DEL VEHÍCULO DE LA VÍA	304	DEL PEATÓN DEL PASAJERO
OTRA <input type="checkbox"/> ESPECIFICAR ¿CUÁL?:				
12. TESTIGOS				
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
_____	_____	_____	_____	_____
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
_____	_____	_____	_____	_____
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
_____	_____	_____	_____	_____
13. OBSERVACIONES <i>Se Codifica 304: Superficie Humeda (Resolución 011268/12)</i>				

En el mismo sentido, quedó plasmado en el recuadro “condiciones de la vía” que esta se encontraba húmeda:

RIZADA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	U. SEN
FISURADA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PAR
7.7. CONDICIONES			CED
ACEITE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	NO C
HÚMEDA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	SEN
LODO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	NO A
ALCANTARILLA DESTAPADA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	VEL
			OTR
			NING

Lo anteriormente expuesto, es decir, las condiciones climáticas y la poca visibilidad en carretera

también se confirman con diversas noticias nacionales e incluso reportes del IDEAM, en donde se informó que para el día 20 de noviembre de 2022, fecha en la que ocurrió el accidente, habían precipitaciones a saber:



Documento: "Noticia de LA REPUBLICA publicada el 20 de noviembre de 2022"

Transcripción esencial: "Lluvias en Colombia HOY, domingo 20 de noviembre: ¿cuál es el último pronóstico según IDEAM?"

Por otra parte, en el Diario Colombia se informó del accidente objeto de litigio e incluso se indicó que el siniestro se encontraba en investigación y que la Defensa Civil del Tolima atribuyó que las causas del accidente se originaron debido al clima, pues la vía estaba húmeda y no había mayor

Aun así las autoridades **ya se encuentran investigando la causa del siniestro.**

*"Está pendiente por investigarse las causas de la situación, al parecer, **por cuestiones climáticas, estaba lloviendo, la carretera estaba húmeda y con poca visibilidad**", señaló el Director de la Defensa Civil del Tolima.*

Finalmente, **el Mayor Vélez hizo un llamado a los conductores a conducir con precaución**, teniendo en cuenta la fuerte ola invernal que afronta el país.

*"**Recomendamos a la comunidad, tener mucha precaución en estos días de temporada de lluvias intensas, en el manejo, ya que al haber poca visibilidad y la carretera húmeda, se vuelve inestable el terreno y se pueden presentar este tipo de accidentes**", señaló.*

Documento: "Noticia de DIARIO COLOMBIA publicada el 20 de noviembre de 2022"

Transcripción esencial: **Aun así las autoridades ya se encuentran investigando la causa del siniestro.**

“Está pendiente por investigarse las causas de la situación, al parecer, por cuestiones climáticas, estaba lloviendo, la carretera estaba húmeda y con poca visibilidad”, señaló el Director de la Defensa Civil del Tolima.

Finalmente, **el Mayor Vélez hizo un llamado a los conductores a conducir con precaución**, teniendo en cuenta la fuerte ola invernal que afronta el país.

“Recomendamos a la comunidad, tener mucha precaución en estos días de temporada de lluvias intensas, en el manejo, ya que al haber poca visibilidad y la carretera húmeda, se vuelve inestable el terreno y se pueden presentar este tipo de accidentes”, señaló.

Conforme se ha descrito, los hechos de la naturaleza configuran en sí mismos eventos ajenos al dominio del ser humano y en consecuencia una causal eximente de responsabilidad denominada dentro de la jurisdicción civil como fuerza mayor o caso fortuito que eximen completamente de responsabilidad al extremo pasivo de la litis. Lo anterior teniendo en cuenta que la causa adecuada del accidente fue que la vía se encontraba húmeda, lo cual generó un deslizamiento del bus. Por lo tanto, es claro que en un día soleado y sin efectos climáticos que ocasionaran los cambios de adherencia en el suelo el accidente no hubiera ocurrido. Situación que permite concluir que en el proceso se encuentra demostrado que operó la fuerza mayor o caso fortuito como causal eximente de responsabilidad.

En conclusión, es claro que en el presente caso se ha configurado un evento de fuerza mayor en las causas que generaron el accidente ocurrido el 20 de noviembre de 2022, en el que perdió la vida el señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D). Puesto que las fuertes precipitaciones hicieron que la vía se tornara mucho más compleja de lo normal, máxime cuando la visibilidad de la misma era nula. Lo que no debe perderse de vista, puesto que como se explicó en líneas precedentes, la Corte Suprema de Justicia ha indicado que los hechos constitutivos de fuerza mayor deben evaluarse en consideración con las circunstancias de tiempo, modo y lugar. De tal suerte que en el caso particular, al conductor del vehículo de placas WPT 203 le fue imprevisible y claramente irresistible la confluencia de todas las causas esbozadas con anterioridad, siendo clara entonces la causa extraña que operó en este caso y por la que resulta jurídicamente improcedente endilgarle responsabilidad a los demandados.

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE LOS DEMANDADOS POR LA FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL

En este caso no podrá atribuirse responsabilidad a los Demandados como quiera que no existe prueba cierta que acredite que los daños alegados por la parte demandante ocurrieron como

consecuencia de las actuaciones del conductor del vehículo de placas WPT 203. Pues como ya se indicó, las circunstancias de tiempo, modo y lugar no han sido acreditadas mediante ninguna prueba fehaciente que pruebe que el accidente se produjo por una conducta exclusiva del señor Jaime Granados. Máxime cuando a través del Informe Policial de Accidente de Tránsito se establece con claridad una hipótesis atribuible a las condiciones de la vía, por lo que, no puede confirmarse la existencia de un nexo causal entre los daños alegados por la parte Demandante y las conductas del conductor del vehículo.

Vale la pena recordar que la teoría de la causalidad aplicada en Colombia es la causalidad adecuada. A diferencia de la teoría de la equivalencia de condiciones en la que simplemente basta aplicar el método de la supresión mental hipotética y determinar si el hecho final se hubiere o no presentado o no con determinada actuación. La teoría de la causa adecuada exige un filtro adicional, en el que de esa multiplicidad de causas que se pueden presentar en el mundo fenomenológico que pueden ser condiciones *sine qua non*, serán relevantes solo aquellas de las que fuera previsible el resultado. Doctrina autorizada y reciente confluye en aseverar que para declarar la responsabilidad es necesaria la concurrencia de tres elementos indispensables, a saber:

“Es sabido que para que exista la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador. El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad.”⁶ (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En ese sentido, debe precisarse que una actividad peligrosa es la que puede producir daños incontrolables e imprevisibles, tal como lo advierte la sociología en las situaciones impredecibles, incalculables y catastróficas de la sociedad del riesgo contemporánea. De ahí, que la obligación de indemnizar en este tipo de responsabilidad no puede depender del control o la previsión de las consecuencias, pues ello supondría imponer un criterio de imputación basado en la previsión de lo imprevisible. Ahora bien, la labor persuasiva debe orientarse a establecer cuál de todos los comportamientos antijurídicos ocasionó el daño. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado lo siguiente:

⁶ Patiño, Héctor. “Responsabilidad extracontractual y causales de exoneración. Aproximación a la jurisprudencia del Consejo de Estado colombiano”. Revista Derecho Privado N14. Universidad Externado de Colombia. 2008

“(…) aquél que de acuerdo con la experiencia (las reglas de la vida, el sentido común, la lógica de lo razonable) sea el más ‘adecuado’, el más idóneo para producir el resultado, atendidas por lo demás, las específicas circunstancias que rodearon la producción del daño y sin que se puedan menospreciar de un tajo aquellas circunstancias azarosas que pudieron decidir la producción del resultado, a pesar de que normalmente no hubieran sido adecuadas para generarlo”⁷

En efecto, el concepto de peligrosidad de la actividad, empero, no ha sido definido bajo un criterio jurídico general, sino que suele explicarse mediante ejemplos tales como la velocidad alcanzada, la naturaleza explosiva o inflamable de la cosa utilizada, la energía desplegada o conducida, entre otras situaciones cuya caracterización ha sido delimitada por la jurisprudencia. Del mismo modo, en este punto es menester aclarar que la responsabilidad civil supone resarcir un daño generado con ocasión de un hecho que no tiene origen en un incumplimiento obligacional, sino que opera entre quienes ha vinculado únicamente el azar. En particular, la responsabilidad civil extracontractual en actividades peligrosas, como sucede con la conducción de vehículos automotores, supone (i) que la víctima demuestre el ejercicio de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre ambos; (ii) que el presunto responsable solo podrá exonerarse, salvo norma en contrario, demostrando la existencia de alguna causal eximente de responsabilidad que rompa el nexo causal; y (iii) que en los casos de actividades peligrosas concurrentes el juez deba examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se produce el daño para establecer el grado de responsabilidad que corresponde al actor.

De manera que en la investigación dirigida a establecer si fue destruido el nexo causal o a ponderar el grado de incidencia de la conducta de la víctima, entre los varios antecedentes que en forma hipotética ocasionaron el daño. Únicamente deben dejarse los que, atendiendo los criterios dichos en la jurisprudencia, tuvieron la aptitud para producirlo, mas no los que simplemente emergieron como factores meramente circunstanciales. En el caso concreto, es menester señalar que la parte Demandante en el presente asunto no acreditó los elementos para estructurar un juicio de responsabilidad, puesto que no existe prueba alguna que acredite relación de causalidad entre el supuesto perjuicio alegado y la actuación del conductor del vehículo de placas WPT 203. Por ende, la falencia de este requisito indispensable destruye cualquier posibilidad de erigir válidamente un cargo de responsabilidad en contra de los Demandados.

Así las cosas, para que se configure la responsabilidad civil extracontractual es necesario que concurren los siguientes elementos: i) una conducta humana, positiva o negativa, por regla general antijurídica, ii) un daño o perjuicio, esto es, un detrimento, menoscabo, deterioro, que afecte bienes o intereses ilícitos de la víctima, vinculados con su patrimonio, con los bienes de su personalidad, o con su esfera espiritual o afectiva, iii) una relación de causalidad entre el daño sufrido por la víctima y la conducta de aquel a quien se imputa su producción o generación y, iv) un factor o criterio

⁷ Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia del 15 de enero de 2008. Expediente 87300.

de atribución de la responsabilidad, por regla general de carácter subjetivo (dolo o culpa). Presupuestos que no se reúnen en el presente caso.

Al respecto, vale la pena decir que en el análisis realizado a las pruebas que acompañan la demanda, no se observó en el expediente ninguna que permita demostrar o acreditar que la ocurrencia del accidente de tránsito del 20 de noviembre de 2022 obedeció a una conducta exclusiva del señor Jaime granados, conductor del vehículo de placas WPT203. Puesto que, de las pruebas obrantes en el plenario no ha sido posible determinar cuál fue la causa adecuada del accidente. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el Informe Policial de Accidente de Tránsito atribuyó la hipótesis a las condiciones de la vía:

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO				
DEL CONDUCTOR		DEL VEHÍCULO DE LA VÍA	304	DEL PEATÓN DEL PASAJERO
OTRA		ESPECIFICAR ¿CUÁL?:		
12. TESTIGOS				
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
13. OBSERVACIONES Se Codifica 304: Superficie Humeda (Resolución 011268/12)				

Así las cosas, resulta claro que en el Informe Policial de Accidente de Tránsito que se aportó al proceso no fue posible siquiera establecer una hipótesis de la ocurrencia del accidente al conductor del vehículo, de modo que éste no permite siquiera establecer una hipótesis de la causa adecuada del mismo. Sobre el particular, se resalta que en todo caso de conformidad con la Resolución 001268 de 2000 expedida por el Ministerio de Transporte, el objetivo de diligenciar los Informes Policiales de Accidentes de Tránsito es identificar las hipótesis de causas de accidentalidad que permitan elaborar diagnósticos para la planificación de correctivos en materia vial con la finalidad de reducir el número de accidentes y/o disminuir su gravedad. Supuesto que dista considerable de establecer la responsabilidad de los vehículos implicados en los accidentes de tránsito. Circunstancia que está en consonancia con lo establecido por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia según la cual, el valor probatorio del bosquejo topográfico o del Informe de Policial de Accidentes de Tránsito debe ser apreciado de conformidad con el sistema de apreciación racional, mediante el cual el juez no se encuentra atado por reglas preestablecidas que establezcan el mérito atribuible a los diversos medios de prueba. Por el contrario, *“lo dota de libertad para apreciarlos y definir su poder de convicción, con un criterio sistemático, razonado y lógico”*⁸. Es decir, el Informe Policial de Accidente de Tránsito no funge como prueba idónea y suficiente para acreditar un nexo causal, por cuanto lo que allí se establece es una mera hipótesis no comprobada. Más aún en el caso en concreto, cuando el patrullero encargado no pudo siquiera establecer una posible hipótesis del accidente en cabeza del conductor del vehículo de placas WPT 203.

⁸ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez. SC7978-2015. Radicado 2008-00150

En conclusión, para configurarse los elementos de la responsabilidad civil es necesario que concurren los siguientes elementos: i) hecho generador, ii) daño y iii) nexo de causalidad entre el daño sufrido por la víctima y la conducta de aquel a quien se imputa su producción o generación. Sin embargo, verificados los elementos probatorios que obran dentro del expediente no se logra establecer que se reúnan los elementos de la responsabilidad civil dentro del presente asunto, puesto que no existe prueba idónea que acredite un nexo de causalidad entre las conductas de los Demandados y los daños que hoy reclama el Demandante. Al no encontrarse acreditado un nexo causal, no podría endilgársele a los Demandados ningún tipo de responsabilidad por no encontrarse acreditado uno de los elementos estructurales de la misma. Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

3. TASACIÓN EXORBITANTE DEL PERJUICIO - LOS PERJUICIOS MORALES SOLICITADOS DESCONOCEN LOS LÍMITES JURISPRUDENCIALES ESTABLECIDOS POR EL MÁXIMO ÓRGANO DE LA JURISDICCIÓN ORDINARIA.

En el proceso de la referencia no es procedente el reconocimiento de perjuicios a título de daño moral, por cuanto no se acreditó la responsabilidad de los demandados en la causación del accidente de tránsito. De hecho, se constató que, el mismo se debió a una condición exclusiva de la vía. Sin embargo, sin que ello constituya reconocimiento alguno de responsabilidad por parte de la demandada, debe decirse que la tasación del daño moral efectuada por el extremo actor en las pretensiones de la demanda es a todas luces exorbitante y carece de cualquier sustento normativo y/o jurisprudencial. En ese sentido, es claro que la parte demandante está efectuando una petición que excede con creces los baremos máximos establecido por la jurisprudencia⁹, razón por la cual, la suma solicitada no puede ser reconocida, incluso, en el remoto evento en que se llegase a demostrar la presunta responsabilidad endilgada al extremo pasivo.

La Corte Suprema de Justicia a través de sus múltiples pronunciamientos, ha dejado decantados los límites máximos de reconocimiento de perjuicios, como lo es en el caso del daño moral. En tal sentido, es importante señalar que los perjuicios morales solicitados por la parte Demandante resultan equivocados y exorbitantes conforme a los siguientes presupuestos:

En primer lugar, siguiendo con los lineamientos jurisprudenciales establecidos por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia para la tasación de los perjuicios morales en casos análogos de fallecimiento, se ha fijado como baremo indemnizatorio el tope de \$60.000.000 para los familiares en primer grado de consanguinidad y afinidad, tal y como se muestra a continuación:

“Atendiendo las pautas jurisprudenciales establecidas por esta Corporación de cara a las trágicas e inesperadas circunstancias en que aconteció la muerte del

⁹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil en sentencia del 07 de marzo de 2019. M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque

señor Ramírez Zuluaga, se fija en la suma de **sesenta millones de pesos (\$60.000.000)** el monto de los perjuicios morales que deberán ser resarcidos a la demandante en su calidad de cónyuge de la víctima¹⁰ (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

Por otra parte este órgano colegiado también se ha pronunciado respecto a la tasación del daño moral para los y hermanos de la víctima. Lo anterior en virtud de la Sentencia del 23/05/2018, MP: Ariel Salazar Ramírez: 05001-31-03-003-2005-00174-01, en donde se estableció que se reconocerá en caso de muerte de la víctima, una suma máxima de \$60.000.000 a los padres de la víctima y a sus hermanos y abuelos \$30.000.000.

Finalmente, este respetado despacho no podrá reconocer suma alguna para los señores Olga Vélez Calderón, Andrea Carolina Chala, Martha Viviana Chala en calidad de tias, Laura Valentina Chala, Andrés Felipe Anzola, Dylan Anzola y Julián Camilo Anzola en calidad de primos (parientes de tercer grado de consanguinidad) debido a que no está probada la relación de cercanía, la cual se debe acreditar según la Sentencia de la Corte Suprema de Justicia SP12969-2015 Rad. N° 44595 cuyo Magistrado Ponente es Eugenio Fernández Carlier.

Por lo anterior emerge con claridad que no puede considerarse antojadizo el rubro indemnizatorio toda vez que de manera clara debe valorarse cuales son las repercusiones que para la víctima y demás reclamantes comportó el presunto hecho lesivo, la temporalidad de la lesión, la temporalidad de las secuelas, la afectación emocional en desarrollo de sus actividades diarias y no puede de ninguna manera rebasar los límites indemnizatorios que a través de la jurisprudencia se han establecido, pues recuérdese que la intención de tal indemnización nunca podrá ser enriquecer a la víctima. Frente a este tópico se hace necesario indicar como la Corte Suprema ha recordado la intención meramente indemnizatoria que reviste cualquier orden de pago bajo este perjuicio reclamado, veamos:

*La valoración del daño moral subjetivo, por su carácter inmaterial o extra patrimonial, se ha confiado al discreto arbitrio de los falladores judiciales. **Esto, por sí, lejos de autorizar interpretaciones antojadizas, les impone el deber de actuar con prudencia, valiéndose de los elementos de convicción que obren en el plenario y atendiendo la naturaleza del derecho afectado y la magnitud del daño.***

Esta clase de daño, se ha dicho, "incide en la órbita de los afectos, en el mundo de los sentimientos más íntimos, pues consiste en el pesar, en la aflicción que padece la víctima por el comportamiento doloso o culposo de otro sujeto, por cuanto sus efectos solamente se producen en la entraña o en el alma de quien lo

¹⁰ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 07/03/2019. MP Octavio Augusto Tejeiro Duque, Rad: 05001 31 03 016 2009-00005-01.

padece, al margen de los resultados que puedan generarse en su mundo exterior, pues en éstos consistirían los perjuicios morales objetivados¹¹ (subrayado y negrilla fuera del texto original)

(...)

“La reparación debe procurar una relativa satisfacción para no dejar incólume o impune la agresión; sin que represente una fuente de lucro injustificado que acabe desvirtuando la función asignada por la ley. Es posible establecer su quantum, sostuvo recientemente la Sala, «en el marco fáctico de circunstancias, condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, situación o posición de la víctima y de los perjudicados, intensidad de la lesión a los sentimientos, dolor, aflicción o pesadumbre y demás factores incidentes conforme al arbitrio judicial ponderado del fallador¹².

*Al juez, por tanto, le corresponde fijar el perjuicio extrapatrimonial, **pero las bases de su razonamiento no deben ser arbitrarias.** Se trata, sostuvo la Sala, «de una deducción cuya fuerza demostrativa entronca con clarísimas reglas o máximas de la experiencia de carácter antropológico y sociológico, reglas que permiten dar por sentado el afecto que los seres humanos, cualquiera sea su raza y condición social, experimentan por su padres, hijos, hermanos o cónyuge¹³”*

Según la jurisprudencia citada, es inviable el reconocimiento de los perjuicios morales en las sumas pretendidas por la parte Demandante. Pues solicitar \$90.000.000 para sus padres y \$45.000.000 a favor de sus hermanos, abuelos, tios y primos resulta exorbitante, puesto que el tope fijado por la Jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia corresponde a \$60.000.000 para los padres, \$30.000.000 para abuelos y hermanos e incluso para los familiares de tercer grado deberá probarse su cercanía, lo cual no se ha acreditado. En virtud de lo anterior, las pretensiones invocadas por la parte Demandante evocan un evidente ánimo especulativo.

Por otra parte debe considerarse que, los demandantes pretenden que le sean reconocidas la suma total de \$810.000.000 por concepto de perjuicios morales. Sin embargo, solicita esta suma duplicada por cuanto aduce que la misma debe ser reconocidas por la vía contractual y extracontractual, lo cual es incorrecto, primero en atención a que los perjuicios que alega haber sufrido son de carácter contractual, pues es un caso de un asunto meramente contractual, puesto que justamente se discute un supuesto incumplimiento contractual en el marco de un contrato de transporte y en ese sentido no podrá reconocerse emolumento económico por una responsabilidad de carácter extracontractual; y en segundo lugar, en tanto adjudicar la suma solicitada por la vía contractual y extracontractual denota un enriquecimiento sin justa causa y desdibuja el propósito de un acción de responsabilidad civil, el cual es indemnizar a la víctima únicamente de los daños

¹¹ Corte Suprema de Justicia, sentencia SC4703-2021, Radicación: 11001-31-03-037-2001-01048-01, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona

¹² CSJ CS de 18 de septiembre de 2009, exp. 2005-00406-01. Cfr. se665 de 7 de marzo de 2019, exp.2009-00005-01.

¹³ CSJ SC de 5 de mayo de 1999, exp. 4978.

ocasionados.

En conclusión, es inviable el reconocimiento del daño moral en la suma pretendida por la parte Demandante, por cuanto la tasación propuesta es equivocada. Maxime cuando solicita que esta se reconozca por una vía contractual y extracontractual. En tal sentido, no hay lugar al reconocimiento de suma alguna por concepto que supere los montos fijados a partir del desarrollo jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia. Lo anterior, por cuanto para eventos de muerte como las del caso de marras la suma indemnizatoria ha sido de \$60.000.000 para padres, \$30.000.000 para los hermanos y abuelos., En consecuencia, la suma solicitada por los Demandantes resulta exorbitante y se encuentra por fuera de los lineamientos establecidos por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y en tal virtud la misma debe ser desestimada.

4. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN A FAVOR DE LA VÍCTIMA FALLECIDA Y SUS PADRES.

El extremo actor pretende que se condene al extremo pasivo de la litis al pago de los perjuicios extrapatrimoniales en la modalidad daño a la vida en relación por la suma de \$540.000.000 a favor del señor Bryam Smirt Calderón, quien lamentablemente falleció en el siniestro y a favor de sus padres. Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia ha determinado que el daño a la vida se concede únicamente a la víctima directa, por lo que es improcedente que mediante acción hereditaria y a nombre del señor Bryam Smirt, así como también a favor de la señora Linney Chala y Hugo Calderón se puedan reconocer montos algunos.

La Corte Suprema de Justicia ha establecido que el daño a la vida de relación se presenta cuando la víctima sufre una alteración psíquica o física que le impide o dificulta gozar de actividades rutinarias que disfrutaba antes del hecho lesivo. No obstante, el daño a la vida en relación sólo se le debe reconocer a la víctima directa. En otras palabras, el daño a la vida en relación sólo se debe reconocer a quien sufrió una alteración física o psíquica por el accidente, esto es, a la víctima directa. En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia indicó:

“b) Daño a la vida de relación:

Este rubro se concede únicamente a la víctima directa del menoscabo a la integridad psicofísica como medida de compensación por la pérdida del bien superior a la salud, que le impedirá tener una vida de relación en condiciones normales”.²¹ (Subrayado y negrilla fuera del texto original).¹⁴

Según la jurisprudencia citada, es inviable el reconocimiento del daño a la vida de relación en las sumas pretendidas por Linney Chala y Hugo Calderón, pues ninguno de ellos fue víctima directa

¹⁴ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. SC5340-2018 de 7 de diciembre de 2018. Magistrado Ponente: Arnoldo Wilson Quiroz Monsalvo.

del accidente de tránsito. Por otra parte, tampoco podrá reconocerse suma alguna por acción hereditaria al Bryam Smirt Calderón, debido a que lamentablemente falleció en el siniestro por lo que es claro que actualmente no ostenta ninguna dificultad en su integridad psicofísica y esto le impida llevar una vida en términos normales, por lo que reconocer un monto por este concepto en acción hereditaria sería desconocer la finalidad misma del perjuicio.

Por otra parte, debe considerarse que, los demandantes pretenden que le sean reconocidas la suma total de \$270.000.000 por concepto de perjuicios de daño a la vida en relación. Sin embargo, solicita esta suma duplicada por cuanto aduce que la misma debe ser reconocidas por la vía contractual y extracontractual, lo cual es incorrecto, primero en atención a que los perjuicios que alega haber sufrido son de carácter contractual, pues es un caso de un asunto meramente contractual, puesto que justamente se discute un supuesto incumplimiento contractual en el marco de un contrato de transporte y en ese sentido no podrá reconocerse emolumento económico por una responsabilidad de carácter extracontractual; y en segundo lugar, en tanto adjudicar la suma solicitada por la vía contractual y extracontractual denota un enriquecimiento sin justa causa y desdibuja el propósito de un acción de responsabilidad civil, el cual es indemnizar a la víctima únicamente de los daños ocasionados.

En conclusión, el perjuicio al daño a la vida en relación no puede ser reconocido a Linney Chala y Hugo Calderón al no ostentar la calidad de víctimas directas del accidente de tránsito del 20 de noviembre de 2022. Así como tampoco podrá adjudicarse suma alguna en acción hereditaria a favor del señor Bryam Smirt Calderón por cuanto lamentablemente falleció el día 20 de noviembre de 2022, es decir el día de ocurrencia de los hechos. Pues su reconocimiento desconoce el criterio jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia que ha determinado que sólo puede ser reconocido el daño a la vida en relación a la víctima directa, quien en este caso falleció.

Por todo lo anterior solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

5. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES SOLICITADOS – LUCRO CESANTE

No podrá reconocerse suma alguna por conceto de lucro cesante toda vez que, el cálculo realizado por la parte demandante carece de fundamento, pues indica que el señor Bryam Smirt Calderón (Q.E.P.D) devengaba una suma de \$2.200.000 la cual dejo de ser percibida por la señora Linney Chala con ocasión al fallecimiento de su hijo, sin embargo, esto no es cierto, en virtud de que el extremo actor no aporta ningún otro medio de prueba que acredite que en efecto se percibía un ingreso. Por ello, es completamente improcedente reconocer valor monetario a título de lucro cesante.

Para empezar, debe hacerse remembranza sobre los aspectos fundamentales que configuran el

lucro cesante. Éste se ha entendido cómo una categoría de perjuicio material, de naturaleza económica y de contenido pecuniario. Es decir, que puede cuantificarse en una suma de dinero y que consiste en la afectación o menoscabo de un derecho material o patrimonial, reflejado en la ganancia o ingreso que se ha dejado de percibir y que no ingresará al patrimonio de la persona. En otras palabras, se deja de recibir cuando se sufre un daño y puede ser percibido a título de indemnización por las víctimas directas o indirectas cuando se imputa al causante del perjuicio la obligación de reparar.

No obstante, para indemnizar un daño, además de su existencia cierta, actual o futura, es necesaria su plena demostración en el proceso con elementos probatorios fidedignos e idóneos, como lo son aquellos medios permitidos en el ordenamiento jurídico. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido lo siguiente:

*(...) en cuanto perjuicio, **el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual. (...) Vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afinca en una situación real, existente al momento del evento dañoso, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente (...)***

*Por último, están todos aquellos “sueños de ganancia”, como suele calificarlos la doctrina especializada, que no son más que **conjeturas o eventuales perjuicios que tienen como apoyatura meras hipótesis, sin anclaje en la realidad que rodea la causación del daño, los cuales, por obvias razones, no son indemnizables.**¹⁵ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Así, resulta evidente que para reconocer la indemnización del lucro cesante es necesario, de un lado, estar en presencia de una alta probabilidad de que la ganancia esperada iba a obtenerse y de otro, que sea susceptible de evaluarse concretamente. Sin que ninguna de esas deducciones pueda estar soportada en simples suposiciones o conjeturas, porque de ser así, se estaría en frente de una utilidad meramente hipotética o eventual.

Así pues, no resulta procedente la pretensión impetrada según la cual debe reconocerse y pagarse en favor del Demandante, sumas de dinero por concepto de lucro cesante. Toda vez que no hay prueba dentro del expediente de actividad productiva alguna que le generara ingresos al señor Bryam Smirtt Calderón (Q.E.P.D). En consecuencia, se trata de una mera expectativa que atenta contra el carácter cierto del perjuicio y por tanto, no puede presumirse valor alguno para indemnizar el lucro cesante solicitado por la parte actora. Adicionalmente, es improcedente el reconocimiento

¹⁵ Corte Suprema de Justicia. Sentencia Radicado 2000-01141 de 24 de junio de 2008.

de Lucro Cesante en este caso, por cuanto no se acreditó la relación de dependencia económica con el fallecido. Puesto que como se ha indicado en líneas precedentes, el lucro cesante es un tipo de perjuicio material que consiste en la pérdida de una ganancia o de una utilidad económica como consecuencia del daño, esto es, de la muerte de una persona. Sin embargo, quien solicita este tipo de perjuicios necesariamente debe probar la dependencia económica con el fallecido, pues es claro que únicamente podrían beneficiarse de ello quienes dependían

Por lo anterior, ruego señor juez declarar probada esta excepción.

6. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Es improcedente que en el eventual e improbable que caso que este Despacho declare responsabilidad en cabeza de los demandados, de todas maneras será improcedente el reconocimiento de las sumas pretendidas por los demandantes, en virtud de que las mismas no son tasadas conforme a los lineamientos de la Corte Suprema de Justicia y adicional a ello estas se pretenden adjudicar de forma duplicada, por tanto se solicita la misma suma por los mismos perjuicios tanto por la vía contractual como la extracontractual, lo cual carece de la finalidad indemnizatoria y por otro lado nos encontraríamos en el escenario de un enriquecimiento sin justa causa.

La Corte Suprema de Justicia determinó que para que haya enriquecimiento sin causa se requiere que un patrimonio reciba un aumento a expensas de otro, sin una causa que lo justifique¹⁶. Son tres, entonces, los requisitos que a su juicio se deben probar para que se declare la existencia de un enriquecimiento de esta índole (i) Un enriquecimiento o aumento de un patrimonio, (ii) Un empobrecimiento correlativo de otro y (iii) Que el enriquecimiento se haya producido sin causa, es decir, sin fundamento jurídico.

En similar sentido, se ha pronunciado el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, mediante sentencia del 26 de mayo de 2010, radicación interna 29402, de la siguiente manera:

“Como es sabido, la institución jurídica del enriquecimiento injusto o ilegítimo como también suele denominarse, ha sido estructurada paulatinamente por la jurisprudencia y la doctrina sobre la base de los principios heterogéneos de equidad y justicia, teniendo su origen remoto en el derecho romano a pesar de que en aquella época no era reconocido propiamente como principio general, contrario a lo que sucede hoy en día en la mayoría de los ordenamientos jurídicos.
La esencia del enriquecimiento injusto radica en el desplazamiento de riqueza dentro de la acepción más amplia del concepto a otro patrimonio sin

¹⁶ Corte Suprema de Justicia. Sentencias 19 de agosto de 1935, 19 de septiembre de 1935 y 9 de noviembre de 1936.

que medie causa jurídica, de manera que se experimenta el acrecentamiento de un patrimonio a costa del menoscabo de otro, aun cuando en término monetarios no siempre se vea reflejado. Para efectos de materializar el principio del no enriquecimiento sin causa, se ha dotado al sujeto empobrecido a expensas del otro de la actio de in rem verso, locución latina que significa acción de devolución de la cosa, para efectos de obtener, precisamente, el restablecimiento del patrimonio en la proporción aminorada, pero hay que aclarar que dentro de los antecedentes de la figura no sólo era la actio de in rem verso la que daba lugar a recuperar lo que hubiera enriquecido a otro, sin embargo, con el paso del tiempo la jurisprudencia consolidó esta acción para todas las hipótesis de enriquecimiento injusto, pues ésta determina la estructura de los pedimentos que se formulan ante la vulneración del principio general para efectos de concretar la reclamación por la vía jurisdiccional¹⁷ (Subrayado y Negrita fuera de texto)

En virtud de lo señalado, se tiene entonces que, reconocer la suma de \$2.591.334.262 es a todas luces un enriquecimiento sin justa causa, lo anterior en virtud de que los demandantes solicitaron el monto de \$1.295.667.131 por concepto de perjuicios morales, daño a la vida en relación y lucro cesante por la vía contractual y la misma suma por la vía extracontractual, pues claramente se configuran los tres elementos que ha señalado la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia para que nos encontremos ante un escenario de enriquecimiento sin justa causa, puesto que, primero, se aumentaría el patrimonio de los demandantes; segundo, habría un empobrecimiento en el patrimonio de los demandados; y, tercero, no existe causa o fundamento jurídico para proceder con el pago por ambas vías de responsabilidad, pues es claro que se generaría un doble pago.

En conclusión, no se puede ordenar un pago tal cual lo pretenden los actores, por cuanto el mismo constituiría un enriquecimiento sin justa causa en favor de la parte Demandante, por cuanto como ya se ha expuesto a lo largo del escrito, el monto de \$1.295.667.131 por concepto de perjuicios morales, daño a la vida en relación y lucro cesante por la vía contractual y la misma suma por la vía extracontractual generaría un pago duplicado y exorbitante.

En ese orden de ideas, solicito de forma respetuosa se declare probada esta excepción.

7. GENÉRICA O INNOMINADA

Solicito al señor Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el curso del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de las entidades demandadas y que pueda configurar otra causal que la exima de toda obligación indemnizatoria,

¹⁷ Sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera del 26 de mayo de 2010, Radicación interna 29402.

ello en atención a lo reglado por el artículo 282 del Código General del Proceso.

Por todo lo anterior solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

V. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA ASEGURADORA

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE ALLIANZ SEGUROS DE VIDA SA

En el presente caso, mi procurada, Allianz Seguros de Vida SA carece de legitimación en la causa por pasiva, comoquiera que no expidió ningún contrato de seguro que amparara la responsabilidad civil en la que incurriera Banco de Occidente, Expreso Bolivariano e incluso el conductor del vehículo de placas WPT 203, por otra parte, mi representada ni participó ni tuvo injerencia alguna en el negocio asegurativo referido en la demanda. Dicho presupuesto, esto es, la legitimación en la causa, constituye el primer requisito que se debe analizar, previo de realizar cualquier estudio sobre un caso concreto. En un sentido material, la legitimación en la causa implica la relación verdadera que tiene la parte convocada con los hechos que dieron lugar al litigio.

La legitimación en la causa ha sido definida ampliamente por la jurisprudencia, como aquella titularidad de los derechos de acción y contradicción. A su turno ha sido clasificada en legitimación de hecho y material. Entiéndase la primera como el interés conveniente y proporcionado del que se da muestra al inicio del proceso. La segunda que recae necesariamente en el objeto de prueba y que le otorga al actor la posibilidad de salir avante en las pretensiones incoadas en el líbello de la demanda, pues la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, magistrado ponente Jesús Vall de Rutén Ruiz, mediante Sentencia SC2642 del 10 de marzo de 2015, con respecto a la legitimación en la causa dispuso:

“la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediablemente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirlo”¹⁸

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia a través de sentencia del 14 de agosto de 1995 con respecto a la legitimación en la causa, se ha pronunciado de la siguiente manera:

¹⁸ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, magistrado ponente Jesús Vall de Rutén Ruiz SC2642 del 10 de marzo de 2015

“Según concepto de Chiovenda, acogido por la Corte, la legitimatio ad causam consiste en la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)”. (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185). Conviene desde luego advertir, para no caer en el error en que incurrió el Tribunal que cuando el tratadista italiano y la Corte hablan de ‘acción’ no están empleando ese vocablo en el sentido técnico procesal, esto es como el derecho subjetivo público que asiste a toda persona para obtener la aplicación justa de la ley a un caso concreto, y que tiene como sujeto pasivo al Estado, sino como sinónimo de ‘pretensión’, que se ejercita frente al demandado. Para que esa pretensión sea acogida en la sentencia es menester, entre otros requisitos, que se haga valer por la persona en cuyo favor establece la ley sustancial el derecho que se reclama en la demanda, y frente a la persona respecto de la cual ese derecho puede ser reclamado. De donde se sigue que lo concerniente a la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del derecho procesal, razón por la cual su ausencia no constituye impedimento para desatar en el fondo el litigio sino motivo para decidirlo en forma adversa al actor. Si el demandante no es titular del derecho que reclama o el demandado no es persona obligada, el fallo ha de ser adverso a la pretensión de aquél, como acontece cuando reivindica quien no es el dueño o cuando éste demanda a quien no es poseedor”¹⁹

Del análisis jurisprudencial señalado, es posible manifestar que, existe la falta de legitimación en la causa por pasiva de Allianz Seguros de Vida S.A., no está legitimada en la causa por pasiva, por cuanto los hechos y las pretensiones sobre los cuales se refiere la parte Demandante en su escrito hacen referencia a la declaratoria de la responsabilidad civil extracontractual y contractual solicitando se afecte una Póliza que no se concertó con mi representada, lo que de forma inmediata genera como consecuencia, la falta de legitimación en la causa por pasiva. De hecho, entre los demandados y Allianz Seguros de Vida SA no se ha celebrado ningún contrato de seguro. En ese sentido, es necesario precisar que Allianz Seguros SA. y Allianz Seguros de Vida SA. son dos personas jurídicas diferentes, que celebran negocios independientes. Basta con advertir que mi procurada se identifica con el NIT. 860027404-1, mientras que Allianz Seguros SA se distingue con el NIT. 860026182-5.

De hecho, es pertinente aclarar que mi representada no se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia para emitir pólizas de seguro en el ramo de responsabilidad Civil Extracontractual y/o Contractual, de manera que, evidentemente, mi procurada no participó del negocio asegurativo referido por los demandantes. De conformidad con el

¹⁹ Sentencia de la Corte Suprema de Justicia (Expediente 4268) del 14 de agosto de 1995

certificado de existencia y representación legal expedido por esa Superintendencia, mi procurada solo está autorizada para explotar los siguientes ramos:

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 accidentes personales, colectivo de vida, vida grupo, salud, vida individual, pensiones.
Resolución S.B. No 938 del 11 de marzo de 1992 exequias
Resolución S.B. No 788 del 29 de abril de 1994 seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia
Resolución S.B. No 2266 del 18 de octubre de 1994 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación I por la de Riesgos Laborales).
Resolución S.B. No 1556 del 11 de octubre de 1996 pensiones Ley 100
Resolución S.B. No 1618 del 22 de septiembre de 2004 Pensiones con Conmutación Pensional
Resolución S.F.C. No 0156 del 06 de febrero de 2008 revocar la autorización concedida a Aseguradora de Vida Colseguros S.A. mediante resolución 2266 del 18 de octubre de 1994, para operar el ramo de Seguros de

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

Página 5 de 6



MINISTERIO DE HACIENDA Y
CRÉDITO PÚBLICO

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 6504361460933726

Generado el 10 de marzo de 2023 a las 17:33:43

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Riesgos Profesionales

Resolución S.F.C. No 1415 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a Aseguradora de Vida Colseguros S.A. para operar los ramos de seguros de exequias y Colectivo de vida.

Resolución S.F.C. No 0184 del 04 de febrero de 2014 autoriza para su comercialización el modelo de póliza del ramo de desempleo

Como se observa, ninguna de las resoluciones anteriores concede autorización a mi procurada para operar en el ramo de Responsabilidad Civil Extracontractual y/o Contractual, por lo que, consecuentemente, se reitera, mi representada no amparó, a través de ningún contrato de seguro a los demandados.

En conclusión, se evidencia que mi representada no es la aseguradora que es parte contractual del acuerdo aseguratorio, ya que Allianz Seguros de Vida SA y Allianz Seguros SA son entidades con distintos objetos sociales, cada una de ellas cuenta como un número de identificación tributaria (NIT) diferente, y tal y como se ha dejado expuesto en el presente escrito, fue Allianz Seguros SA quien expidió la póliza objeto de litigio, por lo que mi representada no podrá ser condenada al pago de prestación alguna,

Ruego señor Juez declarar probada esta excepción

**2. INEXISTENCIA DE CONTRATO DE SEGURO ENTRE ALLIANZ SEGUROS DE VIDA
S.A. Y LOS VINCULADOS EN ESTE PROCESO JUDICIAL**

En este caso no existe contrato de seguro expedido por Allianz Seguros de vida S.A. que se relacione o se vincule con los hechos del proceso toda vez que no es la aseguradora del vehículo, ni la aseguradora de la carga. Maxime cuando no existen ni siquiera los elementos del artículo 1045 de C.Co. Dicho lo anterior, ahora, los elementos esenciales del contrato de seguro conforme al Art. 1045 del C. Co., y sin los cuales la sanción aparte de la inexistencia es la ineficacia, son los siguientes:

*“(...) Son elementos esenciales del contrato de seguro: 1) El interés asegurable; 2) El riesgo asegurable; 3) La prima o precio del seguro, y 4) La obligación condicional del asegurador. En defecto de cualquiera de estos elementos, el contrato de seguro no producirá efecto alguno (...)”.*⁵ (Resaltado ajeno al texto original).

Además, el Art. 1073 del C de Co. establece cuando comienzan la responsabilidad del asegurador, atendiendo el momento en el que los riesgos acaece, si son o no cubiertos por la póliza, estatuyendo lo siguiente:

“(...) Artículo 1073. Responsabilidad del asegurador según el inicio del siniestro. Si el siniestro, iniciado antes y continuado después de vencido el término del seguro, consume la pérdida o deterioro de la cosa asegurada, el asegurador responde del valor de la indemnización en los términos del contrato. Pero si se inicia antes y continúa después que los riesgos hayan principiado a correr por cuenta del asegurador, éste no será responsable por el siniestro (...)”

Téngase en cuenta, además, que en virtud del Art. 1057 del Estatuto Mercantil, el término a partir del cual la aseguradora comienza a asumir los riesgos concertados, corre a partir de la hora veinticuatro del día en que se perfecciona el contrato:

“(...) Artículo 1057. Término desde el cual se asumen los riesgos. En defecto de estipulación o de norma legal, los riesgos principiarán a correr por cuenta del asegurador a la hora veinticuatro del día en que se perfeccione el contrato (...)”

Siendo las cosas de este modo, no puede el despacho declarar la existencia de obligación indemnizatoria de mi procurada por los hechos que dieron lugar a la acción que nos ocupa ya que en este caso no existe ninguna póliza expedida por Allianz Seguros de Vida S.A. que pueda ser vinculada con los hechos del proceso y mucho menos afectada con la sentencia. Se colige entonces que para mi representada no ha nacido obligación alguna frente a las pretensiones de la accionante, y por tanto, resulta imposible afectar el contrato de Seguro que jamás ha existido, y por lo mismo, el pago ocasionaría a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. un perjuicio irremediable, en primer lugar,

porque como se ha demostrado es una decisión contraria a la norma sustancial que rige los contratos de seguros y en segundo lugar, porque la póliza que hace alusión al llamamiento en garantía es expedida por otra Compañía aseguradora que si se encuentra habilitada para el ramo de Responsabilidad Civil Extracontractual y/o Contractual.

3. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE ALLIANZ SEGUROS POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO.

Es necesario aclarar que para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la Aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que en el presente caso no se demostró la realización del riesgo asegurado, por cuanto no se demostró un nexo de causalidad entre las conductas de los demandados y el daño alegado por la parte Demandante. Adicionalmente, debido a que no se acreditó la cuantía de la pérdida, es claro que no nació obligación de indemnizar.

Así entonces, para efectos de solicitudes de indemnización por los riesgos amparados, la carga probatoria gravita sobre la parte Demandante. En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.

El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.” (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

“Es asunto averiguado que en virtud del negocio asegurativo, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del

tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...)

“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.

Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, **el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida.** (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...)

“(...) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)²⁰” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.

2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).

²⁰ ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125.

2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (...), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).

2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)²¹.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

“(…) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios²²” (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte Demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 1077 del C. Co. Maxime en virtud de que no existe póliza alguna para afectar.

Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, pues no existe una póliza expedida por Allianz Seguros de Vida SA en la cual se ampare responsabilidad civil contractual o extracontractual, por lo que al no existir póliza mucho menos un riesgo realizado.

En ese mismo sentido se debe hacer mención a la cuantía de la pérdida, pues en este caso no se

²¹ Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.º 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

²² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501

prueba la cuantía del siniestro que este siendo asegurado por Allianz Seguros de Vida SA, por lo que en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del Asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077.

En conclusión, para el caso en estudio debe señalarse en primera medida que la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se evidencia dentro del plenario una póliza expedida por Allianz Seguros de Vida SA que ampare la responsabilidad civil contractual y/o extracontractual. Maxime cuando mi prohijada ni si quiera opera en dicho ramo. Por otro lado, respecto a la acreditación de la cuantía de la supuesta pérdida no se encuentra probada, como quiera que no existe suma asegurada para el caso de marras. Del incumplimiento de las cargas que imperativamente establece el artículo 1077 del Código del Comercio por la parte Demandante, basta con remitirnos a las pruebas aportadas con la demanda, en donde se evidencia la carencia de elementos demostrativos que acrediten la realización del riesgo asegurado y la supuesta pérdida. Por tanto, es claro que no se cumplen las cargas del artículo 1077 del Código de Comercio por lo que deberán negarse las pretensiones de la demanda. Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

4. GENÉRICA O INNOMINADA

Al tenor del mandato dispuesto en el artículo 282 del CGP, solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, frente a la demanda, que se origine en la Ley o en el contrato con el que se convocó a mi poderdante, incluida la de caducidad y la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro contemplada en el artículo 1081 del Código de Comercio.

CAPITULO II

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE

- **Certificación laboral Sutherland**

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

“(...) Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte

contraria solicite su ratificación (...)

Entonces, cabe resaltar que el Juez solo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente esta se hace, como lo consagra el citado artículo. En virtud de lo anterior, solicito al despacho que no se le conceda valor alguno al documento proveniente de terceros aportado por la parte demandante mientras no se realice su ratificación, en concreto al documento:

1. Certificación expedida el 9 de diciembre de 2022 presuntamente por el señor Andrés Felipe Obando Mesa quien no aduce su calidad, pero señala pertenecer al área de relaciones laborales.

• **Oposición Frente Al Dictamen Pericial.**

El Solicitante con su escrito de demanda aporta un Dictamen Pericial, sin embargo, es claro que no puede ser tenido en cuenta, dado que no cumple con los requisitos en el artículo 226 del Código General del Proceso, los cuales se estudiarán a continuación en contraste con lo allegado en las pruebas documentales en el presente caso, así:

- *El perito deberá manifestar bajo juramento que se entiende prestado por la firma del dictamen que su opinión es independiente y corresponde a su real convicción profesional. El dictamen deberá acompañarse de los documentos que le sirven de fundamento y de aquellos que acrediten la idoneidad y la experiencia del perito:*
 - *Este requisito no se observa en el dictamen aportado por la parte actora, como quiera que no se encuentra apartado alguno dentro del Dictamen en donde manifieste bajo juramente Sin perjuicio de esto, se estudiarán los siguientes requisitos para que de esta forma el Despacho vea las falencias de los referidos documentos.*
- *Todo dictamen debe ser claro, preciso, exhaustivo y detallado; en él se explicarán los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuadas, lo mismo que los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de sus conclusiones:*
 - *Si de algo carecen los documentos aportados por la parte actora es de la claridad, precisión y detalle que exige la norma, como quiera que, en ellos únicamente se relacionan unas consideraciones sobre los aparatos electrónicos usados y la condiciones de veracidad del informe policial de accidente de tránsito.*

- *La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere:*
 - *Al respecto no existe prueba de publicaciones que los peritos hayan realizado sobre el particular. Incumpliendo una vez más los requisitos mínimos para que el dictamen aportado pueda ser tenido en cuenta dentro del presente proceso.*

- *La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen:*
 - *Frente a este requisito, no existe prueba documental allegada con el Dictamen, que de cuenta de la lista de casos en los que los peritos hayan realizado un dictamen pericial sobre el tema de accidentes de tránsito. Incumpliendo una vez más los requisitos mínimos para que el dictamen aportado pueda ser tenido en cuenta dentro del presente proceso.*

- *Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente:*
 - *No se encuentra prueba al respecto dentro de las documentales allegadas al proceso con la demanda.*

- *Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación:*
 - *Del dictamen pericial aportado se concluye con una sola lectura que carece de métodos científicos que permitan establecer la veracidad de lo allí enunciado, toda vez que lo informado por los peritos no tienen referenciado documento técnico alguno. Por lo tanto, no cumple bajo ningún supuesto los requisitos exigidos por la norma.*

- *Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación:*

- *Del dictamen pericial aportado con la demanda, se concluye con una sola lectura que carece de métodos científicos que permitan establecer la veracidad de lo allí enunciado, pues no hace mención a los métodos que se fueron usados. Por lo tanto, no cumple bajo ningún supuesto los requisitos exigidos por la norma.*

Dicho lo anterior, es claro que no se cumplen expresamente todos los requisitos del artículo 226 del Código General del Proceso, razón por la cual, solicito a su Despacho que el Dictamen Pericial aportado con la demanda, no sea tenido como prueba por faltar el cumplimiento de los requisitos formales establecidos por el artículo 226 del Código General del Proceso.

De manera subsidiaria, en el evento remoto e improbable evento en que su Despacho decidiera tener como prueba tal Dictamen Pericial, solicito comedidamente que los peritos John Alexander Skinner, Hugo Stick Rios Puerto, Edwin Andres Machado Triviño Y Manuel Alejandro Bonilla comparezcan a la audiencia. Lo anterior, a efectos de ejercer de manera adecuada los derechos de defensa de mi representada y en ese sentido, efectuar la correspondiente contradicción del Dictamen.

CAPITULO III

MEDIOS DE PRUEBA

1. DOCUMENTALES

1.1 Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio

1.2 Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

2. INTERROGATORIO DE PARTE

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **LINNEY ADRIANA CHALA ANDUQUIA**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora **CHALA** podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **HUGO ALBERTO CALDERON**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor **CALDERÓN** podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **JULIETH MARIANA CALDERON BEDOYA**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora **CALDERON** podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **ROMELIA ANDUQUIA DE CHALA**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora **ANDUQUIA** podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **DIDIMO CHALA HERNANDEZ**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor **CHALA** podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **ANDREA CAROLINA CHALA ANDUQUIA**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora **ANDUQUIA** podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **MARTHA VIVIANA CHALA ANDUQUIA**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora **CHALA** podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al señor **JULIAN CAMILO ANZOLA CHALA** en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El señor **ANZOLA** podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la señora **OLGA CRISTINA VELEZ CALDERON**, en su calidad de Demandante, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos

los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. La señora **VELEZ** podrá ser citada en la dirección de notificación relacionada en la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al Representante legal o quien haga sus veces de **EXPRESO BOLIVAIANO SA**, en su calidad de Demandado, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El representante legal podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la contestación de la demanda.

Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte al Representante legal o quien haga sus veces de **BANCO DE BOGOTÁ** en su calidad de Demandado, a fin de que conteste el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El representante legal podrá ser citado en la dirección de notificación relacionada en la contestación de la demanda.

3. DECLARACIÓN DE PARTE

Al tenor de lo preceptuado en el Art. 198 del Código General del Proceso, respetuosamente solicito ordenar la citación del Representante Legal de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA SA** para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos referidos en la contestación de la demanda y, especialmente, para exponer y aclarar los amparos, exclusiones, términos y condiciones de la Póliza número 022186560 / 1684.

4. TESTIMONIALES

Solicito se sirva citar al señor **JAIME EDUARDO GRANADOS**, conductor del vehículo de placas WPT 203 con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, específicamente las causas que provocaron el accidente.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones y demás particularidades en las que ocurrió el accidente de tránsito. El testigo podrá ser citado en la Calle 152 #21 sur – 129 en la ciudad de Ibagué y al teléfono 3135834128, conforme los datos consignados en el IPAT.

Solicito se sirva citar a la doctora **MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ**, asesora externa de Allianz Seguros SA con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, así como de los fundamentos de hecho y derecho sobre la Póliza número 022186560 / 1684. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Póliza,

y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones, tratativas preliminares, vigencia, coberturas, etc., del contrato de seguro objeto del presente litigio. El testigo podrá ser citado en la Calle 13 N° 10 -22 apt. 402 de la ciudad de Bogotá o en el correo electrónico camilaortiz27@gmail.com

CAPÍTULO IV

ANEXOS

- Pruebas relacionadas en el acápite de pruebas.
- Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros de Vida S.A.

CAPITULO V

NOTIFICACIONES

La parte actora y los demandados en el lugar indicado en sus respectivos libelos.

Mi representada ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. recibirá notificaciones en la Carrera 13 A No. 29- 24 Piso 9, de la ciudad de Bogotá, correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co

Al suscrito en la Calle 69 No 4-48 of. 502 de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Del Señor Juez, respetuosamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



Recibo No. 9290573, Valor: \$3.700

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0824OZTDZO

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

NOMBRE, DATOS GENERALES Y MATRÍCULA

Nombre: Allianz Seguros de Vida S.A. Sucursal Cali

Matrícula No.: 178754-2
Fecha de matrícula en esta Cámara: 14 de agosto de 1986
Último año renovado: 2023
Fecha de renovación: 28 de marzo de 2023

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS, RENUENE EN WWW.CCC.ORG.CO. EL PLAZO PARA RENOVAR LA MATRÍCULA ES HASTA EL 31 DE MARZO DE 2024.

UBICACIÓN

Dirección comercial: AV. 6N #29AN-49 OFICINA 502
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono comercial 1: 3989339
Teléfono comercial 2: No reportó
Teléfono comercial 3: No reportó

Dirección para notificación judicial: AV. 6N #29AN-49 OFICINA 502
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico de notificación: notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono para notificación 1: No reportó
Teléfono para notificación 2: No reportó
Teléfono para notificación 3: No reportó

La sucursal Allianz Seguros de Vida S.A. Sucursal Cali NO autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 9290573, Valor: \$3.700

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0824OZTDZ0

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

PROPIETARIO

Nombre: ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S A
NIT: 860027404 - 1
Matrícula No.: 15518
Domicilio: Bogota
Dirección: CR 13 A NO. 29 - 24
Teléfono: 5188801

NOMBRAMIENTO(S)

Por Acta No. 680 del 27 de marzo de 2014, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 29 de agosto de 2014 con el No. 1818 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
SUBGERENTE SUCURSAL	ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMAN	C.C.67004161

Por Acta No. 750 del 02 de diciembre de 2019, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 02 de septiembre de 2021 con el No. 1831 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
GERENTE SUCURSAL	BENITO JOSE FERNANDEZ HEIDMAN	C.C.79317757

PODERES

Por Escritura Pública No. 1461 del 09 de agosto de 2000 Notaria Septima de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 03 de octubre de 2000 con el No. 249 del Libro V , COMPARECIO EL SENOR JOSE PABLO NAVAS PRIETO, MAYOR DE EDAD Y VECINO DE BOGOTA, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 2.877.617 DE BOGOTA Y MANIFESTO: QUE POR MEDIO DE ESTE INSTRUMENTO OBRA EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A. Y QUE EN TAL CARACTER CONFIERE PODER GENERAL A LA DOCTORA CLAUDIA ROMERO LENIS, MAYOR DE EDAD E IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 38.873.416 EXPEDIDA EN BUGA, PARA QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD PODERDANTE EJERZA LAS SIGUIENTES FACULTADES: A. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE LOS JUZGADOS, TRIBUNALES SUPERIORES, DE ARBITRAMIENTO VOLUNTARIO Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTE O COMO DEMANDADA, COMO COADYUVANTES U OPOSITORES. B. OTORGAR EN NOMBRE DE LA CITADA SOCIEDAD LOS PODERES ESPECIALES QUE SEAN DEL CASO. C. REPRESENTAR A LA MISMA SOCIEDAD ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DEL DISTRITO CAPITAL DE SANTAFE DE BOGOTA Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL O MUNICIPAL. D. NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O INTERROGATORIOS DE PARTE, ASI COMO ABSOLVER ESTOS, CONFESAR Y COMPROMETER EN ELLOS A LA SOCIEDAD QUE REPRESENTA. E.

Recibo No. 9290573, Valor: \$3.700

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0824OZTDZO

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

OBJETAR LAS RECLAMACIONES QUE PRESENTEN LOS ASEGURADOS A LAS SOCIEDADES PODERDANTES. F. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION GENERAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICION, RECONSIDERACION Y APELACION, TANTO ORDINARIOS COMO EXTRAORDINARIOS. G. REPRESENTAR A LA CITADA SOCIEDAD EN LAS REUNIONES DE LAS ASAMBLEAS GENERALES DE ACCIONISTAS O JUNTAS GENERALES DE SOCIOS DE SOCIEDADES EN QUE AQUELLA SEA ACCIONISTA O SOCIA Y OTORGAR LOS PODERES DE REPRESENTACION PARA TALES ASAMBLEAS O JUNTAS, CUANDO SEA EL CASO. H. EN GENERAL LA DOCTORA MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS QUEDA AMPLIAMENTE FACULTADA PARA INTERPONER CUALQUIER RECURSO CONSAGRADO EN LAS LEYES CONTRA DECISIONES JUDICIALES O EMANADAS DE LOS FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS NACIONALES, DEPARTAMENTALES, MUNICIPALES O DEL DISTRITO CAPITAL DE SANTAFE DE BOGOTA Y ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DEL MISMO ORDEN. IGUALMENTE QUEDA FACULTADA EXPRESAMENTE PARA DESISTIR, CONCILIAR, TRANSIGIR, RECIBIR Y DESIGNAR ARBITROS ASI COMO TAMBIEN PARA SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Por Escritura Pública No. 5107 del 05 de mayo de 2004 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 08 de abril de 2009 con el No. 42 del Libro V , POR MEDIO DE ESTE INSTRUMENTO SE CONFIERE PODER GENERAL A LAS SIGUIENTES PERSONAS: ALBA INES GOMEZ VELEZ, IDENTIFICADA CON LA C.C. 30.724.774 EXPEDIDA EN PASTO Y CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADA NUMERO 48.637 Y GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, IDENTIFICADO CON LA C.C. 19.395.114 EXPEDIDA EN BOGOTA Y CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO NUMERO 39.116, PARA EJECUTAR LOS SIGUIENTES ACTOS:

A. REPRESENTAR A LAS REFERIDAS SOCIEDADES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRANSITO, INSPECCIONES DE POLICIA, JUZGADOS, FISCALIAS DE TODO NIVEL, TRIBUNALES DE CUALQUIER TIPO, CORTE CONSTITUCIONAL, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTES, DEMANDADAS, LLAMADAS EN GARANTIA, LITISCONSORTES, COADYUVANTES O TERCEROS INTERVINIENTES.

B. REPRESENTAR A LAS MISMAS SOCIEDADES ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL, Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL.

C. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES ANTES MENCIONADAS, LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICION, APELACION Y RECONSIDERACION, ASI COMO LOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY.

D. NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O ADMINISTRATIVAS, REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES EN LA SOLICITUD Y PRACTICA DE PRUEBAS ANTICIPADAS, ASI COMO EN DILIGENCIAS DE EXHIBICION DE DOCUMENTOS, ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, COMPARECER A ASISTIR Y DECLARAR EN TODO TIPO DE DILIGENCIAS Y AUDIENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, PROCESALES O EXTRAPROCESALES, RECIBIR NOTIFICACIONES O CITACIONES ORDENADAS POR JUZGADOS O AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS, ASISTIR Y REPRESENTAR A LAS COMPAÑIAS EN TODO TIPO DE AUDIENCIAS DE CONCILIACION JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL,

Recibo No. 9290573, Valor: \$3.700

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0824OZTDZO

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

RENUNCIAR A TERMINOS, CONFESAR Y COMPROMETER A LAS SOCIEDAD QUE REPRESENTAN, QUEDANDO ENTENDIDO QUE LAS NOTIFICACIONES, CITACIONES Y COMPARENCIAS PERSONALES DE REPRESENTANTES LEGALES DE LAS SOCIEDADES QUEDARAN VALIDA Y LEGALMENTE HECHAS A TRAVES DE LOS APODERADOS GENERALES aquí DESIGNADOS.

E. EN GENERAL, LOS ABOGADOS MENCIONADOS QUEDAN AMPLIAMENTE FACULTADOS PARA ACTUAR CONJUNTA O SEPARADAMENTE, ASI COMO PARA INTERPONER CUALQUIER RECURSO ESTABLECIDO EN LAS LEYES CONTRA DECISIONES JUDICIALES O EMANADAS DE LOS FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL, Y ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DE LOS MISMOS ORDENES. IGUALMENTE QUEDAN FACULTADOS EXPRESAMENTE PARA DESISTIR, RECIBIR, TRANSIGIR Y CONCILIAR, ASI COMO PARA SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Por Escritura Pública No. 2426 del 09 de junio de 2009 Notaria Veintitres de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 30 de julio de 2009 con el No. 120 del Libro V COMPARECIÓ BELEN AZPÚRUA DE MATTAR, IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE EXTRANJERIA NRO. 324.238. QUE OBRANDO EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A., OTORGÓ PODER GENERAL A: MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS, IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NRO. 38.873.416 DE BUGA CON TARJETA PROFESIONAL NO. 83061 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA; PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA SOCIEDAD MENCIONADA EJECUTE EN EL VALLE DEL CAUCA Y EL CAUCA LOS SIGUIENTES ACTOS: A) REPRESENTAR CON AMPLIAS FACULTADES A LA REFERIDA SOCIEDAD EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRÁNSITO, INSPECCIONES DE POLICÍA, FISCALÍAS DE TODO NIVEL, JUZGADOS Y TRIBUNALES DE TODO TIPO, INCLUIDOS TRIBUNALES DE ARBITRAMIENTO DE CUALQUIER CLASE, CORTE CONSTITUCIONAL, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTES, DEMANDADAS, LITISCONSORTES, COADYUVANTES U OPOSITORES, B) REPRESENTAR CON AMPLIAS FACULTADES A LAS SOCIEDADES PODERDANTES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCEDIMIENTOS ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PÚBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL, C) ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASÍ COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACIÓN, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LAS SOCIEDADES ANTES MENCIONADAS LOS RECURSOS ORDINARIOS TALES COMO REPOSICIÓN, APELACIÓN Y RECONSIDERACIÓN, ASÍ COMO LOS RECURSOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY, D) REALIZAR LAS GESTIONES SIGUIENTES, CON AMPLIAS FACULTADES DE REPRESENTACIÓN: NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O EMANADAS DE FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL, O DE ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DE LOS MISMOS ORDENES, DESCORRER TRASLADOS, INTERPONER Y SUSTENTAR RECURSOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS, RENUNCIAR A TÉRMINOS, ASISTIR A TODA CLASE DE AUDIENCIAS Y DILIGENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, ASISTIR A TODO TIPO DE AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN Y REALIZAR CONCILIACIONES TOTALES O PARCIALES CON VIRTUALIDAD PARA COMPROMETER A LAS SOCIEDADES PODERDANTES DE QUE SE TRATE, ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, CONFESAR Y COMPROMETER A LAS SOCIEDADES QUE REPRESENTA, E) RECIBIR, DESISTIR, TRANSIGIR, CONCILIAR, SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Recibo No. 9290573, Valor: \$3.700

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0824OZTDZO

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 3024 del 04 de diciembre de 2014 Notaria Veintitres de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 30 de abril de 2015 con el No. 180 del Libro V COMPARECIO ALBA LUCIA GALLEG0 NIETO, MAYOR DE EDAD, IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NRO. 30.278.007. ACTUANDO EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE LEGAL DE ALLIANZ SEGUROS S.A. Y ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. OTORGO PODER A LOS GERENTES Y SUBGERENTES DE LAS SUCURSALES DE LAS SOCIEDADES, PARA EJECUTAR, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LAS SOCIEDADES, EN EL DEPARTAMENTO EN EL CUAL SE ENCUENTRE UBICADA LA RESPECTIVA SUCURSAL LOS SIGUIENTES ACTOS:

1. EJECUTAR Y HACER EJECUTAR LAS RESOLUCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, DE LA JUNTA DIRECTIVA Y LAS DECISIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES.
2. CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS REFERENTES AL NEGOCIO DE SEGUROS Y DE AHORRO, QUE SEAN PROPIOS DEL GIRO ORDINARIO DE LOS NEGOCIOS DE LAS SOCIEDADES CUALQUIERA QUE SEA SU CUANTIA.
3. PARTICIPAR EN LICITACIONES PUBLICAS O PRIVADAS REFERENTES A NEGOCIO DE SEGUROS Y DE AHORRO PRESENTADO OFERTAS, DIRECTAMENTE O POR INTERMEDIO DE APODERADO Y SUSCRIBIENDO LOS CONTRATOS QUE DE ELLAS SE DERIVEN CUALQUIERA SEA SU CUANTIA.
4. FIRMAR LAS POLIZAS DE SEGURO DE LOS RAMOS AUTORIZADOS A CADA UNA DE LAS SOCIEDADES INCLUYENDO PERO SIN LIMITARSE A POLIZAS DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO POLIZAS DE SEGUROS DE VIDA, POLIZAS DE SEGUROS DE SALUD, POLIZAS DE SEGUROS DE AUTOMOVILES, POLIZAS DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD.
5. FIRMAR POLIZAS DE DISPOSICIONES LEGALES QUE OTORQUE ALLIANZA SEGUROS S.A. EN EL RAMO DE CUMPLIMIENTO, CUYO ASEGURADO SEA LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN.
6. RECAUDAR PRIMAS DE SEGUROS Y RECAUDAR CUOTAS CORRESPONDIENTES A LOS CREDITOS QUE OTORGUEN LAS SOCIEDADES.
7. FIRMAR OBJECIONES A LAS RECLAMACIONES QUE LE SEAN PRESENTADAS A LAS SOCIEDADES SIGUIENDO PARA EL EFECTO LAS POLITICAS INTERNAS DE ESTAS.
8. CUIDAR QUE TODOS LOS VALORES PERTENECIENTES A LA SOCIEDAD Y LOS QUE ESTA TENGA EN CUSTODIA SE MANTENGAN CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD NECESARIAS.
9. REPRESENTAR LAS SOCIEDADES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRANSITO, INSPECCIONES DE POLICIA, INSPECCIONES DE TRABAJO, JUZGADOS, FISCALIAS DE TODO NIVEL, TRIBUNALES SUPERIORES CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS Y ARBITRAMENTOS.
10. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEPARTAMENTAL O MUNICIPAL.
11. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LAS SOCIEDADES LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICIÓN APELACION Y RECONSIDERACIÓN, ASI COMO LOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY.
12. FIRMAR FISICA, ELECTRONICAMENTE O POR CUALQUIER MEDIO QUE ESTABLEZCA AL DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES-DIAN O LAS ADMINISTRACIONES DE IMPUESTOS Y TERRITORIALES, LAS DECLARACIONES DE CUALQUIER TIPO DE IMPUESTOS U OBLIGACIONES TRIBUTARIAS QUE ESTEN A CARGO DE LA SOCIEDAD.
13. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES EN LAS REUNIONES ORDINARIAS Y EXTRAORDINARIAS DE LAS

Recibo No. 9290573, Valor: \$3.700

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0824OZTDZ0

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

ASAMBLEAS GENERALES DE ACCIONISTAS O JUNTAS DE SOCIOS DE LAS SOCIEDADES EN LAS CUALES LAS SOCIEDADES SEAN ACCIONISTAS O SOCIAS, Y OTORGAR LOS PODERES DE REPRESENTACIÓN PARA TALES REUNIONES CUANDO SEA EL CASO.

14. NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS.

15. FIRMAR TRASPASOS DE VEHICULOS QUE SE EFECTUEN A NOMBRE DE LAS SOCIEDADES Y ADELANTAR ANTE LAS ENTIDADES COMPETENTE S TODAS LAS GESTIONES PERTINENTES AL TRAMITE DE LOS MISMOS SIGUIENDO PARA EL EFECTO LAS POLITICAS INTERNAS DE LAS SOCIEDADES.

16. CUMPLIR LAS DEMAS FUNCIONES QUE LE SEÑALEN LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS- CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6512

Descripción de la actividad económica reportada en el Formulario del Registro Único Empresarial y Social -RUES-: SEGUROS DE VIDA

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E.P. 1560 del 28/05/1957 de Notaria Octava de Bogota	15966 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 557 del 20/02/1969 de Notaria Decima de Bogota	15967 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 2929 del 25/07/1972 de Notaria Decima de Bogota	15969 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 2536 del 18/06/1974 de Notaria Decima de Bogota	15970 de 11/02/1976 Libro IX
E.P. 1026 del 27/04/1983 de Notaria Decima de Bogota	86896 de 13/08/1986 Libro IX
E.P. 0198 del 30/01/1995 de Notaria Treinta Y Cinco de Bogota	2427 de 19/10/1995 Libro VI
E.P. 5892 del 21/06/1996 de Notaria Veintinueve de Bogota	1958 de 26/09/1996 Libro VI
E.P. 7054 del 24/07/1996 de Notaria Veintinueve de Bogota	1959 de 26/09/1996 Libro VI
E.P. 3580 del 30/10/1981 de Notaria Decima de Bogota	1525 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 1998 del 26/07/1982 de Notaria Decima de Bogota	1526 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 3594 del 01/12/1982 de Notaria Decima de Bogota	1527 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 1320 del 10/03/1987 de Notaria Veintinueve de Bogota	1528 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 3091 del 28/07/1989 de Notaria Dieciocho de Bogota	1529 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 4846 del 26/10/1989 de Notaria Dieciocho de Bogota	1530 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 448 del 30/03/1994 de Notaria Cuarenta Y Siete de Bogota	1531 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 12639 del 29/12/1994 de Notaria Veintinueve de Bogota	1532 de 30/06/2011 Libro VI
E.P. 1117 del 17/04/1995 de Notaria Treinta Y Cinco de Bogota	1533 de 30/06/2011 Libro VI

Recibo No. 9290573, Valor: \$3.700

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0824OZTDZ0

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Bogota

E.P. 2452 del 27/07/1995 de Notaria Treinta Y Cinco de 1534 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 4773 del 21/05/1997 de Notaria Veintinueve de 1535 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 1780 del 15/07/1997 de Notaria Septima de Bogota 1536 de 30/06/2011 Libro VI

E.P. 7992 del 11/08/1997 de Notaria Veintinueve de 1537 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 4118 del 22/12/1997 de Notaria Septima de Bogota 1538 de 30/06/2011 Libro VI

E.P. 3928 del 23/09/1998 de Notaria Treinta Y Cinco de 1539 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 1202 del 15/06/1999 de Notaria Septima de Bogota 1540 de 30/06/2011 Libro VI

E.P. 1075 del 22/06/2000 de Notaria Septima de Bogota 1541 de 30/06/2011 Libro VI

E.P. 6316 del 24/08/2000 de Notaria Veintinueve de 1542 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 1364 del 11/06/1997 de Notaria Treinta Y Cinco de 1543 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 2099 del 30/10/2000 de Notaria Septima de Bogota 1544 de 30/06/2011 Libro VI

E.P. 2628 del 28/12/2000 de Notaria Septima de Bogota 1545 de 30/06/2011 Libro VI

E.P. 7674 del 02/10/2001 de Notaria Veintinueve de 1546 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 14752 del 31/10/2003 de Notaria Veintinueve de 1547 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 0655 del 28/01/2005 de Notaria Veintinueve de 1548 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 2050 del 19/05/2006 de Notaria Treinta Y Uno de 1549 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 1904 del 28/05/2008 de Notaria Treinta Y Uno de 1550 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 2735 del 08/04/2010 de Notaria Setenta Y Dos de 1551 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 2198 del 14/07/2010 de Notaria Veintitres de 1552 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

E.P. 3949 del 16/12/2010 de Notaria Veintitres de 1553 de 30/06/2011 Libro VI

Bogota

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 9290573, Valor: \$3.700

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0824OZTDZ0

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.



Ana M. Lengua B.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3422876108848329

Generado el 22 de febrero de 2024 a las 13:03:24

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

NIT: 860027404-1

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1560 del 28 de mayo de 1957 de la Notaría 8 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación "COMPANÍA UNIVERSAL DE SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 1361 del 01 de abril de 1970 de la Notaría 10 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su denominación social por ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A.

Escritura Pública No 7054 del 24 de julio de 1996 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). La ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A. para el programa de entidad promotora de salud utilizará el nombre de Aseguradora de Vida Colseguros S.A. entidad promotora de Salud sigla Colseguros E.P.S.

Escritura Pública No 2198 del 14 de julio de 2010 de la Notaría 23 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El domicilio principal de la sociedad es la ciudad de Bogotá D.C.

Escritura Pública No 675 del 16 de marzo de 2012 de la Notaría 23 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social de ASEGURADORA DE VIDA COLSEGUROS S.A. por la de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 98 del 09 de mayo de 1956

REPRESENTACIÓN LEGAL: El Presidente es representante legal de la sociedad y tendrá a su cargo la suprema dirección y administración de los negocios, dentro de las atribuciones que le concedan los estatutos y los acuerdos y las decisiones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva SUBORDINACIÓN del Presidente dependen, en el desempeño de sus funciones, los Vicepresidentes, el Oficial de Cumplimiento Principal y Suplente, el Secretario General y los demás representantes legales y empleados cuyo nombramiento no corresponda a la Asamblea General de Accionistas. FALTAS ABSOLUTAS Y ACCIDENTALES. En las faltas absolutas del Presidente, entendiéndose por tales la muerte, la renuncia aceptada y la separación del cargo por más de treinta días sin licencia o causa justificada, la Junta Directiva procederá a elegir nuevo Presidente para el resto del período. En las faltas accidentales, el Presidente será reemplazado por cualquiera de los Vicepresidentes, el Secretario General y los demás representantes legales que sean nombrados por la Junta Directiva. FUNCIONES Son funciones del Presidente: 1. Ejecutar y hacer ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva; 2. Celebrar todos los contratos referentes al giro ordinario de los negocios de la sociedad, cualquiera sea su objeto y cuantía, y presentar ofertas, directamente o por intermedio de apoderado, en licitaciones públicas o privadas, cualquiera que sea el objeto y la cuantía de ellas y suscribir los contratos que de ellas se deriven; 3. Examinar y revisar los estados financieros de la sociedad; 4. Constituir mandatarios o apoderados que representen a la sociedad y transigir o



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3422876108848329

Generado el 22 de febrero de 2024 a las 13:03:24

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

conciliar cualquier litigio o controversia que tenga la sociedad o someterlo a arbitramento. 5. Presentar a la Junta Directiva, en tiempo oportuno, los estados financieros de propósito general individuales y consolidados, con sus notas, cortados al fin del respectivo ejercicio, junto con los documentos que señale la ley, y el informe de gestión, así como el especial cuando se dé la configuración de un grupo empresarial, todo lo cual se presentará a la Asamblea General de Accionistas; 6. Vigilar la marcha de la sociedad, cuidando, en general, su administración; 7. someter a la aprobación de la Junta Directiva las cuentas, balances, presupuestos de gastos y demás asuntos sobre los cuales aquella deba resolver; 8. Cuidar que todos los valores pertenecientes a la sociedad, y los que ésta tenga en custodia, se mantengan con las debidas seguridades; 9. Determinar los gastos extraordinarios que demande el servicio de la sociedad. Si la operación supera el equivalente a un millón de euros (1.000.000), es necesaria la previa aprobación por parte de la Junta Directiva. 10. Nombrar, cuando lo considere oportuno, con los títulos y atribuciones que juzgue convenientes, todos los funcionarios que sean necesarios para la buena marcha de la sociedad, cuyo nombramiento no esté atribuido a la Asamblea General de Accionistas o a la Junta Directiva, y concederles licencias para separarse temporalmente de sus cargos. Así mismo, podrá removerlos en cualquier tiempo; 11. Señalar los sueldos que deban percibir los empleados de la sociedad, o determinar normas de carácter general para la fijación y modificación de tales sueldos; 12. Otorgar préstamos con garantía hipotecaria o prendaria, enajenar los bienes de la sociedad, ya sean muebles o inmuebles, obtener préstamos garantizados o no con prendas o hipotecas sobre los bienes de la sociedad y celebrar los contratos respectivos. Si la operación supera el equivalente a ocho millones de euros (8.000.000), es necesaria la previa aprobación por parte de la Junta Directiva. 13. Constituir cauciones reales o personales como garantía de las obligaciones que contraigan la sociedad, sus accionistas o las sociedades o empresas en las que tenga interés. Si la operación supera el equivalente a un millón quinientos mil euros (1.500.000), es necesaria la previa aprobación por parte de la Junta Directiva. 14. Fijar, teniendo en cuenta los resultados obtenidos en cada ejercicio, las primas, bonificaciones o gratificaciones voluntarias que deban concederse a los empleados de la sociedad, tanto de la oficina principal, como de las sucursales y agencias; 15. Autorizar y fijar las condiciones para tomar dinero a interés con destino al desarrollo de los negocios sociales. Si la operación supera el equivalente a ocho millones de euros (8.000.000) es necesaria la previa aprobación por parte de la Junta Directiva; 16. Cumplir las demás funciones que le señalen la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva y las que le correspondan por la naturaleza de su cargo; 17. Rendir cuentas comprobadas de su gestión en los siguientes eventos: al final de cada ejercicio; cuando se las exija el órgano que sea competente para ello y dentro del mes siguiente a la fecha en la cual se retire de su cargo. Para tal efecto se presentarán los estados financieros que fueren pertinentes, junto con un informe de gestión; 18. Implementar las estrategias y políticas aprobadas por la Junta Directiva en relación con el Sistema de Control Interno (SCI); 19. Comunicar las políticas y decisiones adoptadas por la Junta Directiva a todos y cada uno de los funcionarios dentro de la organización; 20. Poner en funcionamiento la estructura, procedimientos y metodologías inherentes al SCI, en desarrollo de las directrices impartidas por la Junta Directiva, garantizando una adecuada segregación de funciones y asignación de responsabilidades; 21. Implementar los diferentes informes, protocolos de comunicación, sistemas de información y demás determinaciones de la Junta relacionados con SCI; 22. Fijar los lineamientos tendientes a crear la cultura organizacional de control, mediante la definición y puesta en práctica de las políticas y los controles suficientes, la divulgación de las normas éticas y de integridad dentro de la institución y la definición y aprobación de canales de comunicación, de tal forma que el personal de todos los niveles comprenda la importancia del control interno e identifique su responsabilidad frente al mismo; 23. Realizar revisiones periódicas a los manuales y códigos de ética y de gobierno corporativo; 24. Proporcionar a los órganos de control interno y externos, toda la información que requieran para el desarrollo de su labor; 25. Proporcionar los recursos que se requieran para el adecuado funcionamiento del SCI, de conformidad con lo autorizado por la Junta Directiva; 26. Velar por el estricto cumplimiento de los niveles de autorización, cupos u otros límites o controles establecidos en las diferentes actividades realizadas por la sociedad, incluyendo las adelantadas con administradores, miembros de junta, matriz, subordinadas y demás vinculados económicos; 27. Certificar que los estados financieros y otros informes relevantes par el público no contienen vicios, imprecisiones o errores que impidan conocer la verdadera situación patrimonial o las operaciones de la correspondiente entidad; 28. Establecer y mantener adecuados sistemas de revelación y control de la información financiera, para lo cual deberán diseñar procedimientos de control y revelación para que la información financiera sea presentada en forma adecuada; 29. Establecer mecanismos para la recepción de denuncias (líneas telefónicas, buzones especiales en el sitio Web, entre otros) que faciliten a quienes detecten eventuales irregularidades ponerlas en conocimiento de los



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3422876108848329

Generado el 22 de febrero de 2024 a las 13:03:24

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

órganos competentes de la entidad; 30. Definir políticas y un programa antifraude, para mitigar los riesgos de una defraudación en la entidad; 31. Verificar la operatividad de los controles establecidos al interior de la entidad; e 32. Incluir en su informe de gestión un aparte independiente en el que se dé a conocer al máximo órgano social la evaluación sobre el desempeño del SCI en cada uno de los elementos señalados en el numeral 7.5 de la Circular Externa 014 de 2009. En el caso de los grupos empresariales, la evaluación sobre la eficacia del SCI de la matriz debe incluir también a las entidades subordinadas (filiales o subsidiarias). En general, el Presidente es el responsable de implementar los procedimientos de control y revelación, verificar su operatividad al interior de la sociedad y su adecuado funcionamiento, para lo cual no debe limitarse a la revisión de los informes que le presenten las diferentes áreas de la organización, sino que debe demostrar la ejecución de acciones concretas para verificar la veracidad y confiabilidad del contenido de dichos informes y la eficacia de los controles.

VICEPRESIDENTES Y REPRESENTANTES LEGALES La sociedad tendrá los Vicepresidentes y los demás representantes legales que determine nombrar la Junta Directiva. Estos funcionarios son también representantes legales de la sociedad. "ARTICULO 56 - FUNCIONES - Los Vicepresidentes nombrados por la Junta Directiva tendrán las siguientes funciones: 1. Ejecutar y hacer ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva; 2. Celebrar todos los contratos referentes al giro ordinario de los negocios de la sociedad cualquiera que su objeto y cuantía y presentar ofertas, directamente o por intermedio de apoderado, en licitaciones públicas o privadas, cualquiera que sea el objeto y la cuantía de ellas y suscribir los contratos que de ellas se deriven; 3. Constituir mandatarios o apoderados que representen a la sociedad y transigir o conciliar cualquier litigio o controversia que tenga la sociedad o someterlo a arbitramento. 4. Cuidar que todos los valores pertenecientes a la sociedad y los que está tenga en custodia se mantengan con las debidas seguridades; 5. Otorgar préstamos con garantía hipotecaria o prendaria, enajenar los bienes de la sociedad, ya sean muebles o inmuebles, obtener préstamos garantizados o no con prendas o hipotecas sobre los bienes de la sociedad y celebrar los contratos respectivos; si la operación supera el equivalente a ocho millones de euros (8.000.000) es necesaria la previa aprobación por parte de la Junta Directiva. 6. Constituir cauciones reales o personales, en garantía de las obligaciones que contraiga la sociedad, sus accionistas o las sociedades o empresas en las que tenga interés; si la operación supera la equivalente a un millón quinientos mil euros (1.500.000) es necesaria la previa aprobación por parte de la Junta Directiva. 7. Autorizar y fijar las condiciones para tomar dinero a interés con destino al desarrollo de los negocios sociales; si la operación supera el equivalente a ocho millones de euros (8.000.000) es necesario la previa aprobación por parte de la Junta Directiva. 8. Cumplir las demás funciones que le señalen la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva y las que le correspondan por la naturaleza de su cargo." "ARTICULO 56 B.- FUNCIONES DE LOS DEMÁS REPRESENTANTES LEGALES. Los demás representantes legales nombrados por la Junta Directiva, diferente a los Vicepresidentes y los Representantes Legales para Asuntos Judiciales, tendrán las siguientes funciones: 1. - Ejecutar y hacer ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva; 2. Celebrar todos los contratos referentes a los asuntos propios del área a cargo cualquiera que su objeto y cuantía y presentar ofertas, directamente o por intermedio de apoderados, en licitaciones públicas o privadas relativas a los asuntos propios del área a cargo, cualquiera que sea el objeto y la cuantía de ellas y suscribir los contratos que de ellas se deriven; 3. Constituir mandatarios o apoderados que representen a la sociedad y transigir o conciliar cualquier litigio o controversia que tenga la sociedad o someterlo a arbitramento, en relación con los asuntos propios del área a cargo. 4. - Cuidar que todos los valores pertenecientes a la sociedad y los que ésta tenga en custodia se mantengan con las debidas seguridades; 5. Cumplir las demás funciones que le señalen la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva y las que le correspondan por la naturaleza de su cargo."

FUNCIONES DE LOS REPRESENTANTES LEGALES PARA ASUNTOS JUDICIALES. Los Representantes legales para asuntos judiciales nombrados por la Junta Directiva tendrán las siguientes funciones: 1. Representar a la Sociedad, con amplias facultades, en toda clase de actuaciones y procesos judiciales y administrativos ante inspecciones de tránsito, inspecciones del trabajo, inspecciones de policía, fiscalías, juzgados, tribunales, tribunales de arbitramento, la Corte Constitucional, el Consejo Superior de la Judicatura, la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, bien sea como demandante, demandada, litisconsorte, coadyuvante u opositor. 2. Representar a la Sociedad, con amplias facultades, en toda clase de actuaciones y procedimientos ante las autoridades administrativas del orden nacional, departamental, municipal y ante cualquier organismo descentralizado de derecho público del orden nacional, departamental o municipal. 3. Atender los requerimientos y notificaciones provenientes de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales o de la entidad que haga sus veces, así como de cualquiera de las oficinas de la administración, e interponer, en



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3422876108848329

Generado el 22 de febrero de 2024 a las 13:03:24

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

nombre y representación de la Sociedad, los recursos ordinarios de reposición y apelación, así como los recursos extraordinarios conforme a la ley. 4. Notificarse, en representación de la Sociedad, de toda clase de providencias judiciales o emanadas de funcionarios, administrativos del orden nacional, departamental o municipal o de entidades descentralizadas de los mismos órdenes. 5. Descorrer traslados, interponer y sustentar recursos ordinarios y extraordinarios ante cualquiera de dichas autoridades y renunciar a términos en representación de la Sociedad. 6. Asistir a toda clase de audiencias y diligencias judiciales y administrativas, en representación de la Sociedad. 7. Asistir, en representación de la Sociedad, a todo tipo de audiencias de conciliación y realizar conciliaciones totales o parciales con virtualidad para comprender a la Sociedad. 8. Absolver interrogatorios de parte, confesar y comprometer a la Sociedad. (Escrituras Públicas 2198 del 14 de julio de 2010 y 3949 del 16 de diciembre de 2010 Notaría 23 de Bogotá) SECRETARIO GENERAL La sociedad tendrá un Secretario General, nombrado por la Junta Directiva, quien ejercerá las funciones de secretario de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. Este funcionario es también representante legal de la sociedad. "ARTICULO 58.- FUNCIONES. Son deberes del Secretario General: 1. Autorizar con su firma las actas de las sesiones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva y llevar debidamente registrados en la cámara de comercio los libros de dichas actas; 2. Llevar el libro registro de accionistas; 3. Mantener en completo orden los libros, papeles y archivo de la sociedad, cuya guarda se le confíe. 4. Ejecutar y hacer ejecutar las resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva; 5. Cuidar que todos los valores pertenecientes a la sociedad y los que ésta tenga en custodia se mantengan con las debidas seguridades; 6. Cumplir las demás funciones que le señalen la Asamblea General de Accionistas o la Junta Directiva y las que le correspondan por la naturaleza de su cargo." (Escritura Pública No.864 del 15/04/2014 de la Notaría 23 de Bogotá D.C.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representacilegal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Miguel Angel Córdoba López Fecha de inicio del cargo: 23/11/2023	CE - 7855842	Presidente
Francisco De Asís Contreras Tamayo Fecha de inicio del cargo: 24/08/2023	CE - 934315	Vicepresidente
Santiago Sanín Franco Fecha de inicio del cargo: 07/09/2023	CC - 80088324	Vicepresidente
Esteban Delgado Londoño Fecha de inicio del cargo: 24/08/2023	CC - 80040839	Vicepresidente
Camilo Andrés Romero Bohorquez Fecha de inicio del cargo: 13/07/2023	CC - 80206581	Vicepresidente
Luisa Fernanda Robayo Castellanos Fecha de inicio del cargo: 15/10/2021	CC - 52251473	Vicepresidente
Juan Francisco Sierra Arango Fecha de inicio del cargo: 24/10/2019	CC - 1014178377	Vicepresidente Financiero
Giovanny Grosso Lewis Fecha de inicio del cargo: 07/12/2017	CC - 72167595	Vicepresidente Comercial
Andres Felipe Alonso Jimenez Fecha de inicio del cargo: 11/03/2021	CC - 80875700	Secretario General
Tatiana Gaona Corredor Fecha de inicio del cargo: 09/03/2021	CC - 1020743736	Representante Legal
William Barrera Valderrama Fecha de inicio del cargo: 03/03/2014	CC - 91297787	Representante Legal para Asuntos Judiciales
María Alejandra Almonacid Rojas Fecha de inicio del cargo: 22/12/2016	CC - 35195530	Representante Legal para Asuntos Judiciales



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3422876108848329

Generado el 22 de febrero de 2024 a las 13:03:24

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Andrés Camilo Pastas Saavedra Fecha de inicio del cargo: 04/09/2018	CC - 1144030667	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Jinneth Hernández Galindo Fecha de inicio del cargo: 04/09/2018	CC - 38550445	Representante Legal para Asuntos Judiciales
María Constanza Ortega Rey Fecha de inicio del cargo: 26/11/2018	CC - 52021575	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Juan David Gómez Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 29/08/2019	CC - 10128270735	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Juan Felipe Villa Giraldo Fecha de inicio del cargo: 29/08/2019	CC - 71774212	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Gina Paola García Quintero Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 1014216602	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Santiago Rojas Buitrago Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 1015429338	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Lina Carolina Romero Cardenas Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 1018453282	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Natalia Andrea Blanco Cervantes Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 1019086103	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Edgar Hernando Peñaloza Salinas Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 1026575922	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Diana Fernanda Ariza Sánchez Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 1032439324	Representante Legal para Asuntos Judiciales
María Tatiana Díaz Montenegro Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 1085919034	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Carolina Gómez Gonzalez Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 1088243926	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Ninoska Patricia Ramírez Vassallo Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 1140823872	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Christian Germán Espinosa López Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 14623862	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Carlos Arturo Prieto Suárez Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 3229696	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Claudia Sofía Flórez Mahecha Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 32735035	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Héctor Mauricio Medina Casas Fecha de inicio del cargo: 12/04/2023	CC - 79795035	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Juan Camilo Triana Amado Fecha de inicio del cargo: 05/09/2023	CC - 1020766317	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Luis Fernando Uribe De Urbina Fecha de inicio del cargo: 11/03/2011	CC - 79314754	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Eidelman Javier González Sánchez Fecha de inicio del cargo: 11/03/2011	CC - 7170035	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Servio Tulio Caicedo Velasco Fecha de inicio del cargo: 21/01/2011	CC - 19381908	Representante Legal para Asuntos Judiciales



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 3422876108848329

Generado el 22 de febrero de 2024 a las 13:03:24

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Fernando Amador Rosas Fecha de inicio del cargo: 21/01/2011	CC - 19074154	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Maria Claudia Romero Lenis Fecha de inicio del cargo: 14/04/2011	CC - 38873416	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Carlos Andrés Vargas Vargas Fecha de inicio del cargo: 22/12/2011	CC - 79687849	Representante Legal para Asuntos Judiciales
Antonio Luis Dávila García Fecha de inicio del cargo: 01/04/2013	CC - 72224652	Representante Legal para Asuntos Judiciales

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 accidentes personales, colectivo de vida, vida grupo, salud, vida individual, pensiones.

Resolución S.B. No 938 del 11 de marzo de 1992 exequias

Resolución S.B. No 788 del 29 de abril de 1994 seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia

Resolución S.B. No 2266 del 18 de octubre de 1994 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación l por la de Riesgos Laborales).

Resolución S.B. No 1556 del 11 de octubre de 1996 pensiones Ley 100

Resolución S.B. No 1618 del 22 de septiembre de 2004 Pensiones con Conmutación Pensional

Resolución S.F.C. No 0156 del 06 de febrero de 2008 revocar la autorización concedida a Aseguradora de Vida Colseguros S.A. mediante resolución 2266 del 18 de octubre de 1994, para operar el ramo de Seguros de Riesgos Profesionales

Resolución S.F.C. No 1415 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a Aseguradora de Vida Colseguros S.A. para operar los ramos de seguros de exequias y Colectivo de vida.

Resolución S.F.C. No 0184 del 04 de febrero de 2014 autoriza para su comercialización el modelo de póliza del ramo de desempleo

NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ

**NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARIA GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

