

**PROCESO DECLARATIVO - RAD. 2022-270 FANNY MONTENEGRO DE LUCERO V.S. CIUDADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI.**

larellano@aja.net.co <larellano@aja.net.co>


Mar 6/06/2023 9:42 AM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

<j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; jairlopez1932@yahoo.es

<jairlopez1932@yahoo.es>; jflm007@yahoo.com <jflm007@yahoo.com>

CC: Carolina Velez <cvelez@aja.net.co>; Juan Pablo lopez <jlopez@aja.net.co>

 1 archivos adjuntos (1 MB)

1. RECURSO DE REPOSICIÓN - RADICADO 2022-270 JUZGADO 4 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.pdf;

Santiago de Cali, 6 de junio del 2023.

Doctor

**RAMIRO ELÍAS POLO CRISPINO**

JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

[j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

La ciudad

---

<b>REFERENCIA:</b>	<b>DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>2022 - 270.</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>FANNY MONTENEGRO DE LUCERO.</b>
<b>DEMANDADA:</b>	<b>CIUDADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI.</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.</b>

---

**LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**, abogado titulado e inscrito, identificado con cédula de ciudadanía 16.736.240 y tarjeta profesional No. 56.392 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en condición de apoderado especial de la demandada **CIUDADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI**, identificada con NIT. 890.321.156-7 y domicilio en Cali, adjunto memorial a través del cual interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN en contra de Auto No. 524 del 26 de mayo del 2023, a través del cual se admitió la demanda.

Cordialmente,

**Luis Eduardo Arellano Jaramillo**

[larellano@aja.net.co](mailto:larellano@aja.net.co)

Celular: 313 - 7371682



[arellanojaramilloabogados.com.co](http://arellanojaramilloabogados.com.co)

Tel: (2) 4043762 –Telefax: (2) 6684137

Calle 22 Norte No. 6AN-24 Of. 606

Edificio Santa Monica Central

Cali – Colombia.

La información contenida en este mensaje y en sus anexos es confidencial y está dirigida únicamente al destinatario del presente correo. Al ser propiedad privada de ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS, está prohibido introducir cambios a su contenido, así como distribuir o reproducir este mensaje. Si usted ha recibido por error este correo, por favor elimínelo con sus anexos. ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS cuenta con un software antivirus que verifica sus mensajes, por lo que no nos hacemos responsables por daños que pueda sufrir el equipo o los programas del destinatario.

Santiago de Cali, 6 de junio del 2023.

Doctor  
**RAMIRO ELÍAS POLO CRISPINO**  
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI  
La ciudad

---

REFERENCIA:	DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.
RADICADO:	2022 - 270.
DEMANDANTE:	FANNY MONTENEGRO DE LUCERO.
DEMANDADA:	CIUDADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI.
ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DE AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.

---

**LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**, abogado titulado e inscrito, identificado con cédula de ciudadanía 16.736.240 y tarjeta profesional No. 56.392 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en condición de apoderado especial de la demandada **CIUDADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI**, identificada con NIT. 890.321.156-7 y domicilio en Cali, según poder que se adjunta, por medio del presente escrito interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN en contra de Auto No. 524 del 26 de mayo del 2023, notificado a mi mandante a través de mensaje de datos el 31 del mismo mes y año, con fundamento en lo siguiente:

### 1. OPORTUNIDAD.

En relación con las notificaciones personales que se realicen a través de mensajes de datos a direcciones electrónicas, el inciso tercero del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 dispone que:

*“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”*

Así las cosas, como el mensaje a través del cual se remitió el auto admisorio de la demanda fue enviado y recibido el 31 de mayo del 2023, la notificación de la decisión se entiende surtida el 2 de junio del mismo año, razón por la cual el término de tres días previsto para interponer el recurso de reposición transcurre entre los días 5, 6 y 7 de junio del 2023, por lo que se está dentro del momento procesal oportuno para interponer el recurso de reposición.

### 2. DECISIÓN RECURRIDA

A través del Auto que se recurre, el Despacho tuvo por satisfechos los requisitos legales de la demanda, por lo que la admitió ordenando correr traslado a mi representada. No obstante, respetuosamente consideramos que el juzgado debió inadmitirla, por las razones que se explican en el siguiente epígrafe.

### 3. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

#### 3.1. MOTIVOS PARA REVOCAR LA DECISIÓN DE ADMITIR LA DEMANDA Y ORDENAR SU INADMISIÓN.

##### 3.1.1. INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS CONTENIDOS EN LOS NUMERALES 4, 5, 7 y 9 DEL ARTÍCULO 82.

El artículo 82 del C.G.P. establece: “*Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: (...) 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados (...) 7. El juramento estimatorio, cuando sea necesario. (...) 9. La cuantía del proceso, cuando su estimación sea necesaria para determinar la competencia o el trámite.*”

En ese contexto, respetuosamente consideramos que la demanda no satisface los requisitos contenidos en los numerales 4, 5, 7 y 9 del artículo 82 del CGP, tal como se indica a continuación:

**(i) *Falta de precisión y claridad en lo que se pide – incumplimiento de requisito del numeral 4 del artículo 82 del CGP.***

De acuerdo con la segunda de las pretensiones de la demanda, se solicita que se “*reconozcan los siguientes VALORES y conceptos COMO INDEMNIZACIÓN, por la afectación a la salud, los gastos ocasionados por el accidente, por los daños y perjuicios causados a la señora FANNY MONTENEGRO DE LUCERO: a. – En razón de los perjuicios MATERIALES las estimo en la suma de DOSCIENTOS (200 SMLMV) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (...)*”

En tal sentido, pese a que se indica que se trata de perjuicios materiales, no se indica si los mismos se reclaman a título de daño emergente o lucro cesante. Aspecto que resulta indispensable para ejercer de manera adecuada el derecho de defensa y contradicción. Por tal razón, respetuosamente consideramos que la demanda debe ser inadmitida.

**(ii) *Ausencia de hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados – incumplimiento de requisito del numeral 5 del artículo 82 del CGP.***

Aunque los hechos de la demanda refieren la ocurrencia de un supuesto accidente en las instalaciones de mi mandante, en ninguno de ellos se hace referencia al fundamento del monto de las pretensiones. Nótese que en ninguno de los hechos se identifica el fundamento fáctico de los perjuicios patrimoniales o inmateriales que se refieren en los acápites de pretensiones y juramento estimatorio. Razón que aunada a que no se precise si la reclamación de perjuicios materiales se realiza a título de daño emergente o lucro cesante, nos lleva a considerar, respetuosamente, que la demanda debe ser inadmitida a fin de que se precise tales aspectos.

**(iii) *El juramento estimatorio no cumple con las condiciones establecidas en el artículo 206 del CGP – incumplimiento del numeral 7 del artículo 82 del CGP.***

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 206 del Código General del Proceso – C.G.P.

*“Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. (...)”*

*El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales.”*

Para nuestro caso, el juramento estimatorio realizado en la demanda no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 206 del Código General del Proceso pues (i) no indica el valor total de la indemnización que se persigue, (ii) se limita a señalar que por perjuicios materiales estima la reclamación en la suma de DOSCIENTOS SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (200 SMLMV) y que por perjuicios inmateriales estima la pretensión en CIEN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES (100SMLMV).

Así las cosas, es claro que el juramento no cumple con las condiciones establecidas, pues:

- a) **No se determina el monto de la indemnización. Ni siquiera se establece una cifra definitiva, sino que solo se enuncia que se estima, es decir no es un verdadero juramento que tenga vocación probatoria.**
- b) **Se incluye una cifra por valor de perjuicios inmateriales, cuando la misma norma establece que el juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales.**
- c) **En los valores materiales no se indica si se trata de daño emergente o lucro cesante y tampoco se precisa cuáles son los cálculos utilizados para tal fin ni los elementos que integran dichos cálculos, lo que evidencia que su estimación no se encuentra debidamente razonada.**

Por lo dicho, respetuosamente consideramos que la demanda también debe ser inadmitida para que el juramento estimatorio se ajuste a las disposiciones del artículo 206 del CGP en relación con la exclusión de daños extrapatrimoniales y para que guarde correspondencia con el monto total de las pretensiones discriminando lo que se pretende a título de daño emergente y lucro cesante.

**(iv) Ausencia de determinación de la cuantía – incumplimiento del numeral 9 del artículo 82 del CGP.**

Pese a que el numeral 9 del artículo exige determinar la cuantía del proceso, tal acápite no fue incluido en la demanda y por tal razón, no se cumple con los requisitos formales de la demanda, por lo que respetuosamente consideramos que la demanda debe ser inadmitida para que se adicione este acápite.

**3.1.2. INDEBIDO AGOTAMIENTO DE REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD DE LA CONCILIACIÓN.**

De conformidad con los artículos 67 y 68 de la Ley 2220 del 2022, la celebración de audiencia de conciliación extrajudicial es requisito de procedibilidad en materia civil, en

casos como el que nos ocupa. No obstante, pese a que el 4 de septiembre del 2014 se realizó audiencia de conciliación entre las partes, esta no satisface el requisito de procedibilidad, pues las pretensiones de la demanda son diferentes a las expuestas en la solicitud de conciliación.

En efecto, de acuerdo con los documentos aportados con la demanda, en el acápite de pretensiones de la constancia de no acuerdo, se señaló que lo perseguido era *“indemnización por la afectación de mi salud, gastos ocasionados por el accidente, además de daños y perjuicios y los que considere el abogado que me representa”*, pretensiones que son diferentes a lo expuesto en la demanda, por lo que respetuosamente consideramos que por esta razón la demanda también debe ser inadmitida a fin de que se acredite el debido agotamiento del requisito de procedibilidad.

#### 4. PETICIÓN

Se **REPONGA** Auto No. 524 del 26 de mayo del 2023, a través del cual se admitió la demanda, para que en su lugar se inadmita la demanda por incumplimiento de requisitos formales señalados este escrito.

De manera adicional, respetuosamente solicitamos que si el Despacho accede a inadmitir la demanda, se ordene a la demandante a presentar su subsanación en un solo texto integrado con la demanda inicial, para que por conveniencia de las partes y de Despacho, se tenga absoluta claridad sobre el alcance de la demanda subsanada.

#### 5. ANEXOS

- 5.1. Poder para actuar.
- 5.2. Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad demandada.

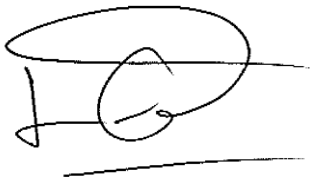
#### 6. DIRECCIONES PARA NOTIFICACIONES

La demandante y su apoderado, en las señaladas en la demanda.

Mi representada, la Ciudadela Comercial Unicentro Cali, en la Carrera 100 # 5-169 Administración, de la ciudad de Cali. Teléfono 3396626 y en los correos [gjaramillo@unicentro.com](mailto:gjaramillo@unicentro.com) y [notificaciones@unicentro.com](mailto:notificaciones@unicentro.com)

Recibiré comunicaciones y notificaciones en la ciudad de Cali, calle 22 Norte número 6AN-24 oficina 606, Edificio Santa Mónica Central y en los correos electrónicos [larellano@aja.net.co](mailto:larellano@aja.net.co) y [carovelezsierra@hotmail.com](mailto:carovelezsierra@hotmail.com)

Atentamente,



**LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**

C.C. 16.736.240

T.P. 56.392 del C. S. de la



Santiago de Cali, junio de 2023



Doctor

**RAMIRO ELIAS POLO CRISPINO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ESD**

---

<b>REFERENCIA:</b>	<b>DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>EXTRA CONTRACTUAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>2022-270</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FANNY MONTENEGRO DE LUCERO</b>
<b>ASUNTO:</b>	<b>CIUADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI</b>
	<b>OTORGAMIENTO DE PODER</b>

---

**GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELÁSQUEZ**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.446.081, en mi condición de representante legal de la **CIUADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI**, identificada con NIT. 890.321.156-7 y domicilio principal en Cali, con correo electrónico [notificaciones@unicentro.com](mailto:notificaciones@unicentro.com) y [gjaramillo@unicentro.com](mailto:gjaramillo@unicentro.com), según consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal, confiero poder especial, amplio y suficiente a **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**, abogado titulado e inscrito, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.736.240, tarjeta profesional No. 56.392 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico [larellano@aja.net.co](mailto:larellano@aja.net.co) en condición de principal y a **CAROLINA VÉLEZ SIERRA** abogada titulada e inscrita, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.113.671.638, tarjeta profesional No. 392.974 del Consejo Superior de la Judicatura, correo electrónico [carovelezsierra@hotmail.com](mailto:carovelezsierra@hotmail.com), en condición de sustituta para que representen los intereses de la entidad que procuro, demanda promovida por la señora **FANNY MONTENEGRO DE LUCERO**, ante el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**, que se tramita bajo radicación 2022-270.

Mis apoderados quedan investidos de las facultades connaturales al presente mandato, en especial para contestar la demanda, interponer recursos, allegar y solicitar pruebas, proponer incidentes, tachar documentos, transigir, conciliar, renunciar, sustituir, reasumir, así como para realizar cualquier trámite tendiente al cabal cumplimiento del mandato conferido en los términos del artículo 77 del Código General del Proceso.

Atentamente,

  
**GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELÁSQUEZ**  
C.C. No. 94.446.081  
Representante legal  
**CIUADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI**

De: Notificaciones Unicentro [mailto:notificaciones@unicentro.com]

Enviado el: lunes, 5 de junio de 2023 2:40 p. m.

Para: learellano@aja.net.co

CC: Carolina <cvelez@aja.net.co>; Gustavo Adolfo Jaramillo <gjaramillo@unicentro.com>

Asunto: Poder (Representación Proceso Promovido por la Sra. Fanny Montenegro de Lucero)

Importancia: Alta

Dr. Luis Eduardo buenas tardes, adjuntamos poder para representar a la copropiedad en proceso promovido por la señora FANNY MONTENEGRO DE LUCERO.

Cordialmente



Unicentro Cali  
[notificaciones@unicentro.com](mailto:notificaciones@unicentro.com)

Ciudadela Comercial Unicentro Cali  
Cra. 100 N°. 5 – 169 Oficina Administración  
Cali – Valle – Colombia.



Antes de imprimir este mensaje asegúrate  
si es necesario. El medio ambiente está en  
nuestras manos Unicentro Cali comprometido.

\*Esta comunicación ha sido enviada por La Ciudadela Comercial Unicentro Cali - Propiedad Horizontal a destinatarios con los que mantiene una relación contractual previa o que han solicitado o autorizado expresamente su envío. Puede ejercer sus derechos de acceso, rectificación y cancelación mediante comunicación escrita a la Carrera 100 No 5 -169 barrio Meléndez en Cali Valle del Cauca, la cual deberá ir acompañada del documento de identificación del titular del dato y dirigida al representante legal del responsable del tratamiento o mediante comunicación electrónica al siguiente correo [servicioalcliente@unicentro.com](mailto:servicioalcliente@unicentro.com)  
AVISO LEGAL: Este mensaje y sus anexos contienen información confidencial; si usted no es el destinatario autorizado y recibió este mensaje por error, por favor informe al remitente y posteriormente bórralo de su sistema y/o aplicación, sin conservar copia del mismo, absténgase de utilizarlo o revelarlo de cualquier forma. La utilización o difusión no autorizada de este mensaje está prohibida por la ley, considerándose al destinatario como custodio de la información contenida y teniendo el deber de velar por su confidencialidad, integridad y privacidad. Así mismo, se le advierte que toda la información personal contenida en este mensaje se encuentra protegida por la Ley de Protección de Datos Personales, Ley 1581 de 2012.  
Para asuntos legales o notificaciones judiciales por favor escribir al siguiente correo [notificaciones@unicentro.com](mailto:notificaciones@unicentro.com)



41610.6.4.

EL SECRETARIO DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial las conferidas por el artículo 8º la Ley 675 de 2001, decreto extraordinario No. 0516 de 2016 y decreto No. 4112.010.20.0032 del 18 de enero de 2017.

**CERTIFICA**

Que mediante Resolución No. SCV-95-067 DEL 08 DE MAYO DE 1995 expedida por la SUBDIRECCION DE CONTROL DE LA VIVIENDA DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL FISICO MUNICIPAL, se registró la Persona Jurídica correspondiente a el (la) "CIUADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI" - PROPIEDAD HORIZONTAL, con domicilio en la CARRERA 100 No. 5-169/331 CALLE 13 "AVENIDA PASOANCHO" No. 89-240/460 de la actual nomenclatura urbana de Santiago de Cali

Que el señor (a) GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 94,446,081 DE CALI (VALLE) Y LUIS MARIO GIRALDO NIÑO con cédula de ciudadanía No. 79,158,667 DE USAQUEN, mediante Resolución No. 4161,010,21,0,031,2020 del 30 DE ENERO DEL 2020, emanada de la SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA se inscribieron en calidad de Administrador (a) y Representante Legal principal y suplente respectivamente de la persona jurídica denominada CIUADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI - PROPIEDAD HORIZONTAL, ubicado en Santiago de Cali, CON FECHA DE INICIO DEL CARGO DESDE EL 14 DE ENERO DEL 2020

Que conforme al artículo 33 de la Ley 675 de 2001, la persona jurídica originada en la constitución de la propiedad horizontal es de naturaleza civil, sin ánimo de lucro.

Que conforme con el numeral 1º del artículo 38 de la Ley 675 de 2001, es función de la asamblea general de propietarios, nombrar y remover libremente al administrador y su suplente, cuando fuere el caso, para periodos determinados y fijarle su remuneración. En aquellos casos en los que exista el consejo de administración, el administrador será elegido por dicho órgano, de conformidad con el artículo 50º. Ibídem.

La Ley 675 de 2001, compiló toda la normatividad existente en materia de propiedad horizontal, y derogó las leyes 182 de 1948, 16 de 1985 y 428 de 1998, así como los decretos reglamentarios de estas. A partir del 03 de agosto de 2001, los edificios y conjuntos sometidos a estos regímenes, deberán regirse por la Ley 675 de 2001, y deberán adecuar sus reglamentos internos dentro del término legal, (artículo 86 ibídem).

Que revisados y consultados nuestros archivos, no obra en el expediente ninguna modificación que indique cambio de representante legal.

Con fundamento en el artículo 8º, de la Ley 675 de 2001, se expide la presente certificación en Santiago de Cali A LOS **VEINTIOCHO (28)** DIAS DEL MES DE **ABRIL**. DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES (2023)

NOTA: Esta certificación no tiene validez sin las estampillas de Ley. (Resolución No. 8074 de Diciembre 07 del 2001 y Ordenanza No. 0169 de Agosto 12 del 2003)

  
**JIMMY DRANGUET RODRIGUEZ**  
Secretario de Seguridad y Justicia

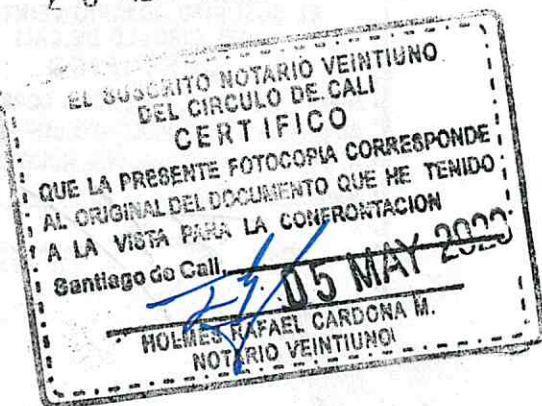
EXP.: 0584

Elabora: Edward Posada -- Contratista *EP*

Revisó: Luis Fernando Martínez Mora -- Técnico Operativo *LFM*

Revisó: Grupo Jurídico Secretaría de Seguridad y Justicia *GAJ*

28 ABR 2023





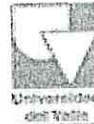
RECIBO DE PAGO O DOCUMENTO EQUIVALENTE No. 990100000006633006      FECHA EXPEDICION      11/11/2022

DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA - DPTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA Y FINANZAS PUBLICAS - SUBDIRECCION TESORERIA      NIT 890.399.029-5

BENEFICIARIO O USUARIO: CIUADELA COMERCIAL UNICENTRO      C.C O NIT: 890321156.7      ORDEN MUNICIPAL  
DEPENDENCIA: SANTIAGO DE CALI DISTRITO ESPECIAL  
ACTO O DOCUMENTO: LOS CERTIFICADOS O CONSTANCIAS EXPEDIDAS POR FUNCIONARIOS DEL MPIO O DE SUS ENTIDADES DESCENTRALIZADAS CALI  
VALOR ACTO O DOCUMENTO UNITARIO: \$ 8.000      NUMERO DE ACTOS O DOCUMENTOS: 1

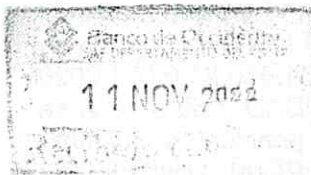
VALOR TOTAL: \$ 8.000      PAGO EN EFECTIVO      USUARIO GENERADOR: 66655322

DESCRIPCIÓN DEL PAGO:					
CONCEPTO	V.UNITARIO	V.TOTAL	CONCEPTO	V.UNITARIO	V.TOTAL
0,4% SMLV EST. PRO-HOSPITALES	4000	4000			
0,4% SMLV EST. PRO-SALUD	4000	4000			



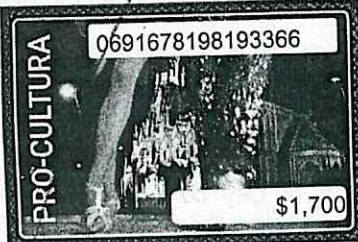
EL RECIBO DE PAGO VALIDA LAS ESTAMPILLAS AUTORIZADAS EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
EL FUNCIONARIO RESPONSABLE DEL TRAMITE DEBE EXIGIRLO Y ADJUNTARLO AL TRAMITE CORRESPONDIENTE.  
ESTE DOCUMENTO SOLO ES VALIDO CON EL TIMBRE O SELLO DEL BANCO.

USUARIO  
V-1.4



ESTAMPILLAS

Recibo oficial N°mero:  
333301445685



FORMA DE PAGO

CHEQUE

EFECTIVO

CÓDIGO DE BANCO

NÚMERO DE CHEQUE



(415)7707262084207(8020)333301445685(3900)3400(96)20230310

DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI

TIMBRE

BANCO DE OCCIDENTE 83426 144  
RECAUDO CÓDIGO BARRAS \*\*\*\*\*9337  
09:24:26 2023/03/07 Normal 045  
7707262084207 3,400.00 D  
83228320 3,400.00 EF

\*\*\*-\*\*\*

Referencia1 :333301445685

Referencia2 :

"COPIA" MUNICIPIO DE CALI RECIBO ESTAMPILLAS

