

Santiago de Cali, septiembre 14 de 2023.

Señores

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.**

Rad: 2022 – 270-00

DEMANDANTE: FANNY MONTENEGRO DE LUCERO

**DEMANDADA: CIUADELA COMERCIAL UNICENTRO CALI - PROPIEDAD
HORIZONTAL**

**REFERENCIA: PRONUCIAMIENTO SOBRE RECURSO DE REPOSICIÓN
CONTRA AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.**

JAIR LOPEZ MOGOLLON, Persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 6'212.066 expedida en Caicedonia Valle, Abogado con tarjeta profesional número 101.293 expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de la señora FANNY MONTENEGRO DE LUCERO, identificada como aparece en autos, con todo respeto me permito pronunciarme en contra del recurso de reposición impetrado por el profesional del derecho Doctor LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, apoderado judicial de la parte demandada en este proceso.

El Doctor ARELLANO JARAMILLO, en su inconformidad con la presentación de la demanda de la referencia, recurre el auto 524 del 26 de mayo de 2023 y hace una serie de reparos solicitando su inadmisión.

El juzgado dentro del marco de sustanciación de la demanda, presentó precisiones a las cuales me pronuncié con argumentos jurídicos, lo que llevó a que se diera el acogimiento, y que en su leal saber y entender fue debidamente estudiada y analizada punto por punto antes de la admisión, encontrando que mi escrito y pruebas, reunía las condiciones para proseguir adelante con la misma y por ello la admitió incluyendo el articulado señalado en el recurso.

El togado, a quien profeso profundo respeto, hace unas precisiones basado en el artículo 82 del C.G.P. numerales 4,5,7, 9 , artículo 206, del Código general del proceso, pidiendo con ello su inadmisión para que sea nuevamente modificada y reenviada a despacho para una posible admisión o por el contrario, rechazo de la demanda, situación que catalogo como disuasoria con miras precisamente a que se rechace la demanda, teniendo en cuenta que como es una demanda ordinaria ya si se rechaza de inmediato queda por fuera de cualquier acción legal por prescripción pasados los 10 años que se

tiene para presentarla y que la perjudicada no pueda acceder a la justicia en busca de solución a su conflicto.

El escrito de la demanda a mi parecer reúne todos los requisitos legales, una cosa es la interpretación que el apoderado de la parte demandada le dé al escrito y otra es lo que realmente se escribió, buscando resarcir los daños ocasionados a la persona lesionada y que reunió todos los artículos enunciados por el Doctor Arellano de forma menos formal.

De igual manera, con esta actitud, se está poniendo en entredicho la profesionalidad del servidor de la justicia que estudió la demanda y le impartió la admisión de la misma.

Con todo respeto y aunque no quería pronunciarme, lo hago porque encuentro que si se busca es disuadir la situación, para un posible rechazo y que no se pueda volver a demandar por el tiempo.

Solicito señor Juez con todo respeto, no acceder a las pretensiones del recurso y continuar con el proceso, corriendo los traslados para que contesten la demanda y allí expongan todos sus argumentos a los cuales estaré atento para suplir cualquier contingencia con relación al avance del mismo que bien sustenté y me basé también en la doctrina de la responsabilidad civil extracontractual o aquiliana considerando que la jurisprudencia especializada la define como el encuentro accidental fortuito de una fuente de la obligación resarcitoria generada por mandato legal.

Sobre el particular la doctrina señala que: “como desde antaño lo viene predicando la Corporación con apoyo en el tenor del artículo 2341 del Código Civil, para que resulte comprometida la responsabilidad de una persona natural o jurídica, a título extracontractual, se precisa de la concurrencia de tres elementos que la doctrina equipara como “culpa, daño y relación de causalidad entre aquélla y este”. Condiciones estas que además de considerar el cuadro axiológico de la pretensión, definen el esquema de la carga probatoria del demandante”. Y así se presentó.

Les agradezco su atención

Del señor Juez

Atentamente,



JAIR LOPEZ MOGOLLON

C.E. N° 6'212.066 expedida en Caicedonia Valle

T.P. N° 101293 del C.S de la J.

Jairlopez1932@yahoo.es

Tel 315 81133222