


Rad. 76001310500520230032600. Dte. Demandante: Angela Maria Paz Cobo.
Demandado: Protección y Otros.

Francisco Cortes <cortesyamayasas@gmail.com>

Jue 5/10/2023 8:03 AM

Para: Juzgado 05 Laboral - Valle del Cauca - Cali <j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: lizarraldeabogado@gmail.com <lizarraldeabogado@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (5 MB)

Contestación Dte. Angela Maria Paz Cobo.pdf;

Señor

JUEZ QUINTO (5º) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Demanda ordinaria laboral de primera instancia.

Demandante: Angela Maria Paz Cobo.

Demandado: Protección y Otros.

Radicado: 76001310500520230032600

Asunto: Contestación de demanda.

FRANCISCO JOSÉ CORTÉS MATEUS, actuando en mi condición de apoderado de PROTECCIÓN, siendo la oportunidad procesal correspondiente y encontrándome dentro del término previsto para ello, procedo a dar respuesta a la demanda instaurada por el señor Angela Maria Paz Cobo, quien actúa en mediante su apoderado, conforme al memorial que adjunto con sus pruebas y anexos, del cual copio al apoderado de la parte demandante.

Atentamente,

FRANCISCO JOSÉ CORTÉS MATEUS
Apoderado de Protección.

Señor

JUEZ QUINTO (5º) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Referencia: Demanda ordinaria laboral de primera instancia.

Demandante: Angela Maria Paz Cobo.

Demandado: Protección y Otros.

Radicado: 76001310500520230032600

Asunto: Contestación de demanda.

FRANCISCO JOSÉ CORTÉS MATEUS, abogado en ejercicio e identificado como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** (en adelante PROTECCIÓN), Sociedad con domicilio principal en la ciudad de Medellín (Antioquia), constituida mediante escritura pública número 3100 del 12 de Agosto de 1991, otorgada en la Notaría 11 de Medellín, según certificado de existencia y representación expedido por la Superintendencia Financiera, representada dentro de este proceso por la doctora **JULIANA MONTOYA ESCOBAR**, identificada con cédula de ciudadanía 39.176.497 de Medellín (Antioquia), mayor de edad y con domicilio en Medellín (Antioquia), siendo la oportunidad procesal correspondiente y encontrándome dentro del término previsto para ello, reasumo el poder que me fue otorgado y procedo a dar respuesta a la demanda instaurada por la señora Angela Maria Paz Cobo, quien actúa en su nombre propio, mediante su apoderado, Juan José Lizarralde, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS:

AL 1: No le consta a mi representada por corresponder a hechos de la demandante, pero así parece ser de la cédula de ciudadanía allegada. En consecuencia, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL 2: No es cierto. La afiliación de la demandante se efectuó, con la entrega de la totalidad de la información requerida para que tomará su decisión de vinculación por primera vez al Régimen de Ahorro Individual de manera informada, correspondiendo entonces su manifestación de voluntad a un acto, consciente, libre, voluntario e informado, sin que exista ningún vicio en el mismo, ni causal alguna de ineficacia de su afiliación a PROTECCIÓN.

AL 3: No le consta a mi representada por corresponder a hechos de la demandante con terceros como lo es su entonces Empleador y PORVENIR. En consecuencia, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL 4: No le consta a mi representada por corresponder a hechos de la demandante con terceros como lo es COLFONDOS. En consecuencia, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL 5: No le consta a mi representada por corresponder a hechos de la demandante con terceros como lo es PORVENIR. En consecuencia, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL 6: No le consta a mi representada por corresponder a hechos de la demandante con terceros como lo es COLFONDOS. En consecuencia, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL 7: No es cierto. La afiliación de la demandante se efectuó, con la entrega de la totalidad de la información requerida para que tomará su decisión de vinculación por primera vez al Régimen de Ahorro Individual de manera informada, correspondiendo entonces su manifestación de voluntad a un acto, consciente, libre, voluntario e informado, sin que exista ningún vicio en el mismo, ni causal alguna de ineficacia de su afiliación a PROTECCIÓN.

AL 8: No es cierto. La afiliación de la demandante se efectuó, con la entrega de la totalidad de la información requerida para que tomará su decisión de vinculación por primera vez al Régimen de Ahorro Individual de manera informada, correspondiendo entonces su manifestación de voluntad a un acto, consciente, libre, voluntario e informado, sin que exista ningún vicio en el mismo, ni causal alguna de ineficacia de su afiliación a PROTECCIÓN.

AL 9: No es cierto. La afiliación de la demandante se efectuó, con la entrega de la totalidad de la información requerida para que tomará su decisión de vinculación por primera vez al Régimen de Ahorro Individual de manera informada, correspondiendo entonces su manifestación de voluntad a un acto, consciente, libre, voluntario e informado, sin que exista ningún vicio en el mismo, ni causal alguna de ineficacia de su afiliación a PROTECCIÓN.

AL 10: No le consta a mi representada por corresponder a hechos de la demandante con terceros como lo es COLPENSIONES. En consecuencia, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

AL 11: No es cierto. La afiliación de la demandante se efectuó, con la entrega de la totalidad de la información requerida para que tomará su decisión de vinculación por primera vez al Régimen de Ahorro Individual de manera informada, correspondiendo entonces su manifestación de voluntad a un acto, consciente, libre, voluntario e informado, sin que exista ningún vicio en el mismo, ni causal alguna de ineficacia de su afiliación a PROTECCIÓN.

AL 12: No es cierto. La afiliación de la demandante se efectuó, con la entrega de la totalidad de la información requerida para que tomará su decisión de vinculación por primera vez al Régimen de Ahorro Individual de manera informada, correspondiendo

entonces su manifestación de voluntad a un acto, consciente, libre, voluntario e informado, sin que exista ningún vicio en el mismo, ni causal alguna de ineficacia de su afiliación a PROTECCIÓN.

AL 13: No es cierto. La afiliación de la demandante se efectuó, con la entrega de la totalidad de la información requerida para que tomará su decisión de vinculación por primera vez al Régimen de Ahorro Individual de manera informada, correspondiendo entonces su manifestación de voluntad a un acto, consciente, libre, voluntario e informado, sin que exista ningún vicio en el mismo, ni causal alguna de ineficacia de su afiliación a PROTECCIÓN.

AL 14: Se admite. Me atengo al contenido de la historia laboral allegada.

AL 15: No le consta a mi representada por corresponder a hechos de la demandante con terceros como lo es COLPENSIONES. En consecuencia, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

A LAS PRETENSIONES.

A LA 1): Me opongo, como quiera que el contrato de afiliación celebrado entre PROTECCIÓN y la demandante es plenamente válido y produjo efectos jurídicos, puesto que en el mismo confluyeron todos los elementos para su existencia y validez, en especial la manifestación de su voluntad, al tiempo que no existió un vicio del consentimiento de la demandante ni se le ocultó información antes del momento de la firma ni al momento de afiliarse a PROTECCIÓN, ya que la misma suscribió válidamente su formulario de vinculación al fondo de pensiones obligatorias que administra mi mandante, pues su decisión estuvo siempre exenta de cualquier engaño o error que pudiera ser provocado por los asesores comerciales de PROTECCIÓN, debidamente capacitados para dar toda la información relevante y necesaria para orientar a las personas en sus posibles inquietudes respecto del RAIS, de manera que pudieran tomar una decisión libre, espontánea e informada.

A LA 2): Me opongo, como quiera que el contrato de afiliación celebrado entre PROTECCIÓN y la demandante es plenamente válido y produjo efectos jurídicos, puesto que en el mismo confluyeron todos los elementos para su existencia y validez, en especial la manifestación de su voluntad, al tiempo que no existió un vicio del consentimiento de la demandante ni se le ocultó información antes del momento de la firma ni al momento de afiliarse a PROTECCIÓN, ya que la misma suscribió válidamente su formulario de vinculación al fondo de pensiones obligatorias que administra mi mandante, pues su decisión estuvo siempre exenta de cualquier engaño o error que pudiera ser provocado por los asesores comerciales de PROTECCIÓN, debidamente capacitados para dar toda la información relevante y necesaria para orientar a las personas en sus posibles inquietudes respecto del RAIS, de manera que pudieran tomar una decisión libre, espontánea e informada.

A LA 3): Me opongo, como quiera que el contrato de afiliación celebrado entre PROTECCIÓN y la demandante es plenamente válido y produjo efectos jurídicos, puesto que en el mismo confluyeron todas los elementos para su existencia y validez, en especial la manifestación de su voluntad, al tiempo que no existió un vicio del consentimiento de la demandante ni se le ocultó información antes del momento de la firma ni al momento de afiliarse a PROTECCIÓN, ya que la misma suscribió válidamente su formulario de vinculación al fondo de pensiones obligatorias que administra mi mandante, pues su decisión estuvo siempre exenta de cualquier engaño o error que pudiera ser provocado por los asesores comerciales de PROTECCIÓN, debidamente capacitados para dar toda la información relevante y necesaria para orientar a las personas en sus posibles inquietudes respecto del RAIS, de manera que pudieran tomar una decisión libre, espontanea e informada.

A LA 4): Me opongo, como quiera que el contrato de afiliación celebrado entre PROTECCIÓN y la demandante es plenamente válido y produjo efectos jurídicos, puesto que en el mismo confluyeron todas los elementos para su existencia y validez, en especial la manifestación de su voluntad, al tiempo que no existió un vicio del consentimiento de la demandante ni se le ocultó información antes del momento de la firma ni al momento de afiliarse a PROTECCIÓN, ya que la misma suscribió válidamente su formulario de vinculación al fondo de pensiones obligatorias que administra mi mandante, pues su decisión estuvo siempre exenta de cualquier engaño o error que pudiera ser provocado por los asesores comerciales de PROTECCIÓN, debidamente capacitados para dar toda la información relevante y necesaria para orientar a las personas en sus posibles inquietudes respecto del RAIS, de manera que pudieran tomar una decisión libre, espontanea e informada.

A LA 5): Me opongo, como quiera que el contrato de afiliación celebrado entre PROTECCIÓN y la demandante es plenamente válido y produjo efectos jurídicos, puesto que en el mismo confluyeron todas los elementos para su existencia y validez, en especial la manifestación de su voluntad, al tiempo que no existió un vicio del consentimiento de la demandante ni se le ocultó información antes del momento de la firma ni al momento de afiliarse a PROTECCIÓN, ya que la misma suscribió válidamente su formulario de vinculación al fondo de pensiones obligatorias que administra mi mandante, pues su decisión estuvo siempre exenta de cualquier engaño o error que pudiera ser provocado por los asesores comerciales de PROTECCIÓN, debidamente capacitados para dar toda la información relevante y necesaria para orientar a las personas en sus posibles inquietudes respecto del RAIS, de manera que pudieran tomar una decisión libre, espontanea e informada.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO EN QUE SE FUNDA LA DEFENSA DE PROTECCIÓN.

Afiliación libre y espontánea de la demandante e inexistencia de causal de ineficacia.

PROTECCIÓN tiene establecido un procedimiento de capacitación dirigido a los asesores comerciales, el cual consiste en darles todas las herramientas e información necesarias para que la asimilen, entiendan y estén en capacidad de darla a conocer a los posibles afiliados que soliciten su traslado de régimen o de administradora, sobre las características propias del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (en adelante RAIS) y el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM), garantizando que los mismos tomen decisión con información objetiva, veraz, suficiente y oportuna. Así mismo los trabajadores son quienes manifiestan de manera libre y voluntaria su intención de afiliarse al Fondo de Pensiones Administrado por mi representada.

La demandante suscribió el formulario de afiliación, mediante el cual solicitó su vinculación al Régimen de Ahorro Individual, en el cual expresó su voluntad de afiliación de manera libre, voluntaria y sin presiones. Además, PROTECCIÓN le entregó información objetiva a la demandante sobre el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) y su comparación con el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM), con el fin de que este tomara una decisión libre, voluntaria e informada, apreciando las ventajas y desventajas de los mismos.

Ahora bien, en relación con el formulario de afiliación previsto por mi representada y suscrito por la demandante al momento de vincularse, éste se ajusta a la Ley y contiene la información requerida para el efecto; situación que se corrobora en lo dispuesto por el artículo 11 del Decreto 692 de 1994, según el cual el "...formulario previsto para el efecto por la Superintendencia Bancaria, que deberá contener por lo menos los siguientes datos:

- a) Lugar y fecha;
- b) Nombre o razón social y NIT del empleador;
- c) Nombre y apellidos del afiliado;
- d) Número de cédula o NIT del afiliado;
- e) Entidad administradora del régimen de pensiones a la cual desea afiliarse, la cual podrá estar preimpresa;
- f) Datos del cónyuge, compañero o compañera permanente, hijos o beneficiarios del afiliado.

(...) "Cuando el afiliado se traslade por primera vez del régimen solidario de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, en el formulario deberá consignarse que la decisión de trasladarse al régimen seleccionado se ha tomado de manera libre, espontánea y sin presiones. El formulario puede contener la leyenda preimpresa en este sentido".

Así mismo, el artículo 11 del decreto 692 de 1994, consagra:

“Diligenciamiento de la selección y vinculación. La selección del régimen implica la aceptación de las condiciones propias de éste, para acceder a las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, y demás prestaciones económicas a que haya lugar.

La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos en los artículos anteriores es libre y voluntaria por parte del afiliado...

Quienes decidan afiliarse voluntariamente al sistema, manifestarán su decisión al momento de vincularse a una determinada administradora”.

Conforme a lo anterior, no estamos ante la ineficacia de la afiliación de la demandante, puesto que resulta absolutamente claro que la misma expresó su voluntad de afiliación, contando para el efecto con toda la información que requería, de suerte que estamos ante un negocio jurídico válido y en el cual confluyeron todos los elementos requeridos para su validez y existencia.

Adicionalmente, la demandante no hizo uso del derecho de retractarse de la afiliación al Fondo de Pensiones administrado por mí representada, de conformidad con lo establecido en el artículo 3 del Decreto 1161 de 1994, manifestando por escrito su decisión en ese sentido, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación.

Error de derecho no vicia el consentimiento.

Como punto de partido ha de recordarse que conforme al artículo 1508 del C.C., los vicios del consentimiento corresponden al error, la fuerza y el dolo.

En el presente caso no estamos ante un vicio representado en la fuerza y mucho menos en el dolo, el cual debe ser demostrado.

Ahora bien, la demandante manifiesta haber incurrido en error por no recibir la adecuada asesoría por parte de mi representada en su vinculación al régimen de ahorro individual. En consecuencia, alega la existencia del error y el dolo como vicio del consentimiento.

En este punto es importante avizorar tal como lo establece con claridad el artículo 1509 del C.C., que el error de sobre un punto de derecho no vicia el consentimiento.

De acuerdo con lo anterior, no puede por disposición legal darse cabida a una nulidad por causa de vicio del consentimiento, representado en el error en cuanto a un punto de derecho, como sería el entendimiento errado de las consecuencias a nivel normativo de la decisión que libremente tomó la demandante para trasladarse de régimen.

Prescripción de la acción para solicitar la declaratoria por el supuesto vicio del consentimiento por error.

PROTECCIÓN como queda dicho, no acepta la existencia del presunto vicio del consentimiento por error o engaño de la demandante y mucho menos por dolo.

Ahora bien, es preciso destacar que incluso existe prescripción para esta pretensión. Establece el artículo 1741 del Código Civil:

“Artículo 1741. La nulidad producida por un objeto o causa ilícita, y la nulidad producida por la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que los ejecutan o acuerdan, son nulidades absolutas.

Hay así mismo nulidad absoluta en los actos y contratos de personas absolutamente incapaces.

Cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa, y da derecho a la rescisión del acto o contrato”.

Si en gracia de discusión se llegara a la conclusión de que la vinculación de la demandante ocurrió por error y dolo al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y por lo tanto se encontraba viciada de nulidad relativa, resulta necesario anotar al despacho que cualquier declaración de nulidad de este vicio jurídico estaría actualmente prescrita, ya que dispone el Artículo 1750 del Código de Civil:

“El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años.

Este cuatrienio se contará, en el caso de violencia, desde el día en que ésta hubiera cesado; en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato.” (Negritas y subrayas fuera de texto).

Ahora bien, tenemos que, si la afiliación al fondo obligatorio de pensiones administrado por PROTECCIÓN fue suscrita en el año 2000, se encuentra más que vencido el plazo y por tanto operó la prescripción de la acción rescisoria. A la misma conclusión se llega en caso de aplicar al caso concreto la prescripción del artículo 151 del CPTSS de 3 años. Sobre la aplicación de la prescripción del artículo 1741 del Código Civil en lo Laboral, señaló la Corte Suprema de Justicia:

“La nulidad absoluta se reduce a las causales contenidas en el artículo 1741 ibídem, esto es, el objeto ilícito, la causa ilícita, la omisión de ciertos actos o actos o contratos en consideración de la naturaleza de ellos y la incapacidad absoluta, mientras que en relación con la nulidad relativa esa misma disposición dispuso en su inciso final cualquiera otra especie de vicio produce nulidad relativa y da derecho a la rescisión del acto o contrato’, lo que se predica como derivados de una incapacidad relativa o incapacidades particulares como por ejemplo, las que impone la ley a ciertas personas para ejecutar algunos actos,

los emanados del consentimiento, valga decir, el error, el dolo y la fuerza, la lesión enorme en ciertos casos, etc.

Es del caso agregar, que de haber existido un vicio que diera lugar a la única nulidad posible para el caso particular, esto es, la relativa, estaría vencido el plazo de cuatro años para pedir la rescisión o nulidad de contrato previsto en el artículo 1750 ibídem..." (CSJ, Sala de Casación Laboral, sentencia de julio 14 de 2004, radicación 22.125, ponente Luis Javier Osorio López).

EXCEPCIONES DE FONDO:

VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN A PROTECCIÓN:

La cual hago consistir en el hecho de que la afiliación al fondo de pensiones obligatorias administrado por PROTECCIÓN, celebrada con la demandante, fue válida y generó efectos jurídicos, ya que obedeció al ejercicio de la libre selección de administradora por parte de la misma, libre de cualquier vicio del consentimiento y siendo un negocio jurídico plenamente eficaz, puesto que en el concurrieron todos los elementos para su existencia y validez.

BUENA FE:

Consistente en que PROTECCIÓN siempre ha actuado con la buena fe que se presume de todo personal natural y jurídica por mandato constitucional, en la relación de afiliación que lo vinculó con la hoy demandante, presumiéndose la buena fe por expresa disposición constitucional, debiendo probarse la mala fe y el engaño.

INEXISTENCIA DE VICIO DEL CONSENTIMIENTO POR ERROR DE DERECHO.

Excepción consistente en resultar improcedente la declaratoria de vicio del consentimiento de la demandante por error en cuanto a un punto de derecho, por expresa disposición del artículo 1509 del Código Civil. En consecuencia, centrándose la controversia en el presente proceso en cuanto a la existencia de la inducción al error y en cuanto al alcance de la decisión que tomó la demandante, es decir en cuanto a las implicaciones en derecho y el entendimiento de las normas aplicables a el mismo, no resulta posible declarar la existencia de vicio del consentimiento por error.

PRESCRIPCIÓN:

Sin que se admita la existencia del vicio del consentimiento representado en el error y dolo reclamado por la demandante, por corresponder a una presunta nulidad relativa, la acción para reclamarla se encuentra prescrita, acorde con el artículo 1750 del Código Civil y 151 del CPTSS.

INNOMINADA o GENÉRICA:

Excepción que se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del CGP, aplicable por analogía que indica: “En cualquier clase de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda...”

PRUEBAS:

DOCUMENTAL:

1. Formulario de Afiliación.

INTERROGATORIO DE PARTE:

Que en forma verbal o por escrito y dentro de la oportunidad procesal correspondiente formularé a la demandante sobre los hechos de la demanda.

ANEXOS:

1. Los relacionados en el capítulo de la prueba documental.
2. Escritura pública donde se consigna el poder para representar a PROTECCIÓN y certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia.

DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES:

La de la demandante es la que aparece en la demanda, PROTECCIÓN podrá ser notificada en la Calle 49 No. 63-80 de Medellín, y la mía es Transversal 57 No. 104 B – 26, Mezzanine, de Bogotá, teléfono 3012301725. Correo registrado: cortesyamayasas@gmail.com.

Del Señor Juez atentamente,

FRANCISCO JOSÉ CORTÉS MATEUS

C.C. Nro. 79.778.513 de Bogotá

T.P. Nro. 91.276 del C.S. de la J.

VER INSTRUCCIONES AL RESPALDO F 03001



República de Colombia

1



Aa040141354

LMG

ESCRITURA NUMERO: TRESCIENTOS TRES(303).

FECHA: MARZO VEINTISIETE(27) DE 2017.

ACTO: PODER ESPECIAL

OTORGADO POR PROTECCIÓN S.A.

A: FRANCISCO JOSE CORTES MATEUS

NOTARIA CATORCE DE MEDELLIN

En la Ciudad de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, a los veintisiete(27) días del mes de Marzo, del año **DOS MIL DIECISIETE (2017)**, ante el despacho de la **NOTARIA CATORCE DEL CÍRCULO DE MEDELLÍN**, Cuyo

Notario Titular es el Doctor **MAURICIO AMAYA MARTINEZ CLARK**, compareció **ANA BEATRIZ OCHOA MEJÍA**, mayor de edad, domiciliada en Medellín, identificada con la cédula de ciudadanía número 43.033.926 y manifestó:-----

PRIMERO: Que actúa como representante legal, en su calidad de Vicepresidente Jurídico y Secretaria General de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, sociedad comercial con domicilio principal en la ciudad de Medellín, constituida mediante escritura pública número tres mil cien (3100), del doce (12) de agosto de mil novecientos noventa y uno (1991), otorgada en la Notaría Once de Medellín, según consta en certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia que se adjunta para que sea protocolizado con la presente escritura.-----

SEGUNDO: Que en el carácter indicado y con fundamento en las facultades estatutarias correspondientes, confiere poder especial a **FRANCISCO JOSE CORTES MATEUS** mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.778.513 de Bogotá y tarjeta profesional No 91.276 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura para que en su calidad de **ABOGADO EXTERNO** de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, realice las siguientes funciones:-----

A. Representar a la Compañía en las acciones judiciales o administrativas que ella deba adelantar o que se adelanten en su contra, en razón de actos que tengan

que ver con el giro ordinario de las oficinas que comprenden la regional. En desarrollo de esta facultad podrá:-----

- 1) Notificarse de todas las providencias judiciales o administrativas que **PROTECCIÓN S.A.** deba adelantar o que se adelanten en su contra.-----
- 2) Asistir a audiencias, responder interrogatorios, confesar, recibir, comprometer, conciliar y transigir.-----
- B. Representar a **PROTECCIÓN S.A.** en los trámites de concordatos y/o liquidaciones obligatorias. Conciliar en procesos concordatarios, liquidatorios, de reestructuración y similares, en que se requiera de la intervención de un representante de **PROTECCIÓN S.A.** para conciliar. -----
- C. Representar los intereses de **PROTECCIÓN S.A.** para efectos de dar cumplimiento a las normas que regulan el Impuesto de Industria y Comercio, e interponer los recursos administrativos y judiciales con el fin de ajustarse a los intereses de la misma.-----
- D. Dar cumplimiento a todas las obligaciones impuestas por la legislación comercial que deban adelantarse ante la Cámara de Comercio de la respectiva localidad, de manera ocasional o periódica.-----
- E. Suscribir en nombre de **PROTECCIÓN S.A.** las escrituras públicas para la constitución y cancelación de hipotecas que garantizarán los créditos para adquisición de vivienda, otorgados por la sociedad que represento a los empleados pertenecientes a la **REGIONAL OCCIDENTE Y CAFETERA DE PROTECCIÓN S.A.**-----

TERCERO: Que este poder tendrá vigencia mientras **FRANCISCO JOSÉ CORTES MATEUS** tenga el carácter de Abogado Externo de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**-----

Se advirtió al otorgante de esta escritura de la obligación que tiene de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos en ella consignados, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la notaria no asume ninguna responsabilidad por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma del otorgante y del notario. En tal caso, éstos deben ser



República de Colombia



Viene de la hoja No. Aa040141354 de la esc 303 del 27/03/2017.

corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos (art. 35 Decreto Ley 960/70).

LA NOTARIA AUTORIZO AL REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD OTORGANTE PARA FIRMAR ESTA ESCRITURA FUERA DEL DESPACHO ARTÍCULO 12 DEL DECRETO 2148 DE 1983.

Se elaboró conforme a minuta presentada.

El compareciente leyó el presente instrumento, lo aprobó y firma en constancia, siendo advertido de la formalidad del registro en la Cámara de Comercio.

Derechos notariales: \$ 55.300.-. Resolución 0451 del 20 de Enero de 2017.

Superintendencia y Fondo: \$ 11.100.-

Impuesto de IVA: \$. 16.891.-

Esta escritura se elaboró en la(s) hoja(s) de papel notarial número(s): Aa040141354 y Aa040141355.

Testa: 27/03/2017 Stradata: 0094-01-003298 y 0094-01-003297.

[Signature]

ANA BEATRIZ OCHOA MEJÍA

C.C. 43.033.926 de Medellín

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES

Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

NIT. 800.138.188-1

Dirección: Calle 49 No. 63-100

Teléfono: 2307500.



03/01/2017

10552GCaMCKKQ5Q

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

[Signature]
MAURICIO AMAYA MARTINEZ CLARK.
NOTARIO CATORCE DEL CÍRCULO DE MEDELLÍN.
27 MAR 2017



NOTARIA CATORCE DE MEDELLÍN
YOLANDA SANDOVAL CHEGWIN
SECRETARIA GENERAL
RESOLUCIÓN 02 DEL 28 DE OCTUBRE DE 2016

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4077100714438143

Generado el 01 de febrero de 2017 a las 14:38:18

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 6o. del art.11.2.1.4.57 del Decreto 2555 del 15 de julio de 2010, en concordancia con el art.1o. de la Resolución 1765 del 06 de noviembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA:

RAZÓN SOCIAL: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. sigla PROTECCION

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Anónima De Nacionalidad Colombiana. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 3100 del 12 de agosto de 1991 de la Notaría 11 de MEDELLIN (ANTIOQUIA) bajo la denominación Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. sigla Protección

Resolución S.F.C. No 1850 del 14 de noviembre de 2012, la Superintendencia Financiera de Colombia no objeto la fusión por absorción de ING Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía S.A. por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A., protocolizada mediante escritura pública 2086 del 26 de diciembre de 2012 notaría 14 de Medellín

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 3504 del 27 de septiembre de 1991 autoriza administrar fondos de Pensiones y Cesantías, identificado con Nit No. 800.170.494-5.

Oficio No 92005423-16 del 09 de noviembre de 1992, la Superintendencia Bancaria autoriza la constitución del Fondo de Pensiones de Jubilación Smurfit de Colombia.

Oficio No 92005423-26 del 09 de marzo de 1993 la Superintendencia Bancaria autoriza el Fondo de Pensiones Voluntarias, identificado con Nit No. 800.198.281-5.

Resolución S.B. No 0570 del 06 de abril de 1994 Concedió a dicha sociedad autorización para administrar Fondos de Pensiones Obligatorias del régimen de Ahorro Individual con solidaridad. En virtud de la disposición por la Ley 1328 del 15 de julio de 2009, se adoptó el esquema de Multifondos en el régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por lo tanto los tipos de Fondos de Pensiones son: El Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Moderado, identificado con Nit No. 800.229.739-0, el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Mayor Riesgo, identificado con Nit No. 900.379.896-4, el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Conservador, identificado con Nit No. 900.379.759-3 y el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Retiro Programado, identificado con Nit No. 900.379.921-0.

Oficio No 2007022892-002 del 17 de mayo de 2007, la Superintendencia Bancaria autoriza administrar el Fondo de Pensiones XM.

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Representación Legal de la sociedad será múltiple y estará simultáneamente a cargo de cada uno de los siguientes empleados, quienes la ejercerán por sí solos: a) De un Presidente, que será elegido para un período de un (1) año por la Junta Directiva. A su cargo estará también la administración general de la sociedad. b) De uno o más Vicepresidentes con representación legal y que serán nombrados por la Junta Directiva en cualquier tiempo, y para los cuales dicho órgano en el acto de nombramiento determinará si ostentan la calidad de representante legal de la sociedad. La Sociedad podrá tener también Vicepresidentes sin representación legal, cuando en el acto de nombramiento así lo determine la Junta Directiva, y tendrán las atribuciones que les confiera el Presidente. c) De uno o más Gerentes Regionales, que serán nombrados por el Presidente en cualquier tiempo y ejercerán la representación legal de la sociedad en cuanto a los negocios propios de sus oficinas y de acuerdo con la delegación de funciones que les confiera el Presidente o alguno de los Vicepresidentes. Los Gerentes Regionales tendrán también la representación de la Sociedad para atender en su nombre las audiencias de conciliación y tener la representación administrativa una, o más

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Commutador: (571) 5 94 62 00 - 5 94 92 61
www.supersfinanciera.gov.co

Página

06 FEB 2017

MAURICIO EMILIO AMAYA MARTINEZ CLARK
NOTARIO CATORCE

TODOS POR UN
NUEVO PAÍS

NOTARIA CATORCE DE MEDELLIN
YOLANDA SANDOVAL CHEGININ
SECRETARIA GENERAL

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4077100714438143

Generado el 01 de febrero de 2017 a las 14:38:18

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**



en su nombre las audiencias de conciliación y tendrán bajo su responsabilidad administrativa una, o más sucursales, agencias u oficinas. Corresponde al Presidente determinar el territorio en el cual ejercerán su jurisdicción y las Sucursales, agencias, u oficinas que quedarán bajo su dependencia administrativa. De uno o más Gerentes de Sucursal, agencia u oficina, que serán nombrados por el Presidente y ejercerán la representación legal de la sociedad en cuanto a los negocios propios de su oficina y de acuerdo con la delegación de funciones que les confiera el Presidente o alguno de los Vicepresidentes. Para efectos de la Representación Legal Judicial de la Sociedad, tendrán igualmente la calidad de Representantes Legales judiciales el Director Procesal y el Jefe de Cobro Jurídico, quienes representarán a la sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. Igualmente, serán Representantes Legales Judiciales para los exclusivos efectos de representar a la Sociedad en las Audiencias de Conciliación judiciales o extrajudiciales, para absolver interrogatorios de parte, para recibir notificaciones, tanto ante autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado, los abogados u otras personas que con tal fin designe la Junta Directiva. (Escritura Pública 2086 del 26 de diciembre de 2012 Notaria 14 de Medellín)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan David Correa Solórzano	CC - 98542022	Presidente
Fecha de inicio del cargo: 05/05/2016		
Patricia Restrepo Gutiérrez	CC - 42825614	Vicepresidente
Fecha de inicio del cargo: 18/09/2014		
Ana Beatriz Ochoa Mejía	CC - 3033926	Vicepresidente
Fecha de inicio del cargo: 22/02/2013		
Felipe Andres Herrera Rojas	CC - 15515499	Secretario General
Fecha de inicio del cargo: 12/01/2017		
Adriana Lucia Mejía Turizo	CC - 43985699	Representante Legal en Calidad de Vicepresidente de Relaciones
Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015		
Maria Carolina Peñuela Pérez	CC - 43971629	Representante Legal Judicial
Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015		
Sonia Eugenia Posada Arias	CC - 42969601	Representante Legal Judicial
Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004		
Angela Maria Gaviria Londoño	CC - 39184304	Representante Legal Judicial
Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004		
Juliana Montoya Escobar	CC - 39176497	Representante Legal Judicial
Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015		
Zoé Isaza Restrepo	CC - 39685753	Representante Legal Judicial
Fecha de inicio del cargo: 13/07/2016		
Juan Pablo Arango Botero	CC - 98545420	Vicepresidente Comercial y de Mercado
Fecha de inicio del cargo: 04/03/2016		



Maria Catalina E. C. Cruz García

**MARIA CATALINA E. C. CRUZ GARCÍA
SECRETARIO GENERAL AD-HOC**

De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales.

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co



TODOS POR UN
NUEVO PAÍS

Para a la hoja de Papel Notarial de Copys No 213092946



EL SUSCRITO NOTARIO CATORCE DEL CÍRCULO DE MEDELLÍN,

CERTIFICA:

QUE, REVISADO EL PROTOCOLO DE LA ESCRITURA PÚBLICA NUMERO 303 DEL DIA 27 DE MARZO DEL AÑO 2017, OTORGADA EN ESTA NOTARÍA, LA CUAL CONTIENE PODER ESPECIAL DE: PROTECCION S.A. A FAVOR DE: FRANCISCO JOSE CORTES MATEUS.-----

NO SE OBSERVO CONSTANCIA ALGUNA DE QUE HAYA SIDO REVOCADO O MODIFICADO POR ACTO POSTERIOR.-----

MEDELLIN, SEPTIEMBRE 21 DE 2021.-


VANESSA MONTAYA LONDOÑO

NOTARIA CATORCE ENCARGADA DE MEDELLIN



MAURICIO EMILIO AMAYA MARTÍNEZ CLARK
NIT. 8.670.060-5

Calle 49B No. 64B-61 Medellín - PBX: 260 30 62

e-mail: notaria14@hotmail.com



PC020534519

09-08-21 PC020534519

04ESJN7AM

THOMAS GREG & SONS

Reproducción de documentos de uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del ar. 100 notarial



ESPACIO EN BLANCO

ESPACIO EN BLANCO